

## 第四章 研究結果之分析與討論

本研究旨在探討高職學生行為困擾問題與其採取之因應策略，並且比較不同性別、年級、學校性質（公私立）及入學原因之高職學生所面臨的行為困擾問題與其採取之因應策略。本章依前述的研究方法，將實証調查所得之資料加以整理後，進行統計分析，驗證假設，以解答本研究所提出的各項問題。研究所得資料分為下列四節加以分析與討論。

### 第一節 高職學生行為困擾問題

本節主要在瞭解目前高職學生所面臨的行為困擾問題，根據受試者在「行為困擾問題量表」中的填答結果，分別以描述統計進行行為困擾問題的現況分析。

#### 壹、高職學生所面臨行為困擾問題之類型

本研究的「行為困擾問題」，是指受試者在高職的求學環境及過程中，所遭遇到的困擾情形，經採用問卷第一部份~「行為困擾問題量表」，實施調查之後，以五點計分並統計其結果，如表 4-1-1 所示。

表 4-1-1 高職學生「行為困擾問題」之困擾程度摘要表

困擾問題名稱	層面題數	層面得分 ( <i>TM</i> )	標準差 ( <i>SD</i> )	每題平均得分 ( <i>M</i> )	排序
學校課業困擾	11	27.70	7.14	2.52	3
同儕相處困擾	15	29.88	10.26	1.99	5
家庭關係困擾	9	17.86	6.99	1.98	6
自我認同困擾	14	37.59	10.94	2.69	2
感情困擾問題	13	25.35	9.23	1.95	7
前途展望困擾	9	28.94	9.03	3.22	1
經濟困擾問題	9	19.82	7.38	2.20	4
整體行為困擾	80	187.15	45.07	2.34	

由表 4-1-1 的資料可知：

### 一、就整體行為困擾而言

由於「行為困擾問題量表」為五點量表，每題最高 5 分，最低 1 分。故由表 4-1-1 可看出：高職學生整體行為困擾各題平均得分為 2.34，尚未到達每題得分的中間值 3 分，但是很接近，如圖 4-1-1 所示。因此高職學生整體行為困擾的情形似乎是接近中等程度的。

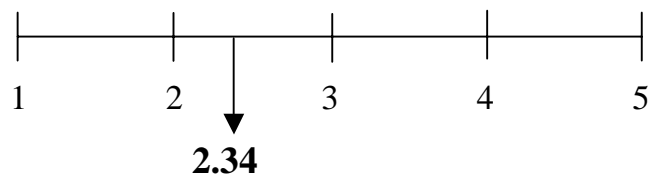


圖 4-1-1 高職學生整體行為困擾每題平均得分之數線圖

### 二、就七類行為困擾問題而言

由表 4-1-1 可看出：高職學生所面臨的行為困擾問題，以「前途展望困擾」的平均得分最高 ( $M = 3.22$ )，且高於每題得分的中間值 3 分，顯示高職學生目前面臨「前途展望」的困擾問題較多；依序為「自我認同困擾」( $M = 2.69$ )、「學校課業困擾」( $M = 2.52$ )、「經濟困擾」( $M = 2.20$ )、「同儕相處困擾」( $M = 1.99$ )、「家庭關係困擾」( $M = 1.98$ )；而以「感情困擾」的平均得分最低 ( $M = 1.95$ )，顯示高職學生目前面臨感情層面的困擾問題較少。

### 三、綜合討論

根據以上的統計分析，可以歸納出下列兩點：

- (一) 在國內以往有關於高職生的研究中 (周幸，民 56；台灣教育學院輔導學系，民 72；蔡敏光，民 74；呂少卿，民 74；廖淳婉，民 75；林美蓉，民 79；林宏恩，民 79；劉中夫，民 83)，學校課業之適應困擾最多，然

而在本研究中，高職學生所面臨的前途展望困擾則躍居於自我認同及學校課業困擾之前。顯示出處於現今競爭激烈、新一代的青少年，除了較早感受到此方面的壓力，也懂得較早思考前途展望的問題。

- (二) 由表 4-1-1 的分析，發現到高職學生所面臨到的經濟困擾問題，排名第 4，超越了同儕相處困擾，此結果與董氏基金會在 2002 年 6 至 7 月針對台北縣市青少年所做的調查結果相同，均發現其面臨的金錢壓力超越了同儕關係（羅碧，民 91：43 版）。顯示出現今青少年對物質生活的看重，值得注意。

## 貳、高職學生所面臨行為困擾問題之內涵

本研究所探討的「行為困擾問題之內涵」，是指七大類行為困擾問題中，各自所包含之細項問題。經採用問卷第一部份~「行為困擾問題量表」，實施調查之後，以五點計分並統計其結果。茲分別將七類行為困擾問題內涵之平均數、標準差及排序，予以列表分析。

### 一、各類行為困擾問題之內涵

#### (一) 學校課業困擾問題內涵

高職學生所面臨的學校課業困擾問題內涵，在本研究所採用之量表中，總計有 11 題，經統計分析後，將其困擾程度列如表 4-1-2 所示。

表 4-1-2 高職學生「學校課業困擾問題內涵」之困擾程度摘要表

項 目	行為困擾程度		
	平均數 ( <i>M</i> )	標準差 ( <i>SD</i> )	排序
1. 有些科目聽不懂老師上課所教的內容	3.01	1.13	3
2. 不知如何有效地學習	2.97	1.19	4
3. 不適應某些老師的教學方法	2.76	1.20	5
4. 學校作業太多，寫不完	2.12	1.18	9
5. 學業成績不能達到預定的目標	3.11	1.18	2
6. 沒有養成良好的讀書習慣	3.44	1.23	1
7. 實習課的實作，覺得有困難	2.40	1.21	6
8. 外務過多 (ex：社團、打工、出公差..)，影響課業學習	1.82	1.07	10
9. 班上競爭激烈，壓力大	2.18	1.10	8
10. 被當掉的科目很多，必須重修	1.82	1.24	10
11. 丙級證照尚未考到	2.25	1.57	7

由表 4-1-2 可知，高職學生在學校課業困擾問題內涵方面，最感困擾的前 3 項依序為：1.沒有養成良好的讀書習慣 ( $M = 3.44$ )；2.學業成績不能達到預定的目標 ( $M = 3.11$ )；3.有些科目聽不懂老師上課所教的內容 ( $M = 3.01$ )，而且這 3 項內涵之平均數均高於每題得分的中間值 3 分。此外，學校作業太多，寫不完 ( $M = 2.12$ )；外務過多 (ex：社團、打工、出公差..)，影響課業學習 ( $M = 1.82$ )；被當掉的科目很多，必須重修 ( $M = 1.82$ ) 則為最低。

過去的研究指出：高職學生大多沒有建立起有效的讀書方法和良好的讀書習慣與態度，且較缺乏自我學習的能力(董媛卿，民 83：29；沈溪南、楊豪森，民 92：27)；此外，台灣教育學院輔導學系(民 72)針對台灣省高級職業學校學生學習適應問題的調查發現：能依據自己所擬定的讀書計劃而讀書者，僅佔職校學生 1/5 強。以應付考試為主的讀書方法，超過職校學生 1/3 強。由此可見，高職學生沒有養成良好的讀書習慣，除了是他們目前深感困擾的問題，也可能是日後產生課業學習困擾的重要原因之一。

## (二) 同儕相處困擾問題內涵

高職學生所面臨的同儕相處困擾問題內涵，在本研究所採用之量表中，總計有 15 題，經統計分析後，將其困擾程度列如表 4-1-3 所示。

表 4-1-3 高職學生「同儕相處困擾問題內涵」之困擾程度摘要表

項 目	行為困擾程度		
	平均數 ( <i>M</i> )	標準差 ( <i>SD</i> )	排序
12. 缺少合得來，可談心的同學或朋友	1.99	1.16	8
13. 和別人說話時容易緊張	1.89	1.11	10
14. 在團體中，我常常不被重視	2.03	1.01	6
15. 我受到同學或朋友的誤會及批評	1.90	1.02	9
16. 與同學或朋友發生摩擦，不知如何打開僵局	2.17	1.15	4
17. 我遭受到同學或朋友的冷淡與排斥	1.69	.95	12
18. 有被同學或朋友利用的感覺	2.00	1.12	7
19. 看不慣別人的行為，與同學意見不合	2.24	1.12	3
20. 同學聊天時，常常插不上話，只能坐在旁邊聽	2.03	1.12	6
21. 自我意識較強，常要求同學配合，因而影響人緣	1.76	.95	11
22. 有時候同學要求幫忙，但不好意思拒絕	2.95	1.31	1
23. 班上有小團體、派系的鬥爭	2.44	1.39	2
24. 因為成績較差，因而遭到同學的取笑、鄙視	1.44	.82	13
25. 因為「同性傾向」而受到同學的嘲弄	1.30	.74	14
26. 對同學或朋友付出很多、卻不被在乎、得不到回饋	2.11	1.18	5

由表 4-1-3 可知，高職學生在同儕相處困擾問題內涵方面，最感困擾的前 3 項依序為：1. 有時候同學要求幫忙，但不好意思拒絕 ( $M = 2.95$ )；2. 班上有小團體、派系的鬥爭 ( $M = 2.44$ )；3. 看不慣別人的行為，與同學意見不合 ( $M = 2.24$ )。而以我遭受到同學或朋友的冷淡與排斥 ( $M = 1.69$ )；因為成績較差，因而遭到同學的取笑、鄙視 ( $M = 1.44$ )；因為「同性傾向」而受到同學的嘲弄 ( $M = 1.30$ ) 為最低。

過去的研究指出：高職學生雖然不愛唸書，但比較講義氣、

重感情，因此將同學情誼看得很重；但高職學生由於缺乏自我了解，亦缺少主見，常常表現出盲目的從眾行為，同儕如何做，多會跟著做（黃必嶸，民 84：40；鄧蘭，民 84：4）。因此，在本研究的發現中：「有時候同學要求幫忙，但不好意思拒絕」是高職學生在面臨同儕相處問題時，所深感困擾的內涵之一。

此外，青少年常以「自我為中心」，很少去想像「別人的感覺」，也較少主動去關懷別人、體貼別人，並很少與別人共同分享經驗，因此人際間的衝突常會發生（引自鄭照順，民 88：320），因此，在本研究中，正處於青年中期的高職學生對於班上有小團體、派系的鬥爭；看不慣別人的行為，與同學意見不合等問題深感困擾，與此理論是相符合的。

### （三）家庭關係困擾問題內涵

高職學生所面臨的家庭關係困擾問題內涵，在本研究所採用之量表中，總計有 9 題，經統計分析後，將其困擾程度列如表 4-1-4 所示。

表 4-1-4 高職學生「家庭關係困擾問題內涵」之困擾程度摘要表

項 目	行為困擾程度		
	平均數 ( <i>M</i> )	標準差 ( <i>SD</i> )	排序
27. 父母給予的期望過高，達不到	2.51	1.28	1
28. 和兄弟姊妹發生摩擦，相處的不融洽	1.86	1.06	6
29. 父母親之間常起衝突（ex：吵架、持續冷戰...等）	1.89	1.16	5
30. 父母管教太嚴，自由受限	1.98	1.21	4
31. 父母對我不關心	1.64	.97	9
32. 和父母、長輩在意見上有些不合、溝通不良	2.21	1.26	3
33. 覺得父母偏袒其他的兄弟姊妹，不公平	1.83	1.14	7
34. 家中沒有可談心的人	2.29	1.41	2
35. 家人不在身邊、生活孤單無助	1.67	1.03	8

由表 4-1-4 可知，高職學生在家庭關係困擾問題內涵方面，最感困擾的前 3 項依序為：1. 父母給予的期望過高，達不到 ( $M = 2.51$ )；2. 家中沒有可談心的人 ( $M = 2.29$ )；3. 和父母、長輩在意見上有些不合、溝通不良 ( $M = 2.21$ )。而以覺得父母偏袒其他的兄弟姊妹，不公平 ( $M = 1.83$ )；家人不在身邊、生活孤單無助 ( $M = 1.67$ )；父母對我不關心 ( $M = 1.64$ ) 為最低。

高職生多以中、低階層家庭為多，然而父母對子女的期望值，並不因其社會地位而遞減 (黃必嶸，民 84：42)，然而當父母給予的期望過高，達不到時，就會成為其困擾來源。因此，在本研究的發現中，高職學生對於「父母給予的期望過高，達不到」此項問題深感困擾，是與上述理論相符合的。

再者，父母主管家庭生活規範、價值、功課之要求，因此青少年與父母之間常是對立關係。父母的價值觀與青少年之價值觀、興趣有所差距。父母的成熟思考，子女並不見得認同，父母對於功課之要求排第一，子女以遊玩排第一優先 (鄭照順，民 88：319)。因此，和父母、長輩在意見上有些不合、溝通不良；或是覺得家中沒有可談心的人等問題，除了令高職學生深感困擾，亦與上述理論以及廖淳婉 (民 75) 的發現相符合。

#### (四) 自我認同困擾問題內涵

高職學生所面臨的自我認同困擾問題內涵，在本研究所採用之量表中，總計有 14 題，經統計分析後，將其困擾程度列如表 4-1-5 所示。

表 4-1-5 高職學生「自我認同困擾問題內涵」之困擾程度摘要表

項 目	行為困擾程度		
	平均數 ( <i>M</i> )	標準差 ( <i>SD</i> )	排序
36. 我不了解自己的性向	2.02	1.21	14
37. 我對自己的外表，覺得不滿意	2.52	1.24	10
38. 我覺得自己無所專長，對自己沒有信心	2.58	1.28	9
39. 我對自己的期望太高	2.47	1.16	11
40. 我覺得自己做事情沒有決斷力	2.72	1.26	8
41. 我不知道如何適當地安排自己的時間	2.89	1.27	4
42. 我缺乏自制能力	2.87	1.31	5
43. 我很在乎別人對我的看法	3.47	1.26	1
44. 我常常不能達成自己的預定目標	3.10	1.20	2
45. 我懷疑自己的能力	2.74	1.25	7
46. 我覺得自己很迷糊，常常忘東忘西的	3.08	1.32	3
47. 我覺得自己無法勝任幹部的工作	2.39	1.22	12
48. 因為做錯事，就常對自己感到失望	2.78	1.25	6
49. 因為就讀高職，而有低人一等的感覺	2.03	1.22	13

由表 4-1-5 可知，高職學生在自我認同困擾問題內涵方面，最感困擾的前 3 項依序為：1.我很在乎別人對我的看法 ( $M = 3.47$ )；2.我常常不能達成自己的預定目標 ( $M = 3.10$ )；3.我覺得自己很迷糊，常常忘東忘西的 ( $M = 3.08$ )，而且這 3 項內涵之平均數均高於每題得分的中間值 3 分。此外，我覺得自己無法勝任幹部的工作 ( $M = 2.39$ )；因為就讀高職，而有低人一等的感覺 ( $M = 2.03$ )；我不了解自己的性向 ( $M = 2.02$ ) 此 3 項則為最低。

根據 Cooley 所提出的「鏡中自我」：青少年在人際互動中，會將他人給予的反應，形成對自己的看法，並且加以內化，然而不當的「鏡中自我」是引起行為困擾的原因。此外，青少年期的關鍵難題是來自於自我統整的形成，隨著身心成熟、自我意識增強，對自己各方面的表現及他人的期待反應均特別敏



感，除了常對自我感到困惑，青少年也由於過高的自我意識，形成自我中心，將思考著重在自己身上，且在意他人的反應與評價（陳淑娟，民 89：22；黃德祥，民 89：229）。因此，高職學生深感困擾的自我認同問題，與上述理論相符合。

#### （五）感情困擾問題內涵

高職學生所面臨的感情困擾問題內涵，在本研究所採用之量表中，總計有 13 題，經統計分析後，將其困擾程度列如表 4-1-6 所示。

表 4-1-6 高職學生「感情困擾問題內涵」之困擾程度摘要表

項 目	行為困擾程度		
	平均數 ( <i>M</i> )	標準差 ( <i>SD</i> )	排序
50. 喜歡某位異性朋友，但不知如何表達	2.59	1.44	1
51. 喜歡某位異性朋友，但遭受拒絕	1.94	1.20	6
52. 因為與異性朋友交往，而增加情緒上的負擔	2.18	1.28	4
53. 家人 / 師長反對我結交異性朋友	2.09	1.29	5
54. 因為與異性朋友交往，而與其他朋友或同學疏遠	1.72	1.02	10
55. 與異性朋友交往的機會很少	2.29	1.35	3
56. 因為與異性朋友交往，而導致功課退步	1.75	1.04	9
57. 與異性朋友吵架 / 分手	1.75	1.14	9
58. 出現許多感情上的競爭者	1.90	1.18	8
59. 追求者遭到拒絕後，竟在背後誹謗我	1.50	.95	11
60. 愛上不該愛的人 (ex: 老師、已婚者...)	1.40	.96	12
61. 不知道如何提出分手	1.92	1.27	7
62. 不知道如何去經營一段感情	2.38	1.38	2

由表 4-1-6 可知，高職學生在感情困擾問題內涵方面，最感困擾的前 3 項依序為：1. 喜歡某位異性朋友，但不知如何表達 ( $M = 2.59$ )；2. 不知道如何去經營一段感情 ( $M = 2.38$ )；3. 與異性朋友交往的機會很少 ( $M = 2.29$ )。而以因為與異性朋友交往，而與其他朋友或同學疏遠 ( $M = 1.72$ )；追求者遭到拒絕

後，竟在背後誹謗我 ( $M = 1.50$ )；愛上不該愛的人 (ex：老師、已婚者... ) ( $M = 1.40$ ) 為最低。

青年中期正處於性意識發展的第二階段~愛慕期，青少年開始有結交異性朋友的渴望，並且以情感吸引和實際接觸需求的形式表現出來 (林崇德等，民 84：72；鄭照順，民 88：47)。雖然兩性相吸是很自然的事，但是因會影響功課，青少年結交異性朋友常不被贊許，而這種限制也常造成「親子間的衝突」及「青少年本身的困擾」(鄭照順，民 88：320)。因此，在本研究中，高職學生深感困擾的感情問題，與上述理論亦屬符合。

#### (六) 前途展望困擾問題內涵

高職學生所面臨的前途展望困擾問題內涵，在本研究所採用之量表中，總計有 9 題，經統計分析後，將其困擾程度列如表 4-1-7 所示。

表 4-1-7 高職學生「前途展望困擾問題內涵」之困擾程度摘要表

項 目	行為困擾程度		
	平均數 ( $M$ )	標準差 ( $SD$ )	排序
63. 擔心自己所學的，在社會上不實用，將來就業不易	3.09	1.38	7
64. 對於未來要選擇升學或就業，覺得茫然和恐懼	3.26	1.35	3
65. 擔心自己考不上理想的學校	3.77	1.23	1
66. 不知道自己將來要做什麼，沒有目標	3.20	1.39	5
67. 不知道要加強何種學科以備就業	3.17	1.30	6
68. 憂慮畢業後無法適應職場生活	3.04	1.36	8
69. 不知如何去尋覓一份理想的工作	3.25	1.32	4
70. 教育政策千變萬化，覺得無所適從	3.34	1.34	2
71. 軍校、四技二專、大學....之間的抉擇	2.88	1.41	9

由表 4-1-7 可知，高職學生在前途展望困擾問題內涵方面，最感困擾的前 3 項依序為：1.擔心自己考不上理想的學校 ( $M$

= 3.77); 2.教育政策千變萬化,覺得無所適從 ( $M = 3.34$ ); 3.對於未來要選擇升學或就業,覺得茫然和恐懼 ( $M = 3.26$ )。而以擔心自己所學的,在社會上不實用,將來就業不易 ( $M = 3.09$ ); 憂慮畢業後無法適應職場生活 ( $M = 3.04$ ); 軍校、四技二專、大學....之間的抉擇 ( $M = 2.88$ ) 為最低。

高職階段教育所培育出來的學生,其所具備的職業知識及技能與產業需求出現了嚴重的落差,致使高職畢業生無法勝任直接就業之所需(沈溪南、楊豪森,民92:27)。因此,高職學生在前途展望困擾內涵的9個題目中,除了「軍校、四技二專、大學....之間的抉擇」之外,其餘8個題目的平均數均超過每題得分的中間值3分,顯示出目前高職學生所面臨到的前途展望困擾程度頗高。

#### (七) 經濟困擾問題內涵

高職學生所面臨的經濟困擾問題內涵,在本研究所採用之量表中,總計有9題,經統計分析後,將其困擾程度列如表4-1-8所示。

表 4-1-8 高職學生「經濟困擾問題內涵」之困擾程度摘要表

項 目	行為困擾問題		
	平均數 ( $M$ )	標準差 ( $SD$ )	排序
72. 每個月沒有足夠的零用錢可以花用	2.40	1.43	3
73. 必須向父母要錢,覺得不好意思	2.86	1.48	1
74. 家裡經濟困難,使我不能浪費分文	2.46	1.33	2
75. 需要半工半讀,靠打工分擔家計	1.76	1.14	8
76. 繳學費常有困難	1.95	1.25	6
77. 家裡為債務苦惱	1.90	1.26	7
78. 父母干預我對金錢的支配	1.95	1.20	6
79. 我不知道如何適當地用錢	2.23	1.29	5
80. 朋友向我借錢、卻忘了還	2.32	1.34	4

由表 4-1-8 可知，高職學生在經濟困擾問題內涵方面，最感困擾的前 3 項依序為：1. 必須向父母要錢，覺得不好意思 ( $M = 2.86$ )；2. 家裡經濟困難，使我不能浪費分文 ( $M = 2.46$ )；3. 每個月沒有足夠的零用錢可以花用 ( $M = 2.40$ )。而以繳學費常有困難 ( $M = 1.95$ )、父母干預我對金錢的支配 ( $M = 1.95$ )；家裡為債務苦惱 ( $M = 1.90$ )；需要半工半讀，靠打工分擔家計 ( $M = 1.76$ ) 為最低。

現在新新人類的消費習慣與以往大不相同，他們追求較名貴、有質感的東西；然而青少年主要經濟來源是父母，但是父母通常不會准許小孩亂花錢（方裕雅，民 92：1-3），所供應的零用錢也就有限，當此二者發生衝突時，將容易產生經濟層面的困擾。與本研究之發現相符合。

## 二、綜合討論

綜合表 4-1-2 至表 4-1-8 所示，針對高職學生所面臨的行為困擾問題之內涵，可以歸納為以下三點：

（一）前十五項行為困擾問題之內涵依序為：

1. 擔心自己考不上理想的學校 ( $M = 3.77$ )
2. 我很在乎別人對我的看法 ( $M = 3.47$ )
3. 沒有養成良好的讀書習慣 ( $M = 3.44$ )
4. 教育政策千變萬化，覺得無所適從 ( $M = 3.34$ )
5. 對於未來要選擇升學或就業，覺得茫然和恐懼 ( $M = 3.26$ )
6. 不知如何去尋覓一份理想的工作 ( $M = 3.25$ )
7. 不知道自己將來要做什麼，沒有目標 ( $M = 3.20$ )
8. 不知道要加強何種學科以備就業 ( $M = 3.17$ )
9. 學業成績不能達到預定的目標 ( $M = 3.11$ )
10. 我常常不能達成自己的預定目標 ( $M = 3.10$ )
11. 擔心自己所學的，在社會上不實用，將來就業不易 ( $M =$

3.09)

- 12.我覺得自己很迷糊，常常忘東忘西的 ( $M = 3.08$ )
- 13.憂慮畢業後無法適應職場生活 ( $M = 3.04$ )
- 14.有些科目聽不懂老師上課所教的內容 ( $M = 3.01$ )
- 15.不知如何有效地學習 ( $M = 2.97$ )

(二) 依據前十五項行為困擾問題內涵之排序，發現目前高職學生深感困擾的前 3 項問題為：

- 1.擔心自己考不上理想的學校 ( $M = 3.77$ )，屬於「前途展望困擾」。
- 2.我很在乎別人對我的看法 ( $M = 3.47$ )，屬於「自我認同困擾」。
- 3.沒有養成良好的讀書習慣 ( $M = 3.44$ )，屬於「學校課業困擾」。

(三) 前十五項行為困擾問題內涵之排序中，「學校課業困擾」佔了四件（此層面共計十一題）；「自我認同困擾」佔了三件（此層面共計十四題）；「前途展望困擾」佔了八件（此層面共計九題）。因此，高職學生目前最嚴重的行為困擾問題是來自於「前途展望困擾」。

綜合以上分析，不管是從行為困擾問題的七大類型或是從其所包含之細項內涵來看，發現到目前高職學生深感困擾之行為困擾問題為前途展望、自我認同以及學校課業。由此可見，升學、考試等關係到未來生涯發展的因素，以及在青澀的成長過程中，別人所給予的看法...均與高職學生的困擾來源有密切相關。

## 第二節 不同背景變項高職學生之行為困擾問題

本節主要目的在於探討不同背景變項的高職學生行為困擾問題的差異情形。其中個人背景變項包括性別、年級、學校性質（公私立）與入學原因。根據受試者在「行為困擾問題量表」中的填答結果，以 t 考驗及單因子變異數分析（One-Way ANOVA）進行差異性考驗，茲將其結果分述如下。

### 壹、不同性別的高職學生之行為困擾問題

針對不同性別的高職學生之行為困擾問題，下列將先從七大類困擾問題作考驗，而後再從有顯著差異之問題中，進一步探討其達顯著差異的困擾問題之內涵。

#### 一、就七類行為困擾問題而言

不同性別的高職學生在七類行為困擾問題 t 考驗分析摘要如表 4-2-1 所示。

表 4-2-1 不同性別的高職學生「行為困擾問題」t 考驗摘要表

層面名稱	男生 (N = 750)		女生 (N = 683)		t 值
	平均數 (M)	標準差 (SD)	平均數 (M)	標準差 (SD)	
學校課業困擾	2.60	.66	2.43	.62	5.19***
同儕相處困擾	2.06	.72	1.92	.64	3.88***
家庭關係困擾	2.08	.77	1.88	.77	4.76***
自我認同困擾	2.72	.80	2.65	.76	1.84
感情困擾問題	2.05	.72	1.84	.68	5.63***
前途展望困擾	3.26	1.01	3.17	.99	1.67
經濟困擾問題	2.28	.84	2.12	.80	3.52***
整體行為困擾	2.41	.57	2.26	.54	4.96***

\*\*\* $p < .001$

由表 4-2-1 的資料中可以發現：不同性別的高職學生在「學校課業困擾」( $t = 5.19, p < .001$ )、「同儕相處困擾」( $t = 3.88,$

$p < .001$ ) 「家庭關係困擾」( $t = 4.76, p < .001$ ) 「感情困擾問題」( $t = 5.63, p < .001$ ) 「經濟困擾問題」( $t = 3.52, p < .001$ ) 等五個分量表及「整體行為困擾」( $t = 4.96, p < .001$ ) 皆達極顯著差異，而且男生的平均數均大於女生，顯示出男生的困擾程度大於女生。

## 二、就行為困擾問題達顯著差異之內涵而言

由表 4-2-1 的資料中發現：不同性別的高職學生在「學校課業」、「同儕相處」、「家庭關係」、「感情問題」、「經濟問題」等五類的行為困擾問題均達到極顯著差異。因此，擬深入探討不同性別的高職學生所面臨此五類行為困擾問題中，達到顯著差異之內涵，茲將其結果分述如下。

### (一) 學校課業困擾內涵

不同性別的高職學生，所面臨的學校課業困擾內涵之  $t$  考驗分析摘要如表 4-2-2 所示。

表 4-2-2 不同性別的高職學生「學校課業困擾內涵」之  $t$  考驗摘要表

項 目	男生 (N = 750)		女生 (N = 683)		$t$ 值
	$M$	$SD$	$M$	$SD$	
	1.有些科目聽不懂老師上課所教的內容	3.11	1.19	2.90	
2.不知如何有效地學習	3.05	1.22	2.88	1.15	2.68**
3.不適應某些老師的教學方法	2.86	1.25	2.65	1.14	3.35**
4.學校作業太多，寫不完	2.18	1.25	2.05	1.10	2.03*
5.學業成績不能達到預定的目標	3.23	1.19	2.98	1.15	3.99***
6.沒有養成良好的讀書習慣	3.58	1.22	3.28	1.21	4.66***
7.實習課的實作，覺得有困難	2.38	1.20	2.42	1.22	-.55
8.外務過多 (ex: 社團、打工、出公差..), 影響課業學習	1.83	1.09	1.81	1.04	.43
9.班上競爭激烈，壓力大	2.10	1.09	2.27	1.10	-2.97**
10.被當掉的科目很多，必須重修	2.09	1.38	1.51	.98	9.23***
11.丙級證照尚未考到	2.41	1.63	2.07	1.48	4.13***

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

由表 4-2-2 的資料中可以發現：

- 1.不同性別的高職學生，在「有些科目聽不懂老師上課所教的內容」( $t = 3.68, p < .001$ )、「學業成績不能達到預定的目標」( $t = 3.99, p < .001$ )、「沒有養成良好的讀書習慣」( $t = 4.66, p < .001$ )、「被當掉的科目很多，必須重修」( $t = 9.23, p < .001$ )、「丙級證照尚未考到」( $t = 4.13, p < .001$ )等五項學校課業困擾內涵均達極顯著差異，而且男生的平均數均高於女生。
- 2.不同性別的高職學生，在「不知如何有效地學習」( $t = 2.68, p < .01$ )、「不適應某些老師的教學方法」( $t = 3.35, p < .01$ )此二項學校課業困擾內涵的差異均達高顯著水準，而且男生的平均數均高於女生。
- 3.不同性別的高職學生，在「學校作業太多，寫不完」( $t = 2.03, p < .05$ )此項學校課業困擾內涵的差異達顯著水準，而且男生的平均數高於女生。
- 4.不同性別的高職學生，在「班上競爭激烈，壓力大」( $t = -2.97, p < .01$ )此項學校課業困擾內涵的差異達到高顯著水準，但是女生的平均數卻高於男生。

## (二) 同儕相處困擾內涵

不同性別的高職學生，所面臨的同儕相處困擾內涵之  $t$  考驗分析摘要如表 4-2-3 所示。



表 4-2-3 不同性別的高職學生「同儕相處困擾內涵」之  $t$  考驗摘要表

項 目	男生 (N = 750)		女生 (N = 683)		t 值
	M	SD	M	SD	
12.缺少合得來，可談心的同學或朋友	2.06	1.20	1.91	1.11	2.41*
13.和別人說話時容易緊張	2.00	1.19	1.76	1.01	4.15***
14.在團體中，我常常不被重視	2.11	1.06	1.94	.95	3.28**
15.我受到同學或朋友的誤會及批評	2.00	1.05	1.80	.98	3.72***
16.與同學或朋友發生摩擦，不知如何打開僵局	2.18	1.16	2.17	1.14	.20
17.我遭受到同學或朋友的冷淡與排斥	1.77	.98	1.60	.91	3.43**
18.有被同學或朋友利用的感覺	2.05	1.17	1.94	1.07	1.83
19.看不慣別人的行為，與同學意見不合	2.36	1.16	2.11	1.06	4.12***
20.同學聊天時，常常插不上話，只能坐在旁邊聽	2.20	1.18	1.86	1.02	5.85***
21.自我意識較強，常要求同學配合，因而影響人緣	1.83	.98	1.69	.91	2.88**
22.有時候同學要求幫忙，但不好意思拒絕	2.98	1.32	2.93	1.29	.73
23.班上有小團體、派系的鬥爭	2.28	1.36	2.62	1.39	-4.62***
24.因為成績較差，因而遭到同學的取笑、鄙視	1.55	.92	1.32	.69	5.19***
25.因為「同性傾向」而受到同學的嘲弄	1.39	.87	1.19	.54	5.30***
26.對同學或朋友付出很多、卻不被在乎、得不到回饋	2.20	1.23	2.01	1.12	3.04**

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

由表 4-2-3 的資料中可以發現：

- 1.不同性別的高職學生，在「缺少合得來，可談心的同學或朋友」( $t = 2.41, p < .05$ ) 此項同儕相處困擾內涵的差異達顯著水準，而且男生的平均數高於女生。
- 2.不同性別的高職學生，在「在團體中，我常常不被重視」( $t = 3.28, p < .01$ )、「我遭受到同學或朋友的冷淡與排斥」( $t = 3.43, p < .01$ )、「自我意識較強，常要求同學配合，因而影響人緣」( $t = 2.88, p < .01$ )、「對同學或朋友付出很多、卻不被在乎、得不到回饋」( $t = 3.04, p < .01$ ) 等四項同儕相處困擾內涵的差異均達高顯著水準，而且男生的平均數均高於女生。
- 3.不同性別的高職學生，在「和別人說話時容易緊張」( $t = 4.15, p < .001$ )、「我受到同學或朋友的誤會及批評」( $t =$

3.72,  $p < .001$ ) 「看不慣別人的行為，與同學意見不合」( $t = 4.12, p < .001$ ) 「同學聊天時，常常插不上話，只能坐在旁邊聽」( $t = 5.85, p < .001$ ) 「因為成績較差，因而遭到同學的取笑、鄙視」( $t = 5.19, p < .001$ ) 「因為同性傾向而受到同學的嘲弄」( $t = 5.30, p < .001$ ) 等六項同儕相處困擾內涵均達極顯著差異，而且男生的平均數均高於女生。

4.不同性別的高職學生，在「班上有小團體、派系的鬥爭」( $t = -4.62, p < .001$ ) 此項同儕相處困擾內涵達極顯著差異，但是女生的平均數卻高於男生。

### (三) 家庭關係困擾內涵

不同性別的高職學生，所面臨的家庭關係困擾內涵之  $t$  考驗分析摘要如表 4-2-4 所示。

表 4-2-4 不同性別的高職學生「家庭關係困擾內涵」之  $t$  考驗摘要表

項 目	男生 (N = 750)		女生 (N = 683)		t 值
	M	SD	M	SD	
	27.父母給予的期望過高，達不到	2.71	1.33	2.30	
28.和兄弟姊妹發生摩擦，相處的不融洽	1.94	1.10	1.78	1.02	2.92**
29.父母親之間常起衝突 (ex: 吵架、持續冷戰...等)	1.99	1.20	1.79	1.10	3.17**
30.父母管教太嚴，自由受限	2.04	1.21	1.92	1.21	1.95
31.父母對我不關心	1.70	1.00	1.57	.94	2.49*
32.和父母、長輩在意見上有些不合、溝通不良	2.33	1.28	2.08	1.22	3.78***
33.覺得父母偏袒其他的兄弟姊妹，不公平	1.84	1.14	1.82	1.13	.31
34.家中沒有可談心的人	2.50	1.45	2.06	1.32	6.04***
35.家人不在身邊、生活孤單無助	1.69	1.04	1.66	1.02	.51

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

由表 4-2-4 的資料中可以發現：

1.不同性別的高職學生，在「父母給予的期望過高，達不到」

( $t = 6.14, p < .001$ ) 「和父母、長輩在意見上有些不合、溝通不良」( $t = 3.78, p < .001$ ) 「家中沒有可談心的人」( $t = 6.04, p < .001$ ) 等三項家庭關係困擾內涵均達極顯著差異，而且男生的平均數均高於女生。

2.不同性別的高職學生，在「和兄弟姊妹發生摩擦，相處的不融洽」( $t = 2.92, p < .01$ ) 「父母親之間常起衝突(ex：吵架、持續冷戰...等)」( $t = 3.17, p < .01$ ) 此二項家庭關係困擾內涵的差異均達高顯著水準，而且男生的平均數均高於女生。

3.不同性別的高職學生，在「父母對我不關心」( $t = 2.49, p < .05$ ) 此項家庭關係困擾內涵達顯著差異，而且男生的平均數高於女生。

#### (四) 感情困擾問題內涵

不同性別的高職學生，所面臨的感情困擾問題內涵之  $t$  考驗分析摘要如表 4-2-5 所示。

表 4-2-5 不同性別的高職學生「感情困擾問題內涵」之  $t$  考驗摘要表

項 目	男生 (N = 750)		女生 (N = 683)		t 值
	M	SD	M	SD	
50.喜歡某位異性朋友，但不知如何表達	2.92	1.47	2.23	1.32	9.39***
51.喜歡某位異性朋友，但遭受拒絕	2.24	1.29	1.61	.99	10.36***
52.因為與異性朋友交往，而增加情緒上的負擔	2.23	1.29	2.13	1.27	1.55
53.家人 / 師長反對我結交異性朋友	1.96	1.23	2.25	1.34	-4.23***
54.因為與異性朋友交往，而與其他朋友或同學疏遠	1.79	1.07	1.65	.96	2.56*
55.與異性朋友交往的機會很少	2.49	1.39	2.06	1.25	6.15***
56.因為與異性朋友交往，而導致功課退步	1.78	1.05	1.72	1.02	1.00
57.與異性朋友吵架 / 分手	1.80	1.15	1.69	1.12	1.91
58.出現許多感情上的競爭者	2.11	1.29	1.66	.98	7.51***
59.追求者遭到拒絕後，竟在背後誹謗我	1.55	.99	1.45	.91	2.02*
60.愛上不該愛的人(ex：老師、已婚者...)	1.45	1.00	1.34	.91	2.30*
61.不知道如何提出分手	1.92	1.27	1.92	1.28	.05
62.不知道如何去經營一段感情	2.46	1.40	2.28	1.35	2.44*

\* $p < .05$

\*\*\* $p < .001$

由表 4-2-5 的資料中可以發現：

- 1.不同性別的高職學生，在「喜歡某位異性朋友，但不知如何表達」( $t = 9.39, p < .001$ )、「喜歡某位異性朋友，但遭受拒絕」( $t = 10.36, p < .001$ )、「與異性朋友交往的機會很少」( $t = 6.15, p < .001$ )、「出現許多感情上的競爭者」( $t = 7.51, p < .001$ )等四項感情困擾問題內涵均達極顯著差異，而且男生的平均數均高於女生。
- 2.不同性別的高職學生，在「因為與異性朋友交往，而與其他朋友或同學疏遠」( $t = 2.56, p < .05$ )、「追求者遭到拒絕後，竟在背後誹謗我」( $t = 2.02, p < .05$ )、「愛上不該愛的人(ex：老師、已婚者...)」( $t = 2.30, p < .05$ )、「不知道如何去經營一段感情」( $t = 2.44, p < .05$ )等四項感情困擾問題內涵的差異均達顯著水準，而且男生的平均數均高於女生。
- 3.不同性別的高職學生，在「家人/師長反對我結交異性朋友」( $t = -4.23, p < .001$ )此項感情困擾問題內涵達極顯著差異，但是女生的平均數卻高於男生。

#### (五) 經濟困擾問題內涵

不同性別的高職學生，所面臨的經濟困擾問題內涵之 t 考驗分析摘要如表 4-2-6 所示。

表 4-2-6 不同性別的高職學生「經濟困擾問題內涵」之 t 考驗摘要表

項 目	男生		女生		t 值
	(N = 750)		(N = 683)		
	M	SD	M	SD	
72. 每個月沒有足夠的零用錢可以花用	2.48	1.46	2.31	1.39	2.32*
73. 必須向父母要錢，覺得不好意思	2.91	1.50	2.81	1.46	1.26
74. 家裡經濟困難，使我不能浪費分文	2.50	1.33	2.41	1.33	1.15
75. 需要半工半讀，靠打工分擔家計	1.78	1.14	1.74	1.14	.54
76. 繳學費常有困難	1.97	1.26	1.93	1.23	.66
77. 家裡為債務苦惱	1.93	1.25	1.87	1.27	.83
78. 父母干預我對金錢的支配	2.11	1.26	1.77	1.11	5.37***
79. 我不知道如何適當地用錢	2.39	1.34	2.05	1.22	4.94***
80. 朋友向我借錢、卻忘了還	2.42	1.39	2.21	1.28	2.98**

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

由表 4-2-6 的資料中可以發現：

1. 不同性別的高職學生，在「每個月沒有足夠的零用錢可以花用」( $t = 2.32, p < .05$ ) 此項經濟困擾問題內涵的差異達顯著水準，而且男生的平均數高於女生。
2. 不同性別的高職學生，在「朋友向我借錢、卻忘了還」( $t = 2.98, p < .01$ ) 此項經濟困擾問題內涵的差異達高顯著水準，而且男生的平均數高於女生。
3. 不同性別的高職學生，在「父母干預我對金錢的支配」( $t = 5.37, p < .001$ ) 「我不知道如何適當地用錢」( $t = 4.94, p < .001$ ) 此二項經濟困擾問題內涵均達極顯著差異，而且男生的平均數均高於女生。

### 三、綜合討論

綜合以上的分析結果，可以歸納出下列兩點：

#### (一) 就七類行為困擾問題而言

不同性別的高職學生在「學校課業」、「同儕相處」、「家

庭關係」、「感情問題」、「經濟問題」等五類的困擾以及「整體困擾」均達到極顯著差異。

(二) 就行為困擾問題達顯著差異之內涵而言

1. 從不同性別的高職學生在「學校課業」、「同儕相處」、「家庭關係」、「感情問題」、「經濟問題」等五類的困擾問題內涵中達到顯著差異的部分，發現到男生的行為困擾程度大部分均大於女生。
2. 女生僅在「班上競爭激烈，壓力大」(此項屬於學校課業困擾)、「班上有小團體、派系的鬥爭」(此項屬於同儕相處困擾)以及「家人/師長反對我結交異性朋友」(此項屬於感情困擾)等3項的平均數大於男生。
3. 因此，整體而言，高職男生的行為困擾程度大於高職女生。

而此項研究結果：

- (1) 在「學校課業」的部分與呂少卿(民74)的研究結果相符，但與廖淳婉(民75)的研究結果不同。
- (2) 在「感情問題」的部分與林宏恩(民79)的研究結果相符。
- (3) 在「經濟問題」的部分則與呂少卿(民74)及廖淳婉(民75)的研究結果相符。

而此項研究結果，與先前數位研究者有相符或不一致之處，是否因研究設計、研究工具及研究對象...等之不同所導致，則有待進一步研究予以證實。

因此，假設一之 1-1：「不同性別的高職學生之行為困擾問題有顯著差異」，在「整體行為困擾」、「學校課業困擾」、「同儕相處困擾」、「家庭關係困擾」、「感情困擾問題」、「經濟困擾問題」等部分有獲得支持。

## 貳、不同年級的高職學生之行為困擾問題

針對不同年級的高職學生之行為困擾問題，下列將先從七大類困擾問題作考驗，而後再從有顯著差異之問題中，進一步探討其達顯著差異的困擾問題之內涵。

### 一、就七類行為困擾問題而言

不同年級的高職學生在七類行為困擾問題之描述統計與單因子變異數分析考驗結果，如表 4-2-7、4-2-8 所示。

表 4-2-7 不同年級的高職學生「行為困擾問題」描述統計摘要表

層面名稱	一年級 (N = 463)		二年級 (N = 476)		三年級 (N = 494)	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
學校課業困擾	2.56	.64	2.51	.67	2.49	.64
同儕相處困擾	2.01	.67	1.94	.69	2.02	.69
家庭關係困擾	2.05	.79	1.92	.77	1.98	.76
自我認同困擾	2.69	.77	2.63	.81	2.73	.76
感情困擾問題	1.99	.71	1.91	.70	1.96	.72
前途展望困擾	3.17	.99	3.26	1.03	3.22	1.00
經濟困擾問題	2.16	.78	2.23	.87	2.22	.81
整體行為困擾	2.35	.55	2.31	.58	2.35	.56

表 4-2-8 不同年級的高職學生「行為困擾問題」變異數分析摘要表

層面名稱	變異來源	SS	DF	MS	F	Scheffe
學校課業困擾	組間	1.11	2	.55	1.31	
	組內	601.99	1430	.42		
	總和	603.10	1432			
同儕相處困擾	組間	1.92	2	.96	2.06	
	組內	668.10	1430	.47		
	總和	670.02	1432			
家庭關係困擾	組間	4.06	2	2.03	3.38*	1 > 2
	組內	859.61	1430	.60		
	總和	863.66	1432			
自我認同困擾	組間	2.60	2	1.30	2.14	
	組內	871.96	1430	.61		
	總和	874.56	1432			
感情困擾問題	組間	1.36	2	.68	1.35	
	組內	720.60	1430	.50		
	總和	721.96	1432			
前途展望困擾	組間	2.07	2	1.03	1.03	
	組內	1440.58	1430	1.01		
	總和	1442.65	1432			
經濟困擾問題	組間	1.32	2	.66	.98	
	組內	961.52	1430	.67		
	總和	962.84	1432			
整體行為困擾	組間	.51	2	.26	.81	
	組內	454.06	1430	.32		
	總和	454.57	1432			

\* $p < .05$

註：1 = 一年級 2 = 二年級 3 = 三年級

由表 4-2-7、4-2-8 的資料中可以發現：

不同年級的高職學生僅在「家庭關係困擾」分量表中的差異達顯著水準 ( $F = 3.38, P < .05$ )。經由 Scheffe 法事後比較發現：在「家庭關係困擾」層面，一年級的困擾程度顯著大於二年級。

## 二、就行為困擾問題達顯著差異之內涵而言

由表 4-2-7、4-2-8 的資料中發現到：不同年級的高職學生僅在「家庭關係」此類的困擾有達到顯著差異。因此，擬深入探討



不同年級的高職學生所面臨此類困擾問題中，達到顯著差異之內涵，茲將其單因子變異數分析摘要如表 4-2-9 所示。

表 4-2-9 不同年級的高職學生「家庭關係困擾內涵」變異數分析摘要表

項 目	變異來源	SS	DF	MS	F	Scheffe 事後比較
27.父母給予的期望過高，達不到	組間	9.64	2	4.82	2.97	
	組內	2322.14	1429	1.63		
	總和	2331.77	1431			
28.和兄弟姊妹發生摩擦，相處的不融洽	組間	5.37	2	2.68	2.37	
	組內	1617.26	1429	1.13		
	總和	1622.62	1431			
29.父母親之間常起衝突（ex：吵架、持續冷戰...等）	組間	1.91	2	.95	.71	
	組內	1907.15	1427	1.34		
	總和	1909.06	1429			
30.父母管教太嚴，自由受限	組間	6.41	2	3.20	2.18	
	組內	2099.19	1430	1.47		
	總和	2105.60	1432			
31.父母對我不關心	組間	2.37	2	1.19	1.25	
	組內	1351.08	1429	.95		
	總和	1353.45	1431			
32.和父母、長輩在意見上有些不合、溝通不良	組間	4.12	2	2.06	1.30	
	組內	2256.10	1427	1.58		
	總和	2260.22	1429			
33.覺得父母偏袒其他的兄弟姊妹，不公平	組間	8.78	2	4.39	3.42*	1 > 2
	組內	1829.50	1424	1.29		
	總和	1838.28	1426			
34.家中沒有可談心的人	組間	4.39	2	2.20	1.11	
	組內	2823.58	1425	1.98		
	總和	2827.98	1427			
35.家人不在身邊、生活孤單無助	組間	6.15	2	3.08	2.88	
	組內	1527.69	1430	1.07		
	總和	1533.85	1432			

\* $p < .05$

註：1 = 一年級 2 = 二年級 3 = 三年級

由表 4-2-9 的資料中可以發現：

不同年級的高職學生僅在「覺得父母偏袒其他的兄弟姊妹，不公平」( $F = 3.42, P < .05$ ) 此項家庭關係困擾內涵中， $F$  值達顯著差異水準。經由 Scheffe 法事後比較發現：此項達到顯著差異水準的困擾內涵中，一年級的平均得分顯著高於二年級。

### 三、綜合討論

綜合以上的分析結果，可以歸納出下列兩點：

#### (一) 就七類行為困擾問題而言

不同年級的高職學生僅在「家庭關係困擾」有達到顯著差異。

#### (二) 就行為困擾問題達顯著差異之內涵而言

1. 從不同年級的高職學生在「家庭關係」此類的困擾問題內涵中達到顯著差異的部分，發現到高職一年級在「覺得父母偏袒其他的兄弟姊妹，不公平」此項內涵的困擾程度大於二年級。
2. 青少年由於形式運思未臻完善，對於許多事情的看法，不當的認知常常是困擾的根源，常常產生自我誇大、自我貶抑或個人化等扭曲的思想（黃德祥，民 89：98），對事情認知的扭曲是造成青少年困擾的根源。根據研究發現：兄弟姊妹間常因為父母偏心，也常因資源之爭奪而產生衝突（鄭照順，民 88：319）。在本研究中，高職一年級學生和二、三年級比起來，心智還不是那麼成熟，因此，對於父母親的教養方式，是不是較容易有所誤解，覺得有偏袒的現象，則有待進一步的研究來證實。

因此，假設一之 1-2：「不同年級的高職學生之行為困擾問題有顯著差異」的假設，只有「家庭關係困擾」獲得支持。

### 參、不同學校性質（公私立）的高職學生之行為困擾問題

針對不同學校性質（公私立）的高職學生之行為困擾問題，下列將先從七大類困擾問題作考驗，而後再從有顯著差異之問題中，進一步探討其達顯著差異的困擾問題之內涵。

#### 一、就七類行為困擾問題而言

不同學校性質（公私立）的高職學生在七類行為困擾問題 t 考驗分析摘要如表 4-2-10 所示。

表 4-2-10 不同學校性質的高職學生「行為困擾問題」t 考驗摘要表

層面名稱	公立 (N = 984)		私立 (N = 449)		t 值
	平均數 (M)	標準差 (SD)	平均數 (M)	標準差 (SD)	
學校課業困擾	2.52	.64	2.51	.66	.33
同儕相處困擾	1.99	.67	2.00	.71	-.44
家庭關係困擾	1.96	.74	2.03	.84	-1.39
自我認同困擾	2.69	.77	2.66	.80	.71
感情困擾問題	1.93	.69	2.00	.74	-1.79
前途展望困擾	3.24	1.00	3.16	1.01	1.53
經濟困擾問題	2.16	.80	2.30	.86	-3.15**
整體行為困擾	2.33	.55	2.35	.60	-.67

\*\* $p < .01$

由表 4-2-10 的資料中可以發現：

不同學校性質（公、私立）的高職學生僅在「經濟困擾問題」分量表中的差異達高顯著水準 ( $t = -3.15, p < .01$ )，而且私立學校的平均數 ( $M = 2.30$ ) 高於公立學校的平均數 ( $M = 2.16$ )，表示私立學校的高職學生在此層面的困擾程度大於公立學校的高職學生。

## 二、就行為困擾問題達顯著差異之內涵而言

由表 4-2-10 的資料中發現到：不同學校性質（公、私立）的高職學生僅在「經濟問題」此類的困擾差異達到高顯著水準。因此，擬深入探討不同學校性質（公、私立）的高職學生面臨此類困擾問題中，達到顯著差異之內涵，茲將其 t 考驗分析摘要如表 4-2-11 所示。

表 4-2-11 不同學校性質的高職學生「經濟困擾問題內涵」t 考驗摘要表

項 目	公立 (N = 984)		私立 (N = 449)		t 值
	M	SD	M	SD	
	72. 每個月沒有足夠的零用錢可以花用	2.39	1.42	2.42	
73. 必須向父母要錢，覺得不好意思	2.86	1.48	2.87	1.49	-.14
74. 家裡經濟困難，使我不能浪費分文	2.40	1.31	2.57	1.37	-2.19*
75. 需要半工半讀，靠打工分擔家計	1.68	1.09	1.93	1.22	-3.66***
76. 繳學費常有困難	1.81	1.16	2.27	1.37	-6.16***
77. 家裡為債務苦惱	1.84	1.21	2.04	1.36	-2.70**
78. 父母干預我對金錢的支配	1.92	1.19	2.00	1.23	-1.11
79. 我不知道如何適當地用錢	2.19	1.26	2.30	1.36	-1.45
80. 朋友向我借錢、卻忘了還	2.32	1.32	2.34	1.39	-.23

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

由表 4-2-11 的資料中可以發現：

1. 不同學校性質的高職學生，在「家裡經濟困難，使我不能浪費分文」( $t = -2.19, p < .05$ ) 此項經濟困擾問題內涵的差異達顯著水準，而且私立高職的平均數高於公立高職。
2. 不同學校性質的高職學生，在「家裡為債務苦惱」( $t = -2.70, p < .01$ ) 此項經濟困擾問題內涵的差異達高顯著水準，而且私立高職的平均數高於公立高職。
3. 不同學校性質的高職學生，在「需要半工半讀，靠打工分擔家計」( $t = -3.66, p < .001$ ) 「繳學費常有困難」( $t = -6.16, p < .001$ ) 此二項經濟困擾問題內涵均達極顯著差異，而且私立高職的平均數均高於公立高職。

### 三、綜合討論

綜合以上的分析結果，可以歸納出下列兩點：

#### (一) 就七類行為困擾問題而言

不同學校性質（公私立）的高職學生僅在「經濟困擾問題」的差異達到高顯著水準。

#### (二) 就行為困擾問題達顯著差異之內涵而言

1. 從不同學校性質的高職學生在「經濟困擾問題內涵」中達到顯著差異的部分，發現：私立高職學生在「家裡經濟困難，使我不能浪費分文」、「需要半工半讀，靠打工分擔家計」、「繳學費常有困難」、「家裡為債務苦惱」等四項內涵的困擾程度均大於公立高職學生。

2. 由於大部分的高職學校是屬於私人興學，以 1988-1999 學年度統計，高職學校一般學生中，私立學校學生佔 63%，所以大部分念高職的同學所就讀的學校是私立學校，也就是說學費普遍貴了許多（沈溪南、楊豪森，民 92：27）。

3. 至於為何私立高職學生有較多的經濟困擾問題，可能與教育機會均等、家長心態及升學主義... 等因素有關。

(1) 研究大致證實：家庭環境優、社會組織階層高及學習機會多者，容易獲得較多的教育機會。也就是說，經濟及職業地位愈高者愈能掌握更多資源，也就能提供子女更佳的后天學習環境，使子女獲得更高的智力及成就測驗成績，而獲得更多的教育機會（林文達，民 73：230-231），因此能夠有較高的機會考上公立學校。由於教育機會提供的方式是公私並存，但此種方式使得低社會階層子女發生雙重困難，一是入學競爭劣勢，一是經濟能力劣勢（林文達，民 73：232），形成了惡性循環之現象。

(2) 家長望子成龍望女成鳳之升學主義觀念深植心中。他們認為教育是一項投資，投資在子女的教育上，一方面可以使他們的子女有更高深的學識與生活技能，可以從豐富的學識上享受到生活的樂趣，另一方面，他們也希望能夠從某一階層的社會地位，藉此移向於另一個階層的社會地位（蓋浙生，民 74：78）。因此，不管生活再怎樣的艱困，家長總會想辦法籌錢讓小孩唸書。

4. 從本研究之結果發現：私立高職學生有較多的經濟困擾問題；且靠打工方式解決，所帶來的困擾程度也較公立高職學生大，與上述理論相符合。

因此，假設一之 1-3：「不同學校性質的高職學生之行為困擾問題有顯著差異」的假設，只有「經濟困擾問題」獲得支持。

## 肆、不同入學原因的高職學生之行為困擾問題

針對不同入學原因的高職學生之行為困擾問題，下列將先從七大類困擾問題作考驗，而後再從有顯著差異之問題中，進一步探討其達顯著差異的困擾問題之內涵。

### 一、就七類行為困擾問題而言

不同入學原因的高職學生在七類行為困擾問題之描述統計與單因子變異數分析考驗結果，如表 4-2-12、4-2-13 所示。

表 4-2-12 不同入學原因的高職學生「行為困擾問題」描述統計摘要表

層面名稱	自己興趣 (N = 601)		家人意見 (N = 259)		分數因素 (N = 461)		其他因素 (N = 112)	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
學校課業困擾	2.44	.64	2.56	.62	2.61	.66	2.48	.65
同儕相處困擾	1.96	.68	2.00	.66	2.02	.71	2.02	.65
家庭關係困擾	1.94	.75	2.07	.85	2.00	.78	1.99	.74
自我認同困擾	2.60	.79	2.72	.77	2.77	.77	2.73	.76
感情困擾問題	1.94	.73	1.97	.69	1.99	.70	1.78	.63
前途展望困擾	3.05	.97	3.21	.99	3.43	1.00	3.25	1.05
經濟困擾問題	2.20	.84	2.13	.76	2.23	.83	2.28	.82
整體行為困擾	2.28	.58	2.36	.56	2.41	.55	2.33	.53

表 4-2-13 不同入學原因的高職學生「行為困擾問題」之變異數分析摘要表

層面名稱	變異來源	SS	DF	MS	F	Scheffe
學校課業困擾	組間	8.29	3	2.76	6.64***	3 > 1
	組內	594.81	1429	.42		
	總和	603.10	1432			
同儕相處困擾	組間	.89	3	.30	.63	
	組內	669.13	1429	.47		
	總和	670.02	1432			
家庭關係困擾	組間	3.11	3	1.04	1.72	
	組內	860.55	1429	.60		
	總和	863.66	1432			
自我認同困擾	組間	8.27	3	2.76	4.55**	3 > 1
	組內	866.30	1429	.61		
	總和	874.56	1432			
感情困擾問題	組間	4.11	3	1.37	2.73*	3 > 4
	組內	717.85	1429	.50		
	總和	721.96	1432			
前途展望困擾	組間	37.11	3	12.37	12.58***	3 > 1
	組內	1405.54	1429	.98		
	總和	1442.65	1432			
經濟困擾問題	組間	2.24	3	.75	1.11	
	組內	960.60	1429	.67		
	總和	962.84	1432			
整體行為困擾	組間	4.00	3	1.33	4.23**	3 > 1
	組內	450.57	1429	.32		
	總和	454.57	1432			

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

註：1 = 自己興趣    2 = 家人意見    3 = 分數因素    4 = 其他因素

由表 4-2-12、4-2-13 的資料中可以發現：

- (一) 不同入學原因的高職學生在「學校課業困擾」( $F = 6.64$ ,  $P < .001$ ) 及「前途展望困擾」( $F = 12.58$ ,  $P < .001$ ) 此兩類問題，達極顯著差異；而且經由 Scheffe 法事後比較發現：因為分數因素入學的高職學生，其困擾程度均顯著高於基於自己興趣入學的高職學生。
- (二) 不同入學原因的高職學生在「自我認同困擾」( $F = 4.55$ ,  $P < .01$ ) 及「整體行為困擾」( $F = 4.23$ ,  $P < .01$ ) 此兩類問題的差異達高顯著水準；而且經由 Scheffe 法事後比較發現：因為分數因素入學的高職學生，其困擾程度均顯著高於基於自己興趣入學的高職學生。
- (三) 不同入學原因的高職學生在「感情困擾問題」( $F = 2.73$ ,  $P < .05$ ) 的差異達顯著水準；經由 Scheffe 法事後比較發現：因為分數因素入學的高職學生，其困擾程度則顯著高於因為其他因素入學的高職學生。

## 二、就行為困擾問題達顯著差異之內涵而言

由表 4-2-12、4-2-13 的資料中發現：不同入學原因的高職學生在「學校課業」、「自我認同」、「感情問題」、「前途展望」等四類的困擾均有達到顯著差異。因此，擬深入探討不同入學原因的高職學生所面臨此四類困擾問題中，達到顯著差異之內涵，茲將其結果分析如下。

### (一) 學校課業困擾內涵

不同入學原因的高職學生，所面臨的學校課業困擾內涵之單因子變異數分析摘要如表 4-2-14 所示。



表 4-2-14 不同入學原因的高職學生「學校課業困擾內涵」變異數分析摘要表

項 目	變異來源	SS	DF	MS	F	Scheffe 事後比較
1.有些科目聽不懂老師上課所教的內容	組間	14.43	3	4.81	3.76*	3 > 1
	組內	1828.41	1428	1.28		
	總和	1842.84	1431			
2.不知如何有效地學習	組間	12.07	3	4.02	2.86*	3 > 1
	組內	2006.58	1425	1.41		
	總和	2018.65	1428			
3.不適應某些老師的教學方法	組間	12.90	3	4.30	2.99*	2 > 1
	組內	2037.77	1416	1.44		
	總和	2050.67	1419			
4.學校作業太多，寫不完	組間	3.73	3	1.25	.90	
	組內	1979.25	1423	1.39		
	總和	1982.99	1426			
5.學業成績不能達到預定的目標	組間	11.92	3	3.97	2.88*	3 > 1
	組內	1953.30	1418	1.38		
	總和	1965.22	1421			
6.沒有養成良好的讀書習慣	組間	12.00	3	4.00	2.68*	n.s.
	組內	2130.06	1424	1.50		
	總和	2142.06	1427			
7.實習課的實作，覺得有困難	組間	56.73	3	18.91	13.24***	2 > 1 3 > 1
	組內	2016.63	1412	1.43		
	總和	2073.36	1415			
8.外務過多(ex:社團、打工、出公差..), 影響課業學習	組間	1.77	3	.59	.52	
	組內	1619.73	1423	1.14		
	總和	1621.50	1426			
9.班上競爭激烈，壓力大	組間	7.07	3	2.36	1.96	
	組內	1706.17	1417	1.20		
	總和	1713.24	1420			
10.被當掉的科目很多，必須重修	組間	9.40	3	3.13	2.04	
	組內	2185.90	1424	1.54		
	總和	2195.30	1427			
11.丙級證照尚未考到	組間	7.93	3	2.65	1.08	
	組內	3459.88	1409	2.46		
	總和	3467.81	1412			

\* $p < .05$       \*\*\* $p < .001$

註：1 = 自己興趣    2 = 家人意見    3 = 分數因素    4 = 其他因素

n.s.：表示各組間不顯著

由表 4-2-14 的資料中可以發現：

- 1.不同入學原因的高職學生在「有些科目聽不懂老師上課所教的內容」( $F = 3.76, P < .05$ )、「不知如何有效地學習」( $F = 2.86, P < .05$ )、「學業成績不能達到預定的目標」( $F = 2.88,$

- $P < .05$ ) 等 3 項學校課業困擾內涵的差異均達顯著水準；經由 Scheffe 法事後比較發現：因為分數因素入學的高職學生，其困擾程度均顯著高於基於自己興趣入學的高職學生。
- 2.不同入學原因的高職學生在「不適應某些老師的教學方法」( $F = 2.99, P < .05$ ) 此項學校課業困擾內涵的差異達顯著水準；經由 Scheffe 法事後比較發現：因為家人意見入學的高職學生，其困擾程度顯著高於基於自己興趣入學的高職學生。
- 3.不同入學原因的高職學生在「實習課的實作，覺得有困難」( $F = 13.24, P < .001$ ) 此項學校課業困擾內涵達極顯著差異；經由 Scheffe 法事後比較發現：因為家人意見、分數因素入學的高職學生，其困擾程度均顯著高於基於自己興趣入學的高職學生。
- 4.不同入學原因的高職學生在「沒有養成良好的讀書習慣」( $F = 2.68, P < .05$ ) 此項學校課業困擾內涵的差異達顯著水準；但經由 Scheffe 法事後比較，卻無法發現其平均得分的高低，亦即各組間的差異不顯著。

## (二) 自我認同困擾內涵

不同入學原因的高職學生，所面臨的自我認同困擾內涵之單因子變異數分析摘要如表 4-2-15 所示。

表 4-2-15 不同入學原因的高職學生「自我認同困擾內涵」變異數分析摘要表

項 目	變異來源	SS	DF	MS	F	Scheffe 事後比較
36.我不了解自己的性向	組間	14.10	3	4.70	3.22*	3 > 1
	組內	2083.56	1427	1.46		
	總和	2097.66	1430			
37.我對自己的外表，覺得不滿意	組間	2.64	3	.88	.57	
	組內	2207.92	1425	1.55		
	總和	2210.56	1428			
38.我覺得自己無所專長，對自己沒有信心	組間	34.95	3	11.65	7.22***	3 > 1
	組內	2302.99	1428	1.61		
	總和	2337.94	1431			
39.我對自己的期望太高	組間	.79	3	.26	.20	
	組內	1913.52	1427	1.34		
	總和	1914.30	1430			
40.我覺得自己做事情沒有決斷力	組間	5.47	3	1.82	1.15	
	組內	2252.23	1424	1.58		
	總和	2257.70	1427			
41.我不知道如何適當地安排自己的時間	組間	12.95	3	4.32	2.71*	n.s.
	組內	2275.70	1427	1.60		
	總和	2288.64	1430			
42.我缺乏自制能力	組間	12.06	3	4.02	2.36	
	組內	2430.50	1427	1.70		
	總和	2442.56	1430			
43.我很在乎別人對我的看法	組間	16.57	3	5.53	3.47*	3 > 1
	組內	2267.69	1425	1.59		
	總和	2284.27	1428			
44.我常常不能達成自己的預定目標	組間	9.48	3	3.16	2.19	
	組內	2056.40	1424	1.44		
	總和	2065.88	1427			
45.我懷疑自己的能力	組間	12.97	3	4.32	2.77*	3 > 1
	組內	2225.04	1425	1.56		
	總和	2238.01	1428			
46.我覺得自己很迷糊，常常忘東忘西的	組間	6.32	3	2.11	1.22	
	組內	2468.38	1427	1.73		
	總和	2474.70	1430			
47.我覺得自己無法勝任幹部的工作	組間	.40	3	.13	.09	
	組內	2128.73	1426	1.49		
	總和	2129.13	1429			
48.因為做錯事，就常對自己感到失望	組間	4.65	3	1.55	.99	
	組內	2233.63	1427	1.57		
	總和	2238.28	1430			
49.因為就讀高職，而有低人一等的感覺	組間	57.12	3	19.04	13.16***	2 > 1 3 > 1
	組內	2068.20	1429	1.45		
	總和	2125.32	1432			

\* $p < .05$       \*\*\* $p < .001$

註：1 = 自己興趣    2 = 家人意見    3 = 分數因素    4 = 其他因素

n.s.：表示各組間不顯著

由表 4-2-15 的資料中可以發現：

- 1.不同入學原因的高職學生在「我不了解自己的性向」( $F = 3.22, P < .05$ )、「我很在乎別人對我的看法」( $F = 3.47, P < .05$ )、「我懷疑自己的能力」( $F = 2.77, P < .05$ )等3項自我認同困擾內涵的差異均達顯著水準；經由 Scheffe 法事後比較發現：因為分數因素入學的高職學生，其困擾程度均顯著高於基於自己興趣入學的高職學生。
- 2.不同入學原因的高職學生在「我覺得自己無所專長，對自己沒有信心」( $F = 7.22, P < .001$ )此項自我認同困擾內涵達極顯著差異；經由 Scheffe 法事後比較發現：因為分數因素入學的高職學生，其困擾程度顯著高於基於自己興趣入學的高職學生。
- 3.不同入學原因的高職學生在「因為就讀高職，而有低人一等的感覺」( $F = 13.16, P < .001$ )此項自我認同困擾內涵達極顯著差異；經由 Scheffe 法事後比較發現：因為家人意見、分數因素入學的高職學生，其困擾程度均顯著高於基於自己興趣入學的高職學生。
- 4.不同入學原因的高職學生在「我不知道如何適當地安排自己的時間」( $F = 2.71, P < .05$ )此項自我認同困擾內涵的差異達顯著水準；經由 Scheffe 法事後比較，卻無法發現其平均得分的高低，亦即各組間不顯著。

### (三) 感情困擾問題內涵

不同入學原因的高職學生，所面臨的感情困擾問題內涵之單因子變異數分析摘要如表 4-2-16 所示。

表 4-2-16 不同入學原因的高職學生「感情困擾問題內涵」變異數分析摘要表

項 目	變異來源	SS	DF	MS	F	Scheffe事後比較
50.喜歡某位異性朋友，但不知如何表達	組間	25.00	3	8.34	4.02**	3 > 4
	組內	2960.99	1429	2.07		
	總和	2986.00	1432			
51.喜歡某位異性朋友，但遭受拒絕	組間	11.87	3	3.96	2.76*	n.s.
	組內	2046.96	1428	1.43		
	總和	2058.84	1431			
52.因為與異性朋友交往，而增加情緒上的負擔	組間	13.46	3	4.49	2.75*	n.s.
	組內	2325.28	1424	1.63		
	總和	2338.75	1427			
53.家人 / 師長反對我結交異性朋友	組間	17.57	3	5.86	3.52*	2 > 4
	組內	2366.67	1424	1.66		
	總和	2384.24	1427			
54.因為與異性朋友交往，而與其他朋友或同學疏遠	組間	2.06	3	.69	.66	
	組內	1481.88	1418	1.05		
	總和	1483.94	1421			
55.與異性朋友交往的機會很少	組間	3.29	3	1.10	.61	
	組內	2584.39	1427	1.81		
	總和	2587.67	1430			
56.因為與異性朋友交往，而導致功課退步	組間	6.33	3	2.11	1.96	
	組內	1535.35	1423	1.08		
	總和	1541.68	1426			
57.與異性朋友吵架 / 分手	組間	5.30	3	1.77	1.37	
	組內	1837.61	1427	1.29		
	總和	1842.92	1430			
58.出現許多感情上的競爭者	組間	11.15	3	3.72	2.69*	n.s.
	組內	1967.15	1426	1.38		
	總和	1978.30	1429			
59.追求者遭到拒絕後，竟在背後誹謗我	組間	.33	3	.11	.12	
	組內	1301.91	1429	.91		
	總和	1302.25	1432			
60.愛上不該愛的人 (ex：老師、已婚者...)	組間	1.75	3	.58	.63	
	組內	1316.75	1428	.92		
	總和	1318.50	1431			
61.不知道如何提出分手	組間	10.06	3	3.35	2.08	
	組內	2304.03	1429	1.61		
	總和	2314.09	1432			
62.不知道如何去經營一段感情	組間	2.42	3	.81	.43	
	組內	2704.78	1425	1.90		
	總和	2707.20	1428			

\* $p < .05$       \*\* $p < .01$

註：1 = 自己興趣    2 = 家人意見    3 = 分數因素    4 = 其他因素

n.s.：表示各組間不顯著

由表 4-2-16 的資料中可以發現：

- 1.不同入學原因的高職學生在「喜歡某位異性朋友，但不知如何表達」( $F = 4.02, P < .01$ ) 此項感情困擾問題內涵的差異

達高顯著水準；經由 Scheffe 法事後比較發現：因為分數因素入學的高職學生，其困擾程度顯著高於因為其他因素入學的高職學生。

- 2.不同入學原因的高職學生在「家人 / 師長反對我結交異性朋友」( $F = 3.52, P < .05$ ) 此項感情困擾問題內涵的差異達顯著水準；經由 Scheffe 法事後比較發現：因為家人意見入學的高職學生，其困擾程度顯著高於因為其他因素入學的高職學生。
- 3.不同入學原因的高職學生在「喜歡某位異性朋友，但遭受拒絕」( $F = 2.76, P < .05$ )、「因為與異性朋友交往，而增加情緒上的負擔」( $F = 2.75, P < .05$ )、「出現許多感情上的競爭者」( $F = 2.69, P < .05$ ) 等 3 項感情困擾問題內涵的差異達顯著水準；但經由 Scheffe 法事後比較，卻無法發現其平均得分的高低，亦即各組間不顯著。

#### (四) 前途展望困擾內涵

不同入學原因的高職學生，所面臨的前途展望困擾內涵之單因子變異數分析摘要如表 4-2-17 所示。

表 4-2-17 不同入學原因的高職學生「前途展望困擾內涵」變異數分析摘要表

項 目	變異來源	SS	DF	MS	F	Scheffe 事後比較
63.擔心自己所學的，在社會上不實用，將來就業不易	組間	56.01	3	18.67	9.97***	3 > 1
	組內	2674.19	1428	1.87		
	總和	2730.20	1431			
64.對於未來要選擇升學或就業，覺得茫然和恐懼	組間	38.54	3	12.85	7.16***	3 > 1
	組內	2557.10	1425	1.79		
	總和	2595.64	1428			
65.擔心自己考不上理想的學校	組間	30.66	3	10.22	6.88***	3 > 1
	組內	2116.69	1424	1.49		
	總和	2147.35	1427			
66.不知道自己將來要做什麼，沒有目標	組間	51.94	3	17.31	9.17***	3 > 1
	組內	2695.27	1427	1.89		
	總和	2747.21	1430			
67.不知道要加強何種學科以備就業	組間	37.40	3	12.47	7.52***	3 > 1
	組內	2365.62	1426	1.66		
	總和	2403.02	1429			
68.憂慮畢業後無法適應職場生活	組間	55.48	3	18.49	10.26***	3 > 1
	組內	2575.09	1428	1.80		
	總和	2630.57	1431			
69.不知如何去尋覓一份理想的工作	組間	31.73	3	10.58	6.16***	3 > 1
	組內	2452.19	1427	1.72		
	總和	2483.92	1430			
70.教育政策千變萬化，覺得無所適從	組間	32.46	3	10.82	6.12***	3 > 1
	組內	2519.84	1425	1.77		
	總和	2552.29	1428			
71.軍校、四技二專、大學....之間的抉擇	組間	20.48	3	6.83	3.44*	3 > 1
	組內	2828.26	1426	1.98		
	總和	2848.73	1429			

\* $p < .05$       \*\*\* $p < .001$

註：1 = 自己興趣    2 = 家人意見    3 = 分數因素    4 = 其他因素

由表 4-2-17 的資料中可以發現：

- 1.不同入學原因的高職學生在「擔心自己所學的，在社會上不實用，將來就業不易」( $F = 9.97, P < .001$ )、「對於未來要選擇升學或就業，覺得茫然和恐懼」( $F = 7.16, P < .001$ )、「擔心自己考不上理想的學校」( $F = 6.88, P < .001$ )、「不知道自己將來要做什麼，沒有目標」( $F = 9.17, P < .001$ )、「不知道要加強何種學科以備就業」( $F = 7.52, P < .001$ )、「憂慮畢業後無法適應職場生活」( $F = 10.26, P < .001$ )、「不知如何去尋覓一份理想的工作」( $F = 6.16, P < .001$ )、「教育政策千變萬化，覺得無所適從」( $F = 6.12, P < .001$ )等八項前途展望

困擾內涵，均達極顯著差異；經由 Scheffe 法事後比較發現：因為分數因素入學的高職學生，其困擾程度均顯著高於基於自己興趣入學的高職學生。

2. 「軍校、四技二專、大學」之間的抉擇」( $F = 3.44, P < .05$ )  
此項前途展望困擾內涵的差異達顯著水準；經由 Scheffe 法事後比較發現：因為分數因素入學的高職學生，其困擾程度顯著高於基於自己興趣入學的高職學生。

### 三、綜合討論

綜合以上的分析結果，可以歸納出下列兩點：

#### (一) 就七類行為困擾問題而言

不同入學原因的高職學生在「學校課業」、「自我認同」、「感情問題」、「前途展望」等四類的困擾以及「整體困擾」均有達到顯著差異。

#### (二) 就行為困擾問題達顯著差異之內涵而言

從不同入學原因的高職學生在「學校課業」、「自我認同」、「感情問題」、「前途展望」等四類的困擾問題內涵中達到顯著差異的部分，發現到：

1. 因為家人意見入學的學生，在「不適應某些老師的教學方法」、「實習課的實作，覺得有困難」(此兩項屬於學校課業困擾)；「因為就讀高職，而有低人一等的感覺」(此項屬於自我認同困擾)等 3 項內涵的困擾程度大於基於自己興趣入學的高職學生。而在「家人/師長反對我結交異性朋友」(此項屬於感情困擾內涵)的困擾程度則是大於因為其他因素入學的高職學生。
2. 因為分數因素入學的學生在「有些科目聽不懂老師上課所教的內容」、「不知如何有效地學習」、「學業成績不能達到預定



的目標」、「實習課的實作，覺得有困難」(此 4 項屬於學校課業困擾)；「我不了解自己的性向」、「我覺得自己無所專長，對自己沒有信心」、「我很在乎別人對我的看法」、「我懷疑自己的能力」、「因為就讀高職，而有低人一等的感覺」(此 5 項屬於自我認同困擾)以及「擔心自己所學的，在社會上不實用，將來就業不易」等 9 項前途展望困擾內涵的困擾程度均大於基於自己興趣入學的高職學生。而在「喜歡某位異性朋友，但不知如何表達」(此項屬於感情困擾內涵)的困擾程度則是大於因為其他因素入學的高職學生。

3. 高職學生的入學意願雖然有些出自興趣的選擇，但大多數人仍是受限於聯考分數而不得不就讀的；學業成績不夠理想而被忽視的心理，若再加上未有明確的目標，則易導致思想行為上的偏差及困擾(古山卿，民 84：15)。這種「別無選擇」、「不得已才來」的心態下，學生多半有委屈低就的感覺，認為自己應該可以上更好的學校，除了對學校沒有認同感，也容易因此而對自己失去信心，存有自卑感，因此，會有因為就讀高職而有低人一等的感覺存在，因而在各方面均不是很得心應手，困擾問題自然隨之增多。
4. 整體而言，因為家人意見、分數因素入學的高職學生，所面臨之行為困擾與基於自己興趣、因為其他因素入學的高職學生比較起來，其困擾程度是較大的。

因此，假設一之 1-4：「不同入學原因的高職學生之行為困擾問題有顯著差異」的假設，在「整體行為困擾」、「學校課業困擾」、「自我認同困擾」、「感情困擾問題」、「前途展望困擾」等部分有獲得支持。

### 第三節 高職學生面臨各類行為困擾問題 採取之因應策略

本節的主要目的在於瞭解高職學生面臨各類行為困擾問題時，所採取因應策略之實際情況。根據受試者在「因應策略量表」中的填答結果，分別以 Kendall 和諧係數先考驗其排序之一致性，再以百分比之描述統計進行因應策略的現況分析。

#### 壹、高職學生所採因應策略之一致性分析

由於本研究之「因應策略量表」是採順序等級的填答方式，因此先採用 Kendall 和諧係數考驗受試的 1433 位學生，其針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第是否具有一致性。1433 位高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數摘要，如表 4-3-1 所示：

表 4-3-1 高職學生因應策略之 Kendall 和諧係數摘要表

行為困擾問題之因應策略	Kendall 和諧係數	漸進顯著性
學校課業之因應策略	.413	.000***
同儕相處之因應策略	.392	.000***
家庭關係之因應策略	.225	.000***
自我認同之因應策略	.368	.000***
感情問題之因應策略	.315	.000***
前途展望之因應策略	.434	.000***
經濟問題之因應策略	.446	.000***

N = 1433      \*\*\* $p < .001$

由表 4-3-1 的資料可以發現：1433 位受試學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數均達極顯著水準 ( $p < .001$ )，表示其針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有一致性。其中，經濟問題因應策略之

Kendall 和諧係數最高 (.446), 依序為前途展望因應策略 (.434)、學校課業因應策略 (.413); 而以家庭關係因應策略最低 (.225), 顯示出受試的 1433 位高職學生在面臨經濟、前途展望及學校課業等困擾問題時, 所採取因應策略之一致性是較高的; 而在面臨家庭關係困擾問題時, 所採取因應策略之一致性 (.225) 則較不高。

## 貳、高職學生面臨各類行為困擾問題所採取之因應策略

由於 1433 位高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數均達極顯著水準, 表示其針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有一致性, 因此, 表 4-3-2 將以百分比描述高職學生面臨各類行為困擾問題所採取因應策略之現況。

表 4-3-2 高職學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略順位之百分比

項 目		此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比(%)				
困擾問題層面	因應策略	第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
學校課業	A.自己面對解決	<b>66.4</b>	15.6	9.4	5.2	3.4
	B.情緒發洩	4.9	13.4	22.1	<b>46.0</b>	13.6
	C.從事調劑類活動	10.1	23.1	<b>42.8</b>	17.0	7.0
	D.逃避不管	4.4	5.8	6.8	15.1	<b>67.9</b>
	E.尋求支持	14.2	<b>42.1</b>	19.0	16.7	8.0
同儕相處	A.自己面對解決	<b>63.9</b>	16.7	10.6	5.7	3.0
	B.情緒發洩	8.2	15.7	21.8	<b>42.4</b>	11.9
	C.從事調劑類活動	9.6	28.6	<b>38.2</b>	16.9	6.6
	D.逃避不管	3.1	5.1	8.0	16.6	<b>67.2</b>
	E.尋求支持	15.2	<b>33.8</b>	21.3	18.4	11.3
家庭關係	A.自己面對解決	<b>53.8</b>	17.0	14.1	8.7	6.4
	B.情緒發洩	13.4	23.9	21.8	<b>32.3</b>	8.5
	C.從事調劑類活動	11.3	27.0	<b>35.8</b>	19.1	6.8
	D.逃避不管	8.7	7.2	10.0	16.8	<b>57.2</b>
	E.尋求支持	12.8	<b>24.8</b>	18.2	23.2	21.0
自我認同	A.自己面對解決	<b>63.1</b>	16.2	11.4	4.9	4.5
	B.情緒發洩	7.3	17.7	22.3	<b>41.1</b>	11.7
	C.從事調劑類活動	10.7	30.1	<b>39.8</b>	14.0	5.3
	D.逃避不管	4.2	5.9	6.2	17.9	<b>65.9</b>
	E.尋求支持	14.8	<b>30.1</b>	20.3	22.1	12.7
感情問題	A.自己面對解決	<b>63.7</b>	16.6	9.4	5.1	5.2
	B.情緒發洩	10.0	22.2	21.8	<b>35.4</b>	10.6
	C.從事調劑類活動	6.3	23.8	<b>40.1</b>	20.9	8.9
	D.逃避不管	5.0	7.7	9.6	16.5	<b>61.3</b>
	E.尋求支持	15.0	<b>29.7</b>	19.2	22.2	14.0
前途展望	A.自己面對解決	<b>50.8</b>	27.6	11.4	5.2	5.0
	B.情緒發洩	3.7	8.7	20.0	<b>54.8</b>	12.8
	C.從事調劑類活動	7.7	24.3	<b>49.8</b>	15.1	3.0
	D.逃避不管	4.0	5.4	5.9	13.2	<b>71.5</b>
	E.尋求支持	33.8	<b>34.1</b>	12.8	11.7	7.7
經濟問題	A.自己面對解決	<b>61.3</b>	22.3	8.0	4.7	3.6
	B.情緒發洩	3.8	11.5	25.0	<b>47.1</b>	12.6
	C.從事調劑類活動	5.3	23.0	<b>47.9</b>	18.0	5.8
	D.逃避不管	3.0	6.1	5.5	15.4	<b>70.0</b>
	E.尋求支持	26.5	<b>37.1</b>	13.6	14.7	8.0

註： 表示此項順位所佔的百分比最高

由表 4-3-2 的資料中可以發現：1433 位受試學生在面臨七大類行為困擾問題時，所採取之因應策略，其順序等級均是將「自己面對解決」列為最優先的順位，第二順位為「尋求支持」，第三順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」。

其中，本研究將「自己面對解決」列為最優先順位的調查結果，與吳宜寧（民 85）的研究：高中職學生的日常生活壓力事件愈多，整體而言愈多採用問題解決取向策略中的「獨立對抗困難」方式相符合。

而將「尋求支持」列為第二順位的結果，與吳宜寧（民 85）的研究：高中職學生日常生活壓力的影響愈大，則除用「獨立對抗困難」和情緒取向因應策略外，亦愈多使用「和他人商討解決之道」方式亦是相符合的。

此外，高職學生面臨七類行為困擾問題時，均將「逃避不管」列為最後順位的結果，則與蔣桂嫻（民 82）的研究：高中學生最少使用「逃避現實與責怪他人」的因應方式相符合。

#### **第四節 不同背景變項的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略**

本節的主要目的在於分析比較不同背景變項的高職學生面臨各類行為困擾問題時，所採取因應策略之實際情況。根據受試者在「因應策略量表」中的填答結果，分別以 Kendall 和諧係數先考驗其一致性，再以百分比之描述統計進行因應策略的分析比較。

##### **壹、不同性別的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略**

針對不同性別的高職學生，面臨各類行為困擾問題所採取之因應策略，下列將先以 Kendall 和諧係數考驗其一致性，再以百分比之描述統計進行因應策略的分析比較。

## 一、不同性別的高職學生所採因應策略之一致性分析

不同性別高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數摘要，如表 4-4-1 所示：

表 4-4-1 不同性別的高職學生因應策略之 Kendall 和諧係數摘要表

行為困擾問題 之因應策略	男 生 (N = 750)		女 生 (N = 683)	
	Kendall 和諧係數	漸進顯著性	Kendall 和諧係數	漸進顯著性
學校課業之因應策略	.417	.000***	.412	.000***
同儕相處之因應策略	.451	.000***	.338	.000***
家庭關係之因應策略	.261	.000***	.194	.000***
自我認同之因應策略	.431	.000***	.309	.000***
感情問題之因應策略	.376	.000***	.263	.000***
前途展望之因應策略	.454	.000***	.416	.000***
經濟問題之因應策略	.457	.000***	.435	.000***

\*\*\* $p < .001$

由表 4-4-1 的資料可以發現：不同性別的高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數均達極顯著水準 ( $p < .001$ )，表示其針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有一致性。此外，男生面臨七類困擾問題所採因應策略之 Kendall 和諧係數均比女生高，表示男生針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有較高之一致性。

## 二、不同性別的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

由於不同性別的高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數均達極顯著水準，表示其針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有一致性。因此，再以百分比分別描述高職男女學生面臨各類行為困擾問題所採取因應策略之現況。

### (一) 高職男學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

表 4-4-2 將以百分比描述高職男學生面臨各類行為

困擾問題採取因應策略之現況。

表 4-4-2 高職男學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略順位之百分比

項 目	此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比 (%)					
		第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
學校課業	A.自己面對解決	<b>67.9</b>	14.7	9.1	5.1	3.3
	B.情緒發洩	4.1	13.1	22.1	<b>45.7</b>	14.9
	C.從事調劑類活動	11.3	24.8	<b>42.4</b>	16.4	5.1
	D.逃避不管	4.7	5.2	6.4	17.9	<b>65.9</b>
	E.尋求支持	12.0	<b>42.3</b>	20.0	14.9	10.8
同儕相處	A.自己面對解決	<b>68.1</b>	17.1	8.8	4.0	2.0
	B.情緒發洩	6.7	12.9	21.5	<b>46.5</b>	12.4
	C.從事調劑類活動	10.8	29.9	<b>41.5</b>	13.1	4.8
	D.逃避不管	2.4	5.1	6.1	18.4	<b>68.0</b>
	E.尋求支持	12.0	<b>35.1</b>	22.1	18.0	12.8
家庭關係	A.自己面對解決	<b>56.4</b>	16.8	14.8	6.7	5.3
	B.情緒發洩	10.9	21.9	20.8	<b>36.8</b>	9.6
	C.從事調劑類活動	12.5	28.9	<b>37.2</b>	15.3	6.0
	D.逃避不管	8.0	6.7	8.7	19.1	<b>57.6</b>
	E.尋求支持	12.1	<b>25.7</b>	18.5	22.1	21.5
自我認同	A.自己面對解決	<b>68.3</b>	15.3	10.1	4.0	2.3
	B.情緒發洩	4.9	16.8	22.5	<b>44.7</b>	11.1
	C.從事調劑類活動	11.3	32.7	<b>40.1</b>	11.7	4.1
	D.逃避不管	3.9	4.5	5.7	19.2	<b>66.7</b>
	E.尋求支持	11.6	<b>30.7</b>	21.5	20.4	15.9
感情問題	A.自己面對解決	<b>67.7</b>	16.7	8.5	3.1	4.0
	B.情緒發洩	9.1	16.8	20.3	<b>43.1</b>	10.8
	C.從事調劑類活動	6.8	28.4	<b>41.1</b>	16.4	7.3
	D.逃避不管	3.6	6.9	9.3	17.1	<b>63.1</b>
	E.尋求支持	12.8	<b>31.2</b>	20.8	20.4	14.8
前途展望	A.自己面對解決	<b>54.5</b>	26.1	10.8	4.3	4.3
	B.情緒發洩	3.2	8.5	19.5	<b>56.8</b>	12.0
	C.從事調劑類活動	7.6	26.8	<b>48.5</b>	14.0	3.1
	D.逃避不管	4.0	4.1	6.3	13.7	<b>71.9</b>
	E.尋求支持	30.7	<b>34.4</b>	14.9	11.2	8.8
經濟問題	A.自己面對解決	<b>61.9</b>	21.6	7.6	5.2	3.7
	B.情緒發洩	3.6	9.1	26.3	<b>49.6</b>	11.5
	C.從事調劑類活動	5.5	26.0	<b>47.3</b>	15.9	5.3
	D.逃避不管	3.1	5.7	4.4	15.7	<b>71.1</b>
	E.尋求支持	26.0	<b>37.6</b>	14.4	13.6	8.4

註： **表示此項順位所佔的百分比最高**

由表 4-4-2 的資料中可以發現：高職男學生在面臨七大類行為困擾問題時，所採取之因應策略，其順序等級均是以「自

己面對解決」為最優先的順位，第二順位為「尋求支持」，第三順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」。

## (二) 高職女學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

表 4-4-3 將以百分比描述高職女學生面臨各類行為困擾問題採取因應策略之現況。



表 4-4-3 高職女學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略順位之百分比

項 目		此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比 (%)				
困擾問題層面	因應策略	第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
學校課業	A.自己面對解決	<b>64.9</b>	16.7	9.7	5.3	3.5
	B.情緒發洩	5.7	13.8	22.1	<b>46.3</b>	12.2
	C.從事調劑類活動	8.8	21.2	<b>43.2</b>	17.6	9.2
	D.逃避不管	4.1	6.4	7.2	12.2	<b>70.1</b>
	E.尋求支持	16.5	<b>41.9</b>	17.9	18.7	5.0
同儕相處	A.自己面對解決	<b>59.3</b>	16.4	12.6	7.6	4.1
	B.情緒發洩	9.8	18.7	22.3	<b>37.9</b>	11.3
	C.從事調劑類活動	8.3	27.2	<b>34.7</b>	21.1	8.6
	D.逃避不管	3.8	5.1	10.1	14.6	<b>66.3</b>
	E.尋求支持	18.7	<b>32.5</b>	20.4	18.7	9.7
家庭關係	A.自己面對解決	<b>51.0</b>	17.3	13.3	10.8	7.6
	B.情緒發洩	16.1	26.2	23.0	<b>27.4</b>	7.3
	C.從事調劑類活動	10.0	24.9	<b>34.3</b>	23.1	7.8
	D.逃避不管	9.5	7.8	11.6	14.3	<b>56.8</b>
	E.尋求支持	13.5	23.9	17.9	<b>24.3</b>	20.5
自我認同	A.自己面對解決	<b>57.4</b>	17.1	12.7	5.9	6.9
	B.情緒發洩	9.8	18.7	22.0	<b>37.2</b>	12.3
	C.從事調劑類活動	10.0	27.4	<b>39.5</b>	16.5	6.6
	D.逃避不管	4.5	7.3	6.7	16.4	<b>65.0</b>
	E.尋求支持	18.3	<b>29.4</b>	19.0	24.0	9.2
感情問題	A.自己面對解決	<b>59.3</b>	16.5	10.2	7.3	6.6
	B.情緒發洩	11.1	<b>28.1</b>	23.4	26.9	10.4
	C.從事調劑類活動	5.7	18.7	<b>39.1</b>	25.8	10.7
	D.逃避不管	6.4	8.6	9.8	15.8	<b>59.3</b>
	E.尋求支持	17.4	<b>28.0</b>	17.4	24.2	13.0
前途展望	A.自己面對解決	<b>46.7</b>	29.1	12.2	6.1	5.9
	B.情緒發洩	4.2	8.8	20.5	<b>52.7</b>	13.8
	C.從事調劑類活動	7.9	21.5	<b>51.2</b>	16.4	2.9
	D.逃避不管	4.0	6.9	5.6	12.6	<b>71.0</b>
	E.尋求支持	<b>37.2</b>	33.7	10.5	12.2	6.4
經濟問題	A.自己面對解決	<b>60.8</b>	23.0	8.5	4.2	3.5
	B.情緒發洩	4.1	14.2	23.6	<b>44.4</b>	13.8
	C.從事調劑類活動	5.1	19.8	<b>48.5</b>	20.4	6.3
	D.逃避不管	2.9	6.4	6.7	15.1	<b>68.8</b>
	E.尋求支持	27.1	<b>36.6</b>	12.7	16.0	7.6

註： 表示此項順位所佔的百分比最高

由表 4-4-3 的資料中可以發現：高職女學生在面臨「學校課業」、「同儕相處」、「自我認同」、「經濟問題」等四類行為困擾問題時，所採取之因應策略和高職男學生相同，其順序等級均是以「自己面對解決」為最優先的順位，第二順位為「尋求

支持」，第三順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」。

此外，高職女學生在面臨「家庭關係」、「感情問題」、「前途展望」等三類行為困擾問題時，所採取之因應策略，其順序等級則有些許差異：

1. 「家庭關係」方面：以「自己面對解決」為最優先的順位，第三順位為「從事調劑類的活動」，最後順位為「逃避不管」，而將「情緒發洩」及「尋求支持」列為第四順位的百分比均是偏高的。也就是說，高職女學生在面臨家庭關係困擾問題時，常被列為第二順位的「尋求支持」因應策略則有較多的人將其往後列於第四順位，可見女學生在面臨家庭關係困擾問題時，較少向外尋求支持。
2. 「感情問題」方面：以「自己面對解決」為最優先的順位，第三順位為「從事調劑類的活動」，最後順位為「逃避不管」，而將「情緒發洩」及「尋求支持」列為第二順位的百分比均是偏高的。也就是說，高職女學生在面臨感情困擾問題時，常被列為第四順位的「情緒發洩」因應策略則有較多的人將其往前列於第二順位，可見女學生在面臨感情困擾問題時，也常使用情緒發洩之因應策略。
3. 「前途展望」方面：以「從事調劑類的活動」為第三順位，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」，而將「自己面對解決」及「尋求支持」列為第一順位的百分比均是偏高的。也就是說，高職女學生在面臨前途展望困擾問題時，常被列為第二順位的「尋求支持」因應策略則有較多的人將其往前列於第一順位，可見女學生在面臨前途展望困擾問題時，也懂得向外尋求支持。

因此，本研究之發現與吳宜寧（民 85）的研究結果：女生比男生較多使用「和他人商討解決之道」的方式來處理問

題，也較多使用情緒取向因應策略是相符合的。

綜合上述之分析，假設二之 2-1：「不同性別的高職學生面臨各類行為困擾問題時，所採取之因應策略有顯著差異」，僅在「家庭關係」、「感情問題」及「前途展望」三方面獲得支持。

## 貳、不同年級的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

針對不同年級的高職學生，面臨各類行為困擾問題所採取之因應策略，以下將先以 Kendall 和諧係數考驗其一致性，再以百分比之描述統計進行因應策略的分析比較。

### 一、不同年級的高職學生所採因應策略之一致性分析

不同年級高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數摘要，如表 4-4-4 所示：

表 4-4-4 不同年級的高職學生因應策略之 Kendall 和諧係數摘要表

行為困擾問題 之因應策略	一年級 (N = 463)		二年級 (N = 476)		三年級 (N = 494)	
	Kendall 和諧係數	漸進 顯著性	Kendall 和諧係數	漸進 顯著性	Kendall 和諧係數	漸進 顯著性
學校課業	.393	.000***	.415	.000***	.433	.000***
同儕相處	.393	.000***	.424	.000***	.364	.000***
家庭關係	.223	.000***	.209	.000***	.246	.000***
自我認同	.354	.000***	.369	.000***	.380	.000***
感情問題	.287	.000***	.329	.000***	.331	.000***
前途展望	.427	.000***	.431	.000***	.447	.000***
經濟問題	.424	.000***	.440	.000***	.474	.000***

\*\*\* $p < .001$

由表 4-4-4 的資料可以發現：不同年級的高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數均達極顯著水準 ( $p < .001$ )，表示高職各

年級學生針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有一致性。

## 二、不同年級的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

由於不同年級的高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數均達極顯著水準，表示其針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有一致性。因此，下列將以百分比分別描述高職一、二、三年級學生面臨各類行為困擾問題所採取因應策略之現況。

### (一) 高職一年級學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

表 4-4-5 將以百分比描述高職一年級學生面臨各類行為困擾問題採取因應策略之現況。

表 4-4-5 高職一年級學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略  
順位之百分比

項 目		此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比 (%)				
困擾問題層面	因應策略	第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
學校課業	A.自己面對解決	<b>62.6</b>	16.0	10.8	7.3	3.2
	B.情緒發洩	5.6	13.6	20.5	<b>46.0</b>	14.3
	C.從事調劑類活動	10.8	25.1	<b>42.8</b>	14.9	6.5
	D.逃避不管	5.4	4.3	6.5	16.0	<b>67.8</b>
	E.尋求支持	15.6	<b>41.0</b>	19.4	15.8	8.2
同儕相處	A.自己面對解決	<b>62.4</b>	18.4	11.0	5.8	2.4
	B.情緒發洩	8.9	16.8	21.6	<b>42.3</b>	10.4
	C.從事調劑類活動	9.9	28.1	<b>39.5</b>	16.2	6.3
	D.逃避不管	3.7	4.1	6.9	17.1	<b>68.3</b>
	E.尋求支持	15.1	<b>32.6</b>	21.0	18.6	12.7
家庭關係	A.自己面對解決	<b>52.1</b>	16.6	15.1	9.7	6.5
	B.情緒發洩	12.3	26.6	19.9	<b>32.4</b>	8.9
	C.從事調劑類活動	11.7	28.7	<b>37.1</b>	15.3	7.1
	D.逃避不管	8.4	7.1	9.1	16.8	<b>58.5</b>
	E.尋求支持	15.6	21.0	18.8	<b>25.7</b>	19.0
自我認同	A.自己面對解決	<b>63.1</b>	15.8	11.2	5.2	4.8
	B.情緒發洩	7.3	17.5	23.5	<b>41.0</b>	10.6
	C.從事調劑類活動	11.2	32.6	<b>36.3</b>	13.0	6.9
	D.逃避不管	4.1	7.6	5.6	17.5	<b>65.2</b>
	E.尋求支持	14.3	<b>26.6</b>	23.3	23.3	12.5
感情問題	A.自己面對解決	<b>60.7</b>	16.8	10.6	6.0	5.8
	B.情緒發洩	8.9	22.0	22.5	<b>36.1</b>	10.6
	C.從事調劑類活動	8.4	24.0	<b>39.5</b>	17.9	10.2
	D.逃避不管	5.2	8.9	9.5	16.4	<b>60.0</b>
	E.尋求支持	16.8	<b>28.3</b>	17.9	23.5	13.4
前途展望	A.自己面對解決	<b>48.8</b>	27.4	10.8	6.7	6.3
	B.情緒發洩	1.9	9.3	21.0	<b>56.4</b>	11.4
	C.從事調劑類活動	7.1	26.6	<b>48.2</b>	14.3	3.9
	D.逃避不管	5.0	4.3	6.7	12.5	<b>71.5</b>
	E.尋求支持	<b>37.1</b>	32.4	13.4	10.2	6.9
經濟問題	A.自己面對解決	<b>57.0</b>	23.3	11.0	5.4	3.2
	B.情緒發洩	3.9	13.2	24.2	<b>46.4</b>	12.3
	C.從事調劑類活動	7.3	23.3	<b>44.9</b>	17.1	7.3
	D.逃避不管	3.0	5.2	5.4	18.8	<b>67.6</b>
	E.尋求支持	28.7	<b>35.0</b>	14.5	12.3	9.5

註： 表示此項順位所佔的百分比最高

由表 4-4-5 的資料中可以發現：高職一年級學生在面臨「學校課業」、「同儕相處」、「自我認同」、「感情問題」、「經濟問題」等五類行為困擾問題時，所採取之因應策略，其順

序等級均是以「自己面對解決」為最優先的順位，第二順位為「尋求支持」，第三順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」。

此外，高職一年級學生在面臨「家庭關係」、「前途展望」此兩類行為困擾問題時，所採取之因應策略，其順序等級則有些許差異：

1. 「家庭關係」方面：以「自己面對解決」為最優先的順位，第三順位為「從事調劑類的活動」，最後順位為「逃避不管」，而將「情緒發洩」及「尋求支持」列為第四順位的百分比均是偏高的。也就是說，一年級學生在面臨家庭關係困擾問題時，常被列為第二順位的「尋求支持」因應策略則有較多的人將其往後列於第四順位，可見一年級學生在面臨家庭關係困擾問題時，較少向外尋求支持。
2. 「前途展望」方面：以「從事調劑類的活動」為第三順位，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」，而將「自己面對解決」及「尋求支持」列為第一順位的百分比均是偏高的。也就是說，一年級學生在面臨前途展望困擾問題時，常被列為第二順位的「尋求支持」因應策略則有較多的人將其往前列於第一順位，可見一年級學生在面臨前途展望困擾問題時，也懂得向外尋求支持。

## （二）高職二年級學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

表 4-4-6 將以百分比描述高職二年級學生面臨各類行為困擾問題採取因應策略之現況。

表 4-4-6 高職二年級學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略  
順位之百分比

項 目		此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比 (%)				
困擾問題層面	因應策略	第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
學校課業	A.自己面對解決	<b>68.3</b>	14.7	8.4	4.8	3.8
	B.情緒發洩	5.7	13.4	23.7	<b>44.7</b>	12.4
	C.從事調劑類活動	10.3	22.7	<b>43.3</b>	17.0	6.7
	D.逃避不管	4.2	5.5	6.7	15.3	<b>68.3</b>
	E.尋求支持	11.6	<b>43.7</b>	17.9	18.1	8.8
同儕相處	A.自己面對解決	<b>66.0</b>	15.5	10.3	5.7	2.5
	B.情緒發洩	7.1	12.4	23.1	<b>43.7</b>	13.7
	C.從事調劑類活動	9.7	31.5	<b>37.0</b>	16.4	5.5
	D.逃避不管	2.5	5.7	6.9	16.2	<b>68.7</b>
	E.尋求支持	14.7	<b>34.9</b>	22.7	18.1	9.7
家庭關係	A.自己面對解決	<b>50.2</b>	18.1	16.2	8.6	6.9
	B.情緒發洩	15.3	22.1	21.0	<b>33.6</b>	8.0
	C.從事調劑類活動	12.2	26.1	<b>35.9</b>	20.0	5.9
	D.逃避不管	9.2	6.3	11.1	16.2	<b>57.1</b>
	E.尋求支持	13.0	<b>27.5</b>	15.8	21.6	22.1
自我認同	A.自己面對解決	<b>61.3</b>	15.3	13.9	5.5	4.0
	B.情緒發洩	7.1	17.9	21.6	<b>41.8</b>	11.6
	C.從事調劑類活動	10.9	32.6	<b>37.8</b>	14.3	4.4
	D.逃避不管	4.6	4.6	6.3	16.8	<b>67.6</b>
	E.尋求支持	16.0	<b>29.6</b>	20.4	21.6	12.4
感情問題	A.自己面對解決	<b>64.7</b>	16.0	9.0	5.3	5.0
	B.情緒發洩	9.5	22.5	21.8	<b>36.3</b>	9.9
	C.從事調劑類活動	4.8	24.4	<b>41.0</b>	22.3	7.6
	D.逃避不管	4.8	7.4	9.2	15.3	<b>63.2</b>
	E.尋求支持	16.2	<b>29.8</b>	18.9	20.8	14.3
前途展望	A.自己面對解決	<b>49.6</b>	28.8	12.6	5.0	4.0
	B.情緒發洩	5.0	8.6	20.4	<b>51.7</b>	14.3
	C.從事調劑類活動	10.1	24.2	<b>47.7</b>	16.0	2.1
	D.逃避不管	3.2	5.5	5.9	14.3	<b>71.2</b>
	E.尋求支持	32.1	<b>33.0</b>	13.4	13.0	8.4
經濟問題	A.自己面對解決	<b>62.8</b>	20.4	7.6	5.0	4.2
	B.情緒發洩	4.2	10.3	26.9	<b>46.8</b>	11.8
	C.從事調劑類活動	4.6	26.5	<b>46.8</b>	18.5	3.6
	D.逃避不管	3.6	5.9	5.3	13.2	<b>72.1</b>
	E.尋求支持	24.8	<b>37.0</b>	13.4	16.4	8.4

註： 表示此項順位所佔的百分比最高

由 4-4-6 的資料中可以發現：高職二年級學生在面臨七大類行為困擾問題時，所採取之因應策略，其順序等級均是以「自己面對解決」為最優先的順位，第二順位為「尋求支持」，第三

順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」。

### (三) 高職三年級學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

表 4-4-7 將以百分比描述高職三年級學生面臨各類行為困擾問題採取因應策略之現況。



表 4-4-7 高職三年級學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略  
順位之百分比

項 目	此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比 (%)					
		第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
學校課業	A.自己面對解決	<b>68.2</b>	16.2	8.9	3.4	3.2
	B.情緒發洩	3.4	13.2	22.1	<b>47.2</b>	14.2
	C.從事調劑類活動	9.3	21.7	<b>42.3</b>	18.8	7.9
	D.逃避不管	3.6	7.5	7.1	14.2	<b>67.6</b>
	E.尋求支持	15.4	<b>41.5</b>	19.6	16.4	7.1
同儕相處	A.自己面對解決	<b>63.4</b>	16.4	10.5	5.7	4.0
	B.情緒發洩	8.5	17.8	20.9	<b>41.3</b>	11.5
	C.從事調劑類活動	9.3	26.3	<b>38.3</b>	18.0	8.1
	D.逃避不管	3.0	5.5	10.1	16.6	<b>64.8</b>
	E.尋求支持	15.8	<b>34.0</b>	20.2	18.4	11.5
家庭關係	A.自己面對解決	<b>58.9</b>	16.4	11.1	7.7	5.9
	B.情緒發洩	12.6	23.3	24.5	<b>31.0</b>	8.7
	C.從事調劑類活動	10.1	26.3	<b>34.4</b>	21.7	7.5
	D.逃避不管	8.5	8.1	9.9	17.4	<b>56.1</b>
	E.尋求支持	9.9	<b>25.9</b>	20.0	22.3	21.9
自我認同	A.自己面對解決	<b>64.8</b>	17.4	9.1	4.0	4.7
	B.情緒發洩	7.3	17.8	21.7	<b>40.5</b>	12.8
	C.從事調劑類活動	9.9	25.5	<b>45.1</b>	14.8	4.7
	D.逃避不管	3.8	5.5	6.7	19.2	<b>64.8</b>
	E.尋求支持	14.2	<b>33.8</b>	17.4	21.5	13.2
感情問題	A.自己面對解決	<b>65.6</b>	17.0	8.5	4.0	4.9
	B.情緒發洩	11.7	22.1	21.1	<b>33.8</b>	11.3
	C.從事調劑類活動	5.7	23.1	<b>39.9</b>	22.3	9.1
	D.逃避不管	4.9	7.1	9.9	17.6	<b>60.5</b>
	E.尋求支持	12.1	<b>30.8</b>	20.6	22.3	14.2
前途展望	A.自己面對解決	<b>53.8</b>	26.5	10.9	3.8	4.9
	B.情緒發洩	4.0	8.1	18.6	<b>56.5</b>	12.8
	C.從事調劑類活動	6.1	22.3	<b>53.4</b>	15.2	3.0
	D.逃避不管	3.8	6.5	5.3	12.8	<b>71.7</b>
	E.尋求支持	32.2	<b>36.6</b>	11.7	11.7	7.7
經濟問題	A.自己面對解決	<b>64.0</b>	23.1	5.7	3.8	3.4
	B.情緒發洩	3.4	11.1	23.9	<b>48.0</b>	13.6
	C.從事調劑類活動	4.0	19.4	<b>51.6</b>	18.4	6.5
	D.逃避不管	2.4	7.1	5.9	14.4	<b>70.2</b>
	E.尋求支持	26.1	<b>39.3</b>	13.0	15.4	6.3

註： 表示此項順位所佔的百分比最高

由表 4-4-7 的資料中可以發現：高職三年級學生在面臨七大類行為困擾問題時，所採取之因應策略，其順序等級均是以「自己面對解決」為最優先的順位，第二順位為「尋求支持」，

第三順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」。

綜合歸納上述之分析，假設二之 2-2：「不同年級的高職學生面臨各類行為困擾問題時，所採取之因應策略有顯著差異」，僅在「家庭關係」及「前途展望」兩方面獲得支持。

### 參、不同學校性質（公私立）的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

針對不同學校性質（公私立）的高職學生面臨各類行為困擾問題所採取之因應策略，下列將先以 Kendall 和諧係數考驗其一致性，再以百分比之描述統計進行因應策略的分析比較。

#### 一、不同學校性質的高職學生所採因應策略之一致性分析

不同學校性質的高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數摘要，如表 4-4-8 所示：

表 4-4-8 不同學校性質的高職學生因應策略之 Kendall 和諧係數摘要表

行為困擾問題 之因應策略	公 立 (N = 984)		私 立 (N = 449)	
	Kendall 和諧係數	漸進顯著性	Kendall 和諧係數	漸進顯著性
學校課業之因應策略	.447	.000***	.345	.000***
同儕相處之因應策略	.401	.000***	.374	.000***
家庭關係之因應策略	.237	.000***	.202	.000***
自我認同之因應策略	.388	.000***	.325	.000***
感情問題之因應策略	.328	.000***	.290	.000***
前途展望之因應策略	.452	.000***	.399	.000***
經濟問題之因應策略	.472	.000***	.396	.000***

\*\*\* $p < .001$

由表 4-4-8 的資料可以發現：不同學校性質的高職學生所採因

應策略之 Kendall 和諧係數均達極顯著水準 ( $p < .001$ ), 表示其針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有一致性。此外, 公立高職學生面臨七類困擾問題所採因應策略之 Kendall 和諧係數均比私立高職學生高, 表示公立高職學生針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有較高之一致性。

## 二、不同學校性質的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

由於不同學校性質的高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數均達極顯著水準, 表示其針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有一致性。因此, 下列將以百分比分別描述公私立高職學生面臨各類行為困擾問題所採取因應策略之現況。

### (一) 公立高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

表 4-4-9 將以百分比描述公立高職學生面臨各類行為困擾問題採取因應策略之現況。

**表 4-4-9 公立高職學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略  
順位之百分比**

困擾問題層面	項 目 因應策略	此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比 (%)				
		第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
學校課業	A.自己面對解決	<b>68.9</b>	15.0	8.3	4.8	2.9
	B.情緒發洩	3.5	13.5	21.3	<b>47.4</b>	14.3
	C.從事調劑類活動	9.9	23.4	<b>44.0</b>	16.7	6.1
	D.逃避不管	4.0	5.4	6.8	14.3	<b>69.5</b>
	E.尋求支持	13.8	<b>42.7</b>	19.5	16.9	7.1
同儕相處	A.自己面對解決	<b>65.4</b>	14.7	10.6	6.3	2.9
	B.情緒發洩	7.8	16.1	20.7	<b>43.9</b>	11.5
	C.從事調劑類活動	9.1	29.7	<b>38.3</b>	16.5	6.4
	D.逃避不管	2.6	5.3	8.3	15.2	<b>68.5</b>
	E.尋求支持	14.9	<b>34.2</b>	22.1	18.1	10.7
家庭關係	A.自己面對解決	<b>54.7</b>	17.3	13.2	9.0	5.8
	B.情緒發洩	12.1	23.7	22.6	<b>33.2</b>	8.4
	C.從事調劑類活動	11.8	27.1	<b>36.9</b>	17.7	6.5
	D.逃避不管	8.7	7.1	9.2	16.5	<b>58.4</b>
	E.尋求支持	12.7	<b>24.8</b>	18.1	23.6	20.8
自我認同	A.自己面對解決	<b>64.5</b>	15.7	11.0	4.7	4.2
	B.情緒發洩	6.2	17.9	21.6	<b>44.4</b>	9.9
	C.從事調劑類活動	10.8	30.5	<b>40.8</b>	13.3	4.7
	D.逃避不管	3.7	6.0	6.2	16.1	<b>68.1</b>
	E.尋求支持	14.8	<b>30.0</b>	20.4	21.5	13.2
感情問題	A.自己面對解決	<b>64.7</b>	16.1	9.5	4.8	5.0
	B.情緒發洩	9.9	20.9	21.2	<b>37.2</b>	10.8
	C.從事調劑類活動	6.8	23.6	<b>41.5</b>	19.8	8.3
	D.逃避不管	4.7	7.7	9.6	15.4	<b>62.6</b>
	E.尋求支持	13.9	<b>31.7</b>	18.3	22.8	13.3
前途展望	A.自己面對解決	<b>50.6</b>	28.0	11.8	4.7	4.9
	B.情緒發洩	2.8	8.2	19.3	<b>56.8</b>	12.8
	C.從事調劑類活動	7.6	24.5	<b>50.2</b>	14.7	2.9
	D.逃避不管	4.2	5.0	5.9	12.6	<b>72.4</b>
	E.尋求支持	<b>34.8</b>	34.2	12.8	11.2	7.0
經濟問題	A.自己面對解決	<b>62.5</b>	21.6	7.4	4.7	3.8
	B.情緒發洩	3.2	10.2	24.3	<b>50.2</b>	12.2
	C.從事調劑類活動	4.6	22.1	<b>50.1</b>	17.6	5.7
	D.逃避不管	2.5	6.6	5.1	14.2	<b>71.5</b>
	E.尋求支持	27.2	<b>39.5</b>	13.1	13.3	6.8

註： 表示此項順位所佔的百分比最高

由表 4-4-9 的資料中可以發現：公立高職學生在面臨「學校課業」、「同儕相處」、「家庭關係」、「自我認同」、「感情問題」、「經濟問題」等六類行為困擾問題時，所採取之

因應策略，其順序等級均是以「自己面對解決」為最優先的順位，第二順位為「尋求支持」，第三順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」。

此外，公立高職學生在面臨「前途展望」此類行為困擾問題時，所採取之因應策略，其順序等級則有些許差異：以「從事調劑類的活動」為第三順位，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」，而將「自己面對解決」及「尋求支持」列為第一順位的百分比均是偏高的。也就是說，公立高職學生在面臨前途展望困擾問題時，常被列為第二順位的「尋求支持」因應策略則有較多的人將其往前列於第一順位，可見公立高職學生在面臨前途展望困擾問題時，也懂得向外尋求支持。

## （二）私立高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

表 4-4-10 將以百分比描述私立高職學生面臨各類行為困擾問題採取因應策略之現況。

表 4-4-10 私立高職學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略  
順位之百分比

項 目	此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比 (%)					
		第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
學校課業	A.自己面對解決	<b>61.0</b>	16.9	11.6	6.0	4.5
	B.情緒發洩	8.0	13.1	23.8	<b>43.0</b>	12.0
	C.從事調劑類活動	10.7	22.5	<b>40.1</b>	17.6	9.1
	D.逃避不管	5.3	6.7	6.7	16.9	<b>64.4</b>
	E.尋求支持	14.9	<b>40.8</b>	17.8	16.5	10.0
同儕相處	A.自己面對解決	<b>60.6</b>	21.2	10.7	4.5	3.1
	B.情緒發洩	8.9	14.9	24.3	<b>39.2</b>	12.7
	C.從事調劑類活動	10.7	26.3	<b>38.1</b>	17.8	7.1
	D.逃避不管	4.0	4.7	7.3	19.6	<b>64.4</b>
	E.尋求支持	15.8	<b>33.0</b>	19.6	18.9	12.7
家庭關係	A.自己面對解決	<b>51.9</b>	16.5	16.0	7.8	7.8
	B.情緒發洩	16.3	24.5	20.3	<b>30.3</b>	8.7
	C.從事調劑類活動	10.2	26.7	<b>33.4</b>	22.0	7.6
	D.逃避不管	8.7	7.3	11.8	17.6	<b>54.6</b>
	E.尋求支持	12.9	<b>24.9</b>	18.5	22.3	21.4
自我認同	A.自己面對解決	<b>59.9</b>	17.4	12.2	5.3	5.1
	B.情緒發洩	9.6	17.4	23.6	<b>33.9</b>	15.6
	C.從事調劑類活動	10.5	29.4	<b>37.9</b>	15.6	6.7
	D.逃避不管	5.3	5.6	6.2	21.8	<b>61.0</b>
	E.尋求支持	14.7	<b>30.3</b>	20.0	23.4	11.6
感情問題	A.自己面對解決	<b>61.5</b>	17.8	9.1	5.8	5.8
	B.情緒發洩	10.5	24.9	22.9	<b>31.4</b>	10.2
	C.從事調劑類活動	5.1	24.3	<b>37.2</b>	23.2	10.2
	D.逃避不管	5.6	7.8	9.6	18.7	<b>58.4</b>
	E.尋求支持	17.4	<b>25.2</b>	21.2	20.9	15.4
前途展望	A.自己面對解決	<b>51.2</b>	26.5	10.7	6.2	5.3
	B.情緒發洩	5.6	9.6	21.4	<b>50.6</b>	12.9
	C.從事調劑類活動	8.0	23.8	<b>49.0</b>	16.0	3.1
	D.逃避不管	3.6	6.5	6.0	14.5	<b>69.5</b>
	E.尋求支持	31.6	<b>33.6</b>	12.9	12.7	9.1
經濟問題	A.自己面對解決	<b>58.8</b>	23.6	9.4	4.9	3.3
	B.情緒發洩	5.3	14.5	26.5	<b>40.3</b>	13.4
	C.從事調劑類活動	6.9	25.2	<b>43.0</b>	18.9	6.0
	D.逃避不管	4.0	4.9	6.5	18.0	<b>66.6</b>
	E.尋求支持	24.9	<b>31.8</b>	14.7	17.8	10.7

註： 表示此項順位所佔的百分比最高

由表 4-4-10 的資料中可以發現：私立高職學生在面臨七大類行為困擾問題時，所採取之因應策略，其順序等級均是以「自己面對解決」為最優先的順位，第二順位為「尋求支持」，第三

順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」。

綜合歸納上述之分析，假設二之 2-3：「不同學校性質的高職學生面臨各類行為困擾問題時，所採取之因應策略有顯著差異」，僅在「前途展望」方面獲得支持。

#### 肆、不同入學原因的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

針對不同入學原因的高職學生面臨各類行為困擾問題所採取之因應策略，下列將先以 Kendall 和諧係數考驗其一致性，再以百分比之描述統計進行因應策略的分析比較。

##### 一、不同入學原因的高職學生所採因應策略之一致性分析

不同入學原因的高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數摘要，如表 4-4-11 所示：

表 4-4-11 不同入學原因的高職學生因應策略之 Kendall 和諧係數摘要表

行為困擾問題 之因應策略	自己興趣 (N = 601)		家人意見 (N = 259)		分數因素 (N = 461)		其他因素 (N = 112)	
	Kendall 和諧係數	漸進 顯著性	Kendall 和諧係數	漸進 顯著性	Kendall 和諧係數	漸進 顯著性	Kendall 和諧係數	漸進 顯著性
學校課業	.426	.000***	.420	.000***	.398	.000***	.398	.000***
同儕相處	.408	.000***	.440	.000***	.384	.000***	.344	.000***
家庭關係	.269	.000***	.441	.000***	.197	.000***	.187	.000***
自我認同	.374	.000***	.298	.000***	.383	.000***	.345	.000***
感情問題	.364	.000***	.339	.000***	.287	.000***	.234	.000***
前途展望	.472	.000***	.210	.000***	.412	.000***	.341	.000***
經濟問題	.460	.000***	.393	.000***	.446	.000***	.396	.000***

\*\*\* $p < .001$

由表 4-4-11 的資料可以發現：不同入學原因的高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數均達極顯著水準 ( $p < .001$ )，表示其針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有一致性。

## 二、不同入學原因的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

由於不同入學原因的高職學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數均達極顯著水準，表示其針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第具有一致性。因此，下列將以百分比分別描述不同入學原因之高職學生面臨各類行為困擾問題所採取因應策略之現況。

### (一) 基於自己興趣入學的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

表 4-4-12 將以百分比描述基於自己興趣入學的高職學生面臨各類行為困擾問題採取因應策略之現況。



表 4-4-12 基於自己興趣入學的高職學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略順位之百分比

項 目	此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比 (%)					
		第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
困擾問題層面	因應策略					
學校課業	A.自己面對解決	<b>68.6</b>	14.3	8.8	4.2	4.2
	B.情緒發洩	6.3	11.5	20.1	<b>47.1</b>	15.0
	C.從事調劑類活動	9.3	24.5	<b>44.3</b>	15.5	6.5
	D.逃避不管	3.7	5.7	6.7	17.6	<b>66.4</b>
	E.尋求支持	12.1	<b>44.1</b>	20.1	15.6	8.0
同儕相處	A.自己面對解決	<b>65.4</b>	17.0	9.7	4.7	3.3
	B.情緒發洩	7.5	15.0	22.5	<b>41.6</b>	13.5
	C.從事調劑類活動	9.2	29.8	<b>39.3</b>	16.3	5.5
	D.逃避不管	3.7	4.0	7.3	18.0	<b>67.1</b>
	E.尋求支持	14.3	<b>34.3</b>	21.3	19.5	10.6
家庭關係	A.自己面對解決	<b>57.9</b>	16.3	12.8	7.3	5.7
	B.情緒發洩	13.5	24.1	22.1	<b>30.9</b>	9.3
	C.從事調劑類活動	11.5	29.8	<b>33.6</b>	18.1	7.0
	D.逃避不管	5.8	6.3	11.8	19.6	<b>56.4</b>
	E.尋求支持	11.3	23.5	19.6	<b>24.0</b>	21.6
自我認同	A.自己面對解決	<b>63.1</b>	17.6	11.1	4.2	4.0
	B.情緒發洩	8.2	17.0	20.6	<b>41.6</b>	12.6
	C.從事調劑類活動	11.0	29.8	<b>39.3</b>	14.5	5.5
	D.逃避不管	3.5	5.5	7.5	19.8	<b>63.7</b>
	E.尋求支持	14.3	<b>30.1</b>	21.5	20.0	14.1
感情問題	A.自己面對解決	<b>66.7</b>	17.0	8.0	4.5	3.8
	B.情緒發洩	8.7	22.6	22.8	<b>34.3</b>	11.6
	C.從事調劑類活動	5.7	23.8	<b>41.6</b>	20.5	8.5
	D.逃避不管	3.0	7.3	8.8	18.6	<b>62.2</b>
	E.尋求支持	16.0	<b>29.3</b>	18.8	22.1	13.8
前途展望	A.自己面對解決	<b>54.9</b>	26.8	10.0	4.2	4.2
	B.情緒發洩	3.5	7.5	16.6	<b>57.7</b>	14.6
	C.從事調劑類活動	7.3	25.5	<b>52.6</b>	12.0	2.7
	D.逃避不管	3.3	5.0	6.3	14.1	<b>71.2</b>
	E.尋求支持	30.9	<b>35.3</b>	14.5	12.0	7.3
經濟問題	A.自己面對解決	<b>60.2</b>	24.1	7.8	4.5	3.3
	B.情緒發洩	3.8	10.0	24.0	<b>46.9</b>	15.3
	C.從事調劑類活動	6.5	24.3	<b>47.4</b>	15.6	6.2
	D.逃避不管	2.2	6.2	5.8	17.1	<b>68.7</b>
	E.尋求支持	27.3	<b>35.4</b>	15.0	15.8	6.5

註： 表示此項順位所佔的百分比最高

(二) 因為家人意見入學的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

表 4-4-13 將以百分比描述因為家人意見入學的高職學生面

臨各類行為困擾問題採取因應策略之現況。

表 4-4-13 因為家人意見入學的高職學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略順位之百分比

困擾問題層面	項 目 因應策略	此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比 (%)				
		第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
學校課業	A.自己面對解決	<b>64.5</b>	16.6	11.2	5.0	2.7
	B.情緒發洩	3.9	18.5	22.0	<b>45.2</b>	10.4
	C.從事調劑類活動	10.8	20.8	<b>39.4</b>	20.1	8.9
	D.逃避不管	4.6	5.0	6.6	10.8	<b>73.0</b>
	E.尋求支持	16.2	<b>39.0</b>	20.8	18.9	5.0
同儕相處	A.自己面對解決	<b>64.1</b>	16.6	10.0	5.8	3.5
	B.情緒發洩	9.7	15.1	21.6	<b>41.3</b>	12.4
	C.從事調劑類活動	7.7	31.3	<b>37.1</b>	16.2	7.7
	D.逃避不管	1.5	5.0	9.7	18.1	<b>65.6</b>
	E.尋求支持	17.0	<b>32.0</b>	21.6	18.5	10.8
家庭關係	A.自己面對解決	<b>49.8</b>	17.8	18.1	8.1	6.2
	B.情緒發洩	12.4	21.2	22.4	<b>36.3</b>	7.7
	C.從事調劑類活動	11.2	24.3	<b>37.1</b>	20.1	7.3
	D.逃避不管	9.3	8.5	7.3	15.8	<b>59.1</b>
	E.尋求支持	17.4	<b>28.2</b>	15.1	19.7	19.7
自我認同	A.自己面對解決	<b>60.6</b>	18.5	10.4	4.6	5.8
	B.情緒發洩	5.8	18.9	22.0	<b>40.2</b>	13.1
	C.從事調劑類活動	10.8	26.6	<b>40.9</b>	15.1	6.6
	D.逃避不管	5.4	5.4	6.9	19.7	<b>62.5</b>
	E.尋求支持	17.4	<b>30.5</b>	19.7	20.5	12.0
感情問題	A.自己面對解決	<b>61.4</b>	15.8	12.7	4.2	5.8
	B.情緒發洩	11.2	23.2	21.2	<b>35.9</b>	8.5
	C.從事調劑類活動	5.0	27.0	<b>36.3</b>	20.1	11.6
	D.逃避不管	6.6	5.0	10.8	16.6	<b>61.0</b>
	E.尋求支持	15.8	<b>29.0</b>	18.9	23.2	13.1
前途展望	A.自己面對解決	<b>45.2</b>	29.3	13.1	5.8	6.6
	B.情緒發洩	3.9	10.4	21.2	<b>49.4</b>	15.1
	C.從事調劑類活動	9.3	24.3	<b>47.5</b>	15.8	3.1
	D.逃避不管	2.7	4.2	6.2	15.8	<b>71.0</b>
	E.尋求支持	<b>39.0</b>	31.7	12.0	13.1	4.2
經濟問題	A.自己面對解決	<b>65.3</b>	16.6	8.5	5.8	3.9
	B.情緒發洩	3.9	14.7	26.3	<b>42.1</b>	13.1
	C.從事調劑類活動	2.7	26.3	<b>45.6</b>	21.2	4.2
	D.逃避不管	3.1	5.4	5.8	15.1	<b>70.7</b>
	E.尋求支持	25.1	<b>37.1</b>	13.9	15.8	8.1

註： 表示此項順位所佔的百分比最高

(三) 因為分數因素入學的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

表 4-4-14 將以百分比描述因為分數因素入學的高職學生面臨各類行為困擾問題採取因應策略之現況。

表 4-4-14 因為分數因素入學的高職學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略順位之百分比

困擾問題層面	項 目 因應策略	此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比(%)				
		第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
學校課業	A.自己面對解決	<b>64.4</b>	17.1	9.1	6.9	2.4
	B.情緒發洩	3.7	13.2	24.9	<b>43.6</b>	14.5
	C.從事調劑類活動	11.1	23.2	<b>40.1</b>	18.2	7.4
	D.逃避不管	5.2	5.9	7.6	14.1	<b>67.2</b>
	E.尋求支持	15.6	<b>40.6</b>	18.2	17.1	8.5
同儕相處	A.自己面對解決	<b>61.8</b>	17.4	11.7	6.7	2.4
	B.情緒發洩	8.5	16.3	22.6	<b>42.3</b>	10.4
	C.從事調劑類活動	11.1	26.2	<b>37.1</b>	18.0	7.6
	D.逃避不管	2.8	6.3	7.4	14.3	<b>69.2</b>
	E.尋求支持	15.8	<b>33.8</b>	21.3	18.7	10.4
家庭關係	A.自己面對解決	<b>50.5</b>	18.7	13.9	10.2	6.7
	B.情緒發洩	13.2	24.5	21.3	<b>31.9</b>	9.1
	C.從事調劑類活動	10.8	24.7	<b>38.4</b>	19.5	6.5
	D.逃避不管	11.7	7.4	8.0	14.1	<b>58.8</b>
	E.尋求支持	13.7	<b>24.7</b>	18.4	24.3	18.9
自我認同	A.自己面對解決	<b>64.6</b>	14.3	11.5	5.4	4.1
	B.情緒發洩	7.4	18.7	24.1	<b>39.9</b>	10.0
	C.從事調劑類活動	9.8	31.5	<b>40.6</b>	13.2	5.0
	D.逃避不管	4.6	5.4	4.3	15.8	<b>69.8</b>
	E.尋求支持	13.7	<b>30.2</b>	19.5	25.6	11.1
感情問題	A.自己面對解決	<b>62.5</b>	16.5	9.1	5.9	6.1
	B.情緒發洩	10.4	22.1	20.8	<b>36.2</b>	10.4
	C.從事調劑類活動	8.2	22.1	<b>40.1</b>	21.0	8.5
	D.逃避不管	6.1	8.5	10.2	15.0	<b>60.3</b>
	E.尋求支持	12.8	<b>30.8</b>	19.7	21.9	14.8
前途展望	A.自己面對解決	<b>49.7</b>	28.4	12.1	5.6	4.1
	B.情緒發洩	3.7	8.7	22.8	<b>54.4</b>	10.4
	C.從事調劑類活動	7.4	21.7	<b>48.8</b>	18.7	3.5
	D.逃避不管	5.0	6.5	5.4	10.8	<b>72.2</b>
	E.尋求支持	34.3	<b>34.7</b>	10.8	10.4	9.8
經濟問題	A.自己面對解決	<b>60.7</b>	22.1	8.7	4.8	3.7
	B.情緒發洩	3.9	11.3	26.7	<b>48.8</b>	9.3
	C.從事調劑類活動	5.4	20.8	<b>48.4</b>	18.9	6.5
	D.逃避不管	3.3	5.9	4.8	14.8	<b>71.4</b>
	E.尋求支持	26.7	<b>39.9</b>	11.5	12.8	9.1

註： 表示此項順位所佔的百分比最高

(四) 因為其他因素入學的高職學生面臨各類行為困擾問題採取之因應策略

表 4-4-15 將以百分比描述因為其他因素入學的高職學生面臨各類行為困擾問題採取因應策略之現況。

表 4-4-15 因為其他因素入學的高職學生面臨各類行為困擾問題所採取各項因應策略順位之百分比

項 目	此項因應策略在各項排列順位中所佔之百分比 (%)					
		第 1 順位	第 2 順位	第 3 順位	第 4 順位	第 5 順位
學校課業	A.自己面對解決	<b>67.9</b>	14.3	8.9	3.6	5.4
	B.情緒發洩	4.5	12.5	21.4	<b>51.8</b>	9.8
	C.從事調劑類活動	8.9	20.5	<b>53.6</b>	12.5	4.5
	D.逃避不管	4.5	8.0	4.5	16.1	<b>67.0</b>
	E.尋求支持	14.3	<b>44.6</b>	11.6	16.1	13.4
同儕相處	A.自己面對解決	<b>64.3</b>	13.4	12.5	7.1	2.7
	B.情緒發洩	7.1	18.8	16.1	<b>50.0</b>	8.0
	C.從事調劑類活動	10.7	25.9	<b>40.2</b>	17.0	6.3
	D.逃避不管	4.5	6.3	10.7	15.2	<b>63.4</b>
	E.尋求支持	13.4	<b>35.7</b>	20.5	10.7	19.6
家庭關係	A.自己面對解決	<b>54.5</b>	12.5	12.5	10.7	9.8
	B.情緒發洩	16.1	26.8	21.4	<b>32.1</b>	3.6
	C.從事調劑類活動	12.5	27.7	<b>33.9</b>	19.6	6.3
	D.逃避不管	10.7	8.0	15.2	15.2	<b>50.9</b>
	E.尋求支持	6.3	25.0	17.0	22.3	<b>29.5</b>
自我認同	A.自己面對解決	<b>62.5</b>	10.7	14.3	7.1	5.4
	B.情緒發洩	5.4	15.2	24.1	<b>45.5</b>	9.8
	C.從事調劑類活動	12.5	34.8	<b>37.5</b>	12.5	2.7
	D.逃避不管	3.6	10.7	5.4	11.6	<b>68.8</b>
	E.尋求支持	16.1	<b>28.6</b>	18.8	23.2	13.4
感情問題	A.自己面對解決	<b>58.0</b>	17.0	9.8	7.1	8.0
	B.情緒發洩	13.4	17.9	21.4	<b>36.6</b>	10.7
	C.從事調劑類活動	4.5	23.2	<b>41.1</b>	24.1	7.1
	D.逃避不管	7.1	13.4	8.0	10.7	<b>60.7</b>
	E.尋求支持	17.0	<b>28.6</b>	19.6	21.4	13.4
前途展望	A.自己面對解決	<b>46.4</b>	24.1	12.5	7.1	9.8
	B.情緒發洩	4.5	10.7	23.2	<b>53.6</b>	8.0
	C.從事調劑類活動	8.0	28.6	<b>44.6</b>	16.1	2.7
	D.逃避不管	6.3	6.3	5.4	11.6	<b>70.5</b>
	E.尋求支持	<b>34.8</b>	30.4	14.3	11.6	8.9
經濟問題	A.自己面對解決	<b>60.7</b>	25.9	5.4	3.6	4.5
	B.情緒發洩	3.6	13.4	20.5	<b>52.7</b>	9.8
	C.從事調劑類活動	4.5	17.9	<b>53.6</b>	19.6	4.5
	D.逃避不管	6.3	8.0	6.3	9.8	<b>69.6</b>
	E.尋求支持	25.0	<b>34.8</b>	14.3	14.3	11.6

註： 表示此項順位所佔的百分比最高

由表 4-4-12、4-4-13、4-4-14 及 4-4-15 的資料中可以發現：

因為分數因素入學的高職學生在面臨七大類行為困擾問題時，所採取之因應策略，其順序等級均是以「自己面對解決」為最優先的順位，第二順位為「尋求支持」，第三順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」。

基於自己興趣、因為家人意見以及因為其他因素入學的高職學生面臨「學校課業」、「同儕相處」、「自我認同」、「感情問題」、「經濟問題」等五類行為困擾問題時，所採取之因應策略和因為分數因素入學的高職學生相同，其順序等級均是以「自己面對解決」為最優先的順位，第二順位為「尋求支持」，第三順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」。

此外，基於自己興趣、因為家人意見以及因為其他因素入學的高職學生面臨「家庭關係」、「前途展望」此兩類行為困擾問題時，所採取之因應策略，其順序等級則有些許差異：

1. 「家庭關係」方面：

(1) 基於自己興趣入學的高職學生以「自己面對解決」為最優先的順位，第三順位為「從事調劑類的活動」，最後順位為「逃避不管」，而將「情緒發洩」及「尋求支持」列為第四順位的百分比例均是偏高的。也就是說，基於自己興趣入學的高職學生面臨家庭關係困擾問題時，常被列為第二順位的「尋求支持」因應策略則有較多的人將其往後列於第四順位，可見基於自己興趣入學的高職學生面臨家庭關係困擾問題時，較少向外尋求支持。

(2) 因為其他因素入學的高職學生以「自己面對解決」為最優先的順位，第三順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，而將「逃避不管」及「尋求支持」列為最後順位的百分比例均是偏高的。也就是說，因為其他因素入學的高職學生面臨家庭關係困擾問題時，常被列為第二順

位的「尋求支持」因應策略則有較多的人將其往後列於第五順位，可見因為其他因素入學的高職學生面臨家庭關係困擾問題時，更少向外尋求支持。

2. 「前途展望」方面：因為家人意見以及因為其他因素入學的高職學生以「從事調劑類的活動」為第三順位，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」，而將「自己面對解決」及「尋求支持」列為第一順位的百分比均是偏高的。也就是說，因為家人意見以及因為其他因素入學的高職學生面臨前途展望困擾問題時，常被列為第二順位的「尋求支持」因應策略則有較多的人將其往前列於第一順位，可見因為家人意見以及因為其他因素入學的高職學生面臨前途展望困擾問題時，也懂得向外尋求支持。

綜合歸納上述之分析，假設二之 2-4：「不同入學原因的高職學生面臨各類行為困擾問題時，所採取之因應策略有顯著差異」，僅在「家庭關係」及「前途展望」兩方面獲得支持。

## 伍、綜合討論

綜上所述，本研究發現到：

- 一、不同背景變項之高職學生面臨「家庭關係」及「前途展望」此兩類行為困擾問題時，採取「尋求支持」的因應策略之順位，有所差異。

### (一)「家庭關係困擾問題」之因應策略

1. 高職女學生 高職一年級學生及基於自己興趣入學的高職學生，面臨「家庭關係」困擾問題時，以「自己面對解決」為最優先的順位，第三順位為「從事調劑類的活動」，最後順位為「逃避不管」，而將「情緒發洩」

及「尋求支持」列為第四順位的百分比例均是偏高的。

亦即高職女學生、高職一年級學生及基於自己興趣入學的高職學生面臨「家庭關係」困擾問題時，採取「尋求支持」的因應策略之順位大多延後至第四順位。

2. 因為其他因素入學的高職學生，面臨「家庭關係」困擾問題時，則是以「自己面對解決」為最優先的順位，第三順位為「從事調劑類的活動」，第四順位為「情緒發洩」，而將「逃避不管」及「尋求支持」列為最後順位的百分比例均是偏高的。

亦即因為其他因素入學的高職學生面臨「家庭關係」困擾問題時，採取「尋求支持」的因應策略之順位大多延後至第五順位。

3. 自古以來，「家醜不可外揚」的觀念深植民心，因此，當人們面臨到家庭關係困擾問題時，向外尋求支持的選擇順位可能因此而延後；因此，為何高職女學生、高職一年級學生及基於自己興趣、因為其他因素入學的高職學生，面臨「家庭關係」困擾問題時，採取「尋求支持」的因應策略之順位大多延後，可能與此心態有關，但仍有待進一步的研究來證實。

## (二)「前途展望困擾問題」之因應策略

1. 高職女學生、高職一年級學生、公立高職學生、因為家人意見以及因為其他因素入學的高職學生，面臨「前途展望」困擾問題時，以「從事調劑類的活動」為第三順位，第四順位為「情緒發洩」，最後順位為「逃避不管」，而將「自己面對解決」及「尋求支持」列為第一順位的百分比例均是偏高的。

亦即高職女學生、高職一年級學生、公立高職學生、因為家人意見以及因為其他因素入學的高職學生，面臨「前途展望」困擾問題時，採取「尋求支持」的因應策略之順位大多提前至第一順位。

2.在青少年逐年成長的過程中，將會面臨數道升學與就業間抉擇的關卡，需要開始認真的考慮人生的方向及未來的前途，目前國內的行政院青輔會、學校輔導室以及許多服務性的單位，例如救國團、張老師等，皆有提供相關的諮詢輔導與服務，而青少年朋友也有許多人懂得善加利用，願意主動向外求救。因此，為何高職女學生、高職一年級學生、公立高職學生、因為家人意見及其他因素入學的高職學生，面臨「前途展望」困擾問題時，採取「尋求支持」的因應策略之順位大多提前至第一順位，可能與此心態有關，但仍有待進一步的研究來證實。

二、高職女學生面臨「感情困擾問題」時，採取「情緒發洩」的因應策略之順位大多提前至第二順位。

(一)高職女學生面臨「感情困擾問題」時，以「自己面對解決」為最優先的順位，第三順位為「從事調劑類的活動」，最後順位為「逃避不管」，而將「情緒發洩」及「尋求支持」列為第二順位的百分比均是偏高的。

亦即高職女學生面臨「感情困擾問題」時，採取「情緒發洩」的因應策略之順位大多提前至第二順位。

(二)在感情的世界裡，女生通常被視為是弱者，當遇到感情問題時，可能較易以情緒發洩的方式去處理。本研究的研究對象為高職學生，因身心發展未臻成熟，故僅能測



出高職女學生面臨「感情困擾問題」時，採取「情緒發洩」的因應策略之順位大多提前至第二順位，至於其背後之原因，則有待進一步的研究作探討。