

第四章 結果分析

本章主要針對問卷調查所獲得的各項資料，進行統計分析以呈現研究的結果，依內容課題分為：第一節研究樣本結構分析；第二節中等學校體育運動風險因子之探討；第三節中等學校體育運動風險管理策略因素重要性之分析；第四節中等學校體育組長對體育運動風險衡量之認知差異；第五節中等學校體育組長對風險管理策略因素重要性之認知差異。

第一節 研究樣本結構分析

本節旨在描述回收問卷中有效樣本的基本資料，擬分為：一、性別；二、年齡；三、教學年資；四、有無兼任教練；五、學歷；六、學校別。

一、性別

台北縣市中等學校體育組長性別結構之調查結果，由表 4-1 顯示，有效樣本之男性體育組長為 114 人，佔 71.2%；女性體育組長為 46 人，佔 28.8%。有效樣本之中，台北縣之體育組長為 89 人，佔 55.6%；台北市體育組長為 71 人，佔 44.4%。

表 4-1 台北縣市中等學校體育組長性別之結構分析

性 別	縣 市		台 北 縣		台 北 市		全 體 樣 本	
	人 數	百分比 (%)	人 數	百分比 (%)	人 數	百分比 (%)	人 數	百分比 (%)
男	62	38.8	52	32.4	114	71.2		
女	27	16.9	19	11.9	46	28.8		
合計樣本	89	55.6	71	44.4	160	100		

二、年齡

台北縣市中等學校體育組長年齡結構之調查結果，由表 4-2 顯示，在台北縣方面，以「31-40 歲」者最多，「51 歲以上」者最少；在台北市方面，以「31-40 歲」者最多，「51 歲以上」者最少。整體而言，以「31-40 歲」者最多，有 66 人，佔 41.3%，其次為「41-50 歲」者有 49 人，佔 30.6%；「21-30 歲」者有 27 人，佔 16.9%；「51 歲以上」者比例最低，只有 18 人，佔 11.3%。

結果分析，「31-40 歲」及「41-50 歲」是屬於人生的青壯期，不管是教學工作或是行政工作皆有一定歷練與經驗，因此擔任體育組長的人數最多，佔總人數的 71.9%。而「51 歲以上」已屆臨退休階段，故擔任體育組長的人數比較少，僅佔總人數的 11.3%。

表 4-2 台北縣市中等學校體育組長年齡之結構分析

年齡	縣市		台北市		全體樣本	
	人數	百分比 (%)	人數	百分比 (%)	人數	百分比 (%)
21-30 歲	12	7.5	15	9.3	27	16.8
31-40 歲	42	26.3	24	15.0	66	41.3
41-50 歲	30	18.8	19	11.9	49	30.6
51-60 歲	5	3.1	13	8.1	18	11.3
合計樣本	89	55.6	71	44.4	160	100

三、教學年資

台北縣市中等學校體育組長教學年資結構之調查結果，由表 4-3 顯示，在台北縣方面，以任教「6-10 年」的最多，而以「25 年以上」者最少；在台北市方面，以任教「6-10 年」的最多，而以「21-25 年」者最少。整體而言，以任教「6-10 年」者最多，有 49 人，佔 30.6%；其次為「5 年以下」者 31 人，佔 19.4%；「11-15 年」者 25 人，佔 15.6%；「16-20 年」者 24 人，佔 15.0%；「25 年以上」者 20 人，佔 12.5%；而以「21-25 年」者最少，僅 11 人，佔 6.9%。

結果分析，就台北縣而言，體育組長的教學年資以「6-10 年」的人數最多，「16-20 年」者次之，第三則為「11-15 年」者，屬於青壯年者佔大部分，是為教學及行政經驗都很豐富的年齡層；就台北市而言，體育組長的教學年資以「5 年以下」的人數最多，「25 年以上」者次之，第三則為「6-10 年」者，顯示，教學年資及行政經歷較淺的體育組長佔大部分，而以年資較久的體育組長次之。

表 4-3 台北縣市中等學校體育組長教學年資之結構分析

年 資	縣 市		台 北 市		全 體 樣 本	
	人 數	百 分 比 (%)	人 數	百 分 比 (%)	人 數	百 分 比 (%)
5 年 以 下	12	7.5	19	11.9	31	19.4
6-10 年	34	21.3	15	9.4	49	30.6
11-15 年	15	9.4	10	6.3	25	15.6
16-20 年	17	10.6	7	4.4	24	15.0
21-25 年	6	3.8	5	3.1	11	6.9
25 年 以 上	5	3.1	15	9.4	20	12.5
合 計 樣 本	89	55.6	71	44.4	160	100

四、有無兼任運動代表隊教練

台北縣市中等學校體育組長有無兼任教練結構之調查結果，由表 4-4 顯示，在台北縣方面，體育組長「有」兼任教練為 48 人，「無」兼任教練的則為 41 人；在台北市方面，體育組長「有」兼任教練為 47 人，「無」兼任教練的則為 24 人。整體而言，體育組長「有兼任運動代表隊教練」者為 95 人，佔 59.4%；「無兼任運動代表隊教練」者為 65 人，佔 40.6%。

結果分析，就台北縣而言，百分之五十以上的體育組長有兼任教練的工作（48/89），而台北市有兼任教練的體育組長為沒有兼任教練的組長的兩倍（47/24）。顯示，台北市體育組長兼任教練的比例比台北縣體育組長兼任教練的比例高。

表 4-4 台北縣市中等學校體育組長有無兼任教練之結構分析

兼任教練	縣市		台北市		全體樣本	
	台北縣	台北市	台北縣	台北市	台北縣	台北市
	人數	百分比 (%)	人數	百分比 (%)	人數	百分比 (%)
有	48	30.0	47	29.4	95	59.4
無	41	25.6	24	15.0	65	40.6
合計樣本	89	55.6	71	44.4	160	100

五、學歷

台北縣市中等學校體育組長學歷結構之調查結果，由表 4-5 顯示，在台北縣方面，體育組長具備「學士學位」的人數比具備「碩士學位（含 40 學分班）」學歷者多，台北市亦然。整體而言，體育組長具備「學士學位」者最多，有 98 人，佔 61.2%；而具備「碩士學位（含 40 學分班）」者有 62 人，佔 38.8%；根據回收樣本，並無具備「博士學位」之體育組長。

結果分析，台北市具備碩士（含 40 學分）學位的體育組長與具備學士學位的體育組長比例，比台北縣具備學士學歷的體育組長與具備碩士（含 40 學分）學位的體育組長比例還高。

表 4-5 台北縣市中等學校體育組長學歷之結構分析

最高學歷	縣 市		台北縣		台北市		全體樣本	
	人數	百分比(%)	人數	百分比(%)	人數	百分比(%)	人數	百分比(%)
學士	59	36.8	39	24.4	98	61.2		
碩士(40 學分班)	30	18.8	32	20.0	62	38.8		
博士	0	0	0	0	0	0		
合計樣本	89	55.6	71	44.4	160	100		

六、學校別

台北縣市中等學校體育組長學校別結構之調查結果，由表 4-6 顯示，在台北縣方面，以「國中」的體育組長最多，「高職」者最少，台北市亦然。整體而言，「國中」層級的體育組長最多，有 74 人，佔 49.0%，其次為「高中」層級者，有 52 人，佔 34.5%，而「高職」層級者最少，僅 25 人，佔 16.5%。

結果分析，就中等學校而言，以「國中」的學校數最多，「高中」者次之，而以「高職」的學校數量最少。

表 4-6 台北縣市中等學校體育組長學校別之結構分析

學校別	縣市		台北市		全體樣本	
	人數	百分比(%)	人數	百分比(%)	人數	百分比(%)
高中	30	18.8	24	15.0	54	33.8
高職	12	7.4	14	8.8	26	16.2
國中	47	29.4	33	20.6	80	50.0
合計樣本	89	55.6	71	44.4	160	100

第二節 中等學校體育運動風險因子之探討

本節旨在衡量中等學校體育運動之風險因子，擬分為風險因子的發生機率、傷害程度與風險數值，依照實際所得數據，作一整理分析。

一、中等學校體育運動風險因子發生機率之分析

中等學校體育組長對體育運動風險因子發生機率之分析，由表 4-7 顯示，在李克特氏 (Likert-type Scale) 五等份量表中，由 1 分至 5 分，分數愈高表示造成運動傷害的發生機率越高。結果得知，各

風險因子的發生機率之得分介於 2.78 至 3.39 之間，以「運動性社團」的得分最高，其次為「人員因素」、「場地設施」、「器材因素」、「教學因素」、「醫療系統」、「運動代表隊」，而以「競賽活動」的得分最低。顯示中等學校體育組長認為各風險因子造成傷害的機率屬於中等程度的發生機率。

結果分析，「運動性社團」有些運動項目非屬於部頒之運動項目，各校的運動性社團大多會包括一些潮流的、流行性的冒險運動，例如直排滑輪社、街舞社等，但因為師資或是場地的限制，導致這些運動性社團常有運動傷害的發生，而增加此類運動的風險性，所以其發生機率的得分較高。而「運動代表隊」及「競賽活動」的得分較低，顯示，中等學校體育組長認為運動代表隊及參加競賽活動的學生，體能狀況及運動技術較佳，因此，較少會有發生運動傷害的情形發生。

表 4-7 中等學校體育組長對風險因子發生機率之平均數標準差分析表

風險因子	樣本數 (人)	平均數	標準差	排序
人員因素	160	3.28	.93	2
教學因素	160	3.06	1.14	5
場地設施	160	3.15	1.01	3
器材因素	160	3.12	1.21	4
競賽活動	160	2.78	1.02	8
運動代表隊	160	2.81	1.25	7
運動性社團	160	3.39	1.35	1
醫療系統	160	2.90	1.14	6
總樣本數	160			

二、中等學校體育運動風險因子傷害程度之分析

中等學校體育組長對體育運動風險因子傷害程度之分析，由表 4-8 顯示，在李克特氏 (Likert-type Scale) 五等份量表中，由 1 分至 5 分，分數愈高表示造成運動傷害的嚴重程度越高。結果得知，各風險因子的傷害程度之得分介於 2.82 至 3.60 之間，以「運動性社團」的得分最高，其次依序為「人員因素」、「教學因素」、「場地設施」、「醫療系統」、「器材因素」、「運動代表隊」，而以「競賽活動」的得分最低。結果顯示，中等學校體育組長認為各風險因子所造成的運動傷害，是屬於中等的嚴重程度。

結果分析，因為部分的「運動性社團」屬於高冒險性及刺激性的項目（如直排滑輪社、街舞社、游泳社等），因為缺乏專業教師及安全適當的場地，及參與者為追求極限常會做出超乎能力限度的動作，因此，一但受傷，可能造成極嚴重的傷害。

表 4-8 中等學校體育組長對風險因子傷害程度之平均數標準差分析表

風險因子	樣本數 (人)	平均數	標準差	排序
人員因素	160	3.46	.96	2
教學因素	160	3.27	1.08	3
場地設施	160	3.28	1.00	4
器材因素	160	3.20	1.17	6
競賽活動	160	2.82	1.07	8
運動代表隊	160	3.00	1.20	7
運動性社團	160	3.60	1.26	1
醫療系統	160	3.23	1.19	5
總樣本數	160			

三、中等學校體育運動風險因子風險數值之分析

中等學校體育組長對體育運動風險因子風險數值之分析，由表 4-9 顯示，風險數值乃是發生機率得分與傷害程度得分的和，風險數值越高表示該風險因子的風險性越高。結果得知，各風險因子的風險數值得分介於 5.60 至 6.98 之間，以「運動性社團」的得分最高，其次依序為「人員因素」、「場地設施」、「教學因素」、「器材因素」、「醫療系統」、「運動代表隊」，而以「競賽活動」的得分最低。結果顯示，各風險因子的歸類皆屬於中度風險區。

表 4-9 中等學校體育組長對風險因子風險數值之平均數標準差分析表

風險因子	樣本數 (人)	平均數	標準差	排序
人員因素	160	6.75	1.80	2
教學因素	160	6.34	2.11	4
場地設施	160	6.44	1.88	3
器材因素	160	6.32	2.24	5
競賽活動	160	5.60	1.94	8
運動代表隊	160	5.80	2.34	7
運動性社團	160	6.98	2.45	1
醫療系統	160	6.13	2.15	6
總樣本數	160			

四、中等學校體育運動風險因子發生機率、傷害程度及風險數值之排序分析

由表 4-10 結果得知，中等學校體育運動各風險因子發生機率、傷害程度及風險數值之排序不同，除「運動性社團」(1)、「人員因素」(2)、「運動代表隊」(7)、「競賽活動」(8)等四項風險因子排

序沒有變化，顯示體育組長對其發生機率、傷害程度及其風險數值持相同的觀點。而對「教學因素」、「場地設施」、「器材因素」及「醫療系統」的發生機率、傷害程度及風險數值有不一致的看法。

表 4-10 中等學校體育運動風險因子衡量之排序表

風險因子	發生機率		傷害程度		風險數值	
	平均數	排序	平均數	排序	平均數	排序
人員因素	3.28	2	3.46	2	6.75	2
教學因素	3.06	5	3.27	3	6.34	4
場地設施	3.15	3	3.28	4	6.44	3
器材因素	3.12	4	3.20	6	6.32	5
競賽活動	2.78	8	2.82	8	5.60	8
運動代表隊	2.81	7	3.00	7	5.80	7
運動性社團	3.39	1	3.60	1	6.98	1
醫療系統	2.90	6	3.23	5	6.13	6

第三節 中等學校體育運動風險管理之重要策略因素分析

本節旨在探討中等學校體育組長對體育運動風險管理之重要策略因素分析，在李克特氏（Likert-type Scale）五等份量表中，由 1 分至 5 分，分數愈高表示該策略因素的重要性越高。由表 4-11 結果得知，各風險管理策略因素的得分介於 4.29 至 4.51 之間，各策略因素之得分頗高且因素之間的得分差距甚小，顯示中等學校體育組長對各風險管理策略因素皆有相當程度的重視。

研究結果顯示，以「運動代表隊」方面的策略因素得分（4.51）

最高，其次依序為「人員因素」(4.49)、「醫療系統」(4.48)、「教學因素」(4.47)、「器材因素」(4.43)、「運動性社團」(4.38)、「場地設施」(4.36)、「風險管理計畫」(4.34)，而「競賽活動」方面的策略因素得分(4.29)最低。此結果與施致平(民91)的研究有所差異，其針對大專院校體育主管所做的調查研究，對風險管理策略因素重要性之高低依序為「教學因素」、「人員因素」、「器材因素」、「校內競賽活動因素」、「場地設施因素」、「其他因素」、「醫療系統因素」及「訓練因素」。

表 4-11 中等學校體育組長對體育運動風險管理策略因素之平均數、標準差分析表

風險管理策略	樣本數(人)	平均數	標準差	排序
人員因素	160	4.49	.60	2
教學因素	160	4.47	.58	4
場地設施	160	4.36	.69	7
器材因素	160	4.43	.66	5
競賽活動	160	4.29	.65	9
運動代表隊	160	4.51	.81	1
運動性社團	160	4.38	.81	6
醫療系統	160	4.48	.66	3
風險管理計畫	160	4.34	.63	8
總樣本數	160			

第四節 中等學校體育組長對體育運動風險衡量之認知差異

本節旨在探討不同背景(性別、年齡、教學年資、有無兼任教練、學歷、縣市、學校別)之中等學校體育組長，對體育運動風險因子發

生機率、傷害程度及風險數值之認知差異。

壹、不同性別之中等學校體育組長對風險因子衡量之差異比較

一、不同性別的體育組長對風險因子發生機率、傷害程度之差異比較。

由表 4-12 結果得知，不同性別之中等學校體育組長對風險因子發生機率、傷害程度之認知差異，未達顯著水準 ($p > .05$)。

表 4-12 不同性別之體育組長對風險因子發生機率及傷害程度之 t 考驗分析摘要表

性 別		①男性		②女性		t 值
		M	SD	M	SD	
人員因素	機率	3.30	.92	3.25	.97	.29
	程度	3.53	.94	3.30	.99	1.34
教學因素	機率	3.02	1.15	3.16	1.11	-.73
	程度	3.26	1.09	3.30	1.08	-.19
場地設施	機率	3.13	1.00	3.22	1.06	-.50
	程度	3.32	.98	3.17	1.05	.89
器材因素	機率	3.12	1.19	3.11	1.27	.06
	程度	3.22	1.16	3.14	1.21	.40
競賽活動	機率	2.77	1.02	2.82	1.04	-.24
	程度	2.82	1.08	2.84	1.04	-.11
運動代表隊	機率	2.77	1.25	2.91	1.24	-.63
	程度	2.98	1.20	3.05	1.21	-.34
運動性社團	機率	3.38	1.34	3.43	1.36	-.24
	程度	3.59	1.24	3.61	1.30	-.05
醫療系統	機率	2.84	1.14	3.06	1.12	-1.09
	程度	3.16	1.20	3.38	1.16	-1.05

二、不同性別的體育組長對風險因子數值之差異比較

由表 4-13 結果得知，不同性別之中等學校體育組長對風險因子數值之認知差異，未達顯著水準 ($p > .05$)。

表 4-13 不同性別之體育組長對風險數值之 t 考驗分析摘要表

風險數值	性 別	①男性 n=114	②女性 n=46	t 值
人員因素	M	6.82	6.57	.82
	SD	1.78	1.88	
教學因素	M	6.28	6.49	-.55
	SD	2.13	2.10	
場地設施	M	6.44	6.43	.04
	SD	1.84	2.02	
器材因素	M	6.34	6.28	.14
	SD	2.17	2.41	
競賽活動	M	5.58	5.67	-.27
	SD	1.93	1.96	
運動代表隊	M	5.74	5.96	-.53
	SD	2.33	2.37	
運動性社團	M	6.97	7.01	-.09
	SD	2.42	2.54	
醫療系統	M	6.00	6.45	-1.20
	SD	2.16	2.12	

貳、不同年齡之中等學校體育組長對風險因子衡量之差異比較

一、不同年齡之體育組長對風險因子發生機率、傷害程度之差異比較

由表 4-14 的結果得知，不同年齡的體育組長對各風險因子的發生機率、傷害程度之差異，達顯著水準（ $p < .05$ ），採用薛費氏法（Scheffe method）事後比較得知：

（一）發生機率方面

- 1、在「人員因素」方面，『41-50 歲』與『31-40 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 2、在「教學因素」方面，『41-50 歲』與『21-30 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 3、在「運動代表隊」方面，『51 歲以上』與『21-30 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 4、在「運動性社團」方面，『51 歲以上』與『21-30 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。

（二）傷害程度方面

- 1、在「人員因素」方面，『51 歲以上』與『21-30 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 2、在「教學因素」方面，『41-50 歲』與『21-30 歲』的體育組長間之差異達顯著水準；『41-50 歲』與『31-40 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 3、在「器材因素」方面，『51 歲以上』與『21-30 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 4、在「運動代表隊」方面，『51 歲以上』與『21-30 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 5、在「運動性社團」方面，『51 歲以上』與『21-30 歲』的體育

組長間之差異達顯著水準。

表 4-14 不同年齡之體育組長對風險因子發生機率及傷害程度之變異
數分析摘要表

風險因子	年 齡	①21-30		②31-40		③41-50		④51-		F 值	事後 比較
		n=27		n=66		n=49		n=18			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
人員 因素	機率	3.03	.97	3.13	.96	3.55	.86	3.48	.79	2.90*	③ > ②
	程度	3.21	1.10	3.27	1.00	3.71	.83	3.88	.63	3.93*	④ > ①
教學 因素	機率	2.78	1.11	2.87	1.19	3.40	1.08	3.26	.94	3.00*	③ > ①
	程度	2.97	1.01	3.00	1.14	3.68	.98	3.64	.82	5.55*	③ > ① ③ > ②
場地	機率	3.01	1.05	3.07	1.02	3.26	1.06	3.39	.72	.846	
設施	程度	3.05	.94	3.13	1.06	3.44	1.00	3.70	.66	2.46	
器材	機率	2.93	1.28	2.95	1.19	3.31	1.27	3.53	.88	1.77	
因素	程度	2.85	1.17	3.01	1.19	3.48	1.14	3.67	.89	3.43*	④ > ①
競賽	機率	2.67	1.00	2.76	1.07	2.83	1.02	2.92	.96	.25	
活動	程度	2.69	1.07	2.72	1.07	2.94	1.09	3.08	1.03	.90	
運動代 表隊	機率	2.35	1.27	2.67	1.20	3.10	1.24	3.22	1.17	3.22*	③ > ①
	程度	2.62	1.26	2.82	1.17	3.23	1.19	3.61	1.00	3.75*	④ > ①
運動性 社團	機率	2.93	1.41	3.22	1.32	3.66	1.32	4.00	1.11	3.48*	④ > ①
	程度	3.15	1.37	3.43	1.30	3.89	1.14	4.11	.90	3.57*	④ > ①
醫療	機率	2.75	1.15	2.80	1.16	3.05	1.09	3.11	1.15	.79	
系統	程度	3.36	1.28	2.95	1.25	3.36	1.12	3.36	1.12	2.48	

* $p < .05$

二、不同年齡之體育組長對風險因子數值之差異比較

由表 4-15 的結果得知，不同年齡的體育組長對各風險因子數值之差異，在「人員因素」、「教學因素」、「運動代表隊」及「運動性社團」等方面，達顯著水準 ($p < .05$)，再經事後比較得知：

- (一) 在「人員因素」方面，『51 歲以上』與『31-40 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。
- (二) 在「教學因素」方面，『51 歲以上』與『31-40 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。
- (三) 在「運動代表隊」方面，『51 歲以上』與『21-30 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。
- (四) 在「運動性社團」方面，『51 歲以上』與『21-30 歲』的體育組長間之差異達顯著水準。

表 4-15 不同年齡之體育組長對風險數值之變異數分析摘要表

風險數值	年 齡	①21-30	②31-40	③41-50	④51-	F 值	事後 比較
		n=27	n=66	n=49	n=18		
人員因素	M	6.27	6.40	7.26	7.37	3.63*	③ > ②
	SD	1.94	1.90	1.62	1.24		
教學因素	M	5.77	5.86	7.09	6.92	4.54*	③ > ②
	SD	1.95	2.27	1.94	1.53		
場地設施	M	6.14	6.20	6.69	7.07	1.55	
	SD	1.76	1.96	1.99	1.28		
器材因素	M	5.83	5.95	6.79	7.14	2.60	
	SD	2.18	2.29	2.27	1.68		
競賽活動	M	5.39	5.49	5.77	5.94	.48	
	SD	1.67	2.01	2.01	1.90		
運動代表隊	M	4.96	5.48	6.33	6.80	3.68*	④ > ①
	SD	2.42	2.31	2.31	1.82		
運動性社團	M	6.04	6.65	7.54	8.11	4.10*	④ > ①
	SD	2.63	2.45	2.34	1.72		
醫療系統	M	6.12	5.76	6.41	6.72	1.39	
	SD	2.07	2.26	2.12	1.82		

* $p < .05$

參、不同教學年資之中等學校體育組長對風險因子衡量之差異比較

一、不同教學年資之體育組長對風險因子發生機率、傷害程度之差異比較

由表 4-16 的結果得知，不同教學年資的體育組長對各風險因子的發生機率之差異，達顯著水準 ($p < .05$)，而對於各風險因子的傷害程度之差異則未達顯著水準 ($p > .05$)。再經事後比較得知：

(一) 在「運動代表隊」方面，教學年資『16-20 年』與『6-10 年』

的體育組長間之差異達顯著水準。

(二) 在「運動性社團」方面，教學年資『25年以上』與『6-10年』的體育組長間之差異達顯著水準。

表 4-16 不同教學年資之體育組長對風險因子發生機率及傷害程度之變異數分析摘要表

風險因子	年資	①1-5		②6-10		③11-15		④16-20		⑤21-25		⑥25-		F 值	事後比較
		n=31		n=49		n=25		n=24		n=11		n=20			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
人員因素	機率	3.18	.99	3.01	.86	3.42	.85	3.39	1.12	3.61	.71	3.62	.83	1.91	
	程度	3.28	1.14	3.28	.91	3.55	.88	3.57	1.13	3.70	.52	3.84	.73	1.47	
教學因素	機率	2.85	1.11	2.75	1.16	3.26	1.03	3.20	1.26	3.64	.91	3.42	1.04	2.19	
	程度	3.08	1.09	3.04	1.09	3.34	1.00	3.43	1.27	3.85	.76	3.56	.96	1.70	
場地設施	機率	3.04	1.19	3.09	.88	3.13	1.03	3.13	1.23	3.38	.93	3.42	.77	.51	
	程度	3.13	1.07	3.22	.95	3.23	1.00	3.28	1.28	3.51	.71	3.57	.80	.64	
器材因素	機率	3.03	1.34	2.89	1.08	3.18	1.10	3.10	1.50	3.45	1.21	3.58	1.03	1.14	
	程度	2.98	1.25	3.01	1.10	3.36	1.06	3.38	1.43	3.18	.98	3.60	1.05	1.14	
競賽活動	機率	2.77	1.09	2.67	.94	2.82	.98	2.81	1.33	2.95	1.01	2.90	.82	.23	
	程度	2.74	1.16	2.70	1.04	2.94	.97	2.92	1.24	2.82	1.17	2.98	.91	.33	
運動代表隊	機率	2.48	1.26	2.46	1.15	2.97	.95	3.27	1.52	3.03	1.18	3.27	1.21	2.69*	④ > ②
	程度	2.76	1.31	2.78	1.12	3.01	.95	3.42	1.40	3.06	1.24	3.37	1.16	1.56	
運動性社團	機率	3.11	1.45	3.00	1.27	3.48	1.26	3.73	1.44	3.82	1.08	4.05	1.16	2.74*	⑥ > ②
	程度	3.32	1.44	3.40	1.21	3.60	1.18	3.96	1.26	3.73	1.08	4.03	1.18	1.44	
醫療系統	機率	2.75	1.24	2.67	1.13	3.00	.97	3.18	1.22	2.97	1.08	3.23	1.07	1.21	
	程度	3.24	1.32	2.89	1.23	3.33	.97	3.50	1.30	3.12	1.15	3.67	.92	1.66	

* p < .05

二、不同教學年資之體育組長對風險因子數值之差異比較

由表 4-17 的結果得知，不同教學年資的體育組長對各風險因子的風險數值之差異，部分達顯著水準 ($p < .05$)。再經事後比較得知：

(一) 在「運動性社團」方面，教學年資『25 年以上』與『6-10 年』的體育組長之差異達顯著水準。

表 4-17 不同教學年資之體育組長對風險數值之變異數分析摘要表

教學年資		①1-5	②6-10	③11-15	④16-20	⑤21-25	⑥25-	F 值	差異比較
風險數值		n=31	n=49	n=25	n=24	n=11	n=20		
人員因素	M	6.48	6.29	6.96	6.95	7.32	7.47	1.80	
	SD	2.04	1.65	1.70	2.18	1.13	1.51		
教學因素	M	5.95	5.79	6.59	6.63	7.49	7.00	2.14	
	SD	2.03	2.10	2.01	2.45	1.55	1.93		
場地設施	M	6.24	6.30	6.36	6.42	6.89	6.97	.57	
	SD	2.05	1.66	1.94	2.46	1.60	1.46		
器材因素	M	6.06	5.90	6.54	6.48	6.64	7.13	1.07	
	SD	2.37	2.03	2.05	2.85	2.11	1.92		
競賽活動	M	5.55	5.39	5.76	5.73	5.77	5.83	.24	
	SD	1.95	1.78	1.87	2.51	2.16	1.60		
運動代表隊	M	5.25	5.23	5.99	6.69	6.09	6.60	2.25	
	SD	2.43	2.13	1.84	2.85	2.40	2.19		
運動性社團	M	6.403	6.398	7.08	7.67	7.54	8.08	2.29*	⑥ > ②
	SD	2.74	2.24	2.26	2.61	2.15	2.26		
醫療系統	M	6.00	5.56	6.33	6.68	6.09	6.81	1.50	
	SD	2.28	2.12	1.82	2.41	2.18	1.91		

* $p < .05$

肆、有無兼任教練之中等學校體育組長對風險因子衡量之差異比較
 一、有無兼任教練之體育組長對風險因子發生機率、傷害程度之差異比較

由表 4-18 的結果得知，有無兼任教練的體育組長對各風險因子的發生機率之差異，在「競賽活動」方面，達顯著水準 ($p < .05$)；而對各風險因子的傷害程度之差異，則未達顯著水準 ($p > .05$)。

表 4-18 有無兼任教練之體育組長對風險因子發生機率及傷害程度之
 t 考驗分析摘要表

風險因子	兼任教練	①有兼任教練		②無兼任教練		t 值
		n=95		n=65		
		M	SD	M	SD	
人員因素	機率	3.36	.89	3.17	.98	1.31
	程度	3.54	.88	3.35	1.05	1.17
教學因素	機率	3.09	1.13	3.02	1.16	.36
	程度	3.28	1.02	3.25	1.18	.14
場地設施	機率	3.15	1.00	3.16	1.04	-.03
	程度	3.33	.96	3.20	1.06	.75
器材因素	機率	3.14	1.20	3.08	1.24	.29
	程度	3.23	1.13	3.15	1.24	.41
競賽活動	機率	2.86	1.02	2.68	1.03	1.10
	程度	2.96	1.03	2.62	1.10	2.04*
運動代表隊	機率	2.86	1.23	2.73	1.27	.63
	程度	3.02	1.20	2.97	1.21	.22
運動性社團	機率	3.48	1.30	3.27	1.41	.97
	程度	3.63	1.24	3.55	1.29	.38
醫療系統	機率	2.99	1.10	2.77	1.18	1.20
	程度	3.33	1.12	3.08	1.28	1.28

* $p < .05$

二、有無兼任教練之體育組長對風險因子數值之差異比較

由表 4-19 的結果得知，有無兼任教練的體育組長對於各風險因子的風險數值之差異，未達顯著水準 ($p > .05$)。

表 4-19 有無兼任教練之體育組長對風險數值之 t 考驗分析摘要表

兼任教練		①有 n=95	②無 n=65	t 值
人員因素	M	6.91	6.52	1.34
	SD	1.71	1.92	
教學因素	M	6.38	6.29	.27
	SD	2.06	2.21	
場地設施	M	6.50	6.36	.46
	SD	1.84	1.96	
器材因素	M	6.38	6.24	.39
	SD	2.17	2.35	
競賽活動	M	5.82	5.30	1.68
	SD	1.90	1.96	
運動代表隊	M	5.87	5.70	.44
	SD	2.34	2.35	
運動性社團	M	7.10	6.82	.72
	SD	2.43	2.48	
醫療系統	M	6.32	5.84	1.37
	SD	2.07	2.26	

伍、不同學歷之中等學校體育組長對風險因子衡量之差異比較

一、不同學歷之體育組長對風險因子發生機率、傷害程度之差異比較

由表 4-20 的結果得知，不同學歷的體育組長對各風險因子的發生機率之差異，在「人員因素」、「教學因素」、「運動代表隊」及「運動性社團」方面，達到顯著水準($p < .05$)；對傷害程度之差異，在「人員因素」、「教學因素」及「運動性社團」方面，達顯著水準($p < .05$)。

(一) 發生機率方面

- 1、在「人員因素」方面，學歷為『碩士(含 40 學分)』的體育組長與學歷為『學士』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 2、在「教學因素」方面，學歷為『碩士(含 40 學分)』的體育組長與學歷為『學士』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 3、在「運動代表隊」方面，學歷為『碩士(含 40 學分)』的體育組長與學歷為『學士』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 4、在「運動性社團」方面，學歷為『碩士(含 40 學分)』的體育組長與學歷為『學士』的體育組長間之差異達顯著水準。

(二) 傷害程度方面

- 1、在「人員因素」方面，學歷為『碩士(含 40 學分)』的體育組長與學歷為『學士』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 2、在「教學因素」方面，學歷為『碩士(含 40 學分)』的體育組長與學歷為『學士』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 3、在「運動性社團」方面，學歷為『碩士(含 40 學分)』的體育組長與學歷為『學士』的體育組長間之差異達顯著水準。

表 4-20 不同學歷之體育組長對風險因子發生機率及傷害程度之 t 考驗分析摘要表

風險因子	學歷	①學士 n=98		②碩士 n=62		t 值
		M	SD	M	SD	
人員因素	機率	3.12	.94	3.53	.86	-2.75*
	程度	3.31	1.03	3.71	.79	-2.61*
教學因素	機率	2.85	1.14	3.40	1.06	-3.07*
	程度	3.08	1.13	3.57	.93	-2.85*
場地設施	機率	3.06	1.03	3.31	.97	-1.56
	程度	3.16	1.03	3.45	.93	-1.81
器材因素	機率	3.00	1.19	3.31	1.23	-1.57
	程度	3.07	1.17	3.41	1.14	-1.83
競賽活動	機率	2.71	1.03	2.89	1.00	-1.09
	程度	2.76	1.11	2.93	1.00	-.99
運動代表隊	機率	2.62	1.22	3.11	1.23	-2.46*
	程度	2.88	1.24	3.19	1.13	-1.63
運動性社團	機率	3.17	1.35	3.74	1.26	-2.65*
	程度	3.42	1.31	3.88	1.13	-2.26*
醫療系統	機率	2.88	1.16	2.95	1.10	-.37
	程度	3.21	1.26	3.26	1.08	-2.71

* $p < .05$

二、不同學歷之體育組長對風險因子數值之差異比較

由表 4-21 的結果得知，不同學歷的體育組長對各風險因子數值之差異，在「人員因素」、「教學因素」、「運動代表隊」及「運動性社團」方面，達顯著水準 ($p < .05$)。

(一) 在「人員因素」方面，學歷為『碩士(含 40 學分)』的體育組

- 長與學歷為『學士』的體育組長間之差異達顯著水準。
- (二) 在「教學因素」方面，學歷為『碩士(含40學分)』的體育組長與學歷為『學士』的體育組長間之差異達顯著水準。
- (三) 在「運動代表隊」方面，學歷為『碩士(含40學分)』的體育組長與學歷為『學士』的體育組長間之差異達顯著水準。
- (四) 在「運動性社團」方面，學歷為『碩士(含40學分)』的體育組長與學歷為『學士』的體育組長間之差異達顯著水準。

表 4-21 不同學歷之體育組長對風險數值之 t 考驗分析摘要表

風險數值	學歷	①學士 n=98	②碩士(40學分) n=62	t 值
	人員因素	M	6.44	7.24
	SD	1.88	1.57	
教學因素	M	5.94	6.98	-3.13*
	SD	2.14	1.93	
場地設施	M	6.24	6.76	-1.71
	SD	1.89	1.85	
器材因素	M	6.08	6.70	-1.72
	SD	2.24	2.21	
競賽活動	M	5.48	5.81	-1.07
	SD	1.94	1.92	
運動代表隊	M	5.49	6.29	-2.12*
	SD	2.34	2.26	
運動性社團	M	6.59	7.61	-2.63*
	SD	2.46	2.31	
醫療系統	M	6.09	6.18	-.26
	SD	2.23	2.04	

* $p < .05$

陸、不同縣市之中等學校體育組長對風險因子衡量之差異比較

一、不同縣市之體育組長對風險因子發生機率、傷害程度之差異比較

由表 4-22 的結果得知，不同縣市的體育組長對各風險因子的發生機率之差異，在「人員因素」、「教學因素」方面，達顯著水準 ($p < .05$)；對傷害程度之差異，則未達顯著水準 ($p > .05$)。

(一) 發生機率方面

- 1、在「人員因素」方面，『台北市』的體育組長與『台北縣』的體育組長間之差異達顯著水準。
- 2、在「教學因素」方面，『台北市』的體育組長與『台北縣』的體育組長間之差異達顯著水準。

表 4-22 不同縣市之體育組長對風險因子發生機率及傷害程度之 t 考驗分析摘要表

風險因子	縣市	①台北縣		②台北市		t 值
		n=89		n=71		
		M	SD	M	SD	
人員因素	機率	3.13	.91	3.47	.92	-2.35*
	程度	3.39	.95	3.55	.97	-1.03
教學因素	機率	2.89	1.16	3.27	1.09	-2.12*
	程度	3.18	1.12	3.39	1.04	-1.23
場地設施	機率	3.13	1.01	3.19	1.02	-.39
	程度	3.29	1.01	3.25	1.00	.26
器材因素	機率	3.02	1.23	3.24	1.18	-1.13
	程度	3.13	1.17	3.28	1.17	.79
競賽活動	機率	2.69	1.03	2.91	1.00	-1.37
	程度	2.80	1.08	2.84	1.06	-.24
運動代表隊	機率	2.67	1.24	2.99	1.24	-1.62
	程度	2.88	1.18	3.15	1.22	-1.37
運動性社團	機率	3.25	1.37	3.57	1.30	-1.49
	程度	3.62	1.22	3.58	1.31	.20
醫療系統	機率	2.97	1.14	2.82	1.13	.82
	程度	3.36	1.16	3.07	1.22	1.53

* $p < .05$

二、不同縣市之體育組長對風險因子數值之差異比較

由表 4-23 的結果得知，不同縣市的體育組長對各風險因子的風險數值之認知差異，未達顯著水準（ $p > .05$ ）。

表 4-23 不同縣市之體育組長對風險數值之 t 考驗分析摘要表

風險數值	縣市	①台北縣 n=89	②台北市 n=71	t 值
人員因素	M	6.53	7.02	-1.73
	SD	1.75	1.84	
教學因素	M	6.08	6.67	-1.77
	SD	2.15	2.04	
場地設施	M	6.44	6.43	.04
	SD	1.87	1.92	
器材因素	M	6.17	2.20	-.94
	SD	6.51	2.28	
競賽活動	M	5.51	5.74	-.76
	SD	1.94	1.93	
運動代表隊	M	5.55	6.12	-1.53
	SD	2.30	2.36	
運動性社團	M	6.85	7.15	-.75
	SD	2.38	2.54	
醫療系統	M	6.33	5.87	1.36
	SD	2.08	2.24	

* p < .05

柒、不同學校別之中等學校體育組長對風險因子衡量之差異比較

一、不同學校別之體育組長對風險因子發生機率、傷害程度差異比較

由表 4-24 的結果得知，不同學校別的體育組長對各風險因子發生機率之差異，未達顯著水準 ($p > .05$)；對傷害程度之差異，在「場地設施」方面，達顯著水準 ($p < .05$)。再經事後比較得知，『國中』的體育組長與『高中』的體育組長間之差異達顯著水準。

表 4-24 不同學校別之體育組長對風險因子發生機率及傷害程度之變異數分析摘要表

風險因子	學校別	①高中		②高職		③國中		F 值	事後比較
		n=54		n=26		n=80			
		M	SD	M	SD	M	SD		
人員因素	機率	3.25	.88	3.19	.85	3.33	.99	.26	
	程度	3.39	.92	3.27	.99	3.58	.97	1.26	
教學因素	機率	2.99	1.06	3.16	1.09	3.08	1.22	.22	
	程度	3.12	1.03	3.24	1.23	3.38	1.07	.98	
場地設施	機率	3.01	.91	3.01	1.07	3.29	1.05	1.51	
	程度	3.05	.97	3.11	1.12	3.48	.95	3.55*	③ > ①
器材因素	機率	3.02	1.11	3.11	1.18	3.19	1.30	.31	
	程度	3.02	1.05	3.04	1.24	3.38	1.21	1.81	
競賽活動	機率	2.81	.98	2.94	.98	2.72	1.07	.48	
	程度	2.76	.97	2.85	1.11	2.86	1.13	.14	
運動代表隊	機率	2.82	1.16	2.65	1.26	2.85	1.31	.25	
	程度	2.90	1.16	2.93	1.25	3.08	1.23	.43	
運動性社團	機率	3.48	1.15	3.13	1.44	3.42	1.44	.61	
	程度	3.55	1.21	3.50	1.37	3.67	1.26	.25	
醫療系統	機率	2.93	1.04	2.62	1.11	2.98	1.20	1.03	
	程度	3.12	1.14	2.88	1.31	3.42	1.17	2.39	

* $p < .05$

二、不同學校別之體育組長對風險因子數值之差異比較

由表 4-25 的結果得知，不同學校別的體育組長對各風險因子數值之差異，在「場地設施」方面，達顯著水準 ($p < .05$)。再經事後比較得知，『國中』的體育組長與『高中』的體育組長間之差異達顯著水準。

表 4-25 不同學校別之體育組長對風險數值之變異數分析摘要表

風險數值	縣市	①高中	②高職	③國中	F 值	事後比較
		n=54	n=26	n=80		
人員因素	M	6.64	6.46	6.91	.76	
	SD	1.74	1.74	1.87		
教學因素	M	6.11	6.40	6.48	.49	
	SD	2.02	2.21	2.16		
場地設施	M	6.06	6.12	6.80	3.05*	③ > ①
	SD	1.76	2.07	1.85		
器材因素	M	6.02	6.15	6.58	1.11	
	SD	2.04	2.34	2.33		
競賽活動	M	5.55	5.81	5.59	.17	
	SD	1.81	1.98	2.02		
運動代表隊	M	5.70	5.60	5.94	.29	
	SD	2.22	2.44	2.40		
運動性社團	M	7.02	6.63	7.08	.32	
	SD	2.26	2.61	2.54		
醫療系統	M	6.02	5.50	6.40	1.85	
	SD	2.10	2.29	2.12		

* $p < .05$

第五節 中等學校體育組長對風險管理策略因素之認知差異

一、不同性別之體育組長對風險管理策略因素之差異比較

由表 4-26 的結果得知，不同性別的體育組長對各風險管理策略因素重要性之認知差異，在「人員因素」、「器材因素」、「競賽活動」及「運動性社團」方面，達顯著水準 ($p < .05$)。

- (一) 在「人員因素」方面，『男性』的體育組長與『女性』的體育組長間之差異達顯著水準。
- (二) 在「器材因素」方面，『男性』的體育組長與『女性』的體育組長間之差異達顯著水準。
- (三) 在「競賽活動」方面，『男性』的體育組長與『女性』的體育組長間之差異達顯著水準。
- (四) 在「運動性社團」方面，『男性』的體育組長與『女性』的體育組長間之差異達顯著水準。

表 4-26 不同性別體育組長對風險管理策略因素之 t 考驗分析摘要表

策略因素	性 別	①男性 n=114	②女性 n=46	t 值
	人員因素	M	4.42	4.64
	SD	.64	.46	
教學因素	M	4.43	4.56	-1.26
	SD	.61	.49	
場地設施	M	4.31	4.48	-1.38
	SD	.73	.58	
器材因素	M	4.36	4.59	-2.31*
	SD	.70	.54	
競賽活動	M	4.21	4.47	-2.11*
	SD	.88	.59	
運動代表隊	M	4.48	4.58	-.81
	SD	.69	.53	
運動性社團	M	4.30	.86	-2.19*
	SD	4.57	.62	
醫療系統	M	4.45	4.57	-1.02
	SD	.70	.54	
風險管理計畫	M	4.30	4.42	-1.31
	SD	.70	.43	

* p < .05

貳、不同年齡之中等學校體育組長對風險管理策略因素之差異比較

由表 4-27 的結果得知，不同年齡的體育組長對各風險管理策略因素之差異，未達顯著水準 ($p > .05$)。

表 4-27 不同年齡體育組長對風險管理策略因素之變異數分析摘要表

年 齡		①21-30	②31-40	③41-50	④51-	F 值
策略因素		n=27	n=66	n=49	n=18	
人員因素	M	4.46	4.50	4.60	4.18	2.19
	SD	.58	.54	.48	.96	
教學因素	M	4.44	4.49	4.57	4.17	2.21
	SD	.59	.50	.50	.89	
場地設施	M	4.31	4.34	4.45	4.22	.58
	SD	.78	.64	.64	.90	
器材因素	M	4.31	4.43	4.54	4.30	1.19
	SD	.72	.64	.56	.87	
競賽活動	M	4.28	4.29	4.37	4.08	.53
	SD	.91	.74	.76	1.03	
運動代表隊	M	4.56	4.53	4.51	4.35	.47
	SD	.59	.61	.63	.88	
運動性社團	M	4.37	4.36	4.45	4.22	.35
	SD	.84	.76	.79	1.00	
醫療系統	M	4.56	4.51	4.52	4.17	1.60
	SD	.63	.60	.55	1.04	
風險管理 計畫	M	4.39	4.32	4.40	4.15	.75
	SD	.59	.67	.49	.89	

三、不同教學年資之中等學校體育組長對風險管理策略因素差異比較

由表 4-28 的結果得知，不同教學年資的體育組長對各風險管理策略因素重要性之認知差異，未達顯著水準 ($p > .05$)。

表 4-28 不同教學年資之體育組長對風險管理策略因素之變異數分析摘要表

教學年資 策略因素		①1-5	②6-10	③11-15	④16-20	⑤21-25	⑥25-	F 值
		n=31	n=49	n=25	n=24	n=11	n=20	
人員	M	4.52	4.54	4.39	4.58	4.11	4.51	1.22
	SD	.57	.48	.61	.49	1.16	.56	
教學	M	4.47	4.55	4.30	4.62	4.22	4.44	1.40
	SD	.58	.43	.58	.52	1.08	.55	
場地	M	4.44	4.35	4.28	4.44	4.00	4.45	.90
	SD	.64	.69	.66	.73	1.03	.54	
器材	M	4.47	4.42	4.28	4.60	4.06	4.53	1.39
	SD	.60	.67	.69	.56	.99	.56	
競賽	M	4.31	4.34	4.14	4.50	3.64	4.43	2.14
	SD	.87	.69	.73	.82	1.27	.63	
運動代	M	4.60	4.52	4.37	4.61	4.00	4.68	2.21
	表隊	SD	.56	.61	.65	.55	1.19	
運動性	M	4.39	4.39	4.20	4.54	3.91	4.60	1.51
	社團	SD	.84	.73	.71	.83	1.38	
醫療	M	4.56	4.59	4.36	4.53	4.03	4.43	1.64
	系統	SD	.60	.54	.70	.58	1.18	
風險管	M	4.42	4.36	4.28	4.35	4.11	4.35	.42
	理策略	SD	.59	.62	.71	.47	1.05	

四、有無兼任教練之中等學校體育組長對風險管理策略因素差異比較

由表 4-29 的結果得知，有無兼任教練的體育組長對於各風險管理策略因素重要性之認知差異，未達顯著水準 ($p > .05$)。

表 4-29 有無兼任教練之體育組長對風險管理策略因素之 t 考驗分析摘要表

策略因素	兼任教練	①有兼任教練	②無兼任教練	t 值
		n=95	n=65	
人員因素	M	4.48	4.50	-.18
	SD	.62	.57	
教學因素	M	4.45	4.50	-.63
	SD	.59	.56	
場地設施	M	4.34	4.38	-.38
	SD	.74	.62	
器材因素	M	4.39	4.48	-.90
	SD	.72	.57	
競賽活動	M	4.23	4.37	-1.05
	SD	.85	.75	
運動代表隊	M	4.513	4.507	.05
	SD	.65	.64	
運動性社團	M	4.35	4.42	-.52
	SD	.82	.79	
醫療系統	M	4.50	4.45	.48
	SD	.66	.65	
風險管 理計畫	M	4.39	4.27	1.22
	SD	.61	.67	

五、不同學歷之中等學校體育組長對風險管理策略因素之差異比較

由表 4-30 的結果得知，不同學歷的體育組長對各風險管理策略因素重要性之認知差異，未達顯著水準 ($p > .05$)。

表 4-30 不同學歷體育組長對風險管理策略因素之 t 考驗分析摘要表

策略因素	學歷	①學士 n=98	②碩士(40學分) n=62	t 值
人員因素	M	4.53	4.42	1.12
	SD	.54	.68	
教學因素	M	4.48	4.45	.34
	SD	.53	.64	
場地設施	M	4.39	4.31	.77
	SD	.65	.76	
器材因素	M	4.45	4.39	.49
	SD	.61	.74	
競賽活動	M	4.33	4.22	.86
	SD	.71	.95	
運動代表隊	M	4.56	4.43	1.16
	SD	.56	.76	
運動性社團	M	4.42	4.31	.85
	SD	.73	.92	
醫療系統	M	4.53	4.40	1.19
	SD	.60	.74	
風險管 理計畫	M	4.40	4.24	1.61
	SD	.63	.63	

六、不同縣市之中等學校體育組長對風險管理策略因素之差異比較

由表 4-31 的結果得知，不同縣市的體育組長對各風險管理策略因素重要性之認知差異，未達顯著水準 ($p > .05$)。

表 4-31 不同縣市體育組長對風險管理策略因素之 t 考驗分析摘要表

縣市		①台北縣	②台北市	t 值
策略因素		n=89	n=71	
人員因素	M	4.55	4.40	1.54
	SD	.52	.68	
教學因素	M	4.52	4.41	1.22
	SD	.53	.63	
場地設施	M	4.35	4.37	-.11
	SD	.69	.70	
器材因素	M	4.48	4.36	1.09
	SD	.63	.69	
競賽活動	M	4.37	4.18	1.46
	SD	.80	.82	
運動代表隊	M	4.56	4.44	1.14
	SD	.56	.74	
運動性社團	M	4.47	4.25	1.71
	SD	.75	.86	
醫療系統	M	4.55	4.38	1.57
	SD	.59	.73	
風險管 理計畫	M	4.337	4.342	-.04
	SD	.63	.64	

七、不同學校別之中等學校體育組長對風險管理策略因素之差異比較

由表 4-32 的結果得知，不同學校別的體育組長對各風險管理策略因素重要性之認知差異，在「教學因素」、「場地設施」方面，達顯著水準（ $p < .05$ ）。再經事後比較得知：

- （一）在「教學因素」方面，『國中』的體育組長與『高中』的體育組長間之差異達顯著水準。
- （二）在「場地設施」方面，『國中』的體育組長與『高中』的體育組長間之差異達顯著水準。

表 4-32 不同學校別之體育組長對風險管理策略因素之變異數分析摘要表

策略因素		學校別	①高中 n=54	②高職 n=26	③國中 n=80	F 值	事後 比較
人員因素	M		4.35	4.44	4.59	2.70	
	SD		.74	.58	.48		
教學因素	M		4.31	4.24	4.59	3.83*	③ > ①
	SD		.70	.51	.47		
場地設施	M		4.17	4.24	4.53	5.09*	③ > ①
	SD		.83	.51	.60		
器材因素	M		4.23	4.34	4.57	4.82	
	SD		.79	.57	.56		
競賽活動	M		4.11	4.28	4.40	2.16	
	SD		.94	.67	.75		
運動代表隊	M		4.45	4.31	4.62	2.71	
	SD		.77	.64	.53		
運動性社團	M		4.24	4.27	4.50	1.95	
	SD		.95	.72	.71		
醫療系統	M		4.40	4.42	4.55	.99	
	SD		.76	.67	.58		
風險管理計畫	M		4.19	4.41	4.41	2.29	
	SD		.74	.51	.58		

* $p < .05$