

第三章 研究方法

本章旨在說明本研究之方法，共分為七節加以說明：第一節是研究設計；第二節是研究對象；第三節是研究程序；第四節是資料蒐集與紀錄；第五節是研究者角色；第六節是資料整理與分析；第七節則是研究的信效度。

第一節 研究設計

由於量化研究著重在了解事件的表徵，無法深入了解事件發生的歷程及意義，而質性研究設計適合用於探究事件及行動發生的歷程以及界定未預期的現象上，因此本研究擬以質性研究設計的「個案研究」(case studies)，來探究此主題。所謂「個案研究」(case studies)就是對一個場域、單一個體、文件資料儲存庫、或某一特定事件作鉅細靡遺的檢視 (Bogdan & Biklen, 2001, 李奉儒等譯, 民90)。

本研究是以星兒基金會的入小學準備班為研究對象，從準備班開始籌備、課程進行到課程結束，以及學生入小學後一個半月內的情況，透過參與觀察、訪談、文件分析等方式，進行完整且深入的研究，以瞭解「入小學準備班」的實施歷程及面臨問題，檢視其規劃、實施及成效，並提出改善的建議。

第二節 研究對象

質性研究較喜愛的取向是在寫研究計畫之前，先做些實地工作，

在實地花費一些時間後，研究者才能立於較佳觀點討論你的研究計畫是什麼，以及你的資料可能會是什麼（Bogdan & Biklen, 2001，李奉儒、高淑清、鄭瑞隆、林麗菊、吳芝儀、洪志成和蔡清田譯，民90）。於是我決定以實習過的星兒基金會之「入小學準備班」為研究對象。

另外，在調查目前國內的準備班概況中，發現準備班的上課時間大多是安排在「暑假」進行密集訓練，並且準備班最早是為了「自閉症」學生而設立，這是因為自閉症學生難以接受環境改變的特質，使得他們更需要準備班的實施來做好幼小轉銜的服務。而星兒基金會舉辦的「入小學準備班」，上課時間是在暑假，招收對象主要以即將升小學的自閉症學生為主，這些條件亦是我選取的原因之一。

基於對研究倫理及研究對象的尊重，必須遵守「知情的同意」（informed consent）和「保護對象免於遭受傷害」（the protection of subjects from harm）兩項規範，來進行研究。在研究進行之前，向星兒基金會說明整個研究如何進行、研究結果將如何處理以及其他資訊，然後以書面方式徵求基金會的同意，參與研究同意書如附錄一。研究對象的身份也需要保密，所有相關的名稱皆以匿名處理，像是以「星兒」基金會來代替其真實的名稱，研究參與者的姓名也以匿名的方式表示。

星兒基金會的準備班推廣至今已邁入了第七屆，期間歷經三個階段課程及時間的變動，如表3-1。一開始是在醫院治療師的帶領下，開辦入國小能力培養的系列課程，於民國八十九年招收幼稚園大班的自閉症兒童進行為期半年的準備班訓練；再來為了落實完善的幼小轉

銜，基金會將入小學能力的訓練時間拉長為兩年，第一年的「國小先修班」目標是輔導幼稚園中班的自閉症兒童適應團體生活及教室規則，以做為入國小準備班的前置訓練，第二年的「國小準備班」才是培養幼稚園大班的自閉症兒童小學教室規則及入小學能力，最後在暑假期間到國小教室實際模擬上課，並由小學普通班低年級現職老師授課，內容以小一的國語、數學、生活…等課程為主。到了民國九十四年準備班的課程縮短時間集中於暑假，每週五天的上午在小學教室模擬上課，以這樣的形式延續到今年（九十五年）。

表3-1 星兒基金會的準備班演變歷程

| 階段 | 一 | 二 | 三 |
|----|--|--|---|
| 時間 | 89.01~89.06 每週兩天下午 | 89.09~90.08 90.09~91.08 91.09~92.08 92.09~93.08 每週兩天下午 | 94.07~94.08 95.07~95.08 每週五天上午 |
| 地點 | 基金會教室 | 基金會教室 小學教室(暑期) | 小學教室 |
| 對象 | 就讀幼稚園大班之自閉兒 | 就讀幼稚園大班之自閉兒 | 即將就讀小一普通班之自閉症兒童 |
| 人數 | 10人 | 10-12人 | 6-10人 |
| 內容 | 團體教學 家訪校訪 家長會 家長團體 | 團體訓練 親職教育 家訪校訪 社區生活適應 | 團體訓練 親職教育 家訪 |
| 目標 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 促進語言溝通、認知能力及團體性之發展。 ➢ 透過團體規範及同儕間互動消弱固著及特殊之行為模式。 ➢ 教室規則之養成。 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 培養入小學基本能力，減少入學後的適應困難。 ➢ 培養教室規則，增加就學情境的適應。 ➢ 提早適應小學作息及普通班老師之上課方式。 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 培養入小學基本能力。 ➢ 教室規則之養成。 ➢ 提早適應小學作息、教室環境及普通班老師之上課方式。 ➢ 家長做好學童入小學前的準備。 |

星兒基金會舉辦九十五年度第七屆的「入小學準備班」，於台北市兩所小學各開設兩班及三班的準備班，台北縣一所小學開設一班準備班，共在三所學校設立六班準備班。由於每一班的時間規劃及課程安排皆相同，故參與觀察的研究場域鎖定在一班，基金會為了讓我取得較豐富的資料及減少過多變數，建議在有三個準備班的甲校中由兩

位老師授課的A班為研究場域，於是我取得兩位老師的同意後，決定以A班為參與觀察的研究場域。

研究參與者有星兒基金會的執行長、企畫組兩位老師；準備班老師則以授課時間有超過兩個禮拜的九位老師為主，其師資背景一位是國小普通班老師、六位是國小特教老師、兩位就讀研究所而留職停薪的老師；以及A班學生、A班家長、A班學生的小學級任老師各七位。A班學生原本有九位，但是有兩位學生第二週才來上課卻又中途離開，一位是因為家住新竹不方便，另一位是家長決定讓孩子緩讀，故以全程參與準備班的七位學生為主要研究參與者；A班兩位老師的背景皆是小學資源班老師，第一位老師擔任教職年資有四年，負責前四周課程，第二位老師擔任教職年資有兩年，負責後三周課程。

第三節 研究程序

徵得星兒基金會的同意後，以研究者及志工的身份進行研究，依照「入小學準備班」的規劃時間，研究程序可分為三個階段，呈現於表3-2。

表3-2 研究程序表

| | 籌備期 95年5~6月 | 執行期 95年7~8月 | 追蹤期 95年9~11月 |
|-------|---|---|---|
| 研究參與者 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 基金會人員 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 準備班A班的老師、學生及家長 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 基金會人員 ➢ 準備班老師 ➢ A班家長和小學老師 |
| 研究方法 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 參與觀察 ➢ 非正式訪談 ➢ 文件分析 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 參與觀察 ➢ 非正式訪談 ➢ 文件分析 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 正式訪談 ➢ 文件分析 |
| 研究目的 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 探討準備班在行政層面的實施歷程及面臨問題 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 探討準備班的課程、活動之實施歷程及面臨問題 ➢ 從學生的入學準備能力之表現來檢視準備班的實施成效 | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 從學生的入學適應情況來檢視準備班的實施成效 ➢ 提出對準備班的觀感及改善建議 |

一、 籌備期

籌備期的時間大約在五到六月，星兒基金會開始著手進行招生、師資訓練、規劃、開會…等行政作業，我以參與觀察、非正式訪談及蒐集文件資料之研究方法，像是實際參與會議討論、訪談基金會工作人員、蒐集相關書面資料…等，取得詳盡的第一手資料，瞭解「入小學準備班」規劃過程、課程安排…等籌備期的實施歷程，以及研究參與者的詳細資料。

二、 執行期

執行期的時間大約在七到八月，「入小學準備班」開始正式上課，我以參與觀察為主，非正式訪談及文件資料為輔之研究方法，進入準備班A班的教室以「志工」協助者的角色開始觀察研究，記錄有關準備班在熟悉環境（環境、鐘聲、作息…）、學生增能（課程、活動…）、家長增能（家長座談…）的實施歷程，以及自閉症學生在課程及活動中的表現、反應及行為改變的歷程，探究準備班的實施歷程為何？課程與活動是否配合自閉症學生的特質？增進學生哪些入學準備能力？成效如何？

三、 追蹤期

在「入小學準備班」的課程結束後，主要是以正式訪談為主，文件分析為輔的研究方法，從基金會人員、準備班老師及家長的觀點，瞭解其對整個準備班實施過程的想法、遇到的問題及改善意見等。而家長的人數約五十一名，故訪談對象以參與觀察的A班家長為主，其他準備班之家長意見則以基金會在課程結束後，所發的問卷調查結果做為文件分析之資料。

針對準備班A班的學生，在他們進入小學一個半月後，訪談級任老師有關學生入學後一個半月內的適應狀況，包含語言溝通、人際互動、特殊行為表現、常規適應、課業學習、整體學校適應等方面，以瞭解準備班所發揮的功效，對於學校適應有問題的部分，作為準備班未來改善的參考意見。

第四節 資料蒐集與紀錄

為了對「入小學準備班」進行完整且深入的研究，從籌備時期到結束時期，以及學生入小學後的情況，我運用了質性研究中參與觀察、訪談及蒐集文件資料之研究方法，來記錄並蒐集資料，以下分別對三種研究方法詳細說明：

一、參與觀察

潘慧玲(民93)認為參與觀察即是研究者不再是被動的觀察者，研究者可能會在欲觀察的情境中扮演某種角色，成為實際的參與者。而參與的目的在於建立研究關係，觀察的目的則在於蒐集研究資料。

在本研究中，我則是扮演類似「志工」的工作人員角色，親自參與「入小學準備班」從籌備、執行到結束整個過程，以「現場筆記」及「錄影」的方式進行記錄，將現場的環境、人物、對話、活動、特殊事件…等等加以描述，在參與觀察過程中所做的聯想、反省和疑問亦隨時記錄。對於現場來不及記錄的片段先將時間記錄下來，待觀察結束後再觀看影片補足記錄。

詳細的觀察紀錄內容包括了：時間、地點、記錄內容、觀察者的看法、心得和疑問等，「觀察日誌表格」範例見附錄二。另外為了呈現每一位學生詳盡的觀察資料以及入學準備能力的表現，在整理觀察日誌時，搭配其他紀錄表格為「個別學生觀察日誌表格」範例見附錄三、「入學準備能力檢核表」範例見附錄四。

二、 訪談

訪談分為正式訪談及非正式訪談。

在研究進行的追蹤時期，以正式訪談的方式為主，從三位基金會人員、九位準備班老師、七位A班家長和七位A班學生的級任老師之觀點，取得對準備班改善的意見及學生學校適應情況的資料。在訪談前先設計訪談大綱（見附錄五），以半結構式訪談的方法蒐集資料，以確保可以得知所有想要瞭解的訊息，訪談過程中進行錄音，事後再轉譯做成逐字稿記錄其範例於附錄六。

此外，在研究進行的籌備期和執行期，則以非正式訪談為主，為不耽誤研究參與者太多時間，從隨機交談的方式來瞭解情況、澄清問題，而記錄則呈現於當天的觀察日誌之中。

三、 文件資料

對個案研究而言，文件的重要之處在於確認與增強其他來源獲得的證據。所以我所蒐集的文件資料，正可以和參與觀察及訪談的資料相配合使用。而本研究中的文件資料種類多樣，像是學生基本資料、課程表、研習資料、會訊、班級日誌、問卷…等等，都可作為研究的重要資料來源。

第五節 研究者角色

由於本身是擔任小學的資源班教師，一直以來都有接觸自閉症學生，所以對小學的生態及自閉症之特質都有所瞭解；在研究所裡接觸

了研究法的相關課程，像是特殊教育研究法的訓練，使自己對量化及質性研究法有概觀的認識，而目前正在修習質性研究的課程，以深入瞭解其理論背景及研究技術；擁有準備班的實習經驗，也讓自己對研究對象有初步的瞭解並且建立關係，更進一步找到研究所要聚焦的方向。

對於自己在研究中扮演何種角色，思索了許久，我以Stake(1995)的幾項問題來衡量在個案研究中，將自己設定為何種角色。到底我要在個案研究中，參與到什麼程度？是要做價值中立的觀察者，或評價、評論的分析者？我預期對本研究的讀者提供多少訊息？對於這個個案要提供多少詮釋（引自潘慧玲，民93）？經過一番思考，我認為自己所扮演的角色將是多元的，才能使研究面面俱到。

一、參與者與觀察者

在研究過程中，我不希望自己如壁紙般不引人注意（as unobtrusive as the wallpaper），也不希望自己過多的涉入而影響整個研究，於是將自己的角色定位為「志工」，能以參與者（participant）的身份與研究參與者建立關係，順利獲得研究資料，甚至有可能得知更多的訊息；也能以觀察者（observer）的身份自然的進行研究，將研究目的內化為參與觀察的一部份。

二、詮釋者與評論者

不論參與觀察、訪談的紀錄及文件資料，皆盡可能忠實的呈現，書寫所看到、聽到的一字一句，並進行完善的分析及整理工作，善盡一位詮釋者（interpreter）的責任。另外，還必須做一個客觀的評

論者 (commentator)，對於研究過程中的想法及研究參與者的意見，秉持價值中立的態度，確實檢視「入小學準備班」的規劃、實施和成效，並提出中肯的建議。

三、學習者與提倡者

在過程中以學習者 (learner) 的角色，帶著謹慎、謙遜的態度進行研究，使自己能如海綿般吸收，鉅細靡遺的紀錄與蒐集研究資料。而在目前無「入小學準備班」的相關研究下，對星兒基金會的「入小學準備班」實施歷程及成效之研究，可以站在提倡者 (advocate) 的位置，提供讀者完整且詳盡的資料，對準備班能有全盤的認識，並瞭解其存在之重要性及必要性，更進一步做為其他單位設班之參考意見。

第六節 資料整理與分析

在研究的過程中，必須一面的蒐集資料，一面進行分析，不斷做持續的比較分析以及澄清問題。所以從研究前持續進行到研究結束為止，是一個不斷來回於「分析已蒐集的資料」及「蒐集更多資料」之間的歷程 (Rumrill, 2001, 引自胡幼慧, 民 85)。在歷經數個月的研究過程，將參與觀察、訪談、文件所蒐集到的資料整理於附錄七，關於研究資料的整理、編碼及分析，分述如下。

一、資料歸類與編碼

首先，我將資料歸類成「觀察日誌」、「訪談紀錄」、以及「相關文件」等三類，又依資料來源分為基金會人員 (以基員代表)、準

備班老師（準師）及小學級任老師（以學師代表）、學生的家長（以家長代表）。最後將資料按照「類別」、「資料來源」和「時間」的順序編碼，以表3-3呈現研究資料代碼的範例。

表 3-3 研究資料來源之編碼範例

| 資料代碼 | 資料來源說明 |
|-------------|--------------------------------|
| 觀察日誌 0728 | 95 年 07 月 28 日的參與觀察日誌 |
| 訪談基員 0906-5 | 95 年 09 月 06 日與基金會人員訪談的第五份逐字稿 |
| 訪談學師 1019-1 | 95 年 10 月 19 日與小學級任老師訪談的第一份逐字稿 |
| 訪談準師 0822 | 95 年 08 月 22 日與準備班老師訪談的逐字稿 |
| 訪談家長 1017-2 | 95 年 10 月 17 日與家長訪談的第二份逐字稿 |
| 相關文件-檢核表 | 學生能力檢核表的書面資料 |

二、分析與主題確立

進行資料分析時，遵循觀察重點及訪談題綱的方向，將研究資料做初步歸類，然後反覆地逐字逐句閱讀觀察日誌及訪談逐字稿，畫出重點句子和段落，並在旁邊寫下「關鍵字句」。關鍵詞形成概念之後，再將相互關聯的關鍵意義集成「主題」。主題形成之後，彼此之間若有相關，則再形成更高一層的「核心主題」。研究資料分析範例於附錄八。

第七節 研究的信效度

本研究的信效度檢核，係參照Mertens（2005）的質性研究品質指標而定，並且依據可行的具體作法，以建立研究的信實度（trustworthiness）。

一、確實性

指研究資料的可信度及真實價值，相當於量化研究的內在效度。在研究過程中，對田野進行長期且持續的觀察；而訪談過程中全程錄音，之後再逐字謄錄資料，將逐字稿以電子郵件或郵寄的方式與受訪者確認內容，共同檢核資料的確實性；文件資料的蒐集，也必須確定其可靠性與正確性。最後，以三角檢定（triangulation）的方式，包含參與觀察、訪談、文件等不同資料來源，來提升研究的確實性。像是觀察日誌可以搭配班級日誌的文件資料來檢核其確實性，以七月三十一日的觀察日誌和班級日誌為例，內容皆有提到小冬在數學課及音樂課因為不可以畫畫而出現情緒不佳的狀況：

「數學課如老師收起小冬的畫畫本，他開始大哭約 5 分鐘，後來陳老師請他一起幫忙到後面拿積木，並且給他四個不同形狀的積木，讓他在位子玩，才停止哭泣... 音樂課陳老師和如老師要收起小冬的畫本，小冬大哭約 5 分鐘，他見我將畫本藏到後面書櫃，跑到後面去找，發現書櫃裡的圖畫書，看著看著便不哭了，我叫他回座，他就拿著一本圖畫書回位子上坐。」（觀察日誌 0731）

「小冬在數學和音樂課時，因為不可以畫畫而大聲哭鬧，分別以拿積木與看圖畫書轉移其注意力後平復，哭的時間也比之前短。」（相關文件-班級日誌 0731）

二、可靠性

代表資料的一致性、穩定性及可靠性，相當於量化研究的信度。在研究過程中，不論是訪談或觀察，我都必須保持價值中立的態度，以增進資料的可信性；而研究資料整理與分析，使用一定的程序分析資料，以關鍵字句匯集成主題，再匯集成核心主題，以確保研究結果的可靠性。

三、可轉換性

指研究結果的可類推性，相當於量化研究的外在效度。由於研究對象為單一個案研究，無法以多樣的個案來增加可轉換性，只能期望對研究對象進行厚實描述（thick description）及深度描述

（in-depth description），有助於其他單位的準備班應用研究結果於類似的情況中，或是作為即將設班之單位參考的藍圖。