

## 第三章 研究方法

本章目的在說明研究架構以及研究所採用的方法和程序。全章共分成五節，第一節說明本研究的架構；第二節說明研究的參與者；第三節說明研究的工具；第四節說明研究進行的程序，第五節說明資料處理方法。茲分述如下：

### 第一節 研究架構

依本研究之動機、目的、問題等，研究者先閱覽相關文獻，分析現有的綜合活動課程評鑑規準，歸納其內涵與特性；綜合上述資料分析及教師訪談的結果，編製本研究之評鑑規準；在完成本研究之評鑑規準後，進行問卷資料的蒐集，以瞭解其信效度。並且依據問卷回收的教師意見，以及第二次教師訪談的結果，撰寫「課程內涵與教學策略並重的綜合活動課程評鑑規準」的補充說明。最後研究者邀請綜合活動教師及專家學者利用本研究之「課程內涵與教學策略並重的綜合活動課程評鑑規準」評審自編教材，綜合分析綜合活動教師與專家學者的評鑑結果是否相同，以瞭解本研究之評鑑規準的有效性。本研究之研究架構圖，如圖 3-1-1 所示：

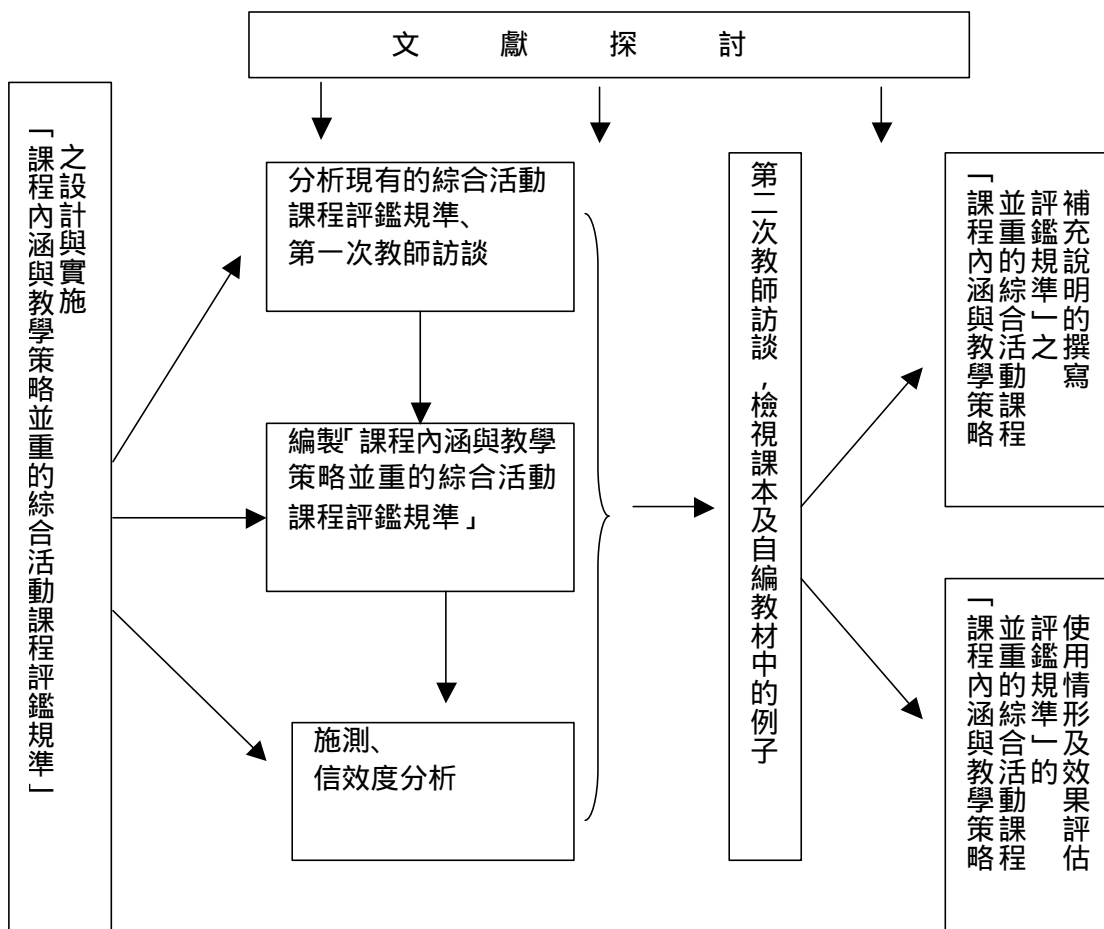


圖 3-1-1 本研究的研究架構

## 第二節 研究參與者

根據本研究的研究架構，說明本研究之研究參與者。茲將本研究之研究參與者分別簡介如下：

### 一、訪談對象

### （一）訪談一的對象（瞭解教師對綜合活動認知理解的情形）

本研究在研究初期，研究者訪談台北地區公立國民中學的綜合活動領域教師，以瞭解教師們對綜合活動的理解，以及對綜合活動課程評鑑的各項意見。訪談教師包括本科為童軍 A1、輔導 B1、以及家政 C1 教師共 3 位。3 位教師的教學經歷約在 4~7 年之間。

### （二）訪談二的對象（瞭解教師對本研究評鑑規準補充說明的意見）

在本研究之評鑑規準編製完成後，進行第二次的教師訪談，瞭解教師對於本研究之評鑑規準的各項意見，及提供補充說明的建議。訪談的對象為：台北地區公立國民中學的綜合活動領域教師，包括本科為童軍 A2、輔導 B2、以及家政 C2 教師共 3 位。3 位教師的平均教學經歷為 5 年。

## 二、課程評鑑者（瞭解本研究設計之評鑑規準使用的情形）

本研究在研究者能力範圍允許下，使用立意抽樣的方式，向全台發出 60 所學校共 240 位教師，利用本研究所編製的「課程內涵與教學策略並重的綜合活動課程評鑑規準」（問卷見附錄十），進行七上教科書的課程評鑑，而後回收 211 份問卷，扣除無效問卷 24 份後，得到有效問卷共計 187 份問卷。

課程評鑑者的「性別」、「教師專長」、「研習經驗」、「七上使用的教科書版本」以及「學校排課方式」等基本資料的次數分配情形，如下表 3-2-1 所示：

表 3-2-1 課程評鑑者基本資料次數分析表

項目	各分項	次數
----	-----	----

性別	男性	18
	女性	169
教師專長	童軍	67
	輔導	66
	家政	48
	其他	6
研習經驗	有	179
	無	8
使用教科書版本	康軒	57
	翰林	44
	南一	34
	育成	52
學方式排課	合科	46
	分科	129
	其他	12

由上表中可以知道課程評鑑者的基本資料，在「性別」方面，男性18位，女性169位，以女性教師人數較多；在「教師專長」方面，童軍專長67位，輔導專長66位，家政專長48位，其他專長6位，大致以童軍、輔導、家政專長教師居多；在「研習經驗」方面，「有研習經驗」179位，「無研習經驗」8位，大多均有參加研習的經驗；在「七上使用的教科書版本」方面，使用「康軒」版本57位，使用「翰林」版本44位，使用「南一」版本34位，使用「育成」版本52位，各個版本的分配大致差不多，惟使用「康軒」版本的人數稍多一些；以及在「學校排課方式」方面，合科46位，分科129位，其他12位，大致以「分科」方式居多。

### 三、利用本研究評鑑規準評審自編教案作品的綜合活動教師

本研究在完成評鑑規準的設計之後，邀請三位綜合活動教師利用本研究之

「課程內涵與教學策略並重的綜合活動課程評鑑規準」，進行三篇教案的評鑑，以瞭解本研究評鑑規準的使用情形。三位教師為台北地區公立國民中學的綜合活動領域教師，包括本科為童軍 A3、輔導 B3、以及家政 C3 教師共 3 位。3 位教師的平均教學經歷為 6 年。

#### 四、研究者

由於研究者本身會對質性資料的結果分析產生影響，故研究者因素相當重要。茲說明研究者的經歷如下：

研究者民國 90 年自國立台灣師範大學公民訓育學系畢業（現更名為公民教育與活動領導學系），以代課折抵實習的方式於台北縣立中山國中任教童軍活動一科目；實習完畢後，考上台北市立介壽國中，擔任綜合活動教師，並兼任童軍團長的工作；民國 92 年以留職停薪的方式進入國立台灣師範大學教育心理與輔導系碩士班就讀。

近年適逢新課程「綜合活動學習領域」的全面實施，研究者經常參加課程設計與輔導知能等研習活動，以增加對綜合活動課程的瞭解。在進入研究所就讀後，更加充實了研究者的教學知能，以及對綜合活動的瞭解。

### 第三節 研究工具

本研究所使用的工具包括訪談一與訪談二的「教師訪談大綱與紀錄表」、錄音器材、現有的四個綜合活動課程評鑑規準，以及參加「XX 縣國民中學生命教育議題融入各領域教學活動設計」的三個教案比賽作品。茲分別說明如下：

## 一、教師訪談大綱及記錄表

### (一) 訪談一的訪談大綱與記錄表

訪談一的主要目的在瞭解教師們對綜合活動認知理解的情形，以及對綜合活動課程評鑑工具的需求與意見。

所有訪談內容均加以錄音，並謄成逐字稿，由研究者進行分析，並由指導教授與研究者一起逐步檢核，以避免研究者的分析方法與分析內容流於主觀。

訪談一的內容包括綜合活動教師對該領域的認知理解、教學實務、教師省思、評鑑規準等。訪談的題目如下：「從您對綜合活動的瞭解，您覺得綜合活動是什麼？它包括了哪些學習的內容？」、「您在進行綜合活動的教學時，有遇到哪些困難？您覺得現在的綜合活動教學和從前分科教學有什麼差異？」、「您認為綜合活動課程評鑑應包括哪些大項目，才能真正評鑑出教材設計的優缺點（符合綜合活動的精神）？為什麼？」、「如果目前貴校所採用的教材為教師自編，您認為有什麼問題？要如何評鑑教師自編教材中，其所設計的活動有符合綜合活動的精神？」等，訪談內容詳見附錄一。

### (二) 訪談二的訪談大綱與記錄表

訪談二的主要目的在於瞭解教師對於「課程內涵與教學策略並重的綜合活動課程評鑑規準」的各項意見，並且採開放式的問題，請教師針對本研究之評鑑規準，請教師舉出課本實際的例子，由研究者記錄下來。最後歸納教師們的意見，修正本研究之「課程內涵與教學策略並重的綜合活動課程評鑑規準」，並提出補充說明。訪談的題目如下：「您認為本研究之評鑑規準的各個評鑑細項敘述夠不夠清楚？您覺得哪裡有疑慮的地方？應該如何進行修改呢？」、「您覺得本研究之

評鑑規準的設計是否符合教師的使用需求？有何需要改進之處？」、「請試著從課本內容中，舉出符合某項評鑑內容的例子。」等，訪談內容詳見附錄二。

## 二、錄音器材

為避免訪談過程中，遺失重要資訊，或紀錄錯誤，且方便日後檢核資料，將在徵得訪談教師同意後，進行錄音。

## 三、現有的綜合活動課程評鑑規準

本研究分析現有的綜合活動課程評鑑規準，內容包括（見附錄三、附錄四、附錄五、附錄六）：

- （一）侯昕辰編製的「國中綜合活動領域實施方案評鑑規準」。
- （二）黃嘉雄等人編製的「國民中小學綜合活動教科書評鑑指標」。
- （三）陳元仲的「澎湖縣國小綜合活動學習領域教科書選用規準」。
- （四）教育研究院「學校層級的課程評鑑」。

## 四、參加「XX 縣國民中學生命教育議題融入各領域教學活動設計」之教案比賽作品

本研究評鑑之自編教案乃選自參加「XX 縣國民中學性別平等議題融入各領域教學活動設計」比賽的三篇教案作品，邀請三位綜合活動教師利用本研究之「課程內涵與教學策略並重的綜合活動課程評鑑規準」進行教案的評鑑，同時也邀請專家學者評鑑此三篇教材，最後瞭解綜合活動教師評鑑的結果是否與專家教師評審的意見一致，以評估本研究之評鑑規準的有效性。三篇教案的單元名稱如下（詳細內容見附錄七、附錄八以及附錄九）：

- （一）家庭總動員。
- （二）花之心。

(三) 清明時節雨紛紛。

## 第四節 研究程序

本研究主要目的在編製「課程內涵與教學策略並重的綜合活動課程評鑑規準」，以及綜合歸納此評鑑規準的功能。

首先研究者閱覽相關文獻，分析現有的綜合活動課程評鑑規準，整理歸納出它們的內涵與特性，並且瞭解各評鑑規準的差異。

接著進行第一次的綜合活動教師訪談，瞭解教師對綜合活動的理解程度，並且整理歸納教師對於綜合活動課程評鑑規準的看法及建議。之後參考教師意見，及第一部分所歸納出的現有綜合活動課程評鑑規準的特色，進行本研究評鑑規準的編製；完成本研究之評鑑規準後，蒐集資料以瞭解本研究之評鑑規準的信效度結果，此外，也從問卷中蒐集教師意見，作為本研究之評鑑規準補充說明的依據。

之後研究者綜合歸納問卷回收的教師意見，以及整理分析第二次綜合活動教師訪談的結果，撰寫成「課程內涵與教學策略並重的綜合活動課程評鑑規準」的補充說明。

在完成本研究之評鑑規準的「補充說明」之後，研究者邀請綜合活動教師及專家學者利用本研究之「課程內涵與教學策略並重的綜合活動課程評鑑規準」評審自編教材，從專家學者、綜合活動教師及研究者評鑑自編教材的意見中，分析教師利用本研究之評鑑規準進行教材評鑑的結果，是否與專家學者的評鑑意見大致相同，以瞭解本研究之評鑑規準的有效性。茲將整體研究部程序說明如下，見圖 3-4-1：



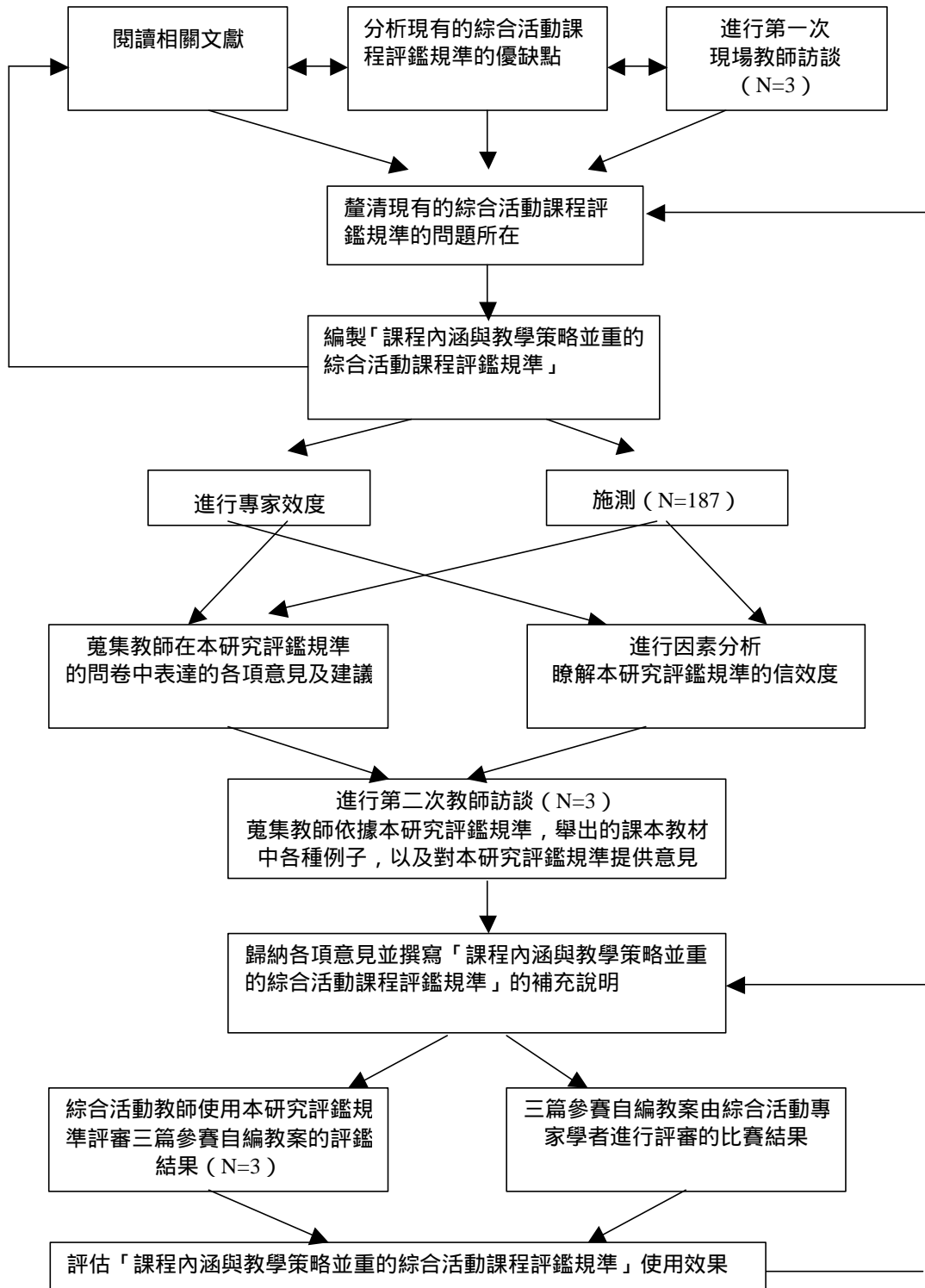


圖 3-1-1 本研究的研究程序

## 第五節 資料處理與分析

本研究為達成研究目的，以內容分析、訪談、評鑑等方法蒐集資料。本研究所蒐集的資料，依資料處理方式方為內容分析的資料以及量化的資料。茲將本研究相關資料處理的方法說明如下：

### 壹、內容分析的資料

王文科（民 90）指出「內容分析」適用的情況在於「只有文獻資料是唯一來源」；適用的議題在於「針對問卷的開放性問題作編碼」。本研究之研究目的包括現有的綜合活動課程評鑑規準的內容分析，那麼支持本研究的資訊來源就是現有評鑑規準本身：本研究欲達到研究目的，進行現場教師訪談，針對教師在問卷及開放性的問答，分析教師的態度及意見，故亦適用內容分析的處理方式。

#### 一、分析現有的綜合活動課程評鑑規準

本研究分析現有的綜合活動課程評鑑規準的步驟如下：

##### （一）選取樣本

樣本的選擇取決於分析單位，而分析單位的選擇取決於研究目的（吳紹群，民 91）。本研究主要目的在分析國內現有的「綜合活動課程評鑑規準」相關研究；本研究的分析單位是現有的綜合活動課程評鑑規準，主要以 2004 年二月至 2005 年二月之間的新近相關研究為分析的對象。

##### （二）制定類目

由於類目制定會影響之後編碼的進行，編碼的結果會影響結論的取得，因此類目制定也要依研究目的不同而有所不同（吳紹群，民 91）。

本研究要探討的是綜合活動課程評鑑規準的內容，類目區分成評鑑標的物、評鑑向度選擇、規準內容、評鑑方式等。

### （三）進行編碼

此部分依據前面制定的類目將資料分別歸類，並加以紀錄。由於給定類目是主觀的，所以為了確保信度，本研究透過多次的現場教師核對，請現場教師針對本研究分析的內容，給予回饋及意見，以確保資料編碼的客觀性。

### （四）分析解說

經過前面的步驟以後，進行本研究結論的分析。本研究的結論乃從資料而來，不超過資料本身的意義。

## 二、分析訪談一及訪談二的資料

本研究訪談一及訪談二的資料分析方式如下：

### （一）逐字稿的謄寫及檢核

訪談的資料主要包括錄音帶、筆記以及訪談過程中記下的重要訊息等，研究者在進行訪談之後，配合訪談筆記以及錄音帶，謄寫訪談的逐字稿，並且在謄寫完畢之後，再次檢核錄音帶與逐字稿的符合程度。

### （二）編碼與歸類

研究者閱讀訪談者的敘述，將內容意義重複、或是相似的語意，給予相同的編碼，依此原則來歸納出數個概念單位。

根據單位概念的內涵屬性進行適當的歸類，在歸類的過程中，盡量使性質相近的概念歸為一類，與其他的類別互斥。

### （三）詮釋與分析

統整上述編碼及歸類的資料，整理出各個訪談對象對各個主要關鍵概念的看法，分析其看法的異同，並加以延伸、詮釋出完整的意義。

#### (四) 撰寫綜合發現

研究者分析不同的訪談者在相關主題的訪談內容上，所持的看法與意見，最後報告整合分析的結果。

#### (五) 建立信效度

關於質性資料的檢核，採用三角檢核法，透過多種資料來源與方法，從各角度交叉檢查資料的正確性，以做適當的詮釋。

本研究結果透過多元資料來源，包括訪談紀錄、研究者的省思札記等；多種研究方法，包括訪談與文件資料的分析結果進行比對、專家檢核等；多位評分者，邀請綜合活動教師協助研究者檢核資料與共同討論，以達多重資料檢核，並減少研究者主觀的影響。最後由研究者彙集結論與證據，請指導教授及綜合活動教師進行審查，呈現最後結果。

## 貳、量化的資料

研究者蒐集課程評鑑的資料，對評鑑結果進行信效度分析。將回收的可用問卷資料進行因素分析，採用 Alpha 因素法抽取共同因素，以提供量表構念校度的證據。接著進行項目分析，以瞭解該評鑑規準是否達到良好的效度。並針對問卷之四點量表部分進行信度分析，求出各分量表的內部一致性 Cronbach a 係數以及折半係數，以瞭解四點量表之內部一致性與穩定性。