

第三章 研究方法

本章共分為五節，說明研究如何進行，第一節為研究架構，第二節是研究對象，第三節是研究工具的選擇、編製，第四節說明研究程序，以及第五節呈現資料處理的方法。

第一節 研究架構

本研究旨在瞭解台北縣市國小輔導教師多元文化輔導知能覺察與輔導自我效能之相關情形。根據研究目的、研究問題、研究假設與文獻探討，研究者提出本研究架構如圖 3-1-1 所示。其中自變項為國小輔導教師的背景變項，依變項為國小輔導教師的多元文化輔導知能覺察與輔導自我效能。

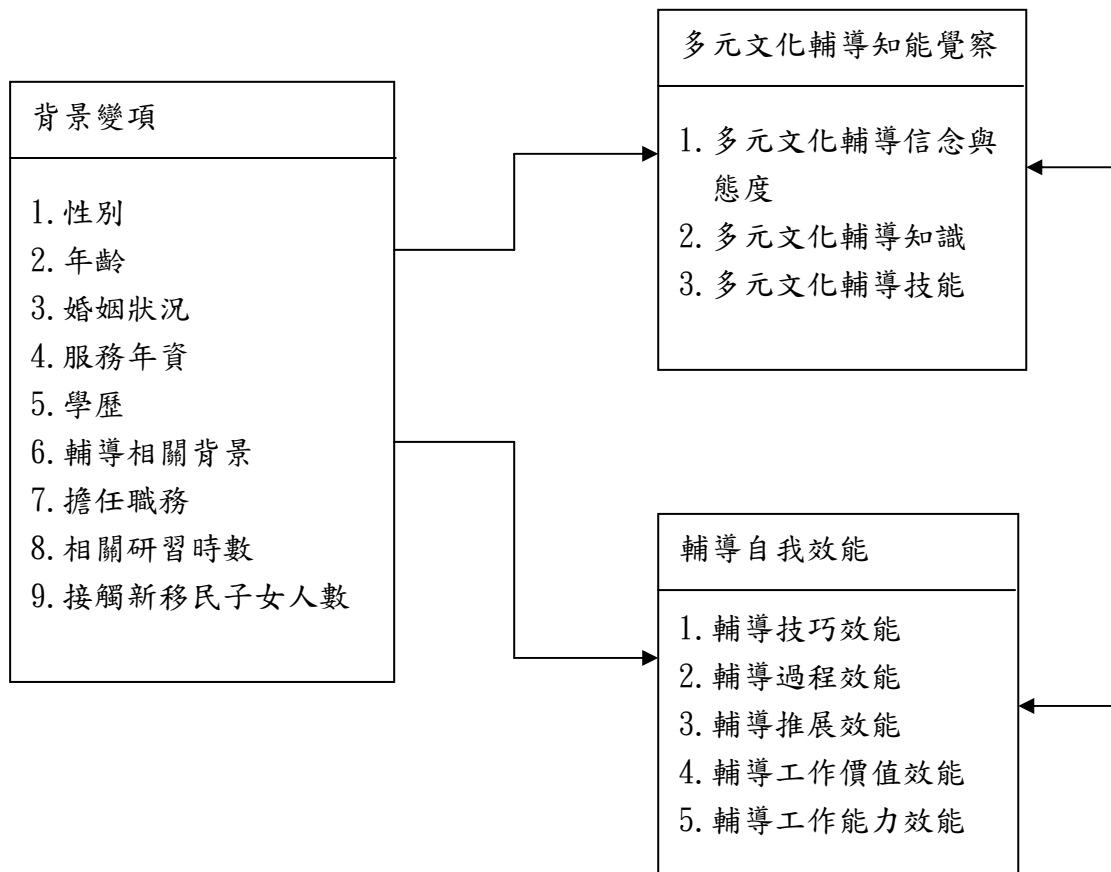


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究以九十五學年度服務於台北市、台北縣的公私立國民小學之輔導教師為主要研究對象。以下將分別針對「預試樣本」及「正式樣本」加以介紹。

壹、預試樣本

研究者以立意抽樣的方法，於台北市抽取 12 所國民小學進行預試，共抽取 48 名輔導教師為預試研究對象，經刪除作答不完整、有明顯心向反應之問卷後收回有效樣本 45 份，有效樣本之人數分配情形，整理如表 3-2-1 及表 3-2-2。

表 3-2-1 預試有效樣本之摘要表

| 校名 | 發出份數 | 收回份數 | 有效份數 |
|------|------|------|------|
| 幸安國小 | 3 | 3 | 3 |
| 大安國小 | 4 | 3 | 3 |
| 興雅國小 | 4 | 4 | 4 |
| 三興國小 | 4 | 4 | 4 |
| 金華國小 | 4 | 4 | 4 |
| 長春國小 | 5 | 5 | 5 |
| 西園國小 | 4 | 4 | 3 |
| 萬大國小 | 4 | 4 | 4 |
| 溪口國小 | 4 | 4 | 4 |
| 實踐國小 | 4 | 4 | 4 |
| 文化國小 | 4 | 4 | 4 |
| 永春國小 | 4 | 4 | 3 |
| 總計 | 48 | 47 | 45 |

表 3-2-2 預試有效樣本之人數分配表

| 變項 | 組別 | 樣本數 | 百分比 |
|-----------|------------------|-----|--------|
| 性別 | 男 | 15 | 33.33% |
| | 女 | 30 | 66.67% |
| 年齡 | 29 歲以下 | 6 | 13.33% |
| | 30-39 歲 | 16 | 35.56% |
| | 40-49 歲 | 18 | 40.00% |
| | 50-59 歲 | 4 | 8.89% |
| | 60 歲以上 | 1 | 2.22% |
| 婚姻狀況 | 未婚 | 9 | 20.00% |
| | 已婚 | 34 | 75.56% |
| | 其他 | 2 | 4.44% |
| 服務年資 | 三年以內 | 4 | 8.89% |
| | 三年以上未滿五年 | 6 | 13.33% |
| | 五年以上未滿十年 | 8 | 17.78% |
| | 十年以上 | 27 | 60.00% |
| 最高學歷 | 高中職 | 0 | 0.00% |
| | 專科 | 1 | 2.22% |
| | 大學 | 26 | 57.78% |
| | 碩士 | 16 | 35.56% |
| | 博士 | 2 | 4.44% |
| 輔導相關背景 | 無 | 4 | 8.89% |
| | 輔導學系所或教育心理學系所 | 7 | 15.56% |
| | 輔導相關系所 | 14 | 31.11% |
| | 師專輔導組或特教組 | 4 | 8.89% |
| | 修畢 20 個專業輔導學分以上 | 2 | 4.44% |
| | 修畢 10 個專業輔導學分以上 | 1 | 2.22% |
| | 參加過主題輔導工作研習坊(一週) | 6 | 13.33% |
| | 參加過主題輔導工作研習坊(三天) | 7 | 15.56% |
| 擔任職務 | 輔導主任 | 12 | 26.67% |
| | 輔導室的組長 | 33 | 73.33% |
| | 輔導老師 | 0 | 0.00% |
| 相關研習時數 | 無 | 21 | 46.67% |
| | 1-5 小時 | 10 | 22.22% |
| | 6-10 小時 | 4 | 8.89% |
| | 11-15 小時 | 4 | 8.89% |
| | 16-20 小時 | 3 | 6.67% |
| | 21 小時以上 | 3 | 6.67% |
| 接觸新移民子女人數 | 無 | 3 | 6.67% |
| | 1-2 人 | 4 | 8.89% |
| | 3-4 人 | 7 | 15.56% |
| | 5-6 人 | 4 | 8.89% |
| | 7-9 人 | 2 | 4.44% |
| | 10 人以上 | 25 | 55.56% |

貳、正式施測樣本

本研究以國小輔導教師為研究對象，係以臺北市、臺北縣為範圍，取樣的方式採取立意抽樣的方法，以學校為單位，隨機抽取臺北縣市的國民小學，請該輔導主任協助將問卷發放給輔導老師填答。共計抽取輔導教師 182 名，回收量表份數 173 份，刪除作答不完整、有明顯心向反應之問卷後，獲得實際有效樣本人數共 169 人。詳細的有效樣本人數基本資料整理如表 3-2-3。

表 3-2-3 有效樣本基本資料表

| 變項 | 組別 | 樣本數 | 百分比 |
|----------------------|----------------------|-------|--------|
| 地區 | 台北市 | 144 | 85.21% |
| | 台北縣 | 25 | 14.79% |
| 性別 | 男 | 53 | 31.36% |
| | 女 | 116 | 68.64% |
| 年齡 | 29 歲以下 | 22 | 13.02% |
| | 30-39 歲 | 64 | 37.87% |
| | 40-49 歲 | 68 | 40.24% |
| | 50-59 歲 | 15 | 8.88% |
| | 60 歲以上 | 0 | 0.00% |
| 婚姻狀況 | 未婚 | 37 | 21.89% |
| | 已婚 | 132 | 78.11% |
| | 其他 | 0 | 0.00% |
| 服務年資 | 三年以內 | 14 | 8.28% |
| | 三年以上未滿五年 | 19 | 11.24% |
| | 五年以上未滿十年 | 24 | 14.20% |
| | 十年以上 | 112 | 66.27% |
| 最高學歷 | 高中職 | 0 | 0.00% |
| | 專科 | 0 | 0.00% |
| | 大學 | 111 | 65.68% |
| | 碩士 | 58 | 34.32% |
| | 博士 | 0 | 0.00% |
| 輔導相關背景 | 無 | 16 | 9.47% |
| | 輔導學系所或教育心理學系所 | 29 | 17.16% |
| | 輔導相關系所 | 51 | 30.18% |
| | 師專輔導組或特教組 | 0 | 0.00% |
| | 修畢 20 個專業輔導學分以上 | 15 | 8.88% |
| | 修畢 10 個專業輔導學分以上 | 0 | 0.00% |
| | 參加過主題輔導工作研習坊 (一週) | 58 | 34.32% |
| 參加過主題輔導工作研習坊 (三天) | 0 | 0.00% | |
| 擔任職務 | 輔導主任 | 51 | 30.18% |
| | 輔導室的組長 | 101 | 59.76% |
| | 輔導老師 | 17 | 10.06% |
| 相關研習時數 | 無 | 48 | 28.40% |
| | 1-5 小時 | 54 | 31.95% |
| | 6-10 小時 | 32 | 18.93% |
| | 11-15 小時 | 11 | 6.51% |
| | 16-20 小時 | 11 | 6.51% |
| | 21 小時以上 | 13 | 7.69% |
| 接觸新移民子女 人數 | 無 | 10 | 5.92% |
| | 1-2 人 | 40 | 23.67% |
| | 3-4 人 | 0 | 0.00% |
| | 5-6 人 | 34 | 20.12% |
| | 7-9 人 | 0 | 0.00% |
| | 10 人以上 | 85 | 50.30% |

第三節 研究工具

本研究根據研究目的與研究需要，所採用之研究工具包括「個人基本資料」、「國小輔導教師多元文化輔導知能覺察量表」、「國小輔導人員輔導自我效能量表」，其中前兩項研究工具為研究者自編，而「國小輔導人員輔導自我效能量表」則徵得鄭如安（民 83）之同意後使用（研究工具同意書，參閱附錄一）。茲分別說明如下：

壹、個人基本資料調查

個人基本資料調查的目的在於蒐集國小輔導老師的基本資料與背景變項，以瞭解樣本特質的分佈情形，並比較不同背景的國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察、輔導自我效能上的差異情形。其中包含性別、年齡、婚姻狀況、學歷、服務年資、輔導相關背景、職務、相關研習時數、接觸新移民子女人數等。

貳、國小輔導教師多元文化輔導知能覺察量表

一、量表編製依據

為了瞭解國小輔導教師的多元文化輔導知能覺察，研究者參考相關文獻資料，根據 Sue 等人(1992)所提出之多元文化諮商能力、梁仁榮（民 86）所編製之「高中輔導教師多元文化諮商能力量表」與張雅玲（民 94）編製之「義務張老師多元文化諮商能力量表」，以及融合研究者於國小之輔導教師之實務工作經驗所編製而成。

二、量表編製過程

研究者參考國內外相關文獻與量表後，根據本研究之研究目的編製合適的量表。以 Sue 等人（1992）所提出的 31 項多元文化諮商能力標準作為基本架構，並加入國小輔導實務工作內容，編擬出初步的量表題目。為求字句簡潔與淺顯易

懂，請指導教授與兩位國小輔導主任審核量表題目，經統整專家看法，去除不適當題目後，在文句方面也進行了小幅度的修改，且將題意相近者合併。共得預試題項之「多元文化輔導信念與態度」分量表 10 題，「多元文化輔導知識」分量表 10 題，「多元文化輔導技巧」分量表 10 題，合計 30 題，以形成「國小輔導教師多元文化輔導知能覺察」量表。

三、量表填答與計分方式

此量表係採李克特式 (Likert) 四點量表的方式來進行，依次為「完全同意」、「同意」、「不同意」、「完全不同意」等四個選項，再分別計以 4 分、3 分、2 分及 1 分。本量表之題項均為正向計分，分數愈高，表示受試者自覺的多元文化輔導知能覺察愈高，反之則表示受試者的多元文化輔導知能覺察愈低。

四、預試量表之施測

預試之目的，一方面瞭解受試者之反應與接受度，另一方面依據預試後的反應，進行項目分析，以檢驗各題目之鑑別力。研究者於預試量表編製完成後，於民國 96 年三月間進行量表之預試，根據立意取樣的方式，挑選台北市多所國民小學輔導教師為研究對象，共發出問卷 48 份，回收問卷 47 份，其中有效問卷 45 份，有效問卷回收率 93.8%。有效樣本之人數分配請參閱表 3-2-1 及表 3-2-2。

五、正式量表的編製

研究者將 45 份有效資料以 SPSS for windows 12.0 版進行項目分析，根據項目分析的結果，作為試題保留與否的參考依據。茲說明如下：

(一) 項目分析

採用極端組比較法，計算出各個題目的決斷值 (Critical Ratio, 簡稱 CR 值)，

並求得項目與總分之間的相關，作為題目取捨之依據。為求題目之適用性，凡決斷值未達 1.96 以上，項目與總分相關未達.30 之題項則予以刪除。有關多元文化輔導知能覺察量表之項目分析，整理如表 3-3-1。

由表 3-3-1 可以看出，第 29、30 題的項目與量表總分之相關分別為.195 及.253，因題項內容具有實務工作的獨特性，因而予以保留。因此所有的題項均予以保留未刪除。

表 3-3-1 「多元文化輔導知能覺察量表」預試量表項目分析結果摘要表

| 題號 | 題項 | CR 值 | 項目與量表總分之相關 | 刪除後 α 值 |
|----|---|--------|------------|----------------|
| 1 | 我能夠對自己的文化傳統有所覺察與具敏感度。 | 8.714 | .744 | .855 |
| 2 | 當我與新移民家庭的種族、文化或信念存有差距時，能感到自在舒服。 | 6.444 | .610 | .866 |
| 3 | 我願意用一種不具批判的態度來面對與自己擁有不同文化背景的新移民家庭及子女。 | 10.462 | .664 | .862 |
| 4 | 我對於新移民子女的學校適應、問題內容與需求有所瞭解。 | 5.328 | .690 | .811 |
| 5 | 我會積極參與不同文化的活動，以免讓自己對於新移民子女之觀點有所侷限。 | 4.328 | .570 | .821 |
| 6 | 我能覺察自己對於新移民家庭與子女的刻板印象與先入為主的觀念。 | 4.432 | .524 | .872 |
| 7 | 我能夠連結社會與社區資源，提供新移民家庭與子女適當的幫助。 | 3.761 | .521 | .826 |
| 8 | 我相信鼓勵全體學生發展獨立思考的能力、培養多元角度思考的能力，能夠幫助新移民子女。 | 7.310 | .566 | .869 |
| 9 | 我能主動積極協助關於多元文化的校務推展。 | 10.512 | .792 | .799 |
| 10 | 我能和不同文化族群的學生家長保持溝通互動，以維持良好的親師關係。 | 4.738 | .533 | .825 |
| 11 | 我相信提供學校教職員工對於新移民家庭與子女的在職訓練或研習，能增進其問題解決技巧。 | 7.492 | .526 | .872 |
| 12 | 我對於不同文化的家庭結構、文化傳統有所認識。 | 2.507 | .448 | .833 |
| 13 | 我相信若校園內設有多元文化背景或精通外語的人員，會對於與新移民家長或子女溝通更有幫助。 | 3.325 | .404 | .884 |

(續下表)

表 3-3-1 (續)

| | | | | |
|----|--|-------|------|------|
| 14 | 我知道溝通形式的差異將會影響與新移民子女的諮商與輔導。 | 7.738 | .768 | .807 |
| 15 | 我瞭解社會政治對新移民家庭與子女帶來之衝擊，並且擁有此方面相關知識。 | 3.028 | .500 | .829 |
| 16 | 我知道自己的文化背景會對於諮商輔導歷程造成的影響。 | 5.458 | .654 | .814 |
| 17 | 當我與新移民家長或子女發生文化瞭解的困難時，會尋求具有文化知識與專業背景的人員之協助。 | 4.271 | .425 | .834 |
| 18 | 我在進行輔導時會致力於消除偏見、傷害或歧視的潛在影響。 | 8.385 | .556 | .823 |
| 19 | 我知道在社會機構中，仍存在著讓新移民家庭使用相關服務的阻礙。 | 5.458 | .638 | .815 |
| 20 | 我知道使用評量工具可能會有的潛在文化偏誤，必要時會將新移民子女的文化及語言特徵納入考量。 | 4.591 | .526 | .827 |
| 21 | 我能尊重新移民文化與自己文化差異之處。 | 9.864 | .734 | .857 |
| 22 | 我能認知到自己在輔導新移民子女上的能力與限制。 | 6.767 | .658 | .863 |
| 23 | 我會努力尋求教育訓練或諮詢，以便在輔導新移民家庭與子女時能提高效能及增進瞭解。 | 6.442 | .690 | .810 |
| 24 | 我對於校園內的師生與家長看待新移民子女的態度有所瞭解。 | 3.028 | .516 | .827 |
| 25 | 我對於輔導新移民子女時所需注意的倫理議題（例如：尊重雙重文化、提高自主性）有清楚的瞭解。 | 3.799 | .572 | .823 |
| 26 | 我會研讀有關新移民子女的心理衛生與輔導之相關研究及最新發現，以豐富多元文化知識與技巧。 | 4.091 | .593 | .819 |
| 27 | 我尊重雙語主義，不會視他種語言為輔導過程中的障礙。 | 5.742 | .643 | .864 |
| 28 | 我能夠利用各種口語與非口語的助人技巧，並且也能適當的接收或傳達口語與非口語的訊息。 | 4.062 | .493 | .830 |
| 29 | 我瞭解對於新移民家庭與子女的歧視與刻板印象是如何在諮商與輔導中造成影響。 | 1.633 | .195 | .865 |
| 30 | 我能夠提供學生跨文化接觸的機會，促進不同族群的瞭解與融合。 | 4.642 | .253 | .855 |

$p < .05$

(二) 因素分析

以 LISREL 8.72 版進行驗證性因素分析 (Confirmatory Factor Analysis) 瞭解各分量表量表的因素是否適當。由因素負荷量來看，均在.30 以上或是非常接近.30，因此題項均具有不錯的適當性。

三個因素依原有名稱命名，因素一為「多元文化輔導信念與態度」，因素二為「多元文化輔導知識」，因素三為「多元文化輔導技能」，見表 3-3-2。

同時，進行卡方誤差值的檢驗，得到 $(X^2/df)823.66/402=2.05<3$ 的結果，顯示驗證性因素分析將多元文化輔導知能覺察量表以「多元文化輔導信念與態度」、「多元文化輔導知識」與「多元文化輔導技能」作為三個分量表因素是可被接受的。

表 3-3-2 「國小輔導教師多元文化輔導知能覺察量表」驗證性因素分析結果摘要表

| 因素 | 題號 | 因素負荷量 | | |
|-----------------|----|-------|-----|-----|
| | | 因素一 | 因素二 | 因素三 |
| 因素一：多元文化輔導信念與態度 | 1 | .31 | | |
| | 2 | .33 | | |
| | 3 | .33 | | |
| | 6 | .30 | | |
| | 8 | .36 | | |
| | 11 | .28 | | |
| | 13 | .30 | | |
| | 21 | .39 | | |
| | 22 | .32 | | |
| | 27 | .36 | | |
| 因素二：多元文化輔導知識 | 4 | | .33 | |
| | 12 | | .32 | |
| | 14 | | .33 | |
| | 15 | | .31 | |
| | 16 | | .24 | |
| | 19 | | .30 | |
| | 20 | | .34 | |
| | 24 | | .35 | |
| | 25 | | .42 | |
| | 29 | | .23 | |
| 因素三：多元文化輔導技能 | 5 | | | .38 |
| | 7 | | | .27 |
| | 9 | | | .40 |
| | 10 | | | .37 |
| | 17 | | | .30 |
| | 18 | | | .36 |
| | 23 | | | .35 |
| | 26 | | | .44 |
| | 28 | | | .30 |
| | 30 | | | .27 |

(三) 信度分析

將正式問卷之有效樣本做內部一致性的信度分析，各分量表的 Cronbach α

係數分別是：「多元文化輔導信念與態度」為.853；「多元文化輔導知識」為.836；「多元文化輔導技能」為.877。且總量表之 Cronbach α 係數為.940，表示各題項間具有相當的一致性，見表 3-3-3。

表 3-3-3 「國小輔導教師多元文化輔導知能覺察量表」信度分析結果摘要表

| 分量表名稱 | 分量表 α 係數 | 總量表 α 係數 |
|-------------|-----------------|-----------------|
| 多元文化輔導信念與態度 | .853 | .940 |
| 多元文化輔導知識 | .836 | |
| 多元文化輔導技能 | .877 | |

參、國小輔導人員輔導自我效能量表

本研究之國小輔導教師輔導自我效能量表，乃採用鄭如安(民 82)所編製的「國小輔導人員輔導自我效能問卷」(同意書見附錄一)，茲說明如下：

一、量表編製依據

鄭如安(民 82)主要是以 Bandura 的自我效能理論為依據，參考 Beverage(1989)所編之「諮商員自我效能量表」、John, Baker, Kopala, Kieslica 及 Thompson 等人(1989)所編之「諮商員自我效能量表」、Larson 等人(1992)所編之「諮商員自我評估量表」、孫志麟(民 80)「國小教師自我效能問卷」以及周新富(民 78)「國小教師自我效能問卷」所編製而成。

二、量表內容

問卷共有 30 題，除可獲得問卷總分以外，並可獲得五個分量表的分數，這五個向度分別為：

- (一)輔導技巧信念：指輔導人員對於各種輔導技巧運用之信念，第 1-9 題。
- (二)輔導過程信念：指輔導人員對於輔導過程中的問題處置之信念，第 10-13 題。
- (三)輔導推展信念：指輔導人員對輔導工作推展的能力信念，第 14-20 題。

(四)輔導工作價值信念：指輔導人員對自信本身所從事的輔導工作能對學生、老師及家長有所助益，第 21-25 題。

(五)輔導工作能力信念：指輔導人員本身對自己輔導工作能力的信念，第 26-30 題。

三、量表記分方式

此量表採取李克特氏(Likert)四點計分的方式，由「完全正確」、「大部分正確」、「部分正確」、「不正確」，分別給予 4、3、2、1 分。分數愈高表示輔導自我效能愈高，其中第 12、13 題為反向記分題。研究者為了符合研究目的，將此量表的記分方式修改為「完全符合」、「大部分符合」、「部分符合」、「不符合」，同樣以 4~1 分作為計分方式。

四、信度及效度

(一)效度分析

經因素分析的結果，五個因素約可解釋全量表變異數的 65.6%，題項的陳述能切合各因素的名稱，並涵蓋 Bandura 自我效能理論的概念，同時具備內容效度與構念效度。

(二)信度分析

1.根據內部一致性信度分析，國小輔導人員輔導自我效能的五個因素之 Cronbach α 值如表 3-3-4 所示，在.777-.914 之間，均在.70 以上，因此具有不錯的內部一致性信度。

表 3-3-4 「國小輔導人員輔導自我效能量表」信度分析結果摘要表

| 分量表名稱 | 分量表 α 係數 |
|----------|-----------------|
| 輔導技巧效能 | .914 |
| 輔導過程效能 | .777 |
| 輔導推展效能 | .883 |
| 輔導工作價值效能 | .855 |
| 輔導工作能力效能 | .890 |

2.在考驗信度方面，本研究以台北縣市國小輔導教師共 45 位有效樣本，求得五個因素之 Cronbach α 值如表 3-3-5 所示。其中「輔導技巧效能」為.934、「輔導推展效能」為.879、「輔導工作價值效能」為.903、「輔導工作能力效能」為.802，呈現不錯的內部一致性信度。僅「輔導過程效能」之 α 係數為.572，表示仍具有中度程度相關，因此予以保留。

表 3-3-5 「國小輔導人員輔導自我效能量表」信度分析結果摘要表

| 分量表名稱 | 分量表 α 係數 | 總量表 α 係數 |
|----------|-----------------|-----------------|
| 輔導技巧效能 | .934 | .950 |
| 輔導過程效能 | .572 | |
| 輔導推展效能 | .879 | |
| 輔導工作價值效能 | .903 | |
| 輔導工作能力效能 | .802 | |

第四節 研究程序

壹、文獻探討與題目擬定

研究者蒐集並研讀多元文化諮商與輔導、國小輔導相關現況、輔導自我效能等國內外之相關文獻與研究，以作為本研究進行之理論依據，經由與指導教授討論後，進一步確定研究的方向與內涵。

貳、篩選與確定研究工具

研究者在確定研究主題與相關變項後，即進行相關量表之蒐集，針對量表的題目內涵與施測對象適用性等進行篩選，以國內鄭如安(民 82)編製的「國小輔導人員輔導自我效能」量表符合本研究所需，經徵得原編製者同意後使用。關於國小輔導教師多元文化輔導知能覺察量表，則由研究者蒐集相關文獻，編製而成。

參、量表施測與回收

研究者根據文獻探討之結果，形成量表架構，並據以發展試題。在民國 96 年 3 月間選取台北市多所國小進行量表的預試，施測完成後，將研究參與者的作答結果加以整理。採用 SPSS for Windows 12.0 版之統計套裝軟體進行項目分析，並以 LISREL 8.72 版統計軟體進行驗證性因素分析，根據統計結果形成正式施測量表。4 月進行正式量表的施測，收回整理原始資料與分析資料。

肆、統計分析

將回收之有效量表予以編碼，再分別將資料鍵入電腦，確認資料無誤後，以 SPSS for Windows 12.0 版統計套裝軟體進行分析。並根據統計結果撰寫研究結果與發現。

第五節 資料處理

本研究所得量表之原始資料，經整理、登錄、剔除作答不完整及有明顯反應心向之問卷後，經資料確認無誤後，以 SPSS 12.0 版之統計套裝軟體進行以下各項之統計分析：

壹、描述統計

本研究以「個人基本資料」、「國小輔導教師多元文化輔導知能覺察量表」、「國小輔導人員輔導自我效能量表」作為研究工具，在回收問卷後，進行描述統計分析，求取研究參與者的各項人口統計資料，以及各變項的平均數、標準差，以了解分量表、總量表之集中或分散情形。

貳、變異數分析

以單因子多變項變異數分析來比較不同背景的受試者在多元文化輔導知能覺察、輔導自我效能的差異情形，如達統計顯著水準，則進一步使用單因子單變項變異數分析與龐費洛尼 t 考驗(Bonferroni)進行事後比較。以驗證研究假設 1-1 至 1-9 以及 2-1 至 2-9。

參、典型相關分析

本研究以典型相關分析進一步了解多元文化輔導知能覺察與輔導自我效能之間的關係結構。