

## 第四章 結果與討論

本章共分四節陳述研究結果與討論；第一節：學習動機、學習需求度之結果分析；第二節：不同背景變項對學習動機之分析；第三節：不同背景變項對學習需求度之分析；第四節：學習動機與學習需求度間之關係分析。

### 第一節 學習動機、學習需求之結果分析

本節根據「國民中學體育教師學習動機、學習需求調查問卷」得分情形分析，首先分析受試者在不同背景變項下學習動機、學習需求整體問卷得分之平均數與標準差；再分析受試者在學習動機、學習需求各個向度及層面上所得分數之平均數與標準差，藉以瞭解高雄市國民中學體育教師對學習動機、學習需求之各項看法。以下茲分別就個人背景變項、體育教師學習動機、學習需求、各向度或層面等分析敘述如下：

#### 一、背景變項之統計分析

根據所蒐集的 114 份資料做人口變項上的分析之後，大致可以了解本研究樣本在受試者背景變項上的整體情形，研究者以次數分配的統計方法得出結果，下表分別呈現出性別、年齡、婚姻、學歷背景、服務年資、擔任職務的樣本分布情形。

表 4-1-1 背景變項統計表

項目	基本資料	人數	百分比
性別	男	64	56.14%
	女	50	43.86%
年齡	25歲以下	8	7.018%
	26-35歲	62	54.39%
	36-45歲	36	31.58%
	46-55歲	8	7.02%
	56歲以上	8	7.02%
婚姻	未婚	35	30.7%
	已婚	79	69.3%
學歷背景	師範院校	51	44.74%
	一般大學	26	22.81%
	體育學院	18	15.79%
	研究所	19	16.67%
服務年資	5年以下	20	17.54%
	6-15年	61	53.51%
	16-25年	32	28.07%
	26年以上	1	0.88%
擔任職務	科任教師	59	51.75%
	兼任導師	33	28.95%
	體育組長	16	14.04%
	兼任行政	6	5.27%

### (一) 性別

從表 4-1-1 可清楚看出，就性別人數比例而言，男性體育教師多於女性體育教師。體育教師性別結構的影響，男性體育教師較女性體育教師比例為高結果相符，與王凱平（2006）的研究相符合。

### (二) 年齡

年齡的樣本分配情形，就年齡人數比例而言，以 26~35 歲階段的體育教師最多，有 62 人，佔受試人數的 54.39%；其次為 36~45

歲階段有 36 人，佔 31.58 %；接著是 46~55 歲及 56 歲以上，各有 8 人，各佔 7.02 %。整體而言，可以說大多集中於 26~35 歲之間，顯示出高雄市國民中學體育教師的人口結構呈年輕化趨勢。

### （三）婚姻

從婚姻狀況的分佈而言，有 79 人是已婚狀態，佔 69.3 %；未婚有 35 人，佔 30.7 %。整體而言仍以已婚者較多。

### （四）學歷背景

師範院校畢業的有 51 人為最多，於全體受試對象佔 44.74 %；其次為一般大學體育相關科系畢業的有 26 人，佔 22.81 %；接著依次為研究所畢業者為 19 人，佔 16.67 %；體育院校畢業者最少 18 人，佔 15.79 %。

### （五）服務年資

服務年資介於 6~15 年組有 61 人為最多，於全體受試對象佔 53.51 %；其次為 16~25 年組為 32 人，佔 28.07 %；再依次為 5 年以下組 20 人，17.54 %；最少為 26 年以上組 1 人，不到 1 %。整體而言，多集中在 6~15 年組及 16~25 年組，佔全體受試對象共 81.58 %。

## （六）擔任職務

擔任專職的體育教師為最多 59 人，於全體受試對象佔 51.75 %；其次為兼任導師為 33 人，佔 28.95 %；擔任體育組長者為 16 人，佔 14.04 %；最少的為兼任行政者為 6 人，佔 5.27 %。整體而言仍以科任體育教師為最多。

## 二、學習動機整體得分情形之分析

本研究旨在瞭解高雄市國民中學體育教師在不同背景變項的學習動機之得分情形，以利後續之分析與討論。經由統計分析，其結果如表 4-1-2 所示。

表 4-1-2 不同背景體育教師學習動機之整體得分摘要表

項目	基本資料	人數	平均數	標準差
性別	男	64	92.72	15.15
	女	50	98.16	12.15
年齡	25歲以下	8	101	14.92
	26-35歲	62	94.39	13.16
	36-45歲	36	98.22	13.69
	46-55歲	8	80.75	14.83
	56歲以上	8	98.09	12.66
婚姻	未婚	35	93.78	14.6
	已婚	79	91.53	14.35
學歷背景	師範院校	51	98.04	15.44
	一般大學	26	96	11.83
	體育學院	18	99.84	11.97
	研究所	19	99	12.31
服務年資	5年以下	20	94.07	12.5
	6-15年	61	93.97	18.58
	16-25年	32	99.75	6.131
	26年以上	1	90.37	13.76
擔任職務	科任教師	59	102.4	13.48
	兼任導師	33	95.38	11.77
	體育組長	16	100.7	8.641
	兼任行政	6	92.72	15.15
合計		114	95.11	14.12

從表 4-1-2 可瞭解高雄市國民中學體育教師學習動機之整體得分，其平均數為 95.11，標準差為 14.12。平均數介於 80.75 ~ 102.4 之間，顯示高雄市國民中學體育教師對學習動機取向每一向度認同度普遍為高。其中以「46~55 歲」的認同程度較低為 80.75，而以「科任教師」的認同度最高有 102.4 之多。

### 三、專業成長需求整體得分情形之分析

本研究旨在瞭解不同受試者背景變項，在高雄市國民中學體育教師學習滿意度之得分情形，以利後續之分析與討論。經由統計分析，其結果如表 4-1-3 所示。

表 4-1-3 不同背景體育教師專業成長需求之整體得分摘要表

項目	基本資料	人數	平均數	標準差
性別	男	64	103.27	18.61
	女	50	111.88	15
年齡	25歲以下	8	115.88	11.59
	26-35歲	62	106.06	18.22
	36-45歲	36	108.92	16.75
	46-55歲	8	97.38	18.27
	56歲以上	8	113.4	14.49
婚姻	未婚	35	104.23	18.16
	已婚	79	103.94	16.46
學歷背景	師範院校	51	105.27	20.97
	一般大學	26	113.61	15.11
	體育學院	18	111.58	16.26
	研究所	19	115.65	13.38
服務年資	5年以下	20	104.31	17.41
	6-15年	61	105.72	18.95
	16-25年	32	115.25	18.46
	26年以上	1	101.44	18.35
擔任職務	科任教師	59	114.64	13.89
	兼任導師	33	105.94	14.83
	體育組長	16	123.33	10.5
	兼任行政	6	109.08	16.28
合計		114	107.04	17.58

從表 4-1-3 可瞭解高雄市國民中學體育教師學習需求之整體得分情形，其平均數為 107.04，標準差為 17.58。平均數介於 97.38 ~ 123.33 之間，顯示高雄市國民中學體育教師整體學習需求程度普遍為高。整體而言以「46~55歲」的需求程度較低為 97.38，而以「體育組長」的需求程度最高達 123.33。

#### 四、學習動機各向度得分之分析

本研究旨在進一步瞭解高雄市國民中學體育教師學習動機各向度之得分情形，以利後續之分析與討論，將平均數與標準差之得分結果整理如表 4-1-4 所示。

表 4-1-4 學習動機各向度之得分情形摘要表

向度別	平均數	標準差
求知興趣	3.97	0.54
職業進展	3.57	0.70
逃避/刺激	3.66	0.76
外界期望	3.36	0.71
整體性	3.66	0.54

分析學習動機各向度之得分情形，可以發現外界期望的平均數在所有向度裡相對較低 ( $M = 3.36$ ,  $SD = .71$ )、其次依序是職業進展 ( $M = 3.57$ ,  $SD = .70$ )、逃避/刺激 ( $M = 3.66$ ,  $SD = .76$ )、求知興趣 ( $M = 3.97$ ,  $SD = .54$ )，顯示高雄市國民中學體育教師對學習動機的四個向度認同程度普遍為高，其中以「求知興趣」的認同程度相對較高，

表示高雄市國民中學體育教師多是主動積極的想充實自我以提高教學技能。對處於要求教學效能與即將實施教師評鑑的教育改革時代，每個體育教師都能體認到教學知能不足的危機感，因此明顯呈現追求新穎的專業知能的潮流。

在學習動機四個向度中，以「外界期待」的認同程度最低，顯示高雄市國民中學體育教師不是外鑠的，而是內發的，其結果符合 Maslow 對學習所提出的主張，由於體育教師的收入穩定，所以會出現較高階層的成長需求，也符合 Tough 的預期效益說，因為自我導向學習為體育教師學習的主要動機。換言之，高雄市國民中學體育教師為滿足「求知興趣」的動機取向最強，而「外界期待」的動機取向相對為較弱。

##### 五、專業成長需求各向度得分之分析

本研究旨在進一步瞭解高雄市國民中學體育教師專業成長需求各向度之得分情形，以利後續之分析與討論，將平均數與標準差之得分結果整理如表 4-1-5 所示。



表 4-1-5 專業成長需求各向度之得分情形摘要表

向度別	平均數	標準差
教學與評量	3.79	0.58
行政管理	3.71	0.66
課程設計	3.77	0.71
運動技能	3.70	0.79
研究創發	3.24	1
整體性	3.69	0.61

分析專業成長需求各向度之得分情形，可以發現研究創發的平均數在所有向度裡是最低 ( $M = 3.24$ ， $SD = 1$ )、其次依序是運動技能 ( $M = 3.70$ ， $SD = .79$ )、行政管理 ( $M = 3.71$ ， $SD = .66$ )、課程設計 ( $M = 3.77$ ， $SD = .71$ )、教學與評量 ( $M = 3.79$ ， $SD = .58$ )，顯示高雄市國民中學體育教師對學習動機的五個向度需求程度普遍為高，其中以「教學與評量」的需求程度最高，表示高雄市國民中學體育教師多是認為以提高教學技能為專業需求的首要。而對「研究創發」的需求程度最低，顯示創造新穎獨特的教材教法不是高雄市國民中學體育教師主要需求。換言之，高雄市國民中學體育教師為滿足「教學與評量」的動機取向是最強的，而「研究創發」的動機取向相對為最弱。

## 第二節 不同背景變項對學習動機之分析

本節為瞭解高雄市國民中學體育教師不同背景變項，對學習動機之差異情形，首先以 t 考驗來探討高雄市國民中學體育教師的性別及婚姻狀態背景變項在學習動機各向度及整體的差異情形；以單因子變異數分析(ANOVA)討論高雄市國民中學體育教師的年齡、學歷背景、服務年資、擔任職務等四個背景變項在學習動機各向度及整體的差異情形，再以雪費法(Scheffé)進行事後考驗比較。

### 壹、不同背景變項研究結果之分析

#### 一、性別對學習動機的分析

不同性別對學習動機以 t 考驗分析結果，可看出不同性別學習者在學習動機各向度方面之差異。

##### (一) 研究結果分析

本研究經 t 考驗分析結果，不同性別老師在整體學習動機方面，學習動機各向度上，於「逃避或刺激」向度有顯著差異存在。如表 4-2-1 所示。

表 4-2-1 不同性別對於學習動機之 t 考驗摘要表

向度	性別	人數	平均數	標準差	t 值
求知興趣	男	64	3.86	0.57	2.485
	女	50	4.1	0.47	
職業進展	男	64	3.57	0.75	.25*
	女	50	3.57	0.61	
逃避或刺激	男	64	3.52	0.84	2.415
	女	50	3.84	0.59	
外界期望	男	64	3.27	0.68	1.659
	女	50	3.49	0.73	
整體性	男	64	3.57	0.58	2.07
	女	50	3.78	0.47	

\* $p < .05$

## (二) 討論

1、根據表 4-2-1 得知，不同性別在學習動機「職業進展」( $t = .25$ ， $p < .05$ )上有差異存在。

2、從性別來看高雄市國民中學體育教師對於學習動機各項度的情況，可瞭解在「求知興趣」方面女性高於男性，在「職業進展」方面兩個性別所呈現的數值皆為 3.57，但是職業進展在女性的得分是第三順位而非男性的第二順位，這表示女性體育教師對於教職重視並不亞於男性體育教師。這與林聯喜（1999）調查相似，但與康美文（2003）及李俊湖（1992）的發現相左。

## 二、婚姻對學習動機的分析

### (一) 研究結果分析

本研究經 t 考驗分析結果，不同性別學習者在學習動機各向度

上，於「逃避或刺激」向度有顯著差異存在。如表 4-2-2 所示。

表 4-2-2 不同婚姻狀態對於學習動機之 t 考驗摘要表

向度	婚姻狀態	人數	平均數	標準差	t 值
求知興趣	未婚	35	4.08	0.48	1.399
	已婚	79	3.92	0.56	
職業進展	未婚	35	3.67	0.51	1.236*
	已婚	79	3.52	0.76	
逃避/刺激	未婚	35	3.8	0.73	1.339
	已婚	79	3.59	0.77	
外界期望	未婚	35	3.47	0.71	1.089
	已婚	79	3.32	0.71	
整體性	未婚	35	3.77	0.49	1.51
	已婚	79	3.6	0.56	

\* $p < .05$

## (二) 討論

根據表 4-2-2 得知，不同婚姻狀態在學習動機「職業進展」( $t = .22$ ,  $p < .05$ )上有差異存在。未婚狀態的體育老師在每個學習動機取向皆高於已婚狀態的，這與 Bender (1990) 研究相謀和。

### 三、年齡對學習動機的分析

本研究先以單因子變異數分析，再以雪費法(Scheffé)進行事後考驗比較，可發現不同年齡學習者在學習動機各向度之差異。

表 4-2-3 不同年齡對學習動機之單因子變異數分析摘要表

變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F值
求知興趣	組間	2.56	3	.854	3.099
	組內	30.30	110	.275	
職業進展	組間	3.25	3	1.085	2.347
	組內	50.84	110	.462	
逃避或刺激	組間	4.25	3	1.418	2.577
	組內	60.51	110	.550	
外界期待	組間	4.52	3	1.507	3.157
	組內	52.50	110	.477	
整體性	組間	3.42	3	1.138	4.19
	組內	29.91	110	.27	

\* $p < .05$

#### (一) 研究結果分析

如表 4-2-4 所示，以雪費法 (Scheffé) 進行事後考驗比較，發現在「求知興趣」、「外界期望」等兩個向度均有顯著差異存在。

表 4-2-4 不同年齡對於學習動機之事後比較摘要表

向度	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe法
求知興趣	A	25歲以下	8	4.05	0.47	3.099*	C>D
	B	26-35歲	62	3.96	0.52		
	C	36-45歲	36	4.09	0.47		
	D	45-55歲	8	3.47	0.78		
職業進展	A	25歲以下	8	3.75	0.65	2.347	
	B	26-35歲	62	3.59	0.62		
	C	36-45歲	36	3.63	0.79		
	D	45-55歲	8	2.98	0.57		
逃避/刺激	A	25歲以下	8	4	0.63	2.577	
	B	26-35歲	62	3.6	0.77		
	C	36-45歲	36	3.8	0.69		
	D	45-55歲	8	3.1	0.86		
外界期望	A	25歲以下	8	3.7	0.86	3.157*	C>D
	B	26-35歲	62	3.31	0.72		
	C	36-45歲	36	3.51	0.65		
	D	45-55歲	8	2.79	0.42		
整體性	A	25歲以下	8	3.88	0.57	4.19	
	B	26-35歲	62	3.63	0.51		
	C	36-45歲	36	3.78	0.53		
	D	45-55歲	8	3.11	0.57		

\* $p < .05$

## (二) 討論

- 1、由表 4-2-4 比較結果得知，不同年齡對於「求知興趣」( $F = 3.099$ ， $p < .05$ )、「外界期望」( $F = 3.175$ ， $p < .05$ )學習動機上有差異存在。
- 2、求知興趣方面：36~45 歲組動機高於 46 歲以上組，在「求知興趣」動機取向上差異情形，可發現年齡較小者在「求知興趣」上高於年齡較大者。

- 3、外界期望方面：36~45歲組動機高於46歲以上組。在「外界期望」動機取向上差異情形，發現對於中年以上較有差異，而年齡較小者在「外界期望」動機高於年齡大者。
- 4、推論「36~45歲」這一組較高於其他組，可能這個年齡的體育老師由於家庭及工作都以達穩定的狀態，再加上兼任行政的機會較高於其他年齡層，以及此年齡層的社交圈正快速的蓬勃擴展，使得在「求知興趣」、「外界期待」會明顯高於其他組別。

#### 四、學歷背景對學習動機的分析

本研究先以單因子變異數分析，再以雪費法(Scheffé)進行事後考驗比較，可發現不同學歷背景在學習動機各向度之差異，其結果如表4-2-5。

表 4-2-5 不同學歷背景對學習動機之單因子變異數分析摘要表

變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F 值
求知興趣	組間	3.54	3	1.180	4.427*
	組內	29.32	110	.267	
職業進展	組間	3.17	3	1.058	2.285
	組內	50.92	110	.463	
逃避或刺激	組間	4.53	3	1.510	2.758
	組內	60.23	110	.548	
外界期待	組間	2.67	3	.891	1.804
	組內	54.35	110	.494	
整體性	組間	1.95	3	0.65	2.28
	組內	31.4	110	0.29	

\*p<.05

由表 4-2-5 的發現，接著以雪費法(Scheffé)進行事後考驗比較，

發現在「求知興趣」向度方面達到顯著水準，呈現有差異存在，如表 4-2-6 所示。

表 4-2-6 不同學歷背景對於學習動機之事後比較摘要表

向度	組別	學歷背景	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe法
求知興趣	A	師範院校	51	3.79	0.56	4.427*	C>A D>A
	B	一般大學	26	4	0.52		
	C	體育院校	18	4.21	0.43		
	D	研究所	19	4.18	0.48		
職業進展	A	師範院校	51	3.5	0.68	2.285	
	B	一般大學	26	3.82	0.83		
	C	體育院校	18	3.31	0.58		
	D	研究所	19	3.66	0.53		
逃避/刺激	A	師範院校	51	3.48	0.79	2.758	
	B	一般大學	26	3.62	0.83		
	C	體育院校	18	3.9	0.54		
	D	研究所	19	3.96	0.62		
外界期望	A	師範院校	51	3.26	0.65	1.804	
	B	一般大學	26	3.6	0.67		
	C	體育院校	18	3.2	0.72		
	D	研究所	19	3.47	0.86		
整體性	A	師範院校	51	3.52	0.55	2.27	
	B	一般大學	26	3.77	0.59		
	C	體育院校	18	3.69	0.45		
	D	研究所	19	3.84	0.46		

\* $p < .05$

## (二) 討論

求知興趣方面：學歷背景為兩組高於「師範院校」組。由學歷背景在「求知興趣」上的差異，可發現「研究所」及「體育院校」兩組的體育教師在「求知興趣」方面高於師範院校組，此結果與林聯喜（2000）、王登方（2001）的研究結果相符。就「研究所」組來研判，



可能該組體育老師經由研究所的課程訓練後對於體育教學專業知能有更深一層的認識，才會在此向度動機有較高的表現。而以「體育院校」組來推論，可能為在體育院校的學習背景下，對於體育專業知能的認知較不同於以教育專業知能為主的師範院校，也就是說體育院校組的體育教師較集中於體育運動的領域，而師範院校組的體育教師較著重於教育認知方面。

## 五、服務年資對於學習動機的分析

本研究先以單因子變異數分析，再以雪費法(Scheffé)進行事後考驗比較，可發現不同服務年資在學習動機各向度之差異。

表 4-2-7 不同服務年資對學習動機之單因子變異數分析摘要表

變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F 值
求知興趣	組間	2.32	3	.776	2.797
	組內	30.53	110	.278	
職業進展	組間	1.16	3	.389	.81
	組內	52.93	110	.481	
逃避或刺激	組間	1.91	3	.637	1.12
	組內	62.85	110	.571	
外界期待	組間	.024	3	.008	.016
	組內	57	110	.518	

\*p<.05

### (一) 研究結果分析

如表 4-2-8 所示，以雪費法(Scheffé)進行事後考驗比較，發現在「求知興趣」、「職業進展」等向度方面均有達到顯著水準，呈現有

差異存在。

表 4-2-8 不同服務年資對於學習動機之事後比較摘要表

向度	組別	服務年資	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe法
求知興趣	A	5年以下	20	4.23	0.48	2.797*	A>B A>C
	B	6-15年	61	3.9	0.48		
	C	16-25年	29	3.9	0.66		
	D	25年以上	4	4.31	0.33		
職業進展	A	5年以下	20	3.57	0.58	1.012*	B>A
	B	6-15年	61	3.6	0.62		
	C	16-25年	29	3.46	0.88		
	D	25年以上	4	4	0.78		
逃避/刺激	A	5年以下	20	3.93	0.6	1.115	
	B	6-15年	61	3.57	0.74		
	C	16-25年	29	3.67	0.91		
	D	25年以上	4	3.58	0.29		
外界期望	A	5年以下	20	3.39	0.72	.997	
	B	6-15年	61	3.36	0.7		
	C	16-25年	29	3.36	0.8		
	D	25年以上	4	3.39	0.27		
整體性	A	5年以下	20	3.91	0.63	1.013	
	B	6-15年	61	3.59	0.69		
	C	16-25年	29	3.39	0.78		
	D	25年以上	4	3.81	0.46		

\* $p < .05$

## (二) 討論

1、由表 4-2-8 比較結果得知，不同服務年資對「求知興趣」( $F = 2.797, P < .05$ )、「職業進展」( $F = 1.012, p < .05$ )學習動機有差異存在。

2、求知興趣方面：服務年資「未滿5年」組高於「6~15年」、「16~

25年」組。由服務年資在「求知興趣」上的差異，可發現年資淺者的體育教師剛進入教學場域，希望獲得實用教學的知能，所以服務年資淺者在求知興趣動機上高於服務年資深者，這與Fuller (1969)等人的研究結果相似。推論服務年資「5年以下」組，由於剛離開學校投身於教職崗位，體認教學技能對於體育教學上的重要性，所以「求知興趣」方面的動機取向較高。

3、職業進展方面：服務年資6~15年組高於未滿5年(含)組。服務年資6~15年組因為度過生手教師的階段而開始有機會接觸到學校核心的行政業務，因此在「職業進展」的動機上會比較高。雖然25年的以上年資組( $M = 4$ ， $SD = .78$ )的平均數高於6~15年( $M = 3.6$ ， $SD = .62$ )，但樣本只有四人，所以不予進行推論。

4、由此數據推論，在「職業進展」方面，服務6年以上的教師升遷的空間與機會較大，為了因應工作上的需求及為了獲得更高職位的基本條件需求，希望藉由學習進修取得職業進展的機會。

#### 六、擔任職務對於學習動機的分析

本研究以單因子變異數分析，可發現不同職業職務學習者在學習動機各向度之差異。

表 4-2-9 擔任不同職務對學習動機之單因子變異數分析摘要表

變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F 值
求知興趣	組間	3.91	3	1.31	4.94*
	組內	28.95	110	.263	
職業進展	組間	5.21	3	1.73	3.91*
	組內	48.88	110	.444	
逃避或刺激	組間	8.35	3	2.78	5.43*
	組內	56.41	110	.513	
外界期待	組間	5.31	3	1.77	3.77*
	組內	51.71	110	.470	

\*p<.05

### (一) 研究結果分析

接著以雪費法(Scheffé)進行事後考驗比較，如表 4-2-10 所示，發現在「求知興趣」、「職業進展」、「逃避或刺激」、「外界期望」等向度方面有顯著差異。

表 4-2-10 擔任不同職務對於學習動機之事後比較摘要表

向度	組別	職業職務	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe法
求知興趣	A	專任教師	59	3.84	0.58	4.94*	B>A D>A
	B	兼任導師	33	4.14	0.47		
	C	體育組長	16	3.9	0.37		
	D	兼任行政	6	4.52	0.33		
職業進展	A	專任教師	59	3.39	0.67	3.91*	B>A
	B	兼任導師	33	3.87	0.73		
	C	體育組長	16	3.55	0.54		
	D	兼任行政	6	3.8	0.46		
逃避或刺激	A	專任教師	59	3.42	0.77	5.43*	B>A
	B	兼任導師	33	4.04	0.63		
	C	體育組長	16	3.75	0.74		
	D	兼任行政	6	3.67	0.52		
外界期望	A	專任教師	59	3.18	0.68	3.77*	B>A
	B	兼任導師	33	3.68	0.72		
	C	體育組長	16	3.42	0.69		
	D	兼任行政	6	3.36	0.52		
整體性	A	專任教師	59	3.69	0.69	4.21	
	B	兼任導師	33	3.71	0.51		
	C	體育組長	16	3.56	0.47		
	D	兼任行政	6	3.51	0.48		

\* $p < .05$

## (二) 討論

1、由表 4-2-10 比較結果得知，不同職業職務對「求知興趣」( $F = 4.943$ ， $P < .05$ )、「職業進展」( $F = 3.91$ ， $p < .05$ )、「逃避或刺激」( $F = 5.43$ ， $P < .05$ )、「外界期望」( $F = 3.77$ ， $p < .05$ )學習動機有差異存在。

2、求知興趣方面：「兼任行政」組與「兼任導師」組高於「專任教

師」組。「兼任行政」組屬於學校主管職務，教育單位注重學術的領導，而身為學校主管對求知興趣的動機，顯然的比「專任教師」高。「兼任導師」組的教師因肩負班級經營之責，所以對於自我的專業知能形象也會比較注重。

3、職業進展方面：「兼任導師」組高於「專任教師」組。因為「兼任導師」有較多機會接觸學校行政，再者，兼任導師可以加薪，但相對之下責任較高於「專任教師」組，因此在「職業進展」動機上，「兼任導師」組與「專任教師」組達顯著差異。學校教師的升遷管道較為順暢，而且完成學業又可以晉級加薪，因而在「職業進展」方面動機皆呈現強烈的狀態。

4、逃避或刺激方面：「兼任導師」組高於「專任教師」組。因為「兼任導師」有較多參加校務會議及與學生家長或外界接觸的機會所以外界刺激源較多，因此在逃避或刺激動機上，「兼任導師」組與「專任教師」組達顯著差異。推論「兼任導師」組的體育教師要面對的對象很廣包括學生、學生家長學校行政人員，且互動頻繁的次數高於其他各組，所以需要的資訊相較之下要高於其他各組，才會導致「求知興趣」學習動機較為強烈。

5、外界期望方面：「兼任導師」組高於「專任教師」組。身為兼任

導師與學生家長互動之間，需要注重良好之人際關係，因此「兼任導師」組社交關係的動機較強。此外，導師對於班級有直接的影響，而且本身也對自己有所期許，再加上學校亦鼓勵教師學習進修，所以兼任導師組的進修的動機較強烈。

### 第三節 不同背景變項對專業成長需求之分析

本節為瞭解高雄市國民中學體育教師不同背景變項，對專業成長需求之差異情形，首先以 t 考驗來探討高雄市國民中學體育教師的性別及婚姻狀態背景變項在專業成長需求各向度及整體的差異情形；以單因子變異數分析(ANOVA)討論高雄市國民中學體育教師的年齡、學歷背景、服務年資、擔任職務等四個背景變項在專業成長需求各向度及整體的差異情形，再以雪費法(Scheffé)進行事後考驗比較。

#### 一、不同性別教師對專業成長需求

由表 4-3-1 顯示：不同性別國中體育教師對專業成長需求，男性教師依序為教學與評量、課程設計、行政管理、運動技能、研究創發；女性教師則依序為課程設計、行政管理、運動技能、教學與評量、研究創發。其中對於「課程設計」類目皆有最高的需求，而對於「研究創發」類目二者需求度為較低。

表 4-3-1 不同性別對於專業成長需求之 t 考驗摘要表



向度	性別	人數	平均數	標準差	t 值
教學與評量	男	64	3.73	0.61	1.345
	女	50	3.87	0.53	
行政管理	男	64	3.57	0.68	2.706
	女	50	3.89	0.58	
課程設計	男	64	3.61	0.76	2.861
	女	50	3.97	0.57	
運動技能	男	64	3.55	0.89	2.423
	女	50	3.89	0.6	
研究創發	男	64	3.07	1.02	2.079
	女	50	3.46	0.94	
整體性	男	64	3.63	0.69	2.501
	女	50	3.81	0.75	

\* $p < .05$

由表 4-3-1 顯示，不同性別之國中體育教師對專業成長需求，在「運動技能」( $P < .05$ )、「課程設計」( $P < .05$ )及「行政管理」( $P < .05$ )類目之差異達顯著水準，顯示女性體育教師在課程類目的需求較男性體育教師為高。這與李俊湖(1992)、林聯喜(1999)及康美文(2003)的研究結果相符。

## 二、不同年齡教師對專業成長需求

本研究經單因子變異數分析結果發現，如表 4-3-2，不同年齡高雄市國民中學體育教師在整體認同程度方面，達顯著水準，呈現有顯著差異存在。

表 4-3-2 不同年齡對學習動機之單因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
------	--------	-----	----	-----

教學與評量	組間	2.07	3	.69	2.143*
	組內	35.56	110	.32	
行政管理	組間	1.21	3	.41	.927
	組內	47.53	110	.432	
課程設計	組間	3.41	3	1.13	2.363
	組內	52.89	110	.48	
運動技能	組間	2.76	3	.92	1.485
	組內	68.16	110	.62	
研究創發	組間	2.03	3	.67	.670
	組內	111.14	110	1.01	
整體性	組間	1.85	3	.61	1.712
	組內	39.66	110	.36	

\*p<.05

### (一) 研究結果分析

接著以雪費法(Scheffé)進行事後考驗比較，如表 4-3-3 所示，發現在「教學與評量」有顯著差異。進一步討論不同年齡國中體育教師對專業成長需求，發現「25 歲以下」組體育教師需求依序為教學與評量、課程設計、行政管理、研究創發、運動技能；「26~35 歲」組體育教師需求依序為行政管理、教學與評量、運動技能、課程設計、研究創發；「36~45 歲」組之體育教師則依序為課程設計、教學與評量、行政管理、研究創發、運動技能；「45~55 歲」組之體育教師則依序為行政管理、課程設計、教學與評量、運動技能、研究創發。其中對於「研究創發」類目和「運動技能」類目兩組需求度皆為不高。

表 4-3-3 不同年齡對專業成長需求之事後比較摘要表

向度	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe法
----	----	----	----	-----	-----	-----	------------------

教學與評量	A	25歲以下	8	4.18	0.3	2.143*	A > B
	B	26-35歲	62	3.71	0.6		
	C	36-45歲	36	3.87	0.58		
	D	45-55歲	8	3.61	0.46		
行政管理	A	25歲以下	8	3.67	0.71	.927	
	B	26-35歲	62	3.78	0.6		
	C	36-45歲	36	3.48	0.64		
	D	45-55歲	8	4.04	0.57		
課程設計	A	25歲以下	8	3.89	0.75	2.363	
	B	26-35歲	62	3.25	0.9		
	C	36-45歲	36	4.04	0.6		
	D	45-55歲	8	3.74	0.8		
運動技能	A	25歲以下	8	3.25	0.93	1.485	
	B	26-35歲	62	3.46	0.82		
	C	36-45歲	36	3.18	1.03		
	D	45-55歲	8	3.37	0.96		
研究創發	A	25歲以下	8	3.46	0.82	.67	
	B	26-35歲	62	3.18	1.03		
	C	36-45歲	36	3.37	0.96		
	D	45-55歲	8	2.92	1.19		
整體性	A	25歲以下	8	4	0.4	1.712	
	B	26-35歲	62	3.66	0.63		
	C	36-45歲	36	3.76	0.58		
	D	45-55歲	8	3.36	0.63		

\* $p < .05$

## (二) 討論

由表 4-3-3 顯示，在「教學與評量」類目中整體雖有差異，經過 Scheffe 事後比較後，「26~35 歲」與「25 歲以下」間差異達顯著，「25 歲以下」對於「教學與評量」類目有較高的需求。

## 三、不同婚姻狀態對專業成長需求

經 t 考驗得知，不同婚姻狀態對整體上有差異 ( $F = 5.32$ ,  $p < .05$ )。由表 4-3-4 顯示：不同婚姻狀態背景之國中體育教師對專業成長需求，「已婚」教師在進修課程依序為教學與評量、課程設計、

行政管理、運動技能、研究創發；而「未婚」教師在職進修課程排序為教學與評量、運動技能、課程設計、行政管理、研究創發。而從結果可發現，在「已婚」及「未婚」的高雄市國民中學體育教師對於「教學與評量」的需求皆為第一位，「未婚者」對於「運動技能」類目在需求上的排序要比「已婚者」者高，據推論是未婚者由於較沒有經營家庭的壓力，再者，未婚者剛進入教學場域也會對於運動技能的需求較高。

表 4-3-4 不同婚姻狀態對於專業成長需求之 t 考驗摘要表

向度	婚姻狀態	人數	平均數	標準差	t 值
教學與評量	未婚	35	4.01	0.43	2.827*
	已婚	79	3.69	0.61	
行政管理	未婚	35	3.9	0.59	2.121
	已婚	79	3.63	0.67	
課程設計	未婚	35	3.95	0.54	1.866*
	已婚	79	3.69	0.76	
運動技能	未婚	35	4.01	0.71	3.027
	已婚	79	3.56	0.79	
研究創發	未婚	35	3.42	0.92	1.312
	已婚	79	3.16	1.03	
整體性	未婚	35	3.91	.49	2.878*
	已婚	79	3.6	.63	

\* $p < .05$  4-3-4 顯示，不同婚姻背景國中體育教師對專業成長需求，除「教學與評量」及「行政管理」類目外，其他類目需求差異皆未達顯著水準 ( $P < .05$ )。在「行政管理」類目之差異達顯著水準 ( $P < .05$ )，在「教學與評量」類目之差異達顯著水準 ( $P < .05$ )。由結果

發現「未婚」組的高雄市體育教師比「已婚」組的高雄市體育教師對於行政管理的需求要高( $P < .05$ )。

#### 四、不同學歷背景對專業成長需求

本研究經單因子變異數分析結果發現，如表 4-3-5，不同學歷背景的高雄市國民中學體育教師在整體認同程度方面沒有顯著差異。

表 4-3-5 不同學歷背景對專業成長需求之單因子變異數分析摘要表

變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F 值
教學與評量	組間	1.09	3	.37	1.12
	組內	36.54	110	.33	
行政管理	組間	2.64	3	.88	2.13
	組內	46.08	110	.42	
課程設計	組間	1.94	3	.65	1.33
	組內	54.36	110	.49	
運動技能	組間	2.65	3	.89	1.42
	組內	68.29	110	.621	
研究創發	組間	5.75	3	1.92	1.96
	組內	107.42	110	.98	
整體性	組間	2.07	3	.69	1.92
	組內	39.45	110	.36	

\* $p < .05$

由表 4-3-5 顯示：學歷為「研究所」這組的結果依序為行政管理、教學與評量、課程設計、運動技能、研究創發；「師範院校」這組的結果依序為教學與評量、課程設計、行政管理、運動技能、研究創發；「體育院校」這組的結果依序為課程設計、運動技能、教學與評量、行政管理、研究創發；學歷為「一般大學」者則依序為課程設

計、教學與評量、行政管理、運動技能、研究創發。其中對於「教學與評量」類目四組皆有很高的需求，而對於「研究創發」類目四組需求度都為最低。不同學歷之國中體育教師對本研究各類專業成長需求，皆無顯著差異。惟值得注意的是，「體育院校」這組的專業成長需求對於「運動技能」的需求程度與「課程設計」同樣重視。

#### 五、不同服務年資教師之專業成長需求

本研究經單因子變異數分析結果發現，如表 4-3-6，不同年齡高雄市國民中學體育教師在整體認同程度方面，達顯著水準，呈現有顯著差異存在。

表 4-3-6 不同服務年資對專業成長需求之單因子變異數分析摘要表

變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F 值
教學與評量	組間	3.24	3	1.08	3.454*
	組內	34.4	110	.31	
行政管理	組間	2.32	3	.77	1.833
	組內	46.41	110	.42	
課程設計	組間	2.13	3	.71	1.445

	組內	54.17	110	.49	
運動技能	組間	4.07	3	1.35	2.232*
	組內	66.88	110	.60	
研究創發	組間	2.05	3	.68	.676
	組內	111.12	110	1.01	
整體性	組間	2.68	3	.89	2.534
	組內	38.83	110	.35	

\*p < .05

由表 4-3-7 顯示：不同服務年資之高雄市國民中學體育教師對專業成長的需求，服務年資為「5年以下」這組的結果依序為教學與評量、運動技能、課程設計、行政管理、研究創發；「6~15年」這組的結果依序為教學與評量、課程設計、運動技能、行政管理、研究創發；「16~25年」這組的結果依序為教學與評量、課程設計、行政管理、運動技能、研究創發；學歷為「25年以上」者則依序為教學與評量、課程設計、運動技能、行政管理、研究創發。其中對於「教學與評量」類目四組皆認為是最重要的需求，而對於「研究創發」類目四組需求度都排為最後一個順位。

表 4-3-7 不同服務年資對專業成長需求之事後比較摘要表

向度	組別	服務年資	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe法
教學與評量	A	5年以下	20	4.1	0.35	3.454*	A>B
	B	6-15年	61	3.67	0.61		
	C	16-25年	29	3.79	0.57		
	D	25年以上	4	4.11	0.54		

行政管理	A	5年以下	20	3.99	0.49	1.833	
	B	6-15年	61	3.62	0.69		
	C	16-25年	29	3.7	0.64		
	D	25年以上	4	3.96	0.76		
課程設計	A	5年以下	20	4.03	0.49	1.445	
	B	6-15年	61	3.68	0.64		
	C	16-25年	29	3.75	0.93		
	D	25年以上	4	4	0.47		
運動技能	A	5年以下	20	4.07	0.64	2.232*	A>B
	B	6-15年	61	3.63	0.76		
	C	16-25年	29	3.55	0.9		
	D	25年以上	4	4	0.83		
研究創發	A	5年以下	20	3.48	1.02	.676	
	B	6-15年	61	3.17	0.96		
	C	16-25年	29	3.18	1.11		
	D	25年以上	4	3.58	0.83		
整體性	A	5年以下	20	3.98	0.46	2.534	
	B	6-15年	61	3.6	0.6		
	C	16-25年	29	3.65	0.65		
	D	25年以上	4	3.97	0.64		

\* $p < .05$

由表 4-3-7 顯示，不同服務年資之國中體育教師對在職進修課程需求中有兩個類目之差異達顯著水準 ( $P < .05$ )，在經由 scheffe 事後比較後發現，在「教學與評量」類目中服務年資「5 年以下」組比「6~15 年」組有較高需求 ( $P < .05$ )；在「運動技能」類目中，「5 年以下」組比「6~15 年」組有較高需求 ( $P < .05$ )。由結果推論，服務年資在五年以下的新手教師較積極充實本身的教學知能；而 15 年以上的資深教師之教學經驗已相當豐富完整，所以對於體育教學專業成長需求比較沒那麼高。



## 六、擔任不同職務之專業成長需求

本研究經單因子變異數分析結果發現，不同年齡高雄市國民中學體育教師在整體認同程度方面，達顯著水準 ( $F = 6.659, p < .05$ )，呈現有顯著差異存在。

表 4-3-8 不同職務對專業成長需求之單因子變異數分析摘要表

變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F 值
教學與評量	組間	2.75	3	.92	2.891*
	組內	34.89	110	.32	
行政管理	組間	5.02	3	1.67	4.211*
	組內	43.71	110	.4	
課程設計	組間	8.86	3	2.95	6.843*
	組內	47.45	110	.43	
運動技能	組間	9.84	3	3.28	5.906*
	組內	61.11	110	.57	
研究創發	組間	14.09	3	4.72	5.215*
	組內	99.08	110	.901	
整體性	組間	6.38	3	2.13	6.659*
	組內	35.14	110	.32	

\* $p < .05$

由表 4-3-9 顯示：擔任不同職務之高雄市國民中學體育教師對專業成長的需求，專任教師組的結果依序為教學與評量、課程設計、行政管理、運動技能、研究創發；「兼任導師」這組的結果依序為課程設計、運動技能、教學與評量、行政管理、研究創發；兼任「體育組長」這組的結果依序為教學與評量、行政管理、課程設計、運動技能、研究創發；「兼任學校行政」這組則依序為運動技能、行政管理、課程設計、教學與評量、研究創發。其中對於「研究創發」類目四組

需求度都排為最後一個順位。

表 4-3-9 不同職務對專業成長需求之事後比較摘要表

向度	組別	職業職務	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe法
教學與評量	A	專任教師	59	3.65	0.65	2.891*	B>A
	B	兼任導師	33	3.94	0.44		
	C	體育組長	16	3.87	0.46		
	D	兼任行政	6	4.14	0.44		

行政管理	A	專任教師	59	3.53	0.69	4.211*	B>A D>A
	B	兼任導師	33	3.92	0.57		
	C	體育組長	16	3.79	0.59		
	D	兼任行政	6	4.21	0.35		
課程設計	A	專任教師	59	3.55	0.76	6.843*	B>A
	B	兼任導師	33	4.15	0.44		
	C	體育組長	16	3.63	0.67		
	D	兼任行政	6	4.19	0.43		
運動技能	A	專任教師	59	3.49	0.77	5.906*	B>A D>A D>C
	B	兼任導師	33	3.97	0.68		
	C	體育組長	16	3.57	0.83		
	D	兼任行政	6	4.56	0.47		
研究創發	A	專任教師	59	2.99	0.91	5.215*	B>A
	B	兼任導師	33	3.64	1.04		
	C	體育組長	16	3.04	0.91		
	D	兼任行政	6	4.11	0.98		
整體性	A	專任教師	59	3.5	0.63	6.659*	B>A D>A D>C
	B	兼任導師	33	3.95	0.48		
	C	體育組長	16	3.65	0.51		
	D	兼任行政	6	4.25	0.36		

\* $p < .05$

由表 4-3-9 顯示，擔任不同之國中體育教師對專業成長需求中的五個類目之差異達顯著水準，在經由scheffe 事後比較後發現，在「教學與評量」類目中，「兼任導師」組比「專任教師」組有較高需求 ( $p < .05$ )；在「行政管理」類目中，「兼任導師」與「兼任行政」組比「專任教師」組有較高需求 ( $p < .05$ )；在「課程設計」類目中，「兼任導師」組比「專任教師」組有較高需求 ( $p < .05$ )；在「運動技能」類目中，「兼任行政」組比「體育組長」組有較高需求 ( $p < .05$ )，而「兼任導師」和「兼任行政」等兩組較「專任教師」有較高需求 ( $p < .05$ )；在「研究創發」類目中，「兼任導師」組比「專任教師」組有

較高需求 ( $P < .05$ )。這與李俊湖 (1992)、沈翠蓮 (1994)、康美文 (2003) 的研究結果有相符。

#### **第四節 學習動機與學習需求之關係**

本節為瞭解高雄市國民中學體育教師學習動機與專業成長需求之關係，將用積差相關高雄市國民中學體育教師學習動機與專業成長需求之關聯程度。

用學習動機四個向度及整體性對專業成長需求作比較，得到

Pearson積差相關係數  $r$  值，相關係數  $r$  值介於 1 與 -1 之間，其係數大小可以指出學習動機與專業成長需求間的相關密切程度，其相關係數愈高，關係即愈密切。

### (一) 研究結果分析

就本研究學習動機的四個向度及整體而言，以學習動機的求知興趣、職業進展、逃避或刺激、外界期望及動機整體性，對專業成長需求的教學與評量、課程設計、行政管理、運動技能、研究創發五個層面作比較，則可看出其與學習動機對專業成長需求之相關係數  $r$  值，不論各向度或整體都達到顯著相關，如表4-4-1 如下所示。

表 4-4-1 學習動機與專業成長需求之相關係數表

Correlations		專業成長需求				
		教學與評量	行政管理	課程設計	運動技能	研究創發
學	求知興趣	0.48	0.54	0.62	0.64	0.53
習	職業進展	0.29	0.31	0.42	0.35	0.27
動	逃避/刺激	0.54	0.53	0.64	0.62	0.54
機	外界期望	0.27	0.38	0.44	0.45	0.34

\* $p < .05$

### (二) 討論

1、高雄市國民中學體育教師學習動機與專業成長需求之Pearson積差相關係數  $r = .64 \sim .27$ ，而整體性有  $r = .575$  之相關程度，顯示兩者之間具有正相關存在。在量表上學習動機分數越高，則專業成長需求越高，即學習動機愈強的體育教師對該向度的專業成長

需求的評價愈高。

2、在學習動機四個動機向度中，以「逃避或刺激」對專業成長需求五個層面的相關係數最高，顯示高雄市國民中學體育教師可能為紓解煩悶生活或是為了提供更好的教學績效而去進行學習；再從專業成長需求對以「課程設計」來分析，更可說明高雄市國民中學體育教師為求更好的教學而去充實自我。

3、學習動機的四個向度及整體對專業成長需求五個層面及整體之相關係數，除了「職業進展」對「研究創發」與「外界期望」對「教學與評量」較低為  $r = .27$ ，但也都達到顯著水準；其他各動機向度對滿意度各層面都有很高的相關係數，達到顯著相關，所以學習動機越強，則專業成長需求就越高；所以高雄市國民中學體育教師學習動機與專業成長需求是有相關的。