

## 第五章 結論與建議

本研究旨在研發物質濫用預防親職教育計畫介入課程，並探討親職教育計畫介入課程之效果，經上一章的統計分析後，將研究結果重要發現、研究結果討論、結論、以及建議分別敘述之。

### 第一節 研究結果重要發現

本節分為研究發現、結果評價及過程評價部分，分別敘述：

#### 一、研究發現

##### (一) 研究對象基本資料

實驗組與對照組在社會人口學變項，經費雪正確機率考驗(Fisher's exact probability test)檢定結果顯示：實驗組與對照組在性別、子女數、子女性別、子女出生序、教育程度、職業、婚姻狀況、同住家人等之分布上皆無顯著差異。經魏氏曼惠特尼檢定(Wilcoxon Sign rank test)發現，實驗組與對照組在年齡分布上並無顯著差異存在。

##### (二) 物質濫用情況

實驗、對照組分別在前、後測比較上皆未達統計上顯著水準，但值得注意的是，實驗組、對照組家長大多數為不使用成癮物質（不曾吸菸佔 62.5%、生命中曾經飲酒 25.0%、不曾嚼檳榔實驗組佔 87.5%、對照組 62.5%），但其中有少部分家長為使用成癮藥物（12.5 %）。實驗組中一名家長曾經使用過成癮藥物，曾使用成癮藥物種類為強力膠（12.5%）及安非他命（12.5%）。在相關介入教育課程必須一再強調，預防子女使用成癮物質則必須注意家長的物質使用行為會影響子女，因此自己本身也要以身作則，針對這點值得後續追蹤及研究。

## 二、結果評價

教學介入影響效果分析，有以下重要發現：

### （一）物質濫用知識

實驗組家長前測得分為 11.63 分，後測得分為 13.13 分；對照組家長前測得分為 9.13 分，後測得分為 9.38 分。經介入課程後，實驗組「預防子女物質濫用態度」顯著優於對照組，顯示物質濫用預防課程介入，可明顯增進實驗組家長「物質濫用知識」。

### （二）預防子女物質濫用態度

實驗組家長前測得分為 32.0 分，後測得分為 44.25 分；對照組家長前測得分為 40.75 分，後測得分為 39.88 分。經介入課程後，實驗組「預防子女物質濫用態度」顯著優於對照組，顯示物質濫用預防課程介入，可明顯增進實驗組家長「預防子女物質濫用態度」。

### （三）預防子女物質濫用措施

#### 1.與子女溝通相關物質濫用話題部分

實驗組家長前測得分為 5.38 分，後測得分為 6.63 分；對照組家長前測得分為 5.0 分，後測得分為 4.75 分。

實驗組、對照組前後測比較上皆未達統計上顯著水準，但在實驗組經過介入後總分由前測的 5.38 分提升至後測的 6.63 分；相對而言對照組卻是由前測的 5.00 分降低至 4.75 分，顯示介入課程仍能強化家長與子女溝通相關成癮物質話題技巧及態度。

## 2. 建立家規行為

實驗組家長前測得分為 13.63 分，後測得分為 14.25 分；對照組家長前測得分為 12.50 分，後測得分為 12.38 分。實驗組、對照組前後測比較上皆未達統計上顯著水準，但在實驗組經過介入後總分由前測的 13.63 分提升至後測的 14.25 分；相對而言對照組卻是由前測的 12.50 分降低至 4.07 分，顯示介入課程仍能強化家長建立家規以督導子女行為。

## 3. 拒絕技巧使用

實驗組家長前測得分為 4.63 分，後測得分為 5.88 分；對照組家長前測得分為 2.38 分，後測得分為 3.50 分。

實驗組、對照組前後測比較上皆未達統計上顯著水準，但在實驗組經過介入後總分由前測的 4.63 分提升至後測的 5.88 分，顯示介入課程仍能教導家長使用拒絕技巧並強化家長教導子女意願。

## 二、過程評價

### （一） 量化評估

「無毒有我」課程整體對受試者的幫助程度結果平均值介於 3.67 及 3.83 之間，偏向非常有幫助。喜歡與幫助程度結果均為正向，全部的家長都表示非常喜歡或喜歡、非常有幫助或有幫助，而整體課程對於家長的影響方面，全部的家長都更了解使用成癮物質的青少年特徵（非常了解佔 33.3%、了解佔 66.7%）以及了解如何與孩子談論有關物質濫用話題的技巧（非常了解佔 50.0%、了解佔 50.0%）。

### （二） 質化評估

焦點團體訪談中家長針對課程建議包含：課程安排上建議要運用多媒體

(如電視錄影節目)、增加親子對話的課程、以及希望延長課程時間。而在親子互動與課程實質幫助家長反應課程教材及內容很好、很受用而且家長會運用訂定家規技巧。

## 第二節 研究結果討論

本節將針對研究結果進行討論，並與國內外相關研究做比較與分析，以下分為四個部分來探討：(一) 量化評估方面：過程評估、研究對象基本資料、教學介入影響效果分析 (二) 質化評估方面：焦點團體訪談結果。

### 一、量化評估方面

#### (一) 過程評估

「無毒有我」課程整體對受試者的幫助程度結果喜歡與幫助程度結果均為正向，全部的家長都表示非常喜歡或喜歡、非常有幫助或有幫助，而整體課程對於家長的影響方面，全部的家長都更了解使用成癮物質的青少年特徵 (非常了解佔 33.3%、了解佔 66.7%) 以及了解如何與孩子談論有關物質濫用話題的技巧 (非常了解佔 50.0%、了解佔 50.0%)。此結果與 Dishion et al (2002) Adolescent Transition Program (ATP) 所評估發現 Oregon 州社區超過 300 個家庭對於該計畫有很高的正向評價以及親職滿意度結果相似。因本研究進行僅短短二小時，若欲知課程長期效果應再後續追蹤效果。

接受預防物質濫用教學親職課程介入的受試者表示，對於課程活動「猜猜我是誰」、「大家來找碴」、「談心高手」都表示非常喜歡佔多數。此三個教

學活動都是透過講述與活動穿插，提供家長物質濫用預防實用的資訊，並與實際生活結合還請家長實際演練，較跳脫單純以講述法為主的教學方式，較能引起家長注意及興趣。課程對家長的幫助程度方面，受試者表示活動「猜猜我是誰」及「大家來找碴」非常有幫助，此「猜猜我是誰」教學活動設計以實用性為主，提供相關目前青少年常用成癮物質對於身體、心理方面的危害，「大家來找碴」則提供正確資訊給家長哪些觀察技巧可以協助家長發現子女可能有使用成癮物質現象，故此兩者家長認為幫助程度較高。

## （二）研究對象基本資料

### 1. 社會人口學變項

由研究對象的基本資料分布情形可以發現：研究對象以女性居多（75.0%）、教育程度多數為國中或初中畢業（實驗組37.5%、對照組50.0%）、職業多數為非專業（實驗組37.5%）或半專業（對照組50.0%）、婚姻狀況離婚者實驗組佔多數（實驗組37.5%）。

參與本課程的家長大多數為母親與彭如瑩（2001）調查家長藥物濫用預防措施及藥物教育需求填答問卷家長性別結果相同，在台灣照顧與教育小孩的責任似乎是多為母親，未來應考量在家中有成癮物質使用行為多數者為父親，故應考量多納入父親為研究對象。

教育程度當中由於多數是國中或初中畢業，在此值得探討的是面臨現今

物質濫用資訊多元化，家長本身是否有能力去吸收正確、即時物質濫用新知而後才以能教導子女，故此點應值得注意。在研究對象職業方面，值得探討的是家長多為非專業、半專業，由於工作型態上在平時工作繁忙，汲汲營營於家計，假日又可能需要上班，所以可能會疏於對子女的照顧，有研究指出青少年是否使用成癮物質與母親就業狀況（周碧瑟，1992；周碧瑟、賴明芸，1993）有關。另外也有研究指出若疏於家長監督（Pagani, Tremblay, Vitaro, Kerr & McDuff, 1998）也較容易有青少年用藥情形。最後是研究對象的婚姻狀況，實驗組家長當中有 3 人現況為離婚，此點與 Pagani, Tremblay, Vitaro, Kerr & McDuff（1998）及 Lengua, Wolchik, Sandler, & West（2000）指出母親婚姻狀況、父母感情不合（李景美、林秀霞，1996；吳齊殷、高美英，2001）、周碧瑟（1992）父母是否居住同一地區等因素都會與青少年用藥有關。因家長婚姻關係會影響青少年身心狀況之發展及親子關係，這點不可不慎。

## 2. 物質濫用情況

家長大多數為不使用成癮物質（不曾吸菸佔 62.5%、生命中曾經飲酒 25.0%、不曾嚼檳榔實驗組佔 87.5%、對照組 62.5%），但其中有少部分家長為使用成癮藥物（12.5 %）。實驗組中一名家長曾經使用過成癮藥物，曾使用成癮藥物種類為強力膠（12.5%）及安非他命（12.5%）。Anderson et al. 於 2002 年調查母親態度預測是某影響孩子吸菸行為研究對象為十二年級學生（2736 位）及其母親。評估母親當孩子三年級時（8 歲）吸菸起始時期，她們的孩子追蹤研究（5%）九年（12 年級）評估吸菸行為。結果：家庭中

父母不吸菸者，母親的反吸菸態度較強孩子吸菸盛行率降低約 50%。相對的，家中有其中一位家長或是父母都吸菸者，青少年吸菸率未下降與母親反吸菸態度有關。結論是母親的反吸菸態度對青少年預測未來是否吸菸有關。另外，家人有用藥行為（傅瓊瑤、周碧瑟，1996；李景美、林秀霞，1996；林瑞欽等人，2004；Anderson, et al，1994）、家人對於用藥態度（李景美等人，2002）、以及父母親對於用藥態度（賴香如、李碧霞、李景美、彭如瑩，2000）對於青少年是否使用成癮物質也都有直接的影響。

### （三）教學介入影響效果分析

教學介入綜合討論，依據研究假設及統計分析結果，研究對象物質濫用知識以及預防子女物質濫用措施上皆未能達統計顯著差異與 Spoth et al. (2001) 進行 SFP 計畫評估結果不一致，該計畫評價指出實驗組家庭較對照組家庭顯示出父母親職正向影響（如設定標準、監督孩子、提供一致紀律）及親子情感品質、6 年追蹤研究亦發現延遲物質開始使用時間、增進青少年抗拒同儕壓力使用酒精、降低與反社會同儕友好、減輕問題行為及 Kumpfer et al. (2002) SFP 計畫能有效減低家庭衝突、青少年問題行為、衝動、物質濫用，除此還增進青少年社交技巧、親職技巧、家庭溝通與組織。可能原因為一方面本研究介入時間上的限制，SFP 計畫介入期間為十四週且每次課程兩小時，而本課程總共介入時間為僅短短 100 分鐘介入時間短，也無進一步追蹤研究。雖然無法看出課程延宕效果，樣本人數故很難看出顯著差異情況，但在各變項得分上實驗組家長皆比對照組家長分數高。另外，由於此課

程為前趨性研究 (pilot study)，研究個案數僅 8 人也難以藉由課程介入實際看出統計顯著差異效果。但是在此當中值得注意的是，雖然各方面未達統計差異，但是在物質濫用知識當中有關藥物基本資訊以及辨識及問題處理的預防措施皆達統計上顯著水準，表示實驗組經介入課程後在物質濫用知識上仍是有進步。還有，經介入課程後，實驗組明顯「預防子女物質濫用態度」優於對照組，顯示物質濫用預防課程介入，明顯增進實驗組家長「預防子女物質濫用態度」。探討與子女溝通相關成癮物質話題上，實驗組、對照組前後測比較上皆未達統計上顯著水準，但在實驗組經過介入後總分由前測的 5.38 分提升至後測的 6.63 分；相對而言對照組卻是由前測的 5.00 分降低至 4.75 分，顯示介入課程仍能強化家長與子女溝通相關成癮物質話題技巧及態度。研究對象建立家規行為實驗組、對照組之前後測比較上皆未達統計上顯著水準，但在實驗組經過介入後總分由前測的 13.63 分提升至後測的 14.25 分；相對而言對照組卻是由前測的 12.50 分降低至 12.38 分，顯示介入課程仍能強化家長建立家規以督導子女行為。研究對象拒絕技巧使用上，實驗組、對照組前後測比較上皆未達統計上顯著水準，但在實驗組經過介入後總分由前測的 4.63 分提升至後測的 5.88 分，顯示介入課程仍能教導家長使用拒絕技巧並強化家長教導子女意願。

## 二、質化的評估方面

焦點團體訪談中家長針對課程建議包含：課程安排上建議要運用多媒體（如電視錄影節目）、增加親子對話的課程、以及希望延長課程時間。而在



親子互動與課程實質幫助家長反應課程教材及內容很好、很受用而且家長會運用訂定家規技巧。關於課程安排上運用多媒體與彭如瑩（2000）所做調查顯示受測家長喜歡學習的方式為看電視、及錄影帶（33.6%）佔第一位結果類似，可能原因為平日家長工作繁忙，若要抽空參加親職教育課程行動障礙性較高，若運用看電視與錄影帶方式則較能有效掌控時間或可以隨時複習課程內容較為便利。整體而言，在家長訪談過程中對於物質濫用預防課程仍是給予正面評價。

改進之道為根據本次研究結果評價，在上課過程中以錄音、錄影方式紀錄，此做法好處一方面可以運用當作補救教材，另一方面研究者本身可於課後分析、研究及近一步探討課程設計架構及活動內容。

### 第三節 結論

本研究的結論摘要如下：

- 一、前測調查結果顯示，在受測 8 位家長中多數不使用成癮物質，1/4 家長天天吸菸、1/8 家長天天飲酒、1/8 家長過去一年內有嚼但三十天內未嚼過檳榔、1/8 家長曾有使用成癮藥物經驗，其使用的種類為強力膠（12.5%）、及安非他命（12.5%）。
- 二、介入前家長物質濫用知識總分為實驗組家長前測平均值為 11.63 分，後測平均值為 13.13 分；對照組家長前測平均值為 9.13 分，後測為 9.38 分。
- 三、介入前家長預防子女物質濫用態度總分為實驗組家長前測得分為 32.0 分，後測得分為 44.25 分；對照組家長前測得分為 40.75 分，後測得分為 39.88 分。
- 四、預防子女物質濫用措施可分為三個部分，分別是與子女溝通相關物質濫用話題、建立家規、以及拒絕技巧。

#### （一）與子女溝通相關物質濫用部分

實驗組家長前測得分為 5.38 分，後測得分為 6.63 分；對照組家長前測得分為 5.0 分，後測得分為 4.75 分。

#### （二）教學介入對建立家規的影響效果

實驗組家長前測得分為 13.63 分，後測得分為 14.25 分；對照組家長前測得分為 12.50 分，後測為得分為 12.38 分。

#### （三）教學介入對拒絕技巧使用的影響效果

實驗組家長前測得分為 4.63 分，後測得分為 5.88 分；對照組家長前測得分 2.38 分，後測得分為 3.50 分。

五、親職教育計畫介入顯著增進家長物質濫用知識及提升預防子女物質濫用態度。

六、親職教育計畫介入未能顯著增進家長預防子女物質濫用措施（包含溝通相關議題、協助子女發展拒絕技巧、及建立家規）。

七、家長對於「親職教育計畫介入」課程過程評價。

（一）所有家長對課程活動喜歡程度及課程活動對家長幫助程度均表示正向，全部的家長都更了解使用成癮物質的青少年特徵（非常了解佔 33.3%、了解佔 66.7%）以及了解如何與孩子談論有關物質濫用話題的技巧（非常了解佔 50.0%、了解佔 50.0%）。

（二）焦點團體訪談中家長針對課程評價包含：在親子互動與課程實質幫助家長反應課程教材及內容很好、很受用而且家長上過本課程後會運用訂定家規技巧。

本研究結果接受研究假設一及假設二、拒絕研究假設三，實驗組在物質濫用知識及預防子女物質濫用態度上與對照組達統計顯著差異水準，表示在物質濫用知識及預防子女物質濫用態度上實驗組顯著優於對照組。且數據直接比較上預防子女物質濫用措施得分仍較對照組佳，可推論該課程仍是有效果。

## 第四節 建議

### 一、針對物質濫用預防課程實務

#### (一) 課程方面的建議

##### 1. 規劃以學習者為中心的教學方式

本研究因時間有限，在物質濫用資訊、預防子女物質濫用措施等課程上，多使用投影片及講述法進行課程。未來課程設計可在這部分以學習為中心的方式、增加互動，如角色扮演、有獎徵答、實際演練、小組討論或安排其他有趣的活動及課程，以增加家長學習與運用的興趣及動機。

##### 2. 鼓勵家長發展成為自助性團體

家長在上完課之後，並不是代表預防子女使用成癮物質的工作可以告一段落，應求家長間互相幫忙與經驗分享，發展成為一自助式的小團體，在社區內持續進行反毒工作，藉此可將進一步擴大成為社區反毒永續經營。

##### 3. 增進親子互動課程

針對家長建議可增加親子互動課程，以提升親子關係品質，才能有效提升親子共同物質濫用預防之家庭功能，如訂定家規等。

#### (二) 對公共衛生、教育或行政單位的建議

##### 1. 課程結束運用感性訴求策略

在課程結束時，研究者以魅力四射軟體將整個課程活動照片串連，家長及青少年看到自己的影像出現時，臉上掛著笑容及喜悅，顯示對於課程有正向的感受。回顧自己在這些日子以來的表現建議，與一開始大家臉上冷漠、面無表情差異甚遠，建議在課程結束時以影片方式回顧，讓參與課程的研究

對象當主角，感受自己的改變，以增進課程實質效果。

## 2. 結合社區相關資源，成立學校家長反毒志工團體

建議未來可由學校輔導室與學校家長會行程反毒教育對外窗口，與社區相關資源，如：衛生所、醫院、義工媽媽等團體，共同形成反毒志工團隊。有別以往政府反毒硬梆梆的訴求，而改以家長柔性的介入，以關懷我們的孩子為主軸，形成反毒防護網。每學期至少安排一次共同聚會時間，以檢討反毒工作預防孩子使用成癮物質成效或安排進修以增進反毒工作效果及增進各家長志工團體間的聯繫與互動。

## 二、未來相關研究的建議

### (一) 探討課程介入成效且樣本個案數少的研究宜兼顧質性與量性研究方法

本研究之研究對象為實驗學校一、二年級高關懷學生家長，因研究對象樣本僅 8 人，在量性統計推估上較不具代表性，也無法做母群的推論。因此課程結束後計行一次焦點團體，兼顧質性與量性研究方法。建議未來在進行相關個案數較少之家長團體，除問卷評估調查外，可再增加焦點團體、電話訪談..等方法進行研究，以增加並豐富結果及其研究適用性。

### (二) 人員召募及嚴謹研究設計

研究對象介入時間短、再加上人數過少，無法達到統計上的顯著意義，應於課程介入前多召募參與課程家長以及介入後繼續追蹤研究後後測以考驗對物質濫用課程的延宕效果並將親子配對以考驗家長親職課程對青少年物質濫用預防實質效果。

(三) 針對如何提升家長參與物質濫用預防課程的意願及其影響因素進行深入探討

本研究利用三週假日時間上課，但有的家長在假日時仍必須上班，所以應可以針對缺課的家長進行補救教學，或是將課程錄製成為錄影帶或光碟片，以增進家長對於課程資源的可近性。在課程設計上可考量提供誘因，如國外實施親職教育計畫誘提供因方式多以保姆、子女課後輔導、餐點等，補救教學亦可列入誘因之考量。

（四）綜合比較不同物質濫用家長預防課程，發展適宜台灣本土且具成效的家長物質濫用預防課程原則與策略。

由於本土化的家長物質濫用預防課程相關研究並不多，故目前仍在嘗試發展階段。多參考國外的介入模式，建議未來可再發展多種物質濫用預防課程（例如：多媒體教學、自助團體課程等），並進行比較其介入成效與延宕效果，考量實施可行性，以建立物質濫用預防課程的重要原則與教育策略。

（五）招募並培訓物質濫用預防課程種子教師

雖然健康與體育領域中以安排物質濫用課程，但實際生活上，學生每天仍然要面對著許多外界不同的誘惑，例如遊樂場所網咖、泡沫紅茶店等。而如果再加上同儕的威脅利誘下，可能驅使學生不得不向成癮物質別人低頭妥協，所以應該強化學生自己本身的拒絕成癮物質能力，包含自信心、拒絕技巧、以及其他生活技能。這些並不是只在課堂上講述法一蹴可及，必須經過長時間以及多位人員投注心力，雖然短時間難看出成效，但仍不可忽視我們已在學生心中種下一顆種子，故在物質濫用預防教育上此一方面不可不謹慎。