

# 第一章 緒論

本章旨在說明研究源起及由此發展的研究問題與假設，進而對本研究的相關名詞做界定。全章共分為三節，第一節為研究動機與目的；第二節為研究問題與研究假設；第三節為名詞解釋。

## 第一節 研究動機與目的

### 一、研究動機

當我決定踏進研究所進修那一刻起，每逢情緒低潮或焦慮挫折時，好朋友的鼓勵與陪伴，一直是支撐我持續到現在的重要精神支柱之一。而從小便愛交朋友、講電話、與朋友相互分享及傾吐的我，便常思索，若沒有這些友誼的支持，會不會讓自己有不同的發展呢？於是在尋覓論文題目之際，便對好朋友之間的情誼產生好奇。再者，以往自己在國小任教的經驗，每當與學生聊起學校發生的事時，無論好與壞，孩子們總是圍繞著與朋友間相處的問題在打轉，也讓我對學生們豐富而多采多姿的友誼世界感到興趣。他們平常與朋友相處互動的情形如何？有那些因素會促進或阻礙他們的友誼發展？因此，讓我產生了進一步研究的動力，以下分成四個部分來說明：

#### (一)友誼對前青少年期兒童的重要性

對兒童而言，家庭是第一個與之產生互動的地方，故親子關係被視為人際關係發展的重要基礎，而學校是繼家庭後與兒童有密切接觸的地方，所以同儕間的友誼關係也是人際發展中的重要一環。Furman & Buhrmester (1992)指出父母是滿足幼兒親密感的重要來源，隨著個體年齡增長，兒童與同儕間的關係模式會變得更穩定親密，對自己的重要性愈來愈強，因此同儕也成為提供兒童社會支持及親密感的來源之一。Sullivan (1953)也指出前青少年期(pre-adolescence)的兒童會有人際親密的需求，這種親密的需求要靠朋友間彼此對需求的敏感及相互滿意的支持來滿足，他認為兒童若缺乏與親密朋友互動的經驗，將會造成日後生活、人格

及社會化能力的障礙。此外，我們也發現兒童友誼概念的發展會隨著年紀增加，由具體而更抽象，而且友誼對兒童的重要性也隨著年紀增長而增加（陳玲玲，民80；林瑞昌，民86）。因此，前青少年期兒童的友誼關係是值得深入探討的。

## （二）友誼易與同儕接受度混淆

以往對於同儕關係的探討，主要針對兒童的社交地位著手，然而對於瞭解兒童複雜而多元的人格及社會發展，仍嫌不足。為了深入瞭解友誼發展的重要性，國外對於同儕關係的研究，已逐漸將同儕關係裡的同儕接受度(peer acceptance)或社交地位（指團體關係）和友誼(friendship)（指成對的關係），視為不同但彼此有關聯的構念（Bagwell, Newcomb & Bukowski, 1998；Bukowski & Hoza, 1989；Bukowski, Hoza & Boivin, 1993, 1994；George, & Hartmann, 1996；McGuire & Weisz, 1982；Parker & Asher, 1993），其中更有學者強調友誼對個體人生全程發展的重要性（Hartup, 1997）。再者，Bukowski & Hoza (1989)指出友誼是一種具親密性、相互性及發生在兩個個體間(dyadic)的關係；而受歡迎度(popularity)或同儕接受度，則是以團體整體的角度來觀察個人，代表一個人在同儕團體間被接受或喜愛的經驗。然而，不少研究者把友誼及同儕接受度混淆，如：以傳統的社會計量法（sociometric）來測量友誼關係，這種方式只能測量出單向度的關係，無法確認友誼雙向的關係。雖然同儕接受度在兒童的同儕關係裡是一個重要的面向，我們也應該注意到同儕關係裡其他面向，如：兒童友誼的發展、友誼對兒童社會、情緒、智力發展的重要性，及個人特質在友誼中所扮演的角色等（Newcomb & Bagwell, 1995）。

## （三）友誼品質的貢獻

Newcomb & Bagwell (1995)的後設分析(meta-analysis)中指出，針對兒童及青少年「是否擁有朋友」對其發展重要性的研究，已累積超過 80 篇，他們企圖從量化的角度來呈現朋友間與非朋友間互動方式的差異；然而只針對「是否擁有朋友」來解釋友誼對兒童發展的重要性時，往往有解釋上及因果上的混淆（Hartup,

1996)，也就是擁有朋友並不等於擁有「很要好的朋友」。所以，近十年來朋友間的「友誼品質」逐漸成為研究友誼的新潮流(e.g., Berndt & Keefe, 1995；Berndt, 1996, 1999, 2002；Bolger, Patterson, & Kupersmidt, 1996；Brendgen, Markiewicz, Doyle, & Bukowski, 2001；Buhrmester, 1990；Bukowski, Boivin, & Hoza, 1994；Furman, 1996；Hartup, 1996；Hartup & Stevens, 1997；Kochenderfer & Coleman, 1996；Lansford, Criss, Pettit, Dodge, & Bates, 2003；Parker & Asher, 1993)。

回顧國內早期對於同儕關係的研究，也大多聚焦於同儕接受度以及社交地位，並以社會計量法探討同儕接受度或社交地位與其人格發展、生活適應及相關健康指標之間的關係(陳淑美，民 69；朱經明，民 70；簡茂發，民 72；蔣惠珍，民 75)，較少提到友誼在發展中所扮演的角色。而幾篇針對友誼的研究主要都從社會認知的角度(如：友誼概念)來探討友誼(如：陳玲玲，民 80；林瑞昌，民 86；陳若男，民 82；徐君怡，民 90)，比較缺乏情意面向與友誼的相關探討。而且這些研究主要從兩方面著手，一是分析友誼的相互性或穩定性(陳玲玲，民 80；林瑞昌，民 86)，二是分析友誼概念的發展階段(林瑞昌，民 86；劉苓莉，民 86；黃美雯，民 87)；針對「友誼品質」探討的研究卻很少(周庭芳，民 90；林妙華，民 91)。所以本研究也期待能對「友誼品質」這部分有更進一步的瞭解。

#### (四)友誼與兒童發展的關係

友誼在兒童社會發展及學校適應上扮演重要角色 (Berndt & Keefe, 1995；Buhrmester, 1990；Berndt, 1996, 1999, 2002；Hartup, 1983；Ladd, 1990；Ladd, Kochenderfer & Coleman, 1996)，而缺乏親密的友誼與心理沮喪有關 (Bagwell et al., 1998；Hoza, Bukowski & Beery, 2000；Parker & Asher, 1993)，也會阻礙正常人格發展 (Sullivan, 1953)。此外，擁有朋友者比沒有朋友者更能與他人合作、具備利他特質且更有自信 (McGuire & Weisz, 1982；Newcomb & Bagwell, 1995)。

許多實證研究都顯示友誼品質、同儕支持與其自尊或主觀幸福感(well-being)有正相關(Cauce, 1986, 1987；Berndt & Perry, 1986；Buhrmester & Furman, 1987；Buhrmester, 1990；Keefe & Berndt, 1996；Paterson, Pryor, & Field, 1995；Bagwell et

al., 1998 ; Way & Pahl, 2001) ，也就是說友誼經驗能促進兒童的自尊，缺乏親密的友誼則容易造成沮喪及低自尊；反過來說，高自尊的兒童與朋友相處時較有自信，也能建立親密的友誼關係；而低自尊的兒童，總是注意到自己負面的訊息，因此不易建立深入的友誼。然而，也有研究不支持這個說法，Berndt (1999, 2002) 便指出正向友誼品質並不能預測學生在一段時間後自尊、沮喪、及學業成就的改變，也與其一般性自尊、社會自尊的改變沒有顯著相關。因此，自尊和友誼的關係是值得研究的。

另一方面，Parker & Gottman (1989) 指出情緒管理和情緒互動是學前兒童友誼的中心議題，因此有許多朋友者會比朋友較少的人有更佳的情緒調節能力。Bukowski, Hoza, & Bovin (1993) 也指出隨著年齡增長，友誼對青少年的情緒適應也愈重要，擁有較好情緒適應者，較不會產生寂寞感。而研究者從過去教學經驗中也發現，不能有效控制情緒並善用情緒調節策略的學童，往往陷入人際困境，無法與他人建立親密的友誼關係。Gottman & Mettetal (1986) 便指出情緒自我控制 (emotion self-control) 在同儕互動上扮演重要角色，不能有效管理生氣或其他負向情緒的兒童，就無法化解與朋友產生的衝突，而且會造成彼此的互動關係不良。因此，兒童的情緒調節與友誼的關聯亦是值得探討的議題。

此外，實證研究中發現男、女生的友誼關係是有差異的，女生的友誼關係中比男生有更多親密感、情緒支持和自我揭露 (Bagwell, Newcomb, & Bukowski, 1998; Berndt & Perry, 1986; Buhrmester & Furman, 1987; Buhrmester, 1990; Furman & Buhrmeser, 1992; Windle, 1994)。研究也指出針對友誼裡的衝突情形，男、女生對衝突解決的方式不同 (Ladd, Kochenderfer, & Coleman, 1996)。所以研究者希望藉由友誼性別差異的探討，讓教育工作者在輔導上給予男、女學童適切的幫助。此外，過去研究也顯示自尊及情緒調節亦有性別上的差異情形，本研究也一併探討，希望對性別教育有進一步的啟示。

綜合上述可以發現，友誼能提供發展中兒童情感及親密的需求，尤其對前青少年期的學童來說，友誼關係可能比親子關係更能滿足此親密需求。其中，研究者從整理相關文獻後發現兒童的自尊及情緒發展與友誼之間，可能存在著某程度的關係。另一方面，鑒於友誼的評估方式常與同儕接受度混淆，所以本研究參考Bukowski & Hoza (1989)所提出的架構，將友誼的界定區分為「好朋友數量」及「友誼品質」兩個層面，希望能對友誼關係有更深入的探討。此外，國內目前在「友誼品質」方面的研究，是比較缺乏的，因此也希望藉由訪談的輔助，期待能對「友誼品質」有更完整的瞭解。

## 二、研究目的

綜合上述的研究動機，本研究主要在探討國小六年級學童自尊、情緒調節與其友誼的關係，並進一步訪談不同程度（高/低）友誼品質的受試者，瞭解其友誼互動的差異情形，俾能為學教師及家長提出建議及參考。具體而言，本研究的目的如下：

- (一) 瞭解國小六年級學童友誼的現況。
- (二) 探討不同性別國小六年級學童在友誼、自尊與情緒調節上的差異情形。
- (三) 探討國小六年級學童自尊、情緒調節與友誼的關係。
- (四) 瞭解不同程度友誼品質（高/低）的國小六年級學童，其友誼互動的差異情形。

## 第二節 研究問題與研究假設

### 一、研究問題

根據上述的研究目的，本研究提出研究問題如下：

#### (一) 國小六年級學童友誼的現況為何？

1-1 國小六年級學童的好朋友數量為何？

1-2 國小六年級學童所知覺的友誼品質為何？

1-3 國小六年級學童的好朋友數量與其友誼品質是否有關？

#### (二) 不同性別國小六年級學童在友誼、自尊及情緒調節上是否有差異？

2-1 不同性別國小六年級學童之好朋友數量是否有差異？

2-2 不同性別國小六年級學童之友誼品質是否有差異？

2-3 不同性別國小六年級學童之自尊是否有差異？

2-4 不同性別國小六年級學童之情緒調節是否有差異？

#### (三) 國小六年級學童的自尊與友誼之間的關係為何？

#### (四) 國小六年級學童的的情緒調節與友誼之間的關係為何？

#### (五) 不同程度友誼品質（高/低）的國小六年級學童，其友誼互動情形有何差異？

## 二、研究假設

根據上述研究問題，本研究提出研究假設如下：

(一) 國小六年級學童好朋友數量與其友誼品質有關。

(二) 不同性別國小六年級學童在友誼、自尊及情緒調節上有差異存在。

2-1 不同性別國小六年級學童之好朋友數量有差異存在。

2-2 不同性別國小六年級學童在友誼品質量表的得分上有差異存在。

2-3 不同性別國小六年級學童在自尊量表的得分上有差異存在。

2-4 不同性別國小六年級學童在情緒調節量表的得分上有差異存在。

(三) 國小六年級學童的自尊與友誼具有典型相關

國小六年級學童自尊各分量表（心理自尊、生理自尊、人際自尊、家庭自尊、學業自尊）得分的線性組合與其友誼關係裡「好朋友數量」及友誼品質各分量表（幫助、衝突與爭執、安全與信任、陪伴、親密感）得分的線性組合間有典型相關。

(四) 國小六年級學童的情緒調節與友誼具有典型相關

國小六年級學童情緒調節各分量表（情緒覺察、情緒表達、調節策略、情緒反省、情緒效能）得分的線性組合與其友誼關係裡「好朋友數量」及友誼品質各分量表（幫助、衝突與爭執、安全與信任、陪伴、親密感）得分的線性組合間有典型相關。

### 第三節 名詞釋義

#### 一、國小六年級學童

本研究的對象指就讀於台北縣國民小學六年級的學童。除考量前青少年期兒童（即國小高年級的階段）開始會有對人際親密的需求以外（Sullivan, 1953），亦注意到情緒調節對同儕關係的影響在兒童中期以後更為重要（Parker & Gottman, 1989）。再者，本研究所抽樣的學校裡，國小五年級學童適逢剛分班，其友誼尚在建立期，考慮友誼的穩定度，故以國小六年級兒童為研究樣本。

#### 二、友誼 (friendship)

本研究將友誼分成兩方面來探討：

- (一)好朋友數量：考慮「相互性」為友誼提名的基本要素。因此，本研究好朋友數量是依據受試者所提名同性別好朋友的名單中，相互選擇的人數來決定，至多為5人，最少為0人（受試者所提名好朋友名單中，對方皆未提名此人為其好朋友，則此受試者之好朋友數量為0）。
- (二)友誼品質：友誼品質是兒童對於自己和好朋友之間，正、負向行為互動程度的知覺，包括正向的互動特質，如：陪伴、親密、幫助，以及負向的互動特質，如：衝突、背叛等(Berndt, 1996；Parker & Asher, 1993；Brendgen, Markiewicz, Doyle, & Bukowski, 2001)。本研究以受試者在「友誼品質量表」各分量表（「幫助」、「衝突與爭執」、「安全與信任」、「陪伴」、「親密感」）的得分為指標。其中，受試者在幫助、安全與信任、陪伴、親密感四個分量表上得分愈高，表示其友誼品質愈高；而在衝突與爭執分量表上得分愈低，表示其友誼品質愈高。



### 三、自尊 (self-esteem)

Rosenberg (1965)把自尊描述為個體對特定自我評價的線性組合(linear combination)，即個體對自己各方面的特質進行評價，並整合起來形成個人對自我的積極或消極的態度。Coopersmith (1967)認為自尊是個體對自身價值的主觀性評價，並以個體認可或反對的態度表現出來。本研究以受試者在陳根旺(民 92)所自編之「兒童自尊量表」得分為自尊的指標。此量表共分成五個分量表，分別為「心理自尊」、「生理自尊」、「學業自尊」、「人際自尊」以及「家庭自尊」，受試者在各分量表得分愈高，表示該面向的自尊愈高；得分愈低，表示該面向的自尊愈低。

### 四、情緒調節 (emotional regulation)

Eisenberg & Fabes(1992)指出情緒調節是兒童調節情緒的能力，包含控制、修正以及處理有關內在情緒的表達與反應。Thompson(1994)指出情緒調節是個體調節其情緒，包含監控、評估和修正情緒反應的內外在此的歷程。本研究以受試者在蕭瑞玲(民 91)所自編之「情緒調節量表」上的得分為其情緒調節能力的指標。此量表共包含五個分量表(「情緒覺察」、「情緒表達」、「調節策略」、「情緒反省」、「情緒效能」)，受試者在各分量表得分愈高，表示該面向情緒調節能力愈高；得分愈低，表示該面向情緒調節能力愈低。