

## 第四章 研究結果分析與討論

本章旨在分析及討論問卷調查結果，以下共分五節加以說明。第一節為臺北市優質學校評選現況之分析；第二節為優質學校評選機制之分析；第三節為臺北市優質學校評選面臨之困難與相關問題之分析；第四節為訪談結果之分析；第五節為綜合討論。

本研究之問卷調查結果在分析及討論時，首先先就整體意見進行分析，再對不同背景填答者的意見進行比較，最後歸納出各節的發現以及整體調查結果的之討論。

### 第一節 臺北市優質學校評選現況之分析

本節旨在分析調查問卷第一部分之調查結果，以瞭解學校教育人員對於臺北市優質學校評選現況之意見，此外，依據調查問卷分析的結果選擇較具意義的問題進行討論。

臺北市優質學校評選機制調查問卷中，現況分析之內容主要包括對優質學校評選的參與程度，分別為認識、態度與行為（1-12題）；學校參與優質學校評選相關具體作法（13-17題）；以及對優質學校評選的同意（18-35題）兩大部分。

#### 壹、全體填答者的意見分析

分析方法是依據填答者的勾選計分，分有兩大部分，包含優質學校評選參與程度之瞭解以及對於優質學校評選之同意程度；在參與程度瞭解部分凡選是的題項給2分，選否的題項給1分；對優質學校評選滿意度部份凡選非常符合的題項給4分，選符合的題項給3分，選不符合的題項給2分，選非常不符合的題項給1分，然後求其每小題的平均數、標準差，藉以瞭解填答者之勾選情形。

##### 一、對優質學校評選參與程度之瞭解

###### （一）對優質學校評選的參與程度

表4-1統計結果所示，全體填答者在對優質學校評選的認識、態度與行為分析表中，大多為「是」之意見表示；惟其在「我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫」（58%）、「我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動」（69.8%）選項比率偏低。

表 4-1 對優質學校評選的認識、態度與行為分析表

選項	是		否	
	次數	%	次數	%
1 我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案	457	93.3	33	6.7
2 我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容	421	85.9	69	14.1
3 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動	457	93.3	33	6.7
4 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮	383	78.2	107	21.8
5 我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長	467	95.3	23	4.7
6 我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫	284	58	206	42
7 我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準	379	77.3	11	22.7
8 我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段	430	87.8	60	12.2
9 我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站	425	86.7	65	13.3
10 我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動	342	69.8	148	30.2
11 我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容	432	88.2	58	11.8
12 我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案	418	85.3	72	14.7

## (二) 學校參與優質學校評選相關具體作法

表 4-2 統計結果所示，全體填答者在學校參與優質學校評選相關具體作法分析表，大多為「是」之意見表示；惟其在「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫。」( 50.6% ) 比率則偏低。

表 4-2 學校參與優質學校評選相關具體作法分析表

選項	是		否	
	次數	%	次數	%
13 本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員	404	82.4	86	17.6
14 學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫	248	50.6	242	49.4
15 學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目	442	90.2	48	9.8
16 學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道	441	90	49	10
17 本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習	450	91.8	40	8.2

## 二、對優質學校評選的滿意度分析

### (一) 對優質學校評選認識、態度與行為部份

表 4-3 統計結果，全體填答者在對優質學校評選認識、態度與行為滿意程度分析部分，意見乃介於「非常同意」及「同意」之間。

表 4-3 對優質學校評選認識、態度與行為滿意程度分析表

選項	次數及(百分比)				M	SD	排序
	4	3	2	1			
18 我覺得藉由優質學校評選,能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就	140 (28.6)	316 (64.5)	28 (5.7)	6 (1.2)	3.2	.592	1
19 我覺得藉由優質學校評選,能肯定及推廣學校經營的優質經驗	140 (28.6)	313 (63.9)	32 (6.5)	5 (1.0)	3.2	.594	1
20 我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展	134 (27.3)	305 (62.2)	46 (9.4)	5 (1.0)	3.16	.619	2
21 我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣	130 (26.5)	306 (62.4)	48 (9.8)	6 (1.2)	3.14	.627	3

### (二) 對優質學校評選及獎勵要點內容的瞭解部分

如表 4-4 統計結果顯示，全體填答者在對優質學校評選及獎勵要點內容的瞭解部分，其中得分最高五項分別為：

1. 我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性。(  $M = 3.41$  )
2. 優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的。(  $M = 3.35$  )
3. 我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解。(  $M = 3.34$  )
4. 優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的。(  $M = 3.32$  )
5. 優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的。(  $M = 3.29$  )

全體填答者對優質學校評選及獎勵要點內容的瞭解部分得分最低則為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的。」(  $M = 2.86$  )。

### (三) 對優質學校參選方案及評審內容的瞭解部分

表 4-5 統計結果，全體填答者在對優質學校評選認識、態度與行為滿意程度分析部分，意見乃介於「非常同意」及「同意」之間，其中最低則為「針對評審結果以『績效卓越』、『績效優良』、『績效尚佳』評定，可清楚作為評選的等級區分」(  $M = 3.17$  )。

表 4-4 對優質學校評選及獎勵要點內容的滿意程度分析表

選項	次數及(百分比)				M	SD	排序
	4	3	2	1			
22 我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的	49 (10)	327 (66.7)	109 (22.2)	5 (1.0)	2.86	.586	9
23 在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力	130 (26.5)	331 (67.6)	27 (5.5)	2 (.4)	3.2	.545	6
24 在我個人理解中，我認為評審委員都具有評選的專業知能	128 (26.1)	326 (66.5)	34 (6.9)	2 (.4)	3.18	.560	7
25 我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解	184 (37.6)	288 (58.8)	18 (3.7)	0 (0)	3.34	.546	3
26 我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性	209 (42.7)	273 (55.7)	8 (1.6)	0 (0)	3.41	.525	1
27 優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的	171 (34.9)	307 (62.7)	11 (2.2)	1 (.2)	3.32	.526	4
28 優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的	186 (38)	292 (59.6)	11 (2.2)	1 (.2)	3.35	.535	2
29 優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的	175 (35.7)	286 (58.4)	27 (5.5)	2 (.4)	3.29	.586	5
30 我認為單項優質獎獲獎學校，四年內不得再申請該項獎勵之規定是適切的	137 (28)	295 (60.2)	49 (10)	9 (1.8)	3.14	.658	8

表 4-5 對優質學校參選方案及評審內容之同意程度分析表

選項	次數及(百分比)				M	SD	排序
	4	3	2	1			
31 針對評審結果以「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」評定，可清楚作為評選的等級區分	128 (26.1)	320 (65.3)	40 (8.2)	2 (.4)	3.17	.575	5
32 評審委員的評分結果，可以公開供各校參考	174 (35.5)	293 (59.8)	22 (4.5)	1 (.2)	3.31	.561	1
33 評選作業中，初審採方案書面審查是適切的	141 (28.8)	328 (66.9)	17 (3.5)	4 (.8)	3.24	.547	4
34 評選作業中，複審採實地訪查是適切的	155 (31.6)	327 (66.7)	7 (1.4)	1 (.2)	3.30	.501	2
35 評選作業中，決審採方案發表是適切的	142 (29.0)	334 (68.2)	13 (2.7)	1 (.2)	3.26	.508	3

## 貳、填答者對優質學校評選的參與程度分析

### 一、填答者對優質學校評選的認識、態度與行為的意見分析

(一)不同教育程度之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為的變異數分析  
利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， $F$  值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若  $F$  值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。

由表 4-6 結果顯示，不同教育程度之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見，分析如下：

#### 1. 一般大學

得分最高的是「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.94$ )，其次依序為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.90$ )、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.87$ )；得分最低為「我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫」( $M = 1.51$ )。

#### 2. 師範院校

得分最高的是「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.94$ )，其次依序為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.90$ )、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.90$ )；得分最低為「我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫」( $M = 1.41$ )。

#### 3. 研究所 (含四十學分班)

得分最高的是「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.97$ )，其次依序為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.96$ )、「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.95$ )、「我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站」( $M = 1.95$ )。

由表 4-6 得知，不同教育程度之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見，在「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」、「我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容」、「我知道臺北市政府教育局在 2006

年 3 月開始辦理優質學校評選活動」、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮」、「我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫」、「我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準」、「我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段」、「我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站」、「我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動」、「我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容」、「我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案」之選項達到顯著差異，進一步事後比較，發現大多為研究所（含四十學分班）大於師範院校及研究所（含四十學分班）於一般大學。

表 4-6 不同教育程度對優質學校評選的認識、態度與行為差異比較摘要表

選項	一般大學		師範院校		研究所 (含四十學分班)		F	事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
1 我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案	1.90	.300	1.90	.304	1.96	.192	3.931*	(3)>(2)
2 我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容	1.80	.401	1.78	.419	1.92	.266	10.353***	(3)>(2) (3)>(1)
3 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動	1.87	.335	1.90	.296	1.97	.182	5.408**	(3)>(2) (3)>(1)
4 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮	1.69	.466	1.71	.455	1.85	.360	7.553***	(3)>(2) (3)>(1)
5 我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長	1.94	.232	1.96	.208	1.95	.209	0.82	
6 我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫	1.51	.504	1.41	.493	1.70	.459	18.986***	(3)>(2) (3)>(1)
7 我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準	1.61	.492	1.71	.455	1.86	.352	13.054***	(3)>(2) (3)>(1)
8 我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段	1.76	.430	1.83	.380	1.94	.239	11.477***	(3)>(2) (3)>(1)
9 我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站	1.73	.446	1.79	.405	1.95	.225	17.457***	(3)>(2) (3)>(1)
10 我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動	1.52	.503	1.60	.492	1.81	.396	17.461***	(3)>(2) (3)>(1)
11 我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容	1.83	.377	1.83	.374	1.92	.266	4.942**	(3)>(2)
12 我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案	1.82	.390	1.76	.427	1.92	.277	9.973***	(3)>(2) (3)>(1)

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

(二) 不同現任職務之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為的變異數分析  
 利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同現任職務之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-8

的結果顯示，不同現任職務之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見，分析如下：

#### 1. 校長

得分最高的是「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 2.00$ )、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮」( $M = 2.00$ )、「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 2.00$ )、「我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段」( $M = 2.00$ )、「我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站」( $M = 2.00$ )。

#### 2. 教師兼主任或組長

得分最高的是「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.95$ )、「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.94$ )、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.93$ )。

#### 3. 教師兼導師

得分最高的是「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.90$ )，其次依序為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.86$ )、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.981$ )。

#### 4. 專任教師

「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.91$ )、「我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容」( $M = 1.83$ )、「我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案」( $M = 1.83$ )。

由表 4-7 得知，不同職務之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見，在「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」、「我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容」、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮」、「我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫」、「我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準」、「我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段」、「我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站」、「我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動」、「我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容」、「我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案」之選項達到顯著差異，進一步事後比較結果，發現大多為校長大於教師兼主任或組長、教師兼導師、專任教

師及教師兼主任或組長大於教師兼導師、專任教師。

表 4-7 不同職務對優質學校評選的認識、態度與行為差異比較摘要表

選項	校長		教師兼主任 或組長		教師兼導師		專任教師		F	事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案	1.99	.121	1.94	.239	1.81	.402	1.78	.422	5.669**	(1)>(3) (1)>(4) (2)>(4)
2 我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容	1.99	.121	1.86	.350	1.71	.463	1.65	.487	7.161***	(1)>(2) (1)>(3) (1)>(4)
3 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動	2.00	.000	1.93	.249	1.86	.359	1.78	.422	5.140**	(1)>(4) (2)>(4)
4 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮	2.00	.000	1.76	.430	1.71	.463	1.61	.499	8.699***	(1)>(2) (1)>(3) (1)>(4)
5 我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長	2.00	.000	1.95	.219	1.90	.301	1.91	.288	1.792	
6 我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫	1.87	.341	1.55	.498	1.14	.359	1.57	.507	14.682***	(1)>(2) (1)>(3) (4)>(3)
7 我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準	1.97	.170	1.77	.423	1.48	.512	1.57	.507	11.111***	(1)>(2) (1)>(3) (1)>(4)
8 我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段	2.00	.000	1.88	.330	1.67	.483	1.74	.449	7.722***	(1)>(2) (1)>(3) (1)>(4) (2)>(3)
9 我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站	2.00	.000	1.87	.336	1.62	.498	1.65	.487	10.918***	(1)>(2) (1)>(3) (1)>(4) (2)>(3) (3)>(4)
10 我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動	1.96	.207	1.69	.465	1.38	.498	1.43	.507	14.133***	(1)>(2) (1)>(3) (1)>(4) (2)>(3)
11 我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容	1.99	.121	1.88	.330	1.71	.463	1.83	.388	4.571**	(1)>(3)
12 我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案	1.97	.170	1.84	.366	1.71	.463	1.83	.388	3.815**	(1)>(3)

\*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$



(三)不同學校層級之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA), 進行不同學校層級之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-8 的結果顯示, 不同學校層級之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見, 分析如下:

1. 國小

得分最高的是「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.94$ ), 其次依序為「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.93$ )、「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.92$ )。

2. 國中

得分最高的是「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.99$ ), 其次依序為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.97$ )、「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.91$ )。

3. 高中

得分最高的是「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.97$ ), 其次為「我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容」( $M = 1.96$ )。

4. 高職

得分最高為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 2.00$ )、「我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容」( $M = 2.00$ )、「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 2.00$ )。

由表 4-8 得知, 不同學校層級之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見, 在「我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動」( $F=5.225$ ) 達 .001 的顯著水準, 經事後比較發現國中明顯高於國小。

表 4-8 不同學校層級對優質學校評選的認識、態度與行為差異比較摘要表

選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案	1.92	.268	1.97	.170	1.89	.315	2.00	.000	2.201	
2 我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容	1.84	.366	1.87	.335	1.86	.350	2.00	.000	1.779	
3 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動	1.94	.245	1.91	.285	1.94	.244	1.96	.192	.391	

4-8 不同學校層級對優質學校評選的認識、態度與行為差異比較摘要表 (續)

選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
4 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮	1.79	.405	1.75	.438	1.72	.453	1.93	.267	1.963	
5 我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長	1.93	.251	1.99	.099	1.97	.175	2.00	.000	2.549	
6 我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫	1.56	.497	1.63	.486	1.66	.479	1.41	.501	2.060	
7 我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準	1.74	.439	1.82	.383	1.80	.406	1.89	.320	1.848	
8 我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段	1.87	.335	1.87	.335	1.89	.315	1.93	.267	.264	
9 我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站	1.86	.352	1.88	.324	1.86	.350	1.96	.192	.918	
10 我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動	1.64	.482	1.79	.406	1.75	.436	1.89	.320	5.225***	(2)>(1)
11 我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容	1.87	.338	1.89	.312	1.89	.315	1.96	.192	.779	
12 我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案	1.83	.378	1.89	.312	1.88	.333	1.93	.267	1.363	

\*\*\* $p < .001$ 

## (四) 不同學校性質之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為的變異數分析

利用獨立樣本  $t$  檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項的差異，當 Levene 同質性考驗 ( $F$  值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的  $t$  值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著及代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若  $F$  值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的  $t$  值是否達到顯著，若答顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-9 的統計結果顯示，不同學校性質之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為的意見，分析如下：

## 1. 公立

得分最高為「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.96$ )，其次依序為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.94$ )、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.94$ )。

## 2. 私立

得分最高為「我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容」( $M = 1.95$ )，其次依序為「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.90$ )、「我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段」( $M = 1.86$ )、「我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案」( $M = 1.86$ )。

由表 4-9 得知，不同學校性質之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見  $t$  值在「我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫」達  $p < .05$  的顯著水準，顯示參加由學校校評選活動方案的撰寫中，公立學校 ( $M = 1.59$ ) 顯著的高於私立學校 ( $M = 1.33$ )。

表 4-9 不同學校性質對優質學校評選的認識、態度與行為差異比較摘要表

選項	公立		私立		$t$	事後比較
	$M$	$SD$	$M$	$SD$		
1 我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案	1.94	.241	1.81	.402	1.453	
2 我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容	1.81	.344	1.76	.436	1.053	
3 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動	1.94	.237	1.76	.436	1.861	
4 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮	1.78	.412	1.71	.463	.762	
5 我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長	1.96	.207	1.90	.301	.761	
6 我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫	1.59	.492	1.33	.483	2.345*	(1)>(2)
7 我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準	1.78	.416	1.67	.483	1.194	
8 我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段	1.88	.327	1.86	.359	.291	
9 我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站	1.87	.337	1.81	.402	.797	
10 我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動	1.70	.459	1.67	.483	.319	
11 我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容	1.88	.327	1.95	.218	-1.48	
12 我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案	1.85	.355	1.86	.359	-.053	

\* $p < .05$

### (五) 不同服務年資之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-10 的結果顯示，不同服務年資之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見，分析如下：

#### 1. 5 年以下

得分最高為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.89$ )、「我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容」( $M = 1.89$ )，其次為「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.86$ )。

#### 2. 6 至 10 年

得分最高為「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.94$ )，其次依序為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.85$ )、「我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段」( $M = 1.85$ )。

#### 3. 11 至 15 年

得分最高為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.97$ )、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.97$ )、「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.97$ )。

#### 4. 16 至 20 年

得分最高為「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.97$ )，其次依序為「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.92$ )、「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.91$ )。

#### 5. 21 年以上

得分最高為「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.98$ )、「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.98$ )，其次為「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.97$ )。

由表 4-10 得知，不同服務年資之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見，在「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」、「我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容」、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮」、「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」、「我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫」、「我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準」、「我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段」、「我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站」、「我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選

的相關研習活動」,「我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案」之選項達到顯著差異,進一步事後比較結果,發現大多為 21 年以上大於 5 年以下、6 至 10 年、11 至 15 年及 16 至 20 年;16 至 20 年大於 5 年以下、6 至 10 年。

表 4-10 不同服務年資對優質學校評選的認識、態度與行為差異比較摘要表

選項	5 年以下		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案	1.89	.310	1.85	.356	1.97	.168	1.91	.295	1.98	.142	5.236***	(5)>(2)
2 我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容	1.74	.444	1.81	.394	1.87	.337	1.82	.383	1.93	.259	4.437**	(5)>(1)
3 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動	1.82	.384	1.87	.334	1.97	.168	1.92	.275	1.98	.124	6.815***	(3)>(1) (5)>(1) (5)>(2)
4 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮	1.54	.503	1.75	.437	1.79	.413	1.80	.405	1.86	.347	7.008***	(3)>(1) (4)>(1) (5)>(1)
5 我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長	1.86	.350	1.94	.245	1.97	.168	1.97	.163	1.97	.159	3.777**	(5)>(1)
6 我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫	1.46	.503	1.37	.485	1.57	.498	1.61	.492	1.71	.454	9.338***	(4)>(2) (5)>(1) (5)>(2)
7 我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準	1.54	.503	1.72	.453	1.77	.423	1.76	.432	1.88	.330	8.127***	(3)>(1) (5)>(1) (5)>(2)
8 我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段	1.72	.453	1.85	.356	1.83	.380	1.92	.275	1.94	.242	6.027***	(4)>(1) (5)>(1)
9 我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站	1.68	.469	1.81	.394	1.87	.337	1.89	.313	1.94	.242	7.385***	(3)>(1) (4)>(1) (5)>(1)
10 我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動	1.44	.501	1.64	.482	1.69	.468	1.73	.447	1.79	.406	7.475***	(3)>(1) (4)>(1) (5)>(1)
11 我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容	1.89	.310	1.83	.376	1.81	.392	1.88	.329	1.93	.259	2.370	
12 我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案	1.79	.411	1.79	.410	1.79	.413	1.81	.394	1.94	.232	5.454***	(5)>(2) (5)>(3)

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$  ; \*\*\* $p < .001$

(六)不同學校規模之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為的變異數分析  
利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA), 進行不同學校規模之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-12 的

結果顯示，不同學校規模之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見，分析如下：

1. 12 班以下

得分最高為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 2.00$ )、「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 2.00$ )。

2. 13 至 36 班

得分最高為「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.92$ )、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.92$ )，其次為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.91$ )。

3. 37 至 60 班

得分最高為「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.96$ )，其次依序為「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.93$ )、「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.94$ )。

4. 61 班以上

得分最高為「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.98$ )，其次依序為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.95$ )、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.94$ )。

由表 4-11 得知，不同學校規模之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見，在「我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站」、「我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案」之選項達到顯著差異，進一步事後比較，發現為 61 班以上大於 13 至 36 班。

表 4-11 不同學校規模對優質學校評選的認識、態度與行為差異比較摘要表

選項	12 班以下		13-36 班		37-60 班		61 班以上		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案	2.00	.000	1.91	.285	1.93	.252	1.95	.218	.860	
2 我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容	1.89	.333	1.84	.372	1.85	.356	1.89	.316	.662	
3 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動	1.89	.333	1.92	.276	1.94	.241	1.94	.230	.415	
4 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮	1.89	.333	1.78	.417	1.77	.425	1.80	.405	.343	
5 我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長	2.00	.000	1.92	.276	1.96	.189	1.98	.156	2.336	
6 我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫	1.44	.527	1.56	.498	1.55	.499	1.64	.482	1.335	
7 我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準	1.67	.500	1.78	.417	1.71	.455	1.84	.369	2.769	
8 我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段	1.67	.500	1.85	.354	1.87	.337	1.92	.273	2.414	
9 我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站	1.89	.333	1.82	.388	1.85	.356	1.93	.253	3.279*	(4)>(2)
10 我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動	1.78	.441	1.70	.461	1.64	.483	1.76	.430	2.000	
11 我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容	1.78	.441	1.85	.360	1.88	.330	1.93	.263	1.885	
12 我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案	1.78	.441	1.78	.412	1.86	.350	1.92	.273	4.045**	(4)>(2)

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$

#### (七) 不同設校歷史之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA), 進行不同設校歷史之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-12 的結果顯示, 不同設校歷史之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見, 分析如下:

1. 5 年以下

得分最高為「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 2.00$ )、「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 2.00$ )。

2. 6 至 10 年

得分最高為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.94$ )、「我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站」( $M = 1.94$ )。

3. 11 至 20 年

得分最高為「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.99$ )，其次依序為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.94$ )、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.92$ )。

4. 21 至 30 年

得分最高為「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 2.00$ )，其次為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.95$ )、「我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長」( $M = 1.95$ )、「我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段」( $M = 1.95$ )。

5. 31 年以上

得分最高為「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.98$ )，其次依序為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」( $M = 1.93$ )、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」( $M = 1.92$ )。

由表 4-12 得知，不同設校歷史之填答者，對於優質學校評選的認識、態度與行為之意見，並無顯著差異。



表 4-12 不同設校歷史對優質學校評選的認識、態度與行為差異比較摘要表

選項	5 年以下		6-10 年		11-20 年		21-30 年		31 年以上		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
1 我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案	1.82	.405	1.94	.250	1.94	.245	1.95	.229	1.93	.250	.613
2 我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容	1.82	.405	1.75	.447	1.85	.361	1.91	.290	1.86	.347	.733
3 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動	2.00	.000	1.88	.342	1.92	.267	2.00	.000	1.92	.265	1.528
4 我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮	1.64	.505	1.88	.342	1.77	.422	1.85	.356	1.77	.420	1.025
5 我瞭解優質學校評選活動的意義在於促進各校間相互學習與成長	2.00	.000	1.88	.342	1.99	.113	1.95	.229	1.95	.222	1.258
6 我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫	1.45	.522	1.75	.447	1.68	.468	1.64	.485	1.54	.499	2.230
7 我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準	1.64	.505	1.75	.447	1.78	.414	1.80	.404	1.77	.420	.376
8 我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段	1.82	.405	1.88	.342	1.90	.304	1.95	.229	1.86	.344	.918
9 我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站	1.64	.505	1.94	.250	1.89	.320	1.89	.315	1.86	.344	1.589
10 我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動	1.64	.505	1.75	.447	1.67	.473	1.75	.440	1.70	.461	.316
11 我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容	1.82	.405	1.88	.342	1.89	.320	1.80	.404	1.90	.305	1.167
12 我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案	1.82	.405	1.81	.403	1.87	.335	1.80	.404	1.86	.347	.484

## 二、學校參與優質學校評選相關具體作法之分析

(一) 不同教育程度之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法的變異數分析  
 利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗, 透過 ANOVA 考驗各變項之差異,  $F$  值未達顯著時, 即代表各組樣本離散水準並無顯著差別; 反之, 若  $F$  值達到顯著水準時, 即表示各組樣本離散情形具顯著差異, 應再進行 Scheffé 事後考驗。

由表 4-13 結果顯示，不同教育程度之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之意見，分析如下：

#### 1. 一般大學

得分最高為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(M = 1.86)，其次為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(M = 1.85)，「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(M = 1.85)；最低為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.55)。

#### 2. 師範院校畢業

得分最高為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(M = 1.96)，其次為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(M = 1.94)；得分最低為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.53)。

#### 3. 研究所畢業 (含四十學分班)

得分最高為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(M = 1.94)，其次為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(M = 1.89)；得分最低為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.48)。

由表 4-13 得知，不同教育程度之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之意見，在「本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員」、「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」、「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」之選項達到顯著差異，進一步事後比較，發現「本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員」、「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」師範院校大於研究所及一般大學，研究所畢業又大於一般大學畢業；在「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」為研究所畢業大於一般大學畢業。

### (二) 不同現任職務之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同現任職務填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之平均數差異顯著性考驗，由表 4-14 的結果顯示，不同現任職務之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之意見，分析如下：

### 1. 校長

得分最高為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(M = 2.00), 其次為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(M = 1.96); 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.54)。

### 2. 教師兼主任或組長

得分最高為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(M = 1.92), 其次為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(M = 1.90); 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.48)。

### 3. 教師兼導師

得分最高為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(M = 1.95), 其次為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(M = 1.86); 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.67)。

### 4. 專任教師

得分最高為「本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員」(M = 1.91)、  
「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(M = 1.91)、  
「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(M = 1.91); 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.61)。

由表 4-14 得知, 不同職務之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之意見, 在「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」之選項達到顯著差異, 進一步事後比較, 發現為校長大專任教師。

表 4-13 不同教育程度對學校參與優質學校評選相關具體作法差異比較摘要表

選項	一般大學		師範院校		研究所 (含 40 學分班)		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
1 本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員	1.70	.460	1.86	.349	1.84	.371	4.371*	(3)>(1) (2)>(3) (2)>(1)
2 學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫	1.55	.501	1.53	.501	1.48	.501	.665	
3 學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目	1.85	.364	1.96	.193	1.88	.323	5.092**	(2)>(1) (2)>(3)
4 學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道	1.86	.350	1.94	.246	1.89	.314	1.932	
5 本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習	1.85	.364	1.91	.287	1.94	.232	3.707*	(3)>(1)

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$

表 4-14 不同職務對學校參與優質學校評選相關具體作法差異比較摘要表

選項	校長		教師兼主任或組長		教師兼導師		專任教師		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員	1.84	.371	1.82	.382	1.71	.463	1.91	.288	1.033	
2 學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫	1.54	.502	1.48	.500	1.67	.483	1.61	.499	1.420	
3 學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目	1.94	.237	1.90	.298	1.76	.436	1.91	.288	1.967	
4 學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道	1.96	.207	1.89	.318	1.95	.218	1.91	.288	1.279	
5 本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習	2.00	.000	1.92	.279	1.86	.359	1.78	.422	4.344*	(1)>(4)

\* $p < .05$

(三)不同學校層級之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法的變異數分析  
 利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA), 進行不同學校層填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-15 的結果顯示, 不同學校層級之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之意見, 分析如下:

#### 1. 國小

得分最高為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(M = 1.93), 其次為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(M = 1.92); 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.53)。

#### 2. 國中

得分最高為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(M = 1.92), 其次為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(M = 1.89); 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.53)。

#### 3. 高中

得分最高為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(M = 1.92), 「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(M = 1.92); 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人

員填寫」(  $M = 1.55$  )。

#### 4. 高職

得分最高為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(  $M = 2.00$  )，其次為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(  $M = 1.89$  )；最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(  $M = 1.04$  )。

由表 4-15 得知，不同學校層級之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之意見，在「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」之選項達到顯著差異，進一步事後比較，發現為國小大於國中、高中及高職。

表 4-15 不同學校層級對學校參與優質學校評選相關具體作法差異比較摘要表

選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員	1.84	.372	1.77	.420	1.88	.333	1.78	.424	1.173	
2 學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫	1.53	.500	1.53	.502	1.55	.502	1.04	.192	8.787***	(1)>(4) (2)>(4) (3)>(4)
3 學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目	1.92	.278	1.85	.356	1.92	.270	1.89	.320	1.252	
4 學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道	1.93	.262	1.89	.312	1.84	.366	1.78	.424	3.038	
5 本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習	1.91	.288	1.92	.270	1.92	.270	2.00	.000	.919	

\*\*\* $p < .001$

#### (四) 不同學校性質之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法的變異數分析

利用獨立樣本  $t$  檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項的差異，當 Levene 同質性考驗 ( $F$  值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的  $t$  值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著及代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若  $F$  值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的  $t$  值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-16 的統計結果顯示，不同學校性質之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法的意見，分析如下：

### 1. 公立

得分最高為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(  $M = 1.92$  )，其次為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(  $M = 1.91$  )；最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(  $M = 1.50$  )。

### 2. 私立

得分最高為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(  $M = 1.86$  )，「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(  $M = 1.86$  )。

由表 4-16 得知，不同學校性質之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法的意見並無顯著差異。

表 4-16 不同學校性質對學校參與優質學校評選相關具體作法差異比較摘要表

選項	公立		私立		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
1 本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員	1.83	.377	1.71	.463	1.123
2 學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫	1.50	.501	1.71	.463	-2.099
3 學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目	1.91	.286	1.71	.463	1.926
4 學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道	1.90	.298	1.86	.359	.564
5 本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習	1.92	.270	1.86	.359	.807

### (五) 不同服務年資之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法的變異數分析

利用單因子變異數分析 ( one-way ANOVA )，進行不同服務年資之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-17 的結果顯示，不同服務年資之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法，分析如下：

#### 1. 5 年以下

得分最高為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(  $M = 1.93$  )，其次為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(  $M$

= 1.91); 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.53)。

#### 2. 6 至 10 年

得分最高為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(M = 1.91), 其次為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(M = 1.87); 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.46)。

#### 3. 11 至 15 年

得分最高為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(M = 1.89), 其次為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(M = 1.87); 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.50)。

#### 4. 16 至 20 年

得分最高為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(M = 1.87) (M = 1.95), 其次為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(M = 1.91); 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.49)。

#### 5. 21 年以上

得分最高為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(M = 1.97), 其次為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(M = )、「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(M = ), 最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.49)。

由表 4-17 得知, 不同服務年資之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之意見, 在「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」之選項達到顯著差異, 進一步事後比較, 發現 21 年以上大於 6 至 10 年。

表 4-17 不同服務年資對學校參與優質學校評選相關具體作法差異比較摘要表

選項	5 年以上		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員	1.81	.398	1.84	.367	1.77	.423	1.89	.313	1.81	.390	1.034	
2 學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫	1.53	.504	1.46	.501	1.50	.504	1.58	.497	1.49	.501	.639	
3 學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目	1.91	.285	1.87	.334	1.87	.337	1.95	.228	1.91	.291	.834	
4 學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道	1.93	.258	1.91	.294	1.86	.352	1.89	.313	1.91	.291	.544	
5 本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習	1.89	.310	1.86	.346	1.89	.320	1.91	.295	1.97	.174	3.070*	(5)>(2)

\* $p < .05$

(六)不同學校規模之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法的變異數分析  
 利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校規模之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-18 的結果顯示，不同學校規模之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之意見，分析如下：

1. 12 班以下

得分最高為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(  $M = 1.89$  )，「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(  $M = 1.89$  )，最低為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(  $M = 1.44$  )。

2. 13 至 36 班

得分最高為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(  $M = 1.96$  )，其次為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(  $M = 1.95$  )；最低為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(  $M = 1.56$  )。

3. 37 至 60 班

得分最高為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(  $M = 1.93$  )，其次為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知



道」(M = 1.91)；最低為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.60)。

#### 4. 61 班以上

得分最高為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(M = 1.94)，其次為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(M = 1.86)；最低為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(M = 1.37)。

由表 4-18 得知，不同學校規模之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之意見，在「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」、「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」、「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」之選項達到顯著差異，進一步事後比較，發現為 13 至 36 班大於 61 班以上、13 至 36 班大於 37 至 60 班。

表 4-18 不同學校規模對學校參與優質學校評選相關具體作法差異比較摘要表

選項	12 班以下		13-36 班		37-60 班		61 班以上		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員	1.78	.441	1.81	.393	1.86	.344	1.80	.400	.907	
2 學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫	1.44	.527	1.56	.498	1.60	.492	1.37	.483	6.857***	(2)>(4) (3)>(4)
3 學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目	1.78	.441	1.92	.266	1.93	.252	1.86	.351	2.610	
4 學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道	1.89	.333	1.95	.220	1.91	.282	1.84	.369	3.854*	(2)>(4)
5 本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習	1.89	.333	1.96	.206	1.86	.344	1.94	.242	3.444*	(2)>(3)

\* $p < .05$  ; \*\*\* $p < .001$

#### (七) 不同設校歷史之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同設校歷史之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-19 的結果顯示，不同設校歷史之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之意見，分析如下：

#### 1. 5 年以下

得分最高為「本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員」(  $M = 2.00$  )、「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(  $M = 2.00$  )、「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(  $M = 2.00$  )、「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(  $M = 2.00$  )。

#### 2. 6 至 10 年

得分最高為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(  $M = 2.00$  )，最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(  $M = 1.69$  )。

#### 3. 11 至 20 年

得分最高為「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(  $M = 1.95$  )，其次為「學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道」(  $M = 1.91$  )；最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(  $M = 1.62$  )。

#### 4. 21 至 30 年

得分最高為「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」(  $M = 1.95$  )，最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(  $M = 1.55$  )。

#### 5. 31 年以上

得分最高為「學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目」(  $M = 1.90$  )、「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」(  $M = 1.90$  )；最低則為「學校會設計學校特色的相關問卷讓教師、家長等相關人員填寫」(  $M = 1.46$  )。

由表 4-19 得知，不同設校歷史之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見並無顯著差異。

表 4-19 不同設校歷史對學校參與優質學校評選相關具體作法差異比較摘要表

選項	5 年以下		6-10 年		11-20 年		21-30 年		31 年以上		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
1 本校有指定參加優質學校評選的負責單位或人員	2.00	.000	1.88	.342	1.82	.384	1.84	.373	1.81	.389	.722
2 學校會設計學校特色的相關問卷讓教師 家長等相關人員填寫	1.64	.505	1.69	.479	1.62	.488	1.55	.503	1.46	.499	2.587
3 學校會依發展特色選擇參加優質學校評選的項目	2.00	.000	1.94	.250	1.90	.304	1.91	.290	1.90	.305	.390
4 學校會主動瞭解優質學校評選的相關訊息並轉達給教職員工知道	2.00	.000	2.00	.000	1.91	.286	1.91	.290	1.89	.316	.931
5 本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習	2.00	.000	1.94	.250	1.95	.221	1.95	.229	1.90	.297	.917

## 參、填答者對優質學校評選的滿意度分析

### 一、不同教育程度之填答者對優質學校評選的滿意度分析

利用單因子變異數分析 ( one-way ANOVA ) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， $F$  值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若  $F$  值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。

由表 4-20 結果顯示，不同教育程度之填答者對優質學校評選滿意度之意見，分析如下：

#### 1. 一般大學

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(  $M = 3.38$  )，其次為「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」(  $M = 3.34$  )；得分最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(  $M = 2.77$  )。

#### 2. 師範院校畢業

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(  $M = 3.47$  )，其次為「我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解」(  $M = 3.42$  )；得分最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(  $M = 2.81$  )。

#### 3. 研究所畢業 ( 含四十學分班 )

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(  $M = 3.38$  )，其次為「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」

( $M = 3.35$ ); 得分最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間, 申請參加優質學校評選是適當的」( $M = 2.90$ )。

由表 4-20 得知, 不同教育程度之填答者對優質學校評選滿意度之意見, 並無顯著差異。

表 4-20 不同教育程度對優質學校評選同意程度差異比較摘要表

選項	一般大學		師範院校		研究所		F
	M	SD	M	SD	M	SD	
1 我覺得藉由優質學校評選, 能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就	3.07	.543	3.23	.621	3.22	.585	2.129
2 我覺得藉由優質學校評選, 能肯定及推廣學校經營的優質經驗	3.06	.607	3.24	.569	3.22	.601	2.504
3 我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展	3.01	.621	3.20	.606	3.17	.624	2.364
4 我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣	3.00	.655	3.13	.619	3.19	.619	2.654
5 我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間, 申請參加優質學校評選是適當的	2.77	.540	2.81	.566	2.90	.607	2.007
6 在我個人理解中, 我認為評審委員的評分應具有公信力	3.14	.542	3.24	.534	3.20	.552	.781
7 在我個人理解中, 我認為評審委員都具有評選的專業知能	3.10	.511	3.19	.569	3.20	.567	.971
8 我認為複審時到學校訪評的委員, 應對學校情境脈絡及背景充分了解	3.28	.565	3.42	.532	3.31	.546	2.408
9 我認為評選前對評審委員辦理講習, 有助於評審作業的公平性	3.38	.544	3.47	.501	3.38	.531	1.717
10 優質學校評選活動, 採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的	3.31	.523	3.34	.514	3.32	.534	.127
11 優質學校評選在獎項部分, 設有單項優質獎是適切的	3.34	.533	3.36	.544	3.35	.532	.038
12 優質學校評選在獎項部分, 設有整體金質獎是適切的	3.31	.575	3.31	.620	3.28	.569	.221
13 我認為單項優質獎獲獎學校, 四年內不得再申請該項獎勵之規定是適切的	3.14	.743	3.08	.652	3.18	.638	1.028
14 針對評審結果以「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」評定, 可清楚作為評選的等級區分	3.14	.515	3.15	.630	3.19	.556	.437
15 評審委員的評分結果, 可以公開供各校參考	3.25	.527	3.28	.588	3.33	.554	.793
16 選作業中, 初審採方案書面審查是適切的	3.25	.553	3.22	.512	3.24	.568	.144
17 評選作業中, 複審採實地訪查是適切的	3.21	.505	3.31	.506	3.31	.496	1.28
18 評選作業中, 決審採方案發表是適切的	3.21	.476	3.28	.518	3.26	.511	.437

## 二、不同現任職務之填答者對優質學校評選的滿意度分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA), 進行不同現任職務填答者對優質學校評選滿意度之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-21 的結果顯示, 不同現任職務之填答者對優質學校評選滿意度之意見, 分析如下:

### 1. 校長

得分最高為「我覺得藉由優質學校評選，能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就」(M = 3.49)「評選作業中，複審採實地訪查是適切的」(M = 3.49)，最低則為「我認為在每年3月1日至3月31日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 3.12)。

### 2. 教師兼主任或組長

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.42)，其次為「我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解」(M = 3.33)；最低則為「我認為在每年3月1日至3月31日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.81)。

### 3. 教師兼導師

得分最高為「我覺得藉由優質學校評選，能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就」(M = 3.38)「評審委員的評分結果，可以公開供各校參考」(M = 3.38)，最低則為「在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力」(M = 2.86)。

### 4. 專任教師

得分最高為「我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解」(M = 3.48)，其次為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.43)；最低則為「我認為在每年3月1日至3月31日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.83)。

由表 4-21 得知，不同職務之填答者對優質學校評選滿意度之意見在「我覺得藉由優質學校評選，能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就」、「我覺得藉由優質學校評選，能肯定及推廣學校經營的優質經驗」、「我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展」、「我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣」、「我認為在每年3月1日至3月31日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」、「在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力」、「我認為單項優質獎獲獎學校，四年內不得再申請該項獎勵之規定是適切的」、「針對評審結果以『績效卓越』、『績效優良』、『績效尚佳』評定，可清楚作為評選的等級區分」、「評選作業中，複審採實地訪查是適切的」、「評選作業中，決審採方案發表是適切的」達到顯著水準，進一步事後比較發現大多為校長大於教師兼主任或組長、校長大於教師兼導師。

表 4-21 不同職務對優質學校評選滿意程度差異比較摘要表

選項	校長		教師兼主任 或組長		教師兼 導師		專任教師		F	事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 我覺得藉由優質學校評選，能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就	3.49	.532	3.15	.591	3.38	.498	3.13	.626	7.241***	(1)>(2)
2 我覺得藉由優質學校評選，能肯定及推廣學校經營的優質經驗	3.47	.532	3.16	.610	3.14	.359	3.13	.458	5.642**	(1)>(2)
3 我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展	3.46	.558	3.11	.627	3.10	.436	3.09	.596	6.254***	(1)>(2)
4 我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣	3.41	.553	3.10	.640	3.19	.402	3.00	.603	5.326**	(1)>(2)
5 我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的	3.12	.533	2.81	.601	2.90	.301	2.83	.491	5.526***	(1)>(2)
6 在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力	3.26	.563	3.21	.536	2.86	.573	3.22	.518	3.177*	(1)>(3) (2)>(3)
7 在我個人理解中，我認為評審委員都具有評選的專業知能	3.29	.575	3.17	.561	3.00	.447	3.17	.576	1.676	
8 我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解	3.34	.563	3.33	.549	3.33	.483	3.48	.511	.527	
9 我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性	3.37	.544	3.42	.526	3.33	.483	3.43	.507	.365	
10 優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的	3.47	.532	3.30	.528	3.29	.463	3.30	.470	2.111	
11 優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的	3.51	.560	3.33	.524	3.29	.561	3.30	.559	2.487	
12 優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的	3.46	.531	3.27	.592	3.29	.644	3.26	.541	2.035	
13 我認為單項優質獎獲獎學校，四年內不得再申請該項獎勵之規定是適切的	3.40	.577	3.12	.667	3.00	.548	.291	.668	4.922**	(1)>(2) (1)>(4)

表 4-21 不同職務對優質學校評選滿意程度差異比較摘要表 (續)

選項	校長		教師兼主任 或組長		教師兼 導師		專任教師		F	事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
14 針對評審結果以「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」評定，可清楚作為評選的等級區分	3.37	.571	3.14	.574	3.05	.498	3.17	.576	3.324**	(1)>(2)
15 評審委員的評分結果，可以公開供各校參考	3.43	.630	3.29	.548	3.38	.498	3.22	.600	1.529	
16 選作業中，初審採方案書面審查是適切的	3.37	.667	3.21	.528	3.19	.512	3.30	.470	1.736	
17 評選作業中，複審採實地訪查是適切的	3.49	.532	3.27	.490	3.24	.436	3.26	.541	3.779*	(1)>(2)
18 評選作業中，決審採方案發表是適切的	3.47	.532	3.22	.503	3.19	.402	3.30	.470	4.900**	(1)>(2)

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$  ; \*\*\* $p < .001$

### 三、不同學校層級之填答者對優質學校評選的滿意度分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校層填答者對優質學校評選意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-22 的結果顯示，不同學校層級之填答者對優質學校評選滿意度之意見，分析如下：

#### 1. 國小

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.39)，其次則為「我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解」(M = 3.33)；最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.79)。

#### 2. 國中

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.35)，其次則為「我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解」(M = 3.31)；最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.95)。

#### 3. 高中

得分最高為「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」(M = 3.50)，其次則為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.44)；最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.92)。

#### 4. 高職

得分最高為「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」(M = 3.78)、「優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的」(M = 3.78)，最低則為「我認為在每年3月1日至3月31日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 3.07)。

由表 4-22 得知，不同學校層級之填答者對優質學校選滿意度之意見，在「我覺得藉由優質學校評選，能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就」、「我覺得藉由優質學校評選，能肯定及推廣學校經營的優質經驗」、「我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展」、「我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣」、「在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力」、「在我個人理解中，我認為評審委員都具有評選的專業知能」、「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」、「優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的」、「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」、「優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的」、「針對評審結果以「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」評定，可清楚作為評選的等級區分」、「評審委員的評分結果，可以公開供各校參考」、「評選作業中，複審採實地訪查是適切的」、「評選作業中，決審採方案發表是適切的」達到  $p < .05$  顯著水準，進一步事後比較發現大多為高職大於高中、高職大於國中、高職大於國小。

表 4-22 不同學校層級對優質學校評選滿意程度差異比較摘要表

選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 我覺得藉由優質學校評選，能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就	3.19	.597	3.11	.486	3.22	.678	3.70	.465	7.683***	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
2 我覺得藉由優質學校評選，能肯定及推廣學校經營的優質經驗	3.17	.625	3.13	.481	3.27	.570	3.67	.480	6.846***	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
3 我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展	3.15	.635	3.02	.563	3.22	.576	3.67	.480	8.359***	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
4 我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣	3.09	.630	3.10	.536	3.17	.680	3.78	.424	10.650***	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
5 我認為在每年3月1日至3月31日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的	2.79	.607	2.95	.431	2.92	.719	3.07	.385	3.675	



4-22 不同學校層級對優質學校評選滿意程度差異比較摘要表(續)

選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
6 在我個人理解中,我認為評審委員的評分應具有公信力	3.18	.542	3.18	.515	3.20	.568	3.59	.501	5.071**	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
7 在我個人理解中,我認為評審委員都具有評選的專業知能	3.14	.549	3.17	.564	3.22	.519	3.67	.555	7.771***	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
8 我認為複審時到學校訪評的委員,應對學校情境脈絡及背景充分了解	3.33	.545	3.31	.545	3.34	.541	3.48	.580	.697	
9 我認為評選前對評審委員辦理講習,有助於評審作業的公平性	3.39	.516	3.35	.539	3.44	.500	3.74	.526	4.213**	(4)>(1) (4)>(2)
10 優質學校評選活動,採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的	3.29	.518	3.30	.503	3.38	.549	3.59	.572	2.982*	(4)>(1)
11 優質學校評選在獎項部分,設有單項優質獎是適切的。	3.31	.526	3.26	.544	3.50	.504	3.78	.424	9.204***	(4)>(1) (4)>(2) (3)>(2)
12 優質學校評選在獎項部分,設有整體金質獎是適切的	3.26	.578	3.23	.595	3.36	.574	3.78	.424	7.511***	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
13 我認為單項優質獎獲獎學校,四年內不得再申請該項獎勵之規定是適切的	3.18	.656	3.03	.667	3.17	.703	3.11	.506	1.364	
14 針對評審結果以「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」評定,可清楚作為評選的等級區分	3.15	.576	3.10	.517	3.22	.629	3.56	.506	4.953**	(4)>(1) (4)>(2)
15 評審委員的評分結果,可以公開供各校參考	3.29	.568	3.20	.546	3.45	.532	3.52	.509	4.194*	(3)>(2)
16 選作業中,初審採方案書面審查是適切的	3.25	.564	3.16	.522	3.34	.541	3.11	.424	2.110	
17 評選作業中,複審採實地訪查是適切的	3.28	.494	3.21	.452	3.38	.549	3.63	.492	5.869**	(4)>(1) (4)>(2)
18 評選作業中,決審採方案發表是適切的	3.23	.513	3.19	.416	3.39	.523	3.59	.572	6.668***	(4)>(1) (4)>(2)

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$  ; \*\*\* $p < .001$

#### 四、不同學校性質之填答者對優質學校評選的滿意度分析

利用獨立樣本  $t$  檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項的差異，當 Levene 同質性考驗 ( $F$  值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的  $t$  值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著及代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若  $F$  值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的  $t$  值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-23 的統計結果顯示，不同學校性質之填答者對優質學校評選滿意度的意見，分析如下：

##### 1. 公立

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」( $M = 3.41$ )，其次為「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」( $M = 3.35$ )；最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」( $M = 2.86$ )。

##### 2. 私立

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」( $M = 3.52$ )，其次為「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」( $M = 3.48$ )、「優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的」( $M = 3.048$ )；最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」( $M = 2.81$ )。

由表 4-23 得知，不同學校性質之填答者對優質學校評選滿意程度差異  $t$  值在「我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展」、「在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力」、「在我個人理解中，我認為評審委員都具有評選的專業知能」，進一步事後比較發現在「我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展」選項中，私立大於公立學校，「在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力」、「在我個人理解中，我認為評審委員都具有評選的專業知能」選項中，公立學校大於私立學校。

表 4-23 不同學校性質對優質學校評選滿意程度差異比較摘要表

選項	公立		私立		<i>t</i>	事後分析
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
1 我覺得藉由優質學校評選，能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就	3.19	.584	3.43	.746	-1.421	
2 我覺得藉由優質學校評選，能肯定及推廣學校經營的優質經驗	3.19	.593	3.38	.590	-1.421	
3 我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展	3.15	.622	3.43	.507	-2.044*	(2)>(1)
4 我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣	3.13	.627	3.38	.590	-1.784	
5 我認為在每年3月1日至3月31日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的	2.86	.593	2.81	.402	.380	
6 在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力	3.21	.548	2.95	.384	2.978**	(1)>(2)
7 在我個人理解中，我認為評審委員都具有評選的專業知能	3.19	.568	3.00	.316	2.600**	(1)>(2)
8 我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解	3.33	.548	3.43	.507	-.770	
9 我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性	3.41	.525	3.52	.512	-1.014	
10 優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的	3.32	.526	3.48	.512	-1.372	
11 優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的	3.35	.536	3.48	.512	-1.078	
12 優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的	3.29	.585	3.43	.598	-1.078	
13 我認為單項優質獎獲獎學校，四年內不得再申請該項獎勵之規定是適切的	3.14	.654	3.10	.768	.338	
14 針對評審結果以「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」評定，可清楚作為評選的等級區分	3.17	.576	3.14	.573	.233	
15 評審委員的評分結果，可以公開供各校參考	3.31	.558	3.29	.644	.170	
16 選作業中，初審採方案書面審查是適切的	3.24	.552	3.24	.436	-.012	
17 評選作業中，複審採實地訪查是適切的	3.30	.503	3.29	.463	.114	
18 評選作業中，決審採方案發表是適切的	3.26	.507	3.24	.539	.194	

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$

### 五、不同服務年資之填答者對優質學校評選的滿意度分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-24 的結果顯示，不同服務年資之填答者對優質學校評選滿意度，分析如下：

#### 1. 5 年以下

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.39)，其次為「優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的」(M = 3.33)；最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.79)。

#### 2. 6 至 10 年

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.42)，其次為「我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解」(M = 3.39)；最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.74)。

#### 3. 11 至 15 年

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.40)，其次為「優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的」(M = 3.36)；最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.93)。

#### 4. 16 至 20 年

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.38)，其次為「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」(M = 3.32)；最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.69)。

#### 5. 21 年以上

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.43)，其次為「優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的」(M = 3.36)、「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」(M = 3.40)；最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.97)。

由表 4-24 得知，不同服務年資之填答者對優質學校評選之意見在「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(F = 5.068, ; p <.001)、「優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的」(F = 3.227 ; p <.05) 選項中達顯著水準，經事後比較發現，服務年資 21 年以上大於服務年資 6 至 10 年、服務年資 21 年以上大於服務年資 16 至 20 年。

表 4-24 不同服務年資對優質學校評選滿意程度差異比較摘要表

選項	5 年以上		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 我覺得藉由優質學校評選，能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就	3.05	.639	3.18	.583	3.17	.701	3.16	.497	3.29	.566	2.128	
2 我覺得藉由優質學校評選，能肯定及推廣學校經營的優質經驗	3.09	.576	3.22	.587	3.16	.694	3.14	.05	3.26	.592	1.400	
3 我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展	3.09	.576	3.16	.641	3.17	.722	3.08	.568	3.21	.601	.769	
4 我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣	3.05	.610	3.17	.630	3.20	.694	3.03	.548	3.18	.630	1.290	
5 我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的	2.79	.526	2.74	.530	2.93	.573	2.69	.595	2.97	.606	5.068**	(5)>(2) (5)>(4)
6 在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力	3.05	.548	3.21	.503	3.20	.528	3.16	.597	3.26	.544	1.695	
7 在我個人理解中，我認為評審委員都具有評選的專業知能	3.05	.479	3.15	.564	3.19	.597	3.16	.550	3.25	.567	1.542	
8 我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解	3.25	.576	3.39	.551	3.33	.503	3.27	.505	3.37	.563	1.088	
9 我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性	3.39	.526	3.42	.517	3.40	.522	3.38	.516	3.43	.536	.169	
10 優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的	3.30	.499	3.29	.503	3.36	.512	3.15	.566	3.40	.521	3.227*	(5)>(4)
11 優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的	3.30	.533	3.34	.538	3.31	.578	3.32	.471	3.40	.542	.722	
12 優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的	3.33	.476	3.34	.518	3.21	.700	3.16	.597	3.34	.592	1.766	
13 我認為單項優質獎獲獎學校，四年內不得再申請該項獎勵之規定是適切的	2.98	.744	3.11	.676	3.13	.536	3.05	.680	3.25	.644	2.522	
14 針對評審結果以「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」評定，可清楚作為評選的等級區分	3.05	.548	3.21	.503	3.20	.528	3.07	.581	3.22	.623	1.673	
15 評審委員的評分結果，可以公開供各校參考	3.21	.559	3.33	.573	3.23	.516	3.28	.511	3.36	.588	1.271	
16 選作業中，初審採方案書面審查是適切的	3.19	.549	3.23	.448	3.23	.487	3.16	.597	3.28	.591	.793	
17 評選作業中，複審採實地訪查是適切的	3.23	.464	3.31	.485	3.21	.508	3.22	.530	3.38	.496	2.483	
18 評選作業中，決審採方案發表是適切的	3.18	.539	3.27	.535	3.26	.440	3.12	.467	3.33	.513	2.744	

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$

## 六、不同學校規模之填答者對優質學校評選的滿意度分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校規模之填答者對優質學校評選滿意度之平均數差異顯著性考驗，由表 4-25 的結果顯示，不同學校規模之填答者對優質學校評選滿意度之意見，分析如下：

### 1. 12 班以下

得分最高為「我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解」(M = 3.33)，得分最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.89)。

### 2. 13 至 36 班

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.31)，得分最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.77)。

### 3. 37 至 60 班

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.53)、「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」(M = 3.40)，最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.91)。

### 4. 61 班以上

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.53)，其次為「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」(M = 3.45)；最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.89)。

由表 4-25 得知，不同學校規模之填答者對優質學校評選滿意度之意見在「我覺得藉由優質學校評選，能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就」、「我覺得藉由優質學校評選，能肯定及推廣學校經營的優質經驗」、「我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展」、「我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣」、「在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力」、「在我個人理解中，我認為評審委員都具有評選的專業知能」、「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」、「優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的」、「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」、「優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的」、「我認為單項優質獎獲獎學校，四年內不得再申請該項獎勵之規定是適切的」、「針對評審結果以『績效卓越』、『績效優良』、『績效尚佳』評定，可清

楚作為評選的等級區分」,「評選作業中,複審採實地訪查是適切的」,「評選作業中,決審採方案發表是適切的」達到顯著水準,進一步事後比較發現大多為61班以上大於13至36班、61班以上大於37至60班,而37至60班又大於13至36班。

表 4-25 不同學校規模對優質學校評選滿意程度差異比較摘要表

選項	12 班以下		13-36 班		37-60 班		61 班以上		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 我覺得藉由優質學校評選,能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就	3.22	.441	3.12	.601	3.17	.571	3.32	.598	3.487**	(4)>(2)
2 我覺得藉由優質學校評選,能肯定及推廣學校經營的優質經驗	3.22	.441	3.06	.583	3.20	.570	3.33	.610	5.486**	(4)>(2)
3 我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展	3.22	.441	3.01	.608	3.16	.578	3.30	.650	5.849**	(4)>(2)
4 我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣	3.00	.500	3.02	.602	3.11	.590	3.30	.662	6.102***	(4)>(2) (4)>(3)
5 我認為在每年3月1日至3月31日這段期間,申請參加優質學校評選是適當的	2.89	.333	2.77	.540	2.91	.566	2.89	.652	1.671	
6 在我個人理解中,我認為評審委員的評分應具有公信力	3.22	.441	3.06	.508	3.22	.531	3.33	.568	6.949***	(4)>(2)
7 在我個人理解中,我認為評審委員都具有評選的專業知能	3.22	.441	3.03	.510	3.21	.528	3.30	.613	6.730***	(4)>(2) (4)>(3)
8 我認為複審時到學校訪評的委員,應對學校情境脈絡及背景充分了解	3.33	.500	3.30	.538	3.32	.519	3.39	.583	.769	
9 我認為評選前對評審委員辦理講習,有助於評審作業的公平性	3.22	.441	3.31	.528	3.40	.516	3.53	.513	5.150**	(4)>(2)
10 優質學校評選活動,採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的	3.22	.441	3.23	.468	3.30	.569	3.43	.522	4.206**	(4)>(2)
11 優質學校評選在獎項部分,設有單項優質獎是適切的	3.22	.441	3.22	.496	3.40	.550	3.45	.536	6.084***	(4)>(2)

4-25 不同學校規模對優質學校評選滿意程度差異比較摘要表 (續)

選項	12 班以下		13-36 班		37-60 班		61 班以上		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
12 優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的	3.22	.441	3.18	.527	3.31	.635	3.39	.582	3.333*	(4)>(2)
13 我認為單項優質獎獲獎學校，四年內不得再申請該項獎勵之規定是適切的	3.22	.441	3.01	.686	3.22	.659	3.19	.625	3.163*	(3)>(2)
14 針對評審結果以「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」評定，可清楚作為評選的等級區分	3.00	.000	3.06	.526	3.15	.603	3.31	.583	5.511**	(4)>(2)
15 評審委員的評分結果，可以公開供各校參考	3.00	.000	3.27	.534	3.28	.613	3.39	.538	2.561	
16 選作業中，初審採方案書面審查是適切的	3.00	.000	3.18	.477	3.31	.584	3.22	.581	2.204	
17 評選作業中，複審採實地訪查是適切的	3.00	.000	3.22	.442	3.31	.551	3.38	.499	4.042**	(4)>(2)
18 評選作業中，決審採方案發表是適切的	3.00	.000	3.16	.445	3.30	.545	3.34	.524	4.453**	(4)>(2)

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$  ; \*\*\* $p < .001$

### 七、不同設校歷史之填答者對優質學校評選滿意度之變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同設校歷史之填答者對優質學校評選滿意度意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-26 的結果顯示，不同設校歷史之填答者對優質學校評選滿意度之意見，分析如下：

#### 1.5 年以下

得分最高為「評選作業中，初審採方案書面審查是適切的」(M = 3.82)、「評選作業中，複審採實地訪查是適切的」(M = 3.82)、「評選作業中，決審採方案發表是適切的」(M = 3.82)，最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.82)。

#### 2. 6 至 10 年

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」(M = 3.50)，最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.75)。

#### 3. 11 至 20 年

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平



性」(M = 3.38), 最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間, 申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.78)。

#### 4. 21 至 30 年

得分最高為「評選作業中, 複審採實地訪查是適切的」(M = 3.29), 最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間, 申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.78)。

#### 5. 31 年以上

得分最高為「我認為評選前對評審委員辦理講習, 有助於評審作業的公平性」(M = 3.44), 其次為「優質學校評選在獎項部分, 設有單項優質獎是適切的」(M = 3.37); 最低為「我認為在每年 3 月 1 日至 3 月 31 日這段期間, 申請參加優質學校評選是適當的」(M = 2.89)。

由表 4-26 得知, 不同設校歷史之填答者對優質學校評選滿意度之意見在「評選作業中, 初審採方案書面審查是適切的」、「評選作業中, 複審採實地訪查是適切的」、「評選作業中, 決審採方案發表是適切的」達顯著水準, 進一步事後比較發現設校歷史 5 年以下大於 11 年至 20 年、設校歷史 5 年以下大於 21 年至 30 年、設校歷史 5 年以下大於 31 年以上。

表 4-26 不同設校歷史對優質學校評選滿意程度差異比較摘要表

選項	5 年以下		6-10 年		11-20 年		21-30 年		31 年以上		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 我覺得藉由優質學校評選，能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就	3.00	.000	3.13	.806	3.22	.592	3.16	.631	3.22	.585	.518	
2 我覺得藉由優質學校評選，能肯定及推廣學校經營的優質經驗	3.18	.405	3.25	.775	3.25	.588	3.13	.610	3.20	.590	.395	
3 我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展	3.18	.405	3.25	.577	3.19	.579	3.07	.604	3.16	.640	.405	
4 我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣	2.82	.405	3.13	.719	3.13	.607	3.00	.577	3.18	.637	1.809	
5 我認為在每年3月1日至3月31日這段期間，申請參加優質學校評選是適當的	2.82	.405	2.75	.683	2.78	.613	2.78	.658	2.89	.567	.992	
6 在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力	3.18	.405	3.25	.577	3.25	.518	3.11	.567	3.20	.550	.608	
7 在我個人理解中，我認為評審委員都具有評選的專業知能	3.36	.505	3.31	.479	3.16	.608	3.00	.544	3.21	.552	2.155	
8 我認為複審時到學校訪評的委員，應對學校情境脈絡及背景充分了解	3.18	.405	3.38	.500	3.30	.540	3.20	.447	3.37	.566	1.561	
9 我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性	3.45	.522	3.50	.516	3.38	.514	3.25	.517	3.44	.527	1.649	
10 優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的	3.55	.522	3.44	.512	3.34	.528	3.20	.487	3.33	.530	1.468	
11 優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的	3.73	.467	3.44	.512	3.30	.540	3.24	.576	3.37	.525	2.356	

接下頁

表 4-26 不同設校歷史對優質學校評選滿意程度差異比較摘要表 (續)

選項	5 年以下		6-10 年		11-20 年		21-30 年		31 年以上		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
12 優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的	3.73	.467	3.25	.577	3.19	.579	3.20	.704	3.32	.563	2.736	
13 我認為單項優質獎獲獎學校，四年內不得再申請該項獎勵之規定是適切的	3.18	.405	3.31	.602	3.05	.732	3.11	.685	3.16	.645	.760	
14 針對評審結果以「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」評定，可清楚作為評選的等級區分	3.55	.522	3.38	.500	3.10	.568	3.04	.693	3.19	.553	2.833	
15 評審委員的評分結果，可以公開供各校參考	3.64	.505	3.44	.512	3.29	.535	3.22	.599	3.31	.563	1.529	
16 選作業中，初審採方案書面審查是適切的	3.82	.405	3.38	.500	3.23	.598	3.16	.631	3.22	.516	3.728**	(1)>(3) (1)>(4) (1)>(5)
17 評選作業中，複審採實地訪查是適切的	3.82	.405	3.38	.500	3.28	.505	3.29	.567	3.28	.484	3.233**	(1)>(3) (1)>(4) (1)>(5)
18 評選作業中，決審採方案發表是適切的	3.82	.405	3.38	.500	3.23	.422	3.24	.543	3.25	.515	3.728**	(1)>(3) (1)>(4) (1)>(5)

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$  ; \*\*\* $p < .001$

## 本節小結

對優質學校評選參與程度之瞭解及滿意度分析中，不同教育程度之填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見，研究所畢業的填答者的知覺大於大學畢業；不同職務之填答者主要為校長大於教師兼主任或組長、校長大於教師兼導師、校長大於專任教師；不同學校性質之填答者主要為公立學校大於私立學校；不同服務年資 21 年以上大於 5 年以下、6 至 10 年、11 至 15 年及 16 至 20 年；16 至 20 年大於 5 年以下、6 至 10 年；不同學校規模 61 班以上大於 13 至 36 班、61 班以上大於 37 至 60 班，而 37 至 60 班又大於 13 至 36 班；而不同設校歷史之間並無顯著差異。

## 第二節 優質學校評選機制之分析

本節先分析調查問卷第二部分的調查結果，瞭解學校教育人員，包含校長、處室主任、處室組長對於優質學校評選機制之意見，再依次依據調查問卷之分析結果選擇較具意義的問題進行討論。

針對優質學校評選機制之分析內容，依序為對優質學校評選及獎勵要點內容的瞭解、對優質學校參選方案及評分的瞭解、對參選作業須知的瞭解、對優質學校評選向度與指標的看法、對頒獎典禮舉辦方式的看法、在評選結果部份之分析；最後，再依據各題分析結果加以綜合歸納分析。

本節包含單選題及複選題的部分，分析方法係依據每小題填答者所勾選的次數分配及百分比，同時針對各類別背景變項進行變異數分析，以瞭解不同背景變項填答者填答的差異情形。

### 壹、對優質學校評選及獎勵要點內容之意見分析

#### 一、全體填答者對優質學校評選及獎勵要點內容的意見分析

如表 4-27 統計結果顯示，全體填答者在對優質學校評選及獎勵要點內容的瞭解部分，其中各向度得分最高分別為：

- (一) 評選組別：分學校層級進行評選。(74.3 %)
- (二) 決審方案獎勵：頒給進入決審但未獲獎者獎狀以資鼓勵。(47.1 %)
- (三) 評審委員：得分最高依次為「專家學者」(93.5 % )、「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」(79.0 % )、「教師會代表」(62.2 % )。
- (四) 獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定：得分最高依次為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」(69.4 % )、「可以讓他校有自我檢視的機會」(55.3 % )、「可鼓勵已得獎之學校不斷精進與持續更新的動力。」(20.6 % )。

表 4-27 對優質學校評選及獎勵要點內容的瞭解次數分析表

向度	選項	次數	%	排序
評選組別	1 維持將高中(職)、國中、國小一起評選	72	14.7	2
	2 分學校層級進行評選	364	74.3	1
	3 不需要,因為不同參選組別就會有不同的評審委員針對於不同學校層級進行評選	52	10.6	3
	4 其他	2	.4	4
決審方案獎勵	1 只頒給決審獲獎者獎牌	60	12.2	3
	2 頒給進入決審但未獲獎者獎狀以資鼓勵	231	47.1	1
	3 給予進入決審者行政獎勵	190	38.8	2
	4 其他	9	1.8	4
評審委員 (複選題)	1 專家學者	457	93.5	1
	2 曾經獲得教育部卓越領導獎的校長	387	79.0	2
	3 退休校長	252	51.4	6
	4 督學	280	57.1	4
	5 教師會代表	305	62.2	3
	6 家長會代表	257	52.4	5
	7 其他	23	4.7	7
獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定看法 (複選題)	1 可以讓他校有自我檢視的機會	271	55.3	2
	2 有助於獎勵與推廣他校優質經驗	340	69.4	1
	3 在年度限制之下可維持優質學校之品質保證	119	24.3	4
	4 可鼓勵已得獎之學校不斷精進與持續更新的動力	166	33.9	3
	5 容易導致已獲得整體金質獎的學校降低原有優質經驗之提升	101	20.6	5
	6 其他	17	3.5	6

## 二、不同學校性質對優質學校評選及獎勵要點內容的意見分析

利用獨立樣本  $t$  檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項的差異，當 Levene 同質性考驗 ( $F$  值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的  $t$  值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著及代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若  $F$  值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的  $t$  值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-28 的統計結果顯示，不同學校性質之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容的意見，分析如下：

### (一) 評選組別向度部份

公立學校 ( $M = 1.97$ ) 與私立學校 ( $M = 1.86$ ) 並無顯著差異，主要趨向於「分學校層級進行評選」。

### (二) 決審方案獎勵部份

公立學校 ( $M = 2.29$ ) 與私立學校 ( $M = 2.57$ ) 並無顯著差異，主要趨向於「給予進入決審者行政獎勵」。

### (三) 評審委員部份

1. 公立學校得分最高為「專家學者」( $M = .94$ )，其次為「曾經獲得教育

部卓越領導獎的校長」(  $M = .79$  ) 「教師會代表」(  $M = .94$  )

2. 私立學校得分最高為「專家學者」(  $M = .90$  ) 及「教師會代表」(  $M = .90$  )

(四) 獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定看法

1. 公立學校得分最高為「可鼓勵已得獎之學校不斷精進與持續更新的動力」(  $M = .34$  ) , 其次依序為「可以讓他校有自我檢視的機會」(  $M = .55$  ) 「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」(  $M = .69$  )

2. 私立學校得分最高為「可以讓他校有自我檢視的機會」(  $M = .76$  ) , 其次依序為「可鼓勵已得獎之學校不斷精進與持續更新的動力」(  $M = .62$  ) 「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」(  $M = .29$  )

由表 4-28 得知, 不同學校性質之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容之意見  $t$  值在評審委員、獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定有顯著差異, 進一步事後比較發現大多為私立學校大於公立學校, 在「容易導致已獲得整體金質獎的學校降低原有優質經驗之提升」選項中則是公立學校大於私立學校。

表 4-28 不同學校性質對優質學校評選及獎勵要點內容的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	公立		私立		$t$	事後比較
		$M$	$SD$	$M$	$SD$		
評選組別	1 維持將高中(職)、國中、國小一起評選	1.97	.524	1.86	.359	.996	
	2 分學校層級進行評選						
	3 不需要, 因為不同參選組別就會有不同的評審委員針對不同學校層級進行評選						
	4 其他						
決審方案獎勵	1 只頒給決審獲獎者獎牌	2.29	.702	2.57	.676	-1.800	
	2 頒給進入決審但未獲獎者獎以資鼓勵						
	3 給予進入決審者行政獎勵						
	4 其他						
評審委員	1 專家學者	.94	.250	.90	.301	.594	
	2 曾經獲得教育部卓越領導獎的校長	.79	.410	.86	.359	-.773	
	3 退休校長	.52	.500	.38	.498	1.255	
	4 督學	.56	.497	.81	.402	-2.741*	(2)>(1)
	5 教師會代表	.61	.488	.90	.301	-4.250***	(2)>(1)
	6 家長會代表	.51	.500	.86	.359	-4.260***	(2)>(1)
	7 其他	.05	.216	.00	.000	4.913***	(1)>(2)
獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定看法	1 可以讓他校有自我檢視的機會	.55	.498	.62	.498	-.621	
	2 有助於獎勵與推廣他校優質經驗	.69	.463	.76	.436	-.690	
	3 在年度限制之下可維持優質學校之品質保證	.25	.432	.14	.359	1.294	
	4 可鼓勵已得獎之學校不斷精進與持續更新的動力	.34	.475	.29	.463	.524	
	5 容易導致已獲得整體金質獎的學校降低原有優質經驗之提升	.22	.412	.00	.000	11.333***	(1)>(2)
	6 其他	.04	.187	.00	.000	.887	

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

### 三、不同職務對優質學校評選及獎勵要點內容的意見分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， $F$  值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若  $F$  值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。

由表 4-29 的結果顯示，不同現任職務之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容之意見，分析如下：

#### (一) 評選組別向度部份

校長 ( $M = 2.01$ )、教師兼主任或組長 ( $M = 1.96$ )、教師兼導師 ( $M = 1.90$ ) 與專任教師 ( $M = 2.00$ )，並無顯著差異，主要趨向於「分學校層級進行評選」。

#### (二) 決審方案獎勵部份

校長 ( $M = 2.28$ )、教師兼主任或組長 ( $M = 2.32$ )、教師兼導師 ( $M = 2.24$ ) 與專任教師 ( $M = 2.17$ )，並無顯著差異，主要趨向於「頒給進入決審但未獲獎者獎狀以資鼓勵」。

#### (三) 評審委員部份

##### 1. 校長

得分最高為「專家學者」( $M = .94$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .79$ )、「督學」( $M = .65$ )。

##### 2. 教師兼主任或組長

得分最高為「專家學者」( $M = .94$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .80$ )、「教師會代表」( $M = .64$ )。

##### 3. 教師兼導師

得分最高為「專家學者」( $M = .86$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .71$ )、「督學」( $M = .67$ )。

##### 4. 專任教師

得分最高為「專家學者」( $M = .96$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .70$ )、「教師會代表」( $M = .70$ )、「家長會代表」( $M = .70$ )。

#### (四) 獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定看法

##### 1. 校長

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .78$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .68$ )。

##### 2. 教師兼主任或組長

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .68$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .53$ )。

### 3. 教師兼導師

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .76$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .62$ )。

### 4. 專任教師

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .61$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .52$ )。

由表 4-29 得知，不同職務之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容的意見，在四個向度當中並無顯著差異。

表 4-29 不同職務對優質學校評選及獎勵要點內容的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	校長		教師兼主任或組長		教師兼導師		專任教師		F
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
評選組別	1 維持將高中(職)、國中、國小一起評選	2.01	.586	1.96	.521	1.90	.301	2.00	.426	.343
	2 分學校層級進行評選									
	3 不需要，因為不同參選組別就會有不同的評審委員針對於不同學校層級進行評選									
	4 其他									
決審方案獎勵	1 只頒給決審獲獎者獎牌	2.28	.709	2.32	.710	2.24	.700	2.17	.576	.396
	2 頒給進入決審但未獲獎者獎狀以資鼓勵									
	3 給予進入決審者行政獎勵									
	4 其他									
評審委員	1 專家學者	.94	.293	.94	.239	.86	.359	.96	.209	.763
	2 曾經獲得教育部卓越領導獎的校長	.79	.407	.80	.401	.71	.463	.70	.470	.713
	3 退休校長	.62	.490	.51	.501	.43	.507	.39	.499	1.663
	4 督學	.65	.481	.57	.496	.67	.483	.35	.487	2.384
	5 教師會代表	.50	.504	.64	.481	.62	.498	.70	.470	1.796
	6 家長會代表	.47	.503	.52	.500	.62	.498	.70	.470	1.434
	7 其他	.06	.237	.05	.213	.00	.000	.04	.209	.417
獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定看法	1 可以讓他校有自我檢視的機會	.68	.471	.53	.500	.62	.498	.52	.511	1.849
	2 有助於獎勵與推廣他校優質經驗	.78	.418	.68	.467	.76	.436	.61	.499	1.311
	3 在年度限制之下可維持優質學校之品質保證	.34	.477	.23	.420	.19	.402	.26	.449	1.401
	4 可鼓勵已得獎之學校不斷精進與持續更新的動力	.41	.496	.33	.471	.33	.483	.26	.449	.782
法	5 容易導致已獲得整體金質獎的學校降低原有優質經驗之提升	.10	.306	.23	.421	.10	.301	.22	.422	2.469
	6 其他	.03	.170	.03	.176	.00	.000	.13	.344	2.417



#### 四、不同學校層級對優質學校評選及獎勵要點內容的意見分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校層級之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容之平均數差異顯著性考驗，由表 4-30 的結果顯示，不同學校層級之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容之意見，分析如下：

##### (一) 評選組別向度部份

國小 ( $M = 1.95$ )、國中 ( $M = 2.05$ )、高中 ( $M = 1.89$ ) 與高職 ( $M = 2.00$ )，並無顯著差異，主要趨向於「分學校層級進行評選」。

##### (二) 決審方案獎勵部份

國小 ( $M = 2.29$ )、國中 ( $M = 2.31$ )、高中 ( $M = 2.30$ ) 與高職 ( $M = 2.37$ )，並無顯著差異，主要趨向於「頒給進入決審但未獲獎者獎狀以資鼓勵」。

##### (三) 評審委員部份

###### 1. 國小

得分最高為「專家學者」( $M = .92$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .79$ )、「教師會代表」( $M = .65$ )。

###### 2. 國中

得分最高為「專家學者」( $M = .98$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .77$ )、「教師會代表」( $M = .73$ )。

###### 3. 高中

得分最高為「專家學者」( $M = .95$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .77$ )、「退休校長」( $M = .52$ )。

###### 4. 高職

得分最高為「專家學者」( $M = .96$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .85$ )、「督學」( $M = .85$ )。

##### (四) 獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定看法

###### 1. 國小

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .70$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .57$ )。

###### 2. 國中

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .69$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .49$ )。

###### 3. 高中

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .61$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .53$ )。

#### 4. 高職

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .81$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .67$ )。

由表 4-30 得知，不同學校層級之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容之意見在評審委員、獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定有顯著差異，進一步事後比較發現學校層級中，高職大於國小、高職大於國中、高職大於高中，而國中又大於高中。

表 4-30 不同學校層級對優質學校評選及獎勵要點內容的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
評選組別	1 維持將高中(職)、國中、國小一起評選	1.95	.491	2.05	.569	1.89	.475	2.00	.679	1.427	
	2 分學校層級進行評選										
	3 不需要，因為不同參選組別就會有不同的評審委員針對於不同學校層級進行評選										
	4 其他										
決審方案獎勵	1 只頒給決審獲獎者獎牌	2.29	.725	2.31	.689	2.30	.683	2.37	.565	.112	
	2 頒給進入決審但未獲獎者獎狀以資鼓勵										
	3 給予進入決審者行政獎勵										
	4 其他										
評審委員	1 專家學者	.92	.290	.98	.139	.95	.213	.96	.192	.1901	
	2 曾經獲得教育部卓越領導獎的校長	.79	.405	.77	.420	.77	.427	.85	.362	.343	
	3 退休校長	.51	.501	.46	.501	.52	.504	.78	.424	2.933	
	4 督學	.55	.499	.62	.488	.50	.504	.85	.362	.3967**	(4)>(1) (4)>(3)
	5 教師會代表	.63	.485	.73	.448	.47	.503	.56	.506	3.919**	(2)>(3)
	6 家長會代表	.50	.501	.68	.470	.41	.495	.52	.509	4.714**	(2)>(1) (2)>(3)
	7 其他	.04	.197	.05	.217	.08	.270	.04	.192	.579	
獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定看法	1 可以讓他校有自我檢視的機會	.57	.796	.49	.502	.53	.503	.67	.480	1.155	
	2 有助於獎勵與推廣他校優質經驗	.70	.457	.69	.466	.61	.492	.81	.396	1.392	
	3 在年度限制之下可維持優質學校之品質保證	.28	.449	.18	.383	.16	.366	.30	.465	2.566	
	4 可鼓勵已得獎之學校不斷精進與持續更新的動力	.35	.478	.32	.470	.31	.467	.33	.480	.158	
	5 容易導致已獲得整體金質獎的學校降低原有優質經驗之提升	.16	.372	.26	.443	.13	.333	.63	.492	13.379***	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
	6 其他	.04	.197	.01	.099	.06	.244	.00	.000	1.543	

\*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

## 五、不同服務年資對優質學校評選及獎勵要點內容的意見分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容之平均數差異顯著性考驗，由表 4-31 的結果顯示，不同服務年資之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容之意見，分析如下：

### (一) 評選組別向度部份

5 年以下 ( $M = 1.86$ )、6-10 年 ( $M = 2.05$ )、11-15 年 ( $M = 1.99$ ) 與 16-20 年 ( $M = 1.97$ )、21 年以上 ( $M = 1.95$ )，並無顯著差異，主要趨向於「分學校層級進行評選」。

### (二) 決審方案獎勵部份

5 年以下 ( $M = 2.26$ )、6-10 年 ( $M = 2.24$ )、11-15 年 ( $M = 2.36$ ) 與 16-20 年 ( $M = 2.35$ )、21 年以上 ( $M = 2.30$ )，並無顯著差異，主要趨向於「頒給進入決審但未獲獎者獎狀以資鼓勵」。

### (三) 評審委員部份

#### 1. 5 年以下

得分最高為「專家學者」( $M = .95$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .79$ )、「教師會代表」( $M = .68$ )。

#### 2. 6-10 年

得分最高為「專家學者」( $M = .94$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .80$ )、「教師會代表」( $M = .73$ )。

#### 3. 11-15 年

得分最高為「專家學者」( $M = .91$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .84$ )、「教師會代表」( $M = .67$ )。

#### 4. 16-20 年

得分最高為「專家學者」( $M = .93$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .80$ )、「督學」( $M = .55$ )。

#### 5. 21 年以上

得分最高為「專家學者」( $M = .94$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .76$ )、「督學」( $M = .64$ )。

### (四) 獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定看法

#### 1. 5 年以下

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .63$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .49$ )。

2. 6-10 年

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .72$ ), 其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .59$ )。

3. 11-15 年

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .73$ ), 其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .54$ )。

4. 16-20 年

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .64$ ), 其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .42$ )。

5. 21 年以上

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .71$ ), 其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .61$ )。

由表 4-31 得知, 不同服務年資之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容之意見在四個向度中並無顯著差異。

表 4-31 不同服務年資對優質學校評選及獎勵要點內容的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		F
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
評選組別	1 維持將高中(職)、國中、國小一起評選	1.86	.515	2.05	.513	1.99	.434	1.97	.523	1.95	.546	1.350
	2 分學校層級進行評選											
	3 不需要,因為不同參選組別就會有不同的評審委員針對於不同學校層級進行評選											
	4 其他											
決審方案獎勵	1 只頒給決審獲獎者獎牌	2.26	.669	2.24	.680	2.36	.638	2.35	.784	2.30	.716	.414
	2 頒給進入決審但未獲獎者獎狀以資鼓勵											
	3 給予進入決審者行政獎勵											
	4 其他											
評審委員	1 專家學者	.95	.225	.94	.245	.91	.282	.93	.253	.94	.253	.201
	2 曾經獲得教育部卓越領導獎的校長	.79	.411	.80	.402	.84	.367	.80	.405	.76	.405	.526
	3 退休校長	.42	.498	.46	.501	.49	.503	.53	.503	.57	.496	1.467
	4 督學	.58	.498	.48	.502	.51	.503	.55	.500	.64	.481	1.916
	5 教師會代表	.68	.469	.73	.448	.67	.473	.51	.503	.58	.495	2.893
	6 家長會代表	.60	.495	.61	.490	.50	.501	.45	.500	.50	.501	1.622
	7 其他	.02	.132	.03	.176	.04	.204	.05	.228	.06	.242	.666
獲整體金質獎者四年內不得申請單項獎或整體金質獎的規定	1 可以讓本校有自我檢視的機會	.49	.504	.59	.495	.54	.502	.42	.497	.61	.498	2.320
	2 有助於獎勵與推廣他校優質經驗	.63	.487	.72	.453	.73	.448	.64	.485	.71	.454	.780
	3 在年度限制之下可維持優質學校之品質保證	.19	.398	.24	.431	.19	.392	.20	.405	.29	.457	1.352
	4 可鼓勵已得獎之學校不斷精進與持續更新的動力	.32	.469	.24	.431	.33	.473	.35	.481	.39	.489	1.659
	5 容易導致已獲得整體金質獎的學校降低原有優質經驗之提升	.32	.469	.27	.448	.19	.392	.18	.383	.16	.367	2.521
	6 其他	.05	.225	.04	.202	.03	.168	.03	.168	.03	.174	.246

## 六、不同設校歷史對優質學校評選及獎勵要點內容的意見分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA), 進行不同設校歷史之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容的意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-32 的結果顯示, 不同設校歷史之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容之意見, 分析如下:

### (一) 評選組別向度部份

5 年以下 (M = 2.00)、6-10 年 (M = 1.81)、11-20 年 (M = 1.95) 與 21-30 年 (M = 1.98)、31 年以上 (M = 1.98), 並無顯著差異, 主要趨向於「分學校層級進行評選」。

### (二) 決審方案獎勵部份

5 年以下 (M = 2.45)、6-10 年 (M = 2.44)、11-20 年 (M = 2.30) 與 21-30

年 ( $M = 2.29$ )、31 年以上 ( $M = 2.29$ )，並無顯著差異，主要趨向於「頒給進入決賽但未獲獎者獎狀以資鼓勵」。

### (三) 評審委員部份

#### 1. 5 年以下

得分最高為「專家學者」( $M = 1.00$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .82$ )。

#### 2. 6-10 年

得分最高為「專家學者」( $M = .94$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .88$ )。

#### 3. 11-20 年

得分最高為「專家學者」( $M = .97$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .87$ )。

#### 4. 21-30 年

得分最高為「專家學者」( $M = .93$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .78$ )。

#### 5. 31 年以上

得分最高為「專家學者」( $M = .93$ )，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」( $M = .77$ )。

### (四) 獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定看法

#### 1. 5 年以下

得分最高為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = 1.00$ )，其次為「可鼓勵已得獎之學校不斷精進與持續更新的動力」( $M = .64$ )。

#### 2. 6-10 年

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .81$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .69$ )。

#### 3. 11-20 年

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .71$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .51$ )。

#### 4. 21-30 年

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .67$ )，其次為「可以讓他校有自我檢視的機會」( $M = .53$ )。

#### 5. 31 年以上

得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」( $M = .71$ )，其次為「可以

讓他校有自我檢視的機會」(  $M = .55$  )。

由表 4-32 得知，不同設校歷史之填答者，對優質學校評選及獎勵要點內容之意見並無顯著差異。

表 4-32 不同設校歷史對優質學校評選及獎勵要點內容的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-20 年		21-30 年		31 年以上		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
評選組別	1 維持將高中(職)、國中、國小一起評選	2.00	.000	1.81	.655	1.95	.529	1.98	.527	1.98	.517	.421	
	2 分學校層級進行評選												
	3 不需要，因為不同參選組別就會有不同的評審委員針對不同學校層級進行評選												
	4 其他												
決審方案獎勵	1 只頒給決審獲獎者獎牌	2.45	.522	2.44	.629	2.30	.722	2.29	.809	2.29	.690	.298	
	2 頒給進入決審但未獲獎者獎狀以資鼓勵												
	3 給予進入決審者行政獎勵												
	4 其他												
評審委員	1 專家學者	1.00	.000	.94	.250	.97	.158	.93	.325	.93	.260	.761	
	2 曾經獲得教育部卓越領導獎的校長	.82	.405	.88	.342	.87	.335	.78	.417	.77	.424	1.308	
	3 退休校長	.27	.467	.63	.500	.49	.503	.49	.503	.49	.505	.944	
	4 督學	.64	.505	.63	.500	.58	.496	.60	.494	.56	.497	.197	
	5 教師會代表	.45	.522	.31	.479	.71	.457	.64	.485	.62	.485	2.635	
	6 家長會代表	.27	.467	.38	.500	.61	.491	.49	.505	.53	.500	1.673	
	7 其他	.00	.000	.00	.000	.05	.221	.05	.229	.05	.215	.359	
獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定看法	1 可以讓他校有自我檢視的機會	1.00	.000	.69	.479	.51	.503	.53	.504	.55	.499	.2772*	(1)>(3)
	2 有助於獎勵與推廣他校優質經驗	.18	.405	.81	.403	.71	.457	.67	.474	.71	.457	3.838**	(2)>(1) (3)>(1) (4)>(1)
	3 在年度限制之下可維持優質學校之品質保證	.09	.302	.25	.447	.20	.404	.27	.449	.25	.435	.624	
	4 可鼓勵已得獎之學校不斷精進與持續更新的動力	.64	.505	.50	.516	.34	.477	.25	.440	.33	.472	2.007	
	5 容易導致已獲得整體金質獎的學校降低原有優質經驗之提升	.18	.405	.00	.000	.19	.395	.16	.373	.23	.420	1.475	
	6 其他	.00	.000	.00	.000	.05	.221	.04	.189	.03	.180	.395	

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

## 貳、對優質學校參選方案及評分之意見分析

### 一、全體填答者對優質學校參選方案及評分之意見分析

如表 4-33 統計結果顯示，全體填答者在對優質學校參選方案及評分之意見，其中個向度得分最高分別為：

- (一) 方案目標之具體成果以四年 (53.5%) 得分最高。
- (二) 校長領導部分以四年 (36.9%) 得分最高。
- (三) 周延性佔 10% 的意見則是「維持 10%」(81.2%) 得分最高。
- (四) 創新性佔 20% 的意見則是「維持 20%」(79.0%) 得分最高。
- (五) 參與性佔 10% 的意見則是「維持 10%」(78.4%) 得分最高。
- (六) 效益性佔 30% 的意見則是「維持 30%」(74.5%) 得分最高。
- (七) 應用性佔 20% 的意見則是「維持 20%」(85.5%) 得分最高。
- (八) 永續性佔 10% 的意見則是「維持 10%」(85.5%) 得分最高。
- (九) 複審採實地訪查的意見則是以「可更為深入了解與觀摩學校的真實情形」(84.9%) 得分最高。
- (十) 決審採學校現場公開發表方案的意見則是以「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」(75.7%) 得分最高。



表 4-33 對優質學校參選方案及評分的瞭解分析次數表

向度	選項	次數	%	排序
方案目標之具體成果以四年內之成果為主之看法	1 三年	131	26.7	5
	2 四年	262	53.5	1
	3 五年	19	3.9	4
	4 六年	11	2.2	2
	5 不限年限	67	13.7	3
第二屆優質學校評選方案撰寫內容中,規定校長領導部分以目前服務學校任期之績效為主的看法	1 三年	121	24.7	3
	2 四年	181	36.9	1
	3 五年	10	2.0	6
	4 六年	12	2.4	5
	5 以目前服務學校之任期	147	30.0	2
	6 不限年限	19	3.9	4
周延性佔 10%的意見	1 維持 10%	398	81.2	1
	2 應提升為 20%	67	13.7	2
	3 應提升為 30%	12	2.4	4
	4 其他	13	2.7	3
創新性佔 20%的意見	1 維持 20%	387	79.0	1
	2 應提升為 30%	80	16.3	2
	3 應提升為 40%	11	2.2	4
	4 其他	12	2.4	3
參與性佔 10%的意見	1 維持 10%	384	78.4	1
	2 應提升為 20%	79	16.1	2
	3 應提升為 30%	18	3.7	3
	4 其他	9	1.8	4
效益性佔 30%的意見	1 維持 30%	365	74.5	1
	2 應降低為 20%	99	20.2	2
	3 應提升為 40%	14	2.9	3
	4 其他	12	2.4	4
應用性佔 20%的意見	1 維持 20%。	419	85.5	1
	2 應提升為 30%。	41	8.4	2
	3 應提升為 40%。	6	1.2	4
	4 其他。	24	4.9	3
永續性佔 10%的意見	1 維持 10%	419	85.5	1
	2 應提升為 20%	52	10.6	2
	3 應提升為 30%	13	2.7	3
	4 其他	6	1.2	4
針對複審採取實地訪查乃：(複選題)	1 可以更加瞭解學校經營特色所在	381	77.8	2
	2 可更為深入了解與觀察學校的真實情形	416	84.9	1
	3 會更瞭解學校的不同背景、文化與情境因素	367	74.9	3
	4 可以與所參選方案之內容相互對照以提高評選的信度	331	67.6	4
	5 其他	10	2.0	5
決審係採取由學校現場公開發表方案的用意(複選題)	1 公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗	371	75.7	1
	2 公開發表可更進一步確認學校參選的向度是否符合學校特色	295	60.2	2
	3 確認學校在參選向度中是否符合精緻卓越的表現	278	56.7	3
	4 從公開發表中針對學校所參選的方案有更深刻的瞭解	277	56.5	4
	5 其他	15	3.1	5

## 二、不同學校性質填答者對優質學校參選方案及評分之意見分析

由表 4-34 的統計結果顯示，不同學校性質之填答者對優質學校參選方案及評分之意見，分析如下：

### （一）方案目標之具體成果

在方案目標之具體成果以四年內為主之意見，公立學校為 ( $M = 2.24$ ) 私立學校為 ( $M = 1.95$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以四年為主。

### （二）校長領導部分

在校長領導部分服務學校任期之績效為主之意見，公立學校為 ( $M = 2.90$ ) 私立學校為 ( $M = 2.48$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以四年為主。

### （三）周延性佔 10% 的意見

對於評分標準周延性佔 10% 之意見，公立學校為 ( $M = 1.27$ ) 私立學校為 ( $M = 1.05$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持周延性佔 10% 為主。

### （四）創新性佔 20% 的意見

對於評分標準創新性佔 20% 之意見，公立學校為 ( $M = 1.29$ ) 私立學校為 ( $M = 1.05$ ) 達  $p < .001$  顯著水準，進一步事後比較結果發現，公立學校大於私立學校。

### （五）參與性佔 10% 的意見

對於評分標準參與性佔 10% 之意見，公立學校為 ( $M = 1.30$ ) 私立學校為 ( $M = 1.10$ ) 達  $p < .01$  顯著水準，進一步事後比較結果發現，公立學校大於私立學校。

### （六）效益性佔 30% 的意見

對於評分標準效益性佔 30% 之意見，公立學校為 ( $M = 1.34$ ) 私立學校為 ( $M = 1.19$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持效益性佔 30% 為主。

### （七）應用性佔 20% 的意見

對於評分標準應用性佔 20% 之意見，公立學校為 ( $M = 1.26$ ) 私立學校為 ( $M = 1.05$ ) 達  $p < .01$  顯著水準，進一步事後比較結果發現，公立學校大於私立學校。

#### (八) 永續性佔 10% 的意見

對於評分標準永續性佔 10% 之意見，公立學校為 ( $M = 1.20$ ) 私立學校為 ( $M = 1.00$ ) 達  $p < .001$  顯著水準，進一步事後比較結果發現，公立學校大於私立學校。

#### (九) 複審採實地訪查的意見

對於複審採實地訪查的意見，公立學校得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .85$ )，其次為「可以更加瞭解學校經營特色所在」( $M = .78$ )；私立學校得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .86$ )，其次為「可以更加瞭解學校經營特色所在」( $M = .81$ )；公立學校與私立學校並未達顯著差異。

#### (十) 決審採學校現場公開發表方案的意見

對於決審採學校現場公開發表方案的意見，公立學校得分最高為「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」( $M = .75$ )，其次為「公開發表可更進一步確認學校參選的向度是否符合學校特色」( $M = .60$ )；私立學校得分最高為「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」( $M = .86$ )，其次為「確認學校在參選向度中是否符合精緻卓越的表現」( $M = .6$ )，由表 4-34 得知，不同學校性質之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容在決審採學校現場公開發表方案意見未達顯著差異。

表 4-34 不同學校性質對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	公立		私立		<i>t</i>	事後比較
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
方案目標之具體成果以四年內之成果為主之看法	1 三年	2.24	1.270	1.95	.865	1.450*	(1)>(2)
	2 四年						
	3 五年						
	4 六年						
	5 不限年限						
第二屆優質學校評選方案撰寫內容中，規定校長領導部分以目前服務學校任期之績效為主的看法	1 三年	2.90	1.718	2.48	1.470	1.269	
	2 四年						
	3 五年						
	4 六年						
	5 以目前服務學校之任期						
	6 不限年限						
周延性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.27	.641	1.19	.512	.551	
	2 應提升為 20%						
	3 應提升為 30%						
	4 其他						
創新性佔 20% 的意見	1 維持 20%	1.29	.639	1.05	.218	4.365***	(1)>(2)
	2 應提升為 30%						
	3 應提升為 40%						
	4 其他						

表 4-34 不同學校性質對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表 (續)

向度	選項	公立		私立		<i>t</i>	事後比較
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
參與性佔 10%的意見	1 維持 10%	1.30	.634	1.10	.301	2.828**	(1)>(2)
	2 應提升為 20%						
	3 應提升為 30%						
	4 其他						
效益性佔 30%的意見	1 維持 30%	1.34	.662	1.19	.402	1.598	
	2 應降低為 20%						
	3 應提升為 40%						
	4 其他						
應用性佔 20%的意見	1 維持 20%	1.26	.727	1.05	.218	3.721**	(1)>(2)
	2 應提升為 30%						
	3 應提升為 40%						
	4 其他						
永續性佔 10%的意見	1 維持 10%	1.20	.544	1.00	.000	8.153***	(1)>(2)
	2 應提升為 20%						
	3 應提升為 30%						
	4 其他						
針對複審採取實地訪查 乃:(可複選)	1 可以更加瞭解學校經營特色所在	.78	.417	.81	.402	-3.59	
	2 可更為深入了解與觀察學校的真實情形	.85	.359	.86	.359		
	3 會更瞭解學校的不同背景、文化與情境因素	.75	.434	.76	.436		
	4 可以與所參選方案之內容相互對照以提高評選的信度	.67	.469	.71	.463		
	5 其他	.02	.145	.00	.000		
決審係採取由學校現場 公開發表方案的用意 (可複選)	1 公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗	.75	.432	.86	.359	-1.294	
	2 公開發表可更進一步確認學校參選的向度是否符合學校特色	.60	.490	.57	.507		
	3 確認學校在參選向度中是否符合精緻卓越的表現	.56	.497	.67	.483		
	4 從公開發表中針對學校所參選的方案有更深刻的瞭解	.57	.496	.48	.512		
	5 其他						

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

### 三、不同職務填答者對優質學校參選方案及評分之意見分析

由表 4-35 的結果顯示，不同現任職務之填答者對優質學校參選方案及評分之意見，分析如下：

#### (一) 方案目標之具體成果

在方案目標之具體成果以四年內為主之意見，校長 ( $M = 2.26$ )、教師兼主任或組長 ( $M = 2.26$ )、教師兼導師 ( $M = 2.05$ )、專任教師 ( $M = 1.78$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以四年為主。

#### (二) 校長領導部分

在校長領導部分服務學校任期之績效為主之意見，校長 ( $M = 2.82$ )、教師兼主任或組長 ( $M = 2.91$ )、教師兼導師 ( $M = 2.43$ )、專任教師 ( $M = 2.91$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以四年至五年為主。

#### (三) 周延性佔 10% 的意見

對於評分標準周延性佔 10% 之意見，校長 ( $M = 1.29$ )、教師兼主任或組長 ( $M = 1.27$ )、教師兼導師 ( $M = 1.05$ )、專任教師 ( $M = 1.35$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持周延性佔 10% 為主。

#### (四) 創新性佔 20% 的意見

對於評分標準創新性佔 20% 之意見，校長 ( $M = 1.18$ )、教師兼主任或組長 ( $M = 1.30$ )、教師兼導師 ( $M = 1.19$ )、專任教師 ( $M = 1.43$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持創新性佔 20% 為主。

#### (五) 參與性佔 10% 的意見

對於評分標準參與性佔 10% 之意見，校長 ( $M = 1.26$ )、教師兼主任或組長 ( $M = 1.29$ )、教師兼導師 ( $M = 1.24$ )、專任教師 ( $M = 1.48$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持參與性佔 10% 為主。

#### (六) 效益性佔 30% 的意見

對於評分標準效益性佔 30% 之意見，校長 ( $M = 1.24$ )、教師兼主任或組長 ( $M = 1.35$ )、教師兼導師 ( $M = 1.24$ )、專任教師 ( $M = 1.35$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持效益性佔 30% 為主。

#### (七) 應用性佔 20% 的意見

對於評分標準應用性佔 20% 之意見，校長 ( $M = 1.28$ )、教師兼主任或組長 ( $M = 1.25$ )、教師兼導師 ( $M = 1.00$ )、專任教師 ( $M = 1.57$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持應用性佔 20% 為主。

#### (八) 永續性佔 10% 的意見

對於評分標準永續性佔 10% 之意見，校長 ( $M = 1.19$ )、教師兼主任或組長

( $M = 1.19$ ) 教師兼導師 ( $M = 1.14$ ) 專任教師 ( $M = 1.30$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持永續性佔 10% 為主。

#### (九) 複審採實地訪查的意見

對於複審採實地訪查的意見，職務為校長得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .97$ ) 教師兼主任或組長得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .82$ ) 教師兼導師得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .90$ ) 專任教師得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .87$ )，進一步事後比較發現在「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」校長知覺情形大於教師兼主任或組長、在「可以與參選方案之內容相互對照以提高評選信度」上校長知覺情形大於教師兼導師。

#### (十) 決審採學校現場公開發表方案的意見

對於決審採學校現場公開發表方案的意見，職務為校長得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .90$ ) 教師兼主任或組長得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .74$ ) 教師兼導師得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .71$ ) 專任教師得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .74$ )，進一步事後比較發現在「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」「確認學校在參選向度中是否符合精緻卓越的表現。」校長知覺情形大於教師兼主任或組長。

表 4-35 不同職務對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	校長		教師兼主任或組長		教師兼導師		專任教師		F	事後比較	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
方案目標 具體成果 四年內之 果為主之 法	1 三年	2.26	1.311	2.26	1.274	2.05	.973	1.78	.951	1.194		
	2 四年											
	3 五年											
	4 六年											
	5 不限年限											
第二屆優 質學校評 選方案撰 寫內容 中，規定 校長領導 部分以目 前服務學 校任期之 績效為主 的看法	1 三年	2.82	1.778	2.91	1.720	2.43	1.363	2.91	1.649	.553		
	2 四年											
	3 五年											
	4 六年											
	5 以目前服務學校 之任期											
	6 不限年限											

表 4-35 不同職務對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表 (續)

向度	選項	校長		教師兼主任或組長		教師兼導師		專任教師		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
周延性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.29	.648	1.27	.643	1.05	.218	1.35	.714	.998	
	2 應提升為 20%										
	3 應提升為 30%										
	4 其他										
目前創新性佔 20% 的意見	1 維持 20%	1.18	.517	1.30	.645	1.19	.402	1.43	.788	1.308	
	2 應提升為 30%										
	3 應提升為 40%										
	4 其他										
目前參與性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.26	.563	1.29	.629	1.24	.539	1.48	.790	.787	
	2 應提升為 20%										
	3 應提升為 30%										
	4 其他										
效益性佔 30% 的意見	1 維持 30%	1.24	.576	1.35	.669	1.24	.539	1.35	.714	.794	
	2 應降低為 20%										
	3 應提升為 40%										
	4 其他										
應用性佔 20% 的意見	1 維持 20%	1.28	.770	1.25	.703	1.00	.000	1.57	.945	2.409	
	2 應提升為 30%										
	3 應提升為 40%										
	4 其他										
永續性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.19	.526	1.19	.527	1.14	.478	1.30	.703	.390	
	2 應提升為 20%										
	3 應提升為 30%										
	4 其他										
針對複審採取實地訪查乃： (可複選)	1 可以更加瞭解學校經營特色所在	.87	.341	.77	.423	.67	.483	.78	.422	1.644	
	2 可更為深入了解與觀察學校的真實情形	.97	.170	.82	.382	.90	.301	.87	.344	3.533*	(1)>(2)
	3 會更瞭解學校的不同背景、文化與情境因素	.85	.357	.73	.444	.76	.436	.74	.449	1.553	
	4 可以與所參選方案之內容相互對照以提高評選的信度	.81	.396	.66	.473	.38	.498	.74	.449	4.932**	(1)>(3)
	5 其他	.00	.000	.153	.008	.00	.000	.04	.209	.893	

接下頁

表 4-35 不同職務對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表 (續)

向度	選項	校長		教師兼主任或組長		教師兼導師		專任教師		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
決審係採取由學校現場公開發表方案的用意 (可複選)	1 公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗	.90	.306	.74	.442	.71	.463	.74	.449	2.845*	(1)>(2)
	2 公開發表可更進一步確認學校參選的向度是否符合學校特色	.65	.481	.61	.488	.48	.512	.43	.507	1.595	
	3 確認學校在參選向度中是否符合精緻卓越的表現	.79	.407	.53	.499	.52	.512	.48	.511	5.760*	(1)>(2)
	4 從公開發表中針對學校所參選的方案有更深刻的瞭解	.63	.486	.57	.496	.33	.483	.48	.511	2.215	
	5 其他	.03	.170	.03	.161	.00	.000	.13	.344	2.897*	(4)>(2)

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

#### 四、不同學校層級填答者對優質學校參選方案及評分之意見分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校層級之填答者對優質學校參選方案及評分之平均數差異顯著性考驗，由表 4-36 的結果顯示，不同學校層級之填答者對優質學校參選方案及評分之意見，分析如下：

##### (一) 方案目標之具體成果

在方案目標之具體成果以四年內為主之意見，國小 ( $M = 2.26$ )、國中 ( $M = 2.34$ )、高中 ( $M = 1.91$ )、高職 ( $M = 2.15$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以四年為主。

##### (二) 校長領導部分

在校長領導部分服務學校任期之績效為主之意見，國小 ( $M = 2.87$ )、國中 ( $M = 2.85$ )、高中 ( $M = 3.17$ )、高職 ( $M = 2.37$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以四年為主。

##### (三) 周延性佔 10% 的意見

對於評分標準周延性佔 10% 之意見，國小 ( $M = 1.26$ )、國中 ( $M = 1.33$ )、高中 ( $M = 1.28$ )、高職 ( $M = 1.07$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持周延性佔 10% 為主。

##### (四) 創新性佔 20% 的意見

對於評分標準創新性佔 20% 之意見，國小 ( $M = 1.27$ )、國中 ( $M = 1.27$ )、高中 ( $M = 1.25$ )、高職 ( $M = 1.56$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持創新性佔 20% 為主。



(五) 參與性佔 10% 的意見

對於評分標準參與性佔 10% 之意見，國小 ( $M = 1.29$ )、國中 ( $M = 1.31$ )、高中 ( $M = 1.36$ )、高職 ( $M = 1.07$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持參與性佔 10% 為主。

(六) 效益性佔 30% 的意見

對於評分標準效益性佔 30% 之意見，國小 ( $M = 1.30$ )、國中 ( $M = 1.41$ )、高中 ( $M = 1.31$ )、高職 ( $M = 1.48$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持效益性佔 30% 為主。

(七) 應用性佔 20% 的意見

對於評分標準應用性佔 20% 之意見，國小 ( $M = 1.25$ )、國中 ( $M = 1.21$ )、高中 ( $M = 1.23$ )、高職 ( $M = 1.22$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持應用性佔 20% 為主。

(八) 永續性佔 10% 的意見

對於評分標準永續性佔 10% 之意見，國小 ( $M = 1.20$ )、國中 ( $M = 1.22$ )、高中 ( $M = 1.19$ )、高職 ( $M = 1.07$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持永續性佔 10% 為主。

(九) 複審採實地訪查的意見

對於複審採實地訪查的意見，國小層級學校得分最高為「了解與觀察學校的真實情形」( $M = .87$ )、國中層級學校得分最高為「可以與所參選方案之內容相互對照以提高評選的信度。」( $M = .873$ )、高中層級學校得分最高為「了解與觀察學校的真實情形」( $M = .83$ )、高職層級學校得分最高為「可以更加了解學校經營特色所在」( $M = 1.00$ )，進一步事後比較發現在「可以更加了解學校經營特色所在」高職層級學校知覺情形大於國中層級、在「可以與參選方案之內容相互對照以提高評選信度」上高職層級學校知覺情形大於高中層級。

(十) 決審採學校現場公開發表方案的意見

對於決審採學校現場公開發表方案的意見，國小層級得分最高為「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」( $M = .75$ )、國中層級得分最高為「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」( $M = .78$ )、高中層級得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .67$ )、高職層級得分最高為「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .93$ )，進一步事後比較發現主要為高職層級學校知覺情形大於高中層級、高職層級學校知覺情形大於國中層級、高職層級學校知覺情形大於國小層級。

表 4-36 不同學校層級對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
方案目標之具體成果以四年內之成果為主之看法	1 三年	2.26	1.29	2.34	1.34	1.91	1.205	2.15	.864	1.805		
	2 四年											
	3 五年											
	4 六年											
	5 不限年限											
第二屆優質學校評選方案撰寫內容中，規定校長領導部分以目前服務學校任期之績效為主的看法	1 三年	2.87	1.638	2.85	1.78	3.17	1.865	2.37	1.779	1.439		
	2 四年											
	3 五年											
	4 六年											
	5 以目前服務學校之任期											
	6 不限年限											
周延性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.26	.606	1.33	.694	1.28	.766	1.07	.267	1.241		
	2 應提升為 20%											
	3 應提升為 30%											
	4 其他											
目前創新性佔 20% 的意見	1 維持 20%	1.27	.631	1.27	.647	1.25	.591	1.56	.577	1.839		
	2 應提升為 30%											
	3 應提升為 40%											
	4 其他											
目前參與性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.29	.595	1.31	.660	1.36	.764	1.07	.385	1.394		
	2 應提升為 20%											
	3 應提升為 30%											
	4 其他。											
效益性佔 30% 的意見	1 維持 30%。	1.30	.626	1.41	.709	1.31	.710	1.48	.580	1.294		
	2 應降低為 20%											
	3 應提升為 40%											
	4 其他											
應用性佔 20% 的意見	1 維持 20%	1.25	.748	1.21	.603	1.23	.684	1.22	.801	.313		
	2 應提升為 30%											
	3 應提升為 40%											
	4 其他											
永續性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.20	.532	1.22	.574	1.19	.531	1.07	.385	.533		
	2 應提升為 20%											
	3 應提升為 30%											
	4 其他											

接下頁

表 4-36 不同學校層級對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表 (續)

向度	選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
針對複 審採取 實地訪 查乃： (可複 選)	1 可以更加瞭解 學校經營特色 所在	.78	.416	.75	.438	.73	.445	1.00	.000	3.043*	(4)>(2)
	2 可更為深入了 解與觀察學校 的真實情形	.87	.335	.78	.413	.83	.380	.89	.320	1.708	
	3 會更瞭解學校 的不同背景、 文化與情境因 素	.75	.435	.82	.383	.64	.484	.74	.447	2.356	
	4 可以與所參選 方案之內容相 互對照以提高 評選的信度	.66	.475	.873	.448	.58	.498	.89	.320	3.330*	(4)>(3)
	5 其他	.02	.141	.01	.099	.03	.175	.04	.192	.439	
決審係 採取由 學校現 場公開 發表方 案的用 意(可 複選)	1 公開發表可更 進一步瞭解各 校之優質經驗	.75	.433	.78	.413	.67	.473	.93	.267	2.412	
	2 公開發表可更 進一步確認學 校參選的向度 是否符合學校 特色	.59	.493	.61	.491	.53	.503	.93	.267	.589**	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
	3 確認學校在參 選向度中是否 符合精緻卓越 的表現	.56	.498	.62	.488	.44	.500	.81	.396	4.189**	(4)>(3)
	4 從公開發表中 針對學校所參 選的方案有更 深刻的瞭解	.51	.501	.66	.477	.55	.502	.89	.320	6.529***	(4)>(3)
	5 其他	.02	.129	.06	.236	.06	.244	.00	.000	2.580	

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$ 

## 五、不同服務年資填答者對優質學校參選方案及評分之意見分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA), 進行不同服務年資之填答者對優質學校參選方案及評分之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-37 的結果顯示, 不同服務年資之填答者對優質學校參選方案及評分之意見, 分析如下:

### (一) 方案目標之具體成果

在方案目標之具體成果以四年內為主之意見, 服務年資 5 年以下 ( $M = 2.12$ )、服務年資 6-10 年 ( $M = 2.27$ )、服務年資 11-15 年 ( $M = 2.06$ )、服務年資 16-20 年 ( $M = 2.31$ )、服務年資 21 年以上 ( $M = 2.31$ ) 並無顯著差異, 主要趨向於以四年為主。

## (二) 校長領導部分

在校長領導部分服務學校任期之績效為主之意見，服務年資 5 年以下 ( $M = 3.25$ )、服務年資 6-10 年 ( $M = 2.72$ )、服務年資 11-15 年 ( $M = 2.89$ )、服務年資 16-20 年 ( $M = 2.80$ )、服務年資 21 年以上 ( $M = 2.88$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以四年至五年為主。

## (三) 周延性佔 10% 的意見

對於評分標準周延性佔 10% 之意見，服務年資 5 年以下 ( $M = 1.37$ )、服務年資 6-10 年 ( $M = 1.12$ )、服務年資 11-15 年 ( $M = 1.23$ )、服務年資 16-20 年 ( $M = 1.35$ )、服務年資 21 年以上 ( $M = 1.29$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持周延性佔 10% 為主。

## (四) 創新性佔 20% 的意見

對於評分標準創新性佔 20% 之意見，服務年資 5 年以下 ( $M = 1.33$ )、服務年資 6-10 年 ( $M = 1.35$ )、服務年資 11-15 年 ( $M = 1.24$ )、服務年資 16-20 年 ( $M = 1.34$ )、服務年資 21 年以上 ( $M = 1.23$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持創新性佔 20% 為主。

## (五) 參與性佔 10% 的意見

對於評分標準參與性佔 10% 之意見，服務年資 5 年以下 ( $M = 1.39$ )、服務年資 6-10 年 ( $M = 1.26$ )、服務年資 11-15 年 ( $M = 1.27$ )、服務年資 16-20 年 ( $M = 1.35$ )、服務年資 21 年以上 ( $M = 1.26$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持參與性佔 10% 為主。

## (六) 效益性佔 30% 的意見

對於評分標準效益性佔 30% 之意見，服務年資 5 年以下 ( $M = 1.37$ )、服務年資 6-10 年 ( $M = 1.36$ )、服務年資 11-15 年 ( $M = 1.24$ )、服務年資 16-20 年 ( $M = 1.49$ )、服務年資 21 年以上 ( $M = 1.28$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持效益性佔 30% 為主。

## (七) 應用性佔 20% 的意見

對於評分標準應用性佔 20% 之意見，服務年資 5 年以下 ( $M = 1.33$ )、服務年資 6-10 年 ( $M = 1.14$ )、服務年資 11-15 年 ( $M = 1.23$ )、服務年資 16-20 年 ( $M = 1.31$ )、服務年資 21 年以上 ( $M = 1.28$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持應用性佔 20% 為主。

## (八) 永續性佔 10% 的意見

對於評分標準永續性佔 10% 之意見，服務年資 5 年以下 ( $M = 1.28$ )、服務年資 6-10 年 ( $M = 1.18$ )、服務年資 11-15 年 ( $M = 1.23$ )、服務年資 16-20 年 ( $M = 1.27$ )、服務年資 21 年以上 ( $M = 1.14$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維

持永續性佔 10%為主。

(九) 複審採實地訪查的意見

對於複審採實地訪查的意見，服務年資 5 年以下在「可以更加瞭解學校經營特色所在」(M = .75) 及「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」(M = .75) 得分最高，服務年資 6-10 年在「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」(M = .86) 得分最高，服務年資 11-15 年在「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」(M = .81) 得分最高，服務年資 16-20 年在「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」(M = .81) 得分最高，服務年資 21 年以上在「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」(M = .90) 得分最高，未達顯著差異。

(十) 決審採學校現場公開發表方案的意見

對於決審採學校現場公開發表方案的意見，服務年資 5 年以下在「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」(M = .75) 得分最高，服務年資 6-10 年在「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」(M = .77) 得分最高，服務年資 11-15 年在「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」(M = .70) 得分最高，服務年資 16-20 年在「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」(M = .72) 得分最高，服務年資 21 年以上在「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」(M = .79) 得分最高，進一步事後比較發現在「從公開發表中針對學校所參選的方案有更深刻的瞭解」服務年資 21 年以上知覺情形大於服務年資 16-20 年。

表 4-37 不同服務年資對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
方案目標之具體成果以四年內之成果為主之看法	1 三年	2.12	1.35	2.27	1.18	2.06	1.214	2.31	1.292	2.26	1.267	.571	
	2 四年												
	3 五年												
	4 六年												
	5 不限年限												
第二屆優質學校評選方案撰寫內容中，規定校長領導部分以目前服務學校任期之績效為主的看法	1 三年	3.25	1.672	2.72	1.766	2.89	1.655	2.80	1.613	2.88	1.747	.914	
	2 四年												
	3 五年												
	4 六年												
	5 以目前服務學校任期												
	6 不限年限												
評審項目周延性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.37	.816	1.12	.353	1.23	.594	1.35	.730	1.29	.651	2.173	
	2 應提升為 20%												
	3 應提升為 30%												
	4 其他												

接下頁

表 4-37 不同服務年資對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表 (續)

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		F	事後比較			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD					
評審項目創新性佔 20% 的意見	1 維持 20%	1.33	.664	1.35	.632	1.24	.669	1.34	.727	1.23	.558	.940				
	2 應提升為 30%															
	3 應提升為 40%															
	4 其他															
評審項目參與性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.39	.750	1.26	.587	1.27	.563	1.35	.711	1.26	.590	.702				
	2 應提升為 20%															
	3 應提升為 30%															
	4 其他															
評審項目效益性佔 30% 的意見	1 維持 30%。	1.37	.723	1.36	.651	1.24	.523	1.49	.848	1.28	.582	1.718				
	2 應降低為 20%。															
	3 應提升為 40%。															
	4 其他。															
評審項目應用性佔 20% 的意見	1 維持 20%	1.33	.764	1.14	.475	1.23	.685	1.31	.757	1.28	.785	1.012				
	2 應提升為 30%															
	3 應提升為 40%															
	4 其他															
評審項目永續性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.28	.701	1.18	.483	1.23	.594	1.27	.647	1.14	.415	1.361				
	2 應提升為 20%															
	3 應提升為 30%															
	4 其他															
針對複審採取實地訪查乃：(可複選)	1 可以更加瞭解學校經營特色所在	.74	.444	.79	.410	.77	.423	.72	.454	.81	.394	.842				
	2 可更為深入了解與觀察學校的真實情形	.74	.444	.86	.346	.81	.392	.81	.394	.90	.298		2.914			
	3 會更瞭解學校的不同背景、文化與情境因素	.68	.469	.74	.443	.71	.455	.59	.494	.85	.362			5.36*** (4)>(3)		
	4 可以與所參選方案之內容相互對照以提高評選的信度	.58	.498	.74	.443	.59	.496	.58	.497	.74	.439				3.457	
	5 其他	.04	.186	.01	.103	.06	.234	.01	.116	.01	.101					1.749

接下頁

表 4-37 不同服務年資對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表 (續)

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
決審係採取由學校現場公開發表方案的用意 (可複選)	1 公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗	.75	.434	.77	.424	.70	.462	.72	.454	.79	.409	.755	
	2 公開發表可更進一步確認學校參選的向度是否符合學校特色	.53	.504	.66	.475	.59	.496	.55	.500	.62	.487	.962	
	3 確認學校在參選向度中是否符合精緻卓越的表現	.53	.504	.55	.500	.56	.500	.47	.503	.63	.484	1.567	
	4 從公開發表中針對學校所參選的方案有更深刻的瞭解	.53	.504	.51	.503	.51	.503	.43	.499	.68	.469	4.451	(4)>(3)
	5 其他	.00	.000	.03	.176	.03	.168	.03	.163	.04	.199	.643	

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

## 六、不同設校歷史填答者對優質學校參選方案及評分之意見分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同設校歷史之填答者對優質學校參選方案及評分之平均數差異顯著性考驗，由表 4-38 的結果顯示，不同設校歷史之填答者對優質學校參選方案及評分之意見，分析如下：

### (一) 方案目標之具體成果

在方案目標之具體成果以四年內為主之意見，設校歷史 5 年以下 ( $M = 2.09$ ) 設校歷史 6-10 年 ( $M = 2.50$ ) 設校歷史 11-20 年 ( $M = 2.25$ ) 設校歷史 21-30 年 ( $M = 2.15$ ) 設校歷史 31 年以上 ( $M = 2.22$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以四年為主。

### (二) 校長領導部分

在校長領導部分服務學校任期之績效為主之意見，設校歷史 5 年以下 ( $M = 3.09$ ) 設校歷史 6-10 年 ( $M = 3.13$ ) 設校歷史 11-20 年 ( $M = 2.77$ ) 設校歷史 21-30 年 ( $M = 2.47$ ) 設校歷史 31 年以上 ( $M = 2.90$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以四年至五年為主。

### (三) 周延性佔 10% 的意見

對於評分標準周延性佔 10% 之意見，設校歷史 5 年以下 ( $M = 1.00$ ) 設校歷史 6-10 年 ( $M = 1.31$ ) 設校歷史 11-20 年 ( $M = 1.39$ ) 設校歷史 21-30 年

( $M = 1.31$ ) 服務年資 31 年以上 ( $M = 1.23$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持周延性佔 10% 為主。

#### (四) 創新性佔 20% 的意見

對於評分標準創新性佔 20% 之意見，設校歷史 5 年以下 ( $M = 1.00$ ) 設校歷史 6-10 年 ( $M = 1.38$ ) 設校歷史 11-20 年 ( $M = 1.29$ ) 設校歷史 21-30 年 ( $M = 1.29$ ) 服務年資 31 年以上 ( $M = 1.28$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持創新性佔 20% 為主。

#### (五) 參與性佔 10% 的意見

對於評分標準參與性佔 10% 之意見，設校歷史 5 年以下 ( $M = 1.00$ ) 設校歷史 6-10 年 ( $M = 1.13$ ) 設校歷史 11-20 年 ( $M = 1.32$ ) 設校歷史 21-30 年 ( $M = 1.36$ ) 設校歷史 31 年以上 ( $M = 1.29$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持參與性佔 10% 為主。

#### (六) 效益性佔 30% 的意見

對於評分標準效益性佔 30% 之意見，設校歷史 5 年以下 ( $M = 1.18$ ) 服務年資 6-10 年 ( $M = 1.25$ ) 設校歷史 11-20 年 ( $M = 1.41$ ) 設校歷史 21-30 年 ( $M = 1.31$ ) 服務年資 31 年以上 ( $M = 1.33$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持效益性佔 30% 為主。

#### (七) 應用性佔 20% 的意見

對於評分標準應用性佔 20% 之意見，設校歷史 5 年以下 ( $M = 1.00$ ) 設校歷史 6-10 年 ( $M = 1.13$ ) 設校歷史 11-20 年 ( $M = 1.22$ ) 設校歷史 21-30 年 ( $M = 1.40$ ) 服務年資 31 年以上 ( $M = 1.26$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持應用性佔 20% 為主。

#### (八) 永續性佔 10% 的意見

對於評分標準永續性佔 10% 之意見，設校歷史 5 年以下 ( $M = 1.18$ ) 設校歷史 6-10 年 ( $M = 1.25$ ) 設校歷史 11-20 年 ( $M = 1.13$ ) 設校歷史 21-30 年 ( $M = 1.33$ ) 服務年資 31 年以上 ( $M = 1.19$ ) 並無顯著差異，主要趨向於以維持永續性佔 10% 為主。

#### (九) 複審採實地訪查的意見

對於複審採實地訪查的意見，設校歷史 5 年以下在「可以更加瞭解學校經營特色所在」( $M = .82$ ) 及「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .82$ ) 得分最高，設校歷史 6-10 年在「可以更加瞭解學校經營特色所在」( $M = .88$ ) 「會更瞭解學校的不同背景、文化與情境因素」( $M = .88$ ) 「可以與所參選方案之內容相互對照以提高評選的信度」( $M = .88$ ) 得分最高，設校歷史 11-20 年在「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」( $M = .87$ ) 得分最高，設校歷史 21-30



年在「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」(M = .87) 得分最高，設校歷史 31 年以上在「可更為深入了解與觀察學校的真實情形」(M = .85) 得分最高，進一步事後比較發現在「可以與所參選方案之內容相互對照以提高評選的信度」設校歷史 6-10 年知覺情形大於設校歷史 5 年以下。

(十) 決審採學校現場公開發表方案的意見

對於決審採學校現場公開發表方案的意見，設校歷史 5 年以下在「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」(M = .82) 得分最高，設校歷史 6-10 年在「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」(M = .75) 得分最高，設校歷史 11-20 年在「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」(M = .72) 得分最高，設校歷史 21-30 年在「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」(M = .71) 得分最高，設校歷史 31 年以上在「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」(M = .77) 得分最高，未達顯著差異。

表 4-38 不同設校歷史對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-20 年		21-30 年		31 年以上		F	事後比較	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
方案目標之具體成果以四年內之成果為主之看法	1 三年	2.09	1.86	2.50	1.78	2.25	1.30	2.15	1.079	2.22	1.224	.286		
	2 四年													
	3 五年													
	4 六年													
	5 不限年限													
第二屆優質學校評選方案撰寫內容中，規定校長領導部分以目前服務學校任期之績效為主的看法	1 三年	3.09	2.42	3.13	1.74	2.77	1.60	2.47	1.79	2.90	1.709	.279		
	2 四年													
	3 五年													
	4 六年													
	5 以目前服務學校之任期													
	6 不限年限													
周延性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.00	.000	1.31	.479	1.39	.775	1.31	.663	1.23	.607	1.56		
	2 應提升為 20%													
	3 應提升為 30%													
	4 其他													
創新性佔 20% 的意見	1 維持 20%	1.00	.000	1.38	.806	1.29	.602	1.29	.786	1.28	.607	.646		
	2 應提升為 30%													
	3 應提升為 40%													
	4 其他													
參與性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.00	.000	1.13	.342	1.32	.708	1.36	.704	1.29	.609	1.099		
	2 應提升為 20%													
	3 應提升為 30%													
	4 其他													
效益性佔 30% 的意見	1 維持 30%	1.18	.405	1.25	.447	1.41	.760	1.31	.690	1.33	.636	.473		
	2 應降低為 20%													
	3 應提升為 40%													
	4 其他													

接下頁

表 4-38 不同設校歷史對優質學校參選方案及評分的瞭解差異比較摘要表 (續)

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-20 年		21-30 年		31 年以上		F	事後比較			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD					
應用性佔 20% 的意見	1 維持 20%	1.00	.000	1.13	.342	1.22	.692	1.40	.915	1.26	.704	1.114				
	2 應提升為 30%															
	3 應提升為 40%															
	4 其他															
永續性佔 10% 的意見	1 維持 10%	1.18	.405	1.25	.577	1.13	.435	1.33	.771	1.19	.507	1.228				
	2 應提升為 20%															
	3 應提升為 30%															
	4 其他															
針對複審採取實地訪查乃：(可複選)	1 可以更加瞭解學校經營特色所在	.82	.405	.88	.342	.80	.404	.76	.429	.77	.422	.339				
	2 可更為深入了解與觀察學校的真實情形。會更瞭解學校的不同背景、文化與情境因素	.82	.405	.81	.403	.82	.384	.87	.336	.85	.354		.243			
	3 可以與所參選方案之內容相互對照以提高評選的信度	.64	.505	.88	.342	.78	.414	.75	.440	.74	.440			.703		
	4 其他	.27	.467	.88	.342	.66	.477	.75	.440	.67	.470				3.14** (2)>(1)	
	5 其他	.00	.000	.00	.000	.00	.000	.05	.229	.02	.145					1.35
決審係採取由學校現場公開發表方案的用意在於：(可複選)	1 公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗	.82	.405	.75	.447	.72	.451	.71	.458	.77	.420	.462				
	2 公開發表可更進一步確認學校參選的向度是否符合學校特色	.45	.522	.69	.479	.66	.477	.55	.503	.60	.491		.816			
	3 確認學校在參選向度中是否符合精緻卓越的表現	.64	.505	.50	.516	.62	.488	.53	.504	.56	.497			.448		
	4 從公開發表中針對學校所參選的方案有更深刻的瞭解	.27	.467	.56	.512	.52	.503	.65	.480	.57	.496				1.59	
	5 其他	.00	.000	.00	.000	.08	.267	.02	.135	.02	.172					1.77

\*\* $p < .01$

## 參、對參選作業須知之意見分析

### 一、全體填答者對參選作業須知的意見分析

如表 4-39 統計結果顯示，全體填答者在對參選作業須知部分，其中各向度得分最高分別為：

(一) 報名方式：得分最高為「網路報名並將報名文件寄(送)至承辦單位」(74.3%)。

(二) 目前評選作業中，針對參選資料檢核表的內容之看法：得分最高為「有助於檢視報名表件之完整性」(47.1%)。

表 4-39 對參選作業須知的瞭解次數分析表

向度	選項	次數	%	排序
報名方式	1 網路報名	165	33.7	2
	2 直接繳交報名文件	80	16.3	3
	3 網路報名並將報名文件寄(送)至承辦單位	242	49.4	1
	4 其他	3	.6	4
目前評選作業中，針對參選資料檢核表的內容之看法 (可複選)	1 有助於檢視報名表件之完整性	395	80.6	1
	2 有助於參與評選作業流程的便利性	312	63.7	2
	3 核心團隊成員的填寫一欄中可符應優質學校評選的本質	205	41.8	3
	4 並未有於參與評選作業流程的便利性	58	11.8	4
	5 其他	21	4.3	5

### 二、不同學校性質填答者對參選作業須知的意見分析

由表 4-40 的統計結果顯示，不同學校性質之填答者對參選作業的意見，分析如下：

(一) 報名方式：學校性質中公立學校為 ( $M = 2.19$ )、私立學校為 ( $M = 1.76$ )，公立學校知覺情形大於私立學校。

(二) 目前評選作業中，針對參選資料檢核表的內容之看法：學校性質中公立學校得分最高為「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .81$ )，私立學校得分最高為「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .76$ )，兩者間並無顯著差異。

表 4-40 不同學校性質對參選作業須知的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	公立		私立		<i>t</i>	事後比較
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
報名方式	1 網路報名	2.19	.905	1.76	.944	2.105*	(1)>(2)
	2 直接繳交報名文件						
	3 網路報名並將報名文件寄(送)至承辦單位						
	4 其他						
目前評選作業中，針對參選資料檢核表的內容之看法 (可複選)	1 有助於檢視報名表件之完整性	.81	.394	.76	.436	.523	
	2 有助於參與評選作業流程的便利性	.64	.481	.62	.498	.172	
	3 核心團隊成員的填寫一欄中可符應優質學校評選的本質	.42	.494	.38	.498	.355	
	4 並未有助於參與評選作業流程的便利性	.12	.325	.10	.301	.335	
	5 其他	.04	.207	.00	.000	4.684	

\* $p < .05$

### 三、不同職務填答者對參選作業須知的意見分析

由表 4-41 的結果顯示，不同現任職務之填答者對參選作業之意見，分析如下：

(一) 報名方式：擔任職務中校長 ( $M = 2.16$ )，教師兼主任或組長 ( $M = 2.16$ )，教師兼導師 ( $M = 1.90$ )，專任教師 ( $M = 2.52$ )，彼此間並無顯著差異。

(二) 目前評選作業中，針對參選資料檢核表的內容之看法：在所擔任職務中校長在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .91$ ) 得分最高，教師兼主任或組長在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .80$ ) 得分最高，教師兼導師在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .67$ ) 得分最高，專任教師在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .78$ ) 得分最高；進一步事後比較發現在「核心團隊成員的填寫一欄中可符應優質學校評選的本質」校長知覺情形大於專任教師。

### 四、不同學校層級填答者對參選作業須知的意見分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校層級之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容之平均數差異顯著性考驗，由表 4-42 的結果顯示，不同學校層級之填答者對參選作業之意見，分析如下：

(一) 報名方式：在不同學校層級中國小 ( $M = 2.14$ )，國中 ( $M = 2.08$ )，高中 ( $M = 2.33$ )，高職 ( $M = 2.44$ )，彼此間並無顯著差異。

(二) 目前評選作業中，針對參選資料檢核表的內容之看法：國小層級中在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .82$ ) 得分最高，國中層級在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .79$ ) 得分最高，高中層級在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .69$ ) 得分最高，高職層級在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .96$ ) 得分最高；進一步事後比較發現在「核心團隊成員的填寫一欄中可符應

優質學校評選的本質」,「有助於檢視報名表件之完整性」,「有助於參與評選作業流程的便利性有助於參與評選作業流程的便利性」高職層級知覺情形大於高中層級、國中層級、國小層級,而國中層級又大於高中層級。

表 4-41 不同職務對參選作業須知的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	校長		教師兼主任或組長		教師兼導師		專任教師		F	事後比較			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD					
報名方式	1 網路報名	2.16	.924	2.16	.904	1.90	1.04	2.52	.790	1.755				
	2 直接繳交報名文件													
	3 網路報名並將報名文件寄(送)至承辦單位													
	4 其他													
目前評選作業中,針對參選資料檢核表的內容之看法(可複選)	1 有助於檢視報名表件之完整性	.91	.286	.80	.403	.67	.483	.78	.422	2.615				
	2 有助於參與評選作業流程的便利性	.72	.452	.64	.481	.48	.512	.48	.511		2.322			
	3 核心團隊成員的填寫一欄中可符應優質學校評選的本質	.57	.498	.41	.492	.33	.483	.22	.422			3.844** (1)>(4)		
	4 並未有助於參與評選作業流程的便利性	.18	.384	.12	.321	.05	.218	.04	.209				1.487	
	5 其他	.03	.170	.04	.195	.05	.218	.13	.344					1.570

\*\* $p < .01$

表 4-42 不同學校層級對參選作業須知的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD					
報名方式	1 網路報名	2.14	.923	2.08	.919	2.33	.818	2.44	.892	1.915				
	2 直接繳交報名文件													
	3 網路報名並將報名文件寄(送)至承辦單位													
	4 其他													
目前評選作業中,針對參選資料檢核表的內容之看法(可複選)	1 有助於檢視報名表件之完整性	.82	.384	.79	.406	.69	.467	.96	.192	3.567*	(4)>(3)			
	2 有助於參與評選作業流程的便利性	.62	.485	.74	.443	.48	.504	.78	.424		4.511**	(2)>(3)		
	3 核心團隊成員的填寫一欄中可符應優質學校評選的本質	.41	.493	.35	.480	.41	.495	.74	.447			4.550**	(4)>(1)	
	4 並未有助於參與評選作業流程的便利性	.11	.315	.15	.356	.13	.333	.07	.267				.494	(4)>(2)
	5 其他	.04	.197	.04	.195	.08	.270	.00	.000					1.074

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

## 五、不同服務年資填答者對參選作業須知的意見分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者對優質學校評選及獎勵要點內容之平均數差異顯著性考驗，由表 4-43 的結果顯示，不同服務年資之填答者對參選作業之意見，分析如下：

(一)報名方式：在不同服務年資中 5 年以下 ( $M = 2.28$ ) 6-10 年 ( $M = 2.26$ ) 11-15 年 ( $M = 1.93$ ) 16-20 年 ( $M = 2.08$ ) 21 年以上 ( $M = 2.21$ )，彼此間並無顯著差異。

(二)目前評選作業中，針對參選資料檢核表的內容之看法：服務年資 5 年以下在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .74$ ) 得分最高，服務年資 6-10 年在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .83$ ) 得分最高，服務年資 11-15 年在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .83$ ) 得分最高，服務年資 16-20 年在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .76$ ) 得分最高，服務年資 21 年以上在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .82$ ) 得分最高；進一步事後比較發現在「有助於參與評選作業流程的便利性有助於參與評選作業流程的便利性」服務年資 21 年以上知覺情形大於服務年資 16-20 年。

表 4-43 不同服務年資對參選作業須知的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
報名方式	1 網路報名	2.28	.861	2.26	.913	1.93	.922	2.08	.888	2.21	.917	1.984	
	2 直接繳交報名文件												
	3 網路報名並將報名文件寄(送)至承辦單位												
	4 其他												
目前評選作業中，針對參選資料檢核表的內容之看法 (可複選)	1 有助於檢視報名表件之完整性	.74	.444	.83	.376	.83	.380	.76	.432	.82	.381	.986	
	2 有助於參與評選作業流程的便利性	.51	.504	.66	.475	.56	.500	.53	.444	.64	.481	5.543**	(4)>(3)
	3 核心團隊成員的填寫一欄中可符應優質學校評選的本質	.28	.453	.43	.498	.39	.490	.38	.488	.48	.501	2.081	
	4 並未有助於參與評選作業流程的便利性	.11	.310	.06	.245	.09	.282	.11	.313	.16	.372	1.934	
	5 其他	.11	.310	.03	.176	.06	.234	.05	.228	.02	.142	2.171	

\*\* $p < .01$

## 六、不同設校歷史填答者對參選作業須知的意見分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同設校歷史之填答者對參選作業的意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-44 的結果顯示，不同設校歷史之填答者對參選作業之意見，分析如下：

(一) 報名方式：在不同設校歷史中 5 年以下 ( $M = 2.09$ )、6-10 年 ( $M = 2.56$ )、11-20 年 ( $M = 1.94$ )、21-30 年 ( $M = 2.16$ )、31 年以上 ( $M = 2.21$ )，彼此間並無顯著差異。

(二) 目前評選作業中，針對參選資料檢核表的內容之看法：設校歷史 5 年以下在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .64$ ) 得分最高，設校歷史 6-10 年在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .81$ ) 得分最高，設校歷史 11-20 年在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .82$ ) 得分最高，設校歷史 21-30 年在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .85$ ) 得分最高，設校歷史 31 年以上在「有助於檢視報名表件之完整性」( $M = .80$ ) 得分最高。

表 4-44 不同設校歷史對參選作業須知的瞭解差異比較摘要表

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-20 年		21-30 年		31 年以上		F
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
報名方式	1 網路報名	2.09	.944	2.56	.814	1.94	.911	2.16	.938	2.21	.901	2.243
	2 直接繳交報名文件											
	3 網路報名並將報名文件寄(送)至承辦單位											
	4 其他											
目前評選作業中，針對參選資料檢核表的內容之看法(可複選)	1 有助於檢視報名表件之完整性	.64	.505	.81	.403	.82	.384	.85	.356	.80	.401	.770
	2 有助於參與評選作業流程的便利性	.27	.467	.75	.447	.67	.473	.60	.494	.64	.480	1.997
	3 核心團隊成員的填寫一欄中可符應優質學校評選的本質	.09	.302	.38	.500	.35	.481	.29	.458	.47	.500	3.386
	4 並未有助於參與評選作業流程的便利性	.00	.000	.13	.342	.14	.348	.16	.373	.11	.313	.783
	5 其他	.18	.405	.00	.000	.08	.267	.04	.189	.03	.180	2.210

## 肆、對優質學校評選向度與指標之意見分析

### 一、全體填答者對優質學校評選向度與指標的意見分析

如表 4-45 統計結果顯示，全體填答者在對優質學校評選向度與指標的看法部分，其中各向度得分最高分別為：

(一) 優質學校評選指標內容：得分最高為「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」(61.8%)。

(二) 優質學校的評選向度：得分最高為「校長領导向度可以融入其他向度

中評選，不需另列評選向度」(45.7%)。

表 4-45 對優質學校評選向度與指標的看法次數分析表

向度	選項	次數	%	排序
針對優質學校評選指標之內容的看法(可複選)	1 優質學校評選內容指標概念清楚，敘述明確	293	59.8	3
	2 優質學校評選指標能反應學校優質特色	298	60.8	2
	3 優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展	303	61.8	1
	4 仍有可以修正之處	66	13.5	4
	5 其他	19	3.9	5
針對優質學校的評選向度的看法(可複選)	1 校長領导向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度	224	45.7	1
	2 學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度	222	45.3	2
	3 維持目前九個評選向度	204	41.6	3
	4 其他	33	6.7	4

## 二、不同學校性質填答者對優質學校評選向度與指標的意見分析

由表 4-46 的統計結果顯示，不同學校性質之填答者對優質學校評選向度與指標的意見，分析如下：

### (一) 優質學校評選指標內容部份：

公立學校在「優質學校評選指標能反應學校優質特色」( $M = .61$ )、「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」( $M = .61$ )得分最高；私立學校在「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」( $M = .76$ )得分最高，由表 4-46 得知公立學校與私立學校在優質學校評選指標內容部份並無顯著差異。

### (二) 優質學校的評選向度部分：

公立學校在「校長領导向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度」( $M = .46$ )及「學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度」( $M = .46$ )得分最高；私立學校在「維持目前九個評選向度」( $M = .81$ )得分最高，由表 4-46 得知公立學校與私立學校在「維持目前九個評選向度」達  $p < .001$  顯著水準，進一步事後比較發現私立學校知覺情形大於公立學校。



表 4-46 不同學校性質對優質學校評選向度與指標差異比較摘要表

向度	選項	公立		私立		t	事後比較
		M	SD	M	SD		
針對優質學校評選指標之內容的看法(可複選)	1 優質學校評選內容指標概念清楚,敘述明確	.59	.492	.71	.463	-1.174	
	2 優質學校評選指標能反應學校優質特色	.61	.489	.62	.498	-.104	
	3 優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展	.61	.488	.76	.436	-1.532	
	4 仍有可以修正之處	.14	.344	.10	.301	.540	
	5 其他	.04	.192	.05	.218	-.214	
針對優質學校的評選向度的看法(可複選)	1 校長領導向度可以融入其他向度中評選,不需另列評選向度	.46	.499	.33	.483	1.199	
	2 學校文化向度可以融入其他向度,不需另列評選向度	.46	.499	.33	.483	1.159	
	3 維持目前九個評選向度	.40	.490	.81	.402	-4.530***	(2)>(1)
	4 其他	.07	.252	.05	.218	.368	

\*\*\* $p < .001$

### 三、不同職務填答者對優質學校評選向度與指標的意見分析

由表 4-47 的結果顯示,不同現任職務之填答者對優質學校評選向度與指標之意見,分析如下:

#### (一) 優質學校評選指標內容部份:

不同職務填答者中,校長在「優質學校評選指標能反應學校優質特色」( $M = .75$ )及「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」( $M = .75$ )得分最高;教師兼主任或組長在「優質學校評選指標能反應學校優質特色」( $M = .61$ )及「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」( $M = .61$ )得分最高;教師兼導師在「優質學校評選指標能反應學校優質特色」( $M = .48$ )得分最高;專任教師在「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」( $M = .61$ )得分最高;由表 4-46 得知在「優質學校評選指標能反應學校優質特色」、「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」達  $p < .05$  顯著水準,進一步事後比較發現,「優質學校評選指標能反應學校優質特色」選項中校長知覺大於專任教師,「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」選項中校長知覺情形大於教師兼導師。

#### (二) 優質學校的評選向度部分:

不同職務填答者中,校長在「校長領導向度可以融入其他向度中評選,不需另列評選向度」( $M = .51$ )得分最高;教師兼主任或組長在「學校文化向度可以融入其他向度,不需另列評選向度」( $M = .47$ )得分最高;教師兼導師在「校長領導向度可以融入其他向度中評選,不需另列評選向度」( $M = .43$ )得分最高;專任教師在「學校文化向度可以融入其他向度,不需另列評選向度」( $M = .39$ )

得分最高；由表 4-47 得知在不同職務填答者在評選向度意見中並無顯著差異。

表 4-47 不同職務對優質學校評選向度與指標差異比較摘要表

向度	選項	校長		教師兼主任 或組長		教師兼 導師		專任教師		F	事後 比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
針對優 質學校 評選指 標之內 容的看 法（可 複選）	1 優質學校評選內容 指標概念清楚，敘述 明確	.74	.444	.59	.492	.43	.507	.48	.511	3.139	
	2 優質學校評選指標能 反應學校優質特色	.75	.436	.61	.489	.48	.512	.35	.487	4.704*	(1)>(4)
	3 優質學校評選指標能 引導學校校務規劃與 遠景發展	.75	.436	.61	.489	.38	.498	.61	.499	3.435*	(1)>(3)
	4 仍有可以修正之處	.12	.325	.12	.327	.24	.436	.30	.470	2.800	
	5 其他	.01	.121	.04	.189	.10	.301	.09	.288	1.440	
針對優 質學校 的評選 向度的 看法 （可複 選）	1 校長領定向度可以融 入其他向度中評選， 不需另列評定向度	.51	.503	.46	.499	.43	.507	.30	.470	1.045	
	2 學校文化向度可以融 入其他向度，不需另 列評定向度	.41	.496	.47	.500	.29	.463	.39	.499	1.278	
	3 維持目前九個評選 向度	.44	.500	.41	.492	.52	.512	.38	.499	.449	
	4 其他	.06	.237	.06	.229	.19	.402	.17	.388	3.424	

\* $p < .05$

#### 四、不同學校層級填答者對優質學校評選向度與指標的意見分析

由表 4-48 的結果顯示，不同學校層級之填答者對優質學校評選向度與指標之意見，分析如下：

##### （一）優質學校評選指標內容部份：

不同學校層級填答者中，國小層級在「優質學校評選內容指標概念清楚，敘述明確」( $M = .63$ ) 得分最高；國中層級在「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」( $M = .67$ ) 得分最高；高中層級在「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」( $M = .61$ ) 得分最高；高職層級在「優質學校評選內容指標概念清楚，敘述明確」( $M = .89$ ) 得分最高；由表 4-48 得知在「優質學校評選內容指標概念清楚，敘述明確」、「優質學校評選指標能反應學校優質特色」達顯著差異，進一步事後比較發現，「優質學校評選內容指標概念清楚，敘述明確」選項中學校層級為高職知覺大於高中及國中層級，「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」選項中學校層級為高職知覺大於高中層級。

##### （二）優質學校的評選向度部分：

不同學校層級填答者中，國小層級在「校長領定向度可以融入其他向度中評選，不需另列評定向度」( $M = .48$ ) 得分最高；國中層級在「學校文化向度可以

融入其他向度，不需另列評選向度」(  $M = .48$  ) 得分最高；高中層級在「校長領導向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度」(  $M = .50$  ) 得分最高；高職層級在「學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度」(  $M = .56$  ) 得分最高；由表 4-48 得知在不同學校層級填答者在「校長領導向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度」選項中達  $p < .01$  顯著水準，經事後比較結果發現，國小層級大於高職層級、國中層級大於高職層級、高中層級大於高職層級。

表 4-48 不同學校層級對優質學校評選向度與指標差異比較摘要表

向度	選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
針對優質學校評選指標之內容的看法(可複選)	1 優質學校評選內容指標概念清楚，敘述明確	.63	.484	.52	.502	.45	.502	.89	.320	6.512***	(4)>(2) (4)>(3)
	2 優質學校評選指標能反應學校優質特色	.61	.489	.59	.495	.53	.503	.85	.362	2.856*	(4)>(3)
	3 優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展	.58	.494	.67	.474	.61	.492	.85	.362	2.993	
	4 仍有可以修正之處	.12	.327	.19	.391	.17	.380	.00	.000	2.605	
	5 其他	.04	.205	.03	.170	.05	.213	.00	.000	.544	
針對優質學校的評選向度的看法(可複選)	1 校長領導向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度	.48	.500	.47	.502	.50	.504	.07	.267	5.837**	(1)>(4) (2)>(4) (3)>(4)
	2 學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度	.44	.497	.48	.502	.44	.500	.56	.506	.596	
	3 維持目前九個評選向度	.41	.493	.44	.502	.34	.479	.41	.501	1.050	
	4 其他	.06	.245	.08	.270	.09	.294	.00	.000	.969	

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

## 五、不同服務年資填答者對優質學校評選向度與指標的意見分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者對優質學校評選向度與指標之平均數差異顯著性考驗，由表 4-49 的結果顯示，不同服務年資之填答者對優質學校評選向度與指標之意見，分析如下：

### (一) 優質學校評選指標內容部份：

不同服務年資填答者中，服務年資 5 年以下在「優質學校評選指標能反應學校優質特色」(  $M = .54$  ) 得分最高；服務年資 6-10 年在「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」(  $M = .68$  ) 得分最高；服務年資 11-15 年在「優質學校評選內容指標概念清楚，敘述明確」(  $M = .66$  ) 得分最高；服務年資 16-20 年在「優質學校評選內容指標概念清楚，敘述明確」(  $M = .57$  ) 得分最高；服務

年資 21 年以上在「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」(  $M = .69$  ) 得分最高；由表 4-49 得知在「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」達顯著差異，進一步事後比較發現，服務年資 16-20 年以上知覺大於服務年資 11-15 年。

(二) 優質學校的評選向度部分：

不同服務年資填答者中，服務年資 5 年以下在「維持目前九個評選向度」(  $M = .49$  ) 得分最高；服務年資 6-10 年在「學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度」(  $M = .56$  ) 得分最高；服務年資 11-15 年在「學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度」(  $M = .51$  ) 得分最高；服務年資 16-20 年在「校長領导向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度」(  $M = .55$  ) 得分最高；服務年資 21 年以上在「校長領导向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度」(  $M = .49$  ) 得分最高；由表 4-49 得知在不同服務年資填答者在「學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度」選項中達  $p < .01$  顯著水準，經事後比較結果發現，服務年資 6-10 年知覺情形大於服務年資 5 年以下。

表 4-49 不同服務年資對優質學校評選向度與指標差異比較摘要表

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
針對優質學校評選指標之內容的看法(可複選)	1 優質學校評選內容指標概念清楚，敘述明確	.47	.504	.55	.500	.66	.478	.57	.499	.65	.478	2.043	
	2 優質學校評選指標能反應學校優質特色	.54	.503	.66	.475	.63	.487	.50	.503	.63	.483	1.629	
	3 優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展	.49	.504	.68	.467	.57	.498	.49	.503	.69	.463	4.109**	(4)>(3)
	4 仍有可以修正之處	.18	.384	.05	.224	.09	.282	.18	.383	.16	.372	2.612	
	5 其他	.04	.186	.02	.144	.06	.234	.06	.163	.05	.211	.505	
針對優質學校的評選向度看法(可複選)	1 校長領导向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度	.32	.469	.37	.485	.50	.504	.55	.500	.49	.501	2.979	
	2 學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度	.30	.462	.56	.499	.51	.503	.38	.488	.45	.499	3.161**	(2)>(1)
	3 維持目前九個評選向度	.49	.504	.37	.485	.41	.496	.35	.481	.44	.498	1.018	
	4 其他	.09	.285	.03	.176	.09	.282	.04	.199	.08	.276	1.059	

\*\* $p < .01$

## 六、不同設校歷史填答者對優質學校評選向度與指標的意見分析

由表 4-50 的結果顯示，不同設校歷史之填答者對優質學校評選向度與指標之意見，分析如下：

### (一) 優質學校評選指標內容部份：

不同設校歷史填答者中，設校歷史 5 年以下在「優質學校評選指標能反應學校優質特色」( $M = .64$ ) 得分最高；設校歷史 6-10 年在「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」( $M = .69$ ) 得分最高；設校歷史 11-20 年在「優質學校評選指標能反應學校優質特色」( $M = .71$ ) 得分最高；設校歷史 21-30 年在「優質學校評選內容指標概念清楚，敘述明確」( $M = .69$ ) 得分最高；設校歷史 31 年以上在「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」( $M = .65$ ) 得分最高；由表 4-50 得知在優質學校評選指標內容部份未達顯著差異。

### (二) 優質學校的評選向度部分：

不同設校歷史填答者中，設校歷史 5 年以下在「校長領导向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度」( $M = .82$ ) 得分最高；設校歷史 6-10 年在「學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度」( $M = .44$ ) 得分最高；設校歷史 11-20 年在「校長領导向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度」( $M = .56$ ) 得分最高；設校歷史 21-30 年在「學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度」( $M = .54$ ) 得分最高；設校歷史 31 年以上在「學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度」( $M = .46$ ) 得分最高；由表 4-50 得知在不同設校歷史填答者在「維持目前九個評選向度」選項中達  $p < .01$  顯著水準，經事後比較結果發現，設校歷史 21-30 年知覺情形大於設校歷史 5 年以下。

表 4-50 不同設校歷史對優質學校評選向度與指標差異比較摘要表

向度	選項	5年以下		6-10年		11-20年		21-30年		31年以上		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
針對優質學校評選指標之內容的看法（可複選）	1 優質學校評選內容指標概念清楚，敘述明確	.45	.522	.56	.512	.66	.477	.69	.466	.57	.495	1.237	
	2 優質學校評選指標能反應學校優質特色	.64	.505	.56	.512	.71	.457	.51	.505	.60	.490	1.467	
	3 優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展	.27	.467	.69	.479	.54	.501	.58	.498	.65	.486	2.391	
	4 仍有可以修正之處	.18	.405	.19	.403	.09	.286	.18	.389	.13	.341	.768	
	5 其他	.00	.000	.00	.000	.06	.245	.02	.135	.04	.195	.745	
針對優質學校的評選向度的看法（可複選）	1 校長領导向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度	.82	.405	.43	.512	.56	.500	.44	.51	.43	.495	2.268	
	2 學校文化向度可以融入其他向度，不需另列評選向度	.64	.505	.44	.512	.41	.494	.54	.503	.46	.499	.569	
	3 維持目前九個評選向度	.00	.000	.44	.512	.33	.473	.51	.505	.43	.496	3.239** (4)>(1)	
	4 其他	.00	.000	.13	.342	.09	.286	.07	.262	.06	.239	.612	

\*\* $p < .01$

## 伍、對頒獎典禮舉辦方式之意見分析

### 一、全體填答者對頒獎典禮舉辦方式的意見分析

如表 4-51 統計結果顯示，全體填答者在對頒獎典禮舉辦方式看法部分，其中各向度得分最高分別為：

（一）優質學校頒獎典禮方式：得分最高為「事先公佈」（81.8 %）。

（二）頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享適切性：得分最高為「可於相關研討會分向度進行經驗分享」（82.2 %）。

表 4-51 對頒獎典禮舉辦方式看法次數分析表

向度	選項	次數	%	排序
優質學校頒獎典禮舉辦方式	1 事先公佈	407	81.8	1
	2 當場揭曉	82	16.7	2
	3 其他	7	1.4	3
頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享之意見	1 可於相關研討會分向度進行經驗分享	403	82.2	1
	2 於頒獎當日舉行經驗分享	77	15.7	2
	3 其他	10	2.0	3

## 二、不同學校性質填答者對頒獎典禮舉辦方式的意見分析

由表 4-52 的統計結果顯示，不同學校性質之填答者對頒獎典禮舉辦方式的意見，分析如下：

(一) 優質學校頒獎典禮方式部份：公立學校在「事先公佈」( $M = 1.20$ ) 得分最高，私立學校在「事先公佈」( $M = 1.10$ ) 得分最高。

(二) 頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享適切性：公立學校在「可於相關研討會分向度進行經驗分享」( $M = 1.20$ ) 得分最高，私立學校在「可於相關研討會分向度進行經驗分享」( $M = 1.14$ ) 得分最高。

由表 4-52 所示不同學校性質對頒獎典禮舉辦方式並無顯著差異。

表 4-52 不同學校性質對頒獎典禮舉辦方式差異比較摘要表

向度	選項	公立		私立		<i>t</i>
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
優質學校頒獎典禮舉辦方式	1 事先公佈	1.20	.436	1.10	.301	1.532
	2 當場揭曉					
	3 其他					
頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享之意見	1 可於相關研討會分向度進行經驗分享	1.20	.451	1.14	.359	.577
	2 於頒獎當日舉行經驗分享					
	3 其他					

## 三、不同職務填答者對頒獎典禮舉辦方式的意見分析

由表 4-53 的結果顯示，不同現任職務之填答者對頒獎典禮舉辦方式之意見，分析如下：

(一) 優質學校頒獎典禮方式部份：在平均數中職務為校長為 ( $M = 1.19$ )、職務為教師兼主任或組長為 ( $M = 1.21$ )、職務為教師兼導師為 ( $M = 1.00$ )、職務為專任教師為 ( $M = 1.22$ )，不同職務間無顯著差異。

(二) 頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享適切性：在平均數中職務為校長為 ( $M = 1.24$ )、職務為教師兼主任或組長為 ( $M = 1.19$ )、職務為教師兼導師為 ( $M = 1.24$ )、職務為專任教師為 ( $M = 1.17$ )，不同職務間無顯著差異。

表 4-53 不同職務對頒獎典禮舉辦方式差異比較摘要表

向度	選項	校長		教師兼主任或組長		教師兼導師		專任教師		<i>F</i>
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
優質學校頒獎典禮舉辦方式	1 事先公佈	1.19	.396	1.21	.449	1.00	.000	1.22	.422	1.541
	2 當場揭曉									
	3 其他									
頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享之意見	1 可於相關研討會分向度進行經驗分享	1.24	.492	1.19	.444	1.24	.436	1.17	.388	.271
	2 於頒獎當日舉行經驗分享									
	3 其他									

#### 四、不同學校層級填答者對頒獎典禮舉辦方式的意見分析

由表 4-54 的結果顯示，不同學校層級之填答者對頒獎典禮舉辦方式之意見，分析如下：

##### (一) 優質學校頒獎典禮方式部份：

在平均數中學校層級為國小 ( $M = 1.21$ )、學校層級為國中 ( $M = 1.18$ )、學校層級為高中 ( $M = 1.20$ )、學校層級為高職 ( $M = 1.07$ )，不同學校層級間並無顯著差異。

##### (二) 頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享適切性：

在平均數中學校層級為國小 ( $M = 1.23$ )、學校層級為國中 ( $M = 1.16$ )、學校層級為高中 ( $M = 1.16$ )、學校層級為高職 ( $M = 1.07$ )，不同學校層級間並無顯著差異。

表 4-54 不同學校層級對頒獎典禮舉辦方式差異比較摘要表

向度	選項	國小		國中		高中		高職		F
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
優質學校頒獎典禮舉辦方式	1 事先公佈	1.21	.441	1.18	.408	1.20	.477	1.07	.267	.930
	2 當場揭曉									
	3 其他									
頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享之意見	1 可於相關研討會分向度進行經驗分享。	1.23	.468	1.16	.416	1.16	.444	1.07	.267	1.756
	2 於頒獎當日舉行經驗分享									
	3 其他									

#### 五、不同服務年資填答者對頒獎典禮舉辦方式的意見分析

由表 4-55 的結果顯示，不同服務年資之填答者對頒獎典禮舉辦方式之意見，分析如下：

##### (一) 優質學校頒獎典禮舉辦方式部份：

在平均數中不同服務年資填答者 5 年以下為 ( $M = 1.16$ )、6-10 年為 ( $M = 1.15$ )、11-15 年為 ( $M = 1.19$ )、16-20 年為 ( $M = 1.20$ )、21 年以上為 ( $M = 1.23$ )，不同服務年資間在頒獎典禮舉辦方式並無顯著差異。

##### (二) 頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享適切性：

在平均數中不同服務年資填答者 5 年以下為 ( $M = 1.19$ )、6-10 年為 ( $M = 1.16$ )、11-15 年為 ( $M = 1.13$ )、16-20 年為 ( $M = 1.22$ )、21 年以上為 ( $M = 1.24$ )，不同服務年資在頒獎當日舉行或獎學校優質經驗分享適切性並無顯著差異。



表 4-55 不同服務年資對頒獎典禮舉辦方式差異比較摘要表

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		F
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
優質學校頒獎典禮舉辦方式	1 事先公佈	1.16	.368	1.15	.412	1.19	.392	1.20	.468	1.23	.458	.761
	2 當場揭曉											
	3 其他											
頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享之意見	1 可於相關研討會分向度進行經驗分享	1.19	.398	1.16	.421	1.13	.337	1.22	.504	1.24	.483	1.016
	2 於頒獎當日舉行經驗分享											
	3 其他											

### 六、不同設校歷史填答者對頒獎典禮舉辦方式的意見分析

由表 4-56 的結果顯示，不同設校歷史之填答者對頒獎典禮舉辦方式之意見，分析如下：

#### (一) 優質學校頒獎典禮舉辦方式部份：

在平均數中不同設校歷史填答者 5 年以下為 ( $M = 1.00$ )、6-10 年為 ( $M = 1.19$ )、11-20 年為 ( $M = 1.22$ )、21-30 年為 ( $M = 1.16$ )、31 年以上為 ( $M = 1.20$ )，不同設校歷史在頒獎典禮舉辦方式並無顯著差異。

#### (二) 頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享適切性：

在平均數中不同設校歷史填答者 5 年以下為 ( $M = 1.00$ )、6-10 年為 ( $M = 1.25$ )、11-20 年為 ( $M = 1.13$ )、21-30 年為 ( $M = 1.31$ )、31 年以上為 ( $M = 1.20$ )，不同設校歷史在頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享適切性並無顯著差異。

表 4-56 不同設校歷史對頒獎典禮舉辦方式差異比較摘要表

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-20 年		21-30 年		31 年以上		F
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
優質學校頒獎典禮舉辦方式	1 事先公佈	1.00	.000	1.19	.403	1.22	.498	1.16	.373	1.20	.433	.708
	2 當場揭曉											
	3 其他											
頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享之意見	1 可於相關研討會分向度進行經驗分享	1.00	.000	1.25	.577	1.13	.335	1.31	.505	1.20	.458	1.963
	2 於頒獎當日舉行經驗分享											
	3 其他											

## 陸、對評選結果之意見分析

### 一、全體填答者對評選結果的意見分析

(一) 超過(含)四年未曾提出任何獎項申請之學校,教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視,協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見:得分最高為「應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視」(58.8%)。

(二) 在優質學校評選結果,對於未獲入選的學校的看法:得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」(46.3%)。

表 4-57 對評選結果意見次數分析表

向度	選項	次數	%	排序
超過(含)四年未曾提出任何獎項申請之學校,教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視,協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見(可複選)	1 有助於檢核學校經營特色	210	42.9	3
	2 有助於提升學校辦學品質	213	43.5	2
	3 應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視	288	58.8	1
	4 其他	18	3.7	4
在優質學校評選結果,對於未獲入選的學校的看法為(可複選)	1 對評選結果有意見時得提出申訴	200	40.8	3
	2 對評選結果有異議時可申請複查	206	42.0	2
	3 應對未獲入選之學校進行協助	227	46.3	1
	4 可結合駐區督學機制加以輔導改善	119	24.3	4
	5 其他	53	10.8	5

### 二、不同學校性質填答者對評選結果的意見分析

由表 4-58 的統計結果顯示,不同學校性質之填答者對評選結果的意見,分析如下:

(一) 超過(含)四年未曾提出任何獎項申請之學校,教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視,協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見:

公立學校得分最高為「應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .59$ ),私立學校得分最高為「應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .62$ )。

(二) 在優質學校評選結果,對於未獲入選的學校的看法:

公立學校得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助。」( $M = .45$ ),私立學校得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助。」( $M = .67$ )。

由表 4-58 可知在評選結果意見在公立學校與私立學校二者並無顯著差異。

表 4-58 不同學校性質對評選結果差異比較摘要表

向度	選項	公立		私立		<i>t</i>
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
超過(含)四年未曾提出任何獎項申請之學校,教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視,協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見(可複選)	1 有助於檢核學校經營特色	.43	.495	.43	.507	.000
	2 有助於提升學校辦學品質	.43	.496	.43	.507	.058
	3 應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視	.59	.493	.62	.498	-.297
	4 其他	.04	.192	.00	.000	.914
在優質學校評選結果,對於未獲入選的學校的看法為(可複選)	1 對評選結果有意見時得提出申訴	.41	.493	.33	.483	.712
	2 對評選結果有異議時可申請複查	.42	.494	.43	.507	-.077
	3 應對未獲入選之學校進行協助	.45	.498	.67	.483	-1.970
	4 可結合駐區督學機制加以輔導改善	.25	.432	.14	.359	1.294
	5 其他	.11	.314	.05	.218	.912

### 三、不同職務填答者對評選結果的意見分析

由表 4-59 的結果顯示,不同現任職務之填答者對評選結果之意見,分析如下:

(一) 超過(含)四年未曾提出任何獎項申請之學校,教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視,協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見:

職務為校長得分最高為「應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .60$ ),職務為教師兼主任或組長得分最高為「應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .59$ ),職務為教師兼導師得分最高為「應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .48$ ),職務為兼任教師得分最高為「應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .61$ )。

(二) 在優質學校評選結果,對於未獲入選的學校的看法:

職務為校長得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」( $M = .46$ ),職務為教師兼主任或組長得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」( $M = .46$ ),職務為教師兼導師得分最高為「對評選結果有異議時可申請複查」( $M = .52$ ),職務為兼任教師得分最高為「應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .61$ )。

由表 4-59 得知不同職務對評選結果在「可結合駐區督學機制加以輔導改善」達  $p < .01$  顯著水準,進一步事後比較發現專任教師知覺大於校長。

表 4-59 不同職務對評選結果差異比較摘要表

向度	選項	校長		教師兼主任 或組長		教師 兼導師		專任教師		F	事後 比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
超過(含)四年 未曾提出任何 獎項申請之學 校,教育局得組 成優質學校輔 導小組到校訪 視,協助輔導該 校邁向優質學 校的規定之意 見:(可複選)	1 有助於檢核學校經 營特色	.46	.502	.43	.495	.43	.507	.39	.499	.115	
	2 有助於提升學校辦 學品質	.46	.502	.43	.496	.43	.507	.43	.507	.048	
	3 應與校務評鑑結 合,不必另外組成 輔導小組到校訪 視	.60	.493	.59	.492	.48	.512	.61	.499	.395	
	4 其他	.09	.286	.03	.161	.00	.000	.09	.288	2.917	
在優質學校評 選結果,對於未 獲入選的學校 的看法為(可複 選)	1 對評選結果有意見 時得提出申訴	.38	.490	.41	.492	.43	.507	.43	.507	.098	
	2 對評選結果有異議 時可申請複查	.34	.477	.43	.496	.52	.512	.39	.499	1.020	
	3 應對未獲入選之學 校進行協助	.46	.502	.46	.499	.33	.483	.61	.499	1.131	
	4 可結合駐區督學機 制加以輔導改善	.18	.384	.25	.431	.14	.359	.48	.511	3.280*	(4)>(1)
	5 其他	.19	.396	.09	.290	.10	.301	.13	.344	1.996	

\* $p < .05$

#### 四、不同學校層級填答者對評選結果的意見分析

由表 4-60 的結果顯示,不同學校層級之填答者對評選結果之意見,分析如下:

(一) 超過(含)四年未曾提出任何獎項申請之學校,教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視,協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見:

學校層級為國小得分最高為「應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .62$ ),學校層級為國中得分最高為「應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .65$ ),學校層級為高中得分最高為「應與校務評鑑結合,不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .48$ ),學校層級為高職得分最高為「有助於提升學校辦學品質」( $M = .81$ )。

(二) 在優質學校評選結果,對於未獲入選的學校的看法:

學校層級為國小得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」( $M = .46$ ),學校層級為國中得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」( $M = .48$ ),學校層級為高中得分最高為「對評選結果有意見時得提出申訴」( $M = .55$ ),職務為兼任教師得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」( $M = .70$ )。

由表 4-60 得知在「有助於檢核學校經營特色」、「有助於提升學校辦學品

質」，「應與校務評鑑結合，不必另外組成輔導小組到校訪視」，「應對未獲入選之學校進行協助」，「可結合駐區督學機制加以輔導改善」選項中達到顯著水準，進一步事後比較發現大多為高職知覺大於國小層級、高職知覺大於國中層級、高職知覺大於高中層級。

表 4-60 不同學校層級對評選結果差異比較摘要表

向度	選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
超過(含)四年未曾提出任何獎項申請之學校，教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視，協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見:(可複選)	1 有助於檢核學校經營特色	.41	.493	.38	.488	.42	.498	.80	.396	6.083***	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
	2 有助於提升學校辦學品質	.41	.493	.41	.495	.41	.495	.81	.396	5.757**	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
	3 應與校務評鑑結合，不必另外組成輔導小組到校訪視	.62	.487	.65	.480	.48	.504	.30	.465	5.031*	(1)>(4) (2)>(4)
	4 其他	.03	.172	.04	.195	.08	.270	.00	.000	1.499	
在優質學校評選結果，對於未獲入選的學校的看法為(可複選)	1 對評選結果有意見時得提出申訴	.38	.485	.40	.493	.55	.502	.44	.506	2.160	
	2 對評選結果有異議時可申請複查	.44	.497	.47	.502	.33	.473	.22	.424	2.745	
	3 應對未獲入選之學校進行協助	.46	.499	.48	.502	.34	.479	.70	.465	3.402*	(4)>(3)
	4 可結合駐區督學機制加以輔導改善	.23	.423	.26	.443	.16	.366	.48	.509	3.864*	(4)>(1) (4)>(3)
	5 其他	.10	.306	.12	.324	.16	.366	.00	.000	1.653	

\* $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

## 五、不同服務年資填答者對評選結果的意見分析

由表 4-61 的結果顯示，不同服務年資之填答者對評選結果之意見，分析如下：

(一) 超過(含)四年未曾提出任何獎項申請之學校，教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視，協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見：

服務年資 5 年以下得分最高為「應與校務評鑑結合，不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .49$ )，服務年資 6-10 年得分最高為「應與校務評鑑結合，不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .61$ )，服務年資 11-15 年得分最高為「應與校務評鑑結合，不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .66$ )，服務年資 16-20 年得分最高為「應與校務評鑑結合，不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .57$ )，服務年資 21 年以上得分最高為「應與校務評鑑結合，不必另外組成輔導小組到校訪視」( $M = .59$ )，由表 4-61 得知不同服務年資對超過(含)四年未

曾提出任何獎項申請之學校，教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視，協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見並無顯著差異。

(二) 在優質學校評選結果，對於未獲入選的學校的看法：

服務年資 5 年以下得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」( $M = .54$ )，服務年資 6-10 年得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」( $M = .47$ )，服務年資 11-15 年得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」( $M = .56$ )，服務年資 16-20 年得分最高為「對評選結果有意見時得提出申訴」( $M = .51$ )，服務年資 21 年以上得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」( $M = .44$ )，由表 4-61 得知不同服務年資對評選結果未獲入學的學校看法並無顯著差異。

表 4-61 不同服務年資對評選結果差異比較摘要表

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		F
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
超過(含)四年未曾提出任何獎項申請之學校，教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視，協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見:(可複選)	1 有助於檢核學校經營特色	.40	.495	.44	.499	.41	.496	.43	.499	.43	.497	.073
	2 有助於提升學校辦學品質	.44	.501	.42	.496	.40	.493	.43	.499	.45	.499	.174
	3 應與校務評鑑結合，不必另外組成輔導小組到校訪視	.49	.504	.61	.490	.66	.478	.57	.499	.59	.494	.975
	4 其他	.07	.258	.02	.144	.00	.000	.03	.163	.05	.222	1.638
在優質學校評選結果，對於未獲入選的學校的看法為(可複選)	1 對評選結果有意見時得提出申訴	.32	.469	.44	.499	.40	.493	.45	.500	.41	.493	.728
	2 對評選結果有異議時可申請複查	.40	.495	.35	.479	.53	.503	.51	.503	.39	.488	2.282
	3 應對未獲入選之學校進行協助	.54	.503	.47	.502	.56	.500	.35	.481	.44	.498	2.025
	4 可結合駐區督學機制加以輔導改善	.21	.411	.32	.467	.21	.413	.18	.383	.25	.436	1.326
	5 其他	.07	.258	.08	.279	.09	.282	.08	.275	.15	.357	1.447

## 六、不同設校歷史填答者對評選結果的意見分析

由表 4-62 的結果顯示，不同設校歷史之填答者對評選結果之意見，分析如下：

(一) 超過(含)四年未曾提出任何獎項申請之學校，教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視，協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見：

設校歷史 5 年以下得分最高為「有助於檢核學校經營特色」( $M = .55$ )，設校歷史 6-10 年得分最高為「應與校務評鑑結合，不必另外組成輔導小組到校訪

視」(  $M = .75$  ), 設校歷史 11-20 年得分最高為「應與校務評鑑結合, 不必另外組成輔導小組到校訪視」(  $M = .59$  ), 設校歷史 21-30 年得分最高為「應與校務評鑑結合, 不必另外組成輔導小組到校訪視」(  $M = .69$  ), 設校歷史 31 年以上得分最高為「應與校務評鑑結合, 不必另外組成輔導小組到校訪視」(  $M = .57$  ), 由表 4-62 得知不同設校歷史對超過 ( 含 ) 四年未曾提出任何獎項申請之學校, 教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視, 協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見並無顯著差異。

( 二 ) 在優質學校評選結果, 對於未獲入選的學校的看法 :

設校歷史 5 年以下得分最高為「對評選結果有意見時得提出申訴」(  $M = .64$  ), 設校歷史 6-10 年得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」(  $M = .56$  ), 設校歷史 11-20 年得分最高為「對評選結果有意見時得提出申訴」(  $M = .48$  ), 設校歷史 21-30 年得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」(  $M = .44$  ), 設校歷史 31 年以上得分最高為「應對未獲入選之學校進行協助」(  $M = .50$  ), 由表 4-62 得知不同設校歷史對評選結果未獲入學的學校看法並無顯著差異。

表 4-62 不同設校歷史對評選結果差異比較摘要表

向度	選項	5 年以下		6-10 年		11-20 年		21-30 年		31 年以上		F
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
超過 ( 含 ) 四年未曾提出任何獎項申請之學校, 教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視, 協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見 : ( 可複選 )	1 有助於檢核學校經營特色	.55	.522	.50	.516	.37	.485	.38	.490	.44	.498	.739
	2 有助於提升學校辦學品質	.18	.405	.50	.516	.38	.488	.33	.474	.47	.500	2.133
	3 應與校務評鑑結合, 不必另外組成輔導小組到校訪視	.27	.467	.75	.447	.59	.494	.69	.466	.57	.496	2.278
	4 其他	.00	.000	.00	.000	.08	.267	.00	.000	.04	.188	1.646
在優質學校評選結果, 對於未獲入選的學校的看法為 ( 可複選 )	1 對評選結果有意見時得提出申訴	.64	.505	.31	.479	.48	.503	.31	.466	.40	.491	1.749
	2 對評選結果有異議時可申請複查	.45	.522	.54	.512	.41	.494	.35	.480	.43	.496	.700
	3 應對未獲入選之學校進行協助	.18	.405	.56	.512	.35	.481	.44	.501	.50	.501	2.449
	4 可結合駐區督學機制加以輔導改善	.00	.000	.38	.500	.25	.438	.22	.417	.25	.431	1.325
	5 其他	.00	.000	.13	.342	.14	.348	.15	.356	.110	.297	.840

## 本節小結

在優質學校評選及獎勵要點內容之意見部份，評選組別以「分學校層級進行評選」得分最高；決審方案獎勵以「頒給進入決審但未獲獎者獎狀以資鼓勵」；評審委員以「專家學者」及「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」得分最高，獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定，以「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」與「可以讓他校有自我檢視的機會」得分為最高。

在優質學校參選方案及評分之意見部份，方案目標之具體成果以「四年」得分最高；周延性、創新性、參與性、效益性、應用性、永續性等各項評分標準意見，則是維持原有評分標準得分為最高；此外，對於複審採實地訪查，則是以「可更為深入了解與觀摩學校的真實情形」得分最高，決審採學校現場公開發表方案的意見，則是以「公開發表可更進一步瞭解各校之優質經驗」得分最高。

在參選作業須知的意見分析部份，報名方式得分最高為「網路報名並將報名文件寄(送)至承辦單位」；目前評選作業中，針對參選資料檢核表的內容之看法，得分最高者則為「有助於檢視報名表件之完整性」。

在優質學校評選向度與指標的意見部份，優質學校評選指標內容中，得分最高為「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」；優質學校的評選向度中得分最高為「校長領导向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度」。

在頒獎典禮舉辦方式的意見中，對於優質學校頒獎典禮方式以「事先公佈」之得分最高；頒獎當日舉行獲獎學校優質經驗分享適切性，則以「可於相關研討會分向度進行經驗分享」得分為最高。

在評選結果的意見中，對於超過(含)四年未曾提出任何獎項申請之學校，教育局得組成優質學校輔導小組到校訪視，協助輔導該校邁向優質學校的規定之意見，以「應與校務評鑑結合，不必另外組成輔導小組到校訪視」得分為最高；優質學校評選結果，對於未獲入選的學校的看法，則以「應對未獲入選之學校進行協助」得分為最高。

經進一步事後比較結果發現，在各評選機制層面中，公立學校的知覺情形明顯高於私立學校，職務為校長者其知覺明顯高於擔任其他職務之教育人員，而不同學校層級間也明顯有差異，服務年資較深者明顯比服務年資淺者的知覺情形高，而在不同設校歷史則並無顯著差異。



### 第三節 臺北市優質學校評選面臨困難與相關問題之分析

本節先分析調查問卷第三部分的調查結果，以瞭解學校教育人員，包括校長、處室主任、處室組長、教師，對於臺北市優質學校評選面臨之困難與相關問題的意見；其次，在分析不同背景變項填答者的看法時，考量並非所有變項皆能於統計結果中呈現一定程度的意義，是以，本節僅就現任職務、服務學校別、學校性質、服務年資及設校歷史等五項做分析，以瞭解不同屬性填答者意見的差異情形。

本節係針對問卷第三部分的第一題、第二題、第三題、第四題進行分析與討論，依序為參與優質學校評選所遭遇的困難、行政作業所遭遇的困難、教師方面所遭遇的困難、參與優質學校評選的配套措施進行分析；最後根據各題分析結果加以綜合歸納。

本節各題均為複選題，其分析方法為根據每小題填答者所勾選的次數分配及百分比，以瞭解填答者之勾選情形；其次，運用單因子多變量統計分析以瞭解各層面之差異情形。

#### 壹、全體填答者的意見分析

針對參與優質學校評選所遭遇的困難、行政作業所遭遇的困難、教師方面所遭遇的困難、參與優質學校評選的配套措施進行百分比與次數分析如下：

##### 一、參與優質學校評選所遭遇的困難之分析

如表 4-63 統計結果顯示，全體填答者在參與優質學校評選所遭遇的困難部分，其中得分最高三項分別為：

1. 同仁欠缺參與優質學校評選活動的動機。(  $M = .54$  )
2. 欠缺外部資源(如家長、社區)的協助。(  $M = .32$  )
3. 無法明確掌握優質學校指標的意涵。(  $M = .32$  )

## 二、行政作業所遭遇的困難之分析

如表 4-63 統計結果顯示，全體填答者在行政作業所遭遇的困難部分，其中得分最高三項分別為：

1. 業務繁重，無暇參與優質學校評選活動。(  $M = .72$  )
2. 學校無法提供參與優質學校評選的相關誘因。(  $M = .40$  )
3. 學校人力不足無法參與優質學校評選。(  $M = .38$  )

## 三、教師方面所遭遇的困難之分析

如表 4-63 統計結果顯示，全體填答者在教師方面所遭遇的困難部分，其中得分最高三項分別為：

1. 教師沒有足夠時間參加優質學校評選的相關研討。(  $M = .64$  )
2. 教師欠缺參與優質學校評選的熱忱。(  $M = .58$  )
3. 教師欠缺優質學校評選的專業知能。(  $M = .44$  )

## 四、參與優質學校評選的配套措施之分析

如表 4-63 統計結果顯示，全體填答者參與優質學校評選的配套措施部分，其中得分最高三項分別為：

1. 獎勵參與優質學校評選有功人員以激勵其參與意願。(  $M = .51$  )
2. 配合校務評鑑進行準備工作。(  $M = .48$  )
3. 辦理相關研習活動以提升成員專業知能。(  $M = .48$  )

表 4-63 全體填答者對參與優質學校評選遭遇困難與相關問題意見分析表

向度	選項	次數	%	M	SD	排序
參與優質學校評選時,所遭遇的困難	1 無法明確掌握學校優質特色	131	26.7	.27	.443	5
	2 無法明確掌握優質學校指標的意涵	155	31.6	.32	.466	2
	3 無法正確認知優質學校評選的精神	141	28.8	.29	.453	4
	4 同仁欠缺參與優質學校評選活動的動機	265	54.1	.54	.499	1
	5 欠缺外部資源(如家長、社區)的協助	158	32.2	.32	.468	2
	6 其他	58	11.8	.12	.323	6
參與優質學校評選時,行政作業所遭遇的困難	1 學校行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	80	16.3	.16	.370	7
	2 學校無法提供參與優質學校評選的相關誘因	194	39.6	.40	.490	2
	3 業務繁重,無暇參與優質學校評選活動	352	71.8	.72	.449	1
	4 相關研習機會不足,無法有效瞭解優質學校評選的相關訊息	127	25.9	.26	.439	5
	5 學校人力不足無法參與優質學校評選	184	37.6	.38	.485	3
	6 相關經費欠缺	131	26.7	.27	.443	4
	7 社會資源取得不易	84	17.1	.17	.377	6
	8 其他	34	6.9	.07	.254	8
參與優質學校評選時,教師方面所遭遇的困難	1 教師欠缺優質學校評選的專業知能	214	43.7	.44	.496	3
	2 教師欠缺優質學校評選的相關研習機會	201	41	.41	.492	4
	3 教師沒有足夠時間參加優質學校評選的相關研討	314	64.1	.64	.480	1
	4 欠缺學校領導者的激勵與支持	98	20	.20	.400	5
	5 教師欠缺參與優質學校評選的熱忱	286	58.4	.58	.493	2
	6 其他	26	5.3	.05	.224	6
參與優質學校評選時,最需要的配套措施	1 辦理相關研習活動以提升成員專業知能	234	47.8	.48	.500	2
	2 強化學校領導人的經營能力	167	34.1	.34	.474	8
	3 教育行政機關編列預算補助	187	38.2	.38	.486	5
	4 到各校進行觀摩學習以激發校務經營新意	228	46.5	.47	.499	4
	5 成立專案小組以有效整合參選事宜	166	33.9	.34	.474	9
	6 配合校務評鑑進行準備工作	236	48.2	.48	.500	2
	7 善用校內外資源(如:邀請家長會、教師會)參與協助	164	33.5	.33	.472	10
	8 設立創意平台鼓勵提供創新想法	165	33.7	.34	.473	6
	9 成立活動檢討與回饋機制以促進學校持續改進	165	33.7	.34	.473	6
	10 獎勵參與優質學校評選有功人員以激勵其參與意願	251	51.2	.51	.500	1
	11 其他	20	4.1	.04	.198	11

## 貳、不同填答者對臺北市優質學校評選面臨之困難與相關問題之分析

### 一、填答者對參與優質學校評選所遭遇的困難之意見分析

#### (一) 不同現任職務之填答者對參與優質學校評選所遭遇的困難變異數分析

利用多變量變異數分析(MANOVA),進行不同職務之填答者,對參與優質學校評選所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗,由表 4-64 可以發現,不同職務之填答者對參與優質學校評選所遭遇的困難所得之單因子多變量分析無顯著差異( $Wilk's\ Lambda = .938 ; F = 1.729 ; p > .05$ ),表示不同職務之填答者對參與優質學校評選所遭遇的困難之意見,整體分析未達到顯著差異。

表 4-64 不同職務在參與優質學校評選時遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.938	1.729
組內	486		
總和	489		

(二)不同服務學校別之填答者對參與優質學校評選所遭遇的困難的變異數分析  
 利用多變量變異數分析 (MANOVA), 進行不同服務年資之填答者, 對參與優質學校評選所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-65 可以發現, 不同服務年資之填答者對參與優質學校評選所遭遇的困難所得之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's Lamda = .855 ; F = 4.312 ; p < .001$  ), 表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-66 得知, 不同學校層級之填答者, 對參與優質學校評選所遭遇困難的意見, 經事後比較發現在「無法明確掌握學校優質特色」中高職知覺明顯高於國小、國中, 在「無法明確掌握優質學校指標的意涵」國小知覺高於高職、高中知覺高於高職, 在「無法正確認知優質學校評選的精神」中高中知覺高於高職, 在「同仁欠缺參與優質學校評選活動的動機」中國中知覺高於高職。

表 4-65 不同服務學校別參與優質學校評選遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.855	4.312***
組內	486		
總和	489		

\*\*\* $p < .001$

表 4-66 不同學校層級參與優質學校評選時遭遇的困難差異比較摘要表

選項	國小		國中		高中		高職		<i>F</i>	事後比較
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
1 無法明確掌握學校優質特色	.24	.429	.25	.432	.30	.460	.56	.506	4.392**	(4)>(1) (4)>(2)
2 無法明確掌握優質學校指標的意涵	.33	.472	.33	.474	.34	.479	.00	.000	4.502**	(1)>(4) (3)>(4)
3 無法正確認知優質學校評選的精神	.28	.451	.27	.448	.41	.495	.11	.320	2.900*	(3)>(4)
4 同仁欠缺參與優質學校評選活動的動機	.53	.500	.68	.470	.42	.498	.44	.506	4.203**	(2)>(3)
5 欠缺外部資源 (如家長、社區) 的協助	.31	.463	.42	.496	.30	.460	.15	.362	2.946	
6 其他	.13	.338	.10	.299	.14	.350	.00	.000	1.606	

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

(三) 不同學校性質之填答者對參與優質學校評選所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA), 進行不同學校性質之填答者, 對參與優質學校評選所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-67 可以發現, 不同學校性質之填答者, 對參與優質學校評選所遭遇困難之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilks' \Lambda = .950; F = 4.244; p < .001$ ), 表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-68 得知, 不同學校性質之填答者, 對參與優質學校評選所遭遇困難意見之  $t$  值在「無法明確掌握學校優質特色」、「無法明確掌握優質學校指標的意涵」、「同仁欠缺參與優質學校評選活動的動機」達  $p < .01$  的顯著水準, 進一步事後比較結果發現公立學校知覺大於私立學校知覺。

表 4-67 不同學校性質在參與優質學校評選時遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilks' Lambda</i>	<i>F</i>
組間	3	.950	4.244***
組內	486		
總和	489		

\*\*\* $p < .001$

表 4-68 不同學校性質在參與優質學校評選時遭遇的困難差異比較摘要表

選項	公立		私立		<i>t</i>	事後比較
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
1 無法明確掌握學校優質特色	.25	.434	.62	.498	-3.328**	(2)>(1)
2 無法明確掌握優質學校指標的意涵	.30	.461	.57	.507	-2.582*	(2)>(1)
3 無法正確認知優質學校評選的精神	.28	.449	.48	.512	-1.733	
4 同仁欠缺參與優質學校評選活動的動機	.55	.498	.29	.463	-2.573*	(2)>(1)
5 欠缺外部資源 (如家長、社區) 的協助	.33	.471	.14	.359	2.310	
6 其他	.12	.325	.10	.301	.335	

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

(四) 不同服務年資之填答者對參與優質學校評選所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA), 進行不同服務年資之填答者, 對參與優質學校評選所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-69 可以發現, 不同服務年資之填答者, 對參與優質學校評選所遭遇困難之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilks' \Lambda = .236; F = 1.429; p < .001$ ), 表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-70 得知, 不同服務年資之填答者, 對參與優質學校評選所遭遇困難之意見, 在「無法明確掌握學校優質特色」達到顯著差異, 而進一步事後比較

結果，發現服務年資 6 至 10 年者，大於服務年資 21 年以上者。

表 4-69 不同服務年資參與優質學校評選時遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.236	1.429***
組內	486		
總和	489		

\*\*\* $p < .001$

表 4-70 不同服務年資在參與優質學校評選時遭遇的困難差異比較摘要表

選項	5 年以下		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		<i>F</i>	事後比較
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
1 無法明確掌握學校優質特色	.23	.423	.41	.495	.20	.403	.32	.471	.1	.409	4.184**	(2)>(5)
2 無法明確掌握優質學校指標的意涵	.33	.476	.37	.485	.31	.468	.30	.460	.29	.457	.459	
3 無法正確認知優質學校評選的精神	.32	.469	.32	.467	.24	.432	.32	.471	.27	.444	.527	
4 同仁欠缺參與優質學校評選活動的動機	.46	.503	.48	.502	.54	.502	.53	.503	.60	.492	1.371	
5 欠缺外部資源（如家長、社區）的協助	.40	.495	.29	.458	.39	.490	.27	.447	.31	.463	1.100	
6 其他	.16	.368	.08	.279	.10	.302	.08	.275	.14	.352	1.094	

\*\* $p < .01$

#### （五）不同設校歷史之填答者對參與優質學校評選所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA)，進行不同設校歷史之填答者，對參與優質學校評選所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-71 可以發現，不同設校歷史之填答者，對參與優質學校評選所遭遇困難之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's Lamda = .911$  ;  $F = 1.899$  ;  $p < .01$  )，表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-72 得知，不同設校歷史之填答者，對於參與優質學校評選所遭遇困難的意見在「無法明確掌握優質學校指標的意涵」達到  $p < .01$  顯著水準，進一步事後比較分析發現設校歷史 5 年以下者大於 11-20 年者、設校歷史 5 年以下者大於 21-30 年者、設校歷史 5 年以下者大於 31 年以上者。

表 4-71 不同設校歷史參與優質學校評選時遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.911	1.899**
組內	486		
總和	489		

\*\* $p < .01$

表 4-72 不同設校歷史參與優質學校評選時遭遇的困難差異比較摘要表

選項	5 年以下		6-10 年		11-20 年		21-30 年		31 年以上		<i>F</i>	事後比較
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
1 無法明確掌握學校優質特色	.45	.522	.44	.512	.22	.414	.22	.417	.27	.446	1.547	
2 無法明確掌握優質學校指標的意涵	.82	.405	.50	.516	.29	.457	.35	.480	.29	.455	4.270**	(1)>(3) (1)>(4) (1)>(5)
3 無法正確認知優質學校評選的精神	.64	.505	.31	.479	.23	.422	.25	.440	.29	.457	2.097	
4 同仁欠缺參與優質學校評選活動的動機	.64	.505	.56	.512	.52	.503	.53	.504	.54	.499	.159	
5 欠缺外部資源(如家長、社區)的協助	.27	.467	.38	.500	.30	.463	.18	.389	.35	.478	1.639	
6 其他	.00	.000	.25	.447	.20	.404	.15	.356	.09	.288	3.099	

\*\* $p < .01$

## 二、填答者對行政作業所遭遇的困難之意見分析

### (一) 不同現任職務之填答者對行政作業所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA)，進行不同職務之填答者，對參與優質學校評選行政作業所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-73 可以發現，不同職務之填答者，對參與優質學校評選所遭遇困難之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's Lamda = .888 ; F = 2.432 ; p < .001$ )，表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-74 得知，不同職務之填答者，對行政作業所遭遇困難之意見，在「業務繁重，無暇參與優質學校評選活動」達到  $p < .01$  顯著水準，進一步事後比較結果，發現校長的知覺大於專任教師、教師兼主任或組長的知覺大於專任教師。

表 4-73 不同職務參與優質學校評選行政作業遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.888	2.432***
組內	486		
總和	489		

\*\*\* $p < .001$

表 4-74 不同職務在參與優質學校評選時行政作業遭遇的困難差異比較摘要表

選項	校長		教師兼主任或組長		教師兼導師		專任教師		<i>F</i>	事後比較
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
1 學校行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	.22	.418	.16	.368	.19	.402	.00	.000	2.092	
2 學校無法提供參與優質學校評選的相關誘因	.49	.503	.40	.490	.19	.402	.30	.470	2.275	
3 業務繁重，無暇參與優質學校評選活動	.74	.444	.75	.436	.52	.512	.43	.507	4.994**	(1)>(4) (2)>(4)
4 相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校評選的相關訊息	.26	.444	.25	.433	.19	.402	.48	.511	2.176	
5 學校人力不足無法參與優質學校評選	.38	.490	.39	.488	.24	.436	.26	.449	1.092	
6 相關經費欠缺	.21	.407	.29	.452	.14	.359	.26	.449	1.209	
7 社會資源取得不易	.06	.237	.18	.382	.24	.436	.35	.487	4.017*	(4)>(1)
8 其他	.10	.306	.05	.224	.14	.359	.17	.388	2.833	

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

## (二) 不同服務學校別之填答者對行政作業所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA)，進行不同職務之填答者，對參與優質學校評選行政作業所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-75 可以發現，不同職務之填答者對參與優質學校評選所遭遇的困難所得之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's Lamda = .892$ ;  $F = 2.335$ ;  $p < .001$ )，表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-76 得知，不同學校層級之填答者，對行政作業所遭遇困難之意見，在「社會資源取得不易」達  $p < .01$  顯著水準，經事後比較結果，發現國中人員的知覺明顯高於國小、國中人員的知覺明顯高於高中，另國中人員的知覺明顯高於高職。



表 4-75 不同服務學校別在參與優質學校評選行政作業遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.892	2.335***
組內	486		
總和	489		

\*\*\* $p < .001$

表 4-76 不同學校層級在參與優質學校評選時行政作業遭遇的困難差異比較摘要表

選項	國小		國中		高中		高職		<i>F</i>	事後比較
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
1 學校行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	.14	.349	.19	.391	.23	.427	.15	.362	1.282	
2 學校無法提供參與優質學校評選的相關誘因	.39	.489	.50	.502	.30	.460	.30	.465	2.826	
3 業務繁重，無暇參與優質學校評選活動	.71	.454	.75	.432	.64	.484	.89	.320	2.204	
4 相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校評選的相關訊息	.26	.441	.25	.438	.31	.467	.11	.320	1.353	
5 學校人力不足無法參與優質學校評選	.40	.492	.41	.495	.28	.453	.15	.362	3.368	
6 相關經費欠缺	.25	.435	.30	.462	.33	.473	.15	.362	1.399	
7 社會資源取得不易	.16	.369	.28	.453	.09	.294	.04	.192	5.293**	(2)>(1) (2)>(3) (2)>(4)
8 其他	.07	.262	.07	.254	.08	.270	.00	.000	.728	

\*\* $p < .01$

### (三) 不同學校性質之填答者對行政作業所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA)，進行不同學校性質之填答者，對參與優質學校評選行政作業所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-77 可以發現，不同職務之填答者對參與優質學校評選所遭遇的困難所得之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's Lamda = .949$  ;  $F = 3.256$  ;  $p < .01$  )，表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-78 得知，不同學校性質之填答者，對行政作業所遭遇困難意見之  $t$  值在「學校行政主管缺乏有關優質學校的專業知能」、「學校無法提供參與優質學校評選的相關誘因」、「社會資源取得不易」達  $p < .05$  的顯著水準，進一步事後比較結果發現，在「學校行政主管缺乏有關優質學校的專業知能」選項中私立學校知覺高於公立學校知覺、「學校無法提供參與優質學校評選的相關誘因」選項中公立學校人員的知覺高於私立學校人員的知覺、「社會資源取得不易」選

項中公立學校知覺高於私立學校人員的知覺。

表 4-77 不同學校性質在參與優質學校評選行政作業遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.949	3.256**
組內	486		
總和	489		

\*\*\* $p < .01$

表 4-78 不同學校性質在參與優質學校評選時行政作業遭遇的困難差異比較摘要表

選項	公立		私立		<i>t</i>	事後比較
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
1 學校行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	.15	.359	.43	.507	-2.477*	(2)>(1)
2 學校無法提供參與優質學校評選的相關誘因	.41	.491	.19	.402	2.367*	(1)>(2)
3 業務繁重，無暇參與優質學校評選活動	.72	.451	.81	.402	-1.032	
4 相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校評選的相關訊息	.26	.439	.24	.436	.225	
5 學校人力不足無法參與優質學校評選	.37	.482	.57	.507	-1.898	
6 相關經費欠缺	.27	.445	.19	.402	.812	
7 社會資源取得不易	.18	.382	.05	.218	2.547*	(1)>(2)
8 其他	.07	.256	.05	.218	.401	

\* $p < .05$

#### (四) 不同服務年資之填答者對行政作業所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA)，進行不同服務年資之填答者，對參與優質學校評選行政作業所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-79 可以發現，不同職務之填答者，對參與優質學校評選所遭遇困難之單因子多變量分析未達顯著差異 ( $Wilk's Lamda = .949$  ;  $F = 3.256$  ;  $p > .05$  )，表示不同服務年資之各選項間並無顯著差異。

表 4-79 不同服務年資在參與優質學校評選行政作業遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.931	1.076
組內	486		
總和	489		

### (五) 不同設校歷史之填答者對行政作業所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA), 進行不同設校歷史之填答者, 對參與優質學校評選行政作業所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-80 可以發現, 不同設校歷史之填答者, 對參與優質學校評選所遭遇困難之單因子多變項分析未達到顯著水準 ( $Wilk's\ Lamda = .910 ; F = 1.421 ; p >.01$ ), 表示不同設校歷史之各選項間並無顯著差異。

表 4-80 不同設校歷史在參與優質學校評選行政作業遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.910	1.421
組內	486		
總和	489		

### 三、填答者對教師方面所遭遇的困難之意見分析

#### (一) 不同職務之填答者對教師方面所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA), 進行不同職務之填答者, 對參與優質學校評選教師方面所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-81 可以發現, 不同職務之填答者, 對參與優質學校評選教師方面所遭遇困難之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's\ Lamda = .922 ; F = 2.106 ; p <.01$ ), 表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-82 得知, 不同職務之填答者對教師方面所遭遇困難之意見, 達到顯著差異, 進一步事後比較結果, 發現在「教師欠缺參與優質學校評選的熱忱」為教師兼主任或組長大於教師兼導師, 在「其他」專任教師大於校長、教師兼導師大於教師兼主任或組長、教師兼導師大於校長。

表 4-81 不同職務在參與優質學校評選時教師方面遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.922	2.206**
組內	486		
總和	489		

\*\* $p <.01$

表 4-82 不同現任職務在參與優質學校評選時教師遭遇的困難差異比較摘要表

選項	校長		教師兼主任 或組長		教師兼 導師		專任教師		F	事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 教師欠缺優質學校評選的專業知能	.57	.498	.42	.494	.43	.507	.35	.487	2.163	
2 教師欠缺優質學校評選的相關研習機會	.47	.503	.40	.490	.38	.498	.43	.507	.443	
3 教師沒有足夠時間參加優質學校評選的相關研討	.68	.471	.65	.479	.57	.507	.52	.511	.753	
4 欠缺學校領導者的激勵與支持	.10	.306	.22	.413	.19	.402	.22	.422	1.581	
5 教師欠缺參與優質學校評選的熱忱	.60	.493	.61	.488	.29	.463	.35	.487	4.839**	(2)>(3)
6 其他	.01	.121	.04	.208	.19	.402	.17	.388	5.844**	(4)>(1) (3)>(2) (3)>(1)

\*\* $p < .01$

## (二) 不同服務學校別之填答者對教師方面所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA), 進行不同服務學校別之填答者, 對參與優質學校評選教師方面所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-83 可以發現, 不同服務學校別之填答者, 對參與優質學校評選教師方面所遭遇困難之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's\ Lamda = .909 ; F = 2.582 ; p < .001$ ), 表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-84 得知, 不同學校層級之填答者, 對教師方面所遭遇困難之意見, 在「教師欠缺優質學校評選的相關研習機會」、「教師欠缺參與優質學校評選的熱忱」達顯著水準, 經事後比較結果, 發現在「教師欠缺優質學校評選的相關研習機會」國小人員的知覺明顯高於高職、高中人員的知覺明顯高於高職; 在「教師欠缺參與優質學校評選的熱忱」高職人員的知覺明顯高於國小。

表 4-83 不同服務學校別在參與優質學校評選時教師方面遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	Wilk's Lamda	F
組間	3	.909	2.582***
組內	486		
總和	489		

\*\*\* $p < .001$

表 4-84 不同服務學校別在參與優質學校評選時教師遭遇的困難差異比較摘要表

選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 教師欠缺優質學校評選的專業知能	.44	.497	.51	.502	.41	.495	.22	.424	2.521	
2 教師欠缺優質學校評選的相關研習機會	.44	.497	.39	.491	.44	.500	.11	.320	3.806*	(1)>(4) (3)>(4)
3 教師沒有足夠時間參加優質學校評選的相關研討	.67	.470	.59	.495	.66	.479	.44	.097	2.411	
4 欠缺學校領導者的激勵與支持	.19	.392	.25	.432	.19	.393	.19	.396	.544	
5 教師欠缺參與優質學校評選的熱忱	.53	.500	.63	.486	.66	.479	.85	.362	4.725**	(4)>(1)
6 其他	.04	.205	.10	.299	.05	.213	.00	.000	2.069	

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

### (三) 不同學校性質之填答者對教師方面所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA), 進行不同學校性質之填答者, 對參與優質學校評選教師方面所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-85 可以發現, 不同學校性質之填答者, 對參與優質學校評選教師方面所遭遇困難之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's\ Lamda = .970$ ;  $F = 2.454$ ;  $p < .05$ ), 表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-86 得知, 不同學校性質之填答者, 對教師方面所遭遇困難之  $t$  值在「教師欠缺參與優質學校評選的熱忱」達  $p < .05$  的顯著水準, 進一步事後比較結果, 發現公立學校人員的知覺 ( $M = .59$ ) 顯著的高於私立學校 ( $M = .33$ )。

表 4-85 不同學校性質參與優質學校評選教師方面遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	Wilk's Lamda	F
組間	3	.970	2.454*
組內	486		
總和	489		

\* $p < .05$

表 4-86 不同學校性質在參與優質學校評選時教師遭遇的困難差異比較摘要表

選項	公立		私立		t	事後比較
	M	SD	M	SD		
1 教師欠缺優質學校評選的專業知能	.43	.495	.62	.498	-1.723	
2 教師欠缺優質學校評選的相關研習機會	.41	.493	.33	.483	.745	
3 教師沒有足夠時間參加優質學校評選的相關研討	.64	.481	.71	.463	-.716	
4 欠缺學校領導者的激勵與支持	.20	.404	.10	.301	1.604	
5 教師欠缺參與優質學校評選的熱忱	.59	.491	.33	.483	2.388*	(1)>(2)
6 其他	.05	.225	.05	.218	.113	

\* $p < .05$

#### (四) 不同服務年資之填答者對教師方面所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA), 進行不同服務年資之填答者, 對參與優質學校評選教師方面所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-87 可以發現, 不同服務年資之填答者, 對參與優質學校評選教師方面所遭遇困難之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's\ Lambda = .922 ; F = 1.640 ; p < .05$ ), 表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-88 得知, 不同服務年資之填答者, 對教師方面所遭遇困難之意見在「教師欠缺參與優質學校評選的熱忱」達到顯著差異, 進一步事後比較結果, 發現服務年資 21 年以上者之知覺大於 5 年以下者。

表 4-87 不同服務年資參與優質學校評選教師方面遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lambda</i>	<i>F</i>
組間	3	.922	1.640*
組內	486		
總和	489		

\* $p < .05$

表 4-88 不同服務年資在參與優質學校評選時教師遭遇的困難差異比較摘要表

選項	5 年以下		6-10 年		11-15 年		16-20 年		21 年以上		<i>F</i>	事後比較
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
1 教師欠缺優質學校評選的專業知能	.37	.487	.41	.495	.31	.468	.51	.503	.48	.501	2.317	
2 教師欠缺優質學校評選的相關研習機會	.35	.481	.39	.490	.37	.487	.46	.502	.43	.497	.645	
3 教師沒有足夠時間參加優質學校評選的相關研討	.63	.487	.58	.496	.77	.423	.58	.497	.65	.478	2.012	
4 欠缺學校領導者的激勵與支持	.18	.384	.23	.424	.24	.432	.20	.405	.18	.381	.586	
5 教師欠缺參與優質學校評選的熱忱	.42	.498	.54	.501	.54	.502	.62	.488	.65	.477	3.044*	(5)>(1)
6 其他	.05	.225	.04	.202	.10	.302	.04	.199	.05	.211	.922	

\* $p < .05$

#### (五) 不同設校歷史之填答者對行政作業所遭遇的困難之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA), 進行不同設校歷史之填答者, 對參與優質學校評選教師方面所遭遇困難的意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-89

可以發現，不同設校歷史之填答者，對參與優質學校評選教師方面所遭遇困難之單因子多變量分析 ( $Wilk's\ Lamda = .944 ; F = 1.166 ; p >.05$  )，未達顯著水準，表示不同設校歷史之填答者，對於行政作業所遭遇困難之意見並無顯著差異。

表 4-89 不同設校歷史參與優質學校評選教師方面遭遇困難之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.944	1.166
組內	486		
總和	489		

#### 四、不同填答者對參與優質學校評選的配套措施之意見分析

##### (一) 不同現任職務之填答者對參與優質學校評選的配套措施之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA)，進行不同職務之填答者，對參與優質學校評選配套措施意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-90 可以發現，不同職務之填答者對參與優質學校評選的配套措施意見之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's\ Lamda = .881 ; F = 1.862^{**} ; p <.01$  )，表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-91 得知，不同職務之填答者，對參與優質學校評選的配套措施之意見，在「教育行政機關編列預算補助」、「成立專案小組以有效整合參選事宜」選項達到顯著差異，進一步事後比較結果，發現專任教師大於校長、專任教師大於教師兼導師。

表 4-90 不同職務在參與優質學校評選時配套措施之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.881	1.862**
組內	486		
總和	489		

\*\* $p <.01$

表 4-91 不同職務在參與優質學校評選時需要的配套措施差異比較摘要表

選項	校長		教師兼主任或組長		教師兼導師		專任教師		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 辦理相關研習活動以提升成員專業知能	.56	.500	.47	.500	.33	.483	.48	.511	1.205	
2 強化學校領導人的經營能力	.25	.436	.37	.483	.33	.483	.17	.388	2.202	
3 教育行政機關編列預算補助	.19	.396	.40	.491	.48	.512	.52	.511	4.706**	(2)>(1) (4)>(1)
4 到各校進行觀摩學習以激發校務經營新意	.50	.504	.48	.500	.19	.402	.39	.499	2.514	
5 成立專案小組以有效整合參選事宜	.26	.444	.34	.476	.19	.402	.61	.499	3.808*	(4)>(1) (4)>(3)
6 配合校務評鑑進行準備工作	.49	.503	.49	.501	.29	.463	.48	.511	1.131	
7 善用校內外資源(如:邀請家長會、教師會)參與協助	.34	.477	.34	.473	.19	.402	.43	.507	.999	
8 設立創意平台鼓勵提供創新想法	.38	.490	.33	.471	.33	.483	.30	.470	.266	
9 成立活動檢討與回饋機制以促進學校持續改進	.35	.481	.33	.470	.33	.483	.43	.507	.397	
10 獎勵參與優質學校評選有功人員以激勵其參與意願	.60	.493	.49	.501	.57	.507	.48	.511	1.033	
11 其他	.03	.170	.04	.189	.10	.301	.09	.288	1.066	

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

(二) 不同服務學校別之填答者對參與優質學校評選的配套措施之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA), 進行不同服務學校別之填答者, 對參與優質學校評選配套措施意見之平均數差異顯著性考驗, 由表 4-92 可以發現, 不同服務學校別之填答者, 對參與優質學校評選的配套措施意見之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's\ Lambda = .812 ; F = 3.111 ; p < .001$  ), 表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-93 得知, 不同服務學校別之填答者, 對參與優質學校評選的配套措施之意見, 經事後比較發現在「強化學校領導人的經營能力」、「成立專案小組以有效整合參選事宜」、「配合校務評鑑進行準備工作」、「善用校內外資源(如:邀請家長會、教師會)參與協助」選項, 高職人員的知覺情形明顯高於國小、國中及高中。

表 4-92 不同服務學校別參與優質學校評選時配套措施之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	Wilk's Lambda	F
組間	3	.812	3.111***
組內	486		
總和	489		

\*\*\* $p < .001$



表 4-93 不同學校層級在參與優質學校評選時需要的配套措施差異比較摘要表

選項	國小		國中		高中		高職		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1 辦理相關研習活動以提升成員專業知能	.49	.501	.51	.502	.42	.498	.33	.480	1.2234	
2 強化學校領導人的經營能力	.31	.463	.36	.483	.28	.453	.74	.447	7.516***	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
3 教育行政機關編列預算補助	.35	.478	.37	.486	.53	.503	.41	.501	2.494	
4 到各校進行觀摩學習以激發校務經營新意	.45	.498	.48	.502	.41	.495	.70	.465	2.483	
5 成立專案小組以有效整合參選事宜	.32	.467	.28	.453	.38	.488	.67	.480	5.172**	(4)>(1) (4)>(2)
6 配合校務評鑑進行準備工作	.45	.499	.56	.499	.36	.484	.78	.424	5.689**	(4)>(1) (4)>(3)
7 善用校內外資源（如：邀請家長會、教師會）參與協助	.32	.467	.32	.470	.27	.445	.70	.465	6.261***	(4)>(1) (4)>(2) (4)>(3)
8 設立創意平台鼓勵提供創新想法	.35	.479	.35	.480	.31	.467	.15	.362	1.658	
9 成立活動檢討與回饋機制以促進學校持續改進	.36	.482	.35	.480	.25	.436	.19	.396	2.013	
10 獎勵參與優質學校評選有功人員以激勵其參與意願	.50	.501	.51	.502	.47	.503	.74	.447	2.097	
11 其他	.03	.172	.08	.270	.05	.213	.00	.000	1.918	

\*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

### （三）不同學校性質之填答者對參與優質學校評選的配套措施之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA)，進行不同學校性質之填答者，對參與優質學校評選配套措施意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-94 可以發現，不同學校性質之填答者，對參與優質學校評選的配套措施意見之單因子多變量分析有顯著差異 ( $Wilk's\ Lambda = .959$  ;  $F = 1.849$  ;  $p < .05$  )，表示至少有一單變量達到顯著水準。

由表 4-95 得知，不同學校性質之填答者，對參與優質學校評選的配套措施意見之 t 值在「善用校內外資源（如：邀請家長會、教師會）參與協助」、「設立創意平台鼓勵提供創新想法」、「成立活動檢討與回饋機制以促進學校持續改進」達顯著水準，進一步事後比較結果，發現公立學校人員之知覺顯著高於私立學校。

表 4-94 不同學校性質參與優質學校評選時配套措施之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	Wilk's Lamda	F
組間	3	.959	1.849*
組內	486		
總和	489		

\* $p < .05$

表 4-95 不同學校性質在參與優質學校評選時需要的配套措施差異比較摘要表

選項	公立		私立		t	事後比較
	M	SD	M	SD		
1 辦理相關研習活動以提升成員專業知能	.49	.500	.29	.463	1.934	
2 強化學校領導人的經營能力	.35	.477	.19	.402	1.735	
3 教育行政機關編列預算補助	.38	.486	.43	.507	-.452	
4 到各校進行觀摩學習以激發校務經營新意	.47	.500	.29	.463	1.811	
5 成立專案小組以有效整合參選事宜	.34	.475	.24	.436	1.076	
6 配合校務評鑑進行準備工作	.48	.500	.52	.512	-.395	
7 善用校內外資源（如：邀請家長會、教師會）參與協助	.35	.477	.00	.000	15.863***	(1)>(2)
8 設立創意平台鼓勵提供創新想法	.35	.477	.10	.301	3.644**	(1)>(2)
9 成立活動檢討與回饋機制以促進學校持續改進	.35	.477	.10	.301	3.644**	(1)>(2)
10 獎勵參與優質學校評選有功人員以激勵其參與意願	.51	.500	.48	.512	.337	
11 其他	.04	.197	.05	.218	-.161	

\*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

#### （四）不同服務年資之填答者對參與優質學校評選的配套措施之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA)，進行不同服務年資之填答者，對參與優質學校評選配套措施意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-96 可以發現，不同服務年資之填答者，對參與優質學校評選的配套措施意見之單因子多變量分析未達顯著水準 ( $Wilk's Lamda = .862$ ;  $F = 1.635$ ;  $p > .05$ )，表示不同服務年資之填答者，對參與優質學校評選配套措施之意見並未達到顯著差異。

表 4-96 不同服務年資在參與優質學校評選時配套措施之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	df	Wilk's Lamda	F
組間	3	.862	1.635
組內	486		
總和	489		

\*\* $p < .01$

#### （五）不同設校歷史之填答者對參與優質學校評選的配套措施之變異數分析

利用多變量變異數分析 (MANOVA)，進行不同學校性質之填答者，對參與

優質學校評選配套措施意見之平均數差異顯著性考驗，由表 4-97 可以發現，不同學校性質之填答者，對參與優質學校評選的配套措施意見之單因子多變量分析未達顯著水準 ( $Wilk's\ Lamda = .901$  ;  $F = 1.138$  ;  $p > .05$  )，表示不同設校歷史之填答者，對於參與優質學校評選的配套措施之意見，並無顯著差異。

表 4-97 不同設校歷史在參與優質學校評選時配套措施之單因子多變量變異數分析摘要表

變異來源	<i>df</i>	<i>Wilk's Lamda</i>	<i>F</i>
組間	3	.901	1.138
組內	486		
總和	489		

### 本節小結

在參與優質學校評選所遭遇的困難中，不同職務填答者並無顯著差異，不同服務學校別之填答者知覺達顯著差異；不同學校性質之填答者，公立學校知覺大於私立學校知覺；服務年資 6 至 10 年大於服務年資 21 年以上；設校歷史 5 年以下知覺情形大於 11-20 年；設校歷史 5 年以下知覺情形大於 21-30 年；設校歷史 5 年以下者知覺情形大於 31 年以上。

在行政作業所遭遇的困難中，不同職務之填答者對行政作業所遭遇困難之意見，校長的知覺大於專任教師、教師兼主任或組長的知覺大於專任教師，不同學校層級之填答者對行政作業所遭遇困難之意見，國中人員之知覺明顯高於國小、國中人員之知覺明顯高於高中、國中人員之知覺明顯高於高職，不同學校性質之填答者對行政作業所遭遇困難中，公立學校人員之知覺情形高於私立學校人員。

不同職務之填答者，對教師方面所遭遇困難之意見，教師兼主任或組長大於教師兼導師，不同學校層級之填答者對教師方面所遭遇的困難之意見，在「教師欠缺優質學校評選的相關研習機會」國小人員的知覺明顯高於高職人員、高中人員的知覺明顯高於高職，在「教師欠缺參與優質學校評選的熱忱」高職人員的知覺情形明顯高於國小；公立學校人員之知覺顯著的高於私立學校；服務年資 21 年以上者之知覺情形大於 5 年以下；不同設校歷史之填答者對行政作業所遭遇的困難並無顯著差異。

不同職務之填答者對參與優質學校評選的配套措施之意見中，發現大多為專任教師大於校長、專任教師大於教師兼導師，不同服務學校別之填答者，對參與優質學校評選的配套措施之意見中，高職人員知覺明顯高於國小、國中及高中，又不同學校性質之填答者，對參與優質學校評選的配套措施之意見，公立學校人員之知覺顯著高於私立學校，不同服務年資之填答者，對參與優質學校評選的配套措施則無顯著差異，不同設校歷史的學校間並無顯著差異。

## 第四節 訪談結果之分析

本節依據五位臺北市教師研習中心人員、一位國中主任、一位國中校長之訪談結果進行分析，以下依據訪談大綱架構歸納整理，分析如后：

### 壹、針對評選期程的部分

#### 一、評選期程之調整與規劃

基於九月二十八日為教師節此一特別日子及頒獎作業考量，將當中評選期程加以調整，未來在評選日期中可再加以調整，以利日後推廣與標竿學習。

本來是因為9月28日要頒獎，於是將期程往前推估，因而定在三月一日至三月三十一日接受報名，四月進行初審，五月複審以及六月決審之期程；另一方面，也因為上年度已結束，在一月至三月應該是整理的時間，在未來，我們甚至會不想要有一個截止時間，不一定一年辦一次，甚至不一定要定期或是累積一年以後才辦理評選。(960314a-1)

當時是因為時間的要求，對學校而言，有的學校覺得蠻趕的，因為頒獎作業在九月行政作業有點緊迫，主要還是因為人手不足的問題。(960309b)

坦白說這是開學一個月後，我個人認為這個階段是可以，因為還有後續作業需處理，不然會來不及在放假前完成；另一方面，在我個人看法中，參加優質學校評選應該不是臨時起意決定去參選，而是需要長期學校經營之深耕。(960523c)

### 貳、在評審作業部分

#### 一、書面繳交資料的完整性

書面資料繳交部份，在現階段乃為先取得網路報名編號，然後繳交表件至承辦單位，同時承辦單位亦會發文告知學校；整體而言，學校在此部分作業是大致完備的；另外，設置有優質學校評選網站，在知識經濟與數位化學習下，網站也提供最新消息以及獲獎學校之方案，讓優質學校經驗能廣泛與永續深耕。

如果針對於報名方式，主要是先網路報名，取得編號，編號再填到書面資料，填寫完後寄送書面資料，大致來說學校在繳交上都算完備。(960314a-3)

在書面繳交與報名部分，會在所設置之網站告知，同時也有發公文到學校，很清楚讓學校評選相關辦法。(960314a-4)

當時嚴格執行，電腦作業也會造成遺珠之憾，但是因為有時間壓力，包括國中、小、高中職等份量多，這部分就沒有給予補正之機會。(960309b)

在評審作業當中，就學校而言，書面資料繳交對學校行政作業上是便利的，大

致上是完備的。(960523c)

## 二、評審階段具有嚴謹與專業性考量

在評審作業階段依九個向度，分成三組，同時設有一位指導教授協助指導，並藉由評審委員彼此之溝通與協調以提升評分信度與公平性之維護。

在提升評分一致性的部份，由於分有初審、複審與決審三個階段，我們也把校長領導、行政管理、教師教學等九個向度分成三組，三組都有一個指導的教授，最上層則為評審委員會，有九個不同領域的教授跟指導教授有共識，在共識之下，不斷溝通下去控制一致性；這樣一致性就能達到嗎？所以看三個人評分結果後可以再討論以求有一致性。(960314a-1)

在初審階段由退休校長同一階段、向度去比較，複審則由於作業關係，把某些向度合併成同一個委員，混在一起；而在決審部分很能掌握精神，肯定評審的專業，如何評選，大部份委員彼此會先考量；而在評審委員的素質可以再檢討，因為學校會反應不公平。辦理評審研習，讓同一組的評審人員評分落差不要太大，同時讓評審委員彼此去協商。(960309b)

因為我參加的是第一屆評選，不同評選階段評選是不一樣的，比如說複審階段與決審階段評審給的意見不一樣；在第二屆不同階段的召集人相同，用這種方式來取得一致性。(960523c)

## 三、參選資料之檢核

參選書面資料的填寫及檢核表中，有相關人員提供諮詢意見，並將學校參與團隊定義為「工作團隊」；此外，增列「核心團隊成員」一欄之填寫可符應優質學校評選中全員參與的訴求。

在參選部分，我們有相關諮詢人員可以協助回覆；但是有個問題像是 30 頁 31 頁會加予補正，今年會把多少人參與的填上去，今年更明確定義為工作團隊，這也是希望能夠更加符應到我們優質學校評選的本質。(960314a-4)

這個部分就人員意見諮詢中，在我們行政作業處理中反應大致都不錯。  
(960309b)

## 四、評審委員具有專業與公正考量

在評鑑準備前置作業中，評鑑委員清楚瞭解受評學校所提供的資料與建立評鑑重點與過程的共識，因而在優質學校評選之評審委員遴選部份，基本上是有代表性、專業性與公平性的考量，在評選過程中涉及學校經營專業因素的考量，評審人仍是以專業評審委員為主；另外，也可藉由不同評審委員角色之交錯，讓創新與優質概念更加彰顯。

在評審委員部分基本上是以專業性與代表性、公平性為考量，像是各階段參與的人選，我們在初審、複審、決審三階段評審當中，透過了多面向的評選歷程，以選出真正具有優質卓越的學校，因而，在我看法當中現階段還是以專業度為考量為主。(960314a-1)

但是複審的時候會有電話訪問家長，透過專家去判斷。(960314a-3)

家長部分當時好像也有考慮要不要讓家長去參與，後來則是考慮在學校教育方面專業可能不大夠，所以未將家長這部分納入優質學校評審委員裡面。(960309b)

我認為不用，因為像現在這樣就好，因為如果又加上這部分，會像教育部選標竿一百、教學卓越獎會讓人覺得成員就是那些，因為涉及到學校專業，非家長代表或是教師代表所能一體觀照的。(960523c)

## 五、不同階段與不同層級之評選作業

由於高中（職）、國中、國小不同階段的差異性，因此不同階段有不同評審委員，同時透過不同層級的控管，以提昇評分的客觀性。

這個我覺得有需要再調整，要如何調整可能要請教授來做討論。(960309b)

有沒有差異呢？我覺得是有的，評選標準會有調整，可能在指標上有不同；目前因為不同階段有不同評審，但現在透過不同層級評審去作控制，像是國家品質獎沒有因為企業大小的不同，是用同一標準，主要在於過程制度、流程控制，這個部分主要不會有中小學不同。(960314a-2)

國小是單獨一組的我是覺得還好，因為區分為中等學校組與國小組是合理的。(960523c)

## 六、辦理相關優質學校研習活動

在評選作業開始之前，給予相關研習課程去宣導；另外，設計相關滿意度調查表，針對學校相關人員，特別是在一般教師、家長的部分，可加以調查，同時也有賴於學校內部推廣。

沒錯，像今年就做得不錯，今年在寒假當中就做了研習及範例參考給各校參考。(960309b)

在一月就有辦研習與公文到學校，詳細內容都有到學校，而今年也是第二年，針對每一個向度都是一整天研習。(960314a-5)

研習與相關研討會的辦理，使各級學校的行政人員相當清楚，一般老師部分的宣導，就有賴各校如何讓老師與家長的瞭解，這部份就需更加著力。(960314a-2)

老師大部分知道評選的名詞，但是詳細內容部分，老師並非那麼清楚；另外，各校彼此有程度性差異以及各校宣導會有個別差異，甚至是連參與層面可能也有差異，若學校能在內部自我檢核也讓老師有依循標竿，像是有些學校會有滿意度問卷設計與發放，在我看法中都可以間接讓學校更加發現自我特色的發展，也因為這部

分不在主辦單位規範裡，還是需要學校內部持續來推廣。(960523c)

### 參、在評審標準中，包含周延性 10%、創新性 20%、參與性 10%、效益性 30%、應用性 20%、永續性 10%，未來是否仍有調整的必要性？

#### 一、分有「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」之效標以提供評選準則

在評審標準當中評審委員委員評分結果有其參考指標，並以「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」為效標之依據，可以藉由此有依循之參照。

這個百分比主要參考市政品質獎與國家品質獎去研擬，比例仍有討論空間，現在有一個盲點，3、2、1 是效標，並非認證，在加權部份、標竿無法達成選拔效果，有標竿會比較明確，因此調整是有必要，但是應如何說服或是調整可以再進一不研究。(960314a-2)

在初審部分由三位校長，其中二位退休校長，一位是第一屆得獎的學校校長，用「績效卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」評選，可以想像出當中的歧異，因為退休校長跟優質校長的看法是不一樣；在複審階段由一位教授、一位地方督學，一位教育部卓越領導獎校長，主要是三個人去看，直接到學校去，針對學校所提出的績效作檢驗，或者發掘學校有沒有經營卓越的地方，希望複審出來的都是優質的；決勝當中二位教授其中一位都有參與(但不一定有參加評審)，也加上教育局的人員，採取三階段方式，在同一標準下，不同評審人員是目前的機制。(960314a-1)

#### 二、評分標準之適切性

由於評選指標與標準乃經由多次會議討論研訂，大體而言係屬相當完備；然而，在優質學校評選理論依據「全員參與」下，當中參與性方面含括範圍或廣度則仍需更為明確。

沒有調整的必要，也許在內容指標部分應有更嚴謹的給分，如廣度應該如何給分要再更細緻。(960309b)

參與性的這部分我覺得可以考慮，因為參與性有人解讀不同，到底是全校或是各領域，就連評審也有不同看法，有的會認為是全校的參與，像是以田園課程為例，應該是由團隊去帶領，這部分認定上可能就會有不同認定，因此在我看法中針對於參與性可以進一步去考慮，其他評分標準我覺得都蠻完備的。(960523c)

## 肆、在評審內容部分

### 一、參選方案與指標之連結性

學校參選方案的撰寫中，方案內容與指標的連結性強度會影響評分標準；評審委員亦會依據方案內容與指標彼此間之契合度進行評選。

其實這一個部分有一個評量表，在第二屆很強調這一部份。(960314a-2)

針對於參選方案內容與指標的連結性之間會影響，像今年評分上就特別強調這一點。(960309b)

在我們先前參選作法當中，我們撰寫方案內容目標會再去參照指標，我們也知道對照指標寫，連結性夠的話才會符合標準，至少表面效度會出來；如果沒有符合，在第一階段也就會被刷掉。(960523c)

### 二、提供學校選擇參加向度的相關資訊與協助，乃藉由學校的自我發展特色，在學校選擇參與向度方面，學校仍須主動去評估。

這個部分主要是在突顯學校自我的發展特色，學校發展的特色與學校的校務發展之學校關係如何，學校應不斷檢視可以發展的特色在哪裡？可以從校務發展計畫找到或提供參照標準；另外，也有一些學校會針對選取的向度設計問卷，同時也可以藉此更瞭解學校成員對學校的特色與發展，其實都是相當不錯的做法(960314a-5)

學校必須明瞭內部條件之中，學校的優勢與劣勢，外部環境上的機會點與威脅點，其實都可以在平常校務發展中規劃思考的；另外，督學可以提供相關專題給各校參考，也是給學校蠻好的協助。(960314a-3)

學校內部要自行開會，由學校主動像是內部討論與相關研習等，這部分學校要去解讀這些指標，而非行政單位提供，通常行政單位也辦了許多研習，而有心得獎的學校會關心這個資訊，而在協助部份，還是沒有做到，但學校仍應扮演主動的角色。(960309b)

### 三、參加優質學校評選的佐證資料以三年至四年為適宜。

在時代變遷與社會變動下，學校願景規劃與推動也往往隨著時間輪軸而有所更動，在方案具體呈現結果之佐證資料也考量到近年來教育革新下校長遴選與方案的創新性，在參選之佐證資料宜以三年至四年為考量。

今年的佐證資料是以四年內為限，只有對校長是任期內；以四年內推動的方案的優質表現資料為主。(960314a-2)

在我看法中近3年或4年都可以。(960309b)

現在規定是四年，其實我覺得三年就可以，因為從國七到國九，其他我感覺看



學校的成熟度，也不用拘泥一年為限，因為校長換人一棒接一棒；校長領導參選方案佐證資料的年限，大家會認為至少同一學校至少四年。也可以接受三年以上的表現。(960523c)

**四、優質學校評選主要在於提供學校整體經營架構，更重要是帶動學校自我更新與檢視的能力，在評選向度中，校長領導與行政管理有許多相似之處，然而特別針對校長領導這一向度進行評選，可更加突顯校長領導對學校的影響；此外，在校園文化中較像是一整體類別，未來可進一步思考有規劃與融入的可能性。**

文化較像是學校長久以來所形塑之組織文化，會持續深耕或造成一個風氣；在我看法中，參選向度在每個環節都需要有人去領導，因而在指標部分「領導」、「文化」或許可以再進一步修正計畫改成「學校領導」，這是個整體領導概念，以突顯他的重要性。(960314a-1)

校長領導是整體的，可以融在其他向度裡面，文化也是，是否要獨立出來這個可以再討論，而就我個人看法則認為可以融在裡面；也由於校長領導應該是在上位，當中所產生的氛圍都可以為校園文化。(960309b)

除了校園文化與校長領導之範疇考量，另外，在我感受中校長領導與行政管理也很多雷同。校園文化範圍很大，倒覺得像一個整體獎；校長領導應是對校長的激勵，就好像教育部的卓越校長領導獎，也是對校長的一種激勵，像特殊優良教師也有行政類，可以藉由督學來推薦的。(960523c)

**伍、在評選結果部份，初審、複審、決審的結果是否需要公開？**

**一、評審結果藉由公開通過初審、複審、決審的方式產生，同時也將入選之學校公布。**

初審採用網路評審，有公開，評鑑意見是整合意見，只給個別學校，如果是得獎的學校則是完全公開。(960314a-2)

**二、針對各校通過與否之建議，則可藉由所取得的帳號密碼看到評審委員所給予意見，同時也具有保密性及提供學校進一步參考。**

如果結果只是一個質化的敘述應該需要公開，而量化結果本來就公開，若要公佈整體評審委員的建議我倒覺得不一定，可以對那個學校公開整體意見，倒不一定對社會大眾公開，這樣對學校也是一個收穫。(960523c)

應該可以公開，像是把初審結果及改進意見發函給學校，這部份上次未做到覺得很可惜；在我的看法當中，這個部分值得做，在發函部份只發函給個別學校，像

是可以建議電腦部份設定輸入帳號密碼以提供學校查詢。(960309b)

## 陸、得獎學校是否在頒獎典禮當日公佈或是事先公佈？在頒獎當日舉辦相關經驗分享或者利用日後研討會分享？

### 一、獲獎學校之頒獎方式傾向於事先公佈

考量到場地與獲獎學校心態、行政作業、參與人數等因素，仍須事先公佈，同時也可利用研討會進行經驗分享以利後續推廣。

今年可以來試試看，可提到委員會討論。(960314a-1)

這可能會產生困擾，會產生不一的意見，還要再提報評選委員會討論，通過之後才能夠公佈。(960314a-2)

至於要不要仿照奧斯卡形式採頒獎當場公佈，要看場地，也可對進入決審的學校頒給努力獎，給予肯定。(960314a-4)

內部還有考量空間，可思考來參與一定會有獎也有參與人更多的好處。(960314a-5)

建議還是事先公佈，畢竟跟奧斯卡頒獎不大一樣；分享感言，在方案內容部份非三言兩語可講明裡面有很多重點，同時可利用日後辦研討會。(960309b)

我認為應該要事先公佈，因為有時候報名的方案很多，雖然增加懸疑性也很好，但主要看主辦單位，也可以當場公佈製造效果；如果事先公佈只有得獎學校會去，下午辦研討會對學校是方便的，但對於想要聆聽的成員不一定方便，對主辦單位而言是方便的，當天對主辦與得獎者是好的方式，假設報名不踴躍也可以在會後辦相關研習分享。(960523c)

### 二、頒獎好像提供一個舞台，表揚與激勵每所學校

頒獎的場所，其實就好像一座舞台，教育行政機關藉此表揚與行銷優質經營特色，也可擴展與深耕優質經驗。

其實有一個舞台，讓學校有分享與表揚的機會，學校可以慢慢覺得說原來我可以吸收別校漂亮值得學習的地方！或者是，原來我也可以是優質的，其實都很不錯，可以藉此慢慢相互分享，也可以增加士氣啊！(960309b)

## 柒、獎勵方式

- 一、優質學校評選的定位乃在於有一個標竿作用、一個品質保證的概念；入選之學校可以給予敘獎之獎勵；然而在獎牌頒發方面，仍應針對獲獎學校頒發獎牌、獎金及獎座之鼓勵，不應造成濫發情況。

優質學校評選的定位基本上應該不是評鑑，應該是有一個標竿作用、一個品質

保證的概念；從教育局政策功能，只是後端，是優質學校評選的經營，只是希望由這個標竿作用喚起學校，但也可從不同評選機制去看，運用評核機制去規範，與校務評鑑是不一樣的，比較是校園工作的項目取向，但評審過程乃從串連角度去看，所以參加者要有這個認知是蠻花時間的，要給獎勵一定要有層次，決賽則是從巨觀角度來看，即便是評審層級上也是不一樣的，評選機制的媒介，轉化學校經營的力量，第二個從學校經營者角度去看應努力去經營，學校校長也可以給主任工作團隊等記嘉獎，這是校長的權責。(960314a-2)

我覺得入選可以給予獎狀，但是獎牌、獎金的部份還是需要慎重。(960523c)

## 二、獲得單項優質獎學校四年內不得再申請該項獲獎之獎勵；如已獲得整體金質獎，四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎，其目的在給予未獲獎之學校更多機會，以提昇整體參與動力。

因為一個學校要經營出學校特色實非容易，四年是個很好期限，可以看出成果；因為會得獎的學校，其學校文化就有那樣的動力，除非學校領導者換人；基本上學校團隊都蠻有動力的。(960309b)

我覺得很好，讓大家都有機會，也讓得獎學校可以在去思考未來發展，當中我想主要用意還是希望擴大參與。(960523c)

## 捌、後續追蹤評估

### 一、成立訪視小組以利持續追蹤

未來可以成立訪視小組持續追蹤，訪視小組人員可以包含駐區督學、科室主管、教授，可以藉訪視輔導學校的特色發展。

在我看法中訪視輔導主要應為教育局的事情，在輔導追蹤上則可請督學去作，可針對這部分去努力與鼓勵學校，教育局可成立這樣的組織(960309b)

目前是用得獎學校去輔導沒有輔導的學校，至於在第三年是否可以去看，像是督學室，負起督導的責任。(960314a-1)

是否考慮跟校務評鑑結合，像輔導小組與校務評鑑有某些之處可以結合，不過校務評鑑可能會落於第一階層，那現在可能主要在於概念上像是領導，可能要從品質控制、品質保證到品質滿意，現階段應為顧客滿意程度較高。(960314a-4)

我倒覺得這有點像校務評鑑，訪視小組可以包含駐區督學、科室主管，如果還有經費可以加入教授，作為客觀第三者；這個並非給壓力而是給行政人員尚方寶劍，讓其感受到是否有動力。(960523c)

### 二、提供申訴與回饋空間

在書面評審之初審中，可以讓受評學校提出意見機會，同時給予回饋及申訴

空間以提升其公正性。

在我看法中，本來就應該要有申訴的機會，可是申訴主要在於權益受損時，應該是對於回饋意見表達接受與否，讓受評單位提出意見表達的機會，複審要有綜合座談直接回饋，初審結束後可以用「意見調查表」或「意見回饋單」收集意見。

( 960314a-2 )

這個很好，可以給學校申訴的機會，也可以提供申訴電話避免參選學校質疑評選之公正性。( 960309b )

### 三、辦理相關研習課程

舉辦優質學校相關研討會，提供相關進階研習課程，可以藉由分享與推廣，發揮激勵與標竿學習作用。

舉辦優質學校研習課程在我看法中主要效益在於分享與推廣。( 960314a-1 )

舉辦優質學校研習課程可以有激勵與標竿作用，因為分享可以讓人成長；未來若繼續辦理相關研習課程則可有指引作用，也可以藉此協助學校與激勵參選意願。

( 960309b )

另外，也可以藉由優質學校評選方式，從研發出來的指標與理論基礎，讓學校經營特色規劃中可以有指引的方向，也辦理相關研習課程，其實都希望學校能更加瞭解優質學校評選用意及提升參選意願與動機。( 960314a-3 )

在我看法中，提供相關研習課程對有心參選的學校是有幫助的，同時也可對動機很強的學校有參考的價值。(960523c )

## 玖、對於推動與規劃優質學校評選的感想為何？此外，目前在推動優質學校歷程中，有何困境及改進之處？未來發展方向可如何規劃？

### 一、設置專責機構持續推廣

設置專責單位進行評選與推廣，同時藉由學校領導者之倡導，從形塑學校願景中提升整體教育品質。

在規劃優質學校評選歷程中，看到各校努力在辦學覺得很感動，一方面，校長辦學真的很認真，帶領處室主任及相關同仁盡心盡力，同時有校長的倡導是相當重要的；另外，可設立常設機構，由固定人持續員推動，才有延續性。( 960309b )

### 二、深耕優質理念

藉由評選帶動學校發展，從優質學校評選歷程協助學校改進，同時讓優質學校理念深耕於每所學校；另外，在未來可以建構出本土核心指標，將優質經驗持

續宣導。

雖然過程很辛苦，但是也凝聚團隊成員的向心力，同時也可以作為學校省思的空間，最大收穫是跟行政同仁老師團隊有更大凝聚力，像是我們在做簡報中可以與同仁分享及體會，也讓行政團隊、教師也變成一個整體，這時候校長也像是在培訓未來的領導人，可以藉由這個機會分享與教導。或許，辦了幾屆優質學校後，可以彙整出本土的指標，可以看出優質學校的共同特色，像美國的藍帶學校的核心指標七項到八項的指標，諸如這個學校有嚴謹的評量方式、生活教育、這個學校重視設施等，可以發展出琅琅上口的核心指標；我們常講教育改革，因為有時候模仿國外不一定合用，這是我的建議，很本土，因為有時候需要有本土理念深耕。(960523c)

另外，我也知道有少數學校對優質學校評選的感受像是評鑑，但其實在我看法中，可以看到許多獲獎學校其實並非只是一昧為做好面子有表面效度而得獎的，很多是持續與長期深耕推動學校創新經營，其實，真正能藉由優質學校評選更可以多元與表揚許多認真的優質學校。(960314a-3)

### 三、追蹤與輔導機制落實，以適時提供相關協助

如何研發或修正指標，發展出輔導的機制，幫助條件不好的學校，拔尖，給予資源的協助與配合。(960314a-1)

### 四、透過頒獎典禮之行銷策略，推廣各校優質經驗

藉由典禮的舉辦，以及媒體、學校間的宣導，則可藉以推廣優質學校經驗，同時具有標竿引領的學習作用，進而深植於教育工作者心中。

未來，在我看法中，優質學校會變成是一個很有制度很有共識的一個獎項，整個評審過程與指標研發也是其他縣市的典範，同時也是一個行銷策略，推廣學校的優質經驗。(960523c)

### 五、參訪與觀摩標竿學校優質經營特色以激勵變革動力

學校經營之創新與特色的發展，除了內部研討外與規劃外，亦可到各領域優質標竿學校學習參訪，以收集思廣益之功效與開拓學校優質經營特色之視野；同時，除了學校行政團隊的參訪，各領域教師亦可藉由彼此間觀摩學習以提升教學策略與創新技巧。

像我也是推廣，之前也有桃園的國中到我們學校參訪，其實可以分享我們學校的經營特色，感覺很好，我們也參與十幾場的分享與推廣的活動，就好比像風信子一樣很柔軟但是影響很深遠，同時教育局也給我很多鼓勵；在後來，我也聽說桃園、新竹、中壢也在推，也讓我相當感動。(960523c)

## 第五節 綜合討論

本節根據第一節至第三節問卷調查結果分析以及第四節訪談結果分析，並參照相關文獻，針對臺北市優質學校評選現況、臺北市優質學校評選機制、困難、相關問題與配套措施等，討論如后：

### 壹、臺北市優質學校評選現況

綜合本研究調查研究結果與訪談研究結果有下列各項主要研究發現：

#### 一、臺北市優質學校評選的參與程度

##### (一) 填答者對優質學校評選的認識、態度與行為之意見

從上述臺北市優質學校評選的參與程度之統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（教育程度、現任職務、學校層級、學校性質、服務年資、學校規模）之學校成員在某些選項當中知覺存在顯著差異，但卻不因設校歷史不同而有顯著差異，此一發現與林婉如（2006）針對臺北市推動優質學校教育政策調查研究發現：不同性別、職務、服務年資、教育程度、學校類別、學校規模學校成員，對優質學校教育政策推動現況之角色知覺有顯著差異；吳思達（2000）針對高職學校全面品質管理之調查研究發現：不同背景變項之教職人員，對高職學校全面品質管理知覺的程度有差異存在之研究結果大致相符，同時也值得臺北市政府教育局及各級學校行政主管進一步關注。

值得注意的是，不同職務變項中，在「我瞭解臺北市政府教育局目前推動的優質學校教育政策方案」、「我瞭解臺北市優質學校評選獎勵要點的內容」、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 3 月開始辦理優質學校評選活動」、「我知道臺北市政府教育局在 2006 年 9 月 28 日舉行第一屆臺北市優質學校頒獎典禮」、「我曾經參加優質學校評選活動方案的撰寫」、「我瞭解臺北市優質學校評選活動的作業說明及評審標準」、「我知道優質學校評選活動須經初審、複審、決審三階段」、「我知道臺北市政府教育局設有優質學校評選專屬網站」、「我曾參與教師研習中心所舉辦之優質學校評選的相關研習活動」、「我有意願去瀏覽優質學校評選專屬網站的內容」、「我會瀏覽優質學校評選專屬網站中各校獲獎的方案」大多為校長大於教師兼主任或組長、教師兼導師、專任教師及教師兼主任或組長大於教師兼導師、專任教師；意謂著在各級學校行政主管對於優質學校評選相當瞭解整體優質

學校評選歷程，然而，在對專任教師及一般教師部分則普及度仍未全面推廣。

## （二）學校參與優質學校評選相關具體作法之分析

從上述臺北市優質學校評選的相關具體作法之統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（教育程度、現任職務、學校層級、服務年資、學校規模）之學校成員，在某些選項的知覺情形存在顯著差異，但卻不因學校屬性與設校歷史不同而有顯著差異。

值得注意的是，不同職務變項中，在「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」校長知覺情形明顯高於專任教師，顯見領導者之看法在鼓勵一般教師參與研習有不同看法，因此，此一結果值得進一步探討。

再就不同學校層級之填答者對學校參與優質學校選相關具體作法之意見，在「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」之選項達到顯著差異，進一步事後比較結果，發現為國小大於國中、高中及高職，此意謂著在服務別為國小之對象當中參與臺北市教師研習中心所舉辦之優質學校評選相關研習較國中、高中及高職為投入，值得臺北市教育局進一步關注。

再者，就不同服務年資之填答者對學校參與優質學校評選相關具體作法之意見，在「本校會鼓勵同仁參與臺北市教師研習中心所舉辦的優質學校評選相關研習」之選項達到顯著差異，進一步事後比較，發現 21 年以上大於 6 至 10 年，也與不同職務學校成員之結果相互印證，與林婉如（2006）針對臺北市推動優質學校政策之調查研究發現：不同的性別、職務、服務年資、教育程度、學校類別、學校規模學校成員對優質學校教育政策推動現況之角色知覺有顯著差異；李政宏（2004）針對臺北市國民小學校長轉型領導與學校教育品質管理之調查研究發現：學校教育品質管理會因教師的性別、服務年資、職務、學校規模而有顯著差異，及資深教師比資淺教師較能知覺學校教育品質管理研究之研究結果大致相符。

## 二、填答者對優質學校評選的滿意度分析

從上述臺北市優質學校評選的滿意程度之統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（現任職務、學校層級、學校性質、服務年資、學校規模）之學校成員在某些選項當中知覺存在顯著差異，但卻不因設校歷史不同而有顯著差異。

值得注意的是，不同職務變項中，校長知覺情形高於教師兼處室主任或組

長、教師導師，顯見在參與優質學校評選主要仍是以各級學校行政人員為主要參選的團隊；其次，再就不同服務年資填答者對於優質學校評選滿意度分析主要仍是以服務年資資深者大於年資淺者，同時也與不同職務學校成員之結果相互印證。

再從不同學校規模之填答者對優質學校評選滿意度知覺情形而言，在「我覺得藉由優質學校評選，能達到表揚及鼓勵學校經營的卓越成就」、「我覺得藉由優質學校評選，能肯定及推廣學校經營的優質經驗」、「我覺得藉由優質學校評選能強化及深耕學校經營的精緻發展」、「我認為臺北市辦理的優質學校評選是值得持續推廣」、「在我個人理解中，我認為評審委員的評分應具有公信力」、「在我個人理解中，我認為評審委員都具有評選的專業知能」、「我認為評選前對評審委員辦理講習，有助於評審作業的公平性」、「優質學校評選活動，採初審、複審、決審三階段的評選方式是適當的」、「優質學校評選在獎項部分，設有單項優質獎是適切的」、「優質學校評選在獎項部分，設有整體金質獎是適切的」、「我認為單項優質獎獲獎學校，四年內不得再申請該項獎勵之規定是適切的」、「針對評審結果以『績效卓越』、『績效優良』、『績效尚佳』評定，可清楚作為評選的等級區分」、「評選作業中，複審採實地訪查是適切的」、「評選作業中，決審採方案發表是適切的」達到顯著水準，進一步事後比較結果，發現大多為 61 班以上大於 13 至 36 班、61 班以上大於 37 至 60 班，而 37 至 60 班又大於 13 至 36 班；此研究發現意謂著在參與優質學校評選中，不同規模之學校對於參與優質學校評選之意義及優質學校評選要點之內容有顯著差異，值得進一步研究。

茲進一步對照相關研究，黃久芬（1996）針對於國民小學全面品質管理與學校組織效能關係調查研究中發現：不同性別、年齡、服務年資、學校規模之國民小學教師，其全面品質管理感受程度有顯著差異；其中以男性、年齡大、年資深者得分較高，所獲得結論與本研究針對於優質學校評選中以年資深者知覺程度明顯有差異之研究結果大致相符。

## 貳、臺北市優質學校評選機制之瞭解

### 一、優質學校評選及獎勵要點內容部份

從上述對優質學校評選及獎勵要點內容之統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（學校性質、學校層級）之學校成員在某些選項的知覺情形存在顯著差異，但卻不因不同服務年資與設校歷史



不同而有顯著差異。

值得注意的是，在「評選委員」部份得分最高主要以「專家學者」，其次為「曾經獲得教育部卓越領導獎的校長」及「教師會代表」，此與訪談結果中主要在委員遴選部份，基本上是有代表性、專業性與公平性考量，在評選中亦涉及學校經營專業因素考量仍是以專業評審委員為主得以相互印證。

再從「評選組別」而論，主要是以分學校層級進行「評選得分」最高，此與訪談結果中由於高中（職）、國中、國小不同階段的差異性，因不同階段有不同評審委員，同時透過不同層級控管，以提昇評分客觀性，同時在評審作業階段當中分九個向度，分成三組，同時在上層設有一位指導教授去指導，並藉由彼此評審委員之溝通與協調以利提升評分信度得以印證，然而在評選委員評分階段則可進一步於參與評選前置作業之研習中進一步宣導。

其次，從「決審方案獎勵」中得分最高為「頒給進入決審但未獲獎者獎狀以資鼓勵」，此與訪談結果中優質學校評選的定位基本上應該不是評鑑，應該是有一個標竿作用、一個品質保證的概念；在入選之學校可以給予學校提報敘獎之獎勵；然而在獎牌頒發中考量目的性仍應只針對獲獎學校獎牌、獎金、獎座之鼓勵得以相互印證，同時在獎牌頒發中則是值得審慎評估後再作表揚。

最後，從獲得整體金質獎者四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎的規定而論，得分最高為「有助於獎勵與推廣他校優質經驗」及「可以讓他校有自我檢視的機會」，此與訪談結果中如已獲得整體金質獎，四年內不得再申請單項優質獎或整體金質獎，在以四年為限可給予未獲獎之學校更多機會，以提昇整體參與動力得以相互印證，同時也可以針對當中高峰經驗作分享以利優質經驗的深耕推廣。

## 二、優質學校參選方案及評分部份

從上述對優質學校參選方案及評分意見之統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（學校性質、職務、學校層級、服務年資、設校歷史）之學校成員在某些選項的知覺情形存在顯著差異。

值得注意的是，在方案目標之具體成果以四年內之成果則以「四年」得分最高，此與訪談結果中參加優質學校評選的佐證資料以三年至四為適宜得以相互印證；再從各評審項目評分中之統計分析發現，主要仍是以維持現有評分標準，此與訪談結果整體而論在評分標準中為完備的，然而在參與性考量中仍須在更明確，得以相互印證，而在「參與性」此一評分標準的調整部分則需進一步研究；此外，也由於在評審標準當中評審委員委員評分結果有其參考指標，並以「績效

卓越」、「績效優良」、「績效尚佳」為效標之依據，在標竿與準則標準下評選出各向度優質學校。

再從評審分有三階段而論，不同職務對於決審採學校現場公開發表方案的意見校長知覺情形大於教師兼主任或組長，顯見各級學校行政人員對於優質學校評選分有三階段之目的及用意仍需進一步關注；此外，對應於訪談研究結果，評分結果部分，評審結果藉由公開通過初審、複審、決審的方式同時也將入選之學校公開，各校也可藉由所取得之帳號密碼看到評審委員所給予意見回饋，同時也具有保密性及提供學校進一步提升之參考；同時也可看出在評選分有三階段嚴密的評分歷程中，主要仍希望藉由優質學校評選機制下，提升各校對於自我優質經驗及學校特色之彰顯。

### 三、參選作業須知部份

從上述對參選作業須知意見之統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（職務、學校層級、服務年資）之學校成員在某些選項的知覺情形存在顯著差異。

值得注意的是，目前評選作業中，針對參選作業須知之看法校長知覺情形高於專任教師，顯見各級學校行政人員優質學校評選參選作業仍需進一步瞭解；此外，對應於訪談研究結果，由於書面資料繳交部份，先取得網路報名編號然後繳交表件至承辦單位，同時也發文給學校告知；參選書面資料的填寫及檢核表中，亦有相關諮詢人員提供意見，並將學校參與團隊定義為「工作團隊」與統計結果在參選資料檢核表的內容之看法中「有助於檢視報名表件之完整性」得以相互印證。

### 四、優質學校評選向度與指標部份

從上述對優質學校評選向度與指標意見之統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（學校性質、職務、學校層級、服務年資、設校歷史）之學校成員在某些選項的知覺情形存在顯著差異。

值得注意的是，在針對優質學校評選指標之內容得分最高為「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」，再從統計分析結果而論，在「優質學校評選指標能引導學校校務規劃與遠景發展」選項中校長知覺情形大於教師兼導師，且服務年資 16-20 年以上知覺大於服務年資 11-15 年，顯見在各級學校行政人員在參與優質學校評選除了對於參選向度之選取以外，對於優質學校評選指標

之意涵認知乃在於能夠引導學校校務規劃與遠景發展。

再從優質學校的評選向度而論，得分最高為「校長領導向度可以融入其他向度中評選，不需另列評選向度」，對應於訪談結果分析，優質學校評選主要在於提供學校整體經營架構，更重要是在於帶動學校自我更新與檢視的能力，而在評選向度中，校長領導與行政管理有許多相似之處，然而特別針對校長領導這一向度進行評選可更加突顯校長領導對學校的影響；然而在校園文化中較像是一整體類別，未來可進步思考有規劃與融入的可能性。

## 五、頒獎典禮舉辦方式部份

從上述對優質學校評選向度與指標意見之統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（學校性質、職務、學校層級、服務年資、設校歷史）之學校成員並無顯著差異。

然而，值得注意的是，在對於優質學校頒獎典禮舉辦方式之看法及獲獎學校優質經驗分享主要仍是以「事先公佈」及「可於相關研討會分向度進行經驗分享」得分最高，與訪談結果考量到場地與獲獎心態、行政考量、參與人數，仍須事先公佈，同時也可利用研討會與經驗分享以利後續推廣，得以相互印證。

## 六、評選結果部份

從上述對評選結果意見之統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（學校性質、職務、學校層級、服務年資、設校歷史）之學校成員並無顯著差異。

然而，值得注意的是，在對於後續追蹤以及優質學校評選結果未獲入選學校主要仍是以「應與校務評鑑結合，不必另外組成輔導小組到校訪視」、「應對未獲入選之學校進行協助」得分最高，與訪談結果未來成立訪視小組持續追蹤同時，訪視小組人員可以包含駐區督學、科室主管、教授，可以藉以檢核學校特色發展；在書面評審之初審中，可以讓受評學校提出意見機會，同時給予回饋及申訴空間以提升其公正性。

## 參、參與優質學校評選之困難

綜合本研究調查研究與訪談研究結果有下列各項主要研究發現：

## 一、參與優質學校評選遭遇之困難

從上述參與優質學校評選遭遇困難之統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（服務學校別、學校性質、服務年資、設校歷史）之學校成員在某些選項當中知覺存在顯著差異。

值得注意的是，不同服務年資對於「無法明確掌握學校優質特色」選項中服務年資淺者知覺情形大於年資資深者；此外，在「無法明確掌握優質學校指標的意涵」選項中，設校歷史 5 年以下大於 11-20 年、設校歷史 5 年以下大於 21-30 年、設校歷史 5 年以下大於 31 年以上，此結果與年資淺者對於無法明確掌握學校優質特色知覺情形大於年資資深者之結果得以相互印證。

## 二、參與優質學校評選行政作業之困難

從上述參與優質學校評選行政作業之困難統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（職務、服務學校別、學校性質）之學校成員在某些選項的知覺情形存在顯著差異。

值得注意的是，不同職務中，在「業務繁重，無暇參與優質學校評選活動」選項中，校長知覺情形大於專任教師、教師兼主任或組長知覺情形又大於專任教師。再從不同學校性質而論，在「學校行政主管缺乏有關優質學校的專業知能」選項中私立學校知覺情形高於公立學校，而在「學校無法提供參與優質學校評選的相關誘因」及「社會資源取得不易」選項中公立學校知覺情形高於私立學校知覺選項中公立學校知覺高於私立學校知覺；此意謂著公立學校在社會資源取得中以及參與優質學校評選誘因中仍較為不足，私立學校在參與優質學校評選當中則欠缺有關優質學校的專業知能，此一研究結果值得進一步探討。

## 三、參與優質學校評選教師方面之困難

從上述參與優質學校評選教師之困難統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（職務、服務學校別、學校性質、服務年資）之學校成員在某些選項的知覺情形存在顯著差異。

值得注意的是，不同職務中，在「教師欠缺參與優質學校評選的熱忱」選項中，教師兼主任或組長知覺情形大於教師兼導師；在不同學校性質中，在「教師欠缺參與優質學校評選的熱忱」選項中，公立學校知覺情形高於私立學校；在不同服務年資中，在「教師欠缺參與優質學校評選的熱忱」選項中，服務年資 21

年以上知覺情形大於 5 年以下；此意謂著在參與優質學校評選中，公立學校教師及服務年資資深者對於參與優質學校評選欠缺熱忱，同時，在各級學校行政人員面臨到優質學校評選參與當中亦感受到教師欠缺參與熱忱，此與王嬾淑( 2005 )、林婉如( 2006 ) 之研究結果大致相符，也結果值得臺北市政府教育局再進一步關注。

## 肆、參與優質學校評選需要之配套措施

綜合本研究調查研究結果與訪談研究結果有下列各項主要研究發現：

### 一、統計結果之發現

從上述參與優質學校評選遭遇困難之統計分析與訪談結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，在配套措施統計分析選填次數得分最高為「獎勵參與優質學校評選有功人員以激勵其參與意願」、「辦理相關研習活動以提升成員專業知能」、「配合校務評鑑進行準備工作」；而不同背景（職務、服務學校別、學校性質）之學校成員在某些選項的知覺情形存在顯著差異，此與林婉如( 2006 ) 研究結果大致相符。

值得注意的是，不同學校性質中，在「善用校內外資源（如：邀請家長會、教師會）參與協助」、「設立創意平台鼓勵提供創新想法」、「成立活動檢討與回饋機制以促進學校持續改進」公立學校知覺情形顯著的高於私立學校。再從不同服務學校別而論，在「強化學校領導人的經營能力」、「成立專案小組以有效整合參選事宜」、「配合校務評鑑進行準備工作」、「善用校內外資源（如：邀請家長會、教師會）參與協助」選項中高職知覺情形明顯高於國小、國中、高中；顯見高職在面臨優質學校評選中，對於領導人之經營倡導與利害關係人協助不足，值得臺北市政府教育局進一步關注。

### 二、訪談結果之發現

（一）提供學校選擇參加向度的相關資訊與協助中，主要藉由學校的自我發展特色，在學校選擇參與向度方面，學校仍須主動去評估與了解以利檢視。

（二）舉辦之優質學校研討會中，提供相關進階研習課程，可以藉由分享與推廣活動，產生激勵與標竿學習作用。

(三)設有專責單位進行評選與推廣，同時藉由領導者倡導從形塑學校願景中提升整體教育品質。

進一步對照相關研究，吳思達(2000)針對高職學校全面品質管理之調查研究發現：教育行政措施宜鼓勵全員參與、強調持續改善、滿足顧客期望、及重視資訊回饋，藉以提升教育服務的品質；陳啟榮(2003)有關全面品質管理來建構教育行政機關評鑑指標與其權重體系調查研究發現：「領導」為教育行政機關推行全面品質管理的主要動力；李政宏(2004)針對台北市國民小學校長轉型領導與學校教育品質管理之關係研究發現：校長運用轉型領導，能有效提升學校教育品質管理、校長轉型領導對學校教育品質管理有顯著影響；吳淑芬(2006)針對國民小學經營學校特色之研究發現：行政充分支援教學，促使團隊共同參與決定增進學校特色效能；洪雪卿(2004)的實證研究發現學校共同願景的確立有助於教師效能的發揮、培養行政團隊的專業領導能力有利於行政服務品質的提升，從而有利於協助教師發揮效能之研究結果以及林婉如(2006)對於推動優質學校教育政策未來發展方向中校長給予學校成員支援以能獲得成員的支持，同時也能衡量各處室工作業務，瞭解推行的困難並共同討論解決配套措施，帶領學校逐漸朝向優質學校而發展之研究結果相互印證。

(四)藉由評選促進與帶動學校發展，從優質學校評選歷程中作為學校反省及行銷策略，產生質變與持續推廣優質學校，同時讓優質學校理念深耕於每所學校。

茲進一步對照吳思達(2000)針對高職學校全面品質管理系統建構之研究中指出設置國家教育品質獎項，獎勵實施全面品質管理成效卓越的高職學校，推展全面品質管理理念，提升高職學校教育品質；王嬾淑(2005)對臺北市教育局提出之相關研究建議如：不斷進行精緻教育政策的理念行銷與使命行銷、建立持續以顧客需求為導向的政策行銷過程、重視行銷公關的運作並建立顧客關係管理網絡、建立與教育非營利組織長期的合作伙伴關係、設置教育政策行銷資料庫並強化知識管理的運作、建立政策利害關係人參與教育事務之經常性管道、善用網際網路進行電子化的政策行銷、徹底落實教育政策行銷的整體行銷成效稽核；當中雖對教育政策行銷管理、策略與溝通為主軸，然而在優質學校評選歷程，持續推廣與深耕優質學校理念，包含設立創意平台提供創新想法、到各校進行觀摩學習以激發校務經營新意、成立專案小組以有效整合參選事宜，皆可進一步行銷與推廣優質經驗。