

第四章 研究結果

本章主要分為下列六節依序做分析探討：

- 一、研究對象個人背景因素之分佈情形。
- 二、研究對象對老人態度之分佈情形。
- 三、研究對象對老人行為意向之分佈情形。
- 四、個人背景因素與對老人態度之關係。
- 五、個人背景因素與對老人行為意向之關係。
- 六、對老人態度與對老人行為意向之關係。

第一節 研究對象個人背景因素之分佈情形

本研究個人背景因素分佈情形呈現於表 4-1-1。本研究之個人背景因素主要區分為七項，分別為性別、年齡、教育背景、宗教信仰、居住地區、與老人接觸經驗及修習老人相關課程經驗，根據資料分析的結果分別說明如下：

一、性別

在全部 603 位受試者中，性別的分佈以女性明顯多於男性，女

性佔所有受試者的 63.34% ，而男性佔 34.66%。

二、年齡

整體受試者之年齡分佈從 18 歲到 30 歲，平均年齡為 21.05 歲，標準差為 1.45。

三、教育背景

各學院別的人數因抽樣比例的關係，以教育學院人數最多，佔 40.46%；其次依序為理學院佔 22.55%、文學院佔 18.57%，藝術科技學院人數最少佔 18.41%。研究對象的年級分佈方面，一、二、三、四年級各年級人數以四年級最多，佔 27.20%；其他依序是二年級佔 26.87%、一年級佔 25.5%，三年級人數最少佔 20.40%。

四、宗教信仰

宗教信仰方面以無特定宗教信仰者最多，佔 63.68%；其次依序為佛教佔 18.57%、道教佔 9.62%、基督教或天主教佔 6.30%，其他宗教最少，佔 1.82%，而其他宗教包括回教、一貫道及日蓮宗教等等。

五、居住地區

研究對象目前居住處以學校宿舍佔大多數，佔 68.66%；其次依序為自己家裡佔 23.55%。自家的居住地區以城市居多，佔 74.96%；居住在鄉鎮的人數較少，佔 24.54%。

六、與老人相處經驗

有無與老人同住經驗方面，有近六成（59.54%）的學生表示過去五年中沒有與老人同住的經驗；而另外四成（40.30%）有與老人同住經驗的學生中，同住的對象僅限於爺爺、奶奶。鄰居中 65 歲以上老人者佔 75.46%，鄰居中無老人者佔 23.71%。與老人相處頻率以回答「很少」最多，佔 45.77%；其次為「每週至少一次」及「每月至少一次」，分別佔 16.09% 及 15.09%。與老人相處情形以回答「好」最多，佔 75.29%，其次為「不好」佔 11.94%，表示「很好」佔 11.77%。與老人相處喜好方面，回答「喜歡」者最多，佔 70.32%；其次為「不喜歡」佔 25.70%。研究對象與老人接觸意願以願意最多，佔 82.92%；其次為「不願意」和老人接觸佔 12.60%。

七、修習老人相關課程經驗

在是否修習過與老人有關的課程方面，在全部 603 位受試者

中，只有 20 位受試者表示修習過老人相關課程，僅佔 3.32%。修習老人相關課程的喜好上，有 56.38%表示「喜歡」，38.81%表示「不喜歡」；表示喜歡的原因多半為：自己將來也會老、可以學習照顧年老的父母、可以學習和年老的長輩相處、增長見聞等等；表示不喜歡的原因有：覺得目前不需要、沒時間、視課程設計而定、沒有興趣等等。在修習老人相關課程得意願方面，有 71.97%的學生表示「願意」，而表示「不願意」者佔 22.55%。

表 4-1-1 研究對象之個人背景因素分佈情形

N = 603

變項名稱 (連續)	平均值	標準差
1. 年齡	21.05	1.45
變項名稱 (類別)	人數	百分比
2. 性別 (人)		
男	209	34.66%
女	394	65.34%
3. 學院別		
教育學院	244	40.46%
文學院	112	18.57%
理學院	136	22.55%
藝術科技學院	111	18.41%
4. 年級		
一年級	154	25.54%
二年級	162	26.87%
三年級	123	20.40%
四年級	164	27.20%
5. 宗教信仰		
無	384	63.68%
佛教	112	18.57%
道教	58	9.62%
基督教或天主教	38	6.30%
其他	11	1.82%
6. 目前居住處		
自己家裡	142	23.55%
在外租屋	41	6.80%
學校宿舍	414	68.66%
其他	6	1.00%
7. 居住地區		
城市	452	74.96%
鄉鎮	148	24.54%
8. 與老人同住經驗		
有	243	40.30%
無	359	59.54%
9. 鄰居有老人		
有	455	75.46%
無	143	23.71%

表 4-1-1 研究對象之個人背景因素分佈情形 (續)

N = 603

變項名稱 (類別)	人數	百分比
10. 與老人相處頻率		
每天	58	9.62%
每週至少一次	97	16.09%
每月至少一次	91	15.09%
很少	276	45.77%
沒有	74	12.27%
11. 與老人相處情形		
很不好	4	0.66%
不好	72	11.94%
好	454	75.29%
很好	71	11.77%
12. 與老人相處喜好		
很不喜歡	3	0.50%
不喜歡	155	25.70%
喜歡	424	70.32%
很喜歡	12	1.99%
13. 與老人接觸意願		
很不願意	2	0.50%
不願意	76	12.60%
願意	500	82.92%
很願意	23	3.81%
14. 修習老人相關課程經驗		
有	20	3.32%
無	583	96.68%
15. 修習老人相關課程喜好		
喜歡	340	56.38%
不喜歡	234	38.81%
16. 修習老人相關課程意願		
很不願意	5	0.83%
不願意	136	22.55%
願意	434	71.97%
很願意	26	4.31%

第二節 研究對象對老人態度之分佈情形

壹、對老人態度量表之平均得分情形

本研究就全體 603 位受試者，針對其在對老人態度量表所得之分數進行分析，其各量表平均得分情形呈現於表 4-2-1。

在對老人態度整體得分方面，其平均值為 3.46 低於中間值 3.50，呈現出趨於負向的態度。再分析對老人態度的三個次量表的平均得分情形，可發現對老人社會狀況的態度的平均得分最高，平均值為 3.66，大於中間值 3.50，呈現正向的態度；其次為對老人心理狀況的態度，平均值為 3.39；三者中以對老人外觀及生理狀況的態度得分之平均值最低，為 3.31；後兩者次量表所得之平均分數接低於中間值 3.50，呈現負向的態度。

關於對老人態度量表中各題的平均得分情形請參考表 4-2-2，並將結果分別說明於後。

表 4-2-1 各量表平均得分情形

量表名稱	平均值	標準差	正負向
對老人態度量表	3.46	0.53	-
（一）對老人生理狀況的態度	3.31	0.69	-
（二）對老人心理狀況的態度	3.39	0.59	-
（三）對老人社會狀況的態度	3.66	0.60	+
對老人行為意向量表	4.33	0.68	+

註：正負向的判別以中間值 3.50 為臨界值，平均值大於等於 3.50 為正向，平均值小於 3.50 為負向。

（一）對老人的生理狀況的態度之得分情形

在對老人生理狀況的態度的得分方面，7 題中有 6 題的得分趨於負向，僅有 1 題得分趨於正向。其中以「邋邋不清潔的 / 整齊清潔的」之得分最高（3.90），而且是唯一得分大於中間值 3.50 分，對老人生理狀況趨於正向態度的題目；其餘的題目得分均低於中間值 3.50 分以下，均屬於負向的態度，其中以「動作遲緩的 / 動作俐落的」之得分最低（2.95）。

換言之，其結果顯示研究對象對老人生理狀況的態度以負向的描述居多，包括認為老人是：虛弱的、動作遲緩的、體力衰退的、精神倦怠的、忘東忘西的、疏於打扮的；而正向的描述僅有認為老人是整齊清潔的。

(二) 對老人心理狀況的態度之得分情形

在對老人心理狀況的態度得分方面，25 題中有 15 題的得分趨於負向，有 10 題得分趨於正向。其得分情形以「冷漠的 / 親切的」(4.36) 及「懶惰的 / 勤勞的」(4.28) 的得分明顯高出許多；而以「守舊的 / 創新的」得分最低 (2.51)。

換言之，結果顯示研究對象對老人心理狀況的態度以負向的描述居多，包括認為老人是：依賴的、守舊的、被動的、悲觀的、孤僻的、愛抱怨的、不可受教的、倚老賣老的、愛管閒事的、囉唆嘮叨的、缺乏安全感的、固執頑固的、生活空虛散漫的、沈醉在回憶裡得、不能接受年輕人的作風。正向的描述有：成熟的、勤勞的、親切的、積極的、快樂的、脾氣溫和的、令人愉快的、心胸開闊的、能面對死亡的、利他的。

(三) 對老人社會狀況的態度之得分情形

在對老人社會狀況的態度得分方面，15 題中有 6 題的得分趨於負向，有 9 題得分趨於正向。其得分情形以「不值得尊敬 / 值得尊敬的」(4.55) 及「對社會而言是沒有價值的 / 對社會是有價值的」(4.32) 的得分明顯高出許多；而以「沒有工作能力的 / 有工作能力的」得分最低 (3.13)。

換言之，結果顯示研究對象對老人心理狀況的態度以正向的描述居多，包括認為老人是：容易相處的、善於社交的、處事圓融的、值得尊敬的、被社會重視的、家庭關係融洽的、善於照顧他人的、有解決問題能力的、對社會是有價值的。而負向的描述則包括認為老人是：貧窮的、專制的、適應能力差的、沒有工作能力的、社會地位低落的、生活單調無趣的。

表 4-2-2 逐題分析對老人態度量表平均得分情形

變項名稱	平均值	標準差	正負向	排序
(一) 對老人生理狀況的態度	3.31	0.68	-	
1. 虛弱的 / 健康的	3.32	0.99	-	4
2. 動作遲緩的 / 動作俐落的	2.95	0.89	-	7
3. 體力衰退的 / 老當益壯的	3.04	0.96	-	6
4. 精神倦怠的 / 精神充沛的	3.40	0.94	-	3
5. 忘東忘西的 / 記性良好的	3.12	1.01	-	5
6. 疏於打扮的 / 注重打扮的	3.46	1.00	-	2
7. 邋邋不清潔的 / 整齊清潔的	3.90	1.00	+	1
(二) 對老人心理狀況的態度	3.39	0.59	-	
1. 依賴的 / 獨立的	3.16	1.21	-	17
2. 守舊的 / 創新的	2.51	0.88	-	25
3. 幼稚的 / 成熟的	3.88	1.00	+	3
4. 被動的 / 主動的	3.36	0.99	-	13
5. 悲觀的 / 樂觀的	3.34	0.98	-	14
6. 孤僻的 / 合群的	3.46	0.95	-	11
7. 懶惰的 / 勤勞的	4.28	1.00	+	2
8. 冷漠的 / 親切的	4.36	0.98	+	1
9. 消極的 / 積極的	3.60	0.94	+	9
10. 不快樂的 / 快樂的	3.66	0.95	+	7
11. 愛抱怨的 / 不愛抱怨的	2.92	1.12	-	21
12. 不可受教的 / 可受教的	3.08	0.98	-	18
13. 脾氣暴躁的 / 脾氣溫和的	3.73	0.99	+	6
14. 令人討厭的 / 令人愉快的	3.88	0.90	+	3
15. 心胸狹窄的 / 心胸開闊的	3.83	0.94	+	5
16. 害怕死亡的 / 能面對死亡的	3.56	1.18	+	10
17. 倚老賣老的 / 不倚老賣老的	3.33	1.05	-	15
18. 愛管閒事的 / 不愛管閒事的	3.03	1.04	-	19
19. 囉唆嘮叨的 / 不囉唆嘮叨的	2.83	1.05	-	24
20. 缺乏安全感的 / 富有安全感的	2.89	1.10	-	22
21. 固執、頑固的 / 變通、有彈性的	2.84	0.94	-	23
22. 生活空虛散漫的 / 生活有重心的	3.39	0.94	-	12
23. 沈醉在回憶裡的 / 活在當下的	3.20	1.10	-	16
24. 不能 / 能接受年輕人的作風	2.94	1.34	-	20
25. 利己的 / 利他的	3.66	1.03	+	7

表 4-2-2 逐題分析對老人態度量表平均得分情形 (續)

變項名稱	平均值	標準差	正負向	排序
(三) 對老人社會狀況的態度	3.66	0.60	+	
1. 貧窮的 / 富有的	3.44	0.92	-	11
2. 專制的 / 民主的	3.19	0.85	-	13
3. 不易相處的 / 容易相處的	3.66	0.92	+	7
4. 不善於社交的 / 善於社交的	3.64	0.99	+	8
5. 處事不圓融的 / 處事圓融的	3.93	0.96	+	3
6. 不值得尊敬的 / 值得尊敬的	4.55	0.95	+	1
7. 被社會遺棄的 / 被社會重視的	3.55	1.05	+	9
8. 適應能力差的 / 適應能力良好的	3.33	0.92	-	12
9. 沒有工作能力的 / 有工作能力的	3.13	0.99	-	15
10. 社會地位低落的 / 社會地位崇高的	3.46	1.00	-	10
11. 生活單調無趣的 / 生活多采多姿的	3.19	0.95	-	13
12. 家庭關係不佳的 / 家庭關係融洽的	3.80	0.92	+	6
13. 不善於照顧他人的 / 善於照顧他人的	3.81	1.05	+	5
14. 沒有 / 有解決問題能力的	3.91	0.93	+	4
15. 對社會而言是沒有 / 有價值的	4.32	0.95	+	2
對老人態度量表 (整體)	3.46	0.53	-	

註：正負向的判別以中間值 3.50 為基準，平均值大於等於 3.50 為正向，平均值小於 3.50 為負向。

貳、對老人態度持正負趨向的百分比情形

有關研究對象對整體老人態度持正負趨向的百分比情形呈現於圖 3，數據呈現於表 4-2-3。

其中，有超過半數（52.74%）的人各題得分的平均值低於中間值 3.50，呈現對老人持趨於負向的態度。進一步探討對老人態度量表中三個次量表，發現研究對象對於老人的生理狀況及心理狀況的態度呈現負向的比例高於正向，分別占有受試者的 59.70% 及 58.21%；而研究對象對於老人社會狀況的態度有 62.85% 呈現正向的態度。

綜合上述可知，研究對象對老人的態度整體來說趨於負向，有五成多的受試者呈現趨於負向的態度。再比較對老人態度中的生理、心理、社會狀況，可知除了有超過六成受試者對老人的社會狀況呈現正向的態度之外，對於老人生理、心理狀況的態度有近六成的受試者呈現負向的態度；其中，又以對老人生理狀況的態度最為負向。

有關於對老人態度量表中各題正負趨向的百分比情形請參考圖 4 及表 4-2-4，並將結果分別說明於後。

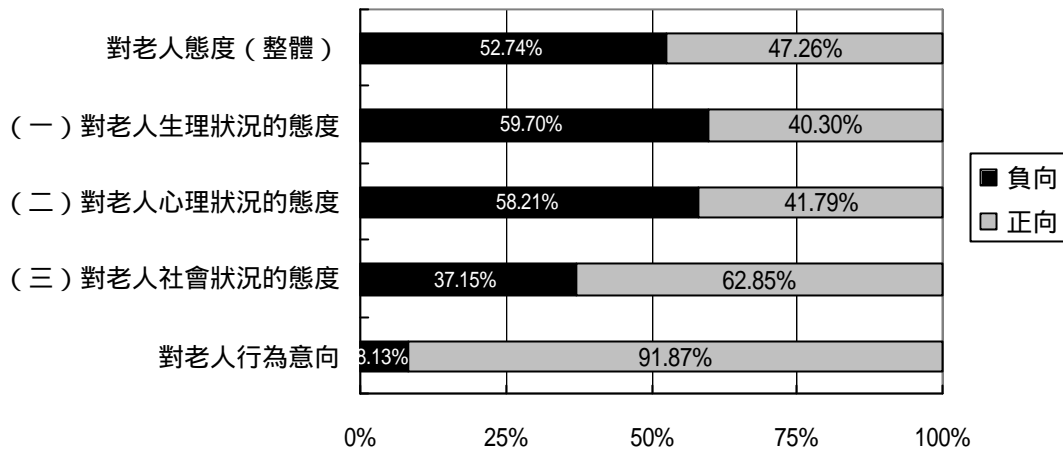


圖 3 各量表持正負趨向之百分比

表 4-2-3 研究對象對各量表持正負趨向的百分比

量表名稱	平均得分之正負趨向%	
	負向	正向
對老人態度量表	52.74	47.26
(一) 對老人生理狀況的態度	59.70	40.30
(二) 對老人心理狀況的態度	58.21	41.79
(三) 對老人社會狀況的態度	37.15	62.85
對老人行為意向量表	8.13	91.87

註：得分正負趨向的判別以中間值 3.50 為基準，平均值大於等於 3.50

為正向，平均值小於 3.50 為負向。

(一) 對老人生理狀況的態度持正負趨向之百分比情形

逐題分析對老人生理狀況的態度的結果，發現 7 題中有 6 題有超過半數的受試者其得分低於中間值 3.50 分，呈現趨於負向的結果；僅有「邋邋不清潔的 / 整齊清潔的」一題趨於正向的人數最多，有超過半數（70.32%）的得分高於中間值 3.50 分，呈現趨於正向的結果；此外，以「動作遲緩的 / 動作俐落的」趨於正向的人數最少（25.54%）。

換言之，在所有 603 位受試者中，有超過半數的人對老人在生理方面所抱持正向的態度有：整齊清潔的；而超過半數抱持負向態度則有：虛弱的、動作遲緩的、體力衰退的、精神倦怠的、忘東忘西的、疏於打扮的。

(二) 對老人心理狀況的態度持正負趨向之百分比情形

逐題分析對老人心理狀況的態度的結果，發現 25 題中有 15 題有超過半數的受試者其得分低於中間值 3.50 分，呈現趨於負向的結果；有 10 題有超過半數的受試者其得分高於中間值 3.50 分，呈現趨於正向的結果。其中，以「懶惰的 / 勤勞的」（79.60%）及「令人討厭的 / 令人愉快的」（71.64%）兩題趨於正向的人數明顯高出

許多；此外，以「守舊的 / 創新的」趨於正向的人數最少（9.45%），而呈現趨於負向的結果。

換言之，在所有 603 位受試者中，有超過半數的人對老人在心理方面所抱持正向的態度有：成熟的、勤勞的、親切的、積極的、快樂的、脾氣溫和的、令人愉快的、心胸開闊的、能面對死亡的、利他的。而有高於半數抱持負向態度的有：依賴的、守舊的、被動的、悲觀的、孤僻的、愛抱怨的、不可受教的、倚老賣老的、愛管閒事的、囉唆嘮叨的、缺乏安全感的、固執頑固的、生活空虛散漫的、沈醉在回憶裡得、不能接受年輕人的作風。

（三）對老人社會狀況的態度持正負趨向之百分比情形

逐題分析對老人社會狀況的態度的結果，發現 15 題中有 5 題有超過半數的受試者其得分低於中間值 3.50 分，呈現趨於負向的結果；有 10 題有超過半數的受試者其得分高於中間值 3.50 分，呈現趨於正向的結果。其中，以「不值得尊敬的 / 值得尊敬的」（89.55%）及「對社會而言是沒有價值的 / 對社會是有價值的」（83.08%）兩題趨於正向的人數百分比明顯高出許多；此外，以「專制的 / 民主的」趨於正向的人數最少（33.83%），而呈現趨於趨於負向的結果。

換言之，在所有 603 位受試者中，有超過半數的人對老人在社會方面所抱持正向的態度有：容易相處的、善於社交的、處事圓融的、值得尊敬的、被社會重視的、社會地位低落的、家庭關係融洽的、善於照顧他人的、有解決問題能力的、對社會是有價值的。而有高於半數抱持負向態度的有：貧窮的、專制的、適應能力差的、沒有工作能力的、生活單調無趣的。

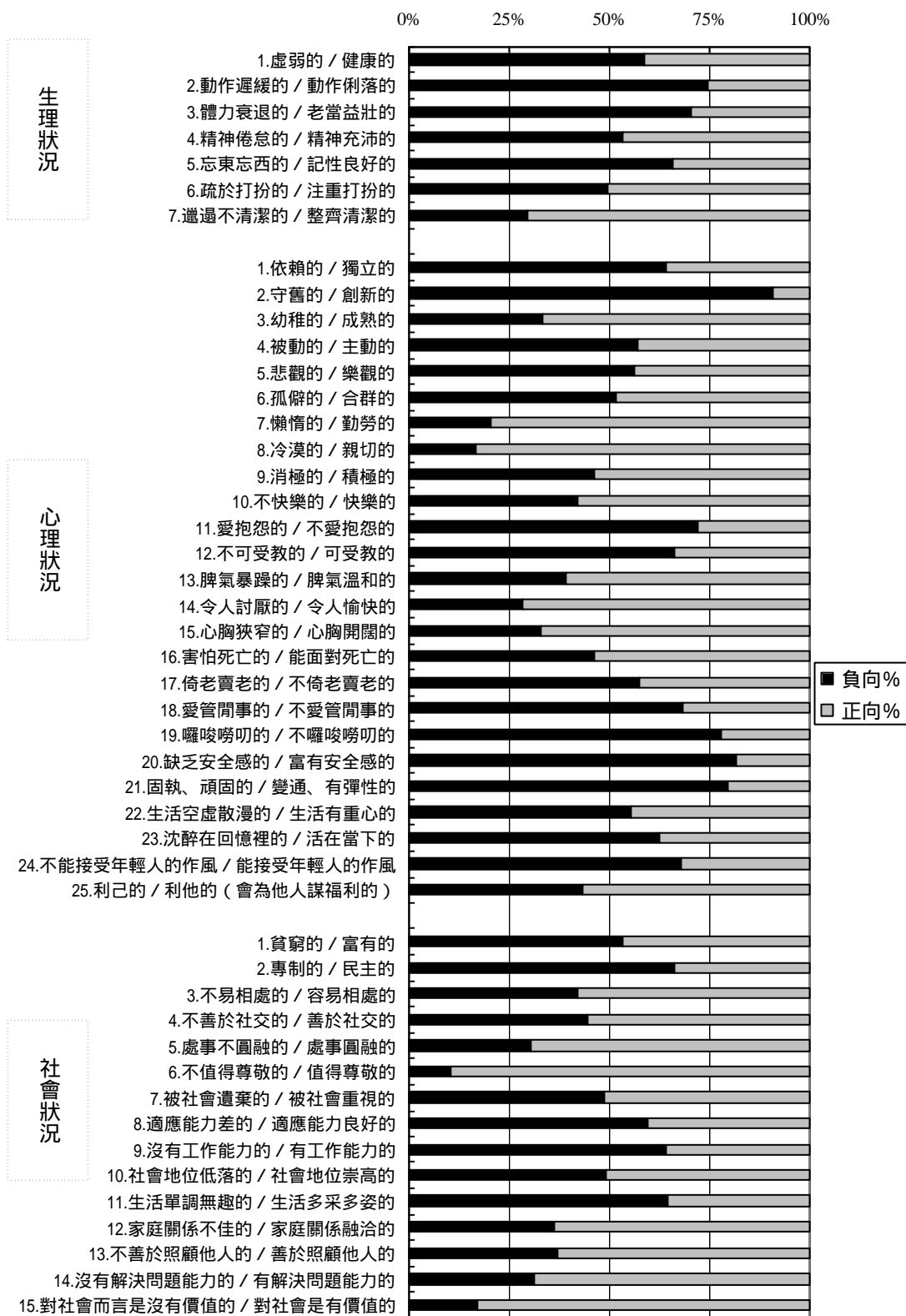


圖 4 逐題分析對老人態度持正負趨向之百分比

表 4-2-4 逐題分析對老人態度持正負趨向之百分比 N = 603

各變項名稱 (負 / 正向之描述)	平均得分之正負趨向%		排序
	負向	正向	
(一) 對老人生理狀況的態度	59.70	40.30	
1. 虛弱的 / 健康的	58.54	41.46	4
2. 動作遲緩的 / 動作俐落的	74.46	25.54	7
3. 體力衰退的 / 老當益壯的	70.15	29.85	6
4. 精神倦怠的 / 精神充沛的	53.23	46.77	3
5. 忘東忘西的 / 記性良好的	65.84	34.16	5
6. 疏於打扮的 / 注重打扮的	49.42	50.58	2
7. 邋邋不清潔的 / 整齊清潔的	29.68	70.32	1
(二) 對老人心理狀況的態度	58.21	41.79	
1. 依賴的 / 獨立的	64.18	35.82	17
2. 守舊的 / 創新的	90.55	9.45	25
3. 幼稚的 / 成熟的	33.17	66.83	5
4. 被動的 / 主動的	56.88	43.12	14
5. 悲觀的 / 樂觀的	56.22	43.78	13
6. 孤僻的 / 合群的	51.58	48.42	11
7. 懶惰的 / 勤勞的	20.40	79.60	2
8. 冷漠的 / 親切的	16.75	83.25	1
9. 消極的 / 積極的	46.27	53.73	10
10. 不快樂的 / 快樂的	41.96	58.04	7
11. 愛抱怨的 / 不愛抱怨的	71.79	28.03	21
12. 不可受教的 / 可受教的	66.00	34.00	18
13. 脾氣暴躁的 / 脾氣溫和的	38.97	61.03	6
14. 令人討厭的 / 令人愉快的	28.36	71.64	3
15. 心胸狹窄的 / 心胸開闊的	33.00	67.00	4
16. 害怕死亡的 / 能面對死亡的	46.10	53.90	9
17. 倚老賣老的 / 不倚老賣老的	57.38	42.62	15
18. 愛管閒事的 / 不愛管閒事的	68.33	31.67	20
19. 囉唆嘮叨的 / 不囉唆嘮叨的	77.61	22.39	23
20. 缺乏安全感的 / 富有安全感的	73.47	26.53	22
21. 固執、頑固的 / 變通、有彈性的	79.44	20.56	24
22. 生活空虛散漫的 / 生活有重心的	55.39	44.61	12
23. 沈醉在回憶裡的 / 活在當下的	62.35	37.65	16
24. 不能 / 能接受年輕人的作風	67.83	32.17	19
25. 利己的 / 利他的	43.45	56.55	8

表 4-2-4 逐題分析對老人態度持正負趨向之百分比(續) N = 603

各變項名稱 (負 / 正向之描述)	平均得分之正負趨向%		排序
	負向	正向	
(三) 對老人社會狀況的態度	37.15	62.85	
1. 貧窮的 / 富有的	53.07	46.93	11
2. 專制的 / 民主的	66.17	33.83	15
3. 不易相處的 / 容易相處的	42.12	57.88	7
4. 不善於社交的 / 善於社交的	44.61	55.39	8
5. 處事不圓融的 / 處事圓融的	30.35	69.65	3
6. 不值得尊敬的 / 值得尊敬的	10.45	89.55	1
7. 被社會遺棄的 / 被社會重視的	48.92	51.08	9
8. 適應能力差的 / 適應能力良好的	59.37	40.63	12
9. 沒有工作能力的 / 有工作能力的	64.18	35.82	13
10. 社會地位低落的 / 社會地位崇高的	49.25	50.75	10
11. 生活單調無趣的 / 生活多采多姿的	64.68	35.32	14
12. 家庭關係不佳的 / 家庭關係融洽的	35.99	64.01	5
13. 不善於照顧他人的 / 善於照顧他人的	36.98	63.02	6
14. 沒有 / 有解決問題能力的	31.01	68.99	4
15. 對社會而言是沒有 / 有價值的	16.92	83.08	2
對老人態度量表 (整體)	52.74	47.26	

註：得分正負趨向的判別以中間值 3.50 為基準，平均值大於等於 3.50

為正向，平均值小於 3.50 為負向。

第三節 研究對象對老人行為意向之分佈情形

壹、對老人行為意向量表之平均得分情形

本研究就全體受試者針對其在對老人行為意向量表所得之分數進行分析，其與各量表之平均得分情形呈現於表 4-2-1。以整體對老人意向之平均得分而言，其平均值為 4.33，大於中間值 3.50，相較於對老人態度量表及其次要量表之平均得分則更趨於正向。

對老人行為意向量表逐題之平均得分情形呈現於表 4-3-1。進一步探討對老人行為意向量表中各題之平均得分，其得分之分佈最高 5.30 分至最低 3.81，各題得分之平均值均大於中間值 3.50，顯示整體而言對老人的行為意向皆趨於正向。其中以「搭乘電梯時讓老人優先搭乘」(5.30)、「搭車時讓座給老人」(5.26)及「改善與老人相關的社會福利政策」(5.80)等三題之得分明顯高出許多，均在 5 分以上；其中以「為老人準備三餐」的得分最低 (3.81)。

表 4-3-1 逐題分析對老人行為意向量表得分情形

變項名稱	平均值	標準差	正負向	排序
1. 陪老人去散步或運動	4.26	0.95	+	9
2. 陪伴老人出外旅遊	4.08	1.02	+	15
3. 陪伴老人出門購物、逛街	4.10	1.02	+	14
4. 邀請沒有親人的老人共度佳節	4.15	1.03	+	13
5. 花時間聽老人述說過去的生活經驗	4.26	1.01	+	9
6. 常去探望家裡附近的獨居老人	3.86	0.99	+	21
7. 探訪養老院或醫院中的老人	3.90	1.03	+	20
8. 搭車時讓座給老人	5.26	0.86	+	2
9. 搭乘電梯時讓老人優先搭乘	5.30	0.82	+	1
10. 改善與老人相關的社會福利政策	5.08	0.84	+	3
11. 為老人打掃居家環境	3.98	1.01	+	17
12. 為老人準備三餐	3.81	1.05	+	22
13. 幫助社區的老人辦理各項活動	4.19	0.99	+	12
14. 幫忙退休老人安排休閒活動	4.20	0.98	+	11
15. 參與幫助老人的公益性活動	4.32	0.98	+	8
16. 讓老人參與您的社交活動	3.91	0.99	+	19
17. 讓老人參與您的休閒活動	4.01	0.99	+	16
18. 與老人建立友誼，當老人的朋友	4.50	0.88	+	7
19. 與老人住在一起	3.98	1.09	+	17
20. 生活上有問題時向老人請教	4.70	0.98	+	4
21. 接受老人提供的意見	4.66	0.86	+	5
22. 教導老人學習新的事物	4.54	0.95	+	6
對老人行為意向量表（整體）	4.33	0.68	+	

註：正負向的判別以中間值 3.50 為臨界值，平均值大於等於 3.50

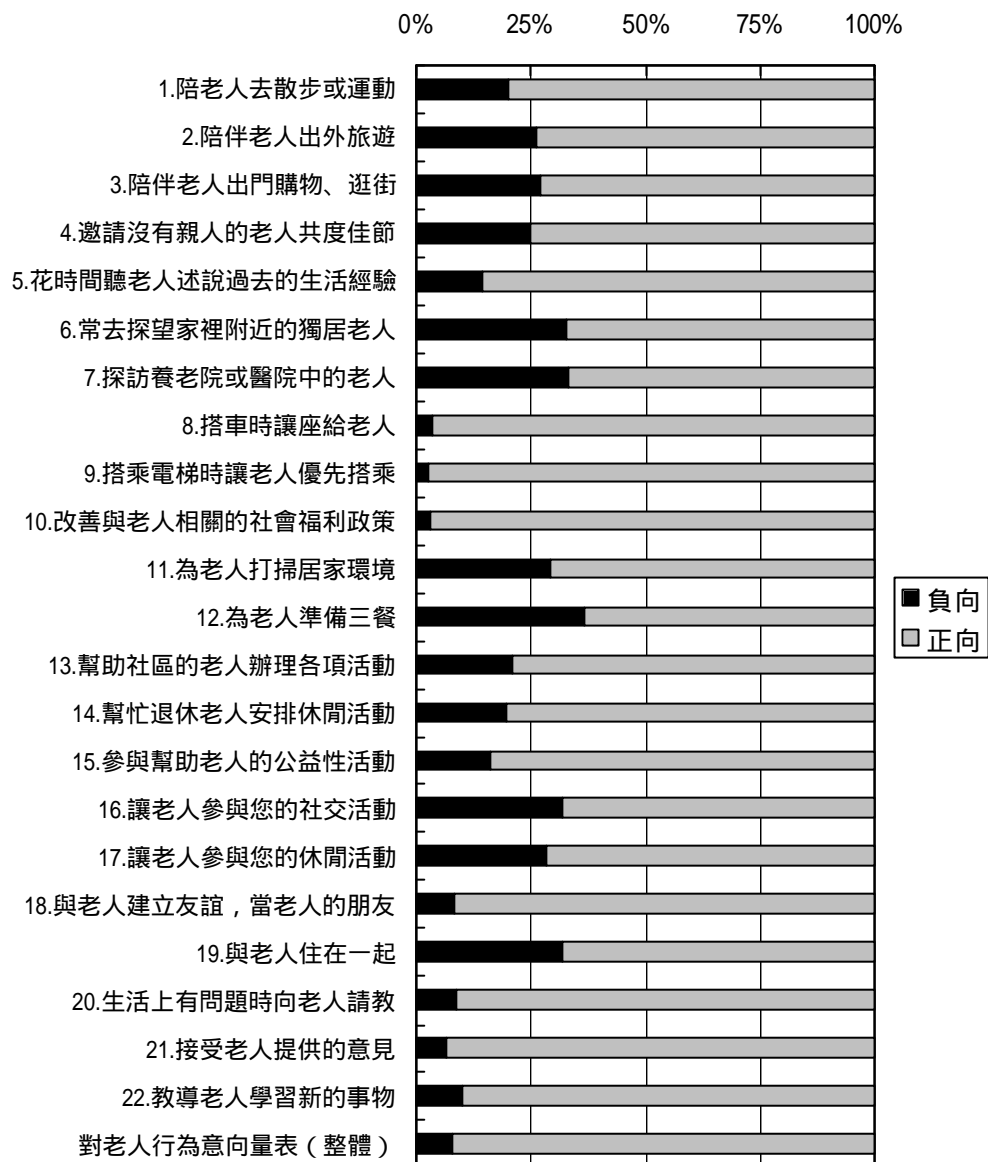
為正向，平均值小於 3.50 為負向。

貳、對老人行為意向持正負趨向的百分比情形

有關研究對象對老人行為意向量表持正負趨向的百分比的趨勢及數據分別呈現於圖 3 及表 4-2-3。有高達 91.87% 的受試者各題得分的平均值高於中間值 3.50，呈現對老人持有正向的行為意向；相較於對老人態度量表及其各次量表所呈現的正負趨向百分比，則明顯高出許多。

研究對象對老人行為意向量表中各題持正負趨向的百分比呈現於圖 5，數據請參考表 4-3-2。由圖 5 及表 4-3-2 中可發現各題正向之百分比，均高於負向的百分比，其分佈由最低為 67.00% 至最高 97.35%。其中「搭乘電梯時讓老人優先搭乘」(97.35%)、「改善與老人有關的社會福利政策」(97.01%)及「搭車時讓座給老人」(96.35%) 等三題之得分明顯高於其他，皆在 95% 以上；正向百分比最低者為「為老人準備三餐」(63.18%)、「探訪養老院或醫院中的老人」(66.67%) 及「常去探訪家裡附近的獨居老人」(67.00%) 等。

綜合上述可知，研究對象對老人的行為意向無論是整體或逐題分析，由量表之平均得分情形或是以持正向之百分比來看，均趨於正向。有高達九成多的受試者其整體行為意向趨於正向。



註：得分正負趨向的判別以中間值 3.50 為基準，平均值大於等於 3.50 為正向，平均值小於 3.50 為負向。

圖 5 逐題分析對老人行為意向持正負趨向之百分比

表 4-3-2 逐題分析對老人行為意向持正負趨向之百分比

各變項名稱（負 / 正向之描述）	平均得分之正負趨向%		排序
	負向	正向	
1. 陪老人去散步或運動	20.23	79.77	11
2. 陪伴老人出外旅遊	26.20	73.80	14
3. 陪伴老人出門購物、逛街	27.20	72.80	15
4. 邀請沒有親人的老人共度佳節	24.88	75.12	13
5. 花時間聽老人述說過去的生活經驗	14.43	85.57	8
6. 常去探望家裡附近的獨居老人	33.00	67.00	20
7. 探訪養老院或醫院中的老人	33.33	66.67	21
8. 搭車時讓座給老人	3.65	96.35	3
9. 搭乘電梯時讓老人優先搭乘	2.65	97.35	1
10. 改善與老人相關的社會福利政策	2.99	97.01	2
11. 為老人打掃居家環境	29.35	70.65	17
12. 為老人準備三餐	36.82	63.18	22
13. 幫助社區的老人辦理各項活動	20.90	79.10	12
14. 幫忙退休老人安排休閒活動	19.73	80.27	10
15. 參與幫助老人的公益性活動	16.09	83.91	9
16. 讓老人參與您的社交活動	31.84	68.16	18
17. 讓老人參與您的休閒活動	28.36	71.64	16
18. 與老人建立友誼，當老人的朋友	8.62	91.38	5
19. 與老人住在一起	32.01	67.99	19
20. 生活上有問題時向老人請教	8.96	91.04	6
21. 接受老人提供的意見	6.63	93.37	4
22. 教導老人學習新的事物	10.28	89.72	7
對老人行為意向量表（整體）	8.13	91.87	

註：得分正負趨向的判別以中間值 3.50 為基準，平均值大於等於 3.50

為正向，平均值小於 3.50 為負向。

第四節 個人背景因素與對老人態度之關係

茲將個人背景因素與對老人態度及行為意向各量表間之關係整理於表 4-4-1，各個人背景因素在各量表之得分情形整理於表 4-4-2，各個人背景因素與對老人態度之事後比較整理自表 4-4-3 至表 4-4-6。

以下就各個人背景因素與對老人生理、心理、社會狀況及整體對老人態度之關係分別說明如下（關於個人背景因素與對老人行為意向之關係請詳見第五節）。

壹、性別

性別在對老人態度中，各次量表間只有對老人社會狀況的態度達統計上的顯著差異（ $p < 0.05$ ），其得分情形以女性（平均值 3.70）高於男性（平均值 3.58），顯示性別與對老人社會狀況的態度有關，且女性較男性正向。

貳、年齡

本研究年齡在對老人態度量表及各次量表間皆無達到統計上的顯著差異（ $p > 0.05$ ），顯示年齡此一個人背景因素在本研究中與對老

人態度無顯著相關。

參、教育背景

一、學院別

學院別在對老人態度中，各次量表間只有對老人社會狀況的態度達統計上的顯著差異（ $p < 0.05$ ）。其得分情形以文學院最高（3.75），其次為藝術科技學院（3.70）、教育學院（3.69），而以理學院得分最低（3.50），顯示學院別與對老人社會狀況的態度有關，其中以文學院的學生對老人社會狀況的態度最為正向，其次依序為藝術科技學院、教育學院及理學院。

此外，根據事後比較的結果（表 4-4-5），各學院對老人社會狀況的態度之相關情形有三，即文學院對老人社會狀況的態度比教育學院正向，文學院比理學院正向，藝術科技學院比理學院正向。

二、年級

年級在對老人態度中，各量表間只有對老人社會狀況的態度達統計上的顯著差異（ $p < 0.05$ ），其得分情形以四年級最高（3.77），其次為一年級（3.65），而以二年級與三年級得分最低（同為 3.60），

顯示年級與對老人社會狀況的態度有關，其中以四年級的學生對老人社會狀況的態度最為正向，其次依序為一年級、二年級與三年級。

根據事後比較的結果（表 4-4-5），各年級與對老人社會狀況的態度的相關情形有一，即四年級對老人社會狀況的態度比二年級正向。

肆、宗教信仰

本研究宗教信仰與對老人心理狀況的態度及整體對老人態度均有達到統計上的顯著差異（ $p < 0.05$ ），以下分別說明之。

一、宗教信仰與對老人心理狀況的態度之關係

宗教信仰對老人心理狀況的態度之得分情形以「其他宗教者」最高（3.66），其次依序為「佛教」（3.52）、「基督教或天主教」（3.41）、「道教」（3.38），以「無宗教信仰」者最低（3.34）；其中除「其他宗教信仰」與「佛教」對老人心理狀況的態度是趨於正向的之外，其餘皆呈現負向的得分情形。

根據事後比較的結果（表 4-4-4），各宗教信仰與對老人心理狀況的態度之相關情形有一，即「佛教」比「無宗教信仰者」對老人

心理狀況的態度正向。

二、宗教信仰與整體對老人態度之關係

宗教信仰在整體對老人態度方面，其得分的高低順序與上述對老人心理狀況的態度相同，以「其他宗教信仰」者最高（3.65），其次依序為「佛教」（3.58）、「基督教或天主教」（3.50）、「道教」（3.49），以「無宗教信仰」者最低（3.42）；其中除「其他宗教信仰」、「佛教」及「基督教或天主教」對老人態度趨於正向之外，其餘均呈現負向負向的得分情形。

根據事後比較的結果（表 4-4-6），各宗教信仰與整體對老人狀況的態度之相關情形有一，即「佛教」比「無宗教信仰者」對老人心理狀況的態度正向，其結果與上述對老人心理狀況的態度相同。

伍、居住地區

一、目前居住處

目前居住處在對老人態度中，各次量表間只有對老人社會狀況的態度達統計上的顯著差異（ $p < 0.05$ ），其得分情形以在外租屋者最高（3.92），其次依序為住在自己家裡（3.67）住學校宿舍（3.63），

而以其他者得分最低 (3.52), 顯示學生目前居住處與對老人社會狀況的態度有關, 其中以在外租屋的學生對老人社會狀況的態度最為正向, 其次依序自己家裡、學校宿舍、其他。

根據事後比較的結果 (表 4-4-5), 各居住處其相關情形有一, 即在外租屋者其對老人社會狀況的態度比住學校宿舍者正向。

二、居住地區

本研究居住地區在城市或鄉村在對老人態度量表及各次量表間皆無達到統計上的顯著差異 ($p>0.05$), 顯示居住地區此一個人背景因素在本研究中與對老人態度無顯著相關。

陸、與老人接觸經驗

一、與老人同住經驗

本研究與老人同住經驗在對老人態度量表及各次量表間皆無達到統計上的顯著差異 ($p>0.05$), 顯示與老人同住經驗此一個人背景因素在本研究中與對老人態度無顯著相關。

二、鄰居有老人

本研究鄰居有老人在對老人態度量表及各次量表間皆無達到統計上的顯著差異 ($p>0.05$), 顯示鄰居有老人此一個人背景因素在本研究中與對老人態度無顯著相關。

三、與老人相處頻率

本研究與老人相處頻率與對老人生理狀況的態度及對老人社會狀況的態度均有達到統計上的顯著差異 ($p<0.05$), 以下分別說明之。

(一) 與老人相處頻率與對老人生理狀況的態度之關係

與老人相處頻率在對老人生理狀況的態度方面, 其得分情形以「每週至少一次」(3.49) 最高且最為正向, 其次依序為「每月至少一次」(3.40), 「沒有」(3.32), 「很少」(3.25), 以「每天」最低(3.23)。

根據事後比較的結果(表 4-4-3), 各與老人相處頻率與對老人生理狀況的態度之相關情形有一, 即「每週至少一次」與老人相處者對老人生理狀況的態度比「很少」與老人相處者正向。

(二) 與老人相處頻率與對老人社會狀況的態度之關係

與老人相處頻率在對老人社會狀況的態度方面, 其得分情形與

上述對老人生理狀況的態度呈現不同的高低順序，以「每月至少一次」(3.87)最高且最為正向，其次依序為「每天」(3.69)、「每週至少一次」(3.67)、「很少」(3.61)，而以「沒有」最低(3.55)。

根據事後比較的結果(表 4-4-5)，其相關情形有二，即「每月至少一次」與老人相處者對老人社會狀況的態度比「很少」與老人相處者正向，及「每月至少一次」與老人相處者比「沒有」與老人相處者正向。

四、與老人相處情形

與老人相處情形無論是在對老人生理、心理、社會狀況的態度方面，或是整體對老人態度均有達到統計上的顯著差異($p < 0.05$)。此外，其得分情形在各量表中均形成一致的趨勢，即其與老人相處情形皆以表示「很好」者的態度得分最高、最趨於正向，其次依序為「好」、「不好」，而以「很不好」最低、最為負向。顯示與老人相處情形與對老人態度有關，與老人相處情形愈好，其對老人生理、心理、社會及整體的態度會愈正向。以下就對老人態度各量表事後比較的結果分別敘述之。

(一) 與老人相處情形與對老人生理狀況的態度之關係

根據事後比較的結果（表 4-4-3），與老人相處情形與對老人生理狀況的態度之相關情形有四，即與老人相處情形「很好」者對老人生理狀況的態度比與老人相處情形「好」者正向，與老人相處情形「好」者比與老人相處情形「不好」者正向，與老人相處情形「不好」者比與老人相處情形「很不好」者正向，此外，與老人相處情形「很好」者比與老人相處情形「不好」者正向。

（一）與老人相處情形與對老人心理狀況的態度之關係

根據事後比較的結果（表 4-4-4），與老人相處情形與對老人心理狀況的態度之相關情形有四，即與老人相處情形「很好」者對老人心理狀況的態度比與老人相處情形「很不好」者正向，與老人相處情形「很好」者比與老人相處情形「不好」者正向，與老人相處情形「很好」者比與老人相處情形「好」者正向，此外，與老人相處情形「好」者比與老人相處情形「不好」者正向。

（三）與老人相處情形與對老人社會狀況的態度之關係

根據事後比較的結果（表 4-4-5），與老人相處情形與對老人社會狀況的態度之相關情形有四，且與前者情形相同，即與老人相處情形「很好」者對老人社會狀況的態度比與老人相處情形「很不好」

者正向，與老人相處情形「很好」者比與老人相處情形「不好」者正向，與老人相處情形「很好」者比與老人相處情形「好」者正向，此外，與老人相處情形「好」者比與老人相處情形「不好」者正向。

(二) 與老人相處情形與整體對老人態度之關係

根據事後比較的結果(表 4-4-6)，與老人相處情形與整體對老人態度之相關情形有四，且與前者情形相同，即與老人相處情形「很好」者整體對老人態度比與老人相處情形「很不好」者正向，與老人相處情形「很好」者比與老人相處情形「不好」者正向，與老人相處情形「很好」者比與老人相處情形「好」者正向，此外，與老人相處情形「好」者比與老人相處情形「不好」者正向。

柒、修習老人相關課程經驗

本研究修習老人相關課程經驗在對老人生理、心理、社會及整體對老人的態度皆無達到統計上的顯著差異 ($p>0.05$)，顯示修習老人相關課程經驗此一個人背景因素在本研究中與對老人態度無顯著相關。

綜合上述結果，本研究大學生個人背景因素與對老人生理狀況的態度之關係為：「與老人相處頻率」、「與老人相處情形」等變項與

對老人生理狀況的態度有關。大學生個人背景因素與對老人心理狀況的態度之關係為：「宗教信仰」、「與老人相處情形」等變項與對老人心理狀況的態度有關。大學生個人背景因素與對老人社會狀況的態度之關係為：「性別」、「學院別」、「年級」、「目前居住處」、「與老人相處頻率」、「與老人相處情形」等變項與對老人社會狀況的態度有關。大學生個人背景因素與整體對老人態度之關係為：「宗教信仰」、「與老人相處情形」等變項與整體對老人態度有關。

表 4-4-1 個人背景因素與對老人態度及行為意向之關係

變項名稱	對老人態度	生理狀況	心理狀況	社會狀況	對老人行為意向	統計方法
1. 性別	-0.49	-0.86	0.87	-2.42 *	-5.32 ***	T
2. 年齡	0.0379	0.0428	0.0265	0.0388	0.0320	P
3. 學院別	1.54	1.42	0.56	4.59 **	3.02 *	A
4. 年級	1.89	1.01	1.11	3.05 *	0.52	A
5. 宗教信仰	2.64 *	0.96	2.81 *	2.20	4.46 **	A
6. 目前居住處	2.45	1.54	1.88	3.11 *	1.79	A
7. 居住地區	0.59	-0.52	0.69	0.80	-0.41	T
8. 與老人同住經驗	0.55	1.90	0.16	0.23	1.50	T
9. 鄰有老人	0.16	0.82	-0.57	0.95	1.01	T
10. 與老人相處頻率	1.67	3.14 **	0.63	3.24 **	7.02 ***	A
11. 與老人相處情形	17.63 ***	8.27 ***	18.20 ***	11.77 ***	32.65 ***	A
12. 修習相關課程經驗	1.41	0.81	1.01	1.31	4.22 ***	T

註：1.在「統計方法」欄中：「T」代表 t test，「P」代表 Pearson Correlation Coefficients，「A」代表 One-way ANOVA

2.表格中標記「*」者，代表其 p 值< 0.05；表格中標記「**」者，代表其 p 值< 0.01；表格中標記「***」者，代表其 p 值< 0.001

表 4-4-2 個人背景因素在各量表之得分情形

變項名稱	對老人 態度	生理狀況	心理狀況	社會狀況	對老人 行為意向
1.性別					
男	3.45	3.28	3.42	3.58	4.12
女	3.47	3.33	3.37	3.70	4.44
3.學院別					
教育學院	3.47	3.38	3.37	3.69	4.39
文學院	3.52	3.31	3.44	3.75	4.39
理學院	3.38	3.24	3.35	3.50	4.19
藝術科技學院	3.48	3.27	3.42	3.70	4.31
4.年級					
一年級	3.46	3.26	3.41	3.65	4.32
二年級	3.41	3.29	3.34	3.60	4.36
三年級	3.42	3.31	3.35	3.60	4.27
四年級	3.51	3.39	3.44	3.77	4.35
5.宗教信仰					
無	3.42	3.28	3.34	3.61	4.24
佛教	3.58	3.35	3.52	3.79	4.49
道教	3.49	3.42	3.38	3.69	4.46
基督教或天主教	3.50	3.32	3.41	3.73	4.49
其他	3.65	3.53	3.66	3.69	4.53
6.目前居住處					
自己家裡	3.48	3.29	3.41	3.67	4.24
在外租屋	3.67	3.46	3.58	3.92	4.50
學校宿舍	3.44	3.30	3.36	3.63	4.34
其他	3.43	3.76	3.28	3.52	4.23
7.居住地區					
城市	3.47	3.30	3.39	3.67	4.32
鄉鎮	3.44	3.33	3.36	3.62	4.35
8.與老人同住經驗					
有	3.48	3.80	3.39	3.66	4.38
無	3.45	3.27	3.38	3.65	4.30
9.鄰居有老人					
有	3.47	3.32	3.38	3.67	4.35
無	3.46	3.27	3.42	3.62	4.28

表 4-4-2 個人背景因素在各量表之得分情形 (續)

變項名稱	對老人 態度	生理狀況	心理狀況	社會狀況	對老人 行為意向
10.與老人相處頻率					
每天	3.44	3.23	3.35	3.69	4.38
每週至少一次	3.51	3.49	3.42	3.67	4.44
每月至少一次	3.59	3.40	3.48	3.87	4.54
很少	3.42	3.25	3.36	3.61	4.30
沒有	3.43	3.32	3.38	3.55	3.97
11.與老人相處情形					
很不好	3.06	3.04	2.79	3.05	3.27
不好	3.14	3.04	3.04	3.36	3.86
好	3.47	3.32	3.40	3.67	4.33
很好	3.74	3.54	3.70	3.90	4.84
12.修習老人相關課程經驗					
有	3.63	3.44	3.56	3.83	4.66
無	3.46	3.31	3.38	3.65	4.32

表 4-4-3 個人背景因素與對老人生理狀況的態度關係之薛費氏事後比較

變項名稱	變異來源	S.S.	df	M.S.	F 值	薛費氏事後比較	備註
3. 學院別	組間	2.022	3	0.674	1.42		
	組內	284.351	599	0.475			
	合計	286.373	602				
4. 年級	組間	1.442	3	0.481	1.01		
	組內	284.931	599	0.476			
	合計	286.373	602				
5. 宗教信仰	組間	1.824	4	0.456	0.96		
	組內	284.549	598	0.476			
	合計	286.373	602				
6. 目前居住處	組間	2.187	4	0.729	1.54		
	組內	284.186	598	0.474			
	合計	286.373	602				
10. 與老人相處頻率	組間	7.344	5	1.469	3.14 **	(2)>(4)	(2)：每週至少一次 (4)：很少
	組內	279.029	597	0.467			
	合計	286.373	602				
11. 與老人相處情形	組間	11.393	3	3.798	8.27 ***	(1)<(2) (2)<(3) (3)<(4) (2)<(4)	(1)：很不好 (2)：不好 (3)：好 (4)：很好
	組內	274.269	597	0.459			
	合計	285.662	600				

註：* 代表 $p < 0.05$ ，** 代表 $p < 0.01$ ，*** 代表 $p < 0.001$

表 4-4-4 個人背景因素與對老人心理狀況的態度關係之薛費氏事後比較

變項名稱	變異來源	S.S.	df	M.S.	F 值	薛費氏事後比較	備註		
3. 學院別	組間	2.022	3	0.674	0.56				
	組內	284.351	599	0.475					
	合計	286.373	602						
4. 年級	組間	1.442	3	0.481	1.11				
	組內	284.931	599	0.476					
	合計	286.373	602						
5. 宗教信仰	組間	1.824	4	0.456	2.81 *	(1)<(2)	(1)：無 (2)：佛教		
	組內	284.549	598	0.476					
	合計	286.373	602						
6. 目前居住處	組間	2.187	4	0.729	1.88				
	組內	284.186	598	0.474					
	合計	286.373	602						
10. 與老人相處頻率	組間	7.344	5	1.469	0.63				
	組內	279.029	597	0.467					
	合計	286.373	602						
11. 與老人相處情形	組間	11.393	3	3.798	18.20 * * *	(1)<(2)	(1)：很不好		
	組內	274.269	597	0.459				(2)<(3) (3)<(4) (2)<(4)	(2)：不好 (3)：好 (4)：很好
	合計	285.662	600						

註：* 代表 $p < 0.05$ ，** 代表 $p < 0.01$ ，*** 代表 $p < 0.001$

表 4-4-5 個人背景因素與對老人社會狀況的態度關係之薛費氏事後比較

變項名稱	變異來源	S.S.	df	M.S.	F 值	薛費氏事後比較	備註
3. 學院別	組間	4.791	3	1.597	4.59 **	(1)<(2)	(1)：教育學院
	組內	208.542	599	0.348		(2)>(3)	(2)：文學院
	合計	213.333	602			(4)>(3)	(3)：理學院 (4)：藝術科技學院
4. 年級	組間	3.205	3	1.068	3.05 *	(2)<(4)	(2)：二年級
	組內	210.128	599	0.351		(4)：四年級	
	合計	213.333	602				
5. 宗教信仰	組間	3.090	4	0.773	2.20		
	組內	210.243	598	0.352			
	合計	213.333	602				
6. 目前居住處	組間	3.273	3	1.091	3.11 *	(2)>(3)	(2)：在外租屋
	組內	210.060	599	0.351		(3)：學校宿舍	
	合計	213.333	602				
10. 與老人相處頻率	組間	5.632	5	1.126	3.24 **	(3)>(4)	(3)：每月至少一次
	組內	207.701	597	0.348		(3)>(5)	(4)：很少
	合計	213.333	602			(5)：沒有	
11. 與老人相處情形	組間	11.848	3	3.949	11.77 ***	(1)<(4)	(1)：很不好
	組內	200.259	597	0.335		(2)<(4)	(2)：不好
	合計	212.107	600			(3)<(4)	(3)：好
						(2)<(3)	(4)：很好

註：* 代表 $p < 0.05$ ，** 代表 $p < 0.01$ ，*** 代表 $p < 0.001$

表 4-4-6 個人背景因素與整體對老人態度關係之薛費氏事後比較

變項名稱	變異來源	S.S.	df	M.S.	F 值	薛費氏事後比較	備註
3. 學院別	組間	1.289	3	0.430	1.54		
	組內	167.456	599	0.280			
	合計	168.745	602				
4. 年級	組間	1.586	3	0.529	1.89		
	組內	167.160	599	0.279			
	合計	168.745	602				
5. 宗教信仰	組間	2.924	4	0.731	2.64 *	(1)<(2)	(1)：無 (2)：佛教
	組內	165.821	598	0.277			
	合計	168.745	602				
6. 目前居住處	組間	2.049	3	0.683	2.45		
	組內	166.696	599	0.278			
	合計	168.745	602				
10. 與老人相處頻率	組間	2.330	5	0.466	1.67		
	組內	166.415	597	0.279			
	合計	168.745	602				
11. 與老人相處情形	組間	13.699	3	4.566	17.63 * * *	(1)<(4)	(1)：很不好 (2)：不好 (3)：好 (4)：很好
	組內	154.662	597	0.259			
	合計	168.361	600				

註：* 代表 $p < 0.05$ ，** 代表 $p < 0.01$ ，*** 代表 $p < 0.001$

表 4-4-7 個人背景因素與對老人行為意向關係之薛費氏事後比較

變項名稱	變異來源	S.S.	df	M.S.	F 值	薛費氏事後比較	備註
3. 學院別	組間	4.118	3	1.373	3.02 *	(1)>(3)	(1)：教育學院 (3)：理學院
	組內	272.470	599	0.455			
	合計	276.588	602				
4. 年級	組間	0.717	3	0.239	0.52		
	組內	275.871	599	0.461			
	合計	276.588	602				
5. 宗教信仰	組間	8.015	4	2.003	4.46 **	(1)<(2)	(1)：無 (2)：佛教
	組內	268.573	598	0.449			
	合計	276.588	602				
6. 目前居住處	組間	2.451	3	0.817	1.79		
	組內	274.137	599	0.458			
	合計	276.588	602				
10. 與老人相處頻率	組間	15.364	5	3.073	7.02 ***	(1)>(5) (2)>(5) (3)>(5) (4)>(5) (3)>(4)	(1)：每天 (2)：每週至少一次 (3)：每月至少一次 (4)：很少 (5)：沒有
	組內	261.224	597	0.438			
	合計	276.588	602				
11. 與老人相處情形	組間	38.874	3	12.958	32.65 ***	(1)<(4) (2)<(4) (3)<(4) (1)<(3) (2)<(3)	(1)：很不好 (2)：不好 (3)：好 (4)：很好
	組內	236.935	597	0.397			
	合計	275.809	600				

註：* 代表 $p < 0.05$ ，** 代表 $p < 0.01$ ，*** 代表 $p < 0.001$

第五節 個人背景因素與對老人行為意向之關係

茲將個人背景因素與對老人行為意向之關係整理於表 4-4-1，個人背景因素與對老人行為意向之得分情形整理於表 4-4-2，個人背景因素與對老人行為意向關係之事後比較整理於表 4-4-7。以下就各個人背景因素與對老人行為意向之關係分別說明之。

壹、性別

性別與對老人行為意向有達到統計上的顯著差異 ($p < 0.05$)，其得分情形以女性 (平均值 4.44) 高於男性 (平均值 4.12)，顯示性別與對老人行為意向有關，且女性較男性正向。

貳、年齡

本研究年齡在對老人行為意向上無達到統計上的顯著差異 ($p > 0.05$)，顯示年齡此一個人背景因素在本研究中與對老人行為意向無顯著相關。

參、教育背景

一、學院別

學院別與對老人行為意向有達到統計上的顯著差異 ($p < 0.05$), 其得分情形以教育學院及文學院最高 (4.39), 其次為藝術科技學院 (4.31), 而以理學院得分最低 (4.19), 顯示學院別與對老人行為意向有關, 其中以教育學院及文學院的學生對老人行為意向最為正向, 其次依序為藝術科技學院、理學院。

此外, 根據事後比較的結果 (表 4-4-7), 各學院對老人行為意向之相關情形有一, 即教育學院對老人行為意向比理學院更為正向。

二、年級

本研究年級與對老人行為意向無達到統計上的顯著差異 ($p > 0.05$), 顯示年級此一個人背景因素在本研究中與對老人行為意向無顯著相關。

肆、宗教信仰

本研究宗教信仰與對老人行為意向有達到統計上的顯著差異 ($p < 0.05$), 其得分情形以「其他宗教」者最高 (4.53), 其次依序為「佛教」及「基督教或天主教」(同為 4.49)、 「道教」(4.46), 以「無宗教信仰」者最低 (4.24)。換言之, 宗教信仰在本研究中與對老人行為意向有關, 其中以「其他宗教信仰」者的態度最為正向,

其次依序為「佛教」及「基督教或天主教」、「道教」、「無宗教信仰」者。

根據事後比較的結果，各宗教信仰與對老人行為意向之相關情形有一，即「佛教」比「無宗教信仰者」對老人行為意向正向。

伍、居住地區

一、目前居住處

本研究目前居住處與對老人行為意向上無達到統計上的顯著差異 ($p>0.05$)，顯示目前居住處此一個人背景因素在本研究中與對老人行為意向無顯著相關。

二、居住地區

本研究居住地區在城市或鄉村與對老人行為意向無達到統計上的顯著差異 ($p>0.05$)，顯示居住地區此一個人背景因素在本研究中與對老人行為意向無顯著相關。

陸、與老人接觸經驗

一、與老人同住經驗

本研究與老人同住經驗與對老人行為意向無達到統計上的顯著差異 ($p>0.05$), 顯示與老人同住經驗此一個人背景因素在本研究中與對老人行為意向無顯著相關。

二、鄰居有老人

本研究鄰居有老人與對老人行為意向無達到統計上的顯著差異 ($p>0.05$), 顯示與鄰居有老人此一個人背景因素在本研究中與對老人行為意向無顯著相關。

三、與老人相處頻率

本研究與老人相處頻率與對老人行為意向有達到統計上的顯著差異 ($p<0.05$), 其得分情形以「每月至少一次」(4.54) 最高且最為正向, 其次依序為「每週至少一次」(4.44) 「每天」(4.38) 「很少」(4.30), 而以「沒有」最低 (3.97)。

根據事後比較的結果, 各與老人相處頻率與對老人行為意向之相關情形有五, 即「每天」與老人相處者對老人行為意向比「沒有」與老人相處者正向, 「每週至少一次」與老人相處者比「沒有」與老人相處者正向, 「每月至少一次」與老人相處者比「沒有」與老人相處者正向, 「很少」與老人相處者比「每月至少一次」與老人相處者

正向，「每月至少一次」與老人相處者比「沒有」與老人相處者正向。

四、與老人相處情形

與老人相處情形與對老人行為意向有達到統計上的顯著差異 ($p < 0.05$)；此外，其得分情形呈現一個趨勢，即其與老人相處情形皆以表示「很好」者的態度得分最高、最趨於正向，其次依序為「好」、「不好」，而以「很不好」最低、最為負向。顯示與老人相處情形與對老人行為意向有關，與老人相處情形愈好，其對老人行為意向會愈正向。

根據事後比較的結果，與老人相處情形與對老人行為意向之相關情形有五，即與老人相處情形「很好」者對老人行為意向比與老人相處情形「很不好」者正向，與老人相處情形「很好」者比與老人相處情形「不好」者正向，與老人相處情形「很好」者比與老人相處情形「好」者正向，與老人相處情形「好」者比與老人相處情形「很不好」者正向，與老人相處情形「好」者比與老人相處情形「不好」者正向。

柒、修習老人相關課程經驗

本研究修習老人相關課程經驗與對老人行為意向有達到統計上

的顯著差異 ($p < 0.05$), 其得分情形以表示「有」修課經驗者較高 (4.66), 其行為意向較「無」修課經驗者為正向, 顯示修習老人相關課程經驗與對老人行為意向有關, 有修課經驗者比無修課經驗者對老人行為意向更為正向。

綜合上述結果, 本研究大學生個人背景因素與對老人行為意向之關係為: 「性別」、「學院別」、「宗教信仰」、「與老人相處頻率」、「與老人相處情形」、「修習老人相關課程經驗」等變項與對老人行為意向有關。

第六節 研究對象對老人態度與行為意向之關係

將對老人態度與對老人行為意向，進行皮爾森積差相關單尾檢定，得到皮爾森相關係數 $r = 0.40$ ， P 值 < 0.0001 ，兩者呈現顯著正相關的結果；表示研究對象對老人態度愈正向，其對老人行為意向愈高。

陳智昌（1983）的研究顯示，學生對老人態度與對老人行為意向之間，呈現中度以上的相關性，與本研究之結果相符。而 Brubaker & Power (1976) 即指出年輕人對老人的負向態度會影響其對老化態度及與老人相處的方式。由此可知，欲提高大學生對老人的行為意向，可藉由改善大學生對老人態度來著手進行。