

少子化對我國中等教育的衝擊 —「少子化衝擊」v.s「中等教育的轉機」

全國教師會。吳忠泰。理事長

壹、前言：「少子化衝擊」v.s「中等教育的轉機」

臺灣地區的人口出生數，自光復以來經歷過幾波的消長，尤其是民國53年左右及民國65年左右的兩波高峰最為明顯，當波峰進入就學階段，往往帶動校園生態的改變，例如：增校增班或者師資調整；然而，自民國87年起，臺灣的人口出生率下降，新生兒大退潮，因應學生來源（以下簡稱生源）高峰期回降後，其所增加的班級、校舍、師資如何再調整，是否也應同步受到重視，相當值得深入的探討。由於幼稚園、國民小學衝擊在先，成為被討論的焦點，本專文則以當前或即將受衝擊的「後期中等教育」為範疇，以教師組織的立場，提出觀點，由於後期中等教育（泛指高中、高職、綜高）在近十幾年來歷經蛻變，且因其分流的特色，面對生源減少之際，在應變策略上更顯複雜，不能等同於國中小的普通班或義務教育。然而，衝擊並全非危機，轉念之下，或許應是擬具中等教育因應策略的適當時機。

貳、近12年新生人數變遷： 「量」少 v.s「質」佳

從近12年新生人數變遷一覽表（見表1）中顯示，新生兒的變遷表現在人數的減少上，其實更深入的探究，事實上，也表現在其生母國籍的變異。尤其是民國90年代初，由於對移民婚姻的不設限，一度新生兒有高達13%為跨國婚姻所生，這些新移民所生之子女，是否能受到妥善教養而受到許多關注。經過民間的呼籲及政府的投入，這些新移民及其子女漸漸縮小了他們和

收件日期：2009/2/17 修訂日期：2009/2/17 接受日期：2009/2/17

The Low Birth Rate and the Transformation of Secondary Education

Chung-Tai Wu • National Teacher's Association R.O.C

一般人民的差距。根據研究（教育部統計處，2005）發現，孩子在國小中高年級，即不會因為其為跨國婚姻所生而必然有學習障礙，故在後期中等教育也比較可以忽略跨國婚姻對學生的負面影響，暫不予討論。

然而，出生人數大減的背後，也隱含著父母生育子女數的遽減，每對父母，不論是出於個人觀念或經濟力所限，都快速減少其生育數，從子女數量的減少，父母對子女的升學視同只有一次選擇的賭注，入學機會的把握，重視「質」的提升，就成了多數父母最焦慮的事，因此，後期中等教育尤其須在此時提出改造，讓家長放心。

表1 臺灣近12年新生人數一覽表

(民國)年度	人數	就讀後期中等學校
86	326,002	100年
87	271,450	101年
88	283,661	102年
89	305,312	103年
90	260,354	104年
91	247,530	105年
92	227,070	106年
93	216,419	107年
94	205,854	108年
95	204,459	109年
96	204,414	110年
97	198,733	111年

引自內政部戶政司（2009），作者製表

參、民國96年之前中等教育之變遷及其成因

民國96年之前的中等教育變遷，並非來自政府突變式的指令，也非來自人口自然減少，而是一連串解嚴工程下，後中學校面對鬆綁的調適。概可分為以下幾點：

一、解嚴後教育選擇權的強化

在民國76年解嚴以前，雖然也讓國中畢業學生依其意願投考高中、高職或五專，且以聯考維繫了選擇的優先原則及正當性，但最根本的是經建部門指揮了技職教育的發展，使得高中、高職的學生比例維持在三比七，這種比例的正當性一直到民國80年代的教改運動受到批判，才使其被扭轉。為了遷就三比七的容量而被排除在高中職校外的國中畢業學生（目前是40至50甚至60歲），如今回首這種管制性的教育政策實感委屈。而在補償性心理下，更可能使這批當年公立高中的落榜者帶領其子女猛敲高中之門，因此「廣設高中大學」的訴求獲得人民迴響，高中增班、增設公校，甚至高職改高中的行動在民國80年代蔚為風潮一向人民的選擇權看齊。如此一來，無論是高中職容量比、公立學校招生數，都一年一年被改變，直到高職被漠視的現象被注意到。

二、產業變遷影響高職存續

臺灣在民國70年代後期，電子產業，尤其是代工企業已確立成為國家的產業重心，而其所需人力，厥以工科學士為主，因其累積財富迅速，成為學子嚮往對象，而過往高職畢業生所能參與的產業，適逢國際產業重分工，紛紛移往中國大陸及東南亞等新興國家，所以高職生除了尋求再升學之外，不再具有就業的便利；又因當時證照之種類當時尚不及開發出符合服務業多面向需求，在原有證照無用之下，高職發展受困，而教育部也開始大開技專升格的大門，使得技藝、技術等實作課程遭受冷落。綜合高中的興起，「高職存廢」的爭論，都與此有關。

三、高教膨脹，學力虛胖後的反思

民國93以後，80年代高教膨脹的後遺症開始浮現，高教資源被大學稀釋，學生單位成本滑落，新設或升格之大學教育成效令人質疑，高入學率的背後是家長成本的浪費，且將中低收入家庭子女也拉進大學，是否也促成貧富更加兩極化……。種種反省搭配高職工作者不斷努力，自94年起技職教育明顯回溫，除部份商科高職

外，工科高職中許多增設或改設綜合高中者開始撤退，招生數開始下滑，如同另一類五專。

肆、此波少子化對後期中等教育的衝擊

一、招生上的競爭日趨激烈

當國中畢業學生由一屆四十萬人，降到一屆三十萬人，甚至再降到一屆二十萬人時，可以想像的是：競爭的遊戲規則必然改變。不只是配合升學制度改變，許多學校開始質疑是過於呆板的升學制度使其不能早早搶到人。國中畢業學生基測是否為升學必備條件就被質疑，未來免試入學的呼聲必然大起。來自高中職端（尤其來自私校）、來自家長、來自社區化高中職學校不願坐以待斃，成為招生不足的學校，除了自立自強外，更要善用主政者逐步降低公私學費差距，及高職可能免費的空間，預期獎學金及各項免費措施的競爭手段將愈演愈烈。

二、12年國教的節奏決定中等教育的未來

在民國96年行政院宣布推動「12年國教」之後，一連串子計劃如「優質化高中職」、「弱勢就學補助」……等帶給高中職經營者的衝擊確實不小，各地優質化高中職招生之門檻逐年提高、學生分數就學、就近入學更加明顯，雖因97年政黨輪替而使「學區劃分」及「入學方式」兩個子計劃不克定案公布，以致未在原來預期的98學年度開始實施，但由於少子化從每年30萬人到20萬人一屆簡直有如天賜良機，至少分階段實施12年國教已不是問題。教育部內部目前正加快規劃及進行府院溝通，以此一政策超越中央與地方為「一綱一本、自辦基測」糾葛不已的窘境，而預期在三都十五縣的架構下，實施12年國教之條件只有更成熟而非更困難，因此12年國教若在今年（98年）重新調整確定，改以申請入學為主的高中畢業生升學計劃，將取代目前繁複的高中職多元入學計劃，國中畢業生的就近入學將更明顯。

三、特色高中及特殊教育不減反增

過去數十年，高中雖有資優教育，但很難發揮原始理想，且班級數不夠；特色高中也未獲大力支持。但在八十年代後期，高中教育與大學教育開始密切交流，特殊教育較有縱深支撐。為了回應子女稀有的父母期待，有特色的高中（例如標榜國

際的、科學的、人文的)及特殊教育中的數理、社會資優班因為品牌鮮明都將愈來愈有優勢，可以取得國中生的青睞。

四、職校科系發展將更紛歧

職校雖已在過去3、4年間回溫，但並非所有類科都受到社會的一致肯定。必須承認的是：來自校友就業的回饋，才是招生最大的動力，而職校並非如普通高中，如不能利用當前的高職回溫及98(99)課綱的實施，使該職群課程脫胎換骨，則部份類科仍難逃在5、6年後步入歷史。產學合作在當前全球經濟不景氣的時代，受到更大考驗—產業不能存活，職業類科也自然不能存在，尤其公立高職類科調整的步伐向來較慢，在競爭上較為不利，需要有心者及早規劃。

五、班級人數仍需朝精緻化推動

過去高中職每班人數動輒四十多人，到了每年新生兒二十萬人入學若還維持上述數字，顯然就太不符合家長、學生的期待，目前國小、國中均已朝三十人一班推動，高中職每班人數沒有道理不跟著調整。在講求精緻教學的今日，高中普通班及高職應朝每班三十人規劃，而實習課程尤應在分組人數予以調降，並配置較符時代需求之設備。

六、學校設施應與日俱進

由於九十年代初的教育投資停滯，目前公立高中職之設備與企業顯有距離，在3C的使用上更離一般人民水準甚遠，這已非落差可以形容，稱為「產學斷崖」比較真實。應重建高中職設備基準，限年落實，讓教育不再成為社會發展中的落伍系統。

伍、結論：「改變」是生存與發展之道

後期中等教育和國中小面對少子化的衝擊有同有異，而未來12年國教的政策走向又將牽動生態。由於同時有著公立、私立的區別，政府並無能力直接調整全部學校的定位，此時靈活性高、敏感性高的學校經營者可能在因應上處於優勢。

然而，民國97年金融風暴以來的景氣衰退，已促動產業間的消長，而高教的生態也在蛻變中，逐漸萎縮、轉型的後段大學，將給高中職強烈的啟示：「變則生，

不變則亡」，高中職工作者宜採取更前瞻的行動，以便在外在環境丕然大變之前就做好調整，我們也相信存活下來的，必將是可以滿足這一代臺灣之子的中等學校。

參考資料

- 教育部統計處（2005）。外籍配偶就讀國小子女學習及生活意向調查結果摘要分析。
- 教育部教研會（2004）。因應人口結構變遷啟動國教精緻工程研討會手冊。