

## 第四章 研究結果

本章旨在呈現研究獲得的結果。全章共分為四節，第一節為國小六年級學童友誼的現況分析；第二節是不同性別的國小六年級學童在友誼（包括好朋友數量及知覺友誼品質）、自尊以及情緒調節上的差異分析；第三節是國小六年級學童自尊、情緒調節與友誼的典型相關分析；第四節是訪談的內容分析。

### 第一節 國小六年級學童友誼的現況分析

Bukowski & Hoza (1989)認為友誼應考慮的因素有三：分別是相互的友誼、擁有的好朋友數量以及知覺的友誼品質，茲就此三方面分析如下：

#### 一、相互友誼提名情形

從表 4-1-1 可以看出國小六年級學童與同性別同學，至少有一個相互選為好朋友的比例為 86.8 % (N = 616 人)，不過仍有 13.2 % (N = 94 人) 的學童沒有相互型的好朋友。其中，沒有相互型好朋友的比例約為 13%。

#### 二、相互型好朋友數量

從表 4-1-1 可以看出國小六年級學童，擁有同性別的相互型好朋友的數量以 3 個好朋友最多，佔全部受試者的 20.7 %，其次是 2 個好朋友，佔全部受試者的 18.9 %，只有 11.7 % 的學童擁有 5 位好朋友。

表 4-1-1 國小六年級學童相互型好朋友數量一覽表

相互型好朋友數	0 人	1 人	2 人	3 人	4 人	5 人
人 數	94 人	127 人	134 人	147 人	125 人	83 人
百分比	13.2%	17.9%	18.9%	20.7%	17.6%	11.7%

### 三、友誼品質

本研究主要測量國小六年級學童對特定對象（其最要好的朋友）知覺的友誼品質，以 Likert 五點量表計分，分數高低表示該面向友誼品質發生的頻率，最低 1 分（從未如此），最高為 5 分（總是如此）。其中「衝突與爭執」分量表，代表友誼的負向品質，分數愈高表示其友誼品質愈低；其餘四個分量表皆代表友誼的正向品質，分數愈高表示友誼品質愈高。此外，由於各分量表題數不一，也呈現該分量表平均每一題的得分。

表 4-1-2 友誼品質量表之平均數與標準差 (N=710)

分量表名稱	題數	分量表		各題
		平均數	標準差	平均數
幫助	6	22.37	5.08	3.73
衝突與爭執	7	12.97	4.24	1.85
安全與信任	6	20.95	5.16	3.49
陪伴	5	19.11	4.41	3.82
親密	8	29.22	6.91	3.65

由表 4-1-2 中可以發現，在友誼正向品質中（包括幫助、安全與信任、陪伴、親密四個分量表）各題的平均數均高於略高於各題得分之中間值 3 分；各分量表的平均數極為接近，而以「陪伴」分量表分數最高，平均數為 3.82，其次為「幫助」分量表，平均數為 3.73，再次為「親密」分量表，平均數為 3.65，最後是「安全與信任」分量表，平均數是 3.49。而友誼負向品質（衝突與爭執分量表）各題的平均數為 1.85，稍低於各題得分之中間值 3 分。綜合觀之，顯示國小六年級學童的友誼品質呈現不錯的程度。

#### 四、國小六年級學童好朋友數量與知覺友誼品質的相關情形

表 4-1-3 國小六年級學童好朋友數量與知覺友誼品質的相關 (N=710)

友誼	友 誼 品 質				
	幫助	衝突與爭執	安全與信任	陪伴	親密感
好朋友數量	.32**	-.02	.26**	.37**	.28**

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

由表 4-1-3 可以發現國小六年級學童擁有的好朋友數量與友誼品質裡的「幫助」( $r = .32, p < .01$ )、「安全與信任」( $r = .26, p < .01$ )、「陪伴」( $r = .37, p < .01$ )、「親密感」( $r = .28, p < .01$ ) 有正相關，相關係數介於 .26~.37 之間；與「衝突與爭執」的相關則未達顯著 ( $r = -.02, P = .56$ )。

## 第二節 不同性別國小六年級學童在友誼、自尊以及情緒調節上的差異分析

首先以獨立樣本 t 考驗，檢定不同性別之國小六年級學童其擁有好朋友數量上的差異。接著以單因子多變量變異數分析 (one-way MANOVA) 檢驗不同性別在友誼品質表、自尊量表及情緒調節量表得分上的差異，若整體考驗達.05 顯著水準，則進行單變量 F 考驗，並把  $\alpha$  調整為.01 (.05/5)，作為事後比較。

### 一、不同性別國小六年級學童好朋友數量的差異分析

以獨立樣本 t 考驗進行檢定，結果發現不同性別國小六年級學童好朋友數量的差異達顯著水準 ( $t(709) = -4.368, p < .05$ )。而從表 4-2-1 可以發現國小六年級男生的好朋友數量平均值為 2.21，而國小六年級女生的好朋友平均值為 2.72，表示國小六年級女生平均所擁有的好朋友數量高於男生。

表 4-2-1 不同性別國小六年級學童好朋友數量的差異分析 (N=710)

	人數	平均數	標準差	t 值
男生	352	2.21	1.54	-4.368*
女生	358	2.72	1.56	

\* $p < .05$

### 二、不同性別國小六年級學童知覺友誼品質的差異分析

由表 4-2-2 可以看出國小六年級學童在友誼品質各分量表上的平均得分，除了「衝突與爭執」分量表的平均得分是男生高於女生之外，其餘四個分量表的平均得分均是女生高於男生。

表 4-2-2 不同性別國小六年級學童在友誼品質量表上之平均數與標準差

		幫助	衝突與 爭執	安全與 信任	陪伴	親密感
男生	平均數	21.32	13.44	19.51	18.49	27.20
(N=352)	標準差	5.32	4.52	5.34	4.84	7.19
女生	平均數	23.49	12.49	22.37	19.80	31.19
(N=358)	標準差	4.53	4.00	4.59	3.77	5.97

由表 4-2-3 可知，不同性別國小六年級學童在友誼品質量表各分量表分數的單因子多變量變異數分析，整體考驗效果達顯著水準 ( $F=8.996, p<.05$ )，說明了不同性別國小六年級學童的友誼品質有顯著差異。為瞭解友誼品質各面向在性別上的差異為何，分別進行單變量 F 考驗，並把  $\alpha$  調整為 .01 (.05/5)，作為事後比較。結果發現「幫助」( $F(1, 708)=32.14, p<.01$ )、「衝突與爭執」( $F(1, 708)=8.42, p<.01$ )、「安全與信任」( $F(1, 708)=56.92, p<.01$ )、「陪伴」( $F(1, 708)=14.50, p<.01$ ) 和「親密感」( $F(1, 708)=65.48, p<.01$ ) 等分量表，均達到顯著水準。表示不同性別國小六年級學童的友誼品質有顯著差異，其中在正向友誼品質的「幫助」、「安全與信任」、「陪伴」、「親密感」等分量表的得分是女生高於男生；而在負向友誼品質的「衝突與爭執」的得分則是男生高於女生。因此，國小六年級男、女生之友誼品質在各個分量表上均有顯著差異，而且女生的友誼品質高於男生。

表 4-2-3 不同性別國小六年級學童在友誼品質量表的變異數分析綜合摘要表

多變量變異數分析			單變量 F 考驗及事後比較		
變異來源	df	Wilk $\Lambda$	分量表	F 值	事後比較
組間	1	.896*	幫助	32.14**	女>男
組內	708		衝突與爭執	8.42**	男>女
全體	709		安全與信任	56.92**	女>男
			陪伴	14.50**	女>男
			親密感	65.48**	女>男

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

### 三、不同性別國小六年級學童自尊的差異分析

由表 4-2-4 可以看出國小六年級學童在自尊量表各分量表的平均得分，在「心理自尊」、「生理自尊」、「學業自尊」等分量表的平均得分是男生高於女生，在「人際自尊」和「家庭自尊」分量表的平均得分則是女生略高於男生。

表 4-2-4 不同性別國小六年級學童在自尊量表上之平均數與標準差

		心理自尊	生理自尊	人際自尊	家庭自尊	學業自尊
男生	平均數	33.22	22.95	23.08	33.82	25.96
(N=352)	標準差	6.52	4.81	4.68	7.18	5.18
女生	平均數	31.97	22.26	23.15	34.06	24.15
(N=358)	標準差	5.82	4.02	4.03	6.88	5.24

由表 4-2-5 可知，不同性別國小六年級學童在自尊量表各分量表分數的單因子多變量變異數分析，整體考驗效果達顯著水準 ( $\Lambda=.946, p < .05$ )，說明了不同性別國小六年級學童的自尊有顯著差異。為瞭解自尊各面向在性別上的差異為何，分別進行單變量 F 考驗，並把  $\alpha$  調整為 .01 (.05/5)，作為事後比較。結果發現「心理自尊」( $F(1, 708)=7.62, p < .01$ ) 和「學業自尊」( $F(1, 708)=15.62, p < .01$ ) 分量表，達到顯著水準，且男生高於女生；而在「生理自尊」、「人際自尊」及「家庭自尊」則無顯著差異。綜合上述，國小六年級學童自尊在整體上有顯著差異，主要差異在於「心理自尊」和「學業自尊」方面，且男生高於女生。

表 4-2-5 不同性別國小六年級學童在自尊量表的變異數分析綜合摘要表

多變量變異數分析			單變量 F 考驗及事後比較		
變異來源	df	Wilk $\Lambda$	分量表	F 值	事後比較
組間	1	.946*	心理自尊	7.62**	男 > 女
組內	708		生理自尊	3.32	
全體	709		人際自尊	0.21	
			家庭自尊	0.20	
			學業自尊	15.62**	男 > 女

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

#### 四、不同性別國小六年級學童情緒調節的差異分析

由表 4-2-6 可以看出國小六年級學童情緒調節量表各分量表上（「情緒覺察」、「情緒表達」、「調節策略」、「情緒反省」、「情緒效能」）的平均得分均是女生高於男生。

表 4-2-6 不同性別國小六年級學童在情緒調節量表上之平均數與標準差

		情緒覺察	情緒表達	調節策略	情緒反省	情緒效能
男生 (N=352)	平均數	23.66	18.16	17.52	17.57	17.52
	標準差	3.77	5.04	3.84	3.87	3.44
女生 (N=358)	平均數	24.22	20.62	17.54	18.02	17.64
	標準差	3.14	4.59	3.51	3.24	3.08

由表 4-2-7 可知，不同性別國小六年級學童在情緒調節量表各分量表分數的單因子多變量變異數分析，整體考驗效果達顯著水準 ( $\Lambda=.924, p < .05$ )，說明了不同性別國小六年級學童的情緒調節有顯著差異。為瞭解情緒調節各面向在性別上的差異為何，分別進行單變量 F 考驗，並把  $\alpha$  調整為 .01 (.05/5)，作為事後比較。由表 4-2-7 可知，只有「情緒表達」( $F(1, 708) = 45.59, p < .01$ ) 分量表，達到顯著水準，而且女生高於男生。在「情緒覺察」、「調節策略」、「情緒反省」

及「情緒效能」上則無顯著差異。綜合上述，國小六年級學童情緒調節在整體上有顯著差異，主要差異在於「情緒表達」方面，且女生高於男生。

表 4-2-7 不同性別國小六年級學童在情緒調節量表的變異數分析綜合摘要表

多變量變異數分析			單變量 F 考驗及事後比較		
變異來源	df	Wilk $\Lambda$	分量表	F 值	事後比較
組間	1	.924*	情緒覺察	5.35	
組內	708		情緒表達	45.59**	女>男
全體	709		調節策略	0.14	
			情緒反省	4.04	
			情緒效能	0.09	

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

### 第三節 國小六年級學童自尊、情緒調節與友誼的



## 典型相關分析

### 一、國小六年級學童自尊與友誼的相關情形

首先以積差相關分析，初步瞭解國小六年級學童自尊各個面向與友誼（包括好朋友數量以及友誼品質各個面向）之相關情形。再採用典型相關分析，進一步瞭解自尊各個面向與友誼整體相關情形，分別說明如下：

#### (一) 國小六年級學童自尊與友誼的積差相關分析

積差相關分析結果如表 4-3-1 所示，國小六年級學童自尊各個面向與「好朋友數量」以及友誼品質各個面向均達顯著相關，且都達.01 顯著水準。其中，自尊各個面向與「好朋友數量」以及正向友誼品質（幫助、安全與信任、陪伴、親密感）有正相關，相關值介於.102 ~ .420；與負向友誼品質（衝突與爭執）有負相關，相關值介於-.104 ~ -.189。

表 4-3-1 國小六年級學童自尊與友誼的積差相關情形 (N=710)

分量表 名稱	友誼關係					
	好朋友 數量	幫助	衝突 與爭執	安全 與信任	陪伴	親密感
心理自尊	.189**	.209**	-.137**	.200**	.228**	.184**
生理自尊	.108**	.250**	-.112**	.214**	.279**	.241**
人際自尊	.346**	.420**	-.189**	.395**	.394**	.386**
家庭自尊	.131**	.228**	-.120**	.260**	.229**	.241**
學業自尊	.102**	.208**	-.104**	.162**	.188**	.155**

\*\*  $p < .01$

#### (二) 國小六年級學童自尊與友誼之典型相關分析

本研究以自尊量表中五個分量表（「心理自尊」、「生理自尊」、「人際自尊」、「家庭自尊」、「學業自尊」）的得分為 X 組變項，以「好朋友數量」及友誼品質五個分量表（「幫助」、「衝突與爭執」、「安全與信任」、「陪伴」、「親密感」）的得分為 Y 組變項，進行典型相關分析。

表 4-3-2 國小六年級學童自尊與友誼之典型相關分析摘要表 (N=710)

X 變項	典型因數			Y 變項	典型因數		
	$\chi_1$	$\chi_2$	$\chi_3$		$\eta_1$	$\eta_2$	$\eta_3$
心理自尊	<u>-.526</u>	.052	-.212	好朋友數量	<u>-.624</u>	<u>-.517</u>	-.215
生理自尊	<u>-.521</u>	<u>.779</u>	.069	幫助	<u>-.879</u>	.240	-.125
人際自尊	<u>-.974</u>	-.027	-.165	衝突與爭執	<u>.426</u>	.041	.031
家庭自尊	<u>-.539</u>	.036	<u>.510</u>	安全與信任	<u>-.837</u>	.005	<u>.362</u>
學業自尊	<u>-.442</u>	.176	<u>-.452</u>	陪伴	<u>-.816</u>	<u>.488</u>	.095
				親密感	<u>-.822</u>	.239	<u>.366</u>
				抽出變異百分比	56.4	10.4	5.6
				重疊(%)	15.3	0.4	0.2
抽出變異百分比	39.6	12.8	10.8	$\rho^2$	.27	.04	.03
重疊(%)	10.7	0.5	0.3	典型相關 $\rho$	.52***	.20**	.17*

\*\*\*  $p < .001$     \*\*  $p < .01$     \*  $p < .05$

分析結果如表 4-3-2 所示，在抽取的五個典型相關中，有三對典型因素達統計上的顯著水準。其中抽出的第一對典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  的典型相關係數為 .52 ( $p < .001$ )，決定係數  $\rho^2$  為 .27，表示 X 組變項的第一個典型因素 ( $\chi_1$ )，可以解釋 Y 組變項第一個典型因素 ( $\eta_1$ ) 總變異量的 27%。另外，X 組變項的第一個典型因素 ( $\chi_1$ )，可解釋 X 組變項總變異量的 39.6，Y 組變項的第一個典型因素 ( $\eta_1$ )，可解釋 Y 組變項總變異量的 56.4%，而 X 組變項與 Y 組變項在第一個典型因素的重疊部分為 .153，表示五個 X 變項抽出的第一對典型因素 ( $\chi_1$  與  $\eta_1$ )，可以解釋 Y 組變項總變異量的 15.3%。

抽出的第二對典型因素  $\chi_2$  與  $\eta_2$  的典型相關係數為.20 ( $p < .01$ )，決定係數  $\rho^2$  為.04，表示 X 組變項的第二個典型因素 ( $\chi_2$ )，可以解釋 Y 組變項第二個典型因素 ( $\eta_2$ ) 總變異量的 4 %。另外，X 組變項的第二個典型因素 ( $\chi_2$ )，可解釋 X 組變項總變異量的 12.8 %；Y 組變項的第二個典型因素 ( $\eta_2$ )，可解釋 Y 組變項總變異量的 10.4 %，而 X 組變項與 Y 組變項在第二個典型因素的重疊部分為.004，因此，X 組變項第二對典型因素 ( $\chi_2$  與  $\eta_2$ )，可以解釋 Y 組變項總變異量的 0.4 %。

抽出的第三對典型因素  $\chi_3$  與  $\eta_3$  的典型相關係數為.17 ( $p < .01$ )，決定係數  $\rho^2$  為.03，表示 X 組變項的第三個典型因素 ( $\chi_3$ )，可以解釋 Y 組變項第三個典型因素 ( $\eta_3$ ) 總變異量的 3 %。另外，X 組變項的第三個典型因素 ( $\chi_3$ )，可解釋 X 組變項總變異量的 10.8 %；Y 組變項的第三個典型因素 ( $\eta_3$ )，可解釋 Y 組變項總變異量的 5.6 %，而 X 組變項與 Y 組變項在第三個典型因素的重疊部分為.002，因此，X 組變項第三對典型因素 ( $\chi_3$  與  $\eta_3$ )，可以解釋 Y 組變項總變異量的 0.2%。

就第一個典型相關結構係數而言，在 X 組變項中主要是以「人際自尊」與第一個典型因素 ( $\chi_1$ ) 的相關最高，其負荷量為-.974；而在 Y 組變項中，「幫助」、「安全與信任」、「陪伴」與「親密感」與第一個典型因素 ( $\eta_1$ ) 的相關均高，其負荷量為-.879、-.837、-.816、-.822。由此可知，本研究的第一個典型相關，主要是由 X 組變項中的「人際自尊」，透過第一對典型因素，和 Y 組變項中的「幫助」、「安全與信任」、「陪伴」與「親密感」有較高的相關。再者，從因素負荷量的正負號來看，自尊各面向與「好朋友數量」及友誼品質中的「幫助」、「安全與信任」、「陪伴」與「親密感」是同方向的；但與友誼品質中的「衝突與爭執」是反方向的。

就第二個典型相關結構係數而言，在 X 組變項中主要是以「生理自尊」與第二個典型因素 ( $\chi_2$ ) 的相關最高，其負荷量為.779；而在 Y 組變項中，以「好朋友數量」和「陪伴」與第二個典型因素 ( $\eta_2$ ) 的相關較高，其負荷量分別為-.517

和.488。由此可知，本研究的第二個典型相關，主要是由 X 組變項中的「生理自尊」，透過第二對典型因素，和 Y 組變項中的「好朋友數量」與「陪伴」有較高的相關。而從因素負荷量的正負號來看，「生理自尊」和「陪伴」是同方向的；但「生理自尊」和「好朋友數量」則是反方向的。

就第三個典型相關結構係數而言，在 X 組變項中主要是以「家庭自尊」和「學業自尊」與第三個典型因素 ( $\chi_2$ ) 的相關最高，其負荷量分別為.510、-.452；而在 Y 組變項中，以「安全與信任」和「親密感」與第三個典型因素 ( $\eta_2$ ) 的相關較高，其負荷量分別為.362 和.366。由此可知，本研究的第三個典型相關，主要是由 X 組變項中的「家庭自尊」和「學業自尊」，透過第三對典型因素，和 Y 組變項中的「安全與信任」與「親密感」有較高的相關。而從因素負荷量的正負號來看，「家庭自尊」和「安全與信任」與「親密感」是同方向的；但「學業自尊」和「安全與信任」與「親密感」則是反方向的。

## 二、國小六年級學童情緒調節與友誼的相關情形

首先以積差相關分析，初步瞭解國小六年級學童情緒調節各個面向與友誼（包括好朋友數量以及友誼品質各個面向）之相關情形。再採用典型相關分析，進一步瞭解自尊各個面向與友誼整體的相關情形，分別說明如下：

### (一) 國小六年級學童情緒調節與友誼的積差相關分析

積差相關分析結果如表 4-3-3 所示，國小六年級學童情緒調節各個面向與「好朋友數量」以及友誼品質各個面向均達顯著相關。其中，情緒調節各個面向與「好朋友數量」以及正向友誼品質（幫助、安全與信任、陪伴、親密感）均有正相關，相關值介於.080 ~.524；而與負向友誼品質（衝突與爭執）有負相關，相關值介於-.100 ~ -.206。

表 4-3-3 國小六年級學童情緒調節與友誼的積差相關情形 (N=710)

分量表 名稱	友誼關係					
	好朋友 數量	幫助	衝突 與爭執	安全 與信任	陪伴	親密感
情緒覺察	.152**	.361**	-.153**	.355**	.333**	.342**
情緒表達	.143**	.429**	-.138**	.524**	.369**	.468**
調節策略	.080*	.275**	-.100**	.285**	.253**	.282**
情緒反省	.141**	.383**	-.153**	.396**	.330**	.393**
情緒效能	.146**	.355**	-.206**	.354**	.323**	.347**

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$

## (二) 國小六年級學童情緒調節與友誼之典型相關分析

本研究以情緒調節量表中五個分量表（「情緒覺察」、「情緒表達」、「調節策略」、「情緒反省」、「情緒效能」）的得分為 X 組變項，以「好朋友數量」及友誼品質五個分量表「幫助」、「衝突與爭執」、「安全與信任」、「陪伴」、「親密感」的得分為 Y 組變項，進行典型相關分析。

表 4-3-4 國小六年級學童情緒調節與友誼之典型相關分析摘要表 (N=710)

X 變項	典型因數		Y 變項	典型因數	
	$\chi_1$	$\chi_2$		$\eta_1$	$\eta_2$
情緒覺察	<u>-.594</u>	<b>.545</b>	好朋友數量	-.301	.176
情緒表達	<b>-.918</b>	<b>-.379</b>	幫助	<u>-.859</u>	.241
調節策略	<u>-.492</u>	.100	衝突與爭執	<u>.360</u>	<b>-.529</b>
情緒反省	<u>-.691</u>	.226	安全與信任	<b>-.974</b>	-.155
情緒效能	<u>-.636</u>	<b>.581</b>	陪伴	<u>-.783</u>	<u>.306</u>
			親密感	<b>-.918</b>	.127
			抽出變異百分比	56.1	8.4
			重疊 (%)	19.3	0.4
抽出變異百分比	46.4	16.8	$\rho^2$	.35	.05
重疊 (%)	16	0.9	典型相關 $\rho$	.59***	.23*

\* $p < .05$     \*\*\* $p < .001$

分析結果如表 4-3-4 所示，在抽取的五個典型相關中，有二對典型因素達統計上的顯著水準。其中抽出的第一對典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  的典型相關係數為 .59 ( $p < .001$ )，決定係數  $\rho^2$  為 .35，表示 X 組變項的第一個典型因素 ( $\chi_1$ )，可以解釋 Y 組變項第一個典型因素 ( $\eta_1$ ) 總變異量的 35 %。另外，X 組變項的第一個典型因素 ( $\chi_1$ )，可解釋 X 組變項總變異量的 46.4 %；Y 組變項的第一個典型因素 ( $\eta_1$ )，可解釋 Y 組變項總變異量的 56.1 %，而 X 組變項與 Y 組變項在第一個典型因素的重疊部分為 .193，因此，X 組變項第一對典型因素 ( $\chi_1$  與  $\eta_1$ )，可以解釋 Y 組變項總變異量的 19.3 %。

抽出的第二對典型因素  $\chi_2$  與  $\eta_2$  的典型相關係數為 .23 ( $p < .05$ )，決定係數

$\rho^2$  為.05，表示 X 組變項的第二個典型因素 ( $\chi_2$ )，可以解釋 Y 組變項第二個典型因素 ( $\eta_2$ ) 總變異量的 5 %。另外，X 組變項的第二個典型因素 ( $\chi_2$ )，可解釋 X 組變項總變異量的 16.8 %；Y 組變項的第一個典型因素 ( $\eta_2$ )，可解釋 Y 組變項總變異量的 8.4 %，而 X 組變項與 Y 組變項在第二個典型因素的重疊部分為.004，因此，X 組變項第二對典型因素 ( $\chi_2$ 與 $\eta_2$ )，可以解釋 Y 組變項總變異量的 0.4 %。

就第一個典型相關結構係數而言，在 X 組變項中主要是以「情緒表達」與第一個典型因素 ( $\chi_1$ ) 的相關最高，其負荷量為-.918；而在 Y 組變項中以「安全與信任」與「親密感」與第一個典型因素 ( $\eta_1$ ) 的相關均高，其負荷量為-.974、-.918。由此可知，本研究的第一个典型相關，主要是由 X 組變項中的「情緒表達」，透過第一對典型因素，和 Y 組變項中的「安全與信任」與「親密感」有較高相關。再者，從因素負荷量的正負號來看，情緒調節各面向與「好朋友數量」及友誼品質中的「幫助」、「安全與信任」、「陪伴」與「親密感」是同方向的；但與友誼品質中的「衝突與爭執」是反方向。因此，國小六年級學童之情緒調節愈佳，其與要好朋友的正向友誼也愈佳；而其情緒調節愈差者，其與要好朋友的衝突與爭執也愈多。

就第二個典型相關結構係數而言，在 X 組變項中主要是以「情緒覺察」和「情緒效能」與第二個典型因素 ( $\chi_2$ ) 的相關最高，其負荷量分別為.545、.581；而在 Y 組變項中，以「衝突與爭執」與第二個典型因素 ( $\eta_2$ ) 的相關最高，其負荷量為-.529。由此可知，本研究的第二個典型相關，主要是由 X 組變項中的「情緒覺察」、「情緒表達」和「情緒效能」，透過第二對典型因素，和 Y 組變項中的「衝突與爭執」有較高相關。而從因素負荷量的正負號來看，「情緒覺察」和「情緒效能」和友誼品質中的「衝突與爭執」是反方向的。另外，「情緒表達」和友誼品質中的「衝突與爭執」則是同方向的。

## 第四節 訪談的內容分析

本節旨在將不同程度（高/低）友誼品質的國小六年級學童，就其訪談逐字稿進行內容分析。主要目的是想瞭解不同程度友誼品質（高/低）的學童，與其特定好朋友在平時相處的互動上，以及其對交朋友整體的知覺與看法，有何差異。本研究受訪者共有 12 名，其中高友誼品質者有 6 名（男、女生各 3 名），低友誼品質者有 6 名（男、女生各 3 名）。

每位受訪者之訪談結果全數謄寫成逐字稿，將逐字稿反覆閱讀後予以編碼。資料中出現的代碼說明如後：R：表示研究者，即訪談者；S：表示受訪學生。另外，每段敘述後會有兩個英文大寫字母，以及一個數字，第一個英文大寫字母表示友誼品質的高低：H 表示高友誼品質的受訪學童，L 表示低友誼品質的受訪學童；第二個英文大寫字母表示受訪者性別：男生以 B 表示，女生以 G 表示。例如 HB1：即表示高友誼品質的第一位男學童的訪談。

經深入分析之後，以中心主題為架構撰寫而成，共分成四個向度（「結交朋友的方式與價值觀」、「利他行為」、「情感適配性」、「友誼的困難與化解之道」）來呈現，分述如下：

### 一、結交朋友的方式與價值觀

此部分要呈現的是不同程度友誼品質（高 / 低）的國小六年級學童在友誼剛形成時，會透過什麼方式來建立彼此的關係？他們是如何看待自己與朋友？這些價值觀又如何影響他們選擇朋友的呢？茲以「友誼建立方式」、「選擇朋友的特質」、「自我了解與覺察」分別說明之：

#### （一）友誼建立的方式

在友誼剛開始建立的過程中，多講話、聊天是兒童結交朋友最常用的方式，使彼此有進一步接觸和相處的機會。



## 1.經常相處、多聊天

「R：你覺得人和人要怎樣才會變成好朋友？」

S：主動跟別人相處，跟他講話吧！」 HB1

「R：你覺得人和人要怎樣才會變成好朋友？」

S：本來我們不是好朋友，是因為換位置的時候，坐在我前面然後就常常聊天，就變成好朋友」 HG3

「R：你覺得人和人要怎樣才會變成好朋友？」

S：透過同學來跟她交朋友或寫信，再跟她多聊天啊。

R：“透過同學”是指什麼意思？

S：就是我跟一個朋友很好，然後再透過她跟另一個朋友很好。」 HG2

「R：你覺得人和人要怎樣才會變成好朋友？」

S：時常在一起，常聊天說話就會變成好朋友。」 LB3

「R：你覺得人和人要怎樣才會變成好朋友？」

S：就是常跟他互動，跟他多聊聊天，或者陪他玩，只要能夠開心的事都做。」

LB2

「R：你覺得你容易交到好朋友嗎？」

S：不容易，因為我自己不去跟人家交朋友，我怕交太多朋友不太好。」 LB1

整體而言，兩組學童都表示透過經常相處、聊天，來搭起友誼的橋樑。然而，就高友誼品質的學童而言，他們通常會願意主動與朋友接觸，不過顯然有的學童比較不主動(如：LB1)，因此減少了與他人進一步認識的機會。

## (二) 選擇朋友的特質

兒童在選擇結交朋友上，會考量朋友是否擁有自己喜歡或討厭的特質，其中包括了朋友的個性、行為操守、是否容易相處以及對自己忠實不輕言背叛等。

### 1.討人喜歡的特質

「R：你認為朋友是指什麼樣的人呢？」

S：個性好的，很大方的，比較活潑的」 HG2

「R：妳最希望和怎樣的人交朋友？  
S：大方的人  
R：「大方」是指那方面呢？  
S：就是跟她借東西，不會拒絕妳的」 LG1

「R：在妳的經驗裡有和朋友絕交或本來感情不錯後來變淡的嗎？  
S：有啊，像是他找我玩，我不下來，或把東西弄丟了，他就要跟我絕交，因為他個性很極端。」 LB1

「R：妳最希望和怎樣的人交朋友？  
S：同性別的朋友，不是同性戀喔！，然後修養比較好。  
R：「修養」是指那方面呢？  
S：脾氣比較好的，不會暴躁的」 LB2

## 2. 易於相處

「R：你覺得好朋友對你而言最重要的地方是什麼？  
S：一顆心吧。對別人或對自己都可以去接受。」 HB2

「R：你認為朋友是指什麼樣的人呢？  
S：相處融洽吧，就是互相寬恕，不要太計較東計較西。」 HG1

「R：妳最希望和怎樣的人交朋友？  
S：就是嘴巴比較緊，跟我意見比較合，不會動不動就吵架。」 LG3

「R：妳最希望和怎樣的人交朋友？  
S：不會為了一點小事就爭吵。」 LB3

## 3. 注重品行

「R：你喜歡和什麼樣的人交朋友？  
S：有禮貌，看到老師會問好、功課好的」 HB3

「R：你喜歡和什麼樣的人交朋友？  
S：可能就是不講別人壞話，然後很友善吧」 HG3

「R：在妳的經驗裡有和朋友絕交或本來感情不錯後來變淡的嗎？  
S：有啊，我五年級的時候跟某某某比較要好，然後我跟他常吵架，也是受到同學影響。他會做一些回應的動作，我跟他吵，他也不干示弱跟我吵，後來他變成滿口髒話，變得很可怕...

R：「同學影響」是指什麼？

S：就是別人會告訴我一些他不好的事

R：你是指因為後來他的一些行為不好，同學也有告訴你，所以你就跟他比較少來往嗎？

S：對啊，比較沒有」 LB2

#### 4. 忠實

「R：你認為朋友是指什麼樣的人？

S：我不會輕易辜負她們，自己做錯的事我會自己承擔，不會把別人拖下水。」HG1

「S：朋友太多，他們會討論要怎麼樣陷害我或怎樣的。

R：你有過這樣的經驗嗎？

S：有啊，我二年級的時候！有人丟球時不小心K到一個人，然後老師問說是誰弄的，他們就跑走了，剩下我，就被老師罵了。」 LB1

整體而言，兩組學童都表示喜歡跟個性好相處、不常發脾氣，與自己合得來不會因小事就爭吵，並且品行良好的同學交朋友。然而高友誼品質的學童傾向選擇與擁有正向的心理特質的同學交朋友（如：活潑、寬恕、友善）；低友誼品質的學童則比較看重朋友表現出來的行為是否契合自己的需求（如：借東西不會被拒絕）。另外，有的學童也表示對朋友忠實是友誼關係裡的重要條件之一，不過顯然高友誼品質的學童會期許自己對朋友忠實，而低友誼品質的學童則比較關心朋友是否對自己忠實。

### （三）自我了解與覺察

兒童會根據自己各方面的表現（如：學業、體能或藝能等）所形成的自我能力感，以及對自己本身特質（如：個性、脾氣）的了解，來衡量自己是否容易交到好朋友。

#### 1. 能力感

「R：你覺得你容易交到好朋友嗎？

S：很容易啊！

R：妳覺得別人喜歡跟好交朋友的原因呢？

S：應該是體育和功課方面，因為她們知道我有練球，所以她們玩球都會來跟我玩。

R：那功課方面呢？

S: 因為我會寫的，她們都會來問我。  
R: 還有嗎?  
S: 美勞方面吧，我很喜歡做美勞。  
R: 所以妳覺得妳自己在某幾個方面的能力還不錯，所以別人都喜歡跟妳交朋友。  
S: 嗯...」 HG2

「R: 你覺得你容易交到好朋友嗎?  
S: 很容易  
R: 你覺得別人喜歡跟好交朋友的原因呢?  
S: 可能是我功課好吧。」 HB3

「R: 妳最希望和怎樣的人交朋友?  
S: 說話要算話的，不要爽約那種，還有磁場相近的。  
R: 「磁場相近」是什麼意思?  
S: 就是他的能力和我的能力差不多，比如在功課或運動上。  
R: 為什麼你覺得要差不多呢?  
S: 這樣容易交到啊！一個功課好跟一課功課爛，這樣交起來有什麼意思！」 LB1

## 2. 對自身特質的看法

「R: 你覺得你容易交到好朋友嗎?  
S: 很容易，因為別人都說我很開朗，我很愛笑、不常生氣啊！」 HG3

「R: 你覺得你容易交到好朋友嗎?  
S: 不容易，因為我太煩了，就是常跟在別人身邊，在那裡東看西看  
R: 妳覺得還有其他原因嗎?  
S: 就是我神經有點大條，同學都叫我「造呆啊！」(台語)  
R: 妳知道她們為什麼會這樣叫妳呢?  
S: 因為我在做某件事的時候，不管誰叫我幾聲，我還是繼續做  
R: 妳是沒有聽到還是不想回應呢?  
S: 有時候會不想回應吧，可能是我太專注做這件事，她們叫好幾遍我都不回應，繼續做。」 LG1

「R: 你覺得你容易交到好朋友嗎?  
S: 不容易，我個性太粗暴了。  
R: 是指那方面的事呢?  
S: 就是為了一點小事就和朋友吵起來了，這樣就會沒有朋友啊！」 LB3

「R:你覺得你容易交到好朋友嗎?

S: 不太容易,因為我比較會生氣嘛,就是同學故意惹我,我就會跟她們起衝突,就比較沒有同學跟我交朋友。」 LG3

「R: 你覺得交朋友重要嗎?

S: 還好吧!

R: 所以你覺得如果缺少了朋友也沒關係

S: 對,因為自己一個人比較安靜,才不會很多人都一直找我啊!每次找我玩,如果不跟他玩就要絕交。」 LB1

整體而言,兩組學童在建立友誼的過程都會根據自己各方面表現以及自己本身的特質,來衡量友誼對自己的重要性。就高友誼品質的學童而言,大多能看到自己的長處,並且認為這樣的特質有利於自己交朋友;而低友誼品質的學童則傾向把自己不容易結交到好朋友,歸因於自己脾氣不好或個性上的疏失,甚至認為孤單一人也無所謂。

## 二、利他行為

此部分要呈現的是不同程度友誼品質(高/低)的國小六年級學童與朋友在平常相處上的互動方式,表現的利他行為,以及從友誼關係裡得到實質上的好處或幫助是什麼?茲以「共同活動」、「協助與引導」、「關心與支持」說明之:

### (一) 共同活動

兒童與朋友在相處上,常喜歡與對方「一起」從事或分享某件事物,包括了陪對方完成某件事、聊學校的點滴或交流生活周遭發生的事,以及談論彼此的興趣和嗜好,藉此來增進友誼關係。

#### 1. 陪伴

「R: 妳們平常在相處上會一起做些什麼事呢?

S: 做功課啊,平常會打電話,或會一起出去買些要用的材料

R: 那妳們會去對方的家嗎?

S: 會啊,上次她生日我就有去,還有一些其他人也都有去。」 HG1

「R：妳們平常一些相處的情況有比較特別的嗎？」

S：就是她要去福利社我會陪她去，或她要去上廁所我就幫她拿東西」 LG1

## 2. 聊天交流

「R：為什麼妳會覺得她跟妳是好朋友呢？」

S：我們常常會一起出去、或是去誰家聊天或誰家玩。」 HG2

「R：妳覺得和朋友在一起最快樂的事是什麼？」

S：就是一起玩或聊天吧，我們有時候會聊八卦，然後家庭之類的，或者是聊一些學校去畢旅玩的事情。」 HG3

「R：妳覺得和朋友在一起最快樂的事是什麼？」

S：聊天吧，好笑的事，像對老師的感覺怎樣啊，自己上課的感想或對某件事的感想」 HG1

「R：你們平常相處的情形如何？」

S：會一起玩同樣的遊戲，線上遊戲，有時候也會在線上遇到；上學時會一起約在什麼地方一起去上學。

R：那平常會聊什麼呢？」

S：都是聊一些遊戲的事情」 LB3

## 3. 共同興趣

「S：拿功課來說，他數學比我強我可以跟他學習，或聊天時我可以跟他有比較深入的話題。」 HB2

「R：妳們平常在相處上會一起做些什麼事呢？」

S：一起看書、聊天，我們會講裡面的內容，或是分析裡面故事怎樣怎樣。

R：那會聊些什麼事呢？」

S：聊在學校的事，班上常常很多人打架，就會聊起來。

R：還有什麼特別的嗎？」

S：應該是我們興趣相同，我們喜歡看書，就可以互相討論。」 HG2

「R：平常在相處上會一起做些什麼事呢？」

S：一般的活動、聊一些校內、校外的事，或者討論數學的問題

R：你們通常都聊些什麼話題？」

S：音樂啊！我們都是管樂隊的，或者下棋之類的」 HB2

「R：你們平常相處的情形如何？

S：就是跟他玩啊，比較不會玩那種暴力，是比較快樂...像聊天之類或下下棋、玩玩牌那些比較刺激頭腦的遊戲。我知道他是比較喜歡讀書的人，不喜歡那些會使用身體傾向運動之類的。」 LB2

整體而言，兩組學童都表示會陪伴朋友共同完成某件事，並且喜歡玩在一起，或者聊聊彼此感興趣的話題。然而比起低友誼品質的學童，高友誼品質的學童與朋友相處時較常出現知識性的分享，他們喜歡一起討論課內、外的知識與自己的想法，進而互相比較切磋學習。

## (二) 協助或引導

兒童的友誼關係中常出現互相協助的行為，其中包括了課業上的請教與指導，或者兒童在生活上發生狀況時，朋友能提供建議、忠告或者站出來替自己解決問題。

### 1. 課業協助

「R：你覺得功課好對交朋友有什麼樣的幫助呢？

S：會去幫助同學解決功課的問題。」 HB3

「R：你覺得跟好朋友在相處上跟其他人有什麼不一樣的地方？

S：下課時會玩在一起，功課有不懂會互相問對方」 HB1

「R：為什麼你覺得他們是你要好的朋友，跟他們相處和其他人有不一樣的地方嗎？

S：有時候我功課不會他會教我」 LB1

### 2. 解決問題

「S：我比較要好的朋友，她爸爸跟媽媽常吵架，個性比較合不來，她會跟我講，問我怎麼辦？我就跟她講要怎麼做，就是很想替她解決這個問題。」 HG2

「R：你覺得目前的友誼有需要改善的地方嗎？

S：朋友有不好的習慣，偶爾會說髒話，希望他可以改進」 HB3

「R：妳如何表現妳對朋友的友誼？

S：她受傷或生病時，我會送她去保健室；或者她要借東西我會借給她」 LG1

「R：跟她在一起最快樂的事是什麼？」

S：就是我們兩互相被欺負的時候，就會去維護對方」 LG3

整體而言，兩組學童都表示當好朋友面臨難題時會提供協助或者彼此相互扶持，尤其在課業上互相幫忙是最普遍的情形；然而，低友誼品質的學童傾向透過具體實際的行動（如：借東西）來表現自己的友誼。高友誼品質的學童提供協助的方式則更廣泛，他們也會替朋友想辦法分擔問題或者給予忠告。這顯示除了有形的協助---「給對方魚吃」之外，無形的協助---「教對方釣魚的方法」也是一種友誼的表現。

### (三) 關心與支持

兒童常透過關心朋友生活中發生的事情（如：身體健康或考試成績），以及提供物質上或精神上的支持，來展現自己對朋友的情誼，也突顯了好朋友與其他人不同之處。

#### 1.關心對方

「R：妳覺得好朋友和普通朋友的差別在那裡？」

S：好朋友會比較關心我們，那普通朋友比較不會。比如：我生病時普通朋友可能只問妳有沒有怎樣啊！那比較好的朋友可能會帶妳去健康中心。HG2

「R：妳如何表現妳跟朋友之間的情誼呢？」

S：對她們比較好吧！當她們難過時會留下來安撫她們，她們就不會難過了」HG1

「R：你滿意目前的友誼嗎？」

S：不錯啊！她們很關心我，有時候我考試考不好愁眉苦臉，她們會鼓勵我」HG3

「R：為什麼妳覺得她們是妳要好的朋友，跟她們相處和其他人有一不一樣的地方嗎？」

S：會比較常互相安撫，有時候考試考不好就會互相說：「回家要被媽媽打了」。LG1

#### 2.提供支持

「R：你是怎麼表現你對朋友的友誼呢？」

S：用言語鼓勵啊！譬如說他考試考不好的話，就去對他說：「加油」！，如果考得很好，就會去說：「啊!我比不上你，可不可以跟你請教。」 HB2



「R: 爲什麼你會覺得他們是你要好的朋友，跟他們相處和其他人有不一樣的地方嗎？」

S: 就是比較常跟他們在一起，會給他們比較好的東西，我能夠分享的，他們都有，就是能跟我一起分享事物。」 LB2

「S: 我媽說請同學吃東西，這樣可以增進人際關係。」

R: 你有嘗試過嗎？」

S: 有啊，像我有時候會請小朋友吃麵包，有時候也會請安親班同學，有時候期末考留下來，我也會帶東西去請別人吃。」 LB3

整體而言，兩組學童都表示會在朋友生活各個層面上提供支持，也會適時地關心或安慰對方，只是採取的方式不同。高友誼品質的學童會以口頭鼓勵的方式來提供精神上的支持，當朋友生病或遇到心煩的事情時，也會付諸行動給予安慰。低友誼品質的學童則傾向提供物質上的支持，當自己有好東西時不忘與好朋友分享。

### 三、情感適配性

此部分要呈現的是不同程度友誼品質（高 / 低）的國小六年級學童與朋友在平常相處上情感面向的交流情形，是否願意信任對方，彼此相互瞭解以及互動的默契如何，茲以「安全感與信任」及「心靈契合度」分別說明之：

#### （一）安全感與信任

兒童會把自己的心事或者學校發生的趣聞，說給信任的朋友知道，但必須在他們認定對方會替自己保密的前提下；若彼此信任的程度不夠時，兒童則會選擇性的說些較平常的話題（如：月考分數）。另外，當兒童心情不佳時，也會把朋友當成自己的情緒垃圾筒，對他們傾吐苦水。

##### 1. 揭露心事

「R: 如果有些事情你比較不想跟其他同學講的，你會告訴好朋友嗎？」

S: 會啊，像家裡的事啊，她跟我講我也會跟她講，兩個人會講來講去。」 HG2

「R: 如果有些事情你比較不想跟其他同學講的，你會告訴好朋友嗎？」

S: 會，像家裡有時候發生什麼會跟他講。

R: 還會講什麼嗎?  
S: 有時候會講一些自己的心事  
R: 那你會跟爸媽說嗎?  
S: 不會，不敢講。」 HB3

「R: 有些事情你比較不想跟其他同學講的，你會告訴好朋友嗎？  
S: 會啊！  
R: 比如什麼樣的事？  
S: 我覺得班上比較不好的人，我會跟他講那個人個性怎樣不好，就跟他聊一些比較八卦的事。」 HB1

「R: 如果有些事情你比較不想跟其他同學講的，你會告訴好朋友嗎？  
S: 嗯..有啊...就是以前一些在教室裡發生的糗事，大家笑一笑。  
R: 那會跟家人講嗎？  
S: 就是一些吧，不過大部分不會，因為我覺得朋友會幫我保密，不會講出來，所以跟朋友講比較安全」 HG3

「R: 如果有些事情你比較不想跟其他同學講的，你會告訴好朋友嗎？  
S: 還好！  
R: 比如像什麼樣的事妳才會告訴她呢？  
S: 嗯.....月考分數。」 LG2

「R: 如果有些事情你比較不想跟其他同學講的，你會告訴好朋友嗎？  
S: 不會也，家裡的事都不太敢告訴她。  
R: 爲什麼呢？  
S: 家裡的事跟她沒什麼關係，跟她講也沒什麼幫助啊！心情不好的時候都自己坐在位置上。」 LG3

「R: 如果有些事情你比較不想跟其他同學講的，你會告訴好朋友嗎？  
S: 不會！  
R: 所以你會告訴家人嗎？  
S: 很少！  
R: 所以你的心事都是放在心裡囉！  
S: 對啊，因為怕他們會跟別人講，跟別人告狀。」 LB1

## 2. 傾吐的對象

「R: 你覺得朋友對妳生活上最重要的影響是什麼？  
S: 有困難時可以來幫忙，心情不高興的時候可以跟他說」 HB1

「R：如果有些事情你比較不想跟其他同學講的，你會告訴好朋友嗎？」  
S：嗯...大概一些“醜聞”吧。像遇到討厭的同學啊，不喜歡的地方可以跟她講。  
R：那講出來後感覺怎樣？  
S：心裡比較舒服啊！」 HG1

「R：如果有些事情你比較不想跟其他同學講的，你會告訴好朋友嗎？」  
S：不會，會跟媽媽講  
R：爲什麼呢？  
S：那種比較隱密的事情大部分還是會跟比較親的人講。  
R：你所謂比較“隱密的事情”是指那方面的呢？  
S：像我有時候跟同學處得非常不開心，有時候會打來打去，覺得很煩很生氣，回到家我就會一副苦瓜臉，我就會跟媽媽說我今天幹麻幹麻，媽媽就會安慰我。」  
LB3

整體而言，兩組學童都表示會對朋友說起自己周遭發生的事，並且希望有個可以傾吐的對象。然而，高友誼品質的學童顯得比較願意對朋友揭露心事，以及表達難過的情緒，藉由揭露與分享彼此的情感，增進相互的信任；低友誼品質的學童可能因為缺乏對朋友的信任，並且擔心講出來的後果（如：被講出去），所以對揭露內心的事持比較保留的態度，轉而把家人當成傾吐的對象。

## (二) 心靈契合度

隨著兒童與朋友彼此之間日漸熟悉與瞭解，會形成一種相處上的默契，讓雙方有共同的交集和共識，也使得友誼能長久維繫下去。

### 1. 相互瞭解與默契

「R：你覺得要好朋友和普通朋友之間的差別是什麼？」  
S：有時候自己瞭解的事普通朋友並不瞭解，或者自己不是很瞭解的話題，看他們聊得很開心，會覺得打不進去的感覺。」 HB2

「R：妳覺得好朋友和普通朋友的差別在那裡？」  
S：普通朋友比較不瞭解我啊！」 HG1

「R：是什麼原因讓妳們的友誼可以維繫的？」  
S：有一種說不出來的感覺，就是彼此都很瞭解對方，然後家人也認識她，就常常邀請她來家裡玩，會想關心她。」 HG3

「S：有時候叫她幫忙做一些事，她會說不要啦！

R：比如什麼樣的事呢？

S：幫忙抄聯絡簿，或有時候跟她借東西她會不借。比如說，我跟她借膠水她會說她沒有，或者跟她借訂書機她會故意收進去，我跟她說妳明明有，還跟我說沒有。她才說：「好啦！借給妳啦！」 LG1

「S：她家開早餐店，我有時候會叫她幫我買早餐，她有時候會忘了帶，有一次連續三天都不帶。我跟她說：「我每次叫妳買什麼妳都忘記」，她會說：「我記性不好啊！」 LG1

「S：可能對方沒有感覺到對朋友那種心意，那種朋友之間產生的互動情誼。

R：你是說你同學他們沒有感受到你對他們的情誼？

S：就是....我對他好，但是有一些朋友不能感覺到對朋友那種親近，他可能沒辦法感受到。就是比較難挽住他的心，就是跟他比較好的那個心」 LB2

對高友誼品質的學童而言，大多表示好朋友比普通朋友還談得來，而且彼此相互瞭解，使雙方有更多的交集來為友誼加溫。然而，低友誼品質的學童則透露出朋友偶爾不理會自己，或者對方無法感受到自己的心，這說明了只有「單向」的付出是不夠的，擁有「雙向」互動的默契，才能享有滿意的友誼關係。

#### 四、友誼的困難與化解

此部分要呈現的是不同程度友誼品質（高 / 低）的國小六年級學童與朋友在平常相處上，容易發生的衝突情形為何？在維繫友誼上又會面臨何種難處？他們會用什麼方式來處理？以及如何維繫友誼。茲以「衝突或困難」及「衝突化解方式」分別說明之：

##### (一) 衝突或困難

友誼是發生在兩者之間的關係，所以難免會有衝突或者意見不合的情形發生。兒童表示當朋友做出某些自己不喜歡的舉動（如：開玩笑、指使或捉弄對方等），或者彼此觀點不合時，會覺得不舒服，也可能因此產生更激烈的衝突。

## 1.不友善的舉動

「R：說說看你有沒有比較不喜歡或不欣賞他的地方？

S：有時候他會嘲笑...嗯(停3秒)

R：那你覺得怎樣呢？

S：有時候會覺得不舒服，那個言語太尖銳。」 HB2

「R：說說看你有沒有比較不喜歡或不欣賞她的地方？

S：開玩笑開得太過分她會很生氣，不跟我講話」 HG1

「S：有時候他會很容易打人，有時候也會互相打起來。

R：因為什麼樣的事會讓你們打起來呢？

S：大概就是為了一些碰到他、弄到他的桌子。就是我有時候不小心碰到他，就會罵起來，最後就打起來了。」 LB3

「R：妳們兩個會因為什麼事吵起來嗎？

S：有啊！就是我們兩個在玩的時候，她會捏我臉，然後我也她臉，她就生氣說：「妳幹嘛捏我臉？」我也說：「那妳幹嘛也捏我臉？」 LG1

「R：說說看你有沒有比較不喜歡或不欣賞他的地方？

S：就是他盡量不要說我的缺點，他會一直說我。

R：比方怎麼樣的事？

S：如果我不小心罵他，他就一直罵我，或有時候撞到他忘記跟他說對不起，他就一直罵我」 LB1

「S：有時候他們找我玩在樓下叫我，然後我沒聽到，他們就會拿石頭丟我，嚇嚇我這樣。我就說你幹嘛嚇我？他們說好玩啊，誰叫你太慢下來！

R：那你會覺得如何？

S：有一點不高興吧」 LB1

「S：不喜歡的人轉頭，我就拿東西打下去（呵~），因為覺得她很煩一直看著我，覺得好噁心。

R：她轉頭是一直轉過來嗎？還是看一下而已？

S：她轉頭看一下可以，可是要是我今天心情不好，她轉過來不管有沒有看我，都會打下去」 LG1

「R：妳覺得交朋友的困難在那裡？

S：有時候朋友會叫我幫她做她要做的工作。

R：比方什麼樣的事？

S：打掃工作。」 LG2

## 2.意見不同

「R：說說看朋友有沒有比較不喜歡或不欣賞的地方？

S：沒有吧，就有時候會有些小事意見不合而已。」 HG1

「R：妳們兩個會因為什麼事吵起來嗎？

S：意見不合啊！就是跟他講話意見比較不合，然後兩個人都會打架，最後就鬧翻了。」

LB2

整體而言，兩組學童都表示因為好朋友做出某些不友善的舉動，或者彼此意見不同而產生衝突。然而，高友誼品質的學童比較常出現口頭或言語上的糾紛（動口）。低友誼品質的學童則容易產生肢體上的衝突（動手），所以引發的衝突也比較激烈。

## (二) 衝突化解方式

兒童面臨友誼關係中的衝突時，為了讓友誼延續下去，他們會試圖找出解決的方法。通常道歉是最基本的方式；此外，在面對衝突的心態上，有些兒童較為積極主動（會設法去溝通、調整自己的想法或者控制自己的情緒等），而有些兒童會先等待對方的回應再作打算。

### 1.道歉

「S：就跟她講對不起啊，儘量約束自己啊！」 HG1

「S：打到最後兩個都累了，後來就各做各自的，過一陣子就好了。

R：你的意思是說你們會為了一些小事打架，但還不至於太嚴重到不理對方。

S：嗯，有時候會跟他說對不起。

R：那你會去告訴老師或其他同學嗎？

S：不太會，因為我們兩個互相動手，所以告訴老師我們兩個都衰啊！」 LB3

### 2.面對衝突的態度

「S：我會看誰的意見比較正確，如果我覺得我的意見比較正確，我會堅持自己的意見

不會去妥協

R: 那他怎麼回應?

S: 他也會接受吧, 如果我覺得他的意見比較對的話, 我也會聽從他的意見。」 HB2

「S: 我也是笑一笑就過去了, 因為我平常也會對他做一些比較無禮的事情。」 HB2

「S: 就放在心裡面, 如果再吵下去事情會愈複雜, 我會體諒他。」 HB1

「S: 就暫時不要理他, 明天早上就好了吧!」 LB1

「S: 可是就算我做得再好, 他還是在氣頭上, 有時候朋友過幾天後會原諒, 但有時候不會, 就會漸漸疏遠」 LB2

「R: 跟她吵架時妳都怎麼處理?

S: 我不理她, 她也不理我。

R: 爲什麼不去找她呢?

S: 不敢, 怕她不原諒我。」 LG2

### 3. 適切表達情緒

「S: 她講我們壞話時就不要理她, 她常常對我們很兇, 就忍啊!

R: 不會跟她吵起來就是了

S: 不會, 吵起來的話無法收拾」 HG3

「S: 其實小時候並不那麼刻意遮著自己的情緒, 但是如果現在把情緒直接講出來的話, 可能會傷到某些人, 所以我覺得應該要學習某部分隱藏吧! 而且我覺得有時候要對別人就要先對自己, 如果要維繫友誼就要把自己某部分的情緒表達隱藏起來, 才不會影響到這個友誼吧!」 HB2

整體而言, 兩組學童對於友誼之間的衝突, 都有自己因應的方式, 道歉通常是最常見的方式之一。然而, 在面對衝突的態度上, 高友誼品質的學童顯然比較積極, 他們與朋友發生爭吵或意見不合時, 會聽從對方意見並加以協調溝通, 也瞭解到必須適當的隱藏自己的負面情緒, 多忍耐與約束自己, 學習適切表達情緒才能避免爭吵愈演愈烈到不可收拾的地步。低友誼品質的學童雖也希望趕快修復彼此的關係, 但往往不知從何著手而選擇逃避問題, 只是期待對方能原諒自己或者等待對方先做反應。