

第四章 研究結果

本章旨在說明所有的資料，以 Excel 程式軟體及 SPSS for Windows 10.0 統計套裝軟體加以整理分析後之結果（邱皓政，民 93），並加以說明。

本章包括四個部分：

- 一、以描述統計方式分別將學生體適能檢測資料，來建立學生各項體適能之成績。
- 二、二因子獨立樣本變異數分析（two-way ANOVA）

本研究以二因子獨立樣本變異數分析比較差異：

1. 比較 91、92 學年四、五、六年級男生體適能之差異。
 2. 比較 91、92 學年四、五、六年級女生體適能之差異。
- 三、兩者交互作用未達顯著水準，比較主要效果；若交互效果達顯著水準，則進行單純主要效果考驗，並以事後比較法，比較平均數的差異。

第一節 九十一與九十二學年度四、五、六年級男、女生健康體適能測驗結果

一、男生健康體適能測驗之成績

九十一與九十二學年度各年級男學生健康體適能成績如表 4-1 所示，男生在各項成績，隨著年齡的增長平均數隨著成長的因素而有所增加，但從各項健康體適能的項目中發現，男生在八百公尺與坐姿體前彎項目中高年級成績絕非優於四年級，值得在討論的地方來探討。

二、女生健康體適能測驗之成績

九十一與九十二學年度各年級女學生健康體適能成績如表 4-2 所示，女生在各項成績，隨著年齡的增長平均數隨著成長的因素而有所增加，但從各項健康體適能的項目中所示，女生在各項測驗成績都有所進步。但 92 學年五年級女生在坐姿體前彎與仰臥起坐項目較四年級差，值得我們繼續探討的地方。

表 4-1 91、92 學年度男生受測成績基本資料 (N=600)

學年別		九十一學年度			九十二學年度		
年級別		四年級	五年級	六年級	四年級	五年級	六年級
人數		100	100	100	100	100	100
身體質量 指數	M	18.37	19.68	20.54	18.55	19.37	20.08
	SD	3.73	4.31	4.40	3.82	3.88	4.44
八百公尺跑走 (秒)	M	296.50	324.87	305.70	305.54	304.69	294.21
	SD	42.40	67.77	67.39	57.50	63.29	51.92
坐姿體前彎 (公分)	M	23.10	23.56	28.21	25.70	25.41	25.42
	SD	7.26	8.53	7.77	8.47	8.62	8.57
仰臥起坐 (次/分)	M	21.40	29.00	31.14	26.42	26.33	28.71
	SD	7.42	9.39	7.94	9.00	8.14	9.34
立定跳遠 (公分)	M	134.28	137.03	156.20	139.78	147.53	155.15
	SD	20.43	23.24	20.24	18.99	20.43	25.93

(備註：M=平均數，SD=標準差)

表 4-2 91、92 學年度女生受測成績基本資料 (N=600)

學年別		九十一學年度			九十二學年度		
年級別		四年級	五年級	六年級	四年級	五年級	六年級
人數		100	100	100	100	100	100
身體質量 指數	M	17.39	18.13	18.60	17.09	17.90	18.65
	SD	3.40	3.40	3.69	3.15	3.72	2.94
八百公尺跑走 (秒)	M	308.19	324.07	289.93	316.61	310.00	300.89
	SD	41.58	47.72	46.64	51.08	69.97	33.80
坐姿體前彎 (公分)	M	25.29	27.41	30.68	27.91	27.36	29.10
	SD	7.47	6.30	7.91	8.06	8.38	7.29
仰臥起坐 (次/分)	M	18.94	29.94	30.96	24.42	23.89	28.12
	SD	8.19	8.89	6.98	8.37	7.50	7.60
立定跳遠 (公分)	M	124.29	128.11	147.99	132.88	135.35	141.02
	SD	19.88	19.33	17.44	19.95	20.82	24.00

(備註：M=平均數，SD=標準差)

第二節 比較九十一與九十二學年度各年級學生體適能之差異

一、比較九十一與九十二學年度男生各項體適能成績之差異

(一) 身體質量指數

由表 4-3 得知，以獨立樣本二因子變異數分析發現，兩個主要效果與交互作用效果中，僅在年級組的主要效果達顯著水準 ($P < .05$)，因此，直接進行各年級的事後比較，發現 91 學年與 92 學年男生在身體質量指數隨著成長的因素，越高年級的身高與體重增長後，其身體質量指數也會上升，六年級在指數都高於五、四年級，五年級又比四年級高，兩學年學生身體質量指數差異雖未達顯著水準，但較高年級其指數都高於較低年級。

表 4-3 91、92 學年度男生身體質量指數二因子獨立樣本變異數分析摘要表

項目	變異來源	SS	df	MS	F
身體質量指數 組間					
	年別	5.998	1	5.998	.355
	年級	345.275	2	172.637	10.212*
	年別*年級	10.978	2	5.489	.325
	組內 (誤差)	10041.626	594	16.905	
	全體	237809.445	600		

* $P < .05$

(二) 八百公尺

由表 4-4 得知，以獨立樣本二因子變異數分析發現，兩個主要效果與交互作用效果中，在年級組的主要效果達顯著水準 ($P < .05$)，而交互作用效果也達顯著水準 ($P < .05$)，因此，進行單純主要效果的考驗。從表 4-5 發現，在不同學年的學生成績比較，僅 91 學年的學生在八百公尺的跑步成績達顯著水準 ($P < .05$)，從平均數發現四年級成績 (296.50 秒) 最佳、六年級 (304.70 秒) 次之、五年級 (324.87 秒) 最差，而五年級與四年級及六年級兩兩比較均達顯著水準 ($P < .05$)，但四年級與六年級未達顯著水準。92 學年男生六年級 (294.21 秒)、五年級 (304.69 秒)、四年級 (305.54 秒)，成績兩兩比較均未達顯著水準。從各年級的成績比較不同學年學生的差異發現，僅五年級男生達顯著水準 ($P < .05$)，而從平均數發現 92 學年男生較 91 年男生成績快了 20 秒。

表 4-4 91、92 學年度男生八百公尺二因子獨立樣本變異數分析摘要表

項目	變異來源	SS	df	MS	F
八百公尺	組間				
	年別	8702.042	1	8702.402	2.490
	年級	27537.970	2	13768.985	3.939*
	年別*年級	22150.203	2	11075.102	3.168*
	組內 (誤差)	2076297.050	594	3495.450	
	全體	58028405	600		

* $P < .05$

表 4-5 91、92 學年度男生八百公尺單純主要效果變異數分析摘要表

項目	單純主要效果內容	SS	df	MS	F
八百公尺	年級因子				
	91 年	41899.527	2	20949.763	5.748*
	92 年	7964.060	2	3982.030	1.193
	年別因子				
	四年級	4086.080	1	4086.080	1.601
	五年級	20361.620	1	20361.260	4.735*
	六年級	6601.005	1	6601.005	1.824

* $P < .05$

(三) 坐姿體前彎

由表 4-6 得知，以獨立樣本二因子變異數分析發現，兩個主要效果與交互作用效果中，在年級組的主要效果達顯著水準 ($P<.05$)，而交互作用效果也達顯著水準 ($P<.05$)，因此，進行單純主要效果的考驗。從表 4-7 發現，在不同學年的學生成績比較，僅 91 學年的學生在坐姿體前彎成績達顯著水準 ($P<.05$)，事後比較考驗結果，從平均數發現六年級成績 (28.21 公分) 最佳、五年級 (23.56 公分) 次之、四年級 (23.10 公分) 最差，六年級顯著高於四、五年級成績，兩兩比較均達顯著水準 ($P<.05$)，而四、五年級則未達顯著水準。而 92 學年男生成績六年級 (25.42 公分)、五年級 (25.41 公分)、四年級 (25.70 公分)，三者兩兩比較均未達顯著水準。從各年級的成績比較不同學年學生的差異，發現四年級男生達顯著水準 ($P<.05$) 與六年級男生達顯著水準 ($P<.05$)，而從四年級成績平均數發現 92 學年男生優於 91 學年男生，六年級成績平均數發現 91 學年男生優於 92 學年男生，但兩學年五年級成績則無明顯差異，亦未達顯著水準。

表 4-6 91、92 學年度男生坐姿體前彎二因子獨立樣本變異數分析摘要表

項目	變異來源	SS	df	MS	F
坐姿體前彎	組間				
	年別	45.100	1	45.100	.677
	年級	752.057	2	376.029	5.559*
	年別*年級	849.341	2	424.670	6.278*
	組內 (誤差)	40180.817	594	67.644	
	全體	423834.750	600		

* $P<.05$

表 4-7 91、92 學年度男生坐姿體前彎單純主要效果變異數分析摘要表

項目	單純主要效果內容	SS	df	MS	F
坐姿體前彎	年級因子				
	91 年	1596.352	2	798.176	12.866*
	92 年	5.420	2	2.710	.037
	年別因子				
	四年級	336.701	1	336.701	5.399*
	五年級	171.125	1	171.125	2.326
	六年級	389.205	1	389.205	5.809*

* $P<.05$

(四) 仰臥起坐

由表 4-8 得知，以獨立樣本二因子變異數分析發現，兩個主要效果與交互作用效果中，在年級組的主要效果達顯著水準 ($P < .05$)，而交互作用效果也達顯著水準 ($P < .05$)，因此，進行單純主要效果的考驗。從表 4-9 得知，在不同學年的學生成績比較，僅 91 學年的學生在仰臥起坐成績達顯著水準 ($P < .05$)，事後比較考驗結果，從平均數發現六年級成績 (31.14 次) 最佳、五年級 (29.00 次) 次之、四年級 (21.40 次) 最差，四年級與五、六年級兩兩比較均達顯著水準 ($P < .05$)，而五年級與六年級成績比較未達顯著水準。而 92 學年男生成績六年級 (28.71 次)、五年級 (26.33 次)、四年級 (26.42 次)，兩兩比較均未達顯著水準。從各年級的成績比較不同學年學生的差異，發現四年級男生達顯著水準 ($P < .05$)、五年級男生達顯著水準 ($P < .05$) 與六年級男生達顯著水準 ($P < .05$)，而從四年級成績平均數發現 92 學年男生優於 91 學年男生成績，五年級成績平均數發現 91 學年男生優於 92 學年男生，六年級成績平均數發現 91 學年男生優於 92 學年男生。

表 4-8 91、92 學年度男生仰臥起坐二因子獨立樣本變異數分析摘要表

項目	變異來源	SS	df	MS	F
仰臥起坐	組間				
	年別	.107	1	.107	.001
	年級	3692.523	2	1846.262	25.105*
	年別*年級	1911.603	2	955.802	12.997*
	組內 (誤差)	43683.100	594	73.541	
	全體	492104	600		

* $P < .05$

表 4-9 91、92 學年度男生仰臥起坐單純主要效果變異數分析摘要表

項目	單純主要效果內容	SS	df	MS	F
仰臥起坐	年級因子				
	91 年	5240.240	2	2620.120	38.067*
	92 年	363.887	2	181.943	2.325
	年別因子				
	四年級	1260.020	1	1260.020	18.491*
	五年級	356.445	1	356.445	4.614*
	六年級	295.245	1	295.245	3.925*

* $P < .05$

(五) 立定跳遠

由表 4-10 得知，以獨立樣本二因子變異數分析發現，兩個主要效果與交互作用效果中，在年別組主要效果達顯著水準 ($P<.05$)、年級組的主要效果達顯著水準 ($P<.05$)，而交互作用效果也達顯著水準 ($P<.05$)，因此，進行單純主要效果的考驗。從表 4-11 得知，在不同學年的學生成績比較，91 學年的學生在立定跳遠成績達顯著水準 ($P<.05$)，92 學年男生成績也達顯著水準 ($P<.05$)，事後比較考驗結果，從平均數發現 91 學年六年級成績 (156.20 公分) 最佳、五年級 (137.03 公分) 次之、四年級 (134.28 公分) 最差，六年級成績均優於四、五年級，兩兩比較也均達顯著水準，但四、五年級兩者比較未達顯著水準。92 學年成績以六年級 (155.15 公分) 最佳、五年級 (147.53 公分) 次之、四年級 (139.78 公分) 最差，而各年級兩兩比較均達顯著水準 ($P<.05$)。從各年級的成績比較不同學年學生的差異，發現四年級男生達顯著水準 ($F=7.738$, $P<.05$)、五年級男生達顯著水準 ($P<.05$) 與六年級男生達顯著水準 ($P<.05$)，而從四年級成績平均數發現 92 學年男生優於 91 學年男生，五年級成績平均數發現 91 學年男生優於 92 學年男生，六年級成績平均數發現 91 學年男生優於 92 學年男生成績。

表 4-10 91、92 學年度男生立定跳遠二因子獨立樣本變異數分析摘要表

項目	變異來源	SS	df	MS	F
立定跳遠	組間				
	年別	3721.696	1	3721.696	7.827*
	年級	36901.803	2	18450.901	38.805*
	年別*年級	3355.319	2	1677.659	3.528*
	組內 (誤差)	281959.230	594	475.479	
	全體	12920768	600		

* $P<.05$

表 4-11 91、92 學年度男生立定跳遠單純主要效果變異數分析摘要表

項目	單純主要效果內容	SS	df	MS	F
立定跳遠	年級因子				
	91 年	24373.927	2	12186.963	26.726*
	92 年	19064.400	2	9532.200	19.321*
	年別因子				
	四年級	2996.928	1	2996.928	7.738*
	五年級	21777.845	1	2177.845	35.909*
	六年級	18374.445	1	18374.445	42.707*

* $P<.05$

二、比較九十一與九十二學年度女生各項體適能成績之差異

(一) 身體質量指數

由表 4-12 得知，以獨立樣本二因子變異數分析發現，兩個主要效果與交互作用效果中，僅在年級組的主要效果達顯著水準 ($P < .05$)，因此，直接進行各年級的事後比較，發現 91 學年與 92 學年女生在身體質量指數隨著成長的因素，越高年級的身高與體重增長後，其身體質量指數也會上升，六年級在指數都高於五、四年級，五年級又比四年級高，兩學年學生身體質量指數雖未達顯著水準，但較高年級其指數都高於較低年級。

表 4-12 91、92 學年度女生身體質量指數二因子獨立樣本變異數分析摘要表

項目	變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
身體質量指數 組間					
	年別	4.072	1	4.072	.352
	年級	192.774	2	96.387	8.332*
	年別*年級	3.472	2	1.736	.150
	組內 (誤差)	6871.675	594	11.568	
	全體	200703.435	600		

* $P < .05$

(二) 八百公尺

由表 4-13 得知，以獨立樣本二因子變異數分析發現，兩個主要效果與交互作用效果中，在年級組的主要效果達顯著水準 ($P < .05$)，而交互作用效果也達顯著水準 ($P < .05$)，因此，進行單純主要效果的考驗。從表 4-14 發現，在不同學年的學生成績比較，僅 91 學年的學生在八百公尺的跑步成績達顯著水準 ($P < .05$)，事後比較考驗結果，從平均數發現六年級成績 (289.93 秒) 最佳、四年級 (308.19 秒) 次之、五年級 (324 秒) 最差，兩兩比較均達顯著水準。而 92 學年女生僅六年級成績 (300.89 秒) 與四年級成績 (316.61 秒) 比較達顯著水準 ($P < .05$)，五年級 (310.00 秒) 與其餘兩兩比較均未達顯著水準。從各年級的成績比較不同學年學生的差異發現，六年級 91 學年 (289.93 秒) 優於 92 學年 (300.89 秒)，五年級 92 學年 (310.00 秒) 優於 91 學年 (324.07 秒)，四年級 91 學年 (308.19 秒) 優於 92 學年 (316.61 秒)。

表 4-13 91、92 學年度女生八百公尺二因子獨立樣本變異數分析摘要表

項目	變異來源	SS	df	MS	F
八百公尺	組間				
	年別	469.935	1	469.935	.190
	年級	51852.263	2	25926.132	10.488*
	年別*年級	18979.210	2	9489.605	3.839*
	組內 (誤差)	1468355.990	594	2471.980	
	全體	58562209	600		

* $P < .05$

表 4-14 91、92 學年度女生八百公尺單純主要效果變異數分析摘要表

項目	單純主要效果內容	SS	df	MS	F
八百公尺	年級因子				
	91 年	58371.387	2	29185.693	14.162*
	92 年	12460.087	2	6230.043	2.161
	年別因子				
	四年級	3544.820	1	3544.820	1.634
	五年級	9898.245	1	9898.345	2.759
	六年級	6006.080	1	6006.080	3.620

* $P < .05$

(三) 坐姿體前彎

由表 4-15 得知，以獨立樣本二因子變異數分析發現，兩個主要效果與交互作用效果中，在年級組的主要效果達顯著水準($P<.05$)，而交互作用效果也達顯著水準($P<.05$)，因此，進行單純主要效果的考驗。從表 4-16 發現，在不同學年的學生成績比較，僅 91 學年的學生在坐姿體前彎成績達顯著水準 ($P<.05$)，事後比較考驗結果，從平均數發現六年級成績 (30.68 公分) 最佳、五年級 (27.41 公分) 次之、四年級 (25.29 公分) 最差，六年級顯著高於四、五年級成績，三者兩兩比較均達顯著水準 ($P<.05$)。而 92 學年女生成績六年級 (29.10 公分)、五年級 (27.36 公分)、四年級 (27.91 公分)，三者兩兩比較均未達顯著水準。從各年級的成績比較不同學年學生的差異，發現四年級男生達顯著水準 ($P<.05$)，而從四年級成績平均數發現 92 學年女生優於 91 年成績，但兩學年五、六年級成績則無明顯差異，亦未達顯著水準。

表 4-15 91、92 學年度女生坐姿體前彎二因子獨立樣本變異數分析摘要表

項目	變異來源	SS	df	MS	F
坐姿體前彎	組間				
	年別	46.007	1	16.007	.277
	年級	1179.092	2	589.576	10.119*
	年別*年級	450.876	2	225.438	3.900*
	組內 (誤差)	34335.565	594	57.804	
	全體	5050538	600		

* $P<.05$

表 4-16 91、92 學年度女生坐姿體前彎單純主要效果變異數分析摘要表

項目	單純主要效果內容	SS	df	MS	F
坐姿體前彎	年級因子				
	91 年	1471.762	2	735.881	13.948*
	92 年	158.207	2	79.103	1.259
	年別因子				
	四年級	341.911	1	341.911	5.652*
	五年級	.151	1	.151	.003
	六年級	124.820	1	124.820	2.155

* $P<.05$

(四) 仰臥起坐

由表 4-17 得知，以獨立樣本二因子變異數分析發現，兩個主要效果與交互作用效果中，在年級組的主要效果達顯著水準($P<.05$)，而交互作用效果也達顯著水準($P<.05$)，因此，進行單純主要效果的考驗。從表 4-18 得知，在不同學年的學生成績比較，91 學年($P<.05$)與 92 學年($P<.05$)均達顯著水準，學生在仰臥起坐成績事後比較考驗結果，從平均數發現 91 學年六年級成績(30.96 次)最佳、五年級(29.94 次)次之、四年級(18.94 次)最差，四年級與五、六年級兩兩比較均達顯著水準($P<.05$)，且成績差距很大，而五年級與六年級成績比較未達顯著水準。92 學年女生成績六年級(28.12 次)、五年級(23.89 次)、四年級(24.42 次)，兩兩比較高年成績均優於四、五年級，且達顯著水準，但四、五年級則無顯著差異，亦未達顯著水準。從各年級的成績比較不同學年學生的差異，發現四年級女生達顯著水準($P<.05$)、五年級女生達顯著水準($P<.05$)與六年級女生達顯著水準($P<.05$)，而從四年級成績平均數發現 92 學年女生優於 91 年女生成績，五年級成績平均數發現 91 學年女生優於 92 學年女生成績，六年級成績平均數發現 91 學年女生優於 92 學年女生成績。

表 4-17 91、92 學年度女生仰臥起坐二因子獨立樣本變異數分析摘要表

項目	變異來源	SS	df	MS	F
仰臥起坐	組間				
	年別	193.820	1	193.802	3.065
	年級	6405.030	2	3202.515	50.652*
	年別*年級	3541.123	2	1770.562	28.004*
	組內(誤差)	37555.830	594	63.225	
	全體	454701	600		

* $P<.05$

表 4-18 91、92 學年度女生仰臥起坐單純主要效果變異數分析摘要表

項目	單純主要效果內容	SS	df	MS	F
仰臥起坐	年級因子				
	91 年	8884.027	2	4442.013	68.303*
	92 年	1062.127	2	1062.127	8.647*
	年別因子				
	四年級	1501.520	1	1501.520	21.870*
	五年級	1830.125	1	1830.125	27.027*
	六年級	403.280	1	403.280	7.566*

* $P<.05$

(五) 立定跳遠

由表 4-19 得知，以獨立樣本二因子變異數分析發現，兩個主要效果與交互作用效果中，在年別組主要效果達顯著水準 ($P<.05$)、年級組的主要效果達顯著水準 ($P<.05$)，而交互作用效果也達顯著水準 ($P<.05$)，因此，進行單純主要效果的考驗。從表 4-20 得知，在不同學年的學生成績比較，91 學年的學生在立定跳遠成績達顯著水準 ($P<.05$)，92 學年男生成績也達顯著水準 ($P<.05$)，事後比較考驗結果，從平均數發現 91 學年六年級成績 (147.99 公分) 最佳、五年級 (128.11 公分) 次之、四年級 (124.29 公分) 最差，六年級成績均優於四、五年級，兩兩比較也均達顯著水準 ($P<.05$)，但四、五年級兩者比較未達顯著水準。92 學年成績以六年級 (141.02 公分) 最佳、五年級 (135.35 公分) 次之、四年級 (132.88 公分) 最差，而各年級兩兩比較六年級優於四年級，達顯著水準，五年級與六年級、四年級比較均未達顯著水準。從各年級的成績比較不同學年學生的差異，發現四年級男生達顯著水準 ($P<.05$)、五年級男生達顯著水準 ($P<.05$) 與六年級男生達顯著水準 ($P<.05$)，而從四年級成績平均數發現 92 學年女生優於 91 年女生成績，五年級成績平均數發現 92 學年女生優於 91 學年女生，六年級成績平均數發現 91 學年女生優於 92 學年女生成績。

表 4-19 91、92 學年度女生立定跳遠二因子獨立樣本變異數分析摘要表

項目	變異來源	SS	df	MS	F
立定跳遠	組間				
	年別	1308.327	1	1308.327	3.163
	年級	28435.870	2	14217.935	34.374*
	年別*年級	7431.003	2	3715.502	8.983*
	組內 (誤差)	245692.640	594	413.624	
	全體	11208150	600		

* $P<.05$

表 4-20 91、92 學年度女生立定跳遠單純主要效果變異數分析摘要表

項目	單純主要效果內容	SS	df	MS	F
立定跳遠	年級因子				
	91 年	32383.227	2	16191.613	45.242*
	92 年	3483.647	2	1741.823	3.711*
	年別因子				
	四年級	3689.405	1	3689.405	9.297*
	五年級	2620.880	1	2620.880	6.493*
	六年級	2429.045	1	2409.045	5.515*

* $P<.05$

三、比較兩學年各年級體適能各項目的比較結果

由表 4-21 得知，男生在身體質量指數 91 六男最高，91 四男最低；八百公尺項目 92 六男最佳，91 五男最差；坐姿體前彎項目 91 六男最佳，91 四男最差；仰臥起坐項目 91 六男最佳，91 四男最差；立定跳遠項目 91 六男最佳，91 四男最差。而女生在身體質量指數 92 六女最高，92 四女最低；八百公尺項目 91 六女最佳，91 五女最差；坐姿體前彎項目 91 六女最佳，91 四女最差；仰臥起坐項目 91 六女最佳，91 四女最差；立定跳遠項目 91 六女最佳，91 四女最差。

表 4-21 91、92 學年男、女生體適能成績順序表

項目	組別	比較結果依序排列					
	男生	1	2	3	4	5	6
身體質量指數		91 六男	92 六男	91 五男	92 五男	92 四男	91 四男
八百公尺		92 六男	91 四男	92 五男	92 四男	91 六男	91 五男
坐姿體前彎		91 六男	91 五男	92 六男	92 四男	92 五男	91 四男
仰臥起坐		91 六男	92 六男	91 五男	92 四男	92 五男	91 四男
立定跳遠		91 六男	92 六男	92 五男	92 四男	91 五男	91 四男
	女生	1	2	3	4	5	6
身體質量指數		92 六女	91 六女	91 五女	92 五女	91 四女	92 四女
八百公尺		91 六女	92 六女	91 四女	92 五女	92 四女	91 五女
坐姿體前彎		91 六女	92 六女	92 四女	91 五女	92 五女	91 四女
仰臥起坐		91 六女	91 五女	92 六女	92 四女	92 五女	91 四女
立定跳遠		91 六女	92 六女	92 五女	92 四女	91 五女	91 四女