

### 第三章 研究設計與實施

本研究依據研究目的與相關文獻而設計，採用「量主質輔」的方式進行研究設計，在量的部分，透過專家諮詢及問卷調查法探討學校情境中的偏見與歧視對學生族群認同之關係；在質的部份，依據問卷調查的資料，進行深度晤談，並進入原住民家庭進行完全參與觀察。本章共分五節，分別探討研究架構、研究對象、研究工具、實施程序及資料處理。

#### 第一節 研究架構

本研究旨在探討「學校情境中影響原住民國中生族群認同因素」為何，基於此研究目的與文獻探討的結果，擬定本研究之流程圖如下圖 3-1.1：

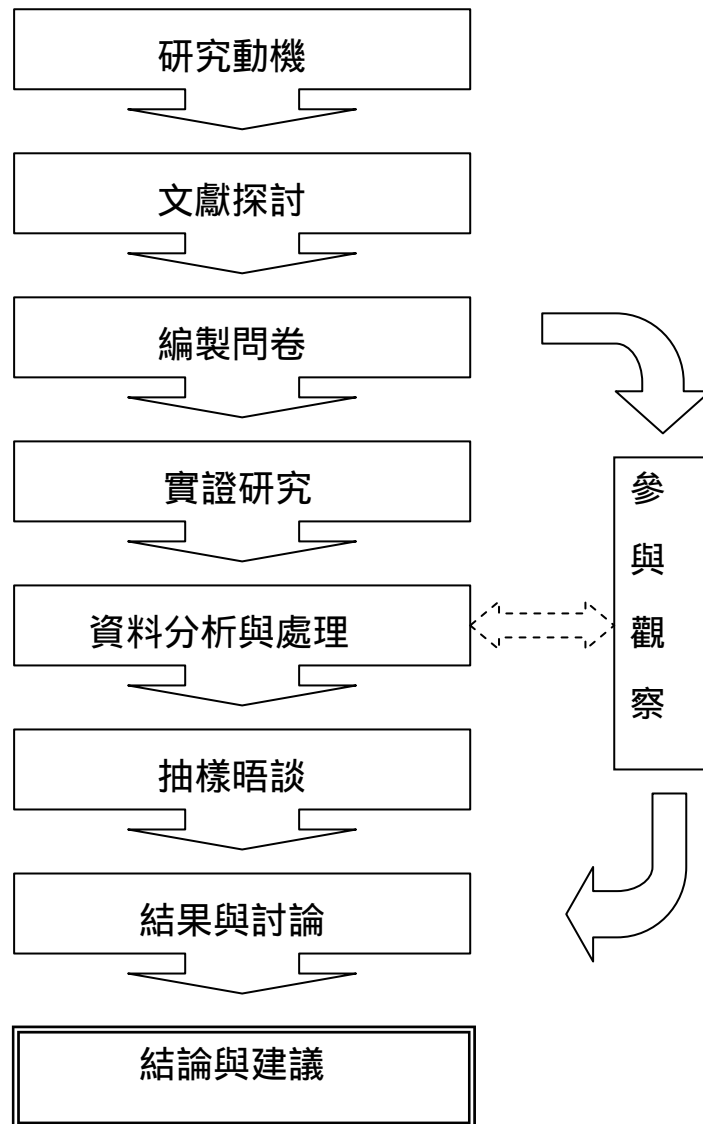


圖 3-1-1 學校情境中族群認同因素之研究流程

在問卷調查方面，研究首先探討原住民國中生的族群認同類型，將其族群認同類型分成四類，繼之再探討四種認同類型之相關因素為何。茲擬定本研究問卷調查之架構，如圖 3-1-2

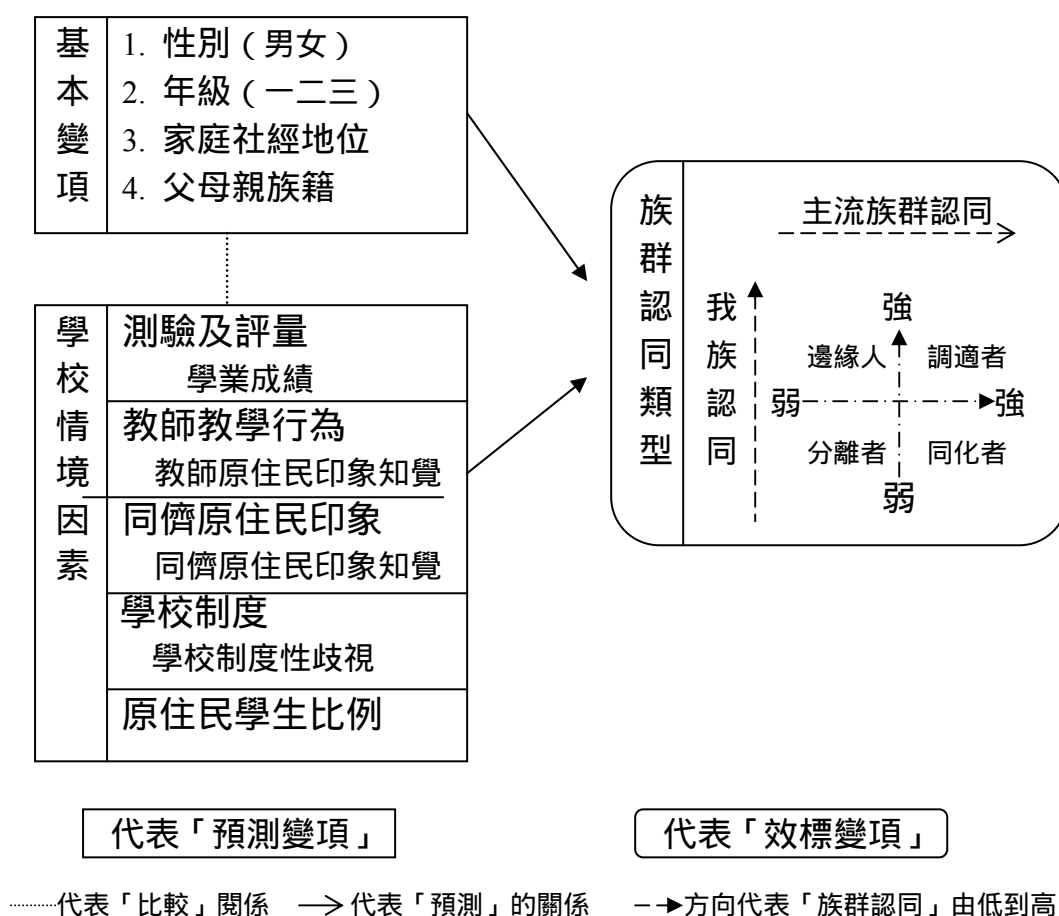


圖 3-1-2 本研究問卷調查之研究架構圖

在訪問調查方面，則是採用半結構性訪問 (Semi-structured Interview) 調查法。訪問調查法較易深入了解問題的核心，因此本研究在問卷分析獲得初步資料後，即以問卷所得之學生特性為依據，挑選一所國中為樣本進行訪談。訪問大綱的編製係根據問卷的內容為主，依問卷施測結果加強幾個主題，並參考問卷形成時由專家所提供之意見但未能列入問卷之問題所擬定。問卷大綱編製完成後與指導教授討論修改，再經口試委員修正後而成 (見附錄四)。

在完全參與觀察方面，本研究的完全參與觀察並非指進入學校與全校師生一起作息，並進行觀記錄，而是指研究者利用關係進入阿美族家庭，與阿美族家庭一起生活、起居、飲食。由於研究係以量主質輔的方式進行，

因此完全參與觀察並非本研究的重點，參與觀察之對象之所以選擇阿美族家庭寄住，目的在於藉由與阿美族家庭的共同生活的過程，用以了解許多現象的背景知識。透過阿美族家庭成員之間及家庭成員與研究者之間的對話，可以獲得許多寶貴的資料，可以作為分析與佐證的參考。

## 第二節 研究對象

### 壹、母群體

本研究是以花蓮地區（縣、市）的阿美族國中生為對象。根據花蓮縣教育局的資料，花蓮縣共有 26 所國民中學，各校的基本資料如下表 3-2-1：

表 3-2-1 花蓮縣九十學年度公私立國民中學學生族群背景一覽表

編號	學校	學生總人數 (A)	具有原住民身份之 學生總人數(B)	百分比 (C)=(B)/(A)	是否屬原住民 地區學校*
1	美崙國中	821	164	19.98%	
2	花崗國中	1793	110	6.13%	
3	國風國中	2018	69	3.42%	
4	吉安國中	572	215	37.59%	是
5	宜昌國中	681	125	18.36%	
6	新城國中	559	255	45.62%	是
7	秀林國中	296	212	71.62%	是
8	壽豐國中	319	53	16.61%	
9	自強國中	1233	163	13.22%	
10	平和國中	308	134	43.51%	是
11	鳳林國中	483	137	28.36%	
12	光復國中	581	296	50.95%	是
13	萬榮國中	89	70	78.65%	是
14	富源國中	151	91	60.26%	是
15	瑞穗國中	569	304	53.43%	是
16	玉里國中	955	255	26.70%	
17	玉東國中	158	96	60.76%	是
18	三民國中	192	126	65.63%	是
19	富里國中	231	32	13.85%	
20	富北國中	126	54	42.86%	是
21	東里國中	92	22	23.91%	
22	豐濱國中	146	116	79.45%	是
23	水璉國中	0	0	0.00%	
24	化仁國中	678	182	26.84%	
25	私立海星中學	449	68	15.14%	
26	私立慈濟中學	586	10	1.71%	
	小計	14086	3359	23.85%	

\*所謂的原住民學校係依據「原住民族教育法施行細則」第六條規定，該校原住民學生人數達學生總數之三分之一以上者，為原住民學校。

（資料來源：花蓮縣教育局學管課）

花蓮縣的 26 所國民中學中，除水璉國中（籌備處）尚未開始招生外，這 25 所國中分別是：三民國中、化仁國中、玉里國中、玉東國中、平和國中、吉安國中、自強國中、光復國中、秀林國中、東里國中、宜昌國中、花崗國中、美崙國中、國風國中、富北國中、富里國中、富源國中、新城國中、萬榮國中、瑞穗國中、鳳林國中、壽豐國中、豐濱國中、私立海星中學、私立慈濟中學，各校人數調查如下表 3-2-2 所示。

表 3-2-2 花蓮縣 89 學年度公私立國民中學學生人數調查表

學校名稱	班級數	學生數	男生	女生	一男	一女	二男	二女	三男	三女
海星國中	10	398	193	205	84	81	70	55	39	69
私立慈濟附中	5	145	87	58	87	58	0	0	0	0
玉里國中	29	964	482	482	166	153	154	166	162	163
玉東國中	7	191	106	85	25	26	36	23	45	36
三民國中	6	190	101	89	30	33	35	30	36	26
美崙國中	27	829	431	398	148	144	139	125	144	129
花崗國中	54	1759	910	849	284	287	303	283	323	279
國風國中	60	1876	967	909	312	307	330	296	325	306
秀林國中	10	327	174	153	61	41	65	47	48	65
新城國中	19	550	284	266	92	86	93	89	99	91
吉安國中	19	599	314	285	94	96	101	95	119	94
宜昌國中	29	877	444	433	119	109	123	120	202	204
壽豐國中	10	316	163	153	45	48	53	51	65	54
平和國中	11	309	169	140	54	44	59	44	56	52
光復國中	21	593	302	291	99	100	101	102	102	89
富源國中	6	153	84	69	32	25	25	23	27	21
鳳林國中	16	471	226	245	79	80	78	82	69	83
萬榮國中	6	109	45	64	11	16	16	26	18	22
富里國中	10	251	127	124	37	40	46	38	44	46
富北國中	6	132	61	71	16	27	20	19	25	25
豐濱國中	6	154	69	85	18	26	20	26	31	33
瑞穗國中	20	592	294	298	105	96	89	98	100	104
東里國中	6	93	48	45	14	18	18	15	16	12
自強國中	43	1301	669	632	221	208	220	203	228	221
化仁國中	14	475	246	229	121	120	125	109	0	0
合計	450	13654	6996	6658	2354	2269	2319	2165	2323	2224
					4623		4484		4747	

（資料來源：花蓮縣政府網站資料：[http://www.hlhg.gov.tw/static/analysis\\_table/pop\\_analysis.htm](http://www.hlhg.gov.tw/static/analysis_table/pop_analysis.htm)）

依照表 3-2-1 資料得知，所有原住民學生人數共 3359 人，其下並未再詳細說明各族人數比例。在未知阿美族學生總人數的情況下，依花蓮縣政府民國八十八年底的統計資料推算，該年縣內原住民中阿美族人數約占全縣總人數 63.12%。若以此比例概算阿美族國中生人數，則推估阿美族國中生人數約為  $3359 \times 63.12\% = 2120$  (人)。此數約為本研究之母群總人數。

在取樣人數比例上，若以原住民地區學校與非原住民地區學校區分，則原住民地區學校與非原住民地區學校的阿美族學生人數比約為 1.26:1；若以地區分層，將該地區分成 50%以上、33%~50%及 33%以下三類，則其比例為 2:1:2；若以性別和年級區分，因為缺乏直接資料，因此以民國 89 年的統計資料（見表 3-2-2）進行估算，該年男學生與女學生之比例約為 1:1，由全體學生人數比例推算阿美族國中生男女比例亦應接近 1:1；從年級來分，一、二、三年級的比例約為 1:1:1，由全體學生人數比例估算阿美族國中生一、二、三年級的比例亦約為 1:1:1。

表 3-2-3 本研究母群體人數比例

分層標準		原住民學生人數	比例
學校所屬地區分層	原住民地區學校	1875	1.26:1
	非原住民地區學校	1484	
學校原住民學生比例分層	50%以上	1390	2:1:2
	33%~50%	658	
	33%以下	1311	
性別分層	男生		1:1
	女生		
年級分層	一年級		1:1:1
	二年級		
	三年級		

## 貳、樣本

### 一、問卷調查的樣本

本研究的抽樣方法採用分層叢集取樣法 (Stratified Cluster Sampling Method)，係叢集取樣法與分層隨機取樣法合併使用。在叢集取樣方面，研究者將花蓮境內學校分成原住民學校與非原住民學校兩類，在此 25 所國民中學中，依照原住民比例及族籍之不同，挑選以阿美族學生為主的原住民學校及非原住民學校各佔三到四所；在分層取樣方面，就所取樣之七

所學校的一、二、三年級各抽取一班，以該班的阿美族學生為樣本，唯若非原住民地區學校可能因阿美族學生較分散，則增加抽樣班級為一、二、三年級各兩班至三班。

本研究共發出問卷 333 份，回收 236 份，有效問卷 214 份，有效問卷佔回收問卷比例為 90.68%。表 3-2-4 為問卷回收及有效問卷統計表，表 3-2-5 為本研究問卷調查樣本之分佈情形：

表 3-2-4 本研究問卷回收及有效樣本統計表

學校名稱	無效樣本數	有校樣本數	總和	有效樣本百分比
自強國中	2	16	18	88.89%
宜昌國中	1	22	23	95.65%
化仁國中	10	47	57	82.46%
吉安國中	1	12	13	92.31%
平和國中	1	30	31	96.77%
光復國中	3	39	42	92.86%
豐濱國中	4	48	52	92.31%
合計	22	214	236	90.68%

表 3-2-5 本研究問卷調查樣本之分佈情形

地區	年級 校名	一		二		三		合計	總計
		男	女	男	女	男	女		
非原住民 地區學校	自強國中	2	3	1	5	2	3	16	99
	宜昌國中	4	4	2	4	1	7	22	
	化仁國中	15	7	6	4	6	9	47	
原住民地 區學校	吉安國中	1	3	2	1	1	4	12	115
	平和國中	4	8	7	3	4	4	30	
	光復國中	5	6	7	3	10	8	39	
	豐濱國中	9	9	5	11	5	9	48	
		80		61		73		214	

在進行研究結果分析之前，先就所抽取樣本與母群體作適合度檢定 (goodness of fit)，檢定項目包括：性別、年級與學校所屬地區、學校原住民比例，樣本的適合度檢定結果如表 3-3-6 所示：

經由卡方考驗的結果，由母群結構推論而來的理論樣本人數與實際樣

本人數，在性別方面： $\chi^2$  值=.916， $p>.01$ ；在年級方面： $\chi^2$  值=2.813， $p>.01$ ；在學校所屬地區方面： $\chi^2$  值=1.779， $p>.01$ ；在學校族群比例方面： $\chi^2$  值=.042， $p>.01$ ，因此樣本的性別、年級和學校所屬地區結構與母群的特性相符，即本研究之樣本具有代表性。

表 3-2-6 樣本之適合度檢定結果

	樣本(所佔比率)	母群之比率	期望值	自由度	$\chi^2$ 值
<b>性別</b>					
男生	100	1	107	1	.916
女生	114	1	107		
<b>年級</b>					
一年級	81	1	71.3	2	2.813
二年級	61	1	71.3		
三年級	72	1	71.3		
<b>學校所屬地區</b>					
原住民地區	129	1.26	119.3	1	1.779
非原住民地區	85	1	94.7		
<b>學校原住民比例</b>					
50%以上	87	2	85.6	2	.042
33%~50%	42	1	42.8		
33%以下	85	2	85.6		

## 二、訪問調查樣本

在訪問調查方面，訪問調查因涉入研究場域較深，狀況又不易掌握，因此依據問卷初步分析結果僅挑選一所國中進行訪談。挑選學校的原則主要考量有兩點：第一、考量進入研究場域的可能性，第二、考量該校的原住民學生比例。所考量學校的原住民學生比例應注意的是，如果挑選的學校若阿美族學生太少，訪談時可挑選的對象本來就少，因此比較不利於訪談樣本的選取；相反的，如果，該校的學生阿美族學生佔多數，則訪談的樣本雖然較多，但卻又無法顯示出「少數族群」的特性，因此，研究者將選擇訪談學校的條件設定在該校的原住民學生比例佔 20~50%之間。

選定訪談學校後，正式與學校接洽，在獲得學校導師同意後開始進入研究場域（學校）對學生進行訪談。在進行訪談時，因正值國中三年級學生準備基本學力測驗之故，國三學生課業較忙而沒有接受訪談的意願，因此僅就一、二年級學生進行訪談。訪談對象的選取係依據問卷初步結果，



以族群認同的得分做為選擇的依據，我族認同得分在平均得分以上者佔一半，在平均得分以下者佔一半；主流認同得分在平均得分以上者佔一半，在平均得分以下者也佔一半。

所選定的訪談學校學生的族群認同平均為我族認同 72.21 分，主流認同 34.79 分（表 3-2-7），因此依據我族認同及主流認同得分的高低挑選七位學生進行訪談，七位學生的基本資料如下表 3-2-8 所示，七位學生的族群認同得分分佈圖如下圖 3-2-1 所示：

表 3-2-7 化名國中學阿美族學生族群認同得分平均

	最小值	最大值	平均數	標準差
我族認同	52	94	72.21	11.58
主流認同	24	44	34.79	5.05

表 3-2-8 問卷調查對象資料

研究參與者	年級	性別	認同得分 (我族/主流)	我族認同	主流認同	認同類型
Andy	一	男	(85,38)	高	高	調適者
Betty	一	女	(86,34)	高	中	調適者
Carl	二	男	(86,24)	高	低	分離者
Debby	二	女	(68,43)	中	高	調適者
Elva	一	女	(70,27)	中	低	分離者
Fred	二	男	(57,31)	低	中	同化者
Gray	一	男	(52,29)	低	中	同化者

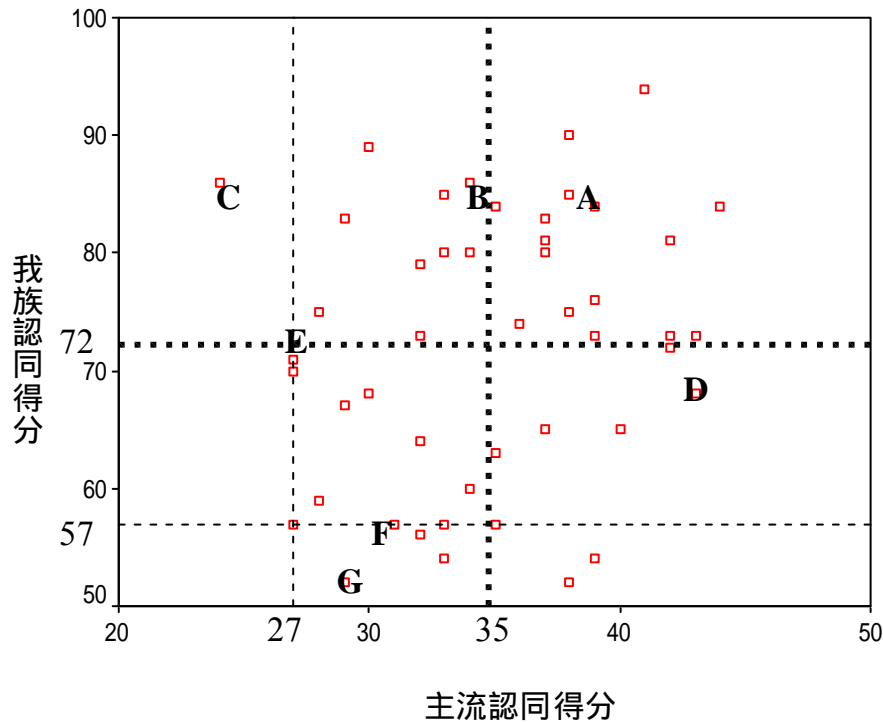


圖 3-2-1 參與深度晤談人員族群認同得分分佈圖  
 (-----為中間值分數， ..... 為化名國中問卷平均分數)

### 三、完全參與觀察家庭

誠如前述，本研究之完全參與觀察係指研究者利用關係進入阿美族家庭，與阿美族家庭一起生活、起居、飲食，藉由與阿美族家庭的共同生活的過程，用以了解許多現象的背景知識，並透過阿美族家庭成員之間及家庭成員與研究者之間的對話，可以獲得許多可以佐證的寶貴資料。

研究對象的選擇是以研究者先前所熟識的阿美族家庭 Mark 一家人為完全參與觀察對象，Mark 的父母親都是阿美族，父母親在家都是以阿美族的母語交談。在進行完全參與觀察時，研究者與被研究對象熟識的好處是被研究者並不因為研究者的出現而有所防備，反而因為「有朋自遠方來」而更加熱情，儘力盡合研究者研究，能與研究者有良性的互動。

研究者在花蓮研究期間，共有三次進入阿美族家庭，分別是 90 年 12 月、91 年 3 月底、4 月底三次，因為完全參與觀察並非本研究之主要研究方法，因此每次在阿美族家庭停留的時間都不超過一個星期。

研究者所進入的阿美族家庭，其成員主要有父母親、Mark、Mark 的妹

妹、Mark 的弟弟。Mark 一家人都是 Amis，爸爸的工作是碼頭搬運工人，媽媽是家庭主婦，Mark 從大學畢業之後，目前正準備服役，Mark 妹高職畢業後在電玩店上班，Mark 弟則是北部某著名的技術學院學生，弟弟大部份的時間住在北部，大約一個月回到花蓮的家中一次。

研究者與阿美族家庭共同生活的時間是 24 小時的，利用寄住的機會一起生活，包括睡覺、吃飯、看電視都是在一起度過的，並將生活中發生的事情與對談寫成札記（詳見附錄六）。研究者在阿美族家庭停留時間雖然不長，但是與阿美族家庭共同生活的寶貴經驗，對本論文撰寫的過程助益不少。

## 第三節 研究工具

本研究以研究者自編之「學校情境與阿美族學生族群認同問卷」一份，作為調查研究之工具。此問卷包含三個部份，第一部分為「基本資料」；第二部分為「族群認同量表」；第三部分為「學校情境知覺量表」。問卷的編製步驟及問卷內容如下：

### 壹、問卷編製步驟

#### 一、擬定問卷大綱

根據文獻探討內容，擬定問卷大綱，部份則以「專家諮詢」方式進行問卷大綱擬定。

#### 二、設計研究題目

根據問卷大綱，詳細設計研究題目，完成問卷初稿。

#### 三、專家諮詢

問卷初稿底定後，延請專家學家 10 人（見附錄四）針對問卷初稿內容給予指正，除論文指導教授及口試委員共三人外，另就研究原住民問題或多元文化之專家學者 2 人、花蓮地區校長、教師或專家學者約 5 人進行專家諮詢（7 人中，包含阿美族籍教授、教育人員 3 人），並根據專定學者意見修正問卷初稿，再經一位阿美族國中學生及一位阿美族國小高年級學生閱讀，而後修正問卷初稿。

#### 四、進行預試

問卷初稿修訂後，進行問卷預試，以作為發展正式問卷時所必須之參考。預試共發放 57 份問卷進行施測，施測對象為阿美族國中學生，有效問卷 47 份。預試問卷回收後，進行信度與效度分析，作為編製正式問卷時之參考依據。

#### 五、編製正式問卷

根據預試結果，進行項目分析，修正問卷初稿，發展為正式問卷。

### 貳、問卷內容

#### 一、基本變項

為了解學生基本資料，因應研究的需要，擬於自編問卷中的第一部份

設計年級、性別、父母親族籍、學生族籍、家長教育程度、家長職業聲望、家長收入、學生成績八個部份共計 12 題。其中，「學生族籍」一項係為分辨問卷填答者是否為本研究之對象（阿美族原住民）之題項，不為統計上之變項。

（一）年級：分為一年級、二年級、三年級三類。

其編碼代號為：1—一年級，2—二年級，3—三年級。

（二）性別：分為男女兩類。

其編碼代號為：1—男生，2—女生。

（三）父母親族籍：父親族籍與母親族籍分開填寫，分為阿美族、非阿美族兩類。

編碼代號：1—父親為阿美族，0—父親不是阿美族。

編聯代號：1—母親為阿美族，0—母親不是阿美族。

（四）學生族籍：識別代碼，阿美族學生才列為研究母群。

編碼代號：1—學生是阿美族，0—學生不是阿美族。

（五）家庭社經地位：本研究參考國內研究原住民及原住民族群認同之相關論文多改編自哈林謝德（Hallingshead, 1957）所使用的家庭社經地位指數計算方法。但國內學者多人均將家庭經地位位分成「教育程度」、「職業聲望」，並加上「家庭總收入」分別討論。本研究即採用此一方法，參考黃富源（民 89）、楊宗憲（民 90）等人所改編之量表，使家庭社經地位量表包含家庭教育程度、家長職業及家長總收入三項資料，各自分開計分。

- **父母教育程度**：依我國現行學制，分為五等級。依序編碼為 1、2、3、4、5。
  1. 不識字
  2. 小學、雖未學但識字
  3. 高中（職）、初中（職）、國中
  4. 大學、專科
  5. 研究所
- **父母職業聲望**：依我國職業現況，區分為五個等級。依序編碼為 1、2、3、4、5。
  1. 無技術、非技術性工人

包括工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、工友、臨時工、建築物看管人員、門房、傭工、女傭、服務生、舞女、酒女、家庭主婦或無職業等。

2. 技術性工人

包括技工、水電工、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、裁縫師、廚師、美容師、理髮師、郵差、士兵、官兵、打字員、領班、監工等。

3. 半專業人員

包括技術員、技佐、委任級公務人員、科員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、尉級軍官、警察、女警隊員、消防員、船員、秘書、代書、演員、服裝設計師、小型企業負責人等。

4. 專業人員

包括中小學校長、小中學教師、會計師、法官、推事、律師、工程師、建築師、薦任級公務員、省議員、院轄市議員、公司行號科長、經理、記者、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、中型企業負責人等。

5. 高級專業人員

包括大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、國大代表、立法委員、監察委員、考試委員、特任或簡任級公務人員、董事長、總經理、將級軍官等。

➤ **父母月總收入**：依黃富源（民 89）的分類，分為六個等級。依序編碼為 1、2、3、4、5、6。

1. 2 萬元以下

2. 2 萬~5 萬元

3. 5 萬~8 萬元

4. 8 萬~10 萬元

5. 10 萬~15 萬元

6. 15 萬元以上

（六）**學生成績**：分為高分群、中分群和低分群。

其編碼代號為：1—高分群（1~10 名）

2—中分群（11~21 名）

3—低分群（21 名以後）

## 二、族群認同量表

### (一) 編製依據

#### ➤ 在我族認同量表部份，係依據：

1. Phinney (1992) 統整許多族群認同的研究，所列出四項最常用的研究族群認同的指標：族群身份認同、歸屬感、族群態度、族群投入。
2. 參考國內學者許文忠 (民 87) 在「山地布農族學童族群認同與自尊之研究」中，以族群投入、族群態度、族群的歸屬感三項指標編製問卷共 45 題。
3. 參考國內學者張琇喬 (民 89) 在「台灣布農族學生族群認同之相關研究—以南投縣信義鄉為例」亦以族群態度、族群投入、族群歸屬感、族群評價、文化認同五個指標編製「族群認同量表」共 49 題。
4. 參考國內學者凌平 (民 90) 在「原住民國小學童族群認同與生活適應之相關研究—以屏東地區為例」中，以族群歸屬感、族群投入、族群態度、族群身分自我認同四個項目編製 35 題之「國小原住民學童族群認同量表」。

#### ➤ 在主流認同量表部份，係依據：

1. 譚光鼎 (民 84)「臺灣土著青少年文化認同與學習行為之研究」之主要工具之一為「土著文化認同量表」，包含對漢人文化之認同及對土著文化之認同兩部份。此量表主要有三個因素：文化價值、生活型態、宗教信仰。
2. 對於主流族群的認同研究，國內相關文獻較少。本研究以我群認同量表為對照，以族群身份認同、歸屬感、族群態度、族群投入四個項目為探討主題，編製主流族群認同量表。

### (二) 編製過程

本研究所使用之我族認同量表係依據上述學者所編製之問卷與量表，研究者依研究需要，取其相關題項編製而成；主流認同量表的編製係參考國內學者對認同量表編製因素，以我族認同量表為對照編製而成。量表經研究者與其專家諮詢後，挑選最適當之題項，再經一位花蓮地區阿美族國中生及一位阿美族國小高年級學生閱讀後，修正作為此量表之預試題。

### (三) 計分方式

本量表未經刪題前共 39 題，其作答方式採 Likert 五點量尺作答，由受試者就每道題目所陳述的內容，依自己的看法在「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」五個選項中選填一個答案。

在計分方面，若屬正面敘述句，則在「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」五種選項上的得分依序為 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分；若為反向敘述句，則在上述四種選項上的得分依序為 1 分、2

分、3分、4分、5分。我族認同部份及主流認同部份之正向題與反向題之分佈如下表 3-3-1：

表 3-3-1 族群認同量表之題號分佈表

層面	我族認同		主流認同	
	正向題	反向題	正向題	反向題
族群自我認定	1-4		5	6
族群歸屬感	7-9	10	11	12
族群態度	13-19	20	23-26	21-22
族群投入	27-34	35	38-39	36-37

#### (四) 項目分析

本問卷共 39 題，根據統計結果，在我族認同方面，研究者決定選取臨界值達 3 的題目予以保留，保留之我族認同題目共有 19 題，預試結果各題之項目分析如下表 3-3-2，保留題目在題號前以\*表示；在主流認同方面，臨界值達 3 的題目有 7 題，因為題數較少，研究者將臨界值在 2.8 以上的題目列入保留題目，使保留的題目增為 9 題，並分別計算臨界值 3 以上的題目及臨界值 2.8 以上的題目的信度，發現後者的  $\alpha$  值並未下降，因此將主流認同臨界值達 2.8 以上的題目保留，主流認同臨界值的分析結果如下表 3-3-3：

表 3-3-2 我族認同問卷項目分析結果

預試題號	題目	CR
*1	我知道阿美族的一些傳說故事	5.670
*2	我知道阿美族的一些傳統祭典（如豐年祭、巫師祭）	3.520
*3	阿美族大部分都有一雙大眼睛	3.042
*4	我知道頭目在我們族群的地位	3.293
*7	我很樂意告訴別人我是阿美族原住民	5.947
*8	我很樂意將阿美族的文化介紹給別人認識	5.310
*9	我希望下輩子還能當一個阿美族	6.800
10	如果可以的話，我希望別人不要認出我是阿美族	1.573
13	我以身為阿美族的一分子而覺得很驕傲	1.459
*14	每次我穿上阿美族的傳統服裝時，我都會覺得很驕傲	5.291
*15	阿美族的傳統文化應該保存下來	3.873
*16	我喜歡聽長輩講阿美族的神話故事	6.799
*17	我希望下輩子還能當阿美族	8.408
*18	有人批評阿美族的時候，我會覺得很生氣	4.820



19	漢人自以為偉大，其實阿美族才真正偉大	.689
20	我覺得阿美族是個落後的民族	1.355
*27	我喜歡學習母語	4.576
*28	我在家裡會和長輩講母語	3.333
29	我經常參加自己部落的祭典活動（如豐年祭、成年禮或捕魚祭）	2.821
*30	我會唱阿美族的歌謠	5.751
*31	我樂於向別人介紹我的阿美族名字	4.241
*32	我和阿美族同學在一起的時候常常講母語	3.852
*33	我喜歡我的部落生活	4.793
*34	我有很多阿美族的朋友	6.350
35	我不喜歡聽長輩們用母語講話	.539

表 3-3-3 主流認同問卷項目分析結果

預試 題號	題目	CR
5	我知道除了阿美族以外，還有其他的人（如布農族、閩南人 等）	1.398
6	我只了解阿美族的習俗，不大了解其他人（如平地人、布農族）的習俗	1.381
*11	我是整個台灣社會的一份子	4.303
*12	社會上發生什麼事情對我沒什麼影響	4.045
*21	我覺得除了阿美族之外，其他的都是令人討厭的民族	6.327
*22	我只想跟阿美族的同學交朋友	6.327
23	我覺得除了阿美族的活動之外，我應該參與社會的其他活動	4.365
24	阿美族的神話故事很精彩，其他族的也很精彩	1.739
*25	我應該努力學習現代文明的事物	2.902
*26	社會上有很多值得學習的東西	4.017
*36	我只喜歡和阿美族的人在一起	6.057
37	我想永遠都待在部落裡	2.111
*38	我覺得國語很重要	2.858
*39	我喜歡聽流行歌曲	4.300

#### （五）信度分析

在信度分析部分，信度為考驗測驗工具所得到的結果之一致性或穩定性。本研究信度係採 Cronbach 係數，也就是其「內部一致性係數」。在我族認同方面，我族認同 19 題，其內部一致性達  $\alpha = .9065$ ，因此我族認同 19 題具有相當高之內部一致性；在主流認同方面，採用我族認同 7 題計算其  $\alpha$  值， $\alpha = .7131$ ，採用主流認同 9 題重算  $\alpha$  值，其內部一致性達  $\alpha = .7143$ ；由此可知主流認同 9 題具有一定之信度。

### 三、學校情境因素

#### ➤ 「學業成績」

「學業成績」部分，基於便利性的考量，在問卷的第一部份第 11 題加入學生成績選項，由學生依據其上學期成績的名次，填寫其學期成績排名，轉換成等距的高分群、中分群、低分群三個等級的「學業成績表」。其編碼如下：

1. – 高學業成績 (1~10 名)
2. – 中學業成績 (11~20 名)
3. – 低學業成績 (20 名以後)

#### ➤ 「教師印象知覺量表」與「同學印象知覺量表」

##### (一) 編製依據

「教師印象知覺量表」及「同學印象知覺量表」係用以測量阿美族籍原住民學生所感受到教師對其觀感是否具有歧視性及同學對其觀感是否具有歧視性，因此本研究引用譚光鼎(民 87)國科會研究案「國民小學社會科族群關係單元課程設計之研究」所編製的「原住民印象量表」，僅就字句部份稍加修改。

##### (二) 編製過程

「國民小學社會科族群關係單元課程設計之研究」所設計的「原住民印象」問卷共有 28 題，施測前請兩位阿美族學生閱讀後，就不懂的詞句加以修正，對於不了解的字句用較淺顯的詞取代，並將問卷中「原住民」一詞以「阿美族」替換後形成正式問卷。所形成的問卷再請教原住民籍教師與兩位原住民學生閱讀後，經與指導教授討論修正後形成預試問卷。

##### (三) 計分方式

「教師印象知覺量表」與「同學印象知覺量表」係引用譚光鼎(民 87)所編製之「原住民印象量表」問卷，但在計分方式則取採與原作者所設計相反的計分方式，若屬正面敘述句，代表其歧視知覺較低，則在「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」四種選項上的得分依序為 1 分、2 分、3 分、4 分；若為負面敘述句，代表歧視知覺較高，則在上述四種選項上的得分依序為 4 分、3 分、2 分、1 分。

「教師印象知覺量表」與「同學印象知覺量表」大部份屬於正面敘述句，故其得分大都為反向題。在 28 題中，除了 24、25、28 三題為正向題(負面敘述)外，其餘的 25 題均為反向題；在計分方面，得分愈高，代表教師歧視知覺與同學歧視知覺愈強烈。

#### (四) 項目分析

「教師印象知覺量表」與「同學印象知覺量表」問卷各有 28 題，根據統計結果，研究者決定選取臨界值達 3 的題目予以保留，預試結果各題之項目分析如下表 3-3-4 與 3-3-5，保留題目在題號前以\*表示：

表 3-3-4 教師原住民印象知覺問卷項目分析結果

預試題號	題目	CR
*1	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族學生有同情心	3.113
*2	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族學生好相處	4.603
*3	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族有自己的文化特色	5.813
*4	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族學生愛他們的家人	6.708
*5	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族是勇敢的民族	7.743
*6	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族是團結合作的民族	5.813
*7	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族熱愛戶外活動與戶外生活	6.708
*8	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族學生喜歡和人交朋友	7.160
*9	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族工作勤勞	5.209
10	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族很好客	1.491
*11	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族是善良的民族	4.926
*12	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族是守信用的民族	3.113
*13	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族很會跳舞	6.708
*14	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族很會唱歌	6.708
*15	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族很會爬山	3.113
*16	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族的傳統服飾很華麗漂亮	7.000
17	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族很會打獵	2.552
*18	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族很會捕魚	3.263
*19	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族喜歡說他們的族語	3.436
*20	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族會做很多精巧的工具	5.464
*21	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族是有創意的民族	4.085
*22	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族是聰明的民族	4.566
*23	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族是誠實的民族	4.395
24	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族是很笨的民族	1.890
25	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族是野蠻的民族	2.454
26	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族和漢人一樣聰明	1.621
27	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族的學生喜歡讀書	2.830
28	大部份的 <u>老師</u> 覺得阿美族學生上課不太專心	.392

表 3-3-5 同學原住民印象知覺問卷項目分析結果

預試題號	題目	CR
*1	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族學生有同情心	4.995
*2	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族學生好相處	6.100
*3	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族有自己的文化特色	6.100
*4	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族學生愛他們的家人	7.276
*5	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族是勇敢的民族	6.141
*6	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族是團結合作的民族	7.276
*7	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族熱愛戶外活動與戶外生活	6.102
*8	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族學生喜歡和人交朋友	6.743
*9	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族工作勤勞	3.568
10	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族很好客	1.175
*11	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族是善良的民族	7.689
*12	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族是守信用的民族	7.733
*13	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族很會跳舞	7.544
*14	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族很會唱歌	7.544
*15	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族很會爬山	3.439
*16	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族的傳統服飾很華麗漂亮	9.859
*17	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族很會打獵	7.733
*18	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族很會捕魚	4.507
*19	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族喜歡說他們的族語	4.758
*20	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族會做很多精巧的工具	5.230
*21	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族是有創意的民族	4.075
*22	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族是聰明的民族	5.850
*23	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族是誠實的民族	5.325
24	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族是很笨的民族	2.675
*25	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族是野蠻的民族	5.323
26	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族和漢人一樣聰明	1.377
*27	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族的學生喜歡讀書	3.027
28	大部份的 <u>同學</u> 覺得阿美族學生上課不太專心	2.429

#### (五) 信度分析

本研究信度係採 Cronbach 係數，也就是其「內部一致性係數」。在教師原住民印象方面，其內部一致性達  $=.9235$ ，在同學原住民印象方面，其內部一性達  $=.9471$ ，兩者皆具有相當高之信度。

## ➤ 「制度性歧視量表」

### (一) 編製依據

1. 依照 Cordeiro, Teagan & Martinez (1994: 32) 指出，學校日常活可能有以下幾種制度化的歧視行為：

- (1) 教室中的遊戲和活動按照「族群」來分組。
- (2) 對於某些族群給予較多的注意（無論是正面或負面的）（例如：對漢族學生給予較多的學習指導，對原住民學生較少關懷或批評較多）。
- (3) 教學、輔導、分班等安置（placement）措施，過於考量學生的「族群特質」，而不依據其能力。
- (4) 默許一般學生對少數民族學生有攻擊性言詞和行為。

### (二) 編製過程

本研究以上述四類的歧視行為為編製依據，並將所編「制度化歧視」問卷進行「專家諮詢」，並依照研究原住民之專家學者及原住民地區之教育工作者之意見，進行問卷修正。俟問卷編製完成後，經兩位花蓮地區阿美族學生閱讀，就其不懂之字句加以修正，再與指導教授討論後形成正式問卷。

### (三) 計分方式

本量表未經刪題前共 11 題，其作答方式採 Likert 五點量尺作答，由受試者就每道題目所陳述的內容，依自的看法在「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」五個選項中選填一個答案。

在計分方面，本量表 11 題皆為正向計分的敘述句，在「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」五種選項上的得分依序為 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分；得分愈高，代表制度性歧視知覺愈強烈。

### (四) 項目分析

「制度性歧視知覺量表」問卷有 11 題，根據統計結果，研究者決定選取臨界值達 3 的題目予以保留，預試結果各題之項目分析如下表 3-3-6，保留題目在題號前以\*表示：

表 3-3-6 制度化歧視知覺問卷項目分析結果

預試 題號	題目	CR
*1	班上的幹部（如：班長）都不找原住民同學擔任	3.392
*2	班上的同學用不好聽的稱呼叫我（如番哪《台語發音》），老師都不管	5.544

*3	學校分班只依族群來分，不論學生的成績或能力	5.463
*4	大部分老師只關心漢族學生	5.698
*5	學校有活動的時候，總是原住民一組、非原住民一組	6.208
*6	學校經常都指派原住民同學參加才藝和體育比賽	8.630
*7	違規犯錯時，老師對於原住民同學的處罰比較重	8.208
*8	老師比較喜歡找原住民同學的麻煩	5.354
*9	老師經常指派原住民學生勞動服務	5.690
10	學校和教室的佈置很少有原住民的文化色彩	2.977
*11	老師在上課分組的時候，經常將原住民編在同一組，將非原住民編在另外一組	7.908

#### (五) 信度分析

本研究信度係採 Cronbach 係數，也就是其「內部一致性係數」。在制度性歧視方面，其內部一致性達  $=.8901$ ，具有相當高之信度。

## 第四節 實施程序

### 壹、擬定調查計畫

本研究自民國九十年九月確定研究主題後，即開始廣泛蒐集並閱讀、分析、整理相關文獻，草擬研究計畫。經與指導教授研議、修正後，確認本研究計畫之可行性，即開始進入較深入的研與探討計畫。本研究因係針對花蓮地區的阿美族國民中學學生進行族群認同探究，於研究主題確定後，擬定施測計畫如后：

首先，確定研究假設；

次之，編製「原住民國中生族群認同因素問卷」，經過專家諮詢後，於民國 90 年 3 月進行預試，

繼之，選取研究對象，再進行施測。

預計於民國 90 年 4 月針對 23 所學校發出問卷，並於 4 月中回收問卷。

表 3-4-1 本研究之研究進度表 (甘特圖)

項目	90年 8月	90年 9月	90年 10月	90年 11月	90年 12月	91年 1月	91年 2月	91年 3月	91年 4月	91年 5月	91年 6月
1. 確定題目	■										
2. 文獻蒐集	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
3. 文獻評閱	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
4. 計畫撰寫		■	■	■	■						
5. 論文計畫口試					■						
6. 完全參與觀察					■		■	■			
7. 問卷編寫					■	■	■				
8. 學者專家諮詢審查					■	■	■				
9. 問卷預測							■				
10. 問卷分析及定稿							■				
11. 施測								■	■	■	
12. 問卷分析									■	■	■
13. 訪談										■	
14. 撰寫研究報告									■	■	■
15. 論文發表											■

## 貳、問卷調查

本研究正式問卷定稿後，經電話正式與取樣學校聯繫，徵得同意後進行正式施測。問卷送達取樣學校後，即由研究者與預先商定之各校負責老師接洽，排定時間並說明施測之程序和應注意事項，以期降低因主試者的不同所造成之誤差。

施測方式以班級為單位，採團體填答的方式進行。首先由主試者向受試者說明研究目的、填答說明、注意事項，而後由學生開始填答。學生填答問卷所需時間約為二十分鐘。

## 參、進行訪問調查

當問卷陸續回收後，隨即進行初步分析，選擇適當的學校與學生為訪談對象，與訪談學校聯絡後，經由導師的同意，開始進行訪談。訪談時，先徵得研究參與者的同意對訪談內容錄音，於訪談結束後立即打成逐字稿（見附錄五）並進行內容分析。

## 肆、完全參與觀察

本研究之完全參與觀察部份，係於論文計劃口試通過之後開始進行，研究期間總共進行三次，分別是 90 年 12 月底、91 年三月底、四月底三次。因為完全參與觀察並非本研究之主要研究方法，因此每次參與觀察時間皆不超過一個星期，而且參與觀察之進行較無結構性，只為了解阿美族生活的方式，以作為研究之背景知識。

## 伍、研究結果的分析與討論

調查工作完成後，隨即將問卷資料進行統計分析，並從將訪問逐字稿加以分析，用以印證問卷調查與訪問調查所得結果是否相符，並利用參與觀察的札記記錄進行比較，將研究結果從問卷統計結果、訪問調查分析、參與觀察結果，與文獻進行比較分析，從多方面運用多方法檢證資料的可信度，此即以「三角檢定」的概念分析研究結果，並進行討論，在量化統計資料的結果與文獻記載不同之處或統計結果難以解釋之處，設法從訪問調查、參與觀察進行檢覈，並進行解釋與討論。



## 第五節 資料處理

本研究問卷回收後，隨即進行登錄與編碼，利用電腦套裝程式視窗版 SPSS 8.0 進行統計分析。茲將本研究所採用之統計方法說明如下：

### 一、次數分配、百分比、平均數和標準差

以次數分配、百分比、平均數和標準差分析受試者的在調適者、同化者、分離者、邊緣人四種族群認同類型中，其基本變項及學校情境因素變項之施測結果。

### 二、百分比同質性考驗 ( test of homogeneity of proportions )

百分比同質性考驗的主要目的在於考驗被調查的 J 組受試者在 I 個反應中選擇某一選項的百分比是否有顯著差異。在本研究中，可以<sup>2</sup> 統計方法考驗樣本中，樣本性別、年級、就讀學校所屬地區、就讀學校族群比例在母群體中的分配是否性質相同。

### 三、散佈圖 ( simple scatter plot )

繪製散佈圖在統計分析中扮演一個相當重要的角色。它除了可以顯示出二變間相關之強弱、方向、與性質外，更重要的是它具有資料檢查之功能。本研究所繪之散佈圖主要在觀察花蓮地區阿美族國中生的族群認同得分分佈情形。從散佈圖及敘述統計可以了解問題一之假設：

#### 問題一之假設

1. 花蓮地區的阿美族國中學生，其族群認同類型屬性不同。

### 四、T 考驗 ( T-test )

T 考驗可對平均數的假設考驗，故在本研究中可用以檢定受試者的我族認同是否因受試者的性別而有顯著差異、受試者的主流族群認同是否因受試者的性別而有顯著差異。此處的認同，係以連續分數表示之。T 考驗在本研究所考驗之項目為：

#### 問題二之假設

2-1. 花蓮地區阿美族國中學生的族群認同類型因其性別不同而有顯著差異。

### 五、單因子變異數分析 ( one-way ANOVA )

單因子變異數分析即 F 統計法，可用以考驗三個或三個以上母群平均數的差異顯著性。在本研究裡，可用以考驗族群認同是否因受試者的性別、年級、家庭社經地位、父母親族別而有顯著差異，亦考驗族群認同是

否因學業成績、教師原住民印象知覺、同學原住民印象知覺、學校制度性歧視知覺及學校原住民學生比例而有顯著差異。其結果若達.05 的顯準，則進一步以薛費法 (Scheffe method) 進行事後考驗。所考驗假設包括：

#### 問題二之假設

- 2-2. 花蓮地區阿美族國中學生的族群認同類型因其年級不同而有顯著差異
- 2-3. 花蓮地區阿美族國中學生的族群認同類型因其家庭社經地位不同而有顯著差異
- 2-4. 花蓮地區阿美族國中學生的族群認同類型因其父母親族籍的不同而有差異。

#### 問題三之假設

- 3-1. 花蓮地區阿美族國中學生的族群認同類型因學業成績不同而有差異。
- 3-2. 花蓮地區阿美族國中學生的族群認同類型因感受到的教師對其族群印象之不同而有差異。
- 3-3. 花蓮地區阿美族國中學生的族群認同類型因感受到同儕學生對其族群印象之不同而有差異。
- 3-4. 花蓮地區阿美族國中學生的族群認同類型因感受到不同學校制度化歧視而有差異。
- 3-5. 原住民地區學校與非原住民地區學校之花蓮地區阿美族國中學生，其族群認同類型有差異。

#### 五、皮爾遜積差相關 (Pearson product-moment correlation)

皮爾遜積差相關可用以研究相關 (correlation) 和預測 (prediction) 的問題。在本研究中，可用於探討受試者的族群認同與個人因素中的性別、年級、家庭社經地位及學校情境因素中的學業成績、同儕原住民印象知覺、教師原住民印象知覺及學校制度化歧視之間的相關。

#### 六、多元迴歸 (multiple regression)

迴歸係根據預測變項來預測效標變項的迴歸分析。在本研究中，預測變項有性別、年級、家庭社經地位、父母親族籍、學業成績、教師原住民印象知覺、同學原住民印象知覺、學校制度化歧視知覺及學校原住民學生人數比例等幾個預測變項，多元迴歸即在分析這幾個預測變項對我族族群認同與主流文化認同的預測力。