

第三章 研究設計與實施

本章旨在說明研究設計及實施過程，分為研究方法、研究對象、研究步驟、資料處理，以及研究倫理。藉此使讀者能對整個研究的設計及流程有所認識，並對研究者在研究過程中所作的各種決定及考量有所理解。

第一節 研究方法

本節內容包括採用質性個案研究的原因、研究流程與時間及資料蒐集的方法，茲分述如下：

壹、採用質性個案研究的原因

質性研究是在自然情境下，以「研究者」自身為研究工具，採多種資料蒐集方法針對社會現象進行整體性的探索。使用歸納與演繹法來分析資料與形成理論，並透過與研究對象的互動，對其行為與意義的建構獲得理解（陳向明，2002）。個案研究是研究當前發生在真實生活裡的現象，此一現象與情境（背景）通常無法清楚分割或界定。藉著多種資料的蒐集方式，對有界限系統（如個人、團體、事件、機構等）作深入詳實的描述、分析與詮釋。其主要研究目的在深入瞭解一個現象發生的過程，而非進行假設的考驗（Merriam, 2001）。根據前述質性研究及個案研究之特徵，以及本研究目的旨在瞭解「國民小學是如何推動組織學習，以因應九年一貫課程的教育改革」，以下說明採用質性個案研究的理由：第一，為求深入瞭解國民小學實際推動九年一貫課程相關的組織學習活動情形，須透過訪談相關人士、實地觀察及感受組織學習的情形，以及蒐集相關的文件資料，來瞭解他們的相關經驗；第二，由於本研究著重組織學習的「組織」面向，且學校組織本身具有脈絡性、整體性及個別性的特色，故需將學校組織視為一個整體，以利於探究其推動組織學習的深層意義。

貳、研究流程與時間

本研究設計、流程如圖 3-1 所示，整個研究的時間主要在民國九十一年七月至九十二年六月。首先，透過蒐集及閱讀相關文獻確立研究主題與方向。另外於九十二年七月至十一月，藉由參與「推動九年一貫課程的組織學習研究²⁶」專案的機會進行前導研究。然後根據文獻及前導研究的初步結果撰寫研究計畫。在研究計畫發表完成後，參考口試委員及指導教授的意見，針對研究內容與設計加以調整，並繼續就相關文獻作更深入的探究，作為進入研究現場的依據。在九十二年的一月初正式進入研究現場，於一、二月期間，僅先進行觀察及非正式訪談，待對個案學校情境脈絡有更清楚的認識後，才展開訪談的工作。經由觀察及訪談獲得現場的資料後，即進行初步的整理、分析與詮釋，並與論文小組²⁷進行討論，而在此一歷程中，仍繼續進行文獻的探討，以深化研究資料的內涵。最後根據上述整理的資料撰寫正式論文，並提出研究的結論與建議，作為國小推動組織學習與實施九年一貫課程之參考。

²⁶ 「推動九年一貫課程的組織學習研究」是由教育部委託師大教育研究中心的研究專案，參與的研究人員有潘慧玲、張明輝、魏惠娟、林明地等教授。

²⁷ 論文小組是由潘慧玲教授指導的研究生組成，成員有劉育雯、溫子欣、林靜慧及研究者。

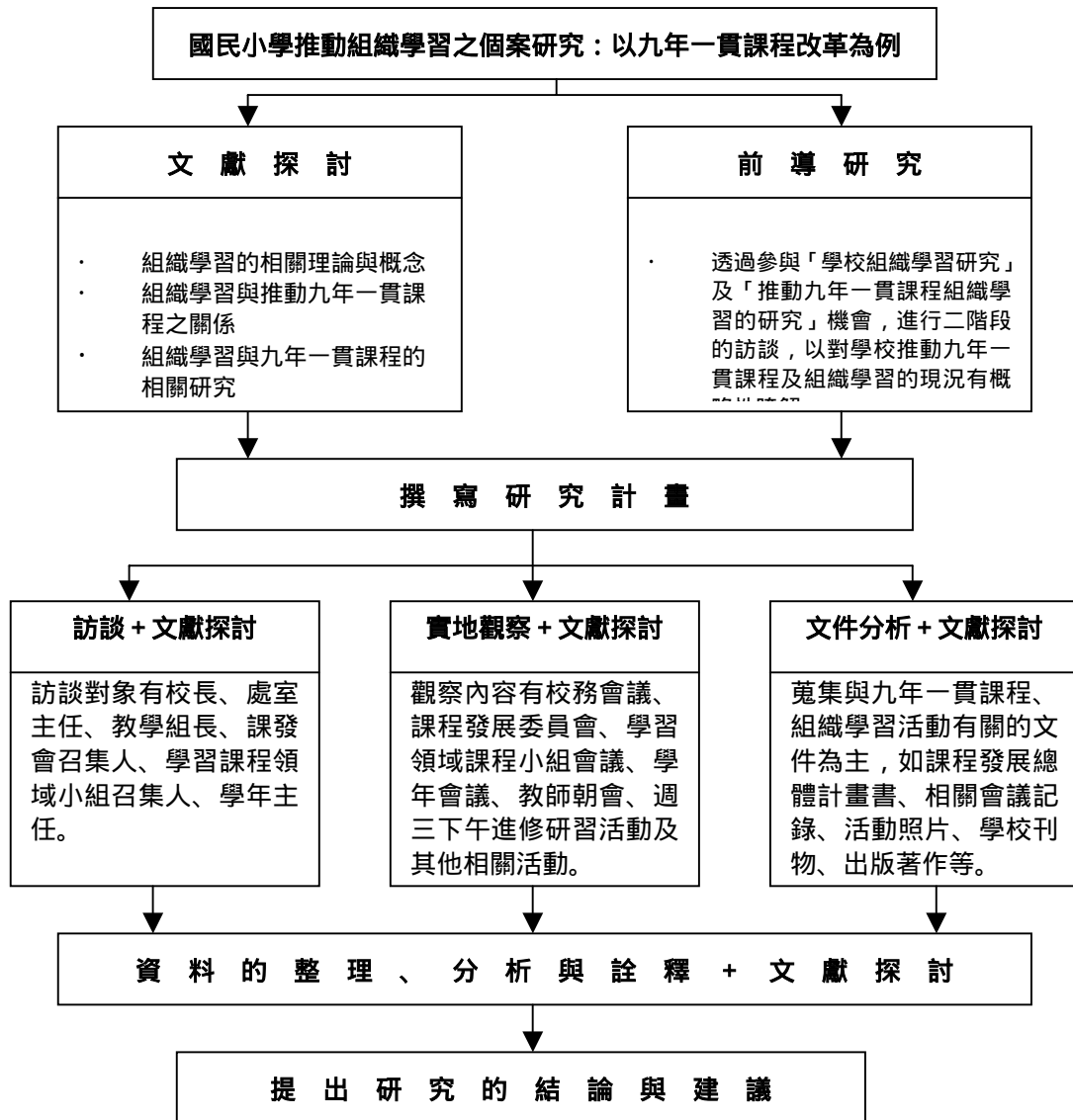


圖 3-1 研究流程

參、資料蒐集的方法

一、訪談

訪談的目的在瞭解他人心中的想法與感受，透過此一方法，可進入他人的觀照之中，得到觀察無法直接取得的資料（吳芝儀、李奉儒譯，1994）。透過此一訪談對話的歷程，一方面可立即確認受訪者瞭解的程度，以及擴展訪談問題的層次；另一方面也可得到超越研究者既定假設

的資訊（林佩璇，2000）。本研究採訪談²⁸的原因，在於藉由從推動九年一貫課程組織學習活動的相關人士（校長、處室主任、教學組長、課程發展委員會召集人、教師等）或團隊（學年會議、學習領域課程小組及課程發展委員會等）身上，瞭解他們為什麼及如何推動組織進行學習？在推動的過程遇到什麼問題？如何解決？以及所採取的組織學習策略對於九年一貫課程政策的落實有何影響？另外，教師身處其中，對於這些推動策略又有何感受與想法？

本研究的訪談可分為正式訪談及非正式訪談。在正式訪談方面，是以半結構式訪談為主，透過事先擬好的訪談大綱²⁹來進行。訪談大綱僅是指引訪談的方向，目的在於避免此一過程中偏離了問題意識，但問題及順序則依當時情境做彈性的調整。另外，在訪談的過程中，如發現更多值得探究的現象，亦會加以詢問，或列為下次訪談的內容。在進行正式訪談之前，會先跟受訪者說明研究者的來歷，以及訪談內容與進行的方式。另外，也徵詢受訪者接受錄音的意願，並說明錄音的目的在使訪談的內容可以更容易掌握與處理。在錄音資料謄成逐字稿後，以 e-mail 的方式寄給受訪者確認。在十多次的訪談之後，發現多數的受訪者暢所欲言，毫不避諱地談論學校的人、事、物，這也與校長、主任在訪談內容中提到「教師對於學校的問題，勇於表達自己的看法，不會有所顧忌」的說法滿有一致性。在時間方面，由於每位教師在校的年資或對人事物敏感度的不同，有的教師受訪時間長達兩個小時，有的教師則是半個小時，多數教師的時間為一個小時左右。在次數方面，依受訪者的意願，及研究的需要，每位受訪者約一至兩次左右，最多則有三次。在地點方面，主要是以學校的圖書館為主，另外也有在校長室、各處室、班群教師研究室及家長會辦公室等地。

在非正式談話方面，是指未事先與受訪者約定所進行的隨興談話，當然也包括對觀察過程中相關問題的詢問（吳芝儀、李奉儒譯，1994）。通常研究者會在進行會議前與先到場的校長、主任及教師進行交談，談論的主題包括學校最近的動態及訪談、觀察疑惑之處。此一部分的資料

²⁸ 訪談時間、地點、人物，請參閱附錄三。

²⁹ 訪談大綱請參閱附錄一。

無法馬上紀錄，故會在適當的時刻將大致的重點寫下，以避免遺忘。

在整個訪談結束之後，會將訪談的心得、重要的談話內容及當時的想法寫在反省札記上，作為後續資料分析與詮釋的參考。

二、實地觀察

觀察是人類認識世界最基本的一種方法，也是從事科學研究（自然科學、社會科學、人文科學）的一個重要手段（陳向明，2002：307）。觀察資料的目地在於描述被觀察的場合，包括場合中所進行的活動以及參與活動的人們，從被觀察者的觀照取向來看被觀察者的意義（吳芝儀、李奉儒譯，1994）。本研究採用實地觀察的原因，在於研究者可透過「觀察參與者」的角色，一方面對組織學習活動的形式及成員學習的情形加以瞭解，另一方面也可親身感受組織學習的氣氛。

關於觀察內容的部分，³⁰主要是以與九年一貫課程有關的組織學習活動為主，觀察的會議及活動有「校務會議、課程發展委員會、學習領域課程小組會議、學年會議、教師朝會、週三下午進修研習活動等」。

在進入相關組織學習活動現場時，均先請主席或活動主持人介紹研究者給與會者認識，以便活動參與者瞭解研究者的角色與目的，如有疑問，會主動向疑問者說明。另外，在觀察的初期時即與校長建立默契，即必要時會進行會議的錄音，倘若校長覺得不妥時，在會議進行前先告訴研究者。而在觀察紀錄方面，則僅針對研究場域中所發生的現象作描述，不進行評價。對於個人的知覺與評論另外書寫於反省札記上，作為未來資料分析及詮釋參考之用。

三、文件分析

文件資料在質性研究中，所扮演的角色是檢證及補充其他資料來源的證據，主要包括個人文件、官方文件及流行文化文件三大類（林佩璇，

³⁰ 觀察時間、內容、地點，請參閱附錄二。

2000；黃瑞琴，1991；Bogdan & Biklen, 1998）。文件分析在本研究的功能有二，第一是作為後續資料分析與詮釋的參考；第二則是作為各類資料間交互檢證的依據。

在本研究之中，蒐集與「九年一貫課程」及「組織學習活動」有關的文件為主，³¹包括各類會議資料、學校課程發展總體計畫書、校務評鑑資料、研習活動資料、學校刊物、創校文件、學校網站資料、教材資源中心網站資料、學生作品等。而在此一過程中，會議資料方面，學校知道研究者會經常參與相關會議，故都會多準備一份會議資料。在其他文件方面，則是在徵得相關人士同意後，才加以索取或影印。

第二節 研究對象

壹、個案學校的選取

本研究目的在瞭解國民小學推動九年一貫課程組織學習的相關經驗，以供學校本身及未來他校準備以組織學習的方式來推動九年一貫課程時，作為參考。故需要找尋在「組織學習」及「九年一貫課程」都推展不錯的學校。為取得符合研究目的的樣本，本研究採立意抽樣來選取個案學校。本研究的個案學校是從「學校組織學習研究」跨國合作案³²，所編製的學校組織學習問卷（根據國情修改部分問卷內容）挑選出「組織學習」指標得分較高的北部學校八所學校（包括三所國小、五所國中），並透過參與「推動九年一貫課程的組織學習研究」專案機會，實地參觀各校及訪談校長，最後基於下述的理由挑選欣欣國小³³為本研究的個案學校：第一，研究者本身具有小學教師資格，且將來準備至小學服務，對小學推動九年一貫課程時，如何進行組織學習情況有深入的瞭解，將可幫助研究者對於小學的教育生態、學習情境有更深一層的認

³¹ 文件資料內容，請參閱附錄四。

³² 該跨國合作案參與的國家有台灣、澳洲、加拿大、香港，由香港中文大學林怡禮教授為計畫總召集人，台灣部分則由潘慧玲教授主持，參與的研究人員有張明輝、魏惠娟、陳嘉彌、王麗雲教授。

³³ 欣欣國小為個案學校的匿名，取名欣欣乃是學校具有欣欣向榮之朝氣，年輕有活力之意。

識；第二，對於九年一貫課程的教育改革，國小的參與度都較國中來得積極，而且也嘗試過較多的課程、教學與評量的實驗（簡良平，2003：273；顧瑜君，2002：232）；第三，在實地參觀及訪談八所學校的校長後，深感欣欣國小無論在教師專業成長、學校空間設計、團隊學習、課程設計、協同教學及九年一貫課程的實務方面均有豐富之經驗，故選取欣欣國小為研究的個案學校。

貳、個案學校的訪談對象

本研究旨在探究學校如何推動組織學習，在訪談對象的選取上，與指導教授初步討論與確認後，是以組織各層級的推動者為主。在組織層級的訪談對象有校長、處室主任組長、課發會召集人（由校長兼任），在團隊層級則有學年主任、學習領域課程小組召集人。此外，瞭解組織學習參與者對於各層級推動者所策畫的活動有何意見與感受，亦是研究的關注焦點之一，用以瞭解那些推動策略的可行性及適切性。

以下將訪談的對象區分為組織學習的推動者，以及組織學習的參與者。訪談的對象一共有二十名，基於研究倫理，受訪者以化名呈現，其基本資料亦模擬處理（詳見表 3-1 與表 3-2）。

表 3-1 學校組織學習的推動者

姓 名	現任職務	學 歷	推動組織學習之層級
郝校長	校 長	研究所畢業	組織
向主任	教務主任	研究所四十學分班	組織
何主任	訓導主任	大 學	組織
賴主任	總務主任	大 學	組織
尤主任	輔導主任	研究所畢業	組織
琳教師	教學組長	進修研究所	組織
文教師	設備組長	進修研究所	組織
齊教師	領域召集人	大 學	團隊
賈教師	領域召集人/ 學年主任	進修研究所	團隊
馮教師	領域召集人	大 學	團隊
關教師	領域召集人	研究所畢業	團隊
穆教師	領域召集人	進修研究所	團隊
敏教師	學年主任	大 學	團隊

表 3-2 學校組織學習的參與者

姓 名	現任職務	學歷
白教師	科 任	大 學
華教師	科 任	進修研究所
琪教師	級 任	大 學
琇教師	級 任	研究所
伊教師	級 任	大 學
簡會長	家長會長	
林家長	學生家長	

第三節 研究步驟

本節旨在說明研究實施的步驟，包括進入研究現場前的準備、前導研究、進入研究現場與關係的建立、退出研究現場與撰寫研究報告，其情形分述如下：

壹、進入研究現場前的準備

本研究採質性個案研究，在進行實地研究之前，最困難之處在於形成一個概念架構，以呈現想要理解的東西。也就是如何形成一個好的研究問題來引導研究的方向與範圍（林君齡，2001；Yin, 1994）。在本研究中，研究者對於「國民小學推動九年一貫課程時，學校教職員要如何因應相關的變革」感到興趣，在初步閱讀文獻，僅知道目前學校為推動九年一貫課程，不斷地辦理相關議題的研習，並成立相關的團隊（如課程發展委員及學習領域課程小組）進行課程發展的研討，但皆僅是片面陳述推動的情形，無法整全地知道整個組織在此一過程是如何推動及進行學習，進而產生思維及行動上的改變。於是在與指導教授討論之後，決定從「組織學習」的觀點切入，探討「國民小學在實施九年一貫課程時，如何進行組織學習」以因應此次的教育改革。以下擬就進入研究前的準備工作分述如下：

一、在知識背景方面

在專業知能方面，大學就讀師範學院初等教育學系，對教育領域的專業知識有初步的接觸，關於教育行政領域的課程曾修習過教育行政、學校行政等課程；至研究所期間，攻讀教育政策與行政組，修習過教育行政學研究、教育政策研究、教育行政領導研究、教育行政決定研究、教育行政溝通研究、教育革新與效能研究、教育法學研究、教育經濟學研究、組織行為研究、學習型組織研究等課程；另外，在研究方法知能方面，大學時期修過教育研究法、體育測驗與統計，以量化研究的概念為主；研究所時期，則修過教育研究法專題研究、質的研究，另外也參加過台灣師大教研中心舉辦的質性研究工作坊、教育研究方法論研討會

與台大婦女工作室所舉辦的質性研究工作坊；在研究技術方面，參加過中正大學清江終身學習中心所舉辦的質性訪談的方法與技術課程；於研究實務經驗方面，曾擔任「推動九年一貫課程的組織學習研究」的研究助理。上述相關的學術訓練有助於研究者進入實地進行研究。

二、在閱讀文獻方面

在確定研究主題及方向後，開始蒐集「組織學習」、「學習型組織」、「九年一貫課程」等方面的文獻，希望進入研究現場前，能有較佳的理論觸覺及問題意識。一方面可瞭解前人的研究已有哪些成果，以便確立自己研究可往哪個方向發展；另一方面，也可協助澄清相關的研究問題。

三、在實務經驗方面

研究者曾有一年代課實習的實務經驗，於該期間正值學校積極宣導九年一貫課程相關理念，並且舉辦相關的進修學習活動，協助教師瞭解及因應此次課程改革所需的相關專業知能。由於曾身處其境，並積極參與相關校內外的專業學習活動（此一年期間約有一百五十小時的進修研習時數），對於自己及其他教師相關的反應亦有初步的理解。上述的教學實務經驗對於自己一年後，再度進入研究現場進行研究，可對小學教育的情境脈絡有一定程度的瞭解。

貳、前導研究

前導研究（pilot study）是指進入正式研究之前，先對相似背景的對象進行初步的訪談，以檢測研究的可行性與有效性（韓培爾，1998：305）。研究者有幸參與指導教授潘慧玲所主持的兩個研究專案（這二個專案皆與研究者的研究主題有相關性），故有機會進入多所學校進行訪談，以初步瞭解目前學校推動九年一貫課程及組織學習的概況。

此一前導研究可分為兩個階段，第一階段是由香港中文大學發起的「學校組織學習研究」跨國合作案，研究者於民國九十一年七月中旬至九月初至北部八所學校（三所國小、五所國中）進行訪談。訪談的對象

為學校校長，主要訪談內容在探究近年來教改政策對學校的影響，而學校在面對此一變革的情形又是如何因應。初步分析八所學校的訪談逐字稿，瞭解到政府的教育政策及法令的增修訂是學校變革的最大影響因素，學校為因應此一外部因素的影響，內部的領導與決策模式均與過去有所不同；過去校長一人式的領導與決策模式轉為團隊式的領導與決策形式。另外，為增加學校成員因應變革的能力，校長皆會率先針對變革議題進行研究，並運用相關領導策略來激勵同仁進行學習，例如主動提供相關變革的資訊、舉辦研習進修活動、建立多元溝通管道、營造安全開放的對話環境等。再者，為解決學校內部與外部相關的變革議題，多數校長主要是運用現有的會議（校務會議、主管會報、行政會議、導師會報、課程發展委員會、學習領域課程小組等）來進行相關變革議題的探究。在決策方面，多數校長認為成員具有能力參與團隊的決策，但責任則是希望是校長來負責，故遇有爭議時，還是以校長的決定為依據。

第二階段是由教育部委託台灣師大教育研究中心的研究專案「推動九年一貫課程的組織學習研究」，研究的個案學校是從第一階段的八所學校中再挑選四所（二所國小、二所國中），訪談的對象包括校長、教務主任、課程發展委員會召集人、級任教師及科任教師，進行的時間為民國九十一年十月中旬至十二月初，主要是針對國民中小學推動九年一貫課程的組織學習現況加以訪談。根據訪談結果的初步分析有以下發現：九年一貫課程是當前影響學校組織內部生態最大的因素，學校為因應此次課程改革，開始藉由團隊形式運作，進行課程設計、協同教學或發展學校本位課程。學校為使教師之間更便利地進行知識分享，多會建置資訊網路系統，形構知識管理的相關環境，例如彙編刊物、書籍或成立教學資源網站等。另外，由於此次課程改革給予教師展現更多專業自主能力的機會，是故，教師自覺在面對變革過程中，專業知能獲得增長。

經過此二階段的前導研究，讓研究者對現行學校變革及推動九年一貫課程組織學習的情況有一概略瞭解，對於研究問題與方向的擬訂及進入個案學校的實地研究都有實質的助益。

參、進入研究現場與建立關係

在進入研究現場時，需先瞭解許多狀況，其中重要的一環即是「守門員」，守門員是指那些在被研究者群體中，對被抽樣的人具有權威的人士，其可決定這些人是否可參與研究（陳向明，2002）。在學校領域中，守門員通常為校長及主任，本研究藉由參與「推動九年一貫課程的組織學習研究」的機會進入個案學校，於九十一年八月及十一月曾至該校進行訪談，接觸的對象有校長、兩位主任及一位教師，在這兩次的訪談經驗中，校長、教務主任、輔導主任及科任教師對研究者及另一位研究助理皆熱忱地款待與接受我們長達二個小時的訪談，讓人感受到學校不僅有著美輪美奐的硬體建築，更有一股溫馨的人文關懷氣息。在研究計畫撰寫完成之前，須正式確定研究的個案學校，在與指導教授商談之後，決定「欣欣國小」為本研究的個案學校。於是在十二月下旬時，先透過電話與郝校長進行聯繫，校長表示要先瞭解研究的主題及初步內容，再作決定。接著研究者就寄出此一研究計畫的大綱給校長，郝校長在數天之後，藉著到師大教研中心開會的機會，又當面詢問未來進行研究的方式，在瞭解研究大致狀況後，校長表示隔年的一月一日後即可到學校進行研究。對於郝校長熱心相助，令人感動萬分，一方面是因為自己想要研究的學校終於有了著落；另一方面是可在聲望卓著的學校中進行研究，可讓研究者在離開小學一年後，能再度有實務學習的機會。

在經過守門人——校長的同意之後，研究者正式進入研究現場，第一件事情即是與研究對象建立良善互惠的關係。Jorgensen 曾提出建立關係的五個方法，包括研究者須謹慎的、誠實的、不作預設的、當一個反思的聽眾，以及願意表露自己（引自嚴祥鸞，1996）。另外 Maxwell 也提出協商關係中的「4C」原則作為研究者進入現場的參考（引自陳向明，2002）：第一個 C 是關係（connections）：透過一定的人際關係與研究對象建立友好及信任的關係；第二個 C 是交流（communication）：提指研究者應心胸坦蕩，願意與研究對象交流自己的意見及感受；第三個「C」是禮貌（courtesy）：研究者應尊重研究對象的風俗民情，對他們應有禮貌，並傾聽他們的心聲；第四個「C」是合作（cooperation）：指研究對象在需要幫助時，研究者應主動協助之，使研究成為一種互惠的行為。

秉持上述建立關係的原則，在第一次正式進入研究現場時，便請校長在星期一的教師朝會時，將研究者的身份及來由告知全校教師，並說明未來在各類會議及進修研習場所，皆會有研究者的參與，以便給教師們在心理上先有一個準備。在正式進入現場後，也未馬上直接進行訪談的事宜，而是先採觀察及文件蒐集的方式，一方面藉此跟學校成員建立關係，以利於後續訪談的進行，另一方面也可對學校整體的運作及組織文化有初步的瞭解後，再進行訪談大綱的擬定，以便較能深入探究學校的問題。另外，要特別說明的是研究者在本研究中的角色與立場，由於研究目的在探究學校是如何推動組織學習，是站在一個「觀察參與者」及「學習者」的角色來進行研究與學習，故不對研究現場進行干預或介入。

肆、退出研究現場與撰寫研究報告

在資料蒐集達到飽和後，漸進減少進入研究現場的次數，並在決定結束實地研究工作後，於教師晨會時，商請校長將研究者完成資料蒐集之事告知全校教師，促使彼此雙方都有心理上的調適。而在退出研究現場後，根據之前蒐集的文件、觀察及訪談所得資料進行整理、分析與詮釋，並選擇較符合研究問題、研究目的、理論觀點、研究結果與自身特點的成文方式來撰寫正式論文。在此一過程中，也與指導教授及論文小組成員共同針對研究內容與撰寫方式進行討論，以提昇研究的品質。

第四節 資料處理

本節主要內容包括資料的整理與分析、資料的檢證兩大部分，內容分述如下：

壹、資料的整理與分析

一、資料的整理

本研究資料蒐集的方法採訪談、觀察及文件分析，主要的資料有下述四類：

(一) 訪談資料

訪談資料方面，在訪談結束後，會儘量於一星期內將錄音資料謄為逐字稿，並在完成後 e-mail 一份給受訪者參考；另外，在非正式訪談部分，利用觀察會議或研習活動前後的空檔時間，針對相關的疑問，請教於校長、主任及教師。關於訪談逐字稿的處理上，將表格區分為三欄，將訪談的內容至於中間一欄，左欄是概念編碼，右欄則寫下疑問、感受、評析或省思。最後，並備份一分電子檔及書面資料。

(二) 觀察資料

在觀察方面，主要的資料來源為觀察札記及反省札記。在進行觀察時，若獲得同意，即進行錄音，並同時速記。如未取得同意，則僅以現場速記及事後回憶的方式捕捉當時的內容及情境。在觀察札記的編排上，也採三欄的格式。觀察現象的情景擺放中間，左欄是概念編碼，右欄則是疑問、感受、評析或省思。最後，並備份一分電子檔及書面資料。

（三）文件資料

在文件資料上，主要按照會議類別、資料形式及活動內容加以分類，整個文件蒐集的內容可參考附錄四。

（四）反省札記

在進行實地研究的過程中，詳述研究的過程，包括脈絡、研究者、方法、場地與行動之間的互動有其必要性（Altheide & Johnson, 1994）。故在進行訪談及觀察後，會馬上進行反思札記的撰寫，將當時的感受、想法及現場的情形加以保留，以利於後續資料的分析與詮釋時，有一個情境脈絡可以對應。另外，也就整個研究進行的過程、內容、方法一併檢討，促使研究品質的不斷提昇。

根據上述研究資料的類型，本研究在資料整理後均加以編號，以利於後續資料的管理與引用，其編碼情形如表 3-3：

表 3-3 資料編號管理表

資料類型	資料編碼	代表意義說明
訪談資料	（訪 2003/04/01）	2003 年 4 月 1 日研究者的訪談紀錄
觀察資料	（觀 2003/03/19）	2003 年 3 月 19 日研究者的觀察紀錄
文件資料	（文件 3-3）	教師晨會書面報告第 19 週（上學期）
反省札記	（反 2003/03/16）	2003 年 3 月 16 日研究者的反省札記紀錄

二、資料的分析

在質性研究中，資料的整理與分析不能以兩個截然分開的階段來看待（陳向明，2002）。在本研究中資料的整理與分析，是在整個研究的每一階段中都不斷進行的。而在質性研究中，其挑戰性在於要從大量的資料中尋找出意義，減少訊息的數量，從研究事務中辨別出具有重大意義的組型，為資料所揭示的實質內容建立架構（吳芝儀、李奉儒譯，1994）。因此，在本研究之中，研究者嘗試從眾多資料中尋找出意義、

建立架構。藉由不斷地閱讀、檢視資料，並透過編碼，尋找出本土概念。同時也將檔案系統分為三大類：(一)一般檔案(記錄有關人員、地點、文件、組織等資料)；(二)分析檔案(蒐集在分析中已經出現的碼號和主題)；(三)實地工作檔案(記載研究者從事研究的方法和個人的反思)，以利於篩選出主題(topic)、類別(category)與組型(pattern)，進而形成本研究的架構。

貳、資料的檢證

在資料檢證方面，本研究為提昇研究的信實度(trustworthiness)，採下述三種方法：

一、三角檢正

Patton 提到三角檢正(triangulation)有四種形式(吳芝儀、李奉儒譯, 1994: 394-395)：(一)方法的三角檢正：採不同資料的蒐集方法，以檢驗研究發現的一致性；(二)來源的三角檢正：在同一方法中檢驗不同資料來源的一致性；(三)分析者的三角檢正：使用多個分析者重新審查研究發現；(四)理論-觀點的三角檢正：使用多種觀點和理論去詮釋資料。

在本研究中採用來源及分析者三角檢正的方式，來對相關資料進行檢正。首先，在「來源的三角檢正」方面，透過比較「觀察資料、訪談資料、文件資料」、「不同人士的觀點，如校長、主任、組長、教師的觀點等」、「公開場合與私下言談的言論」，以瞭解這些質性資料的一致性如何，若未一致，則對其為何產生這些差距加以探討；另外，在「分析者的三角檢證」方面，透過論文小組及個案學校校長的協助，針對相同的質性資料各自加以分析，然後比較彼此的發現，若結果未出現一致，也對其產生差距的原因加以討論。

二、受訪者查核

在研究的過程中可將所蒐集的資料或所作的分析、詮釋與結論拿給參與者表示意見，以檢視其中是否有偏誤之處（潘慧玲，2003：138）。在本研究過程中，逐字稿轉錄完成後，以 e-mail 的方式請受訪者檢核，查看內容是否有誤或有疑義之處。

三、長期參與研究現場

研究初期可能由於研究者的出現，研究現場會受到影響，而表現地與平時不同，故藉由與研究對象建立良善關係，並長期進入研究現場，使其減少防衛之心。另外，也可藉此瞭解不同時間研究現場的呈現情形。

第五節 研究倫理

質性個案研究的進行，通常會與研究場域的人有長時間密切的接觸，在此一互動過程中，人際之間的道德、責任及權力等規範就會被彰顯出來（黃瑞琴，1996）。故在研究的歷程中，有以下幾個應特別注意的事項（吳芝儀、李奉儒譯，1994；黃瑞琴，1996）：第一、徵得研究對象的同意；第二、在最後研究報告的呈現階段，需將研究對象與場所匿名處理；第三、對研究現場所發生的事不作任何評價與批判，因為研究目的在於蒐集資料，而非改變研究場域的人；第四、研究者要保有社會性的覺知，對研究場域的人、事、結構、氣氛保持相關的敏感度，以符合研究現場的倫理。秉持上述原則，研究者以一位學習者的身份進行研究，對於進入研究現場各個階段所應注意的主題及做到的研究倫理部分，加以說明：

壹、在進入研究現場前階段

在進入研究現場前，對於研究倫理的相關文獻加以閱讀，透過閱讀的過程，瞭解進入研究現場後，需特別注意的事項。另外，在進入現場前，透過適當的管道徵詢個案學校的同意，針對研究的主題、內容大致加以說明，並告知未來可能進行研究的方式，如訪談、觀察會議及文件資料的蒐集等。並就相關的事項與學校達成協議，例如學校、受訪者、相關敏感內容均加以匿名處理或不予報導。

貳、在資料蒐集階段

在資料蒐集階段，如訪談、觀察、文件蒐集都會先徵求相關人士的同意才進行研究。另外，在這期間除與指導教授、論文小組外，將不與他人分享、談論與研究現場有關的資料內容。

參、在資料分析與詮釋階段

在資料分析與詮釋時，會將研究者的看法呈現給主要的研究對象參考，並詢問其看法如何。遇有衝突時，則與研究對象一同討論；若無法達成共識，則並列雙方的看法。

肆、在論文撰寫階段

在研究報告最後呈現階段，小心仔細地將研究對象的姓名、場所、相關事件，經由匿名或轉化的技巧加以保護。如內容遇有相當的敏感性，則會再與研究對象進行溝通與確認，最重要的原則是在不傷害研究對象的前提下才加以撰寫。