

第四章 研究結果與討論

本章主要根據「高職商業經營科學生價值觀」調查問卷所得資料，進行統計分析與討論。全章共分四節分述如下：

- 一、樣本描述
- 二、高職商業經營科學生價值觀現況分析
- 三、不同背景高職商業經營科學生價值觀的差異分析
- 四、綜合討論

第一節 樣本描述

本研究係以九十三年學年度在學之 49 所高職商業經營科三年級學生為研究母群體，研究選取為其中 25 所學校，各校均寄發約 40 份問卷，並請各校隨機抽選該校商業經營科三年級學生填答。共發出 1000 份研究問卷，施測後回收份問卷 923 份並經檢視，剔除無效問卷 48 份，針對其餘有效問卷 875 份，進行編碼，並以 spss for windows 11.0 套裝軟體進行統計分析。

經統計後，樣本個人背景資料分析如表 4-1-1 所示。

- 一、性別：「男生」有 168 人，佔 19.2%；「女生」有 707 人，佔 80.8%。
- 二、學校屬性：「公立」有 550 人，佔 62.9%；「私立」有 325 人，佔 37.1%。
- 三、學業成績：「59（含）分以下」有 37 人，佔 4.2%；「60 分~69 分」有 198 人，佔 22.6%；「70 分~79 分」有 383

人，佔 43.8%；「80 分~89 分」有 225 人，佔 25.7%；「90 分至 100 分」有 32 人，佔 3.7%。由資料顯示學業成績以「70 分~79 分」者佔多數，其次為「80 分~89 分」者，再其次為「60 分~69 分」者。

四、父母親的教育程度：「研究所(含)以上」者有 6 人，佔 0.7%，「大學」者有 27 人，3.1%，「專科」者有 84 人，9.6%，「高中(高職)」者有 376 人，佔 43.0%，「國中(初中)」者有 304 人，佔 34.7%，「國小(含)以下」者有 78 人，佔 8.9%。由資料顯示父母親的教育程度以「高中(高職)」程度者佔多數，其次為「國中(初中)」程度者，再其次為「專科」程度者。

五、父親職業：「軍」有 8 人，佔 0.9%，「公教」有 31 人，佔 3.5%，「工」有 359 人，佔 41.0%，「商」有 195 人，佔 22.3%，「農」有 43 人，佔 4.9%，「自由」有 100 人，佔 11.4%，「家管」有 5 人，佔 0.6%，「無業」有 26 人，佔 3.0%，「其他」有 108 人，佔 12.3%。

六、母親職業：「軍」有 2 人，佔 0.2%，「公教」有 29 人，佔 3.3%，「工」有 153 人，佔 17.5%，「商」有 182 人，佔 20.8%，「農」有 19 人，佔 2.2%，「自由」有 57 人，佔 6.5%，「家管」有 328 人，佔 37.5%，「無業」有 20 人，佔 2.3%，「其他」有 85 人，佔 9.7%。

七、獨生子女：「是」有 119 人，佔 13.6%，「否」有 756 人，佔 86.4%。

八、兄弟姊妹排行(非獨生子女):「最大」有 251 人,佔 33.2%,
「第二」有 256 人,佔 33.9%,「第三」有 69 人,佔 9.1%,
「第四」有 13 人,佔 1.7%,「最小」有 165 人,佔 21.8%,
「其他」有 2 人,佔 0.3%。

九、與父母相處情形:「融洽」有 710 人,佔 81.1%,「不融洽」有 33 人,佔 3.8%,「不知道」有 132 人,佔 15.1%。

十、每月零用錢:「0 元至 999 元」有 337 人,佔 38.5%,「1000 元至 1999 元」有 244 人,佔 27.9%,「2000 元至 2999 元」有 131 人,佔 15.0%,「3000 元(含)以上」有 163 人,佔 18.6%。

十一、零用錢的來源:「自己工作所得」有 84 人,佔 9.6%,
「父母或家人供給」有 738 人,佔 84.3%,「其他」有 53 人,佔 6.1%。

十二、所居住的地區性質:「都會區」有 661 人,佔 75.5%,
「非都會區」有 214 人,佔 24.5%。

十三、就學地區:「北部」有 316 人,佔 36.1%,「中部」有 212 人,佔 24.2%,「南部」有 209 人,佔 23.9%,「東部」有 138 人,佔 15.8%。

表 4-1-1 高職商業經營科學生個人背景資料摘要表

基本資料名稱	項 目	人數 (N = 875)	百分比 (%)	累積百分比 (%)
性別	男	168	19.2	19.2
	女	707	80.8	100.0
學校屬性	公立	550	62.9	62.9
	私立	325	73.1	100.0
學業成績	59 (含) 分以下	37	4.2	4.2
	60 分~69 分	198	22.6	26.8
	70 分~79 分	383	43.8	70.6
	80 分~89 分	225	25.7	96.8
	90 分至 100 分。	32	3.7	100.0
父母親的教育程度	研究所(含)以上	6	0.7	0.7
	大學	27	3.1	3.8
	專科	84	9.6	13.4
	高中(高職)	376	43.0	56.4
	國中(初中)	304	34.7	91.1
	國小(含)以下	78	8.9	100.0
父親職業	軍	8	0.9	0.9
	公教	31	3.5	4.4
	工	359	41.0	45.4
	商	195	22.3	67.7
	農	43	4.9	72.6
	自由	100	11.4	84.0
	家管	5	0.6	84.6
	無業	26	3.0	87.6
母親職業	其他	108	12.4	100.0
	軍	2	0.2	0.2
	公教	29	3.3	2.7
	工	153	17.5	20.2
	商	182	20.8	41.0
	農	19	2.2	43.2
	自由	57	6.5	49.7
	家管	328	37.5	87.2
獨生子(女)	無業	20	2.3	89.5
	其他	85	9.7	100.0
兄弟姊妹排行	是	119	13.6	13.6
	否	756	86.4	100.0
兄弟姊妹排行	最大	251	33.2	33.2
	第二	256	33.9	67.1
	第三	69	9.1	76.2
	第四	13	1.7	77.9
	最小	165	21.8	98.7
	其他	2	0.3	100.0
與父母相處情形	融洽	710	81.1	81.1
	不融洽	33	3.8	84.9
	不知道	132	15.1	100.0
每月零用錢	0 元至 999 元	337	38.5	38.5
	1000 元至 1999 元	244	27.9	66.4
	2000 元至 2999 元	131	15.0	81.4
	3000 元(含)以上	163	18.6	100.0
零用錢的來源	自己工作所得	84	9.6	9.6
	父母或家人供給	738	84.3	93.9
	其他	53	6.1	100.0
所居住的地區性質	都會區	661	75.5	75.5
	非都會區	214	24.5	100.0
就學地區	北部	316	36.1	36.1
	中部	212	24.2	60.3
	南部	209	23.9	84.2
	東部	138	15.8	100.0

上述之高職商業經營科學生個人背景資料中，在父母親的教育程度資料中之「研究所(含)以上」組及「大學」組之樣本數低於 30 人次，需與他組合併，故將「研究所(含)以上」組及「大學」組合併為「大學(含)以上」組，同理將在父親職業資料中之「軍」組及「公教」組合併為「軍公教」組，「家管」組、「無業」組及「其他」組合併為「其他」組，再將在母親職業資料中之「軍」組及「公教」組合併為「軍公教」組，「農」組、「無業」組及「其他」組合併為「其他」組，最後再將在兄弟姊妹排行資料中之「第三」組、「第四」組及「其他」組合併為「第三」組。經合併統計後，樣本個人背景資料分析如表 4-1-2 所示。

表 4-1-2 高職商業經營科學生個人背景資料摘要表(合併)

基本資料名稱	項 目	人數 (N = 875)	百分比 (%)	累積百分比 (%)
性別	男	168	19.2	19.2
	女	707	80.8	100.0
學校屬性	公立	550	62.9	62.9
	私立	325	73.1	100.0
學業成績	59 (含) 分以下	37	4.2	4.2
	60 分~69 分	198	22.6	26.8
	70 分~79 分	383	43.8	70.6
	80 分~89 分	225	25.7	96.8
	90 分至 100 分。	32	3.7	100.0
父母親的教育程度	大學(含)以上	33	3.8	3.8
	專科	84	9.6	13.4
	高中(高職)	376	43.0	56.4
	國中(初中)	304	34.7	91.1
	國小(含)以下	78	8.9	100.0
父親職業	軍公教	39	4.4	4.4
	工	359	41.0	45.4
	商	195	22.3	67.7
	農	43	4.9	72.6
	自由	100	11.4	84.0
	其他	139	16.0	100.0
母親職業	軍公教	31	3.5	3.5
	工	153	17.5	21.0
	商	182	20.8	41.8
	自由	57	6.5	48.3
	家管	328	37.5	85.8
	其他	124	14.2	100.0
獨生子(女)	是	119	13.6	13.6
	否	756	86.4	100.0
兄弟姊妹排行	最大	251	33.2	33.2
	第二	256	33.9	67.1
	第三	84	11.1	78.2
	最小	165	21.8	100.0
與父母相處情形	融洽	710	81.1	81.1
	不融洽	33	3.8	84.9
	不知道	132	15.1	100.0
每月零用錢	0 元至 999 元	337	38.5	38.5
	1000 元至 1999 元	244	27.9	66.4
	2000 元至 2999 元	131	15.0	81.4
	3000 元(含)以上	163	18.6	100.0
零用錢的來源	自己工作所得	84	9.6	9.6
	父母或家人供給	738	84.3	93.9
	其他	53	6.1	100.0
所居住的地區性質	都會區	661	75.5	75.5
	非都會區	214	24.5	100.0
就學地區	北部	316	36.1	36.1
	中部	212	24.2	60.3
	南部	209	23.9	84.2
	東部	138	15.8	100.0

第二節 高職商業經營科學生價值觀現況分析

本節主要在分析高職商業經營科學生的價值觀的現況，內容包括整體學生對價值構面的傾向分析及整體學生對價值構面內涵因素的傾向分析等二部份，以下分別說明之。

一、整體高職商業經營科學生對價值層面的傾向分析

依據「高職商業經營科學生價值觀之問卷」填答資料，探討高職商業經營科學生價值觀之傾向，以獲得待答問題之結果。本研究工具之題數為 112 題，每題最高分為 5 分，最低分為 1 分。因此，針對「高職商業經營科學生價值觀之問卷」各題項進行傾向程度考驗，進行分析，依問卷之重要等第採單一樣本的 t 考驗 (one-sample t-test)，以「4」為期望值來進行 t 考驗，資料分析結果呈現如 4-2-1。

表 4-2-1 學生價值觀單一樣本 t 考驗分析一覽表 (考驗值=4)

因素層面	人次	平均數	標準差	t 值
生理的價值	875	4.14	0.449	8.967***
心理的價值	875	4.05	0.487	3.087**
人際的價值	875	4.33	0.505	19.166***
情感的價值	875	4.40	0.486	24.855***
職業的價值	875	4.20	0.487	12.430***
道德的價值	875	4.31	0.521	17.472***
人生的價值	875	4.34	0.510	19.780***
價值觀總量表	875	4.25	0.377	19.829***

p < .01 *p < .001

由統計結果表 4-2-1 顯示，高職商業經營科學生，在各價值觀構面及價值觀總量表之各構面平均數與 4 分有顯著差異，其 t 值皆為正。因此，可確定各價值觀構面及價值觀總量表皆高於 4

分，其 t 值是落在平均數的右側，與虛無假設不一致，因此拒絕虛無假設，高職商業經營科學生有關「生理的價值」、「心理的價值」、「人際的價值」、「情感的價值」、「職業的價值」、「道德的價值」、「人生的價值」及價值觀總量表極度偏向正向。

各因素構面得分平均數，依序為情感的價值($X = 4.40$)、人生的價值($X = 4.34$)、人際的價值($X = 4.33$)、道德的價值($X = 4.31$)、職業的價值($X = 4.20$)、生理的價值($X = 4.14$)、心理的價值($X = 4.05$)。由此可知，大部份的高職商業經營科的學生，其價值觀的表現值為正傾向，且有呈現「極度偏向正向」之現象。

二、整體高職商業經營科學生價值因素項目的傾向分析

本研究所歸類分析的七種價值，每一種價值尚內含有三至五個不等的價值因素項目。從這些價值因素項目中，可進一步深入瞭解高職商業經營科學生價值觀的內涵。現將各價值因素項目的描述統計整理如表 4-2-2 所示。

表 4-2-2 整體高職商業經營科學生價值層面內涵項目傾向摘要表

層面內涵項目	樣本數	平均數	標準差
健康的價值	875	4.335	.573
外貌的價值	875	3.516	.790
看待身體的價值	875	4.491	.566
重視自我的價值	875	4.323	.793
學習成就的價值	875	3.859	.783
能力的價值	875	3.795	.646
安全的價值	875	3.991	.843
獨立的價值	875	4.287	.649
人際關係的價值	875	4.497	.617
歸屬的價值	875	4.195	.672
在團體中地位的價值	875	4.431	.685
包容他人的價值	875	4.187	.627
親情的價值	875	4.529	.656
友情的價值	875	4.435	.632
異性交往的價值	875	4.113	.822
婚姻的價值	875	4.409	.670
家庭的價值	875	4.586	.576
職業聲望的價值	875	3.631	.925
工作收入的價值	875	3.966	.782
工作保障的價值	875	4.422	.710
工作中能力發揮的價值	875	4.427	.593
工作中自我成長的價值	875	4.573	.521
守法的價值	875	4.380	.630
良心的價值	875	4.382	.609
勤儉的價值	875	4.055	.770
孝順的價值	875	4.415	.624
服務社會的價值	875	3.987	.740
自我實現的價值	875	4.447	.611
快樂的價值	875	4.589	.590

生理的價值包含有健康、外貌、身體等三個價值因素。如表 4-2-2，高職商業經營科學生較重視健康及身體的價值，而較不重視外貌的價值。

表 4-2-3 生理價值問卷題目內容分析摘要表

問 卷 題 目	樣本數	平均數	標準差
3.有健康的身體。	875	4.61	.64
9.關心自己的身體。	875	4.53	.63
11.注意意外傷害。	875	4.50	.65
10.愛護自己的身體髮膚。	875	4.44	.69
1.有良好的體能。	875	4.33	.73
2.經常能保持旺盛的精神。	875	4.26	.77
4.富有耐力。	875	4.14	.79
7.有勻稱的身體比例。	875	3.61	.93
6.有吸引人的魅力。	875	3.56	.91
5.有俊美的容貌。	875	3.38	.88

進一步從問卷的內容加以分析如表 4-2-3，可知在生理價值上，高職商業經營科學生對於有健康的身體、關心自己的身體、注意意外傷害、愛護自己的身體髮膚、有良好的體能等項目的重視程度較高，而對於有勻稱的身體比例、有吸引人的魅力、有俊美的容貌等項目的重視程度較低。

心理的價值包含有自我、學習成就、能力、安全、獨立等五個價值因素。如表 4-2-2，高職商業經營科學生較重視自我及學習獨立的價值，而較不重視能力的價值。

表 4-2-4 心理價值問卷題目內容分析摘要表

問 卷 題 目	樣本數	平均數	標準差
32.能為自己的行為負責。	875	4.49	.66
13.重視自己。	875	4.40	.74
16.有自信心。	875	4.40	1.82
30.自己學會做決定。	875	4.32	1.21
31.懂得安排自己的生活。	875	4.30	.74
14.肯定自己的價值。	875	4.26	.76
15.肯定自己的想法。	875	4.23	.77
24.有獨立解決問題的能力。	875	4.23	.80
27.不必擔心受到別人的侵犯。	875	4.09	1.36
19.能展現自己的能力。	875	4.08	.81
20.達到自己設定的目標。	875	4.08	.83
29.每件事自己都能處理很好。	875	4.03	.80
26.不必擔心遭受別人的威脅。	875	3.98	.91
25.不必擔心受到同學的欺負。	875	3.95	.90
28.不必擔心心愛的東西被偷走。	875	3.95	.91
23.能受到同輩朋友的肯定。	875	3.89	.81
17.有良好的成績表現。	875	3.64	1.87
18.能達到父母的期望。	875	3.64	.83
21.有領導團體的能力。	875	3.61	.88
22.在同輩中能出類拔萃。	875	3.45	.83

進一步從問卷的內容加以分析如表 4-2-4，可知在心理價值上，高職商業經營科學生對於能為自己的行為負責、重視自己、有自信心、自己學會做決定、懂得安排自己的生活、肯定自己的價值等項目的重視程度較高，而對於有良好的成績表現、能達到父母的期望、有領導團體的能力、在同輩中能出類拔萃等項目的重視程度較低。

人際的價值包含有人際關係、歸屬感、成員在團體中的地位、包容他人等四個價值因素。如表 4-2-2，高職商業經營科學生較重視人際的價值，而較不重視包容他人的價值。

表 4-2-5 人際價值問卷題目內容分析摘要表

問 卷 題 目	樣本數	平均數	標準差
36.和朋友保持良好的關係。	875	4.52	.66
34.有和諧的人際關係。	875	4.51	.67
33.能和大家和睦相處。	875	4.49	.69
44.每個人都受到公平待遇。	875	4.49	.72
35.能和別人愉快的合作。	875	4.47	.67
41.大家都覺得人人平等。	875	4.43	1.22
42.大家都有自由發表意見的機會。	875	4.42	.71
46.尊重他人的感受。	875	4.42	.65
43.大家都有共同參與團體事務的機會。	875	4.38	.73
40.大家都能同心協力來解決團體中的問題。	875	4.28	.75
37.有活動大家能共同參與。	875	4.19	.78
38.能為自己的團體出一分心力。	875	4.19	.72
47.有一顆寬大的心。	875	4.19	.78
39.能以身為團體一份子為榮	875	4.12	.78
45.原諒別人的過失。	875	4.09	.78
48.不隨便生同學的氣。	875	4.05	.83

進一步從問卷的內容加以分析如表 4-2-5，可知在人際價值上，高職商業經營科學生對於和朋友保持良好的關係、有和諧的人際關係、能和大家和睦相處、每個人都受到公平待遇、能和別人愉快的合作等項目的重視程度較高，而對於大家都有一顆寬大的心、以身為團體中的一份子為榮、原諒別人的過失、不隨便生同學的氣等項目的重視程度較低。

情感的價值包含有親情、友情、異性交往、婚姻、家庭等五個價值因素。如表 4-2-2，高職商業經營科學生較重視家庭的價值，而較不重視異性交往的價值。

表 4-2-6 情感價值問卷題目內容分析摘要表

問 卷 題 目	樣本數	平均數	標準差
66.家人互相瞭解彼此的想法。	875	4.65	.62
65.有一個美好的家庭。	875	4.59	.68
50.父母能尊重子女的意見。	875	4.57	.70
64.有幸福的婚姻生活。	875	4.57	.75
67.努力為家庭奉獻一份心力。	875	4.56	.65
68.能享受親情生活。	875	4.55	.68
62.選擇自己喜歡的人。	875	4.54	.73
52.家人能和樂相處。	875	4.53	.75
51.父母能了解子女的想法。	875	4.49	.78
55.有適時提供幫助的朋友。	875	4.49	.68
53.有共患難的朋友。	875	4.47	.74
56.有能夠陪自己聊天的朋友。	875	4.44	.77
61.努力維持婚姻的美滿。	875	4.42	.85
54.有忠於自己的朋友。	875	4.34	.82
60.有互相勉勵的異性朋友。	875	4.17	.86
59.有互相關心的異性朋友。	875	4.15	.88
58.有互相瞭解的異性朋友。	875	4.11	.90
63.不輕言離婚。	875	4.11	1.02
57.有共同興趣的異性朋友。	875	4.03	.91

進一步從問卷的內容加以分析如表 4-2-6，可知在情感價值上，高職商業經營科學生對於家人互相瞭解彼此的想法、有一個美好的家庭、父母能尊重子女的意見、有幸福的婚姻生活、努力為家庭奉獻一份心力等項目的重視程度較高，而對於有互相勉勵的異性朋友、有互相關心的異性朋友、有互相瞭解的異性朋友、不輕言離婚、有共同興趣的異性朋友等項目的重視程度較低。

職業的價值包含有職業聲望、收入、工作保障、能力發揮、自我成長等五個價值因素。如表 4-2-2，高職商業經營科學生較重視自我成長的價值，而較不重視職業聲望的價值。

表 4-2-7 職業價值問卷題目內容分析摘要表

問 卷 題 目	樣本數	平均數	標準差
86.學習處理事情的方法。	875	4.60	.58
85.學習與人相處的方法。	875	4.59	.60
88.學習社會經驗。	875	4.59	.60
78.有完善的退休制度。	875	4.51	.70
79.有合理的陞遷制度。	875	4.51	.68
87.提升專業的能力。	875	4.51	.64
80.不會因不景氣而裁員。	875	4.48	.76
84.能讓自己的能力獲得他人肯定。	875	4.48	.67
82.能展現自己的才能。	875	4.45	.67
83.能用自己的專長幫助別人。	875	4.43	.68
81.能發揮所學。	875	4.35	.74
72.可以提高自己的身份地位。	875	4.10	.85
75.有高的工作獎金。	875	3.99	.89
74.有額外的收入。	875	3.94	.87
76.在社會上能列入高收入群。	875	3.83	.96
69.是親友所欽羨的。	875	3.70	1.92
71.可以突顯自己的重要性。	875	3.65	.96
70.在社會上有好的聲望。	875	3.62	.93
72.有較高的收入。	875	3.56	.96

進一步從問卷的內容加以分析如表 4-2-7，可知在職業價值上，高職商業經營科學生對於學習處理事情的方法、學習與人相處的方法、學習社會經驗、有完善的退休制度、有合理的陞遷制度、提升專業的能力等項目的重視程度較高，而對於在社會上能列入高收入群、是親友所欽羨的、可以突顯自己的重要性、在社會上有好的聲望、有較高的收入等項目的重視程度較低。

道德的價值包含有守法、良心、勤儉、孝順等四個價值因素。如表 4-2-2，高職商業經營科學生較重視孝順的價值，而較不重視勤儉的價值。

表 4-2-8 道德價值問卷題目內容分析摘要表

問 卷 題 目	樣本數	平均數	標準差
102.回報父母的養育之恩。	875	4.59	.64
101.孝敬父母。	875	4.58	.64
96.不傷天害理。	875	4.54	.70
90.不能盲從跟著別人做出違法的事。	875	4.49	.71
91.每個人都應自我約束，不做違法的事。	875	4.48	.68
93.憑著良心做事。	875	4.43	.70
104.不讓父母傷心。	875	4.39	.76
89.守法從小事做起。	875	4.33	.77
94.設身處地為他人著想。	875	4.30	.76
95.不能只考慮個人的利益。	875	4.26	.78
92.不可存有投機取巧的心理。	875	4.22	.86
97.勤勞工作。	875	4.14	.77
103.凡事多順從，不要頂撞父母。	875	4.10	.89
99.養成勤勞的習慣。	875	4.06	.81
100.養成勤儉的生活習慣。	875	4.05	.85
98.生活節儉。	875	3.97	1.30

進一步從問卷的內容加以分析如表 4-2-8，可知在道德價值上，高職商業經營科學生對於回報父母的養育之恩、孝敬父母、不傷天害理、不能盲從跟著別人做出違法的事、每個人都應自我約束，不做違法的事等項目的重視程度較高，而對於勤勞工作、凡事多順從、養成勤勞的習慣、養成勤儉的生活習慣、生活節儉等項目的重視程度較低。

人生的價值包含有服務社會、自我實現、快樂等三個價值因素。如表 4-2-2，高職商業經營科學生較重視快樂的價值，而較不重視服務社會的價值。

表 4-2-9 人生價值問卷題目內容分析摘要表

問 卷 題 目	樣本數	平均數	標準差
113.時常有快樂的心情。	875	4.64	.66
114.每個人都活的快樂。	875	4.59	.70
116.經常保持滿意的心境。	875	4.57	.69
115.能知足常樂。	875	4.55	.68
112.努力實現自己的期望。	875	4.49	.68
109.能朝自己的目標努力。	875	4.46	.67
111.使自己的人生更有意義。	875	4.46	.69
110.充份發展自己的抱負。	875	4.38	.72
108.抱持服務的人生觀。	875	4.01	.88
105.盡國民應盡的義務。	875	4.00	.82
106.有能力貢獻社會。	875	3.98	.84
107.能造福他人。	875	3.97	.84

進一步從問卷的內容加以分析如表 4-2-9，可知在人生價值上，高職商業經營科學生對於時常有快樂的心情、每個人都活的快樂、經常保持滿意的心境、能知足常樂等項目的重視程度較高，而對於抱持服務的人生觀、盡國民應盡的義務、有能力貢獻社會、能造福他人等項目的重視程度較低。

第三節 不同背景高職商業經營科學生價值觀的 差異性分析

依據「高職商業經營科學生價值觀之問卷」填答資料，統計方法採用獨立樣本 t 考驗(independent sample t-test)或單因子變異數分析法(one-way ANOVA)，以獲得待答問題之結果，詳述如下：

壹、不同個人背景高職商業經營科學生價值觀的差異性分析

就性別、學業成就等 2 個變項，分別對「高職商業經營科學生價值觀之問卷」之「生理的價值」、「心理的價值」、「人際的價值」、「情感的價值」、「職業的價值」、「道德的價值」、「人生的價值」七個層面及價值觀總量表進行獨立樣本 t 考驗或獨立樣本單因子變異數考驗，進行分析。

- 一、先進行不同性別高職商業經營科學生價值觀問卷之獨立樣本 t 考驗，其資料分析結果呈現如表 4-3-1。

表 4-3-1 不同性別學生價值觀獨立樣本 t 考驗分析一覽表

因素構面	性別	人次	平均數	標準差	t 值
生理的價值	男性	178	4.068	.546	-1.883
	女性	707	4.153	.423	
心理的價值	男性	178	3.953	.573	-2.553*
	女性	707	4.074	.463	
人際的價值	男性	178	4.225	.570	-2.663*
	女性	707	4.352	.486	
情感的價值	男性	178	4.313	.596	-2.411*
	女性	707	4.431	.454	
職業的價值	男性	178	4.140	.559	-1.705
	女性	707	4.220	.467	
道德的價值	男性	178	4.276	.592	-.789
	女性	707	4.315	.503	
人生的價值	男性	178	4.300	.634	-.985
	女性	707	4.351	.476	
價值觀總量表	男性	178	4.178	.471	-2.381*
	女性	707	4.270	.349	

*p < 0.05

從統計結果當中得知，心理的價值層面($t=-2.553, P<0.05$)、人際的價值層面($t=-2.663, P<0.05$)、情感的價值層面($t=-2.411, P<0.05$)及價值觀總量表層面($t=-2.381, P<0.05$)，達顯著性差異，所以上述各層面中，女性學生要比男性學生較持有正面的傾向，而生理的價值層面($t=-1.883$)、職業的價值層面($t=-1.705$)、道德的價值層面($t=-.789$)與人生的價值層面($t=-.985$)，均未達顯著差異水準，所以，男性學生與女性學生在上述各層面中的價值觀無顯著性差異。

二、再進行不同學業成就高職商業經營科學生價值觀問卷之單因子變異數分析，其資料分析結果呈現如表 4-3-2。

表 4-3-2 不同學業成就學生價值觀人數、平均數、標準差一覽表

因素構面	學業成就	人次	平均數	標準差
生理的價值	59 (含) 分以下	37	3.881	.622
	60 分~69 分	198	4.053	.502
	70 分~79 分	383	4.170	.406
	80 分~89 分	225	4.200	.404
	90 分至 100 分。	32	4.094	.526
心理的價值	59 (含) 分以下	37	3.657	.620
	60 分~69 分	198	3.953	.578
	70 分~79 分	383	4.080	.434
	80 分~89 分	225	4.154	.420
	90 分至 100 分。	32	4.037	.458
人際的價值	59 (含) 分以下	37	4.029	.665
	60 分~69 分	198	4.224	.544
	70 分~79 分	383	4.374	.482
	80 分~89 分	225	4.386	.459
	90 分至 100 分。	32	4.348	.446
情感的價值	59 (含) 分以下	37	4.102	.732
	60 分~69 分	198	4.339	.524
	70 分~79 分	383	4.450	.447
	80 分~89 分	225	4.446	.450
	90 分至 100 分。	32	4.428	.449
職業的價值	59 (含) 分以下	37	3.926	.624
	60 分~69 分	198	4.089	.503
	70 分~79 分	383	4.217	.471
	80 分~89 分	225	4.311	.445
	90 分至 100 分。	32	4.347	.418
道德的價值	59 (含) 分以下	37	4.160	.660
	60 分~69 分	198	4.226	.534
	70 分~79 分	383	4.324	.513
	80 分~89 分	225	4.363	.499
	90 分至 100 分。	32	4.410	.455
人生的價值	59 (含) 分以下	37	3.980	.657
	60 分~69 分	198	4.255	.538
	70 分~79 分	383	4.364	.495
	80 分~89 分	225	4.423	.460
	90 分至 100 分。	32	4.432	.423
價值觀總量表	59 (含) 分以下	37	3.958	.512
	60 分~69 分	198	4.161	.404
	70 分~79 分	383	4.281	.351
	80 分~89 分	225	4.326	.336
	90 分至 100 分。	32	4.301	.331

表 4-3-3 不同學業成就學生價值觀變異數分析事後比較摘要表

因素構面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
生理的價值	組間	5.201	4	1.300	6.592***	「70分~79分」>「59(含)分以下」、「80分~89分」>「59(含)分以下」、「80分~89分」>「60分~69分」
	組內	171.603	870	.197		
	全體	176.804	874			
心理的價值	組間	10.397	4	2.599	11.444***	「60分~69分」>「59(含)分以下」、「70分~79分」>「59(含)分以下」、「80分~89分」>「59(含)分以下」、「90分至100分」>「59(含)分以下」、「80分~89分」>「60分~69分」
	組內	197.612	870	.227		
	全體	208.009	874			
人際的價值	組間	7.049	4	1.762	7.087***	「70分~79分」>「59(含)分以下」、「80分~89分」>「59(含)分以下」、「70分~79分」>「60分~69分」、「80分~89分」>「60分~69分」
	組內	216.335	870	.249		
	全體	223.383	874			
情感的價值	組間	5.413	4	1.353	5.853***	「70分~79分」>「59(含)分以下」、「80分~89分」>「59(含)分以下」
	組內	201.144	870	.231		
	全體	206.557	874			
職業的價值	組間	8.785	4	2.196	9.640***	「70分~79分」>「59(含)分以下」、「80分~89分」>「59(含)分以下」、「90分至100分」>「59(含)分以下」、「80分~89分」>「60分~69分」
	組內	198.219	870	.228		
	全體	207.004	874			
道德的價值	組間	3.223	4	.806	2.992*	
	組內	234.321	870	.269		
	全體	237.544	874			
人生的價值	組間	8.266	4	2.067	8.206***	「70分~79分」>「59(含)分以下」、「80分~89分」>「59(含)分以下」、「90分至100分」>「59(含)分以下」、「80分~89分」>「60分~69分」
	組內	219.091	870	.252		
	全體	227.358	874			
價值觀總量表	組間	6.503	4	1.626	12.028***	「70分~79分」>「59(含)分以下」、「80分~89分」>「59(含)分以下」、「90分至100分」>「59(含)分以下」、「70分~79分」>「60分~69分」、「80分~89分」>「60分~69分」
	組內	117.584	870	.135		
	全體	124.087	874			

*p < 0.05 ***p < 0.001

從上表得知，生理的價值層面($F=6.592$ ， $P<0.001$)、心理的價值層面($F=11.444$ ， $P<0.001$)、人際的價值層面($F=7.087$ ， $P<0.001$)、情感的價值層面($F=5.853$ ， $P<0.001$)、職業的價值層面($F=9.640$ ， $P<0.001$)、道德的價值層面($F=2.992$ ， $P<0.05$)、人生的價值層面($F=8.206$ ， $P<0.001$)及價值觀總量表層面($F=12.028$ ， $P<0.001$)，均達顯著水準，所以上述各層面中，不同學業成就學生的價值觀有顯著差異。且根據 Scheffe 事後比較結果得知，在各層面與層面總和之分析如下：

- (一)生理的價值層面的偏向程度：學業成就「70分~79分」的高職商業經營科學生，其生理的價值層面的偏向程度顯著高於「59(含)分以下」者。學業成就「80分~89分」的高職商業經營科學生，其在生理的價值層面的偏向程度顯著高於「59(含)分以下」及「60分~69分」者。
- (二)心理的價值層面的偏向程度：學業成就「60分~69分」、「70分~79分」、「80分~89分」與「90分至100分」的高職商業經營科學生，其心理的價值層面的偏向程度顯著高於「59(含)分以下」者。學業成就「80分~89分」的高職商業經營科學生，其心理的價值層面的偏向程度顯著高於「60分~69分」者。
- (三)人際的價值層面的偏向程度：學業成就「70分~79分」與「80分~89分」的高職商業經營科學生，其人際的價值層面的偏向程度顯著高於「59(含)分以下」者。學業成就「70分~79分」與「80分~89分」的高職商業經營科學生，其人際的價值層面的偏向程度顯著高於「60分~69分」者。

- (四)情感的價值層面的偏向程度：學業成就「70分~79分」與「80分~89分」的高職商業經營科學生，其情感的價值層面的偏向程度顯著高於「59(含)分以下」者。
- (五)職業的價值層面的偏向程度：學業成就「70分~79分」、「80分~89分」與「90分至100分」的高職商業經營科學生，其職業的價值層面的偏向程度顯著高於「59(含)分以下」者。學業成就「80分~89分」的高職商業經營科學生，其職業的價值層面的偏向程度顯著高於「60分~69分」者。
- (六)人生的價值層面的偏向程度：學業成就「70分~79分」、「80分~89分」與「90分至100分」的高職商業經營科學生，其人生的價值層面的偏向程度顯著高於「59(含)分以下」者。學業成就「80分~89分」的高職商業經營科學生，其人生的價值層面的偏向程度顯著高於「60分~69分」者。
- (七)價值觀總量表層面的偏向程度，學業成就「70分~79分」、「80分~89分」與「90分至100分」的高職商業經營科學生，其價值觀總量表層面的偏向程度顯著高於「59(含)分以下」者。學業成就「70分~79分」與「80分~89分」的高職商業經營科學生，其價值觀總量表層面的偏向程度顯著高於「60分~69分」者。

貳、不同家庭背景高職商業經營科學生價值觀的差異性分析

就父母教育程度、父母職業、兄弟姊妹排行、與父母相處情形、每月零用錢數量、零用錢來源等 6 個變項，分別對「高職商業經營科學生價值觀之問卷」之「生理的價值」、「心理的價值」、「人際的價值」、「情感的價值」、「職業的價值」、「道德的價值」、「人生的價值」七個層面及價值觀總量表進行獨立樣本單因子變異數考驗，進行分析。

- 一、先進行父母教育程度不同高職商業經營科學生價值觀問卷之單因子變異數分析，其資料分析結果呈現如表 4-3-4。

表 4-3-4 父母教育程度不同學生價值觀人數、平均數、標準差一覽表

因素構面	父母教育程度	人次	平均數	標準差
生理的價值	國小(含)以下	78	4.138	.471
	國中(初中)	304	4.100	.466
	高中(高職)	376	4.145	.443
	專科	84	4.199	.436
	大學(含)以上	33	4.200	.334
心理的價值	國小(含)以下	78	4.024	.583
	國中(初中)	304	4.056	.458
	高中(高職)	376	4.048	.482
	專科	84	4.073	.429
	大學(含)以上	33	4.038	.701
人際的價值	國小(含)以下	78	4.333	.429
	國中(初中)	304	4.370	.492
	高中(高職)	376	4.317	.514
	專科	84	4.257	.571
	大學(含)以上	33	4.214	.505
情感的價值	國小(含)以下	78	4.428	.413
	國中(初中)	304	4.424	.469
	高中(高職)	376	4.399	.512
	專科	84	4.431	.450
	大學(含)以上	33	4.273	.584
職業的價值	國小(含)以下	78	4.235	.477
	國中(初中)	304	4.227	.473
	高中(高職)	376	4.179	.497
	專科	84	4.269	.485
	大學(含)以上	33	4.056	.492
道德的價值	國小(含)以下	78	4.320	.522
	國中(初中)	304	4.337	.506
	高中(高職)	376	4.299	.514
	專科	84	4.268	.576
	大學(含)以上	33	4.212	.608
人生的價值	國小(含)以下	78	4.366	.462
	國中(初中)	304	4.359	.498
	高中(高職)	376	4.331	.521
	專科	84	4.332	.538
	大學(含)以上	33	4.250	.543
價值觀總量表	國小(含)以下	78	4.262	.322
	國中(初中)	304	4.269	.373
	高中(高職)	376	4.243	.388
	專科	84	4.260	.362
	大學(含)以上	33	4.168	.437

表 4-3-5 父母教育程度不同學生價值觀變異數分析摘要表

因素構面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
生理的價值	組間	.888	4	.222	1.097
	組內	175.917	870	.202	
	全體	176.804	874		
心理的價值	組間	.116	4	2.902E-02	.121
	組內	207.893	870	.239	
	全體	208.009	874		
人際的價值	組間	1.448	4	.362	1.419
	組內	221.935	870	.255	
	全體	223.383	874		
情感的價值	組間	.789	4	.197	.834
	組內	205.768	870	.237	
	全體	206.557	874		
職業的價值	組間	1.562	4	.390	1.653
	組內	205.443	870	.236	
	全體	207.004	874		
道德的價值	組間	.742	4	.185	.681
	組內	236.802	870	.272	
	全體	237.544	874		
人生的價值	組間	.471	4	.118	.452
	組內	226.887	870	.261	
	全體	227.358	874		
價值觀總量表	組間	.363	4	9.079E-02	.638
	組內	123.724	870	.142	
	全體	124.087	874		

父母親教育程度不同學生價值觀單因子變異數分析一覽表如表 4-3-4。其次，使用單因子變異數分析(ANOVA)考驗父母親教育程度不同學生價值觀的差異，並將統計考驗的結果摘要整理如表 4-3-5。從表 4-3-5 中得知，父母親教育程度不同學生的價值觀，在七個價值層面及價值觀總量表層面上均無顯著的差異存在。

二、再進行父親職業不同高職商業經營科學生價值觀問卷之單因子變異數分析，其資料分析結果呈現如表 4-3-6。

表 4-3-6 父親職業不同學生價值觀人數、平均數、標準差一覽表

因素構面	父親職業	人次	平均數	標準差
生理的價值	軍公教	39	4.185	.394
	工	359	4.143	.454
	商	195	4.170	.455
	農	43	4.135	.415
	自由	100	4.083	.463
	其他	139	4.097	.448
心理的價值	軍公教	39	4.067	.422
	工	359	4.059	.459
	商	195	4.059	.508
	農	43	4.113	.547
	自由	100	4.069	.581
	其他	139	3.981	.456
人際的價值	軍公教	39	4.266	.587
	工	359	4.358	.480
	商	195	4.324	.537
	農	43	4.371	.487
	自由	100	4.294	.511
	其他	139	4.281	.503
情感的價值	軍公教	39	4.412	.528
	工	359	4.430	.456
	商	195	4.433	.493
	農	43	4.458	.504
	自由	100	4.348	.541
	其他	139	4.344	.491
職業的價值	軍公教	39	4.225	.462
	工	359	4.205	.467
	商	195	4.241	.497
	農	43	4.213	.458
	自由	100	4.196	.553
	其他	139	4.150	.491
道德的價值	軍公教	39	4.367	.593
	工	359	4.332	.502
	商	195	4.328	.519
	農	43	4.307	.573
	自由	100	4.235	.542
	其他	139	4.255	.522
人生的價值	軍公教	39	4.417	.483
	工	359	4.334	.488
	商	195	4.393	.538
	農	43	4.316	.558
	自由	100	4.311	.510
	其他	139	4.294	.519
價值觀總量表	軍公教	39	4.272	.393
	工	359	4.265	.361
	商	195	4.275	.377
	農	43	4.277	.405
	自由	100	4.221	.406
	其他	139	4.197	.382

表 4-3-7 父親職業不同學生價值觀變異數分析摘要表

因素構面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
生理的價值	組間	.829	5	.166	.819
	組內	175.975	869	.203	
	全體	176.804	874		
心理的價值	組間	.926	5	.185	.777
	組內	207.084	869	.238	
	全體	208.009	874		
人際的價值	組間	.980	5	.196	.766
	組內	222.403	869	.256	
	全體	223.383	874		
情感的價值	組間	1.341	5	.268	1.136
	組內	205.216	869	.236	
	全體	206.557	874		
職業的價值	組間	.691	5	.138	.582
	組內	206.313	869	.237	
	全體	207.004	874		
道德的價值	組間	1.329	5	.266	.978
	組內	236.215	869	.272	
	全體	237.544	874		
人生的價值	組間	1.198	5	.240	.921
	組內	226.159	869	.260	
	全體	227.358	874		
價值觀總量表	組間	.726	5	.145	1.023
	組內	123.361	869	.142	
	全體	124.087	874		

父親職業不同學生價值觀單因子變異數分析一覽表如表 4-3-6。其次，使用單因子變異數分析(ANOVA)考驗父親職業不同學生價值觀的差異，並將統計考驗的結果摘要整理如表 4-3-7。從表 4-3-7 中得知，父親職業不同學生的價值觀，在七個價值層面及價值觀總量表層面上均無顯著的差異存在。

三、再進行母親職業不同高職商業經營科學生價值觀問卷之單因子變異數分析，其資料分析結果呈現如表 4-3-8。

表 4-3-8 母親職業不同學生價值觀人數、平均數、標準差一覽表

因素構面	母親職業	人次	平均數	標準差
生理的價值	軍公教	31	4.216	.417
	工	153	4.078	.458
	商	182	4.201	.465
	自由	57	4.207	.429
	家管	328	4.120	.455
	其他	124	4.103	.411
心理的價值	軍公教	31	4.084	.442
	工	153	4.037	.531
	商	182	4.068	.502
	自由	57	4.049	.459
	家管	328	4.063	.473
	其他	124	4.005	.480
人際的價值	軍公教	31	4.407	.592
	工	153	4.362	.460
	商	182	4.338	.529
	自由	57	4.332	.500
	家管	328	4.312	.517
	其他	124	4.289	.477
情感的價值	軍公教	31	4.452	.536
	工	153	4.428	.405
	商	182	4.402	.559
	自由	57	4.380	.519
	家管	328	4.420	.468
	其他	124	4.368	.489
職業的價值	軍公教	31	4.204	.475
	工	153	4.200	.480
	商	182	4.245	.491
	自由	57	4.225	.526
	家管	328	4.193	.481
	其他	124	4.174	.493
道德的價值	軍公教	31	4.329	.569
	工	153	4.343	.475
	商	182	4.289	.526
	自由	57	4.297	.539
	家管	328	4.330	.519
	其他	124	4.234	.556
人生的價值	軍公教	31	4.406	.590
	工	153	4.296	.486
	商	182	4.417	.532
	自由	57	4.275	.509
	家管	328	4.338	.499
	其他	124	4.307	.511
價值觀總量表	軍公教	31	4.294	.424
	工	153	4.252	.352
	商	182	4.274	.396
	自由	57	4.249	.368
	家管	328	4.254	.369
	其他	124	4.209	.393

表 4-3-9 母親職業不同學生價值觀變異數分析摘要表

因素構面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
生理的價值	組間	1.981	5	.396	1.969
	組內	174.824	869	.201	
	全體	176.804	874		
心理的價值	組間	.427	5	8.532E-02	.357
	組內	207.583	869	.239	
	全體	208.009	874		
人際的價值	組間	.660	5	.132	.515
	組內	222.723	869	.256	
	全體	223.383	874		
情感的價值	組間	.417	5	8.345E-02	.352
	組內	206.140	869	.237	
	全體	206.557	874		
職業的價值	組間	.487	5	9.731E-02	.409
	組內	206.518	869	.238	
	全體	207.004	874		
道德的價值	組間	1.116	5	.223	.821
	組內	236.428	869	.272	
	全體	237.544	874		
人生的價值	組間	1.893	5	.379	1.459
	組內	225.465	869	.259	
	全體	227.358	874		
價值觀總量表	組間	.368	5	7.369E-02	.518
	組內	123.718	869	.142	
	全體	124.087	874		

母親職業不同學生價值觀單因子變異數分析一覽表如表 4-3-8。其次，使用單因子變異數分析(ANOVA)考驗母親職業不同學生價值觀的差異，並將統計考驗的結果摘要整理如表 4-3-9。從表 4-3-9 中得知，母親職業不同學生的價值觀，在七個價值層面及價值觀總量表層面上均無顯著的差異存在。

四、再進行兄弟姊妹排行不同高職商業經營科學生價值觀問卷之單因子變異數分析，其資料分析結果呈現如表 4-3-10。

表 4-3-10 兄弟姊妹排行不同學生價值觀人數、平均數、標準差一覽表

因素構面	兄弟姊妹排行	人次	平均數	標準差
生理的價值	獨生子女	119	4.198	.399
	最大	251	4.137	.439
	第二	256	4.120	.486
	第三	84	4.014	.478
	最小	165	4.177	.416
心理的價值	獨生子女	119	4.062	.488
	最大	251	4.052	.486
	第二	256	4.050	.480
	第三	84	3.902	.505
	最小	165	4.118	.484
人際的價值	獨生子女	119	4.338	.506
	最大	251	4.326	.493
	第二	256	4.329	.506
	第三	84	4.234	.540
	最小	165	4.367	.504
情感的價值	獨生子女	119	4.376	.543
	最大	251	4.432	.484
	第二	256	4.411	.484
	第三	84	4.330	.498
	最小	165	4.432	.441
職業的價值	獨生子女	119	4.190	.433
	最大	251	4.225	.479
	第二	256	4.200	.517
	第三	84	4.128	.522
	最小	165	4.230	.469
道德的價值	獨生子女	119	4.290	.495
	最大	251	4.304	.496
	第二	256	4.317	.540
	第三	84	4.208	.606
	最小	165	4.364	.499
人生的價值	獨生子女	119	4.343	.498
	最大	251	4.328	.488
	第二	256	4.342	.537
	第三	84	4.253	.539
	最小	165	4.402	.491
價值觀總量表	獨生子女	119	4.251	.371
	最大	251	4.258	.366
	第二	256	4.252	.396
	第三	84	4.152	.412
	最小	165	4.297	.342

表 4-3-11 兄弟姊妹排行不同學生價值觀變異數分析事後比較摘要表

因素構面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
生理的價值	組間	2.047	4	.512	2.548*	
	組內	174.757	870	.201		
	全體	176.804	874			
心理的價值	組間	2.621	4	.655	2.776*	「最小」>「第三」
	組內	205.388	870	.236		
	全體	208.009	874			
人際的價值	組間	1.005	4	.251	.983	
	組內	222.378	870	.256		
	全體	223.383	874			
情感的價值	組間	.881	4	.220	.931	
	組內	205.676	870	.236		
	全體	206.557	874			
職業的價值	組間	.732	4	.183	.772	
	組內	206.272	870	.237		
	全體	207.004	874			
道德的價值	組間	1.424	4	.356	1.312	
	組內	236.120	870	.271		
	全體	237.544	874			
人生的價值	組間	1.309	4	.327	1.259	
	組內	226.049	870	.260		
	全體	227.358	874			
價值觀總量表	組間	1.187	4	.297	2.100	
	組內	122.900	870	.141		
	全體	124.087	874			

*p < 0.05

從上表得知，生理的價值層面(F=2.548，P<0.05)及心理的價值層面(F=2.776，P<0.05)」達顯著水準，所以兄弟姊妹排行不同

的學生在生理的價值層面及心理的價值層面，在價值觀上有顯著差異。且根據 Scheffe 事後比較結果得知，在生理的價值層面上未達顯著水準，僅心理的價值層面達顯著水準，分析如下：

(一)心理的價值層面的偏向程度：兄弟姊妹排行「最小」的高職商業經營科學生，其心理的價值層面的偏向程度顯著高於「第三」者。

五、再進行與父母相處情形不同高職商業經營科學生價值觀問卷之單因子變異數分析，其資料分析結果呈現如表 4-3-12。

表 4-3-12 與父母相處情形不同學生價值觀人數、平均數、標準差一覽表

因素構面	與父母相處情形	人次	平均數	標準差
生理的價值	融洽	710	4.163	.420
	不融洽	33	4.027	.609
	不知道	132	4.019	.531
心理的價值	融洽	710	4.091	.475
	不融洽	33	3.868	.640
	不知道	132	3.881	.467
人際的價值	融洽	710	4.361	.484
	不融洽	33	4.172	.630
	不知道	132	4.188	.557
情感的價值	融洽	710	4.442	.460
	不融洽	33	4.273	.560
	不知道	132	4.263	.566
職業的價值	融洽	710	4.228	.484
	不融洽	33	4.124	.552
	不知道	132	4.100	.470
道德的價值	融洽	710	4.360	.491
	不融洽	33	4.072	.698
	不知道	132	4.088	.559
人生的價值	融洽	710	4.379	.489
	不融洽	33	4.202	.544
	不知道	132	4.174	.571
價值觀總量表	融洽	710	4.288	.364
	不融洽	33	4.103	.493
	不知道	132	4.100	.368

表 4-3-13 與父母相處情形不同學生價值觀變異數分析事後比較摘要表

因素構面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
生理的價值	組間	2.726	2	1.363	6.827***	「融洽」>「不知道」
	組內	174.079	872	.200		
	全體	176.804	874			
心理的價值	組間	6.029	2	3.015	13.015***	「融洽」>「不融洽」 「融洽」>「不知道」
	組內	201.980	872	.232		
	全體	208.009	874			
人際的價值	組間	4.149	2	2.074	8.250***	「融洽」>「不知道」
	組內	219.235	872	.251		
	全體	223.383	874			
情感的價值	組間	4.184	2	2.092	9.015***	「融洽」>「不知道」
	組內	202.373	872	.232		
	全體	206.557	874			
職業的價值	組間	2.045	2	1.022	4.350*	「融洽」>「不知道」
	組內	204.959	872	.235		
	全體	207.004	874			
道德的價值	組間	10.126	2	5.063	19.414***	「融洽」>「不融洽」 「融洽」>「不知道」
	組內	227.418	872	.261		
	全體	237.544	874			
人生的價值	組間	5.342	2	2.671	10.490***	「融洽」>「不知道」
	組內	222.016	872	.255		
	全體	227.358	874			
價值觀總量表	組間	4.694	2	2.347	17.142***	「融洽」>「不融洽」 「融洽」>「不知道」
	組內	119.393	872	.137		
	全體	124.087	874			

*p < 0.05 ***p < 0.001

從上表得知，生理的價值層面(F=6.827，P<0.05)、心理的價值層面(F=13.015，P<0.05)、「人際的價值層面(F=8.250，

$P < 0.05$)、情感的價值層面($F=9.015$, $P < 0.05$) 職業的價值層面($F=4.350$, $P < 0.05$)、道德的價值層面($F=19.414$, $P < 0.05$) 、人生的價值層面($F=10.490$, $P < 0.05$) 及價值觀總量表層面($F=17.142$, $P < 0.05$) , 均達顯著水準 , 所以上述各層面中 , 與父母相處情形不同學生的價值觀有顯著差異。且根據 Scheffe 事後比較結果得知 , 在各層面與層面總和之分析如下 :

- (一)在生理的價值層面的偏向程度：與父母相處情形「融洽」的高職商業經營科學生，其生理的價值層面的偏向程度顯著高於「不知道」者。
- (二)心理的價值層面的偏向程度：與父母相處情形「融洽」的高職商業經營科學生，其生理的價值層面的偏向程度顯著高於「不融洽」與「不知道」者。
- (三)人際的價值層面的偏向程度：與父母相處情形「融洽」的高職商業經營科學生，其人際的價值層面的偏向程度顯著高於「不知道」者。
- (四)情感的價值層面的偏向程度：與父母相處情形「融洽」的高職商業經營科學生，其情感的價值層面的偏向程度顯著高於「不知道」者。
- (五)職業的價值層面的偏向程度：與父母相處情形「融洽」的高職商業經營科學生，其職業的價值層面的偏向程度顯著高於「不知道」者。
- (六)人生的價值層面的偏向程度：與父母相處情形「融洽」的高職商業經營科學生，其人生的價值層面的偏向程度顯著

高於「不融洽」與「不知道」者。

(七)人生的價值層面的偏向程度：與父母相處情形「融洽」的高職商業經營科學生，其人生的價值層面的偏向程度顯著高於「不知道」者。

(八)價值觀總量表層面的偏向程度：與父母相處情形「融洽」的高職商業經營科學生，其人生的價值層面的偏向程度顯著高於「不融洽」與「不知道」者。

六、再進行每月零用錢數量不同高職商業經營科學生價值觀問卷之單因子變異數分析，其資料分析結果呈現如表 4-3-14。

表 4-3-14 每月零用錢數量不同學生價值觀人數、平均數、標準差一覽表

因素構面	每月零用錢數量	人次	平均數	標準差
生理的價值	0 元至 999 元	337	4.107	.479
	1000 元至 1999 元	244	4.141	.404
	2000 元至 2999 元	131	4.188	.464
	3000 元(含)以上	163	4.148	.442
心理的價值	0 元至 999 元	337	4.032	.519
	1000 元至 1999 元	244	4.051	.440
	2000 元至 2999 元	131	4.119	.516
	3000 元(含)以上	163	4.035	.465
人際的價值	0 元至 999 元	337	4.316	.523
	1000 元至 1999 元	244	4.290	.491
	2000 元至 2999 元	131	4.434	.466
	3000 元(含)以上	163	4.322	.513
情感的價值	0 元至 999 元	337	4.361	.508
	1000 元至 1999 元	244	4.422	.467
	2000 元至 2999 元	131	4.457	.493
	3000 元(含)以上	163	4.448	.457
職業的價值	0 元至 999 元	337	4.197	.494
	1000 元至 1999 元	244	4.193	.470
	2000 元至 2999 元	131	4.281	.486
	3000 元(含)以上	163	4.176	.496
道德的價值	0 元至 999 元	337	4.345	.522
	1000 元至 1999 元	244	4.261	.516
	2000 元至 2999 元	131	4.317	.547
	3000 元(含)以上	163	4.296	.505
人生的價值	0 元至 999 元	337	4.334	.526
	1000 元至 1999 元	244	4.328	.492
	2000 元至 2999 元	131	4.389	.525
	3000 元(含)以上	163	4.337	.493
價值觀總量表	0 元至 999 元	337	4.240	.393
	1000 元至 1999 元	244	4.240	.360
	2000 元至 2999 元	131	4.312	.373
	3000 元(含)以上	163	4.250	.369

表 4-3-15 每月零用錢數量不同學生價值觀變異數分析摘要表

因素構面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
生理的價值	組間	.670	3	.223	1.105
	組內	176.134	871	.202	
	全體	176.804	874		
心理的價值	組間	.772	3	.257	1.082
	組內	207.237	871	.238	
	全體	208.009	874		
人際的價值	組間	1.883	3	.628	2.468
	組內	221.501	871	.254	
	全體	223.383	874		
情感的價值	組間	1.378	3	.459	1.950
	組內	205.179	871	.236	
	全體	206.557	874		
職業的價值	組間	.949	3	.316	1.337
	組內	206.056	871	.237	
	全體	207.004	874		
道德的價值	組間	1.041	3	.347	1.278
	組內	236.503	871	.272	
	全體	237.544	874		
人生的價值	組間	.360	3	.120	.461
	組內	226.997	871	.261	
	全體	227.358	874		
價值觀總量表	組間	.559	3	.186	1.313
	組內	123.528	871	.142	
	全體	124.087	874		

每月零用錢數量不同學生價值觀單因子變異數分析一覽表如表 4-3-14。其次，使用單因子變異數分析(ANOVA)考驗每月零用錢數量不同學生價值觀的差異，並將統計考驗的結果摘要整理如表 4-3-15。從表 4-3-15 中得知，每月零用錢數量不同學生的價值觀，在七個價值層面及價值觀總量表層面上均無顯著的差異存在。

七、再進行零用錢來源高職商業經營科學生價值觀問卷之單因子變異數分析，其資料分析結果呈現如表 4-3-16。

表 4-3-16 不同零用錢來源學生價值觀人數、平均數、標準差一覽表

因素構面	零用錢來源	人次	平均數	標準差
生理的價值	自己工作所得	84	4.199	.483
	父母或家人供給	738	4.125	.443
	其他	53	4.192	.480
心理的價值	自己工作所得	84	4.124	.670
	父母或家人供給	738	4.041	.462
	其他	53	4.075	.503
人際的價值	自己工作所得	84	4.376	.501
	父母或家人供給	738	4.329	.504
	其他	53	4.236	.531
情感的價值	自己工作所得	84	4.494	.423
	父母或家人供給	738	4.402	.490
	其他	53	4.369	.523
職業的價值	自己工作所得	84	4.251	.416
	父母或家人供給	738	4.192	.498
	其他	53	4.302	.409
道德的價值	自己工作所得	84	4.394	.512
	父母或家人供給	738	4.306	.515
	其他	53	4.191	.610
人生的價值	自己工作所得	84	4.366	.455
	父母或家人供給	738	4.343	.513
	其他	53	4.278	.555
價值觀總量表	自己工作所得	84	4.316	.351
	父母或家人供給	738	4.247	.379
	其他	53	4.235	.380

表 4-3-17 不同零用錢來源學生價值觀變異數分析摘要表

因素構面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
生理的價值	組間	.586	2	.293	1.450
	組內	176.218	872	.202	
	全體	176.804	874		
心理的價值	組間	.550	2	.275	1.155
	組內	207.460	872	.238	
	全體	208.009	874		
人際的價值	組間	.642	2	.321	1.256
	組內	222.742	872	.255	
	全體	223.383	874		
情感的價值	組間	.736	2	.368	1.560
	組內	205.821	872	.236	
	全體	206.557	874		
職業的價值	組間	.798	2	.399	1.687
	組內	206.206	872	.236	
	全體	207.004	874		
道德的價值	組間	1.353	2	.676	2.498
	組內	236.191	872	.271	
	全體	237.544	874		
人生的價值	組間	.263	2	.132	.505
	組內	227.094	872	.260	
	全體	227.358	874		
價值觀總量表	組間	.375	2	.188	1.323
	組內	123.711	872	.142	
	全體	124.087	874		

不同零用錢來源學生價值觀單因子變異數分析一覽表如表 4-3-16。其次，使用單因子變異數分析(ANOVA)考驗不同零用錢來源學生價值觀的差異，並將統計考驗的結果摘要整理如表 4-3-17。從表 4-3-17 中得知，不同零用錢來源學生的價值觀，在七個價值層面及價值觀總量表層面上均無顯著的差異存在。

參、不同學校背景高職商業經營科學生價值觀的差異性分析

就學校隸屬變項，分別對「高職商業經營科學生價值觀之問卷」之「生理的價值」、「心理的價值」、「人際的價值」、「情感的價值」、「職業的價值」、「道德的價值」、「人生的價值」七個層面及價值觀總量表進行獨立樣本 t 考驗，進行分析。

一、進行不同學校隸屬高職商業經營科學生價值觀問卷之獨立樣本 t 考驗，其資料分析結果呈現如表 4-3-18。

表 4-3-18 不同學校隸屬學生價值觀獨立樣本 t 考驗分析一覽表

因素構面	學校隸屬	人次	平均數	標準差	t 值
生理的價值	公立	550	4.160	.425	2.0598*
	私立	325	4.096	.487	
心理的價值	公立	550	4.075	.463	1.895
	私立	325	4.010	.525	
人際的價值	公立	550	4.338	.484	.764
	私立	325	4.311	.541	
情感的價值	公立	550	4.409	.489	.079
	私立	325	4.407	.483	
職業的價值	公立	550	4.207	.477	.180
	私立	325	4.201	.503	
道德的價值	公立	550	4.274	.531	-2.522*
	私立	325	4.366	.500	
人生的價值	公立	550	4.331	.513	-.776
	私立	325	4.358	.505	
價值觀總量表	公立	550	4.255	.371	.250
	私立	325	4.248	.387	

*p < 0.05

從統計結果當中得知，生理的價值層面(t=2.0598, P<0.05)、道德的價值層面(t=-2.5228, P<0.05)，已達顯著性差異，所以上述各層面中，學校隸屬公立學生在生理的價值層面上要比私立學

生較持有正面的傾向，學校隸屬私立學生在道德的價值層面上要比公立學生較持有正面的傾向，而心理的價值層面($t=1.895$)、人際的價值層面($t=.764$)、情感的價值層面($t=.079$)、職業的價值層面($t=.180$)、人生的價值層面($t=-.776$)及價值觀總量表層面($t=.250$)，均未達顯著差異水準，所以，學校隸屬公立學生與私立學生在上述各層面中的價值觀無顯著性差異。

肆、不同區域背景高職商業經營科學生價值觀的差異性分析

就居住地區性質、就讀地區性質等 2 個變項，分別對「高職商業經營科學生價值觀之問卷」之「生理的價值」、「心理的價值」、「人際的價值」、「情感的價值」、「職業的價值」、「道德的價值」、「人生的價值」七個層面及價值觀總量表進行獨立樣本 t 考驗或獨立樣本單因子變異數考驗，進行分析。

- 一、先進行不同居住地區性質高職商業經營科學生價值觀問卷之獨立樣本 t 考驗，其資料分析結果呈現如表 4-3-19。

表 4-3-19 不同居住地區性質學生價值觀獨立樣本 t 考驗分析一覽表

因素構面	居住地區性質	人次	平均數	標準差	t 值
生理的價值	都會區	661	4.147	.438	1.144
	非都會區	214	4.104	.483	
心理的價值	都會區	661	4.063	.499	1.314
	非都會區	214	4.013	.450	
人際的價值	都會區	661	4.319	.510	-.889
	非都會區	214	4.354	.492	
情感的價值	都會區	661	4.392	.504	-1.912
	非都會區	214	4.459	.423	
職業的價值	都會區	661	4.205	.491	.064
	非都會區	214	4.203	.475	
道德的價值	都會區	661	4.299	.524	-.911
	非都會區	214	4.336	.512	
人生的價值	都會區	661	4.328	.510	-1.365
	非都會區	214	4.382	.510	
價值觀總量表	都會區	661	4.249	.384	-.485
	非都會區	214	4.263	.354	

從統計結果當中得知，生理的價值層面($t=1.144$) 心理的價值層面($t=1.314$)、人際的價值層面($t=-.889$)、情感的價值層面($t=-1.912$)、職業的價值層面($t=.064$)、道德的價值層面($t=-.911$)、人生的價值層面($t=-1.365$)及價值觀總量表層面($t=-.485$)，均未達顯著差異水準，所以，居住在都會區學生與居住在非都會區學生在上述各層面中的價值觀無顯著性差異。

二、再進行不同就讀地區性質高職商業經營科學生價值觀問卷之單因子變異數分析，其資料分析結果呈現如表 4-3-20。

表 4-3-20 不同就讀地區性質學生價值觀人數、平均數、標準差一覽表

因素構面	就讀地區性質	人次	平均數	標準差
生理的價值	北部	316	4.164	.437
	中部	212	4.190	.423
	南部	209	4.106	.478
	東部	138	4.037	.460
心理的價值	北部	316	4.068	.446
	中部	212	4.123	.513
	南部	209	4.019	.531
	東部	138	3.950	.455
人際的價值	北部	316	4.337	.515
	中部	212	4.323	.511
	南部	209	4.361	.482
	東部	138	4.261	.508
情感的價值	北部	316	4.419	.487
	中部	212	4.428	.448
	南部	209	4.438	.488
	東部	138	4.312	.529
職業的價值	北部	316	4.223	.486
	中部	212	4.231	.469
	南部	209	4.219	.478
	東部	138	4.100	.519
道德的價值	北部	316	4.295	.492
	中部	212	4.287	.534
	南部	209	4.389	.502
	東部	138	4.246	.583
人生的價值	北部	316	4.354	.491
	中部	212	4.353	.505
	南部	209	4.336	.490
	東部	138	4.301	.589
價值觀總量表	北部	316	4.264	.361
	中部	212	4.276	.378
	南部	209	4.267	.362
	東部	138	4.169	.423

表 4-3-21 不同就讀地區性質學生價值觀變異數分析事後比較摘要表

因素構面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
生理的價值	組間	2.395	3	.798	3.987*	「中部」>「東部」
	組內	174.409	871	.200		
	全體	176.804	874			
心理的價值	組間	2.804	3	.935	3.967*	「中部」>「東部」
	組內	205.206	871	.236		
	全體	208.009	874			
人際的價值	組間	.869	3	.290	1.133	
	組內	222.515	871	.255		
	全體	223.383	874			
情感的價值	組間	1.572	3	.524	2.227	
	組內	204.985	871	.235		
	全體	206.557	874			
職業的價值	組間	1.809	3	.603	2.559	
	組內	205.196	871	.236		
	全體	207.004	874			
道德的價值	組間	2.048	3	.683	2.525	
	組內	235.496	871	.270		
	全體	237.544	874			
人生的價值	組間	.315	3	.105	.403	
	組內	227.042	871	.261		
	全體	227.358	874			
價值觀總量表	組間	1.164	3	.388	2.749*	
	組內	122.923	871	.141		
	全體	124.087	874			

*p < 0.05

從上表得知，生理的價值層面(F=3.987，P<0.05)、心理的價值層面(F=3.967，P<0.05)及價值觀總量表層面(F=2.749，

$P < 0.05$)，達顯著水準，所以上述各層面中，不同就讀地區性質學生的價值觀有顯著差異。且根據 Scheffe 事後比較結果得知，在價值觀總量表層面上未達顯著水準，僅在生理及心理的價值層面達顯著水準，其結果分析如下：

- (一)在生理的價值層面的偏向程度：就讀地區性質是「中部」的高職商業經營科學生，其生理的價值層面的偏向程度顯著高於「東部」者。
- (二)心理的價值層面的偏向程度：就讀地區性質是「中部」的高職商業經營科學生，其心理的價值層面的偏向程度顯著高於「東部」者。

第四節 綜合討論

本節主要根據第二節及第三節的資料分析所得結果，歸納研究發現並作討論。分述如下：

一、高職商業經營科學生的價值觀念

(一)從表 4-2-1 可知，高職商業經營科學生的價值觀，就本研究所探討的七種價值而言，其價值觀的表現為正傾向，且有呈現「極度偏向正向」之現象，故其取向尚稱均衡，且普遍受到重視。此研究結果與吳明清（1983）研究我國青少年的價值觀及其相關因素、鄭增財（2000）研究實用技能班學生價值觀與學習行為之分析研究及粘沅如(2004) 研究我國國中學生價值觀之調查研究之相關研究的結果大致相同。惟就相對比較而言，仍可以看出高職商業經營科學生對於情感的價值較為重視，而對於心理的價值重視程度較低。此種現象進一步從表 4-2-2 及表 4-2-6 加以分析可以發現，高職商業經營科學生的情感價值中，對於家庭的價值又特別看重，如表 4-2-6，高職商業經營科學生對於「家人互相瞭解彼此的想法」、「有一個美好的家庭」、「父母能尊重子女的意見」、「有幸福的婚姻生活」等項目的評價都很高。其他如「努力為家庭奉獻一份心力」、「能享受親情生活」評價也不低。由此可知，幸福家庭是高職商業經營科學生重視的重要價值。其次就心理價值的層面而言，如表 4-2-2，高職商業經營科學生對於「能力的價值」、「學習成就的價值」及「安全的價值」重視程度較低。進一步如表 4-2-4 所示，高職商業經營科學生對於「有良好的成績表現」、「能達到父母的期望」、「有領導團體的能力」、「在同輩中能出類拔萃」等項目的重視程度較低。這種現象說明

高職商業經營科學生對於傳統所謂的「要出頭天」、「出人頭地」、「光宗耀祖」等觀念日漸模糊淡化，這似乎顯示高職商業經營科學生自我意識逐漸提高，較重視實現自我之觀念。

(二)就生理的價值而言，如表 4-2-3，高職商業經營科學生對於身體的健康及關心自己的身體二個項目最為看重。而對於「有勻稱的身體比例」、「有吸引人的魅力」、「有俊美的容貌」等與外貌相關的選項，都認為不是那麼重要。此研究結果與鄭增財（2000）研究實用技能班學生在生理的價值方面，普遍重視身體和健康的價值，較不重視外貌的價值，結果大致相同。這種現象和目前常常經由媒體報導，讓學校教師及一般社會大眾常常認為時下學生「不關心自己的身體健康」、「只重視自己的外表」似乎正好相反。這說明在高職商業經營科學生中，「不懂得愛惜自己的身體」、「只注意自己的外表」的學生應該只是個案少數，不過這些個案少數的學生的行為，經由媒體大肆報導後，可能給一般人先入為主的印象，進而以偏概全的來看待高職商業經營科學生。然而事實上，大部份的高職商業經營科學生，仍是把「身體健康」及「關心自己的身體」視為重要的價值。

(三)從心理的價值層面而言，如表 4-2-4，高職商業經營科學生對於能為自己的行為負責、重視自己、有自信心、自己學會做決定、懂的安排自己的生活、肯定自己的價值、肯定自己的想法等非常重視，而對於能達到父母的期望、有領導團體的能力、在同輩中能出類拔萃三項目的看重程度相對較低。此研究結果與鄭增財（2000）研究實用技能班學生在心理的價值方面，重視自我的價值，較不重視學習的成就和能力的價值，結果大致相同。可見得高職商業經營科學生都有成為一位能獨立自主的個體的強

烈期望，同時希望有主見，能為自己而活，不為他人左右自己的看法。不過，從高職商業經營科學生對於有領導團體的能力、在同輩中能出類拔萃等項目最不被看重的現象，可以隱約的感覺到，大部份高職商業經營科學生只想做人中人，想做平凡的人，並不太想要「出鋒頭」、「出類拔萃」。綜合上述可見，高職商業經營科學生把自己的獨立自主看做是重要價值，而在人群關係上則採取保守的中庸之道。

(四)從人際價值的層面而言，如表 4-2-5，高職商業經營科學生對於和朋友保持良好的關係、有和諧的人際關係、能和大家和睦相處等三個項目很重視，但另一方面，對於有一顆寬大的心、能以身為團體一份子為榮、原諒別人的過失、不隨便生同學的氣等項目卻又評價較低，此研究結果與鄭增財（2000）研究實用技能班學生在人際的價值方面，重視人際的價值，較不重視的包容他人歸屬價值，結果大致相同。上述這些現象也許說明一件事實：人際關係很重要大家都知道，但要如何使自己的人際關係好，卻不見得每個人都可以做到。這對於高職商業經營科學生也不例外。從人際關係的角度，有一顆寬大的心、原諒別人的過失、不隨便生同學的氣，事實上是和朋友保持良好的關係、能和大家和睦相處、有和諧的人際關係、能和別人愉快的合作的重要條件。由此可見，高職學校實有必要提供高職商業經營科學生人際關係技巧的教育與訓練。

(五)就情感價值層面，如表 4-2-6，高職商業經營科學生對於家人互相瞭解彼此的想法、有一個美好的家庭、父母能尊重子女的意見、有幸福的婚姻生活、努力為家庭奉獻一份心力等項目的重視程度很高，這種現象說明高職商業經營科學生重視傳統幸福

家庭的價值。此研究結果與鄭增財（2000）研究實用技能班學生在情感的價值方面，重視家庭與婚姻的價值，較不重視異性交往的價值，結果大致相同。就婚姻生活而言，高職商業經營科學生對於有幸福的婚姻生活看的很重要至於結婚的對象，則把選擇自己喜歡的人看做最重要。不過，另一方面，相對之下，高職商業經營科學生又把不輕言離婚看的不是那麼要。可見高職商業經營科學生的婚姻觀，已不再持「從一而終」的觀點，而是採取「合則來，不合則分」的態度。這與目前時下一般年青人的看法似乎是一致的。也佐証了何以台灣目前會有高離婚率的現象。除了家庭和婚姻外，有共患難的朋友、有適時提供幫助的朋友，高職商業經營科學生亦相當重視，可見親情與友情是高職商業經營科學生重視的重要價值。

（六）就職業價值的層面價值而言，如表 4-2-7，高職商業經營科學生在 19 個職業價值項目中，把學習處理事情的方法、學習與人相處的方法、學習社會經驗，列為前三項重要的項目，而把在可以突顯自己的重要性、在社會上有好的聲望、有較高的收入列為後三項。此研究結果與鄭增財（2000）研究實用技能班學生在職業的價值方面，重視工作中學習自我成長、能力發揮及工作保障的價值，較不重視職業聲望的價值，結果大致相同。由此可知，大部份高職商業經營科學生的職業價值是非常符合一般人對於年青人的求職要求的觀點：即學習累積經驗，要重於收入的看法。目前社會上常聽聞一些人對於時下年青人求職的批評：要求錢多事少、休閒多、福利多的看法，如果用於高職商業經營科學生，似乎不太公平，並不符合目前高職商業經營科學生的實際心

聲。總而言之，從研究結果的資料可知，高職商業經營科學生的職業價值，可以說是積極務實，值得肯定。

(七)就道德價值的層面而言，如表 4-2-8，高職商業經營科學生的道德價值觀可說是相當複雜性的。高職商業經營科學生一方面把回報父母的養育之恩、孝敬父母列為最重要的二個項目，但同時也把「凡事多順從，不要頂撞父母」列為例數第四。此研究結果與鄭增財（2000）研究實用技能班學生在道德的價值方面，重視孝順、良心、守法的價值，較不重視勤儉的價值，結果大致相同。這說明高職商業經營科學生非常重視孝道的價值，不過呼應前述心理價值部份的分析，高職商業經營科學生也要求自主，不願受他人左右自己的看法，因此當父母的要求不盡合宜合理時，高職商業經營科學生也會傾向於「怨難從命」。因此，從這個角度而言，現代的家庭倫理學，父母需要學習的，可能要比子女需要學習的來得多。父母應學習更多如何去了解子女的想法，去尊重子女自己的選擇，傳統威權式的指導，似乎已不合時宜。

其次，就一般行事的原則而言，高職商業經營科學生把不傷天害理、憑著良心做事列為重要的項目，不過，也把不可存有投機取巧的心理列為較不重要的項目，說明在大部份的高職商業經營科學生心目中，做事憑良心重要的，至於是不是該「投機取巧」，那就看著辦臨機應變了。顯示當前社會投機可以獲得利益好處的公義現象，已嚴重影響高職商業經營科學生對於傳統做事「腳踏實地」的價值觀點。

另外，在道德傳統的 16 項目中，養成勤勞的習慣、養成勤儉的生活習慣、生活節儉、勤勞工作等被高職商業經營科學生列

為較不重要的項目，顯示高職商業經營科學生並不重視勤儉的傳統價值，說明近年來國人的奢華風氣，已影響高職商業經營科學生對於勤儉是美德的價值取向。

(八)就人生價值的層面而言，如表 4-2-9，高職商業經營科學生重視「快樂」的價值，認為時常有快樂的心情、每個人都活的快樂、經常保持滿意的心境、能知足常樂很重要。不過，從另一方面看，高職商業經營科學生對於抱持服務的人生觀、盡國民應盡的義務、有能力貢獻社會、能造福他人的重要性評價卻相對較低，顯示高職商業經營科學生在追求快樂之餘，卻較缺乏服務社會的廣闊胸襟。說明以往「我為人人，人人為我」、「青年創造時代」的理想，在當前高職商業經營科學生的心目中，已逐漸消逝，他們似乎要的只是快樂。此研究結果與鄭增財（2000）研究實用技能班學生在人生的價值方面，重視快樂和自我實現的價值，較不重視服務社會的價值，結果大致相同。

(九)綜合以上高職商業經營科學生對於七種價值的分析。可以做簡的歸納，即高職商業經營科學生重視「健康身體」、「肯定自己」、「和諧人際關係」、「幸福家庭、婚姻和友情」、「在工作中自我學習成長」、「孝敬父母」、「良心」和「快樂」的價值，高職商業經營科學生具備有這些價值觀，不但符合國人傳統的觀點，也是在教育過程中被提倡的重要價值。不過，從另一方面看，高職商業經營科學生的價值觀中，對於「寬大心胸」、「原諒他人過失」、「勤儉」、「服務社會」等價值的相對低評價，卻非常值得大家去省思。畢竟「寬大心胸」、「原諒他人過失」是和諧社會及個人良好的人際關係所必須。而「服務社會」更是國家培育青年的主要目標，如果國家花費了大量教育經費，

培育出來的高職青年，只知追求自己的快樂，而不能關懷社會，顯示出了教育過程中必有所偏失。這也就是為什麼近年強調通識教育的原因。

其次就「勤儉」的價值而言，當前社會時常強調休閒與消費，特別是政府單位為刺激經濟，甚至鼓勵休閒與消費。鼓勵休閒與消費基本上應是中性的，然而國人若不能先具備有正確的休閒消費觀，就很容易偏狹的走入好逸惡勞的境地。對照道德價值部份的分析，高職商業經營科學生把不可存有投機取巧的心理價值項目的重要性在相較之下看的較低，似乎可以說明時下一般年青人的「勤儉」價值觀正逐漸淡薄，甚至認為那是傳統的保守思想。這一方面固可說明國人生活的富裕，但值得深思的是「勤儉」的價值，放置於現代社會，是否已不再需要。

二．不同背景高職商業經營科學生價值觀念的差異性

(一)從表 4-3-5、表 4-3-7、表 4-3-9、表 4-3-15、表 4-3-17 及表 4-3-19，可知高職商業經營科學生的價值觀不會因為父母親教育程度、父親職業、母親職業、每月零用錢的數量、零用錢的來源及居住地區等背景變項的不同而有所差異。

(二)不同性別高職商業經營科學生的價值觀念有所差異。如表 4-3-1，女生在心理價值、人際關係、情感價值及價值觀總量表等價值上比男生持有更積極的傾向。與章秀峰研究結果相類似，章秀峰(1994) 研究高職學生的職業價值觀，發現男女生的職業價值觀有差異性。男生較注重「薪資報酬」及「生活方式」的價值。女生則較重視「主管溝通」、「工作環境」及「同事相處」的價值。另國外學者 Farmer(1986)的研究亦顯示，高中學生的價值觀，

男生較強調能力和成就方面的價值，女生則較注重人際關係導向的價值。

(三) 不同學習成就高職商業經營科學生的價值觀念有所差異。如表 4-3-3，在生理的價值、心理的價值、人際的價值、情感的價值、職業的價值、人生的價值及價值觀總量表等層面上，學習成就較高的學生比學習成就較低的學生重視。惟在道德的價值層面上，兩者似乎較無差異，此一現象顯示，就高職商業經營科學生而言，學習成就高低與否，與其判斷道德價值觀較無關係。

(四) 家庭裡的兄弟姐妹人數不同，常會造成家庭生活型態的不同。同時兄弟姐妹人數不同，亦會影響青少年在成長過程人際互動的學習機會。因此，一般以為，兄弟姐妹數會影響青少年對事物的看法。本研究發現，兄弟姐妹人數確實與高職商業經營科學生的價值觀念有所關聯。如表 4-3-11 所示，兄弟姐妹排行「最小」的高職商業經營科學生，對心理價值要比是排行「第三」的高職商業經營科學生看得重要。顯示兄弟姊妹排行最小的學生對心理價值的重視度較排行「第三」這一組高，充分顯示老么期待被呵護的特質。

(五) 與父母相處情形和高職商業經營科學生價值觀念有明顯的關聯。從表 4-3-13 可知，與父母相處融洽的高職商業經營科學生，在生理的價值、心理的價值、人際的價值、情感的價值、職業的價值、道德價值及人生的價值上，分別要比填答是不融洽或不知道的學生，要來得重視。章秀峰(1994)研究高職學生的職業價值觀發現，高職學生的職業價值觀，會受家庭社經地位的影響。此研究結果與章秀峰(1994)研究高職學生的職業價值觀發

現，高職學生的職業價值觀，會受家庭社經地位的影響及鄭增財（2000）研究實用技能班學生價值觀發現家庭氣氛與父母相處的狀況，對實用技能班學生的價值觀有明顯的影響，結果大致相同。從上述的分析可知，和諧、融洽的家庭生活氣氛，就高職商業經營科學生而言，較有利價值觀念的建立與培養。

（六）公私立不同的學生，常在許多事物上看法或表現會有所不同。本研究結果亦顯示，公私立不同的高職商業經營科學生的價值觀念，在生理及道德價值觀上有顯著的差異存在。學校隸屬公立學生在生理的價值層面上要比私立學生較持有正面的傾向，學校隸屬私立學生在道德的價值層面上要比公立學生較持有正面的傾向。此研究結果與 Farmer(1986)研究高中學生的價值觀，發現公私立學校學生的價值觀有所差異及張紹勳(1996)以八所公私立專科學校資訊管理科學生為對象研究其價值觀，發現專科學生的價值觀因學校隸屬而有顯著的不同，結果大致相同。但與鄭增財（2000）研究實用技能班學生價值觀與學習行為之分析研究，發現公私立學校學生的價值觀沒有明顯的差異之結果，有所不同。

（七）綜合以上不同背景學生價值觀念的差異性分析，或許可以做以下整體性的歸納：

- 1.就個體的因素而言，性別會與高職商業經營科學生的價值觀念有所影響。而就學校的因素而言，就讀公私立別不同的高職商業經營科學生，價值觀念亦可發現有所差異。其次，公私立別所造成的差異，究竟是公私立教育環境的不同所造成，亦或是有

其他學生學業成就和社經地位的因素，也需要進一步研究，才能確切的加以釐清。

2.家庭無疑是可能影響高職商業經營科學生價值觀念最主要的因素。而在家庭因素中，父母的教育程度、父母的職業、家庭成員的組成等屬於靜態性質的因素，對於高職商業經營科學生價值觀念可能影響較低，但家庭氣氛、與父母的相處情形等屬於動態性的因素，對於高職商業經營科學生價值觀念，則有十分顯著的關聯。在子女成長的過程中，家人相處的氣氛與品質、家人如何相處，才是女子價值觀念建立的重要關鍵，家庭的背景因素如父母的教育程度與職業，並非主要的因素。而值得注意的是，在家庭因素中，靜態的背景因素也許要改變較為不易，但家人互動的動態因素，常是可以透過「學習」來加以改變。