

第二章 相關理論與文獻探討

第一節 民族主義相關概念與理論分析

一、民族主義的意義與基本主張

誠如國內學者洪泉湖所言，「民族主義」一詞，在不同的時代、不同的國家或地區，呈現著不同的風貌。有時它是一種團結的動力；有時則是分裂的根源。對某個地區而言，它可能被視為福音；但對另一個國家而言，它亦可能被當作禍水¹。換言之，民族主義實有其雙刃性，它可以為善，也可以為惡，可以有建設性，也可以有破壞性，可以成為拉攏的力量，也可以成為疏離的力量。它可以成為民族國家建設的基礎，也可以成為對外擴張的根源，可以成為積極的建設力量，也可以成為消極的破壞力量。

學者 Hans Kohn 是早期研究民族主義的著名學者，他在《國際社會科學百科全書》的「民族主義」一文中，即開宗明義地說「民族主義要求人民對民族國家付出絕對忠誠，不管此國家已經存在或尚待創建」²。知名學者 Ernest Gellner 則在其名著《民族與民族主義》一書中亦直接了當地宣示：「民族主義基本上是一種政治原則，主張政治單元與民族單元必須一致」³。這兩種表述原則基本上是不同的，但往往並存於對民族主義內涵的討論中。

美國當代著名的民族主義學者 Louis L. Snyder 在其所編《民族主義百科全書》(Encyclopedia of Nationalism) 一書中則指出：「民族主義是一群生活在明顯的地理區域內，使用共同語言，擁有可表達民族抱負的文學，以及在若干個案中擁有相同宗教的人們，所具有的一種心靈、感情或情操狀態。」⁴ 學者 Boyd C. Shafer 亦指出：「人們傾向於在他們自己的民族國家內去實現他們可愛的夢想，不管那些夢想是什麼；他們不遺餘力地把他們的國家建設成堅實的堡壘，而且對抗逆境、壓迫、侵略。這種對民族國家的熱愛與奉獻，就叫做民族主義。」⁵ 研究非洲民族主義著名的學者

¹ 邵宗海、楊逢泰、洪泉湖(1995)，《族群問題與族群關係》(台北：幼獅)，頁3。

² Hans Kohn (1968), "Nationalism" in David L. Sills ed., *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol. 11. New York: Macmillan, p.63.

³ Ernest Gellner (1983), *Nations and Nationalism*. (Ithaca: Cornell University Press), p1.

⁴ L. L. Snyder (1990), *Encyclopedia of Nationalism*. (New York: Paragon House), pp.224-247.

⁵ 同註一，頁5。

James Coleman 則認為：「由於每一個民族的形成過程不同，所以每一個民族的民族主義都以不同的方式表達，而且隨著時代而改變。不過，民族主義的目標都在團結一個民族、建立一個獨立的民族國家。」他並且認為：「民族主義是對一個民族或部族 (nationality) 的隸屬意識。在情操和活動中表現欲獲得或維持該團體福祉、繁榮和完整，以及盡量擴大其政治自治權的願望。⁶」而國內學者黃城則承襲國父孫中山的看法⁷，從民族意識出發而認為所謂「民族主義」是一種基於共同的血統、語言、文化、情感所建立起來的一種認同與歸屬感，藉由這種認同與歸屬，在歷史的發展過程中形成一種民族情感與民族意識，並由此強調「我群 (We-Group)」意識並有別於其他民族。⁸

研究民族主義頗具名聲的美國學者 C. J. H. Hayes 則更指出，「民族主義」一詞具有四種意義：(一)、它是一種實際的歷史過程 - 各部族 (nationalities) 建立政治單位的過程，由部落而帝國所建立的近代民族國家制度的過程。(二)、它是實際歷史過程所含蓄的一種學說、原則或理想。這種意義的民族主義，一方面表示民族意識的加強，另一方面表示民族國家的哲學。(三)、它是一個特定政治團體的活動，將歷史過程與學說合而為一，例如「北愛爾蘭的民族主義」或「中國的民族主義」。(四)、它是一個民族所屬份子的心理狀態，他們對其民族國家的理想或事實之忠心高於一切。⁹

學者 Anthony Smith 則認為若我們將民族主義視為一種意識型態，它是表示「一群人民，由於部份成員自認足以構成一個事實上或『潛在』的民族，因此起而追求自治、統一以及認同」。然而他也認為「一個民族、一個國家」的訴求不易實現，因此改以「自由與安全」來表達民族在世界政治上的要求。他曾經討論民族主義的具體內涵，而歸結出下列四項基本信條：¹⁰

⁶ J. S. Coleman (1963), *Nigeria Background to nationalism*. (Berkeley: University of California Press), p.425.

⁷ 孫中山於《三民主義文言本》中倡言：「然而最文明高尚之民族主義範圍，則以意志為歸者也。」請參見：孫中山 (1973), 《國父全集第二冊》(台北：中國國民黨中央黨史委員會)，頁 154。

⁸ 黃城 (2004), 《如何避免兩種次民族主義的衝突》，台北：第五屆海峽兩岸孫中山思想之研究與實踐學術研討會論文，頁 2。

⁹ C. J. H. Hayes (1955), *The Historical Evolution of Modern Nationalism*. (New York: The Macmillan Company), p.37.

¹⁰ Anthony D. Smith (1991), *National Identity*. (Reno, Nevada: University of Nevada Press), pp.73-74.

- (一) 全世界可分為不同民族，每個民族都有自己的個性、歷史與命運。
- (二) 民族是所有政治社會權力的來源，對民族的忠誠必須超越對其他事物的忠誠。
- (三) 人類若想獲得自由、實現自我，就必須認同於一個民族。
- (四) 世界若想要有長久的和平與正義，所有的民族必須確保自由與安全。

學者浦薛鳳則提出我們從小就耳熟能詳的說法，如下的民族主義內涵：¹¹

- (一) 民族主義提倡每一個民族應當獨自組成一個國家，而民族之構成有其唯一因素，如語文、種族、地理等等。
- (二) 民族高於國家。民族乃是目的，國家只是工具。國家之存在乃是為了保護民族所產生之文化。
- (三) 民族主義相信自己的生活文化乃是最優良的生活文化，而且自己的國族負有貢獻於世界文明的特殊使命。
- (四) 國族的成員願意為自己的國族服務奉獻，不惜犧牲一切。

學者江宜樺則認為民族主義這種意識型態主要包括下述主張：¹²

- (一) 全世界分成不同民族，每個民族都有其獨特的民族性，如種族起源、歷史文化、語言宗教、生活空間或共同命運。
- (二) 民族是個別人類在生活狀態中最重要之集體歸屬，一個人對民族的忠誠應該高於他對其他集體歸屬的忠誠。
- (三) 為了確保民族的歷史文化得到良好的延續與發展，一個民族必須具備政治上的獨立自主或充分自治。
- (四) 政治獨立或自治的具體表徵是本族人由本族人統治，一個民族的子民不接受異族統治，統治者必須為自己人。異族統治不可能真正照顧、保存本民族的歷史文化與現實利益。

¹¹ 浦薛鳳 (1963),《現代西洋政治思潮》(台北:正中),頁 170-171。

¹² 江宜樺 (1998),《自由主義、民族主義與國家認同》(台北:揚智文化),頁 39-40。

(五) 至少在某個意義上，我們的民族乃是最優秀的民族。人類歷史上必然有某個階段是屬於我們民族發揚光大的時刻。

綜上所述，筆者認為民族主義的意義雖然繁雜，但大致上可歸納為兩項要旨：(一) 它是指建立「民族國家」(Nation-state) 的理論，強調原則上每一個民族應該有屬於它自己的國家，且這個國家必須是獨立、平等於世界，且具有獨特文化的。(二) 它是指忠於「民族國家」的心理狀態，強調作為該民族的一份子，應認同自己的民族、效忠自己的國家，而為了捍衛民族國家的利益或光榮，即使犧牲奉獻亦在所不惜。簡言之，民族主義代表了一種對於國家和政體如何構成之原則所抱持的強烈態度和感情。

二、民族主義的類型

當代研究民族主義問題頗負盛名的學者 Anthony Smith 將民族主義分成兩種主要類型，然後再以「獨立建國的前後」為標準而細分為四個子類型¹³：

(一) 領土式民族主義 (territorial nationalism)：

強調的是「具歷史意義的領土、法律政治共同體，成員們在法律政治方面的平等，以及共同的公民文化與意識形態」。相對地屬於一種「西方的、公民的、領土的」模式。

- 1、 獨立之前：旨在驅逐外族統治，故曰「反殖民的民族主義」。
- 2、 獨立之後：旨在整合各族以建立一個新的國家，故曰「整合性的民族主義」。

(二) 族群式民族主義 (ethnic nationalism)：

強調的是「血緣宗譜與假想的族裔聯繫、民眾動員、地方性的語言、習俗與傳統」。相對地屬於一種「東方的、族群的、宗譜的」模式。

- 1、 獨立之前：旨在脫離原先宗主國的統治，故曰「分離主義式民族主義」。
- 2、 獨立之後：旨在聯合族系相近的民族成更大的國家，故曰「統一

¹³ Anthony D. Smith (1991), *National Identity*. (Reno, Nevada: University of Nevada Press), pp.77-83.

運動式民族主義」或「泛、民族主義」。

這種分類方法即是目前比較流行的說法，即認為民族主義可分為兩類：一是「公民民族主義」(civic nationalism)，另一是「族群民族主義」(ethnic nationalism)。然而值得注意的是，事實上，並無任何一種民族主義是純粹地屬於「公民民族主義」或「族群民族主義」，這種基於西方歷史經驗的二分法，可說帶有強烈的西方中心主義思想。

民族主義學者安德森即對於這種以西方為中心思考的民族主義理論有所反省，因此他另提出「官方民族主義」與「海外移民民族主義」的分類，不在於區分東方或西方，也不強調公民或族群，而是看由上而下或是旁枝獨立¹⁴：

(一) 「官方民族主義」(official nationalism)：

指「既存的國家因為害怕地方性的民族分離主義的瓦解挑戰，因此打造形塑自己的民族主義且利用政治、社會與經濟上的支配條件來強行推展於全國」，簡言之，國家為了讓領土內的人民相信自己是同一族人，透過一股由上而下的強勢力量，強迫用法律或政治的手段去控制人民以臣服。

(二) 「海外移民民族主義」(Creole nationalism)：

源於帝國海外極度擴張之處，移民的宗教、語言、文化、風俗習慣等原與「上國」一致，但逐漸地他們發展出自己特有的傳統、符號和歷史經驗，最後感受到宗主國的壓迫太過沉重或距離太遙遠而與其越漸疏遠，進而異化發展出對移民屯墾的歷史經驗認同，而走向政治分離或獨立。

國內學者朱諶則從民族主義思想著手，將其分類為文化的民族主義思想、經濟的民族主義思想、政治的民族主義思想、族國的民族主義思想與區域的民族主義思想等。學者洪泉湖則從民族主義運動所追求的目標，以及它所採用的手段，來將民族主義加以分類。就民族主義運動所追求的目標而言，可將民族主義分為兩類：一是「追求統合的民族主義」，例如越南民族主義所追求的是南北越的統一，德國民族主義所追求的是東西德的統

¹⁴ 相關論述請參見：班納迪克·安德森著(Benedict Anderson)，吳叡人譯(2000)，《想像的共同體：民族主義的起源與散布》(Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism)(台北：時報文化)。

一。另一是「追求分離的民族主義」，例如斯洛瓦尼亞 (slovania) 和克羅埃西亞 (Croatia) 想脫離南斯拉夫而獨立，北愛爾蘭的愛裔份子想脫離聯合王國而獨立，斯洛伐克人 (Slovak) 想脫離捷克 (Czech) 而獨立等等。其次，從民族主義運動所採用的手段而言，又可將民族主義區分為兩類：一是「暴力型的民族主義」，例如北愛共和軍 (IRA) 車臣游擊隊和巴勒斯坦解放組織 (PLO) 等，均曾使用暴力或恐怖活動來追求獨立，而英國、俄國和以色列也曾使用武力加以鎮壓，以維持統一。另一是「和平型的民族主義」，例如捷克斯洛伐克以談判和協議達成「和平分手」，而東西德則以交流、互助實現統一。如果把這兩種分類方式配合起來，則可以將民族主義分成四種類型：(一) 暴力-分離型，(二) 暴力-統合型，(三) 和平-分離型，(四) 和平-統合型。若就後冷戰時期較令人關注的民族主義運動加以分析，則可歸類如下 (見表 2-1：民族主義的類型)：¹⁵

表 2-1：民族主義的類型

		民族主義運動所追求的目標	
		分離	統合
民族主義運動所採用的手段	暴力	南斯拉夫 (斯洛瓦尼亞等) 北愛爾蘭 車臣 巴勒斯坦 東帝汶 坦米爾	南斯拉夫 (塞爾維亞) 聯合王國 (英國) 俄國 印尼 斯里蘭卡
	和平	捷克斯洛伐克 加拿大魁北克	德國

資料來源：洪泉湖 (2001)，後冷戰時期的民族主義運動，內蒙呼和浩特：21 世紀的世界民族問題與民族主義學術研討會論文，頁 2-3。

歷史學者 C.J.H.Hayes 則從歐洲歷史演進的角度，將民族主義區分為

¹⁵ 洪泉湖 (2001)，後冷戰時期的民族主義運動，內蒙呼和浩特：21 世紀的世界民族問題與民族主義學術研討會論文，頁 2-3。

下述五種類型：¹⁶

(一) 人道民族主義 (Humanitarian Nationalism):

此種民族主義發源於十六、七世紀的人道主義，它以自然法為根據，主張提高人類理性的地位，強調每一個民族均應擁有自己的民族政府，但對於其他民族之權利絕對尊重，對侵略主義力加排斥。代表人物有盧梭 (J. J. Rousseau)、赫德 (G. Herder) 等。

(二) 雅各賓民族主義 (Jacobin Nationalism):

此種民族主義源於十八世紀末葉，由於普奧兩國對法國大革命的干涉，激起法國國民的抵抗，乃在愛國精神的號召下，全民奮起保家衛國。雅各賓民族主義採較激進之立場，主張全國徵兵、經濟控制，它希望能把法國大革命的自由、平等、博愛精神傳遍歐洲。它的特色是採用軍國主義和宗教式的迷思，並製作各種象徵或儀式 (如國歌、國旗、誓師典禮之類) 來鼓舞民心士氣。它的代表人物有羅伯斯比爾 (Maximilien Robespierre)、加諾 (Lazare Carnot) 和丹頓 (Gorges Danton) 等。

(三) 傳統民族主義 (Traditional Nationalism):

法國大革命後，歐洲若干貴族階層鑒於暴民政治的恐怖，乃大力提倡恢復傳統，強調民族主義應尊重民族傳統文化與制度 (其中當然包括君王貴族制度)。代表人物有柏克 (E. Burke) 和什列格爾 (F. Schlegel) 等。

(四) 自由民族主義 (Liberal Nationalism):

十九世紀以後，自由主義逐漸蔚為潮流，因此，民族主義的主流思想又回復到人道主義的精神，而與自由主義摻合。自由主義強調個人的自覺與自由，人與人之間必須相互尊重彼此的自由權利；而自由民族主義則化「小我」為「大我」，強調民族的自覺與自由，認為民族與民族之間也應該像個人與個人之間一樣，尊重彼此的自由與獨立。此種民族主義之代表人物有邊沁 (J. Bentham)、馬志尼 (G. Mazzini)、密勒 (J. S. Mill) 等。

(五) 統合民族主義 (Integral Nationalism):

自由民族主義固然是最合人性的主張，同時也是民主政治之基石，但國家若處於逆境或動亂之際，可能就較難應付。因此，另一部份人就提倡

¹⁶ C. J. H. Hayes (1955), *The Historical Evolution of Modern Nationalism*. (New York: The Macmillan Company), p.37.

統合民族主義，認為國家是有機體，個人是有機體上的細胞，細胞必須依附於有機體上，方有生存的空間與意義，有時為了有機體的生存，犧牲若干細胞也是必然的。因此，他們提倡「國家至上，民族自由」，但此種觀念很容易走入極權主義或帝國主義之路。代表人物有孔德（A. Comte）、藤因（H. A. Taine）、巴栗士（M. Barres）和摩拉士（C. Maurras）等。

政治學者 Mostafa Rejai 則依民族主義性質的發展，將民族主義劃分為三類¹⁷：

（一）原形的或肇端的民族主義（Formative Nationalism）：

此種民族主義發生在一個被壓迫、被殖民的地區，它要求取消歧視或隔離政策，要求廢除虐政，要求獲得文化上的自主與政治上的自治，如果可能，則更進一步要求獨立。由於這一階段的民族主義，是以自由、尊嚴、自治、平等、獨立等人類基本價值為訴求，故頗具「正當性」，因而容易受到廣泛之同情甚至支持。

（二）揚威的民族主義（Prestige Nationalism）：

一個民族在復得獨立後，它的民族主義並不必然終止，相反地，它可能繼續發展。這個新興的獨立國家可能會要求與其他國家（尤其是先進國家）平起平坐，並追求富國強兵之道。

（三）擴張的民族主義（Expansive Nationalism）：

如果上述民族主義再繼續發展，則亦可能主張向外侵略或殖民，把本國的勢力延伸到異民族的土地上，這就變成帝國主義了。

而另一政治學者 Max Sylvius Handman 則提出下述不同標準的分類：¹⁸

（一）壓制性的民族主義（Oppression Nationalism）：

此種民族主義表現在統治民族對被統治民族的壓制，以及被統治民族的強力反抗中。例如在北愛爾蘭（Northern Ireland），英國人對愛爾蘭人、猶太人的壓制，與愛爾蘭人的反抗；在德國和俄國，當局對波蘭人的壓制，

¹⁷ 張明貴譯（A. Engel 著）（1981），《意識形態與現代政治》（台北：桂冠），頁 33-63。

¹⁸ L. L. Snyder (1976), *Varieties of Nationalism: A Comparative Study*. (New York: Holt, Rinehart Winston), pp.26-37.

和波蘭人的反抗等。

(二) 恢復性的民族主義 (Irredentist Nationalism):

此即被壓迫被統治民族要求從其他支配民族獲得解放之民族主義，例如中國要求廢除不平等條約，印度要求英國退出印度，羅馬尼亞人 (Romanians) 和保加利亞人 (Bulgars) 要求從土耳其帝國解放等。

(三) 警戒性的民族主義 (Precaution Nationalism):

兩個民族國家由於國家安全和商業發展等因素，可能產生競爭之刺激，因而引發各自提倡群體光榮、謹防對方獲勝之情緒。

(四) 揚威性的民族主義 (Prestige Nationalism):

此種民族主義強調民族過去的光榮歷史，要求獲得更多的尊重。

心理學學者 Gustav Ichheiser 則從有無意識為標準，將民族主義區分為下列二類：¹⁹

(一) 意識性的民族主義 (Conscious Nationalism):

民族的成員刻意提出其歷史傳統、文化價值，並加以美化、頌揚；或有意識地、有計畫地推動民族目標之實現。

(二) 潛意識或無意識的民族主義 (Sub-conscious or Unconscious Nationalism):

民族的成員，在不知不覺中被其民族的價值或偏見所影響，而以民族自身的觀點去看待或判斷事務。

而社會學家 Louis Wirth 則從社會條件和團體權力鬥爭的標準，而將民族主義區分為下列四類：²⁰

(一) 霸權性民族主義 (Hegemony Nationalism):

一種民族團體透過國家的統一和國力的擴張，而追求更多的民族利益。

(二) 分離性民族主義 (Particularistic Nationalism):

一部分分離主義者要求民族自治，甚至要求獨立，也可能與其它地區

¹⁹ *Idem.*

²⁰ *Idem.*

的同民族團體合組新國家。前者如西班牙的 Basques 要求自治，後者如前南斯拉夫的 Slovenians、Croats 和 Bosnians 要求獨立，以及加拿大的 Quebecios 要求獨立，至於要求分離而另組新國家者，以北愛爾蘭的 Irish 最為典型。

（三）邊緣性民族主義（Marginal Nationalism）：

在兩個國家的邊界地區，經常存在著混合文化的人們，但這些人們又各自信守他祖國的傳統，有時候就難免產生文化認同的失調與文化衝突。

（四）少數民族的民族特性（Nationalities in the minorities）：

少數民族經常會為了維護、認知自己的傳統民族性而奮鬥，也企圖在其他民族的統治下維持自己的文化，因此會產生民族尋根、反對同化、堅持使用母語與信奉民族傳統宗教等。

第二節 兩岸關係理論探討

國內有關台海兩岸的相關論文著作多偏向政策與實務方面，理論性的探討比較少。事實上，理論面向的研究可以強化政策的內涵與深度，而實務面向的探討則可檢證理論的效度與廣度，兩者應是相輔相成的。然而國內學術界對於兩岸關係議題的研究往往偏重於重大事件的分析與政策的建議，學術性與理論性的探討反而少見。在整理和分析兩岸之間各種紛亂的現象時，特別需要一套理論的解釋架構，否則永遠無法歸納出任何規律，對於未來也就無法加以預測。

以下筆者將在現階段兩岸關係的三個主要面向與領域中，針對兩岸互動(兩岸互動的模式)、國內政治(國內因素如何影響兩岸關係)與國際環境(國際體系如何影響兩岸關係)等三方面，分別整理出相關的理論與研究途徑(見表 2-2：兩岸關係的相關理論與研究途徑)。這些相關的理論與研究途徑相當程度地涵蓋了國內研究兩岸關係的主要理論模式或分析途徑，相信對於本論文研究的深度必能有所助益。據此，本論文期盼透過兩岸關係理論的解釋架構來整理與分析兩岸之間各種紛雜的政治現象，加深本論文研究的內涵與深度，除了解釋兩岸關係、提供政策建議，更能為兩岸關係和平安全的危機處理做出貢獻。

表 2-2：兩岸關係的相關理論與研究途徑

現階段兩岸關係的三個主要面向與領域	相關理論與研究途徑
兩岸互動(兩岸互動的模式)	一、整合理論
	二、分裂國家模式
	三、博弈理論
	四、大小政治實體模式
	五、次民族主義分析途徑
國內政治(國內因素如何影響兩岸關係)	六、選票極大化策略模式
	七、發展國家理論
	八、心理分析途徑
國際環境(國際體系如何影響兩岸關係)	九、戰略三角理論

	十、國際體系理論
	十一、認知社群理論

資料來源：筆者根據以下資料整理製表而成。

- 1、包宗和、吳玉山主編（2002），《爭辯中的兩岸關係理論》，台北：五南。
- 2、黃城（2004），如何避免兩種次民族主義的衝突，台北：第五屆海峽兩岸孫中山思想之研究與實踐學術研討會論文。

一、整合理論

整合理論(integration theory)主要是以歐洲統合作為經驗指涉。分為三個主要的流派：功能主義(functionalism)、新功能主義(neo-functionalism)和聯邦主義(federalism)，功能主義代表人物為米蘭尼(David Mitrany)²¹，主張國際間政治體系的形式將因應國際社會的功能需求而調整，亦即各國將因經濟、貿易、科技、資訊等共通問題促進國際間合作，並促成政治上的結合。近年來所謂「全球化」趨勢與浪潮即為顯例。新功能主義則以哈斯(Ernst B. Haas)²²為代表，側重政府、政黨和利益團體在整合過程中的角色利益與整合催生，也認為菁英、輿論及整個官僚體系的利害認知將影響整合。而聯邦主義²³則力主政治上的統一先行，先「統」再「合」，透過制度上聯邦的設計安排，帶動經濟、社會和心理文化的進一步整合。

若從整合理論的觀點思考兩岸關係，可使吾人探索究竟兩岸在何種條件下可以啟動整合的機制，以及整合過程中政治力與經濟力的角色影響。惟檢討與評估整合理論與歐洲整合經驗對兩岸關係的適用性時，吾人需瞭解並無任何一個整合理論派別能完全地解釋歐盟整合的現象與經驗，因此，當兩岸關係參考歐盟模式的整合經驗時，應該分別從不同的理論派別去思考，方能激發出更具創意性的思維以應用到兩岸關係中。

²¹ 米蘭尼(David Mitrany)的相關論述請參見 D. Mitrany (1966), *A working Peace System*. (Chicago: Quad-rangle Books), p.157.

²² 哈斯(Ernst B.Haas)的相關論述請參見 Ernst B. Haas (1964), *Beyond the Nation-State: Functionalism and International Organization* (Stanford: Stanford University Press), p.11.

²³ 聯邦主義的相關論述請參見 Daniel J. Elazar (1987), *Exploring Federalism*. (Tuscaloosa: The University of Alabama Press).

二、分裂國家模式

分裂國家模式以二次戰後在政治上分裂的數個政治體系(德國、韓國、越南、中國)作為主要的參考對象。該模式始於韓德遜(Gregory Henderson)、李鮑(Richard Ned Lebow)及史多辛格(John G. Stoessinger)三人於一九七四年所編「分裂世界中的分裂國家」(Divided Nations in a Divided World)一書。提出分裂雙方初期會互不承認且懷抱高度敵意，動輒以武力相向企圖吞併對方；到了中期階段則願意正視事實而默認對方的存在，減低意識型態的對峙和軍事武力的衝突，著手進行人員的交流互動，進而到積極的和解階段，良性地密切互動且經貿上積極交流；最後達成鬆散的政治整合，如邦聯制度，進入統一的實質階段²⁴。學者丘宏達與魏鏞也在一九七〇年代首開運用分裂國家模式的概念來探討台灣和中國大陸二者關係的研究方向。特別是八〇年代末期兩岸關係解凍，東西德和平統一，兩韓又共同進入聯合國，分裂國家模式的概念對於兩岸關係的研究提供了具體的經驗借鏡。

三、博奕理論

博奕理論(game theory)是分析許多相互依賴的行為者之間互動的普遍架構。它適用於任何戰略情境，用以研究衝突或談判情境之下的決策，且假設在理性的狀況之下，每個行動者都以追求最大利益為目標，且行為的抉擇會考慮到他所認知的競爭者的意向和決定。許碧克(Martin Shubik)對博奕理論所下的定義為：「研究在衝突情勢(conflict situation)下做決策的方法。²⁵」謝林(Thomas C. Schelling)則認為：「博奕理論所關心的是在一種情勢下——戰略的博奕。每一個參與者，依據他對其他參與者之期望，而選擇一條最佳之行動路線。²⁶」杜意奇(Karl W. Deutsch)亦曾明確的指出：「博奕理論係表現戰略特色的理性衝突(“Games : Rational Conflicts

²⁴ 參見 Gregory Henderson, Richard Ned Lebow, and John G. Stoessinger, eds. (1974), *Divided Nations in a Divided World*. (N.Y.: David McKay).

²⁵ Martin Shubik (ed.) (1964) *Game Theory and Related Approaches to Social Behavior*. (New York : John Wiley Sons, Inc.), P.8.

²⁶ Thomas C. Schelling (1970), *The Strategy of Conflict*. (Cambridge : Harvard University Press, Fourth Printing), pp.9-10.

Characterized by Strategy”)²⁷ 。

博奕理論被大量地應用於社會、經濟、政治問題等各個層面上，包括勞資雙方的交涉、大公司之間價格的競爭、情敵間的競賽、游擊暴動的策略、或國際武裝控制談判的行為、以及購買房子或遏止小孩發脾氣等等²⁸。從博奕理論的角度去思考兩岸關係時，我們發現兩岸關係早期充滿「零和博奕」(zero-sum-game)的色彩，一九七九年以後才逐漸放棄「一方之所得即為一方之所失」的觀念，而改採「非零和博奕」(non-zero-sum-game)的態度來進行雙方的互動與交流²⁹。博奕理論中的「零和」(zero-sum)、「非零和」(non-zero-sum)與「囚犯困境」(prisoner's dilemma)等概念除已成為國際關係談判策略中相當有用的分析工具外，也逐漸已有一些學者嘗試用博奕理論的架構來進行兩岸關係的研究³⁰。

四、大小政治實體模式

認為兩個國力大小不同的國家間若發生爭執，則兩方的實力差距會對小國的政策選項產生重大的制約效果，而且會對兩方的互動結果形成極大的影響。由此觀點來看兩岸關係，大致符合大小政治實體模式的特性：權力關係高度的不對等，和兩個政治實體間的巨大衝突。據此，大小政治實體模式可以從類似的歷史經驗或國際關係情形事例中，例如歷史上的中國、俄國、德國等常屬權力不對等關係中大國的一方，以及現代國際關係中，如美國之於古巴、越南之於高棉、1992 年前蘇聯和芬蘭的關係等³¹，從中探求相通適用的概念與通則，再應用到兩岸關係的理解上。³²

²⁷ Karl W. Deutsch (1978), *The Analysis of International Relations*. (Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall, Inc., 2nd ed.), p.138.

²⁸ 請參閱竇格體，普發茲格瑞夫(James E. Dougherty, Robert L. Pfaltzgraff, Jr. 等著)(1988)，《爭辯中之國際關係理論》(Contending Theories of International Relations)，洪秀菊、徐振德、衛嘉定、陳文煙合譯，(台北：黎明文化事業公司，3 版)，頁 324。

²⁹ 中共當局自一九七九年之後才將對台政策由「血洗台灣」、「解放台灣」改為愛國統一戰線下的「統一台灣」政策；而中華民國政府亦經過相當長的時間才將「殺朱拔毛」、「光復大陸、解救同胞」的大陸政策轉為以「自由、民主、均富」作為尋求統一的政策。

³⁰ 相關研究請參見王玉玲(1996)，《由兩岸關係探討台灣的統獨問題-以博奕理論分析之》(台北：桂冠)。羅致政(1995)，美國在台海兩岸互動所扮演的角色-結構平衡者，《美歐月刊》，第 10 卷，第 1 期。吳秀光(1998)，《政府談判之博奕理論分析》(台北：時英)。吳秀光(1999)，兩岸談判之結構分析：由博奕理論出發，載於包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》(台北：五南)。

³¹ 大小政治實體的歷史實例請參見：吳玉山(1999)，「台灣的大陸政策：結構與理性」，載於包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》(台北：五南)，頁 158-160。

³² 例如學者吳玉山曾嘗試將兩岸關係和俄羅斯與其他前蘇聯共和國之間的關係作比較，並且將前蘇聯的

五、次民族主義分析途徑

國內學者黃城則從民族主義的角度出發，提出海峽兩岸衝突的新詮釋模型--「次民族主義」類型與論述。³³他認為海峽兩岸分隔五十餘年，對於各自的民族主義發展產生不同的類型，而藉由民族主義的意涵與孫中山的主張，來檢視兩岸所形成的兩種不同且相互對抗的次民族主義，可以此作為檢視海峽兩岸衝突的詮釋理論。

換言之，該分析途徑認為海峽兩岸在民族主義發展上，形成不同的次民族主義，並在過度強調彼此次民族主義的過程中，使得原先均同為民族主義內涵的雙方，產生了彼此的對抗與衝突，而這樣的對抗就成為海峽兩岸衝突的原型，據此，該分析途徑可嘗試作為詮釋兩岸關係發展的新理論，作為化解兩岸關係心結的詮釋模式。³⁴

六、選票極大化策略模式

前述大小政治實體模式強調的是權力高度不對等的結構性因素對於台灣大陸政策的影響，而選票極大化策略模式著重的則是台灣各主要政黨在選票極大化策略的勝選考量下，且在理性抉擇的前題下會追求多數中間選民的支持，從而調整其大陸政策。換言之，選票極大化策略模式主要在探討台灣各大政黨的大陸政策如何因應選民的偏好而形成。

透過該模式的分析，發現由於選民偏好的常態性分配，以及各政黨為求勝選的選票極大化策略與壓力，各黨的大陸政策位置都逐漸向中間位置移動，以因應民意的歸趨，以及多黨競爭時代下爭取多數選票的必要。簡言之，各黨的大陸政策會向中間地帶靠攏³⁵。選票極大化策略模式從台灣內

經驗適用到兩岸關係上。參見吳玉山(1997)，《抗衡或扈從--兩岸關係新註：從前蘇聯看台灣與大陸間的關係》(台北:正中)。

³³ 該分析途徑認為，隨著兩岸關係的發展，在民族主義的主張上，海峽兩岸各自發展出一套非完整的民族主義，即其所謂之「次民族主義」概念，並將兩岸各自民族主義的發展界定為：中國大陸標榜著「具有愛國主義色彩的民族主義」，以及台灣近年來形成的「台灣本土主義」的發展分歧。相關論述請參見：黃城(2004)，〈如何避免兩種次民族主義的衝突〉，台北：第五屆海峽兩岸孫中山思想之研究與實踐學術研討會論文，頁3。

³⁴ 同前註，頁1-4。

³⁵ 關於「選票極大化策略模式」的相關論述請參見：吳玉山(1999)，「台灣的大陸政策：結構與理性」，載於包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》(台北：五南)，頁155-210。

部政治過程的角度出發去解釋台灣的大陸政策，用理性抉擇途徑去說明台灣民主政治中政黨競爭下的政策方向選擇，對於兩岸關係的研究具有相當大的意義。

七、發展性國家理論

「發展性國家理論」(developmental state theory)可用以嘗試分析台灣對於中國大陸的經貿政策，以及台灣在國家與社會互動下的兩岸政策與對策。該理論是從政治經濟學中的國家理論出發，並以日本戰後的高度成長為研究課題所發展出的研究架構。該理論認為發展性國家具有自主性，能自訂目標，同時具備強大的能力來實現本身的意志。此一研究架構在 1980 年代起被應用在分析亞洲四小龍的發展模式上。而東亞「發展性國家」具有以下幾個特點³⁶：一、團結而有效率的官僚體系。二、威權或權力集中型的政治體制。三、國家對於經濟活動的強力干涉。四、國家影響力的幅度源於特殊的儒家文化傳統，而強有力的國家機構也進一步型塑以發展為主體的政治文化。

然而發展性國家理論在分析臺灣對大陸經貿政策時也有不足之處，最大的影響原因便是民主化改變了既有的國家與社會關係，國家自主的時代已然結束。經濟官僚必須服從於民主化後國內事務高度政治化的考量，例如省籍或派系因素、政權本土化後的商界影響力等，當然另一方面，國家機構也會形塑民意，增強其大陸政策的合法性³⁷。總體言之，「發展性國家理論」的分析架構明顯受到民主化現象的挑戰，但透過國家與社會互動關係的變化進行分析，仍能一定程度掌握臺灣對大陸經貿政策制定的脈動。

八、心理分析途徑

可作為分析大陸對臺政策的途徑。主張透過政治心理學、比較政治心理學、和中國政治心理學，進入中共領導人決策的人心，達到兩岸的政治心理研究。例如有學者用權威人格來解釋文化大革命爆發的原因，用精神分析來理解中國大陸的保守與改革，調查研究中國的公民文化來探討中國

³⁶ 參見 Thomas Gold (1986), *State and Society in the Taiwan Miracle*. (Aronnk, NY: M.E. Sharpe); Stephan Haggard (1990), *Pathways from the Periphery*. (Ithaca: Cornell University Press).

³⁷ 關於「發展性國家理論」的進一步探討請參見：冷則剛 (1999)，大陸經貿政策的根源：國家與社會的互動，載於包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》(台北：五南)，頁 155-210。

人的政治態度或研究領導人物的政治動機等³⁸。亦有論者認為不進入中共決策的人心，只是一味地講求客觀中立的知識論，試圖追求普遍性的理論貢獻，是不切實際的。據此，政治心理分析可應用於兩岸關係研究之處頗多，例如有些大陸領導人在面對臺灣時通常以勝利者姿態自居，且往往具有大中國的天朝思維與歷史性的內戰情緒，如此則妥協性自然小，也因而影響大陸對臺態度和政策。又如當前中共第三代領導人皆為在文革中成長，且受集權專制人格影響，他們可能對於權力的節制或挫折的忍耐度有限，在政治反擊的手段上較少倫理規範的忌諱，因此在兩岸關係上恐易致波濤³⁹。總之，心理分析途徑將兩岸政策研究帶入了新境界。

九、戰略三角理論

西方學者羅德明(Lowell Dittmer)首開戰略三角之研究，將三角關係依照相互間友善(正面)或敵對(負面)之不同而區分為三邊為正的三邊家族型(M' enage a trios)、二正一負的羅曼蒂克型(Romantic)、一正二負的結婚型(Marriage)與三邊為負的單位否決型(Unit-veto)四類⁴⁰。學者羅致政援引結構平衡的概念接續闡釋戰略三角關係，認為三角關係中負面關係的數目為偶數時，結構就平衡而穩定，否則結構就不平衡，而關係也不穩定，且在台北-華盛頓-北京的三邊關係中，美國扮演了結構平衡者的角色。⁴¹而學者吳玉山則將三角關係中的各方細分為樞紐、朋友、夥伴、側翼、敵人與孤雛等六種優越順序的角色，認為處於不利地位的角色行為者必有「提升角色」的動機，尋求增加親善關係的數目，或是製造另外兩方的嫌隙，以爭取到樞紐角色的地位⁴²。學者包宗和的戰略三角理論則一方面接受了羅

³⁸ 請參見 Lucian Pye (1988), *The Mandarin and Cadre*. (Ann Arbor: The Center for Chinese Studies, University of Michigan); Lucian Pye (1985), *Asian Power and Authority*. (Cambridge: Harvard University Press); Lucian Pye (1968), *The spirit of Chinese Politics: A Psycho-cultural Study of the Authority Crisis in political Development*. (Cambridge: MIT Press)。

³⁹ 石之瑜 (1999), 芝麻! 開門--心理分析引領兩岸政策研究進入新境界, 載於包宗和、吳玉山主編, 《爭辯中的兩岸關係理論》(台北:五南), 頁 301-305。

⁴⁰ 請參見 Lowell Dittmer (1987), "The Strategic Triangle: A Critical Review," in Ipyong J. kim ed, *The Strategic Triangle: China, the United States, and the soviet Union* (N.Y.: Paragon House Publisher), p.34. 轉引自:包宗和 (1999), 戰略三角角色轉變與類型變化分析--以美國和台海兩岸三角互動為例, 載於包宗和、吳玉山主編, 《爭辯中的兩岸關係理論》(台北:五南), 頁 339

⁴¹ 羅致政 (1995), 美國在台海兩岸互動所扮演的角色--結構平衡者, 《美歐月刊》, 第一卷, 第十期, 頁 39。

⁴² 吳玉山(1997), 抗衡或扈從-兩岸關係新註:從前蘇聯看台灣與大陸間的關係 (台北:正中), 頁 182-183。

德明的三角關係的類型學 (typology)，同時採用了羅致政的量化分析，和吳玉山「提升角色」的觀點，進行美國和台海兩岸三邊互動的檢視，而發現戰略三角的三方在常態下均朝擴大角色效益的方向發展，除非另兩方中的強勢一方對弱勢一方擴大影響力或支配力時，才會暫時降低擴大自身角色效益的行為，但當此一情況解除後，擴大角色效益的行為又會再度出現。⁴³ 戰略三角理論從外部國際環境面向去探討國際環境因素對於兩岸關係的影響，從現實主義的角度去探討美國和臺海兩岸關係，為國內兩岸關係研究提供有效的理論途徑。

十、國際體系理論

相對於戰略三角理論以美國和台海兩岸關係為焦點，國際體系理論的分析焦點則轉移到整個的國際體系，以華爾茲 (Kenneth Waltz) 的觀點為代表。國際體系理論認為體系結構對於體系構成份子具有影響力，並認為此影響力是由於體系構成份子之間社會化和無政府環境下相互競爭的結果⁴⁴。明居正運用華爾茲的理論來分析 1991 年蘇聯及東歐政權跨台後的國際局勢，並推論對兩岸關係的影響。其結論如下：1、以「極性」 (polarity) 來看，國際間已形成美、歐、俄、日與中共所形成的「一霸四強」態勢，各國都在爭取更佳戰略地位，彼此既競爭又合作；2、美國持續駐軍亞洲，而中共與日本則已心照不宣地進入對抗，並交相與美國友好；3、美國對於中共的態度是長期促進和平演變，短期掌握人權、經貿、軍售和台灣議題等牌，但其使用有侷限性；4、就台灣的安全而言，推動東亞集體安全並不可行。台灣的戰略空間有三：(1)、完全倒向中共，隱隱然與美日對抗；(2)、完全導向美日，隱隱然與中共對抗；(3)、立於二者之間。其中第三者較為可行；要落實「立足於二者之間」的戰略，台灣對於大陸就必須進行和平演變，化被動為主動⁴⁵。綜言之，國際體系理論能對國際情勢的變遷提供完

⁴³ 包宗和 (1999)，戰略三角角色轉變與類型變化分析--以美國和台海兩岸三角互動為例，載於包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》(台北：五南)，頁 357-358。

⁴⁴ 華爾茲的理論請參見 Kenneth N. Waltz (1979), *Theory of International Politics*. (Reading, Massachusetts: Addison-Wesley).

⁴⁵ 參見明居正 (1995)，國際新形勢下我國外交之走向，載於蔡政文編，《台灣新契機》(台北：國家發展基金會)；明居正 (1996)，美日安保宣言與我國之外交空間，嘉義中正大學「開拓外交空間：1996 年我國外交之回顧與展望」研討會論文；明居正 (1997) 美國，中共與日本的戰略關係與台海風雲，載於許光泰編，《香港回歸與大陸變局》(台北：政大國關中心)。以上文獻轉引自：明居正 (1999)，國

整而深入的解釋與預測能力，並協助決策者運用理性來判斷國家的最佳策略，為兩岸關係的研究提供理論上的詮釋。

十一、認知社群理論

前述戰略三角理論和國際體系理論都是從現實主義的角度出發，認為各國是在無政府的環境當中追求本身的安全利益，並嘗試發現在特定結構下的行為模式。二者的前提假設都是結構與理性。而「認知社群理論」則接受了建構主義(constructivism)的概念，倡議以文化和心理為核心去理解國際政治，該學派的主倡者溫特(Alexander Wendt)認為一國環境中所具有的文化或制度成份塑造了該國的安全利益或安全政策。無政府和安全困境並不是外部客觀的環境，而是出於各國相互主觀的瞭解，所形成的一種社會結構。然而「安全共同體」(security community)則是一個全然不同的社會結構，它是由共享知識所構成，因此各國間能夠彼此信賴而不再以戰爭的方式來解決相互的爭端⁴⁶。

據此，學者袁易從文化和認知的角度來觀察美國和中共之間的安全典制⁴⁷。他建立了一個認知因素分析架構⁴⁸，其中包含：(一)、認知社群體，包括國際組織、非政府組織和政府間組織所形成的跨國議題網絡；(二)、議題領域，即建立信任措施、軍備控制及戰區導彈防禦等；(三)、認知過程和傾向，即認知社群成員之知覺和學習等主要心智過程，它包括了目標評價(既定立場)、他我關係(其他相關的既定立場)以及訊息處理(潛在相關的非既定立場)等幾個功能。他特別強調了訊息處理不當會產生「知覺錯誤」，而嚴重影響危機處理的能力。知覺錯誤或是由於決策者所面臨的環境複雜及認知能力的侷限(認知型)，或是由於決策者在面臨嚴峻情境時所生成的情感作用(動機型)。此種認知心理學的途徑是對於傳統理性抉擇模式

際體系理論與兩岸關係，載於包宗和、吳玉山主編《爭辯中的兩岸關係理論》(台北：五南)，頁 380-382。

⁴⁶ Alexander Wendt (1992), "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics," *International Organization* 46, no.2, pp.391-425.

⁴⁷ 此一安全概念可參考「國際典制」之意義。「國際典制」(International Regimes)乃指國際為穩定國際秩序，建立起系列性有約束性制度安排或行為規範，其制度性安排或規範，包括成文的規章制度，亦包括不成文的、非正式的默契，其重點在於凸顯規則和規範等制度化的約束在國際政治中的作用。國際典制乃為一套原則、規範、規則和決策程序，其目的乃是確立各國合作的原則、具體之途徑、解決爭端的辦法和程序。它包括了一套至為複雜之規定，涉及到安全、經濟、貿易等不同層面。

⁴⁸ 包宗和(1999)，安全典制與美中關係：一個認知社群的分析，載於包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》(台北：五南)，頁 421-423。

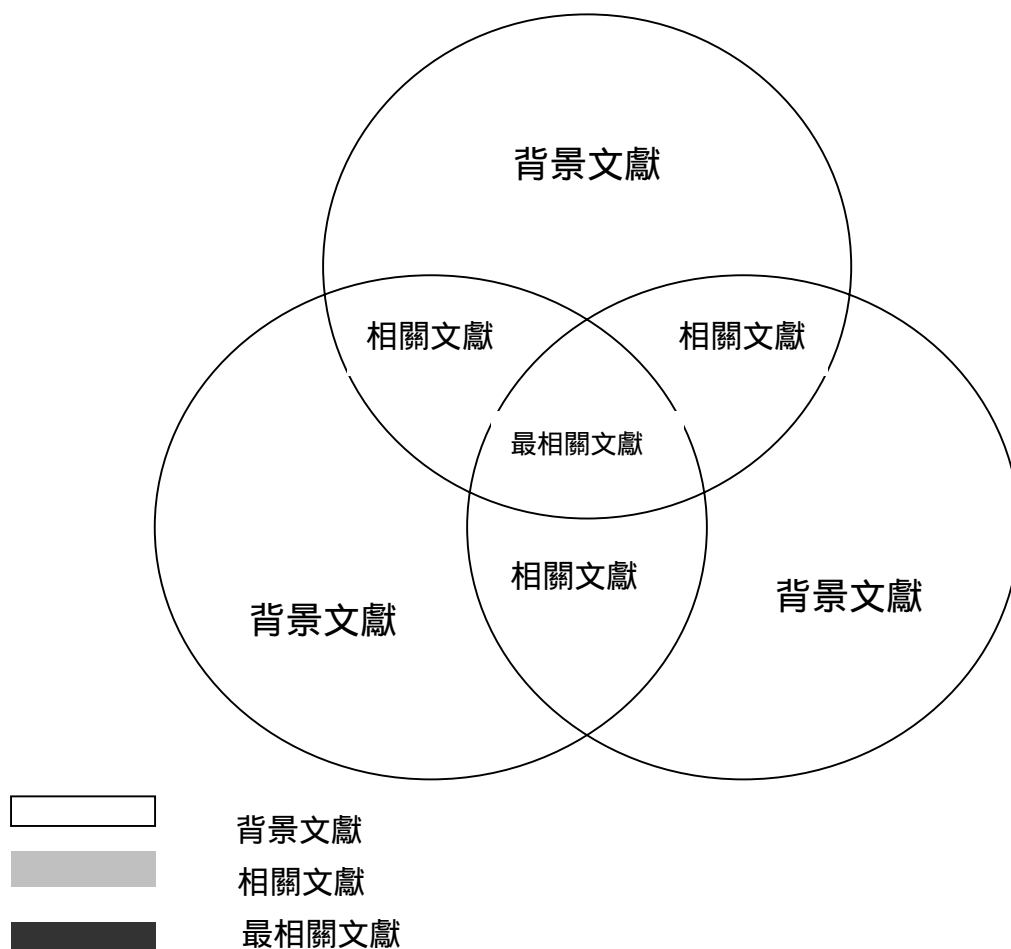
的挑戰，其目的是掌握安全典制的建立、發展和變遷，並期望能突破雙方的零合互動型態⁴⁹。準此，本研究途徑可再進一步深化發展，兼具國際和大陸兩個面向，增進兩岸關係安全議題上的研究。

⁴⁹ 吳玉山 (1999)，爭辯中的兩岸關係理論，載於包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》(台北:五南)，頁 33。

第三節、相關研究文獻評析

本節的文獻探討 (literature review) 將有助於確立本論文的研究重心。一般所謂的文獻探討往往犯了只重文獻回顧而不重文獻批判的缺失，據此，本節將針對「從民族主義的觀點論海峽兩岸的政治互動：1979—2004年」此一研究主題，就目前學術界相關的研究成果加以探討。除了瞭解他人如何研究類似的問題而吸取寶貴的經驗外，並將既有的研究成果作一歸納、整理與分析，從背景文獻中找出相關文獻，再從相關文獻中找出最相關文獻(如圖 2-1:文獻評論的焦距圖示)，然後區分本論文的研究方向與他人有何差異，以期開創新的研究領域並獲致新的研究成果(見圖 2-2 與圖 2-3)。以下的文獻評析筆者將針對專書與學位論文(包括博士論文與碩士論文)兩個部份進行整理、歸納與分析。

圖 2-1 文獻評論的焦距圖示



資料來源：作者自繪。

一、專書

筆者主要針對國內有關民族主義或兩岸關係理論的相關專書進行分析，試說明如下：

(一)、洪泉湖、謝政諭主編 (2002),《百年來兩岸民族主義的發展與反省》，台北：東大。

此論文集結合了國內外學者從多元角度對百年來兩岸民族主義作深入的分析與探索，並嘗試提出種種化解對立與雙贏之道，不僅反省百年來兩岸的民族情操與境遇，更關心未來兩岸何去何從。本書說明了百年來中華民族自信心與地位崩潰的原因，中國如何從「天朝世界觀」的華夏帝國，衰落到「人為刀俎我為魚肉」的「次殖民地」境遇，而後經歷「夷務—洋務—實務—西化—共產化」的一波波變革。「反帝反殖民」、「迎頭趕上」以迄「中國人站起來」之歷史用語，標示著百年來中國大陸的現代化奮鬥歷程。而台灣從「宰相有權能割地，孤臣無力可回天」之「棄民意識」、「殖民意識」的邊陲與悲情性格，以迄「建構式的民族主義」以求當家做主，這種情節亦是台灣百年來的吶喊。本書對於當前激情的「民族意識」糾葛作了深層的探討，且對於兩岸未來將是持續震盪衝突，抑或是化解對立進而共存共榮亦提出了精闢的見解。惟書中關於「兩岸關係與民族主義」部分，僅見從中共民族主義的角度去探討兩岸關係，而缺乏從台灣民族主義或台灣民族意識的角度去思考兩岸關係的變化。

(二)、林佳龍、鄭永年主編 (2001),《民族主義與兩岸關係—哈佛大學東西方學者的對話》，台北：新自然主義。

此論文集結合了海峽兩岸學者分別對台灣與中國大陸兩岸的民族主義作深入的剖析與探討，首先以歷史的觀點探討民族主義於本世紀前半期在中國大陸的發展過程，然後研究的焦點轉移至認同的形成，亦即人們如何開始去思索與認定其自己身為民族國家或類似民族國家一份子的過程。接下來的焦點則移轉至台灣本身以及在一九四五年後才清楚浮現的台灣民族主義。最後，則致力於探討兩岸間民族主義的衝突，以及國際政治在這些衝突過程當中試圖尋求和解的努力與影響。民族主義一直是兩岸關係的核心問題，過去如此，現在如此，未來亦將如此。約莫百年前，同樣面對帝

國主義的侵略，中國大陸與台灣卻走向互異的發展道路。海峽的左邊以建立一個屬於中國人光榮歷史傳統的統一國家為神聖使命；海峽的右邊思索的卻是如何逃脫外來強權的控制，爭取擁有決定自己命運的人民權利。互異的民族主義卻都擁有各自的苦難與悲情，以及企圖追尋的尊嚴與榮耀。而最重要的是，二者最終將會走向衝突，抑或獲致和解，這將是攸關亞太安全甚至世界和平的重要關鍵。這本論文集可說深入探討了兩岸民族主義的歷史起源、演變過程，以及未來的發展，並試圖提出解釋和解決之道，然而書中對於民族主義如何影響兩岸的互動與兩岸關係發展的走向則缺乏進一步地討論。

(三)、包宗和、吳玉山編（2002），《爭辯中的兩岸關係理論》，台北：五南。

這本書由國內九位學者共同執筆，對兩岸關係做全面性的理論探討，此舉為台灣學術界所首見。以往的兩岸關係可以是新聞話題，可以是政策焦點，但卻不構成理論研究的核心，且較無學術對話的機會。而國內有關台海兩岸的相關期刊論文與專書著作則多偏向於政策與實務方面，理論性的分析探討反而較少，事實上，理論面向的研究可以強化政策的內涵與深度，而實務面向的探討則可以檢證理論的效度與廣度，兩者應是相輔相成的。據此，此書依據現階段兩岸關係的三個主要面向與領域，針對兩岸互動(兩岸互動的模式)、國內政治(國內因素如何影響兩岸關係，包括台灣的大陸政策與大陸的對台政策)與國際環境(國際體系如何影響兩岸關係)等三方面，分別整理出相關的理論與研究途徑，並邀請開創或熟稔這些途徑的學者進行介紹與評論，分析各個途徑的優缺點與適用性。這些相關的理論與研究途徑相當程度地涵蓋了國內研究兩岸關係的主要理論模式，這十個途徑分別包括：一、整合理論，二、分裂國家模式，三、博奕理論，四、大小政治實體模式，五、選票極大化策略模式，六、發展國家理論，七、心理分析途徑，八、戰略三角理論，九、國際體系理論，十、認知社群理論等。它們分屬於不同的面向，其中有的強調理性與結構（博奕理論、選票極大化策略模式），有的則強調文化和心理層面（政治心理分析、認知社群理論）；有的在相當程度上是西方理論在兩岸關係上的適用（國際體系理

論、戰略三角理論)，有的則是標舉本身的特色（大小政治實體模式、政治心理分析）；有的是適用於特定範圍（整合理論、分裂國家模式、發展國家理論），有的則是具有高度的抽象性與極廣泛的適用性(博奕理論)。這些理論有些相互切合，有些則相互衝突，然而它們都是研究兩岸關係重要的工具，相信對於本論文研究的內涵與深度必能有所助益。

(四)、虞義輝（2001），《台灣意識的多面向--百年兩岸的民族主義》，台北：黎明文化。

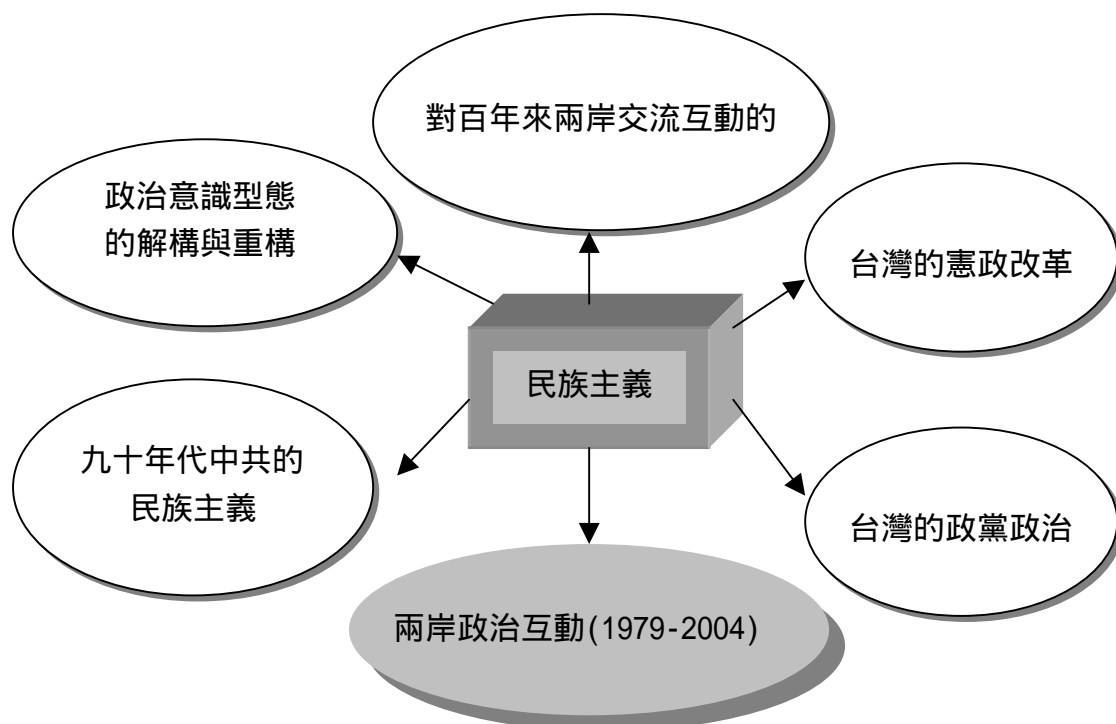
臺海的和平與穩定始終是國際矚目的焦點，台灣要如何在尊嚴對等並確保人民安全與福祉的前提下與北京展開有理有節的交往；中國大陸又要如何理性的從歷史經驗中更深層地理解台灣人民並尊重台灣之自主性。雙方進而在異中求同，共同尋求共存共榮、互利互補的發展之道，這些都是欲突破兩岸僵局不得不面對的課題。本書的論述有助於釐清兩岸問題之癥結，並為關心兩岸問題的讀者提供一些新的思考方向。此外，本書從歷史宏觀的角度與現實的環境，探討問題的真相，提出幾個理性思考的方向，為兩岸未來的走向做出真情的告白。

本書原為作者中國文化大學中山學術研究所博士學位論文，主要乃探討百年來兩岸的民族主義發展，包括中國意識與台灣意識的內涵形成與相互影響。本書雖然亦有觸及民族主義對兩岸互動與未來發展之可能影響，但可說缺乏較深入的分析探討，且似乎過度宰化兩岸關係為二元對立的統一與獨立選項，而無法對兩岸關係中民族主義的連動性與影響性做出深刻的研究探討。然而誠如本書所言，本書為兩岸未來的走向做出真情的告白，堪稱是一本關心兩岸問題的普羅大眾值得參考的書。

二、學位論文

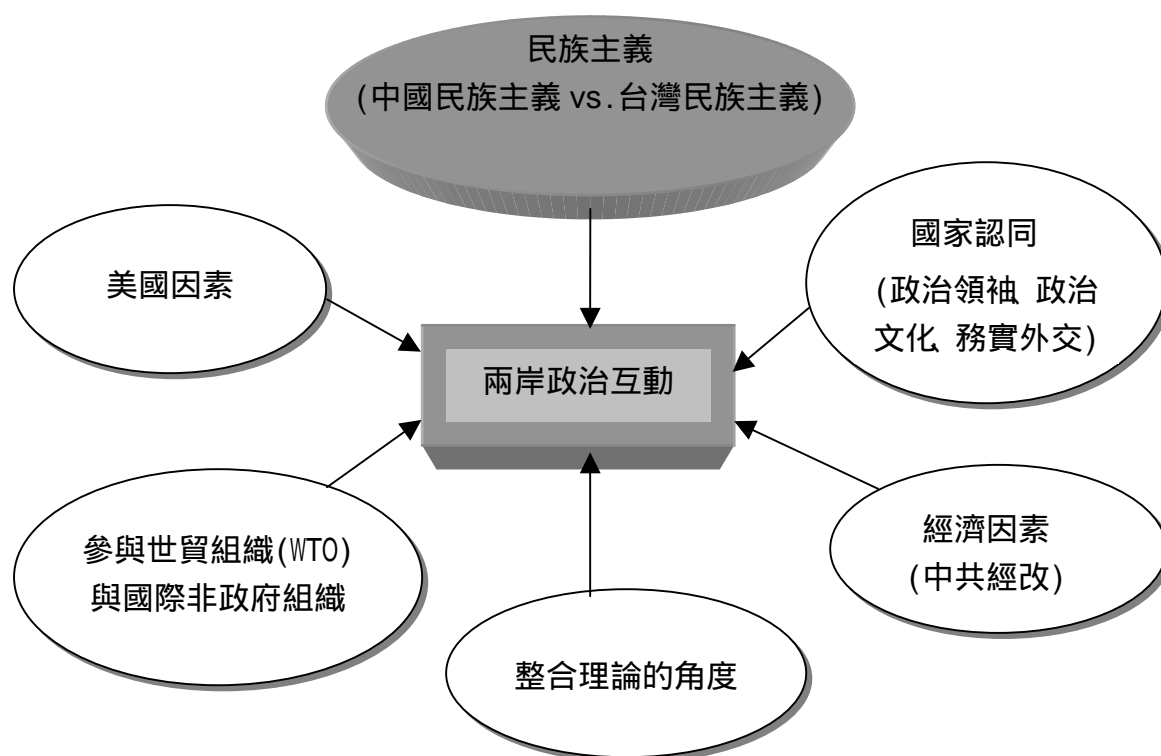
筆者主要針對國內博、碩士論文進行分析，在博士論文部份，筆者發現既有的研究主要是從民族主義的角度去探討台灣的憲政改革、政治意識型態的解構與重構、對百年來兩岸交流互動的影響、九十年代中共的民族主義、以及台灣的政黨政治等多項議題，而筆者則是從民族主義的觀點去探討海峽兩岸的政治互動(1979-2004)這個問題(如圖 2-2：從民族主義的觀點探討兩岸的政治互動)。另外在碩士論文部份，筆者則歸納發現既有的論文研究主要是從美國因素、參與世貿組織(WTO)或國際非政府組織(NGO)、國家認同(包括政治領袖、政治文化、與務實外交等面向)、經濟因素(中共經改)、以及整合理論等角度去探討其對兩岸政治互動的影響，而筆者則是另從民族主義的觀點去探討其對兩岸政治互動的影響(如圖 2-3：民族主義對兩岸政治互動的影響)。

圖 2-2：從民族主義的觀點探討兩岸的政治互動



資料來源：作者自繪。

圖 2-3：民族主義對兩岸政治互動的影響



資料來源：作者自繪。

(一) 博士論文

相關的博士學位論文筆者分析如下：

- 1、曾建元(2001),《一九九零年代台灣憲政改革之研究—民族主義與民主轉型的觀點》,台北：國立台灣大學國家發展研究所博士論文。

本論文是從民族主義的角度去探討一九九零年代迄今台灣的憲政改革。和許多新興民主獨立國家，特別是前蘇聯國家一樣，台灣的民主化也存在著國內不同族群的國家想像與國家認同問題。台灣的族群問題起源於中國大陸內戰後大量的大陸移民移入，而國民黨政府為了維繫政權的中國正統性，以正統中華民族主義與反共抗俄基本論為政權意識型態三民主義的核心價值，對內實施黨國威權統治，壓制本土文化，並且以萬年國會排斥台灣人的多數統治，於是形成族群的社會分歧，擴大了台灣民族主義與中華民族主義的矛盾，激化了前者對後者的反抗與對立。然而作為一個分裂國家，台灣的民族主義問題，又因中華民國始終存在與中華人民共和國的主權爭議，而具有其有別於新興民主獨立國家的獨特性。換言之，由於

長期與中國大陸的分隔與對峙，以及在兩岸爭取中國法統的零和鬥爭中的結構性劣勢，更由於此一維持中國正統性象徵所付出的慘痛歷史代價，以及對於台灣憲政制度運轉的嚴重扭曲，台灣的民族主義問題乃呈現為國家定位重新選擇，意即與中國歷史關係的重新調整的問題，而非尋常的內部民族或族群的文化復興或政治地位平等問題。

職是之故，台灣民族主義國家的建立，主要受到兩大因素的影響，其一為台灣人民對於此一問題的多數意向，另一為中華人民共和國對於台灣獨立的制約。前項之台灣民意，主要通過選舉政治的檢驗，而由立基於族群社會分歧所形成的政黨與派系權力鬥爭來反映；後項則依賴台灣在中美關係的夾縫中所得到的美國安全保證，來降低中華人民共和國文攻武嚇的威脅程度。據此吾人可清楚發現，每一次的修憲和憲政制度的改革，在追求民主化的合理制度安排之餘，都不可避免地同時捲入不同民族主義國家想像的衝突中。因此，對於台灣一九九零年代迄今憲政改革的觀察與研究，民族主義可說是一個極為重要的參考座標。

2、傅錫誠(2001)，《政治意識型態的解構與重構——中國民族主義與台灣民族主義之解析》，台北：國立台灣大學國家發展研究所博士論文。

本論文試圖解決自由主義與民族主義不相容或對峙的問題，主張以自由主義作為民族主義的基礎，論證 John Rawls 的「正義的政治性概念」為一種「開放的政治意識型態」，可作為待重構的政治意識型態。而為了要分析「中國民族主義」與「台灣民族主義」，本論文嘗試以 Martin Seliger 的概念架構為基礎，重新設計出一個適合於分析「中國民族主義」與「台灣民族主義」的概念架構，分析出它們的組成成分與結構，再分析他們被形塑的過程，以及所發生的變遷。無論是「中國民族主義」或是「台灣民族主義」都有其侷限之處，以之作為人們政治意識型態的基礎內容，終將難免引起對立與衝突，尤其透過國家的強制力量將之灌輸給人民更是不妥，但若因而不談國家認同，又過於高調且不切實際。據此，本論文從「意識型態」此一概念著手，將民族主義視為一政治意識型態，並進而探討究竟人類需不需要政治意識型態，以及意識型態應否終結的問題。

- 3、虞義輝(2000),《民族主義在兩岸交流互動中影響之研究(1895-1999)》,台北：中國文化大學中山學術研究所博士論文。

本論文主要是探討民族主義在近百年來兩岸交流互動中所扮演的角色與影響性。論文認為臺海的和平與穩定是國際矚目的焦點，台灣要如何在尊嚴對等並確保人民安全與福祉的前提下與北京展開有理有節的交往；中國大陸又要如何理性的從歷史經驗中更深層地理解台灣人民並尊重台灣之自主性。雙方進而在異中求同，共同尋求共存共榮、互利互補的發展之道，這些都是欲突破兩岸僵局不得不面對的課題。本論文的論述有助於釐清兩岸問題之癥結，並為關心兩岸問題的讀者提供一些新的思考方向。此外，本論文從歷史宏觀的角度與現實的環境，探討問題的真相，提出幾個理性思考的方向，為兩岸未來的走向做出真情的告白。總之，本論文主要乃探討百年來兩岸的民族主義發展，包括中國意識與台灣意識的內涵形成與相互影響，雖然亦有觸及民族主義對兩岸互動與未來發展之可能影響，但可說缺乏較深入的分析探討，且似乎過度簡化兩岸關係為二元對立的統一或獨立選項，而無法對兩岸關係中民族主義的連動性與影響性做出深刻的研究與探討。

- 4、董立文(1996),《論九十年代中共的民族主義》，台北：國立政治大學東亞研究所博士論文。

本論文主要從政治、文化、經濟與現代化的角度來探討九〇年代之後中國大陸新一波的民族主義。一九八九年「六四」天安門事件之後，緊縮的政治氣氛使得中國大陸的社會思潮轉向新保守主義與愛國主義的討論，在中共當局的支持與鼓勵下，民族主義的幽靈重新在中國大陸上飄蕩。事實上，早期西方學者一般即認為毛澤東的共產主義是一種民族形式的共產主義，所謂「馬克思主義中國化」(Sinification of Marxism)即為其顯要特徵，然而時勢推移，九〇年代之後，民族主義又「重新」與中共政權連繫在一起，民族主義一時之間似乎成為解釋過去中共「社會主義現代化」的關鍵概念，尤有甚之，論者們更使用「新民族主義」來概括當前中共意識型態的現況，並用以指導中共未來的發展方向。據此，九〇年代之後「中國民族主義的復興」是本論文的研究焦點，但本論文似乎較著重於討論中共民

族主義在政治、文化、經濟與科技等層面上的表現與內容，而對於中國民族主義復興的真正原因則缺乏進一步深刻的討論，這是本論文有所不足之處。

5、管碧玲(1993),《民族主義與台灣政黨政治》，台北：國立台灣大學政治學研究所博士論文。

本論文是從民族主義的角度去探討台灣的政黨政治發展。論文認為台灣在一個特殊的歷史與國際系絡之下，在一九四五年接受中華民族主義者—中國國民黨來台實施的內在殖民式的統治。其後，經歷了國際系絡面向、國家統治面向、以及民間社會面向的複雜演變與互動，台灣社會由下而上地發展成一個包含後物質主義、文化多元主義與憲政主義為內涵的台灣民族主義，並產生一個台灣民族主義的政黨—民主進步黨。一九八八年開始，國民黨政權因為對台灣民族主義及其所處的國際政經環境有所回應，而在短期之內造成中華民族主義的分裂，這種意識型態的分裂也立刻反映在政黨體系的分裂上，中國國民黨蛻變成為所謂的「台灣國民黨」，而正統中華民族主義則凝結為一個國會層次的小黨--「中華新黨」。除了影響政黨體系的發展，民族主義具有高度滲透性，它並影響到台灣至一九九〇年代初期政黨間競爭與聯合的基調，及黨內派系互動的類型。

(二) 碩士論文

相關的碩士學位論文筆者分析如下：

1、美國因素對兩岸政治互動的影響

(1)、施長志(2003),《後冷戰時代美國在兩岸關係中所扮演之角色(1989--2000)》，台北：中國文化大學美國研究所碩士論文。

本論文試圖分析美國的一言一行如何牽動著臺海局勢的戰與和，以及美國的對華政策作為，例如「三報一法」(八一七公報、上海公報、建交公報、台灣關係法)的實踐，對中美台三邊關係所造成的影響。

(2)、張玉枝(2003),《小布希政府時期美台互動對兩岸關係之影響》，台北：淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文。

本論文主要在探討小布希政府時期美台互動對兩岸關係之影響。探討

美、「中」、台三方關係的變化究係緣於美國根本利益的衝突與合作？還是戰略性或長期性的需求？或僅是戰術性與針對性的運用而已。

(3) 韓豫平(2003),《後冷戰時期美「中」關係架構下的兩岸關係》,台北：國防管理學院國防決策科學研究所碩士論文。

自一九四九年中共建政，美中台三邊關係即處於一種天秤槓桿的情境：美國居於平衡者的角色，自此「台灣問題」便擺脫不了美國與中共互動關係的框架及影響。美「中」雙方互動中的「台灣問題」，基本上反應在「上海公報」、「美『中』建交公報」、「台灣關係法」及「八一七公報」上。論文認為二十一世紀最有能力且可能對該地區構成威脅的即是中共；與中共交往並共同參與國際事務的解決，成為後冷戰時期美國的中國政策。唯有中共給予台灣更大生存空間，拋棄主從意識，使台灣有較多的安全感，方能贏得台灣人民的信任，雙方接觸談判才有更大的共識與交集。

(4) 羅吉方(2002),《柯林頓政府的中國政策及其對兩岸關係之影響》,台北：中國文化大學中國大陸研究所碩士論文。

本論文的研究方向是以現實主義的觀點研究『柯林頓政府的中國政策及其對兩岸關係的影響』,據此,本論文有三個研究目的:(一)研究柯林頓政府的中國政策;(二)研究柯林頓政府的中國政策對兩岸關係之影響;(三)研究現實主義的觀點對柯林頓政府中國政策的評估。

(5) 黑快明(1999),《後冷戰時期柯林頓政府的中國政策與兩岸關係》,高雄：國立中山大學政治學研究所碩士論文。

本論文試圖就柯林頓擔任美國總統以來(1993-1999),從現階段的亞太地區政經局勢,來看美國之中國政策的構成,與所受到的挑戰及轉變,以及對台灣可能的影響與我方的因應之道。

(6) 林羿伶(1998),《後冷戰兩岸關係的互動過程中美國因素之探討》,花蓮：國立東華大學大陸研究所碩士論文。

後冷戰時期協助中共在亞太地區符合國際規範下穩定且繁榮的發展乃符合美國最大的利益。據此,美國逐漸拉攏中共,面臨台灣議題時美國希望台灣不會阻礙它們雙方的交往,不要成為麻煩製造者,並且逐漸強調美國對台的新三不政策,要求兩岸和平對話,但在另一方面,中共認為美國在涉台議題上讓步仍嫌不足,而極力反對美國的對台軍售,且不願承諾放

棄武力犯台；然而中共的武力犯台亦不符合美國利益，所以美國在台灣關係法的存在下繼續軍售台灣，本論文研究之重點即在探討台灣在此壓力下應如何加以因應。

(7) 陳奉秦(1996)，《從博弈理論談美國與台海兩岸關係之互動(1950~1993)》，台中：東海大學政治學研究所碩士論文。

本論文主旨在探討台灣與中共在這四十多年來的政策發展演變和兩方之間扮演極為重要的角色--「美國」彼此之間的互動關係。蓋因中共一直視美國為其收復台灣最大的障礙，而台灣在條件上與中共差距過大，必須依靠美國，才能與中共相抗衡。為此，美國、中共和台灣，這三方面之間的政策如何改變？而又是基於何種因素讓它們之間互動關係產生變化？呈現的關係又有何特質？這樣的特質對往後兩岸關係有何影響？本論文的目的即是希望能在長久以來，一直持續不斷變化的兩岸關係中，找出合理的答案，並能為往後的兩岸關係政策做出建言。

(8) 陳威任(1995)，《美國與台海兩岸關係之研究(1977~1994)》，台北：中國文化大學美國研究所碩士論文。

本論文主要在研究美國與臺海兩岸關係之演變因素與過程，尤其是在中美兩國斷交後對於臺海兩岸的影響，亦是本論文研究的重點之一。論文研究發現美國與臺海兩岸關係發展之考慮，自然是其本身的國家利益，其政黨之更替並不會大幅改變其兩岸政策，臺海兩岸維持現狀對美國而言最為有利。而對台灣來說，如何維持一個和平安定的兩岸關係發展環境，將是其生存發展的重要課題。

(9) 楊恭能(1990)，《美國與國共關係之探討(1978~1988)--兼論美國在臺海兩岸關係發展中之角色扮演》，台北：中國文化大學中美關係研究所碩士論文。

本論文採用「文件分析法」(documentary analysis)，透過蒐集美國與中共自建交以來至一九八八年這十年間，華府、北京、台北三方面所發表的官方文件、出版品暨學者專家之專書、論文、報告，以及中英文期刊、報紙等資料，作一整理、歸納、分析和評估，以瞭解其政策取向，並據以預測未來可能的發展趨勢。

2、參與世貿組織(WTO)或國際非政府組織(NGO)對兩岸政治互動的影響

- (1) 劉維鈞(2003),《WTO 時代下兩岸關係之研究：從對抗到和解?》, 台中：東海大學政治學研究所碩士論文。

本論文旨在探討兩岸入會後的 WTO 時代，對九零年代後處於「經貿趨合、政治趨離」的兩岸關係所帶來的衝擊，並反思經濟全球化時代下兩岸經濟的競合關係、國家角色職能的衝擊、以及民族主義的未來發展，並認為入會後的兩岸勢將透過 WTO 架構下所開展的接觸、談判與協商，促使兩岸成功從對抗走向和解之路。

- (2) 王宗安(2002),《我國參與國際非政府組織對兩岸關係之影響》，台北：國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文

本論文是以「全球治理」角度來探討我國參與國際非政府組織對兩岸關係的影響，包括國家主權的衝擊與外交上的衝突等。我國外交單位不斷推展「全民外交」、「人權外交」等鼓勵民眾加入國際非政府組織的外交行列，希望共同治理全球的事務。而雖然中共一直強調「一中原則」，不斷在國際場合打壓台灣，但是隨著科技進步、傳播發達、經貿的自由化與全球化等影響，兩岸共同參與國際非政府組織後將產生一連串互動關係，並將對現有兩岸關係產生一定程度的影響。

- (3) 何玉華(1997),《加入世界貿易組織對兩岸關係的影響》，台北：淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文。

本論文乃探討在以自由經濟思想為基礎的世界貿易組織體制規範下，兩岸間的互動將會受到的衝擊與影響。兩岸間由於複雜的歷史因素使然而長期對立，近年來因國際環境氣氛和緩，加上兩岸各自內部政治環境的轉變，兩岸間的往來逐漸熱絡，經貿活動更是逐年成長，然而台灣方面由於意識型態的限制，因此官方的兩岸經貿政策便顯得被動。

3、國家認同對兩岸政治互動的影響

- (1) 張景明(2002),《李登輝主政對兩岸關係的影響—以國家認同為例》，台北：淡江大陸研究所碩士論文。

本論文從社會學中社會化理論的角度切入，研究李登輝的成長背景及心理，並以中華文化與日本文化的差異比較，分析五十年日本殖民統治之

後，台灣社會所存在的對國家認同的迷失，以及對現存兩岸關係的可能影響。本論文旨在探討李登輝執政十二年間，何以要推動一連串的政治理念與政治改革，從而顛覆了台灣人民對中華民國的認同，使兩岸關係脫離了原來「一個中國」的軌道而呈現出多重選項，同時這些改革對兩岸關係造成了什麼影響？而面對這些變化，台灣人民又該抱持何種的態度？本論文有深刻的探討。

(2) 劉建誠(2001),《政治文化變遷下之兩岸關係—論中國民族主義與新台灣主體意識》，台中：東海大學政治學研究所碩士論文。

本論文從政治文化變遷的角度來探討民族主義下的兩岸關係。本論文分別探討了中國民族主義的發展與中共的對台政策，以及新台灣主體意識（台灣民族主義）的發展與大陸政策的變遷，最後並探討中國民族主義與新台灣主體意識的可能衝突，以及未來兩岸關係可能的發展。論文最後並提出未來兩岸關係發展的觀察與建議。

(3) 吳國樑(2001),《「特殊國與國關係論」對兩岸關係影響之研究》，台北：淡江大學大陸研究所碩士論文。

一九九九年七月九日李前總統接受德國媒體「德國之聲」(Deutsche Welle)訪問時，首次將臺海兩岸的關係定位為「特殊國與國關係」(Special State-to-State Relationship)，隨即引起國內外廣泛的討論，並遭受中共強烈的反應與抨擊，同時也受到美國的質疑與國際的重視，認為「特殊國與國關係論」是在製造「兩個中國」、「破壞兩岸關係」，中共並進行一連串「文攻武嚇」，這種低迷的兩岸關係一再往下發展。本論文研究探討的主要目的包括「特殊國與國關係論」提出的背景因素及戰略意涵，提出後中共對台「文攻武嚇」的威懾策略及其影響，以及對兩岸關係互動所產生的影響，與對美中台三邊關係所造成的衝擊與迴響。

(4) 賴建國(1998),《台灣主體意識發展與對兩岸關係之影響》，台北：國立政治大學東亞研究所碩士論文。

本論文之觀察主要如下：一、戰後台灣主體意識主要是一種「建構」運動；二、台灣政治反對運動可說是一種自由主義精神的展現；三、台灣民族主體性乃在建構一個「台灣想像共同體」；四、可由台灣歷史建構中得出台灣「海洋文化」的特質，以及台灣主體意識發展對兩岸關係的影響主

要在於「封閉式敘事系統」與「進化式敘事系統」的形成。最後提出日本的影響、媒體的角色與族群問題等多項建議。

(5) 張斯綱(1998),《中華民國外交拓展對兩岸關係之影響》,台北:國立政治大學東亞研究所碩士論文。

本論文藉中華民國參與聯合國行動及李前總統訪美為例,比較外交政策中兩種不同的政策產出,並檢視中共的反應及其對兩岸關係的影響。此外,論文亦歸納中共對中華民國務實外交的認知,並提出適當的解決方案平衡中華民國的外交與大陸政策,最後預估未來兩岸關係可能的發展。

(6) 楊惠智(1997),《論務實外交對兩岸關係之影響》,台中:東海大學政治研究所碩士論文。

一九八八年七月於國民黨十三全會開幕致詞中李前總統表示:『我們要以更堅定的信心,採取更實際、更靈活、更具有前瞻性的作為,以提昇並突破目前以實質外交為主的對外關係』自此,中華民國開始推行「務實外交」。本論文從「務實外交」形成的背景、政策的制定與推行來探討「務實外交」對兩岸關係的影響,以及提出「務實外交」對此種影響的因應。

(7) 王玉玲(1991),《由兩岸關係(一九七九~一九九〇)探討台灣的統獨問題—以博奕理論(Game theory)作嘗試性分析》,台北:淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文。

作者將統獨問題界定為「如何面對政治體制與意識型態大異其趣的中國大陸,徹底解決台灣地區未來的出路」的問題,而據此,探討統獨問題,無法脫離兩岸關係。本論文希望透過博奕理論來分析雙方在相互影響之下可能產生的結果,並且推測與計算彼此的得失值(payoff)與期望值(expected values),以期找出雙方的最佳反應戰略(best response strategy)與均衡點,繼而透過博奕理論的理性選擇(rational choice)思考來幫助我們在統獨問題的爭議上,提供一個嘗試性的分析與探討。

4、從經濟的角度探討兩岸政治互動

魏運龍(1999),《中共經改政策對兩岸關係影響之研究》,台北:中國文化大學中山學術研究所碩士論文。

本論文以自行建構的「共黨國家體制發展關係圖」為主要之研究途徑,

於強調資本主義之市場經濟對民主政治成熟發展之關聯性的同時，亦同時間接的批判了社會主義對民主政治的戕害。社會主義的政治體制必是一種領導菁英所主導的威權體制，而這類的領導菁英常以天命自詡、具有捨我其誰的強烈歷史使命感，社會主義的集體主義意識正好為其所用。本篇論文運用上述之架構，藉以探討由中共經改政策所牽動的意識型態、國際環境、民運及香港問題等中介變數對兩岸關係之影響。

5、探討兩岸關係發展演變的過程

(1) 杜鴻程(2003),《政黨輪替與兩岸關係之探討》，台北：中國文化大學政治學研究所碩士論文。

本論文在探討 2000 年總統大選政黨輪替後，民進黨肇因於台獨黨綱與台灣前途決議文等意識型態，不願承認「一個中國，各自表述」的一中原則及九二共識，形成兩岸關係的僵局及被國際邊緣化的危機。論文認為在全球化的國際觀下，台灣應突破兩岸關係的僵局並建立一套務實與安全的新大陸政策。

(2) 林孟熊(2003),《從衝突理論解析兩岸關係發展(1987—2003)》，台北：淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文。

本論文歸納了衝突相關理論(包括衝突論、衝突功能論、外在衝突與內在衝突、衝突正功能與負功能等)，以兩岸互動衝突因素為主要研究內容，重點時間從 1987 年至 2003 年間，並劃分為交流初始階段(1987-1990)制度性交流階段(1991-1998)及政冷經熱階段(1999-2003)等期間分別加以探討。據此，本論文著重於兩岸關係衝突因素的探討，就政治、外交、經貿及國防等四個因素進行研究，包括外部衝突因素(包括美國、日本或其他方面)及內部衝突因素(包括大陸及國內方面)等，舉凡足以促進或影響兩岸關係發展的因素皆是本論文研究的題材。

(3) 劉勤章(1999),《「江八點」發佈以來兩岸關係的發展與轉折》，台北：淡江大學大陸研究所碩士論文。

本論文旨在歸納「江八點」於中共政治社會、兩岸關係中的角色與作用，及「江八點」發佈後兩岸關係的「發展」與「衰退」因素。並對未來兩岸關係格局做出評估；最後，再提出基於我方「國家利益」的大陸政策

與建議。本文廣泛採用「戰略與策略」研究角度，對兩岸雙方的相互對策進行解釋與分析：自兩岸分治以來，中共「對臺政策」的戰略目標，一直是「統一」，而台灣「大陸政策」的戰略目標，則追求「生存與發展」。兩岸關係之「雙贏」結局仍有其可能性，對台灣而言，求的是在將來的政治架構下，仍有比以前更大的利益，或至少不損失；對大陸而言，求的是國土統一而所付出的衝突代價最少，甚或統一過程有助於中國的現代化。

(4) 孫國益(1999)，《現今格局下的兩岸關係（1989-1998）--以國際情勢分析方法來探討》，台北：淡江大學大陸研究所碩士論文。

本論文的研究將相關主題資料，包括足以影響局勢的領導人公開講話文及其它相關資料，加以歸納分析，並且藉助新現實主義學派學者金德曼所創的國際情勢分析方法的五對基本概念，即體系與決策、利益與權力、感知與實情、合作與衝突、規範與實益等五對基本概念，來分析從一九八九年至一九九八年為止，世界局勢的轉變對於亞太局勢與對兩岸關係的影響，以及兩岸個別內部的發展與互動上的癥結點，以求得本論文所要探究的主題。

(5) 張惠煌(1996)，《兩岸關係演變之研究（一九八七~一九九五）--中共對台政策與我國大陸政策的互動》，台北：淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文。

本論文係依據系統研究途徑，將一九八七年後我國政府與中共當局雙方相對應的政策等資料，經過蒐集、整理、比較，抽繹出「兩岸關係」問題所在，及提出研究假設，據以探討中共對台政策與我國大陸政策間的互動，並分析中共對台政策的策略運用及我方政府的因應，再順延著策略面向論證我方政府扭轉頹勢的具體作為。

6、從整合理論的角度探討兩岸的政治互動

(1) 李佳霏(2003)，《從整合理論看兩岸關係》，台北：國立台灣大學國家發展研究所碩士論文。

本論文的目的是參考歐盟整合經驗，探討整合理論中的一些重要概念，與各主要學派對於研究區域整合工作「過程」中所關注的相關變數，與這些變數對於整合成敗的意義，以及其對兩岸關係的啟示。其次，針對

各種有關兩岸互動及整合的模式作一綜合性的分析及評估，再個別介紹與闡釋中共與台灣方面所採取的整合策略，並進而探討有關建立分裂國家與社會互動模式的努力所可能面對的一些問題以及未來演變的展望。

(2) 周浩元(1996),《分裂國家整合之理論與實際經驗—以兩德互動為例 展望臺海兩岸關係》，台北：國立台灣師範大學三民主義研究所碩士論文。

本論文企圖透過德國整合經驗來檢視臺海兩岸關係。相較於德國統一的模式，臺海兩岸政府雖亦提出交流政策，但對分裂事實的認定與各自主權的堅持形成了兩岸關係的僵局。論文作者認為打開僵局，澄清雙方誤解，避免激化衝突，將雙方的關係引領至良性發展的軌道，乃是當前最重要的課題。據此，本論文嘗試提供兩岸互動交流的建議與對策。

(3) 柯俊吉(1992),《從「整合理論」論臺海兩岸關係發展(一九八七年至一九九二年)》，桃園：中央警察大學警政研究所碩士論文。

論文作者表達身為中華民族之一份子，對國家民族懷抱有太多的希望，即以身為一個中國人而感到榮耀，同時亦感受到國家分裂的痛苦。為表達研究者對中國統一的渴望及民族情感之認同，乃寄望本文能透過學術性的探討研究而獲致某些成果，俾有助於「中國統一問題」之解決。

