

第四章 研究結果分析與討論

本章旨在分析及討論問卷調查結果，共分為五節加以說明：第一節為臺北市推動優質學校教育政策現況之分析；第二節為推動優質學校教育政策所面臨困境之分析；第三節為推動優質學校教育政策困境的因應策略之分析；第四節為訪談結果分析；第五節為綜合討論。

本研究之問卷調查結果在分析及討論時，先就整體意見進行分析，再對不同背景填答者的意見進行比較，最後歸納出各節的發現，以及整章節調查結果的討論及小結。

本研究之調查問卷的設計包括三部分，其中第一部份為李克特氏四點量表 (Likert's scale)，第二、三部分為複選題。其統計方法，主要是次數分配、平均數、單因子變異數分析 (one way ANOVA) 和 Scheffé 事後考驗。

其中，臺北市推動優質學校教育政策現況部分，因採用李克特氏四點量表的設計，為能更明確表達該問題平均數之強度及意義，在計分時，以等距變項測量特質為依據，從非常符合到非常不符合，分別以 4、3、2、1 分為代表，分析時乃依各題的平均數、標準差，瞭解填答情形，並以單因子變異數分析瞭解不同變項填答者的差異，另以 Scheffé 事後比較考驗不同背景填答者的差異。至於複選題係分析各題的次數分配、百分比，以瞭解問卷填答者意見之分佈情形。

第一節 推動優質學校教育政策現況之分析

本節旨在分析調查問卷第一部份的調查結果，以瞭解學校教育人員對於臺北市推動優質學校教育政策現況的意見，再依據調查問卷分析的結果，選擇較具意義的問題進行討論。

臺北市推動優質學校教育政策現況調查的問卷設計中，現況主要包括對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為 (1~20 題)、學校執行優質學校教育政策相關具體作法 (21~32 題)、推動優質學校教育政策相關成效 (33-42 題) 三個向度。

壹、全體填答者的意見分析

分析方法是依據填答者的勾選計分，凡選非常符合的題項給 4 分，選符合的題項給 3 分，選不符合的題項給 2 分，選非常不符合的題項給 1 分，然後求每一

小題的平均數、標準差，以瞭解填答者勾選的情形。得分愈高，表示該項目所受重視的程度愈高。

一、對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為

如表 4-1 統計結果，全體填答者在「對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為」中，其中，得分最高的前五項為：

- (一) 我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策。(M=3.28)
- (二) 我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展。(M=3.28)
- (三) 我知道 2005 年為臺北市教育品質年。(M=3.20)
- (四) 我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜。(M=3.19)
- (五) 我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策。(M=3.11)

學校教育人員對於「對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為」中，得分最低的是：「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」(M=2.52)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」(M=2.50)。

二、學校執行優質學校教育政策相關具體作法

如表 4-2 統計結果，全體填答者在「學校執行優質學校教育政策相關具體作法」題項中，其中，得分最高的前五項為：

- (一) 願景能引導學校朝向優質化發展。(M=3.25)
- (二) 校務規劃能融入優質學校相關指標。(M=3.16)
- (三) 運用社會資源，配合執行。(M=3.10)
- (四) 教學設施符合優質學校教育發展需求。(M=2.99)
- (五) 場地規劃與安排配合優質學校教育需求。(M=2.97)

學校教育人員對於「學校執行優質學校教育政策相關具體作法」中，得分最低的是：「排課、配課能配合而彈性調整」(M=2.77)及「曾提供優質學校教育的相關進修活動」(M=2.75)。

表 4-1 全體填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為意見分析表

題號	問題內容	次數及百分比				M	SD	排序
		4	3	2	1			
1	我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策	189 43.8	187 43.3	43 10.0	13 3.0	3.28	.763	1
2	我瞭解精緻教育政策中所提出的內涵規準	107 24.8	193 44.7	109 25.2	23 5.3	2.89	.838	10
3	我知道 2003 年選出精緻教育核心學校	85 19.7	174 40.3	140 32.4	33 7.6	2.72	.866	15
4	我知道 2003 年底舉辦精緻教育在台北研討會	129 29.9	175 40.5	95 22.0	33 7.6	2.93	.906	8
5	我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料	118 27.3	138 31.9	126 29.2	50 11.6	2.75	.984	14
6	我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策	148 34.3	205 47.5	59 3.7	20 4.6	3.11	.808	5
7	我瞭解優質學校教育指標的指標項目及內涵	112 25.9	200 46.3	98 22.7	22 5.1	2.93	.829	8
8	我知道教育局編印優質學校經營手冊	152 35.2	166 38.4	88 20.4	26 6.0	3.03	.893	6
9	我瞭解教育局編印優質學校經營手冊	112 25.9	168 38.9	118 27.3	34 7.9	2.83	.905	13
10	我知道優質學校教育指標網路線上學習課程	80 18.5	168 38.9	151 35.0	33 7.6	2.68	.861	17
11	我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容	54 12.5	158 36.6	180 41.7	40 9.3	2.52	.828	19
12	我知道 2005 年為臺北市教育品質年	182 42.1	174 40.3	60 13.9	16 3.7	3.20	.816	3
13	我瞭解優質學校評選辦法及其內容	116 26.9	154 35.6	138 31.9	24 5.6	2.84	.886	12
14	我會主動關心校內優質學校教育的相關作法	111 25.7	224 51.9	83 19.2	14 3.2	3.00	.762	7
15	我常主動與校內人員討論有關優質學校教育的作法	71 16.4	182 42.1	152 35.2	27 6.3	2.69	.819	16
16	我會留意教育局網站有關優質學校教育政策相關事項	74 17.1	168 38.9	157 36.3	33 7.6	2.66	.850	18
17	我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動	94 21.8	93 21.5	181 41.7	64 14.8	2.50	.992	20
18	我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展	157 36.3	245 56.7	22 5.1	8 1.9	3.28	.643	2
19	我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜	125 28.9	271 62.7	27 6.3	9 2.1	3.19	.634	4
20	我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔	80 18.5	232 53.7	106 24.5	14 3.2	2.88	.739	11

三、推動優質學校教育政策相關成效

如表 4-3 統計結果，全體填答者在「推動優質學校教育政策相關成效」題項中，其中，得分最高的前五項為：

- (一) 校園營造方面比在未施行前進步。(M=2.92)
- (二) 課程發展方面比在未施行前進步。(M=2.86)
- (三) 整體校務狀況比在未施行前進步。(M=2.85)
- (四) 行政主管領導方面比在未施行前進步。(M=2.83)
- (五) 行政管理方面比在未施行前進步。(M=2.83)

學校教育人員對於「學校執行優質學校教育政策相關具體作法」中，得分最低的是：「教職同仁專業發展方面比在未施行前進步」($M=2.81$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.77$)。

表 4-2 全體填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法意見分析表

題號	問題內容	次數及百分比				M	SD	排序
		4	3	2	1			
1	願景能引導學校朝向優質化發展	36 31.5	269 62.3	24 5.6	3 0.7	3.25	.582	1
2	校務規劃能融入優質學校相關指標	114 26.4	277 64.1	38 8.8	3 0.7	3.16	.595	2
3	運用社會資源，配合執行	100 23.1	281 65.0	46 10.6	5 1.2	3.10	.612	3
4	場地規劃與安排配合優質學校教育需求	81 18.8	264 61.1	79 18.3	8 1.9	2.97	.667	5
5	教學設施符合優質學校教育發展需求	77 17.8	277 64.1	73 16.9	5 1.2	2.99	.628	4
6	曾辦理優質學校教育的宣導活動	77 17.8	208 48.1	124 28.7	23 5.3	2.78	.800	10
7	曾提供優質學校教育的相關進修活動	62 14.4	216 50.0	140 32.4	14 3.2	2.75	.734	12
8	有指定動優質學校教育的負責單位	73 16.9	212 49.1	132 30.6	15 3.5	2.79	.757	9
9	鼓勵教師參與優質學校有關獎項評選活動	79 18.3	267 61.8	77 17.8	9 2.1	2.96	.666	6
10	排課、配課能配合而彈性調整	50 11.6	246 56.9	121 28.0	15 3.5	2.77	.694	11
11	安排正式或非正式場合，讓教師分享經驗	86 19.9	234 54.2	104 24.1	8 1.9	2.92	.713	8
12	提供機會讓家長和社區人士參與相關活動	72 16.7	264 61.1	91 21.1	5 1.2	2.93	.648	7

表 4-3 全體填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法意見分析表

題號	問題內容	次數及百分比				M	SD	排序
		4	3	2	1			
1	整體校務狀況比在未施行前進步	55 12.7	266 61.1	102 23.6	9 2.1	2.85	.652	3
2	行政主管領導方面比在未施行前進步	47 10.9	275 63.7	101 23.4	9 2.1	2.83	.632	4
3	行政管理方面比在未施行前進步	44 10.2	277 64.1	104 24.1	7 1.6	2.83	.616	5
4	課程發展方面比在未施行前進步	49 11.3	277 64.1	102 23.6	4 0.9	2.86	.606	2
5	教師教學方面比在未施行前進步	34 7.9	290 67.1	104 24.1	4 0.9	2.82	.570	7
6	學生學習方面比在未施行前進步	36 8.3	270 62.5	118 27.3	8 1.9	2.77	.616	10
7	教職同仁專業發展方面比在未施行前進步	43 10.0	269 62.3	116 26.9	4 0.9	2.81	.609	9
8	運用社區與家長資源方面比在未施行前進步	53 12.3	258 59.7	112 25.9	9 2.1	2.82	.659	8
9	校園營造方面比在未施行前進步	69 16.0	267 61.8	89 20.6	7 1.6	2.92	.652	1
10	學校文化方面比在未施行前進步	55 12.7	258 59.7	111 25.7	8 1.9	2.83	.65	6

貳、填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見分析

一、不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-4 的統計結果顯示，不同學校屬性之填答者對對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見，分析如下：

(一) 公立學校

得分最高的是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.29$)；其次依序是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.28$)，以及「我知道 2005 年為臺北市教育品質年」($M=3.23$)等三項。得分最低的是「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.53$)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.5$)。

(二) 私立學校

得分最高的是「我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜」($M=3.29$)；其次依序是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.21$)，以及「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.07$)等三項。得分最低的是「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.5$)及「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.46$)。

由表 4-4 得知，不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見的 t 值均未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見上，公立學校與私立學校之間沒有顯著差異。

表 4-4 不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析表

題號	問題內容	公立		私立		<i>t</i>
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
1	我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策	3.29	0.761	3.07	0.766	1.483
2	我瞭解精緻教育政策中所提出的內涵規準	2.90	0.844	2.68	0.723	1.375
3	我知道 2003 年選出精緻教育核心學校	2.73	0.870	2.57	0.790	0.938
4	我知道 2003 年底舉辦精緻教育在台北研討會	2.94	0.901	2.68	0.945	1.496
5	我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料	2.76	0.985	2.57	0.959	0.993
6	我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策	3.13	0.803	2.86	0.848	1.739
7	我瞭解優質學校教育指標的指標項目及內涵	2.94	0.840	2.79	0.630	0.956
8	我知道教育局編印優質學校經營手冊	3.04	0.893	2.79	0.876	1.485
9	我瞭解教育局編印優質學校經營手冊	2.84	0.910	2.64	0.826	1.123
10	我知道優質學校教育指標網路線上學習課程	2.69	0.872	2.57	0.690	0.708
11	我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容	2.53	0.841	2.460	0.637	0.388
12	我知道 2005 年為臺北市教育品質年	3.23	0.816	2.96	0.793	1.639
13	我瞭解優質學校評選辦法及其內容	2.85	0.894	2.61	0.737	1.427
14	我會主動關心校內優質學校教育的相關作法	3.01	0.770	2.89	0.629	0.764
15	我常主動與校內人員討論有關優質學校教育的作法	2.69	0.830	2.61	0.629	0.537
16	我會留意教育局網站有關優質學校教育政策相關事項	2.66	0.863	2.57	0.634	0.538
17	我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動	2.50	0.998	2.50	0.923	0.013
18	我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展	3.28	0.644	3.21	0.630	0.520
19	我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜	3.18	0.636	3.29	0.600	-0.868
20	我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔	2.89	0.749	2.68	0.548	1.457

二、不同學校類別之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異，*F* 值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若 *F* 值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。由表 4-5 的統計結果顯示，不同學校類別之填答者對對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見，分析如下：

(一) 國小

得分最高的是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.33$)；其次依序是「我知道 2005 年為臺北市教育品質年」($M=3.32$)，以及「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.31$)等三項。得分最低的是「我瞭解優

質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.58$)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.49$)。

(二) 國中

得分最高的是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.32$)；其次依序是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.22$)，以及「我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜」($M=3.2$)等三項。得分最低的是「我知道優質學校教育指標網路線上學習課程」($M=2.64$)及「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.49$)。

(三) 高中高職

得分最高的是「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=3.27$)；其次依序是「我知道優質學校教育指標網路線上學習課程」($M=3.19$)，以及「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.04$)等三項。得分最低的是「我瞭解教育局編印優質學校經營手冊」($M=2.41$)及「我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料」($M=2.26$)。

由表 4-5 得知，不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見的 F 值只有在「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」、「我知道 2003 年底舉辦精緻教育在台北研討會」、「我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策」、「我瞭解優質學校教育指標的指標項目及內涵」、「我知道教育局編印優質學校經營手冊」、「我知道 2005 年為臺北市教育品質年」、「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現大多為國小顯著高於高中職。

三、不同學校規模之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校規模填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為之平均數差異顯著性考驗。由表 4-6 的統計結果顯示，不同學校規模之填答者對對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見，分析如下：

表 4-5 不同學校類別之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析表

題號	問題內容	國小		國中		高中職		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策	3.33	0.770	3.32	0.702	3.04	0.807	4.306*	(1)>(3) (2)>(3)
2	我瞭解精緻教育政策中所提出的內涵規準	2.96	0.833	2.86	0.871	2.71	0.772	2.523	
3	我知道 2003 年選出精緻教育核心學校	2.79	0.851	2.70	0.897	2.53	0.835	2.428	
4	我知道 2003 年底舉辦精緻教育在台北研討會	3.07	0.887	2.82	0.898	2.68	0.911	6.391**	(1)>(2) (1)>(3)
5	我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料	2.82	0.998	2.70	0.979	2.60	0.939	1.602	
6	我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策	3.20	0.783	3.11	0.788	2.84	0.866	5.825**	(1)>(3)
7	我瞭解優質學校教育指標的指標項目及內涵	3.02	0.825	2.90	0.809	2.71	0.841	3.918*	(1)>(3)
8	我知道教育局編印優質學校經營手冊	3.12	0.853	2.99	0.904	2.79	0.957	3.947*	(1)>(3)
9	我瞭解教育局編印優質學校經營手冊	2.89	0.885	2.84	0.931	2.63	0.905	2.226	
10	我知道優質學校教育指標網路線上學習課程	2.76	0.870	2.64	0.883	2.50	0.766	2.642	
11	我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容	2.58	0.855	2.49	0.851	2.41	0.683	1.243	
12	我知道 2005 年為臺北市教育品質年	3.32	0.768	3.15	0.851	2.97	0.849	5.493**	(1)>(3)
13	我瞭解優質學校評選辦法及其內容	2.91	0.878	2.80	0.931	2.68	0.814	2.039	
14	我會主動關心校內優質學校教育的相關作法	3.00	0.787	3.04	0.776	2.93	0.653	0.457	
15	我常主動與校內人員討論有關優質學校教育的作法	2.70	0.839	2.72	0.850	2.58	0.690	0.837	
16	我會留意教育局網站有關優質學校教育政策相關事項	2.73	0.833	2.61	0.914	2.52	0.766	1.951	
17	我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動	2.49	1.001	2.65	1.011	2.26	0.88	3.722*	(2)>(3)
18	我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展	3.31	0.639	3.22	0.646	3.27	0.651	0.793	
19	我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜	3.18	0.661	3.20	0.585	3.19	0.638	0.049	
20	我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔	2.88	0.760	2.96	0.703	2.71	0.716	2.709	

* $p < .05$ ** $p < .01$

(一) 13-36 班學校

得分最高的是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.27$)；其次依序是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.18$)，以及「我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜」($M=3.14$)等三項。得分最低的是「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.54$)及「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.38$)。

(二) 37-60 班學校

得分最高的是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.38$)；其次依序是「我知道 2005 年為臺北市教育品質年」($M=3.33$)，以及「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.24$)等三項。得分最低的是「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.64$)及「我曾參與教師研習中心

舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.53$)。

(三) 61 班以上學校

得分最高的是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.31$)；其次依序是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.27$)，以及「我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜」($M=3.2$)等三項。得分最低的是「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.54$)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.44$)。

由表 4-5 得知，不同學校規模之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見的 F 值只有在「我知道 2003 年選出精緻教育核心學校」、「我知道 2003 年底舉辦精緻教育在台北研討會」、「我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料」、「我知道教育局編印優質學校經營手冊」、「我瞭解教育局編印優質學校經營手冊」、「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」選項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現大多為學校規模 13-36 班顯著高於學校規模 37-60 班。

四、不同性別之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-7 的統計結果顯示，不同性別之填答者對對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見，分析如下：

(一) 男性

得分最高的是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.37$)；其次依序是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.28$)，以及「我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜」($M=3.24$)等三項。得分最低的是「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.63$)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.54$)。

表 4-6 不同學校規模之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析表

題號	問題內容	13-36 班		37-60 班		61 班以上		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策	3.18	0.751	3.38	0.793	3.27	0.737	2.483	
2	我瞭解精緻教育政策中所提出的內涵規準	2.78	0.840	3.00	0.860	2.89	0.807	2.451	
3	我知道 2003 年選出精緻教育核心學校	2.57	0.832	2.86	0.878	2.73	0.868	4.023*	(1)>(2)
4	我知道 2003 年底舉辦精緻教育在台北研討會	2.74	0.901	3.15	0.892	2.89	0.885	7.501***	(1)>(2) (2)>(3)
5	我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料	2.56	1.006	2.96	0.973	2.73	0.939	6.151**	(1)>(2)
6	我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策	3.05	0.743	3.20	0.886	3.09	0.789	1.313	
7	我瞭解優質學校教育指標的指標項目及內涵	2.84	0.819	3.05	0.871	2.91	0.789	2.440	
8	我知道教育局編印優質學校經營手冊	2.89	0.882	3.19	0.890	3.01	0.888	4.060*	(1)>(2)
9	我瞭解教育局編印優質學校經營手冊	2.69	0.921	2.97	0.908	2.82	0.874	3.336*	(1)>(2)
10	我知道優質學校教育指標網路線上學習課程	2.59	0.865	2.76	0.856	2.70	0.859	1.519	
11	我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容	2.38	0.791	2.64	0.868	2.54	0.811	3.640*	(1)>(2)
12	我知道 2005 年為臺北市教育品質年	3.10	0.862	3.33	0.793	3.19	0.784	2.705	
13	我瞭解優質學校評選辦法及其內容	2.81	0.864	2.89	0.961	2.82	0.839	0.385	
14	我會主動關心校內優質學校教育的相關作法	2.95	0.771	3.08	0.834	2.97	0.678	1.143	
15	我常主動與校內人員討論有關優質學校教育的作法	2.69	0.805	2.71	0.871	2.67	0.784	0.055	
16	我會留意教育局網站有關優質學校教育政策相關事項	2.86	0.865	2.74	0.920	2.64	0.766	1.199	
17	我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動	2.54	1.013	2.53	1.002	2.44	0.966	0.413	
18	我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展	3.27	0.600	3.24	0.69	3.31	0.643	0.516	
19	我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜	3.14	0.618	3.21	0.654	3.20	0.632	0.464	
20	我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔	2.95	0.682	2.70	0.777	2.97	0.729	6.051**	(1)>(2) (3)>(2)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(二) 女性

得分最高的是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.27$)；其次依序是「我知道 2005 年為臺北市教育品質年」($M=3.2$)，以及「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.19$)等三項。得分最低的是「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.46$)及「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.43$)。

由表 4-7 得知，不同性別之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見的 t 值只有在「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」、「我知道 2003 年選出精緻教育核心學校」、「我知道 2003 年底舉辦精緻教育在台北研討會」、「我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料」、「我瞭解教育局編印優質學校經營手冊」、「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」、「我常主動與校內人員討論有關優質學校教育的作法」、「我認為推動優質學校教

育政策會增加我的工作負擔」選項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現在性別上男生顯著高於女生。

表 4-7 不同性別之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析表

題號	問題內容	男生		女生		t	事後比較
		M	SD	M	SD		
1	我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策	3.37	0.742	3.19	0.773	2.457*	(1)>(2)
2	我瞭解精緻教育政策中所提出的內涵規準	2.97	0.821	2.82	0.849	1.806	
3	我知道 2003 年選出精緻教育核心學校	2.85	0.855	2.61	0.861	2.935**	(1)>(2)
4	我知道 2003 年底舉辦精緻教育在台北研討會	3.06	0.843	2.80	0.943	3.038**	(1)>(2)
5	我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料	2.87	0.956	2.64	0.998	2.364*	(1)>(2)
6	我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策	3.16	0.791	3.07	0.823	1.057	
7	我瞭解優質學校教育指標的指標項目及內涵	2.96	0.812	2.90	0.844	0.717	
8	我知道教育局編印優質學校經營手冊	3.11	0.849	2.95	0.926	1.876	
9	我瞭解教育局編印優質學校經營手冊	2.95	0.872	2.72	0.923	2.573*	(1)>(2)
10	我知道優質學校教育指標網路線上學習課程	2.76	0.828	2.61	0.886	1.767	
11	我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容	2.63	0.798	2.43	0.844	2.609**	(1)>(2)
12	我知道 2005 年為臺北市教育品質年	3.22	0.828	3.20	0.808	0.295	
13	我瞭解優質學校評選辦法及其內容	2.90	0.882	2.78	0.888	1.421	
14	我會主動關心校內優質學校教育的相關作法	3.07	0.706	2.94	0.805	1.789	
15	我常主動與校內人員討論有關優質學校教育的作法	2.79	0.781	2.60	0.842	2.467*	(1)>(2)
16	我會留意教育局網站有關優質學校教育政策相關事項	2.73	0.820	2.59	0.873	1.631	
17	我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動	2.54	0.984	2.46	0.999	0.828	
18	我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展	3.28	0.616	3.27	0.667	0.121	
19	我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜	3.24	0.631	3.14	0.635	1.557	
20	我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔	2.96	0.722	2.80	0.747	2.299*	(1)>(2)

* $p < .05$ ** $p < .01$

五、不同教育程度之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同教育程度填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為之平均數差異顯著性考驗。由表 4-8 的統計結果顯示，不同教育程度之填答者對對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見，分析如下：

(一) 一般大學

得分最高的是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.22$)；其次依序是「我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜」($M=3.13$)，以及「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.12$)等三項。得分最低的是「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.34$)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.23$)。

(二) 師範校院

得分最高的是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.26$)；其次依序是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.24$)，以及「我知道 2005 年為臺北市教育品質年」($M=3.19$)等三項。得分最低的是「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.4$)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.31$)。

(三) 研究以上 (包含四十學分班)

得分最高的是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.35$)；其次依序是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.3$)，以及「我知道 2005 年為臺北市教育品質年」($M=3.29$)等三項。得分最低的是「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.7$)及「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.65$)。

由表 4-8 得知，不同教育程度之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見的 F 值只有在「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」、「我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜」、「我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔」題項上未達到顯著差異，其他選項皆達顯著，進一步進行事後比較，發現大多為教育程度在研究所以上畢業者（含四十學分班）顯著高於一般大學畢業和師範校院畢業者。

六、不同職務之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同職務填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為之平均數差異顯著性考驗。由表 4-9 的統計結果顯示，不同職務之填答者對對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見，分析如下：

表 4-8 不同教育程度之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析表

題號	問題內容	一般大學		師範校院		研究所以上 (含四十學 分班)		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策	3.12	0.802	3.24	0.747	3.35	0.749	3.146*	(3)>(1)
2	我瞭解精緻教育政策中所提出的內涵規準	2.66	0.703	2.75	0.829	3.04	0.858	8.988***	(3)>(1) (3)>(2)
3	我知道 2003 年選出精緻教育核心學校	2.41	0.733	2.61	0.838	2.89	0.887	11.098***	(3)>(1) (3)>(2)
4	我知道 2003 年底舉辦精緻教育在台北研討會	2.59	0.781	2.91	0.877	3.06	0.933	8.392***	(2)>(1) (3)>(1)
5	我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料	2.46	0.786	2.60	1.013	2.93	0.998	9.243***	(3)>(1) (3)>(2)
6	我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策	2.80	0.711	3.14	0.765	3.21	0.836	8.533***	(2)>(1) (3)>(1)
7	我瞭解優質學校教育指標的指標項目及內涵	2.61	0.678	2.89	0.793	3.06	0.865	9.587***	(3)>(1)
8	我知道教育局編印優質學校經營手冊	2.86	0.813	2.94	0.860	3.13	0.925	3.797*	(3)>(1)
9	我瞭解教育局編印優質學校經營手冊	2.54	0.754	2.71	0.858	2.99	0.946	9.203***	(3)>(1) (3)>(2)
10	我知道優質學校教育指標網路線上學習課程	2.43	0.719	2.63	0.855	2.80	0.891	6.028**	(3)>(1)
11	我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容	2.34	0.668	2.40	0.807	2.65	0.871	6.455**	(3)>(1) (3)>(2)
12	我知道 2005 年為臺北市教育品質年	2.98	0.819	3.19	0.776	3.29	0.824	4.391*	(3)>(1)
13	我瞭解優質學校評選辦法及其內容	2.51	0.771	2.67	0.868	3.04	0.884	15.072***	(3)>(1) (3)>(2)
14	我會主動關心校內優質學校教育的相關作法	2.81	0.634	2.82	0.780	3.16	0.761	11.526***	(3)>(1) (3)>(2)
15	我常主動與校內人員討論有關優質學校教育的作法	2.47	0.704	2.49	0.771	2.87	0.841	12.419***	(3)>(1) (3)>(2)
16	我會留意教育局網站有關優質學校教育政策相關事項	2.42	0.665	2.51	0.793	2.81	0.906	9.249***	(3)>(1) (3)>(2)
17	我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動	2.23	0.754	2.31	0.984	2.70	1.031	10.152***	(3)>(1) (3)>(2)
18	我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展	3.22	0.699	3.26	0.605	3.30	0.641	0.579	
19	我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜	3.13	0.712	3.14	0.543	3.23	0.647	0.993	
20	我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔	2.75	0.809	2.97	0.640	2.87	0.756	2.155	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(一) 校長

得分最高的是「我知道 2005 年為臺北市教育品質年」($M=3.95$)；其次依序是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.93$)，以及「我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策」($M=3.93$)等三項。得分最低的是「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=3.23$)及「我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔」($M=2.86$)。

(二) 各處室主任

得分最高的是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.59$)；

其次依序是「我知道 2005 年為臺北市教育品質年」($M=3.55$)，以及「我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策」($M=3.47$)等三項。得分最低的是「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.85$)及「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.78$)。

(三) 各處室組長

得分最高的是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.12$)；其次依序是「我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜」($M=3.05$)，以及「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=2.98$)等三項。得分最低的是「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.25$)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.06$)。

由表 4-9 得知，不同職務之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見的 F 值只有在「我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔」選項上未達顯著，其餘皆達顯著差異，進一步進行事後比較，發現大多為校長知覺情形高於處室主任與處室組長，且處室主任知覺情形又高於處室組長。

七、不同服務年資之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同教育程度填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為之平均數差異顯著性考驗。由表 4-10 的統計結果顯示，不同服務年資之填答者對對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見，分析如後：

(一) 未滿 5 年

得分最高的是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.14$)；其次依序是「我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜」($M=3.07$)，以及「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=2.93$)等三項。得分最低的是「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.28$)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.22$)。

表 4-9 不同職務之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析表

題號	問題內容	校長		處室主任		處室組長		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策	3.93	0.255	3.59	0.596	2.98	0.764	60.564***	(1)>(2) (1)>(3)
2	我瞭解精緻教育政策中所提出的內涵規準	3.86	0.347	3.25	0.674	2.50	0.745	101.912***	(1)>(3) (2)>(3)
3	我知道 2003 年選出精緻教育核心學校	3.52	0.664	3.07	0.763	2.37	0.772	65.997***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
4	我知道 2003 年底舉辦精緻教育在台北研討會	3.84	0.370	3.28	0.770	2.55	0.847	71.651***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
5	我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料	3.77	0.522	3.20	0.807	2.30	0.878	91.775***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
6	我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策	3.93	0.255	3.47	0.625	2.76	0.772	82.366***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
7	我瞭解優質學校教育指標的指標項目及內涵	3.89	0.321	3.25	0.674	2.57	0.759	88.845***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
8	我知道教育局編印優質學校經營手冊	3.93	0.255	3.39	0.740	2.65	0.845	75.258***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
9	我瞭解教育局編印優質學校經營手冊	3.89	0.321	3.22	0.768	2.41	0.788	101.580***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
10	我知道優質學校教育指標網路線上學習課程	3.48	0.698	2.94	0.821	2.39	0.770	47.692***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
11	我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容	3.23	0.743	2.78	0.815	2.25	0.723	43.540***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
12	我知道 2005 年為臺北市教育品質年	3.95	0.211	3.55	0.657	2.87	0.799	67.323***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
13	我瞭解優質學校評選辦法及其內容	3.91	0.291	3.22	0.777	2.42	0.747	107.661***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
14	我會主動關心校內優質學校教育的相關作法	3.93	0.255	3.28	0.608	2.67	0.697	94.053***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
15	我常主動與校內人員討論有關優質學校教育的作法	3.77	0.424	2.97	0.673	2.33	0.707	104.299***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
16	我會留意教育局網站有關優質學校教育政策相關事項	3.73	0.451	2.97	0.738	2.27	0.716	101.950***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
17	我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動	3.80	0.509	2.85	0.908	2.06	0.801	104.419***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
18	我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展	3.77	0.424	3.39	0.517	3.12	0.684	25.171***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
19	我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜	3.75	0.438	3.24	0.570	3.05	0.640	26.483***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
20	我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔	2.86	0.851	2.93	0.696	2.84	0.743	0.622	

*** $p < .001$

(二) 5-未滿 10 年

得分最高的是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.1$)；其次依序是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.09$)，以及「我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜」($M=3.06$)等三項。得分最低的是「我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料」($M=2.28$)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.12$)。

(三) 10-未滿 15 年

得分最高的是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.10$)；其次依序是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.10$)，以及「我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜」($M=3.06$)等三項。得分最低的是「我會留意教育局網站有關優質學校教育政策相關事宜」($M=2.32$)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.28$)。

(四) 15-未滿 20 年

得分最高的是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.33$)；其次依序是「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.30$)，以及「我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策」($M=3.28$)等三項。得分最低的是「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.58$)及「我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動」($M=2.42$)。

(五) 20 年以上

得分最高的是「我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策」($M=3.56$)；其次依序是「我知道 2005 年為臺北市教育品質年」($M=3.54$)，以及「我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展」($M=3.47$)等三項。得分最低的是「我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔」($M=2.89$)及「我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容」($M=2.77$)。

由表 4-10 得知，不同服務年資之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的意見的 F 值只有在「我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔」選項上未達顯著，其餘皆達顯著差異，進一步進行事後比較，發現大多為服務年資 15-未滿 20 年者知覺情形高於服務年資未滿 5 年與 5-未滿 10 年者，且服務年資 20 年以上知覺情形又高於服務年資未滿 5 年、5-未滿 10 年者與 10-未滿 15 年者。

表 4-10 不同服務年資之填答者對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的變異數分析表

題號	問題內容	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未滿 20 年		20 年以上		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1	我知道臺北市在 2003 年開始推動精緻教育政策	2.93	0.792	3.09	0.876	3.10	0.695	3.33	0.655	3.56	0.658	12.797***	(4)>(1) (5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) 4)>(1)
2	我瞭解精緻教育政策中所提出的內涵規準	2.55	0.777	2.54	0.854	2.71	0.740	3.00	0.781	3.21	0.791	14.578***	(4)>(2) (5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) (5)>(1)
3	我知道 2003 年選出精緻教育核心學校	2.39	0.731	2.41	0.851	2.58	0.852	2.77	0.789	3.03	0.857	11.379***	(5)>(2) (5)>(3) (5)>(1)
4	我知道 2003 年底舉辦精緻教育在台北研討會	2.49	0.833	2.60	0.917	2.85	0.867	2.93	0.821	3.28	0.848	13.797***	(5)>(2) (5)>(3) 4)>(1) (4)>(2)
5	我閱讀過精緻教育在台北研討會相關資料	2.38	0.876	2.28	0.895	2.67	0.934	2.90	0.896	3.09	0.94	12.884***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) 4)>(1) (4)>(2)
6	我瞭解 2004 年推動優質學校教育政策	2.68	0.795	2.79	0.764	2.96	0.812	3.28	0.666	3.44	0.729	17.792***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) (4)>(2)
7	我瞭解優質學校教育指標的指標項目及內涵	2.65	0.724	2.51	0.819	2.79	0.786	3.07	0.756	3.23	0.798	14.101***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) 4)>(1) (4)>(2)
8	我知道教育局編印優質學校經營手冊	2.59	0.846	2.72	0.878	2.83	0.888	3.18	0.748	3.37	0.831	15.040***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) 4)>(1) (4)>(2)
9	我瞭解教育局編印優質學校經營手冊	2.33	0.761	2.46	0.836	2.67	0.872	3.02	0.792	3.20	0.874	18.6000***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) (5)>(1)
10	我知道優質學校教育指標往路線上學習課程	2.39	0.712	2.41	0.758	2.40	0.781	2.75	0.795	3.018	0.899	13.187***	(5)>(2) (5)>(3)
11	我瞭解優質學校教育指標網路線上學習課程的內容	2.28	0.662	2.35	0.728	2.32	0.784	2.58	0.809	2.77	0.893	7.367***	(5)>(2) (5)>(3) 4)>(1) (5)>(1)
12	我知道 2005 年為臺北市教育品質年	2.83	0.857	2.94	0.826	3.04	0.795	3.25	0.751	3.54	0.696	14.791***	(5)>(2) (5)>(3)
13	我瞭解優質學校評選辦法及其內容	2.43	0.717	2.60	0.900	2.60	0.900	2.88	0.846	3.20	0.830	14.379***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) 4)>(1) (4)>(2)
14	我會主動關心校內優質學校教育的相關作法	2.67	0.700	2.66	0.784	2.82	0.635	3.07	0.660	3.34	0.722	18.319***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) (5)>(1)
15	我常主動與校內人員討論有關優質學校教育的作法	2.39	0.691	2.37	0.710	2.40	0.705	2.62	0.715	3.10	0.826	20.557***	(5)>(2) (5)>(3) (5)>(4)

表 4-10(續)

16	我會留意教育局網站有關優質學校教育政策相關事項	2.30	0.671	2.38	0.7514	2.32	0.802	2.70	0.809	3.45	0.830	19.000***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) (5)>(4)
17	我曾參與教師研習中心舉辦優質學校教育研習活動	2.22	0.820	2.12	0.820	2.28	0.923	2.42	0.944	2.91	1.033	13.428***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) (5)>(4) (5)>(1)
18	我認為本校可以朝向精緻化優質化方向發展	3.14	0.648	3.10	0.775	3.10	0.632	3.30	0.530	3.47	0.570	7.600***	(5)>(2) (5)>(3)
19	我認為教師應參與有關優質學校經營的規劃事宜	3.07	0.626	3.06	0.571	3.06	0.579	3.18	0.504	3.34	0.622	4.671**	(5)>(3) (5)>(4)
20	我認為推動優質學校教育政策會增加我的工作負擔	2.75	0.695	2.84	0.803	2.93	0.613	2.95	0.675	2.89	0.801	0.778	

** $p < .01$ *** $p < .001$

參、填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見分析

一、不同學校屬性之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-11 的統計結果顯示，不同學校屬性之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見，分析如下：

(一) 公立學校

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.25$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.16$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.11$)等三項。得分最低的是「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.77$)及「排課、配課能配合而彈性調整」($M=2.77$)。

(二) 私立學校

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.25$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.14$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.03$)等三項。得分最低的是「曾辦理優質學校教育的宣導活動」($M=2.54$)及

「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.54$)。

由表 4-11 得知，不同學校屬性之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法意見的 t 值均未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見上，公立學校與私立學校之間沒有顯著差異。

表 4-11 不同學校屬性之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析表

題號	問題內容	公立		私立		t
		M	SD	M	SD	
21	願景能引導學校朝向優質化發展	3.25	0.587	3.25	0.518	-0.043
22	校務規劃能融入優質學校相關指標	3.16	0.596	3.14	0.590	0.176
23	運用社會資源，配合執行	3.11	0.623	3.03	0.429	0.815
24	場地規劃與安排配合優質學校教育需求	2.97	0.673	2.96	0.576	0.027
25	教學設施符合優質學校教育發展需求	2.99	0.630	2.93	0.604	0.501
26	曾辦理優質學校教育的宣導活動	2.80	0.794	2.54	0.793	1.716
27	曾提供優質學校教育的相關進修活動	2.77	0.734	2.54	0.693	1.636
28	有指定動優質學校教育的負責單位	2.81	0.754	2.61	0.786	1.353
29	鼓勵教師參與優質學校有關獎項評選活動	2.98	0.666	2.68	0.612	2.347
30	排課、配課能配合而彈性調整	2.77	0.698	2.75	0.645	0.128
31	安排正式或非正式場合，讓教師分享經驗	2.93	0.713	2.82	0.723	0.766
32	提供機會讓家長和社區人士參與相關活動	2.94	0.654	2.82	0.548	0.941

二、不同學校類別之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， F 值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若 F 值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。由表 4-12 的統計結果顯示，不同學校類別之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見，分析如下：

(一) 國小

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.22$)；其次依序是「運用社會資源，配合執行」($M=3.16$)，以及「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.15$)等三項。得分最低的是「有指定動優質學校教育的負責單位」($M=2.80$)及「排課、配課能配合而彈性調整」($M=2.79$)。

(二) 國中

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.27$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.17$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.07$)等三項。得分最低的是「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.78$)及「排課、配課能配合而彈性調整」($M=2.77$)。

(三) 高中職

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.30$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.18$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=2.99$)等三項。得分最低的是「曾辦理優質學校教育的宣導活動」($M=2.58$)及「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.49$)。

由表 4-12 得知，不同學校類別之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見的 F 值只有在「曾辦理優質學校教育的宣導活動」、「曾提供優質學校教育的相關進修活動」、「鼓勵教師參與優質學校有關獎項評選活動」、「安排正式或非正式場合，讓教師分享經驗」、「提供機會讓家長和社區人士參與相關活動」選項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現在學校類別方面，國小顯著高於高中職。

三、不同學校規模之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校規模填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法之平均數差異顯著性考驗。由表 4-13 的統計結果顯示，不同學校規模之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見，分析如下：

(一) 13-36 班

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.24$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.16$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.09$)等三項。得分最低的是「曾辦理優質學校教育的宣導活動」($M=2.79$)、「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.79$)、「排課、配課能配合而彈性調整」($M=2.79$)。

(二) 37-60 班

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.27$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.16$)，以及「運用社會資源，配合執行」

($M=3.14$)等三項。得分最低的是「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.76$)及「有指定動優質學校教育的負責單位」($M=2.68$)。

表 4-12 不同學校類別之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析表

題號	問題內容	國小		國中		高中職		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
21	願景能引導學校朝向優質化發展	3.22	0.589	3.27	0.591	3.30	0.545	0.705	
22	校務規劃能融入優質學校相關指標	3.15	0.615	3.17	0.568	3.18	0.586	0.050	
23	運用社會資源，配合執行	3.16	0.625	3.07	0.632	2.99	0.514	2.492	
24	場地規劃與安排配合優質學校教育需求	2.91	0.707	3.06	0.663	2.99	0.514	2.249	
25	教學設施符合優質學校教育發展需求	2.98	0.634	3.03	0.641	2.93	0.585	0.621	
26	曾辦理優質學校教育的宣導活動	2.82	0.806	2.83	0.773	2.58	0.780	3.076*	(1)>(3) (2)>(3)
27	曾提供優質學校教育的相關進修活動	2.82	0.749	2.78	0.734	2.49	0.626	5.854**	(1)>(3)
28	有指定動優質學校教育的負責單位	2.80	0.759	2.86	0.753	2.66	0.749	1.649	
29	鼓勵教師參與優質學校有關獎項評選活動	3.03	0.623	2.97	0.709	2.75	0.683	4.725**	(1)>(3)
30	排課、配課能配合而彈性調整	2.79	0.714	2.77	0.708	2.68	0.598	0.669	
31	安排正式或非正式場合，讓教師分享經驗	3.01	0.698	2.86	0.753	2.77	0.657	4.021*	(1)>(3)
32	提供機會讓家長和社區人士參與相關活動	3.00	0.638	2.92	0.688	2.75	0.572	4.115*	(1)>(3)

* $p<.05$ ** $p<.01$

(三) 61 班以上

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.24$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.17$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.08$)等三項。得分最低的是「排課、配課能配合而彈性調整」($M=2.75$)及「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.73$)。

由表 4-13 得知，不同學校規模之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見的 F 值均未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見上，13-36 班、37-60 班、61 班以上三者之間沒有顯著差異。

表 4-13 不同學校規模之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析表

題號	問題內容	13-36 班		37-60 班		61 班以上		F
		M	SD	M	SD	M	SD	
21	願景能引導學校朝向優質化發展	3.24	0.545	3.27	0.609	3.24	0.593	0.878
22	校務規劃能融入優質學校相關指標	3.16	0.553	3.16	0.640	3.17	0.594	0.979
23	運用社會資源，配合執行	3.09	0.556	3.14	0.616	3.08	0.658	0.718
24	場地規劃與安排配合優質學校教育需求	2.99	0.611	3.00	0.722	2.92	0.664	0.561
25	教學設施符合優質學校教育發展需求	3.03	0.534	2.99	0.67	2.95	0.667	0.546
26	曾辦理優質學校教育的宣導活動	2.79	0.728	2.77	0.845	2.80	0.814	0.957
27	曾提供優質學校教育的相關進修活動	2.79	0.687	2.76	0.806	2.73	0.709	0.782
28	有指定動優質學校教育的負責單位	2.80	0.751	2.68	0.763	2.90	0.745	0.046
29	鼓勵教師參與優質學校有關獎項評選活動	2.99	0.673	2.86	0.694	3.03	0.628	0.092
30	排課、配課能配合而彈性調整	2.79	0.676	2.77	0.705	2.75	0.702	0.880
31	安排正式或非正式場合，讓教師分享經驗	2.89	0.679	2.99	0.742	2.90	0.718	0.433
32	提供機會讓家長和社區人士參與相關活動	2.89	0.613	3.00	0.648	2.92	0.678	0.310

四、不同性別之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-14 的統計結果顯示，不同性別之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見，分析如下：

(一) 男性

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.31$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.20$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.11$)等三項。得分最低的是「曾辦理優質學校教育的宣導活動」($M=2.81$)及「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.74$)。

(二) 女性

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.19$)；其次依序是「校

務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.13$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.10$)等三項。得分最低的是「曾辦理優質學校教育的宣導活動」($M=2.76$)、「有指定動優質學校教育的負責單位」($M=2.76$)及「排課、配課能配合而彈性調整」($M=2.71$)。

由表 4-14 得知，不同性別之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法意見的 t 值均未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見上，男生與女生之間沒有顯著差異。

表 4-14 不同性別之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析表

題號	問題內容	男生		女生		t
		M	SD	M	SD	
21	願景能引導學校朝向優質化發展	3.31	0.585	3.19	0.574	2.152
22	校務規劃能融入優質學校相關指標	3.20	0.599	3.13	0.591	1.287
23	運用社會資源，配合執行	3.11	0.626	3.10	0.601	0.192
24	場地規劃與安排配合優質學校教育需求	2.99	0.654	2.95	0.678	0.522
25	教學設施符合優質學校教育發展需求	2.99	0.654	2.99	0.605	-0.026
26	曾辦理優質學校教育的宣導活動	2.81	0.815	2.76	0.779	0.716
27	曾提供優質學校教育的相關進修活動	2.74	0.735	2.77	0.734	-0.518
28	有指定動優質學校教育的負責單位	2.83	0.753	2.76	0.760	0.895
29	鼓勵教師參與優質學校有關獎項評選活動	2.97	0.673	2.96	0.662	0.225
30	排課、配課能配合而彈性調整	2.83	0.674	2.71	0.707	1.908
31	安排正式或非正式場合，讓教師分享經驗	2.94	0.695	2.91	0.730	0.412
32	提供機會讓家長和社區人士參與相關活動	2.89	0.614	2.97	0.676	-1.385

五、不同教育程度之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同教育程度填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法之平均數差異顯著性考驗。由表 4-15 的統計結果顯示，不同教育程度之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見，分析如下：

(一) 一般大學

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.13$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.06$)，以及「運用社會資源，配合執行」

($M=2.96$)等三項。得分最低的是「有指定動優質學校教育的負責單位」($M=2.67$)及「曾辦理優質學校教育的宣導活動」($M=2.65$)。

(二) 師範校院

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.25$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.14$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.13$)等三項。得分最低的是「曾辦理優質學校教育的宣導活動」($M=2.73$)及「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.69$)。

(三) 研究所以上 (含四十學分班)

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.28$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.20$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.14$)等三項。得分最低的是「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.81$)及「排課、配課能配合而彈性調整」($M=2.81$)。

由表 4-15 得知，不同教育程度之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見的 F 值均未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見上，一般大學畢業、師範校院畢業與研究所以上 (含四十學分班) 畢業三者教育程度之間沒有顯著差異。

表 4-15 不同教育程度之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析表

題號	問題內容	一般大學		師範校院		研究所以上 (含四十學分班)		F
		M	SD	M	SD	M	SD	
21	願景能引導學校朝向優質化發展	3.13	0.558	3.25	0.573	3.28	0.592	2.026
22	校務規劃能融入優質學校相關指標	3.06	0.612	3.14	0.603	3.20	0.582	1.959
23	運用社會資源，配合執行	2.96	0.593	3.13	0.621	3.14	0.610	2.644
24	場地規劃與安排配合優質學校教育需求	2.84	0.634	2.90	0.659	3.05	0.674	3.791
25	教學設施符合優質學校教育發展需求	2.92	0.701	2.98	0.584	3.01	0.622	0.735
26	曾辦理優質學校教育的宣導活動	2.65	0.652	2.73	0.844	2.86	0.812	2.562
27	曾提供優質學校教育的相關進修活動	2.69	0.603	2.69	0.734	2.81	0.773	1.395
28	有指定動優質學校教育的負責單位	2.67	0.665	2.78	0.764	2.84	0.781	1.565
29	鼓勵教師參與優質學校有關獎項評選活動	2.87	0.658	3.01	0.660	2.97	0.672	1.160
30	排課、配課能配合而彈性調整	2.70	0.639	2.74	0.659	2.81	0.729	0.859
31	安排正式或非正式場合，讓教師分享經驗	2.83	0.659	2.91	0.716	2.96	0.730	1.043
32	提供機會讓家長和社區人士參與相關活動	2.90	0.555	2.90	0.659	2.96	0.675	0.469

六、不同職務之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同職務之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法之平均數差異顯著性考驗。由表 4-16 的統計結果顯示，不同職務之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見，分析如下：

(一) 校長

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.73$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.68$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.59$)等三項。得分最低的是「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=3.23$)及「排課、配課能配合而彈性調整」($M=3.18$)。

(二) 各處室主任

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.37$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.28$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.19$)等三項。得分最低的是「有指定動優質學校教育的負責單位」($M=2.92$)及「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.89$)。

(三) 各處室組長

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.09$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=2.99$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=2.96$)等三項。得分最低的是「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.59$)及「排課、配課能配合而彈性調整」($M=2.59$)。

由表 4-16 得知，不同職務之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見的 F 值在題項上達顯著差異，進一步進行事後比較，發現大多為校長知覺情形顯著高於處室主任與處室組長，且處室主任知覺情形顯著高於處室組長。

七、不同服務年資之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法之平均數差異顯著性考驗。由表 4-17 的統計結果顯示，不同服務年資之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見，分析如下：

表 4-16 不同職務之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析表

題號	問題內容	校長		處室主任		處室組長		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
21	願景能引導學校朝向優質化發展	3.73	0.451	3.37	0.551	3.09	0.556	31.276***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
22	校務規劃能融入優質學校相關指標	3.68	0.471	3.28	0.524	2.99	0.584	33.817***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
23	運用社會資源，配合執行	3.59	0.542	3.19	0.542	2.96	0.611	24.038***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
24	場地規劃與安排配合優質學校教育需求	3.50	0.550	3.05	0.583	2.82	0.677	22.882***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
25	教學設施符合優質學校教育發展需求	3.45	0.548	3.08	0.495	2.84	0.661	22.183***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
26	曾辦理優質學校教育的宣導活動	3.32	0.771	2.95	0.751	2.59	0.762	22.348***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
27	曾提供優質學校教育的相關進修活動	3.23	0.711	2.89	0.740	2.59	0.682	19.162***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
28	有指定動優質學校教育的負責單位	3.30	0.701	2.92	0.695	2.63	0.750	18.620***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
29	鼓勵教師參與優質學校有關獎項評選活動	3.34	0.568	3.10	0.599	2.81	0.677	17.917***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
30	排課、配課能配合而彈性調整	3.18	0.657	2.93	0.575	2.59	0.711	21.263***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
31	安排正式或非正式場合，讓教師分享經驗	3.43	0.695	3.04	0.646	2.76	0.699	21.576***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
32	提供機會讓家長和社區人士參與相關活動	3.45	0.589	2.99	0.603	2.81	0.635	21.115***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)

*** $p < .001$

(一) 未滿 5 年

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.09$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.03$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=2.99$)等三項。得分最低的是「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.52$)及「排課、配課能配合而彈性調整」($M=2.51$)。

(二) 5-未滿 10 年

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.04$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=2.94$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=2.91$)等三項。得分最低的是「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.66$)及「曾辦理優質學校教育的宣導活動」($M=2.65$)。

(三) 10-未滿 15 年

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.15$)；其次依序是「運用社會資源，配合執行」($M=3.10$)，以及「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.08$)等三項。得分最低的是「曾辦理優質學校教育的宣導活動」($M=2.63$)及「排課、配課能配合而彈性調整」($M=2.63$)。

(四) 15-未滿 20 年

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.27$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.18$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.15$)等三項。得分最低的是「有指定動優質學校教育的負責單位」($M=2.77$)及「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.75$)。

(五) 20 年以上

得分最高的是「願景能引導學校朝向優質化發展」($M=3.43$)；其次依序是「校務規劃能融入優質學校相關指標」($M=3.34$)，以及「運用社會資源，配合執行」($M=3.21$)等三項。得分最低的是「排課、配課能配合而彈性調整」($M=2.95$)及「曾提供優質學校教育的相關進修活動」($M=2.92$)。

由表 4-17 得知，不同服務年資之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具作法的意見的 F 值所有題項皆達顯著，且進一步進行事後比較，發現大多為服務年資 20 年以上者知覺情形高於未滿 5 年、5-未滿 10 年與 10-未滿 15 年者。

參、填答者對推動優質學校教育政策相關成效的意見分析

一、不同學校屬性之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-18 的統計結果顯示，不同學校屬性之填答者對對推動優質學校教育政策相關成效的意見，分析如下：

表 4-17 不同服務年資之填答者對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的變異數分析表

題號	問題內容	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未滿 20 年		20 年以上		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
21	願景能引導學校朝向優質化發展	3.09	0.562	3.04	0.584	3.15	0.494	3.27	0.548	3.43	0.588	8.403***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3)
22	校務規劃能融入優質學校相關指標	3.03	0.542	2.94	0.620	3.08	0.550	3.18	0.567	3.34	0.590	7.503***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3)
23	運用社會資源,配合執行	2.99	0.606	2.91	0.663	3.10	0.479	3.15	0.633	3.21	0.616	3.840**	(5)>(2)
24	場地規劃與安排配合優質學校教育需求	2.74	0.721	2.82	0.711	3.00	0.531	2.88	0.739	3.14	0.607	6.142***	(5)>(1) (5)>(2)
25	教學設施符合優質學校教育發展需求	2.71	0.709	2.88	0.659	3.00	0.503	2.97	0.610	3.15	0.590	6.857***	(5)>(1)
26	曾辦理優質學校教育的宣導活動	2.65	0.724	2.65	0.806	2.63	0.740	2.78	0.846	2.97	0.797	4.014**	(5)>(3)
27	曾提供優質學校教育的相關進修活動	2.52	0.633	2.66	0.704	2.68	0.747	2.75	0.772	2.92	0.733	4.575**	(5)>(1)
28	有指定動優質學校教育的負責單位	2.68	0.737	2.68	0.701	2.65	0.700	2.77	0.830	2.96	0.761	3.562**	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3)
29	鼓勵教師參與優質學校有關獎項評選活動	2.88	0.607	2.84	0.704	2.92	0.666	2.82	0.676	3.12	0.646	4.103**	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) (5)>(4)
30	排課、配課能配合而彈性調整	2.51	0.720	2.71	0.734	2.63	0.615	2.80	0.684	2.95	0.655	6.522***	(5)>(1) (5)>(3)
31	安排正式或非正式場合,讓教師分享經驗	2.74	0.634	2.81	0.697	2.81	0.705	2.87	0.700	3.12	0.723	5.372***	(5)>(1) (5)>(3)
32	提供機會讓家長和社區人士參與相關活動	2.78	0.639	2.82	0.571	2.734	0.628	2.87	0.650	3.15	0.634	8.496***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3)

** $p < .01$ *** $p < .001$

(一) 公立學校

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.92$);其次依序是「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.86$),以及「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=2.85$)等三項。得分最低的是「教職同仁專業發展方面比在未施行前進步」($M=2.81$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.77$)。

(二) 私立學校

得分最高的是「教師教學方面比在未施行前進步」($M=2.96$);其次依序是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.92$),以及「教職同仁專業發展方面比在未施行前進步」($M=2.89$)等三項。得分最低的是「運用社區與家長資源方面比在未施行前進步」($M=2.79$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.75$)。

由表 4-18 得知，不同學校屬性之填答者對推動優質學校教育政策相關成效意見的 t 值未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示對學校執行優質學校教育政策相關具體作法的意見上，公立學校與私立學校之間沒有顯著差異

表 4-18 不同學校屬性之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析表

題號	問題內容	公立		私立		t
		M	SD	M	SD	
33	整體校務狀況比在未施行前進步	2.85	0.657	2.86	0.591	-0.064
34	行政主管領導方面比在未施行前進步	2.83	0.634	2.82	0.612	0.103
35	行政管理方面比在未施行前進步	2.83	0.618	2.86	0.591	-0.203
36	課程發展方面比在未施行前進步	2.86	0.608	2.86	0.591	0.015
37	教師教學方面比在未施行前進步	2.81	0.573	2.96	0.508	-1.393
38	學生學習方面比在未施行前進步	2.77	0.615	2.75	0.645	0.205
39	教職同仁專業發展方面比在未施行前進步	2.81	0.612	2.89	0.567	-0.722
40	運用社區與家長資源方面比在未施行前進步	2.82	0.666	2.79	0.568	0.299
41	校園營造方面比在未施行前進步	2.92	0.652	2.92	0.663	-0.061
42	學校文化方面比在未施行前進步	2.83	0.6592	2.89	0.629	-0.495

二、不同學校類別之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， F 值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若 F 值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。由表 4-19 的統計結果顯示，不同學校類別之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的意見，分析如下：

(一) 國小

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.93$)；其次依序是「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.89$)，以及「運用社區與家長資源方面比在未施行前進步」($M=2.89$)等三項。得分最低的是「行政管理方面比在未施行前進步」($M=2.84$)、「教師教學方面比在未施行前進步」($M=2.84$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.84$)。

(二) 國中

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.89$)；其次依序是「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=2.85$)，以及「行政管理方面比在未施行前進

步」($M=2.81$)等三項。得分最低的是「教職同仁專業發展方面比在未施行前進步」($M=2.73$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.71$)。

(三) 高中職

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.93$)；其次依序是「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.89$)，以及「教師教學方面比在未施行前進步」($M=2.86$)等三項。得分最低的是「運用社區與家長資源方面比在未施行前進步」($M=2.71$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.68$)。

由表 4-19 得知，不同學校類別之填答者對推動優質學校教育政策相關成效意見的 F 值只有在「運用社區與家長資源方面比在未施行前進步」題項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現學校類別國小方面顯著高於高中職。

表 4-19 不同學校類別之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析表

題號	問題內容	國小		國中		高中職		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
33	整體校務狀況比在未施行前進步	2.86	0.661	2.85	0.659	2.81	0.616	0.198	
34	行政主管領導方面比在未施行前進步	2.85	0.650	2.80	0.635	2.85	0.569	0.219	
35	行政管理方面比在未施行前進步	2.84	0.620	2.81	0.644	2.84	0.553	0.082	
36	課程發展方面比在未施行前進步	2.89	0.628	2.80	0.576	2.89	0.591	1.040	
37	教師教學方面比在未施行前進步	2.84	0.596	2.76	0.554	2.863	0.509	1.161	
38	學生學習方面比在未施行前進步	2.84	0.591	2.71	0.636	2.68	0.643	2.632	
39	教職同仁專業發展方面比在未施行前進步	2.86	0.629	2.73	0.591	2.81	0.569	1.744	
40	運用社區與家長資源方面比在未施行前進步	2.89	0.657	2.76	0.655	2.71	0.656	3.034*	(1)>(3)
41	校園營造方面比在未施行前進步	2.93	0.638	2.89	0.691	2.93	0.631	0.617	
42	學校文化方面比在未施行前進步	2.87	0.665	2.77	0.661	2.84	0.624	0.875	

* $p < .05$

三、不同學校規模之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校規模填答者對推動優質學校教育政策相關成效之平均數差異顯著性考驗。由表 4-20 的統計結果顯示，不同學校規模之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的意見，分析如下：

(一) 13-36 班

得分最高的是「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.91$)；其次依序是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.89$)，以及「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=2.84$)等三項。得分最低的是「行政管理方面比在未施行前進步」($M=2.79$)、「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.79$)、「運用社區與家長資源方面比在未施行前進步」($M=2.79$)、及「行政主管領導方面比在未施行前進步」($M=2.74$)。

(二) 37-60 班

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.99$)；其次依序是「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=2.90$)，以及「行政主管領導方面比在未施行前進步」($M=2.90$)等三項。得分最低的是「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.84$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.81$)。

(三) 61 班以上

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.88$)；其次依序是「行政主管領導方面比在未施行前進步」($M=2.86$)，以及「行政管理方面比在未施行前進步」($M=2.84$)等三項。得分最低的是「教職同仁專業發展方面比在未施行前進步」($M=2.76$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.73$)。

由表 4-20 得知，不同學校規模之填答者對推動優質學校教育政策相關成效意見的 F 值未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示對推動優質學校教育政策相關成效的意見上，13-36 班、37-60 班與 61 班以上學校規模三者之間沒有顯著差異

表 4-20 不同學校規模之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析表

題號	問題內容	13-36 班		37-60 班		61 班以上		F
		M	SD	M	SD	M	SD	
33	整體校務狀況比在未施行前進步	2.84	0.626	2.90	0.684	2.81	0.646	0.504
34	行政主管領導方面比在未施行前進步	2.74	0.592	2.90	0.673	2.86	0.622	0.101
35	行政管理方面比在未施行前進步	2.79	0.597	2.86	0.628	2.84	0.623	0.565
36	課程發展方面比在未施行前進步	2.91	0.606	2.84	0.605	2.82	0.608	0.407
37	教師教學方面比在未施行前進步	2.84	0.553	2.85	0.576	2.77	0.579	0.428
38	學生學習方面比在未施行前進步	2.79	0.621	2.81	0.572	2.73	0.651	0.461
39	教職同仁專業發展方面比在未施行前進步	2.81	0.570	2.86	0.662	2.76	0.593	0.385
40	運用社區與家長資源方面比在未施行前進步	2.79	0.629	2.89	0.656	2.78	0.688	0.310
41	校園營造方面比在未施行前進步	2.89	0.631	2.99	0.654	2.88	0.668	0.290
42	學校文化方面比在未施行前進步	2.84	0.619	2.89	0.678	2.78	0.671	0.332

四、不同性別之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-21 的統計結果顯示，不同性別之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的意見，分析如下：

(一) 男性

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.96$)；其次依序是「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=2.92$)，以及「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.91$)等三項。得分最低的是「運用社區與家長資源方面比在未施行前進步」($M=2.83$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.82$)。

(二) 女性

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.89$)；其次依序是「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.82$)，以及「運用社區與家長資源方面比在未施行前進步」($M=2.81$)、「學校文化方面比在未施行前進步」($M=2.81$)等四項。得分最低的是「教師教學方面比在未施行前進步」($M=2.77$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.73$)。

由表 4-21 得知，不同性別之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的意見的 t 值只有在「整體校務狀況比在未施行前進步」題項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現男性知覺情形顯著高於女性。

五、不同教育程度之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同教育程度填答者對推動優質學校教育政策相關成效之平均數差異顯著性考驗。由表 4-22 的統計結果顯示，不同教育程度之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的意見，分析如下：

表 4-21 不同性別之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析表

題號	問題內容	男生		女生		t	事後比較
		M	SD	M	SD		
33	整體校務狀況比在未施行前進步	2.92	0.618	2.79	0.677	2.041*	(1)>(2)
34	行政主管領導方面比在未施行前進步	2.88	0.587	2.79	0.668	1.384	
35	行政管理方面比在未施行前進步	2.86	0.599	2.80	0.630	0.931	
36	課程發展方面比在未施行前進步	2.91	0.609	2.82	0.602	1.561	
37	教師教學方面比在未施行前進步	2.87	0.538	2.77	0.594	1.848	
38	學生學習方面比在未施行前進步	2.82	0.605	2.73	0.625	1.452	
39	教職同仁專業發展方面比在未施行前進步	2.85	0.568	2.78	0.642	1.316	
40	運用社區與家長資源方面比在未施行前進步	2.83	0.660	2.81	0.660	0.345	
41	校園營造方面比在未施行前進步	2.96	0.630	2.89	0.671	1.043	
42	學校文化方面比在未施行前進步	2.86	0.644	2.81	0.669	0.880	

* $p < .05$

(一) 一般大學畢業

得分最高的是「運用社區與家長資源方面比在未施行前進步」($M=2.78$)；其次依序是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.78$)，以及「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=2.76$)等三項。得分最低的是「行政主管領導方面比在未施行前進步」($M=2.69$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.69$)。

(二) 師範校院畢業

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.88$)；其次依序是「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.81$)，以及「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=2.78$)等三項。得分最低的是「教師教學方面比在未施行前進步」($M=2.73$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.70$)。

(三) 研究所以上 (包含四十學分班)

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.99$)；其次依序是「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.94$)，以及「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=2.92$)、「行政主管領導方面比在未施行前進步」($M=2.92$)等四項。得分最低的是「運用社區與家長資源方面比在未施行前進步」($M=2.86$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.84$)。

由表 4-22 得知，不同教育程度之填答者對推動優質學校教育政策相關成效意見的 F 值在「行政主管領導方面比在未施行前進步」、「行政管理方面比在未施行前進步」、「課程發展方面比在未施行前進步」、「教師教學方面比在未施行前進步」、「教職同仁專業發展方面比在未施行前進步」、「校園營造方面比在未施行

前進步」、「學校文化方面比在未施行前進步」題項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現大多為教育程度為研究所畢業以上（含四十學分班）者知覺情形顯著高於一般大學畢業者。

表 4-22 不同教育程度之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析表

題號	問題內容	一般大學		師範校院		研究所以上 (含四十學分班)		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
33	整體校務狀況比在未施行前進步	2.76	0.617	2.78	0.655	2.92	0.658	2.764	
34	行政主管領導方面比在未施行前進步	2.69	0.623	2.76	0.623	2.92	0.628	5.357**	(3)>(1)
35	行政管理方面比在未施行前進步	2.70	0.619	2.78	0.587	2.90	0.621	3.841*	(3)>(1)
36	課程發展方面比在未施行前進步	2.72	0.631	2.81	0.574	2.94	0.604	4.447*	(3)>(1)
37	教師教學方面比在未施行前進步	2.72	0.590	2.73	0.549	2.90	0.562	5.114**	(3)>(1) (3)>(2)
38	學生學習方面比在未施行前進步	2.69	0.623	2.70	0.544	2.84	0.643	2.949	
39	教職同仁專業發展方面比在未施行前進步	2.70	0.600	2.75	0.602	2.89	0.608	3.959*	(3)>(1) (3)>(2)
40	運用社區與家長資源方面比在未施行前進步	2.78	0.606	2.78	0.615	2.86	0.699	0.715	
41	校園營造方面比在未施行前進步	2.78	0.606	2.88	0.616	2.99	0.679	3.455*	(3)>(1)
42	學校文化方面比在未施行前進步	2.72	0.650	2.77	0.646	2.90	0.659	3.096*	(3)>(1)

* $p < .05$ ** $p < .01$

六、不同職務之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同職務填答者對推動優質學校教育政策相關成效之平均數差異顯著性考驗。由表 4-23 的統計結果顯示，不同職務之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的意見，分析如下：

(一) 校長

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=3.45$)；其次依序是「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=3.34$)，以及「學校文化方面比在未施行前進步」($M=3.34$)等三項。得分最低的是「行政管理方面比在未施行前進步」($M=3.20$)、「教師教學方面比在未施行前進步」($M=3.20$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=3.20$)。

(二) 各處室主任

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=3.06$)；其次依序是「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=3.00$)，以及「行政主管領導方面比在未施行前進步」($M=2.98$)「行政管理方面比在未施行前進步」($M=2.98$)、等四項。得分最低的是「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.89$)及「教師教學方面比在未施行前進步」($M=2.87$)。

(三) 各處室組長

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.74$)；其次依序是「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.73$)，以及「教師教學方面比在未施行前進步」($M=2.72$)等三項。得分最低的是「教職同仁專業發展方面比在未施行前進步」($M=2.66$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.63$)。

由表 4-23 得知，不同職務之填答者對推動優質學校教育政策相關成效意見的 F 值各題項皆達顯著，進一步進行事後比較，發現大多為校長知覺情形顯著高於處室主任與組長，且處室主任知覺情形顯著高於處室組長。

表 4-23 不同職務之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析表

題號	問題內容	校長		處室主任		處室組長		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
33	整體校務狀況比在未施行前進步	3.34	0.526	3.00	0.555	2.67	0.660	28.612***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
34	行政主管領導方面比在未施行前進步	3.27	0.499	2.98	0.573	2.67	0.629	25.421***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
35	行政管理方面比在未施行前進步	3.20	0.509	2.98	0.573	2.67	0.608	22.422***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
36	課程發展方面比在未施行前進步	3.27	0.585	2.95	0.533	2.73	0.609	18.942***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
37	教師教學方面比在未施行前進步	3.20	0.509	2.87	0.558	2.72	0.556	15.124***	(1)>(3) (2)>(3)
38	學生學習方面比在未施行前進步	3.20	0.553	2.89	0.568	2.63	0.605	11.146***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
39	教職同仁專業發展方面比在未施行前進步	3.30	0.553	2.93	0.575	2.66	0.578	27.680***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
40	運用社區與家長資源方面比在未施行前進步	3.32	0.639	2.92	0.615	2.67	0.634	22.529***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
41	校園營造方面比在未施行前進步	3.45	0.548	3.06	0.606	2.74	0.624	31.146***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)
42	學校文化方面比在未施行前進步	3.34	0.645	2.94	0.634	2.68	0.657	24.599***	(1)>(2) (1)>(3) (2)>(3)

*** $p<.001$

七、不同服務年資之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資填答者對推動優質學校教育政策相關成效之平均數差異顯著性考驗。由表 4-24 的統計結果顯示，不同服務年資之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的意見，分析如下：

(一) 未滿 5 年

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.80$)；其次依序是「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.78$)，以及「學校文化方面比在未施行前進步」($M=2.77$)等三項。得分最低的是「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=2.71$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.61$)。

(二) 5-未滿 10 年

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.81$)；其次依序是「教師教學方面比在未施行前進步」($M=2.72$)，以及「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.71$)等三項。得分最低的是「行政管理方面比在未施行前進步」($M=2.63$)、「教職同仁專業發展方面比在未施行前進步」($M=2.63$)及「行政主管領導方面比在未施行前進步」($M=2.60$)。

(三) 10-未滿 15 年

得分最高的是「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=2.78$)；其次依序是「課程發展方面比在未施行前進步」($M=2.78$)，以及「行政主管領導方面比在未施行前進步」($M=2.75$)等三項。得分最低的是「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.71$)、「學校文化方面比在未施行前進步」($M=2.71$)及「教職同仁專業發展方面比在未施行前進步」($M=2.68$)。

(四) 15-未滿 20 年

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=2.85$)；其次依序是「行政主管領導方面比在未施行前進步」($M=2.80$)、「行政管理方面比在未施行前進步」($M=2.80$)，以及「學校文化方面比在未施行前進步」($M=2.80$)等四項。得分最低的是「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.72$)及「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=2.70$)。

(五) 20 年以上

得分最高的是「校園營造方面比在未施行前進步」($M=3.13$)；其次依序是「整體校務狀況比在未施行前進步」($M=3.06$)，以及「行政主管領導方面比在未施行前進步」($M=3.02$)等三項。得分最低的是「教師教學方面比在未施行前進步」

($M=2.95$)及「學生學習方面比在未施行前進步」($M=2.93$)。

由表 4-24 得知，不同服務年資之填答者對推動優質學校教育政策相關成效意見的 F 值只有在「教師教學方面比在未施行前進步」題項未達到顯著，其他皆達到顯著，進一步進行事後比較分析，發現大多為服務年資 20 年以上知覺情形高於服務年資未滿 5 年、5-未滿 10 年者與 10-未滿 15 年者。

表 4-24 不同服務年資之填答者對推動優質學校教育政策相關成效的變異數分析表

題號	問題內容	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未滿 20 年		20 年以上		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
33	整體校務狀況比在未施行進步	2.72	0.639	2.69	0.605	2.78	0.676	2.70	0.530	3.06	0.660	7.706***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(4)
34	行政主管領導方面比在未施行進步	2.74	0.585	2.60	0.602	2.75	0.622	2.80	0.514	3.02	0.662	6.850***	(5)>(1) (5)>(2)
35	行政管理方面比在未施行進步	2.75	0.579	2.63	0.596	2.72	0.633	2.80	0.514	3.00	0.629	5.977***	(5)>(2) (5)>(3)
36	課程發展方面比在未施行進步	2.78	0.565	2.71	0.600	2.78	0.587	2.78	0.585	3.01	0.613	409.4***	(5)>(2)
37	教師教學方面比在未施行進步	2.75	0.497	2.72	0.595	2.74	0.556	2.75	0.508	2.95	0.596	3.605**	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) (5)>(4)
38	學生學習方面比在未施行進步	2.61	0.623	2.68	0.609	2.71	0.542	2.72	0.555	2.93	0.640	4.863***	(5)>(1)
39	教職同仁專業發展方面比在未施行進步	2.71	0.545	2.63	0.596	2.68	0.552	2.77	0.563	3.01	0.633	7.446***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3)
40	運用社區與家長資源方面比在未施行進步	2.75	0.628	2.66	0.589	2.72	0.610	2.75	0.628	2.99	0.703	4.499**	(5)>(2)
41	校園營造方面比在未施行進步	2.80	0.584	2.81	0.605	2.74	0.628	2.85	0.606	3.13	0.677	7.290***	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3)
42	學校文化方面比在未施行進步	2.77	0.667	2.66	0.614	2.71	0.568	2.80	0.632	3.00	0.685	4.807***	(5)>(2) (5)>(3)

** $p<.01$ *** $p<.001$

本節小結

由上述統計結果可知，優質學校教育政策推動現況中，不同性別填答者，男性知覺高於女性；不同類別學校之填答者，國小教育人員之知覺高於高中職教育人員；不同服務年資填答者，年資深之填答者知覺高於年資淺者；不同職務中，校長知覺情形高於處室主任與組長，又處室主任知覺情形高於組長。

第二節 推動優質學校教育政策面臨困境之分析

本節先分析調查問卷第二部分的調查結果，瞭解學校教育人員，包括校長、處室主任、處室組長，對於推動優質學校教育政策面臨的困境的意見。再依據調查問卷之分析結果，選擇較具意義的問題進行討論。

本節係針對問卷的第一、二、三題進行分析與討論，依序為宣導上的困境的分析、行政運作方面的困境的分析、教師方面的困境的分析。最後，依據各題分析結果，加以綜合歸納分析。

本節各題均為複選題，其分析的方法是依據每小題填答者所勾選的次數分配及百分比，以瞭解填答者的勾選情形。

壹、推動優質學校教育政策宣導上困境之分析

本部分在分析問卷的第一題，共有四個項目。首先就全體填答者的意見，分析推動優質學校教育政策宣導上的困境；其次，不同的個人背景變項與學校背景變項之填答者意見，逐一分析比較。

一、全體填答者的意見分析

由表 4-25 的統計結果顯示，整體填答者認為優質學校教育政策在「宣導方面」遇到的困境依序如下：

- (一) 同仁參與優質學校相關活動動機不足 (19.6%)
- (二) 教育局未能提供優質學校經營範例供參考 (18.3%)
- (三) 無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵 (21.2%)
- (四) 無法正確認知優質學校教育精神與內涵 (40.8%)

由上述結果可知，除了「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」達到四成外，其他三項困境均約佔兩成。

二、不同職務人員之優質學校教育政策宣導上困境分析

由表 4-26 統計結果顯示，不同職務的人員在優質學校教育政策宣導上困境部分，填答者的意見如下：

表 4-25 全體填答者對推動優質學校教育政策宣導上困境的意見分析表

題項	宣導上的困境	次數	百分比	排序
1	同仁參與優質學校相關活動動機不足	150	19.6	3
2	教育局未能提供優質學校經營範例供參考	140	18.3	4
3	無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵	162	21.2	2
4	無法正確認知優質學校教育精神與內涵	312	40.8	1
合計		764	100	

(一) 校長

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(55.9%)、「無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵」(23.7%)

(二) 處室主任

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(47.3%)、「無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵」(19.6%)

(三) 處室組長

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(36.0%)、「無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵」(21.6%)

表 4-26 不同職務的人員之優質學校教育政策宣導上困境分析表

題項	宣導上的困境	校長		處室主任		處室組長	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	同仁參與優質學校相關活動動機不足	9	15.3	38	17.0	103	21.4
2	教育局未能提供優質學校經營範例供參考	3	5.1	36	16.1	101	21.0
3	無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵	14	23.7	44	19.6	104	21.6
4	無法正確認知優質學校教育精神與內涵	33	55.9	106	47.3	173	36.0
合計		59	7.7	224	29.3	481	63.0

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， F 值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若 F 值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。由表 4-26 的統計結果顯示，不同職務之填答者在優質學校教育政策宣導上困境意見，分析如下：

由表 4-27 得知，不同職務之填答者在優質學校教育政策宣導上困境意見的 F 值在「同仁參與優質學校相關活動動機不足」、「教育局未能提供優質學校經營範例供參考」、「無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵」選項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現處室組長知覺情形顯著高於校長與處室主任。

表 4-27 不同職務的人員之優質學校教育政策宣導上困境差異比較摘要表

題項	宣導上的困境	校長		處室主任		處室組長		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	同仁參與優質學校相關活動動機不足	0.20	0.41	0.26	0.44	0.42	0.49	7.399***	(3)>(1) (3)>(2)
2	教育局未能提供優質學校經營範例供參考	0.07	0.25	0.25	0.43	0.41	0.49	13.599***	(3)>(1) (3)>(2)
3	無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵	0.32	0.47	0.30	0.46	0.43	0.50	3.175*	(3)>(2)
4	無法正確認知優質學校教育精神與內涵	0.75	0.44	0.74	0.44	0.71	0.46	0.258	

* $p < .05$ *** $p < .001$

三、不同服務年資人員之優質學校教育政策宣導上困境分析

由表 4-28 統計結果顯示，不同服務年資的人員在優質學校教育政策宣導上困境部分，填答者的意見如下：

(一) 服務年資未滿 5 年

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(32.6%)、「無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵」(25.0%)。

(二) 服務年資 5-未滿 10 年

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(34.3%)、「同仁參與優質學校相關活動動機不足」(23.6%)。

(三) 服務年資 10-未滿 15 年

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(41.3%)、「教育局未能提供優質學校經營範例供參考」(20.3%)。

(四) 服務年資 15-未滿 20 年

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(40.7%)、「同仁參與優質學校相關活動動機不足」(24.1%)。

(五) 服務年資 20 年以上

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(48.8%)、「無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵」(21.1%)。

表 4-28 不同服務年資的人員之優質學校教育政策宣導上困境分析表

題項	宣導上的困境	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未滿 20 年		20 年以上	
		次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
1	同仁參與優質學校相關活動動機不足	28	21.2	33	23.6	27	19.6	26	24.1	36	14.6
2	教育局未能提供優質學校經營範例供參考	28	21.2	28	20.0	28	20.3	18	16.7	38	15.4
3	無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵	33	25.0	31	22.1	26	18.8	20	18.5	52	21.1
4	無法正確認知優質學校教育精神與內涵	43	32.6	48	34.3	57	41.3	44	40.7	120	48.8
	合計	132	17.3	140	18.3	138	18.1	108	14.1	246	32.2

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者在優質學校教育政策宣導上困境之平均數差異顯著性考驗。由表 4-23 的統計結果顯示，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策宣導上困境的意見，分析如下：

由表 4-29 得知，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策宣導上困境意見的 *F* 值只有在「同仁參與優質學校相關活動動機不足」、「教育局未能提供優質學校經營範例供參考」選項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現服務年資淺顯著高於 20 年以上者。

表 4-29 不同服務年資的人員之優質學校教育政策宣導上困境差異比較摘要表

題項	宣導上的困境	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未 20 年		20 年以上		<i>F</i>	事後比較
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
1	同仁參與優質學校相關活動動機不足	0.41	0.49	0.49	0.50	0.38	0.49	0.43	0.50	0.22	0.42	5.306***	(2)>(5)
2	教育局未能提供優質學校經營範例供參考	0.41	0.49	0.41	0.50	0.39	0.49	0.30	0.46	0.23	0.42	3.098*	(1)>(5) (2)>(5) (3)>(5)
3	無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵	0.48	0.50	0.46	0.50	0.36	0.48	0.33	0.48	0.32	0.47	1.942	
4	無法正確認知優質學校教育精神與內涵	0.62	0.49	0.71	0.46	0.79	0.41	0.73	0.45	0.74	0.44	1.349	

p*<.05 **p*<.001

四、不同屬性學校之優質學校教育政策宣導上困境分析

由表 4-30 統計結果顯示，不同屬性學校在優質學校教育政策宣導上困境部分，填答者的意見如下：

(一) 公立學校

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(40.8%)、「無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵」(20.8%)

(二) 私立學校

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(40.9%)、「無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵」(27.3%)

表 4-30 不同屬性學校之優質學校教育政策宣導上困境分析表

題項	宣導上的困境	公立		私立	
		次數	%	次數	%
1	同仁參與優質學校相關活動動機不足	143	19.9	7	15.9
2	教育局未能提供優質學校經營範例供參考	133	18.5	7	15.9
3	無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵	150	20.8	12	27.3
4	無法正確認知優質學校教育精神與內涵	294	40.8	18	40.9
	合計	720	94.2	18	40.9

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-31 的統計結果顯示，不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策宣導上困境的意見，分析如下：

由表 4-31 得知，不同學校屬性之填答者在優質學校教育政策宣導上困境意見的 t 值均未達 $p < .05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策宣導上困境的意見上，公立學校與私立學校之間沒有顯著差異。

表 4-31 不同屬性學校的人員之優質學校教育政策宣導上困境差異比較摘要表

題項	宣導上的困境	公立		私立		F
		M	SD	M	SD	
1	同仁參與優質學校相關活動動機不足	0.35	0.48	0.25	0.44	1.199
2	教育局未能提供優質學校經營範例供參考	0.33	0.47	0.25	0.44	0.915
3	無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵	0.37	0.48	0.43	0.50	-0.604
4	無法正確認知優質學校教育精神與內涵	0.73	0.45	0.64	0.49	0.968

五、不同類別學校人員之優質學校教育政策宣導上困境分析

由表 4-32 統計結果顯示，不同類別學校在優質學校教育政策宣導上困境部分，填答者的意見如下：

(一) 國小

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(41.6%)、「同仁參與優質學校相關活動動機不足」(21.9%)

(二) 國中

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(39.8%)、「無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵」(24.7%)

(三) 高中高職

最大的困難在「無法正確認知優質學校教育精神與內涵」(40.4%)、「無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵」(25.0%)

表 4-32 不同類別學校之優質學校教育政策宣導上困境分析表

題項	宣導上的困境	國小		國中		高中高職	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	同仁參與優質學校相關活動動機不足	87	21.9	41	17.7	22	16.2
2	教育局未能提供優質學校經營範例供參考	74	18.6	41	17.7	25	18.4
3	無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵	71	17.9	57	24.7	34	25.0
4	無法正確認知優質學校教育精神與內涵	165	41.6	92	39.8	55	40.4
	合計	397	52.0	231	30.2	136	17.8

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校類別之填答者在優質學校教育政策宣導上困境之平均數差異顯著性考驗。

由表 4-33 的統計結果顯示，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策宣導上困境的意見，分析如下：

由表 4-33 得知，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策宣導上困境的意見的 F 值均未達 $p < .05$ 的顯著水準，顯示對優質學校教育政策宣導上困境的看法，國小、國中與高中職三者之間沒有顯著差異。

表 4-33 不同類別學校之優質學校教育政策宣導上困境差異比較摘要表

題項	宣導上的困境	國小		國中		高中職		F
		M	SD	M	SD	M	SD	
1	同仁參與優質學校相關活動動機不足	0.38	0.48	0.31	0.46	0.30	0.46	1.379
2	教育局未能提供優質學校經營範例供參考	0.33	0.47	0.31	0.46	0.34	0.48	0.112
3	無法明確掌握優質學校教育政策的指標意涵	0.31	0.46	0.43	0.50	0.47	0.50	4.116
4	無法正確認知優質學校教育精神與內涵	0.73	0.45	0.70	0.46	0.75	0.43	0.397

貳、推動優質學校教育政策行政運作上困境之分析

本部分在分析問卷的第二題，共有九個項目。首先就全體填答者的意見，分析推動優質學校教育政策行政運作上的困境；其次，不同的個人背景變項與學校背景變項之填答者意見，逐一分析比較。

一、全體填答者的意見分析

由表 4-34 的統計結果顯示，整體填答者認為優質學校教育政策在「行政運作方面」遇到的困境依序如下：

- (一) 同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作 (22.3%)
- (二) 學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策 (14.2%)
- (三) 相關經費不足 (13.0%)
- (四) 學校無法提供推動優質學校的相關誘因 (12.3%)
- (五) 相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策 (11.2%)
- (六) 不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動 (8.7%)
- (七) 學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話 (7.4%)
- (八) 社會資源取得不易 (6.7%)

(九) 行政主管缺乏有關優質學校的專業知能 (4.2%)

由上述結果可知，選項「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」達兩成，「相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策」、「學校無法提供推動優質學校的相關誘因」、「相關經費不足」、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」四個選項也有達到一成以上。

表 4-34 全體填答者對推動優質學校教育政策行政運作上困境的意見分析表

題項	行政運作上的困境	次數	百分比	排序
1	行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	61	4.2	9
2	學校無法提供推動優質學校的相關誘因	178	12.3	4
3	同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作	324	22.3	1
4	相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策	163	11.2	5
5	學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策	206	14.2	2
6	學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話	107	7.4	7
7	不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動	126	8.7	6
8	相關經費不足	189	13.0	3
9	社會資源取得不易	98	6.7	8
	合計	1452	100	

二、不同職務人員之優質學校教育政策行政運作上困境分析

由表 4-35 統計結果顯示，不同職務的人員在優質學校教育政策行政運作上困境部分，填答者的意見如下：

(一) 校長

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(19.9%)、「相關經費不足」(16.4%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(12.3%)、「學校無法提供推動優質學校的相關誘因」(12.3%)。

(二) 處室主任

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(22.4%)、「相關經費不足」(14.8%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(14.8%)。

(三) 處室組長

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(22.7%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(14.2%)、「學校無法提供推動優質學校的相關誘因」(12.5%)。

表 4-35 不同職務的人員之優質學校教育政策行政運作上困境分析表

題項	行政運作上的困境	校長		處室主任		處室組長	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	5	3.4	17	3.6	39	4.7
2	學校無法提供推動優質學校的相關誘因	18	12.3	56	11.8	104	12.5
3	同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作	29	19.9	106	22.4	189	22.7
4	相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策	16	11.0	42	8.9	105	12.6
5	學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策	18	12.3	70	14.8	118	14.2
6	學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話	6	4.1	35	7.4	66	7.9
7	不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動	15	10.3	43	9.1	68	8.2
8	相關經費不足	24	16.4	70	14.8	95	11.4
9	社會資源取得不易	15	10.3	35	7.4	48	5.8
	合計	146	10.1	474	32.6	832	57.3

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， F 值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若 F 值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。由表 4-36 的統計結果顯示，不同職務之填答者在優質學校教育政策行政運作上困境意見，分析如下：

由表 4-36 得知，不同職務之填答者在優質學校教育政策行政運作上困境意見的 F 值只有在「相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策」選項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現處室組長知覺情形顯著高於處室主任。

三、不同服務年資人員之優質學校教育政策行政運作上困境分析

由表 4-37 統計結果顯示，不同服務年資的人員在優質學校教育政策行政運作上困境部分，填答者的意見如下：

表 4-36 不同職務的人員之優質學校教育政策行政運作上困境差異比較摘要表

題項	行政運作上的困境	校長		處室主任		處室組長		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	0.11	0.32	0.12	0.32	0.16	0.37	0.802	
2	學校無法提供推動優質學校的相關誘因	0.41	0.50	0.39	0.49	0.43	0.50	0.260	
3	同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作	0.66	0.48	0.74	0.44	0.77	0.42	1.437	
4	相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策	0.36	0.49	0.29	0.46	0.43	0.50	3.764*	(3)>(2)
5	學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策	0.41	0.50	0.49	0.50	0.48	0.50	0.450	
6	學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話	0.14	0.35	0.24	0.43	0.27	0.45	1.815	
7	不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動	0.34	0.48	0.30	0.46	0.28	0.45	0.373	
8	相關經費不足	0.55	0.50	0.49	0.50	0.39	0.49	2.902	
9	社會資源取得不易	0.34	0.48	0.24	0.43	0.20	0.40	2.380	

* $p < .05$

(一) 服務年資未滿 5 年

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(25.4%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(15.0%)、「學校無法提供推動優質學校的相關誘因」(13.1%)。

(二) 服務年資 5-未滿 10 年

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(19.6%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(14.3%)、「相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策」(12.7%)、「相關經費不足」(12.3%)。

(三) 服務年資 10-未滿 15 年

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(21.6%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(14.3%)、「相關經費不足」(13.9%)。

(四) 服務年資 15-未滿 20 年

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(21.9%)、「學校無法提供推動優質學校的相關誘因」(15.4%)、「相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策」(12.4%)、「相關經費不足」(12.4%)。

(五) 服務年資 20 年以上

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(22.8%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(14.6%)、「相關經費不足」(13.3%)。

表 4-37 不同服務年資的人員之優質學校教育政策行政運作上困境分析表

題項	行政運作上的困境	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未滿 20 年		20 年以上	
		次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
1	行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	9	4.2	14	5.7	14	5.4	8	4.0	16	3.0
2	學校無法提供推動優質學校的相關誘因	28	13.1	23	9.4	35	13.5	31	15.4	61	11.4
3	同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作	54	25.4	48	19.6	56	21.6	44	21.9	122	22.8
4	相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策	23	10.8	31	12.7	25	9.7	25	12.4	59	11.0
5	學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策	32	15.0	35	14.3	37	14.3	24	11.9	78	14.6
6	學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話	12	5.6	23	9.4	22	8.5	15	7.5	35	6.6
7	不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動	19	8.9	20	8.2	16	6.2	19	9.5	52	9.7
8	相關經費不足	26	12.2	31	12.7	36	13.9	25	12.4	71	13.3
9	社會資源取得不易	10	4.7	20	8.2	18	6.9	10	5.0	40	7.5
	合計	213	14.7	245	16.9	259	17.8	201	13.8	534	36.8

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者在優質學校教育政策宣導上困境之平均數差異顯著性考驗。由表 4-38 的統計結果顯示，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策行政運作上困境的意見，分析如下：

由表 4-38 得知，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策行政運作上困境意見的 F 值均未達 $p < .05$ 的顯著水準，顯示對優質學校教育政策行政運作困境的看法方面，服務年資未滿 5 年、5-未滿 10 年、10-未滿 15 年、15-未 20 年與

20 年以上五者之間沒有顯著差異。

表 4-38 不同服務年資的人員之優質學校教育政策行政運作上困境差異比較摘要表

題項	行政運作上的困境	服務年資										F
		未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未 20 年		20 年以上		
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
1	行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	0.13	0.34	0.21	0.41	0.19	0.40	0.13	0.34	0.10	0.30	1.660
2	學校無法提供推動優質學校的相關誘因	0.41	0.49	0.34	0.48	0.49	0.50	0.52	0.50	0.37	0.49	1.718
3	同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作	0.78	0.42	0.71	0.46	0.78	0.42	0.73	0.46	0.75	0.44	0.368
4	相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策	0.33	0.47	0.46	0.50	0.35	0.48	0.42	0.50	0.36	0.48	0.794
5	學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策	0.46	0.50	0.51	0.50	0.51	0.50	0.40	0.49	0.48	0.50	0.560
6	學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話	0.17	0.38	0.34	0.48	0.31	0.46	0.25	0.44	0.21	0.41	1.823
7	不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動	0.28	0.45	0.29	0.46	0.22	0.42	0.32	0.47	0.32	0.47	0.632
8	相關經費不足	0.38	0.49	0.46	0.50	0.50	0.50	0.42	0.50	0.44	0.50	0.591
9	社會資源取得不易	0.14	0.35	0.29	0.46	0.25	0.44	0.17	0.38	0.25	0.43	1.548

四、不同屬性學校之優質學校教育政策行政運作上困境分析

由表 4-39 統計結果顯示，不同屬性學校在優質學校教育政策行政運作上困境部分，填答者的意見如下：

(一) 公立學校

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(22.3%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(14.1%)、「相關經費不足」(12.9%)。

(二) 私立學校

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(22.3%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(16.0%)、「相關經費不足」(14.9%)。

表 4-39 不同屬性學校之優質學校教育政策行政運作上困境分析表

題項	行政運作上的困境	公立		私立	
		次數	%	次數	%
1	行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	56	4.1	5	5.3
2	學校無法提供推動優質學校的相關誘因	166	12.2	12	12.8
3	同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作	303	22.3	21	22.3
4	相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策	157	11.6	6	6.4
5	學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策	191	14.1	15	16.0
6	學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話	102	7.5	5	5.3
7	不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動	116	8.5	10	10.6
8	相關經費不足	175	12.9	14	14.9
9	社會資源取得不易	92	6.8	6	6.4
合計		1358	93.5	94	6.5

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-40 的統計結果顯示，不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策行政運作上困境的意見，分析如下：

由表 4-40 得知，不同學校屬性之填答者在優質學校教育政策行政運作上困境意見的 t 值均未達 $p < .05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策行政運作上困境的意見上，公立學校與私立學校之間沒有顯著差異。

五、不同類別學校之優質學校教育政策行政運作上困境分析

由表 4-41 統計結果顯示，不同類別學校在優質學校教育政策行政運作上困境部分，填答者的意見如下：

表 4-40 不同屬性學校之優質學校教育政策行政運作上困境差異比較摘要表

題項	行政運作上的困境	公立		私立		<i>t</i>
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
1	行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	0.14	0.35	0.18	0.39	-0.586
2	學校無法提供推動優質學校的相關誘因	0.41	0.49	0.43	0.50	-0.183
3	同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作	0.75	0.43	0.75	0.44	0
4	相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策	0.39	0.49	0.21	0.42	2.110
5	學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策	0.47	0.50	0.53	0.51	-0.644
6	學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話	0.25	0.43	0.18	0.39	0.962
7	不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動	0.29	0.45	0.36	0.49	-0.787
8	相關經費不足	0.43	0.50	0.50	0.51	-0.688
9	社會資源取得不易	0.23	0.42	0.21	0.42	0.164

(一) 國小

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(21.4%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(14.9%)、「相關經費不足」(13.2%)。

(二) 國中

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(25.4%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(14.0%)、「相關經費不足」(12.1%)。

(三) 高中高職

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(20.1%)、「相關經費不足」(13.8%)、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(12.3%)。

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校類別之填答者在優質學校教育政策行政運作上困境之平均數差異顯著性考驗。由表 4-42 的統計結果顯示，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策行政運作上困境的意見，分析如下：

表 4-41 不同類別學校之優質學校教育政策行政運作上困境分析表

題項	行政運作上的困境	國小		國中		高中高職	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	37	4.8	11	2.7	13	4.9
2	學校無法提供推動優質學校的相關誘因	95	12.3	55	13.3	28	10.4
3	同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作	165	21.4	105	25.4	54	20.1
4	相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策	90	11.7	42	10.2	31	11.6
5	學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策	115	14.9	58	14.0	33	12.3
6	學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話	62	8.0	23	5.6	22	8.2
7	不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動	58	7.5	37	9.0	31	11.6
8	相關經費不足	102	13.2	50	12.1	37	13.8
9	社會資源取得不易	47	6.1	32	7.7	19	7.1
	合計	771	53.1	413	28.4	268	18.5

由表 4-42 得知，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策行政運作上困境的意見的 F 值只有在「不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動」選項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現高中職顯著高於國小。

表 4-42 不同學校類別之優質學校教育政策行政運作上困境差異比較摘要表

題項	行政運作上的困境	國小		國中		高中職		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	0.16	0.37	0.08	0.27	0.18	0.39	2.691	
2	學校無法提供推動優質學校的相關誘因	0.42	0.49	0.42	0.49	0.39	0.49	0.147	
3	同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作	0.73	0.45	0.80	0.40	0.74	0.44	1.069	
4	相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策	0.40	0.49	0.32	0.47	0.42	0.50	1.508	
5	學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策	0.51	0.50	0.44	0.50	0.45	0.50	0.861	
6	學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話	0.27	0.45	0.17	0.38	0.30	0.46	2.888	
7	不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動	0.26	0.44	0.28	0.45	0.42	0.50	3.928*	(3)>(1)
8	相關經費不足	0.45	0.50	0.38	0.49	0.51	0.50	1.704	
9	社會資源取得不易	0.21	0.41	0.24	0.43	0.26	0.44	0.575	

* $p < .05$

六、不同規模學校之優質學校教育政策行政運作上困境分析

由表 4-43 統計結果顯示，不同規模之學校在優質學校教育政策行政運作上困境部分，填答者的意見如下：

(一) 13-36 班

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(%)、
「相關經費不足」(%)、
「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(%)

(二) 37-60 班

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(%)、
「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(%)、
「相關經費不足」(%)

(三) 61 班以上

最大的困難在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」(%)、
「學校無法提供推動優質學校的相關誘因」(%)、
「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」(%)

表 4-43 不同規模學校之優質學校教育政策行政運作上困境分析表

題項	行政運作上的困境	13-36 班		37-60 班		61 班以上	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	24	5.1	19	4.4	18	3.3
2	學校無法提供推動優質學校的相關誘因	55	11.8	50	11.5	73	13.3
3	同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作	102	21.8	96	22.0	126	23.0
4	相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策	53	11.3	43	9.9	67	12.2
5	學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策	59	12.6	78	17.9	69	12.6
6	學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話	29	6.2	37	8.5	41	7.5
7	不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動	46	9.8	29	6.7	51	9.3
8	相關經費不足	65	13.9	58	13.3	66	12.0
9	社會資源取得不易	35	7.5	26	6.0	37	6.8
	合計	468	32.2	436	30.0	548	37.7

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校規模填答者對優質學校教育政策行政運作上困境之平均數差異顯著性考驗。由表 4-43 的統計結果顯示，不同學校規模之填答者在優質學校教育政策行政運作上困境意見，分析

如下：

由表 4-44 得知，不同學校規模之填答者在優質學校教育政策行政運作上困境意見的 F 值只有在「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」、「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」、「不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動」選項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現不同學校規模之間有顯著差異。

表 4-44 不同規模學校之優質學校教育政策行政運作上困境差異比較摘要表

題項	行政運作上的困境	13-36 班		37-60 班		61 班以上		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	行政主管缺乏有關優質學校的專業知能	0.17	0.38	0.14	0.34	0.12	0.32	0.887	
2	學校無法提供推動優質學校的相關誘因	0.39	0.49	0.36	0.48	0.48	0.50	2.237	
3	同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作	0.73	0.45	0.69	0.46	0.82	0.38	3.720*	(3)>(2)
4	相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策	0.38	0.49	0.31	0.46	0.44	0.50	2.575	
5	學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策	0.42	0.50	0.56	0.50	0.45	0.50	3.069*	(2)>(1)
6	學校沒有安排與教師進行有關優質學校教育的專業對話	0.21	0.41	0.27	0.44	0.27	0.44	0.912	
7	不易聘請對優質學校教育有相關經驗的學者專家或教師，為同仁舉辦專業研習活動	0.33	0.47	0.21	0.41	0.33	0.47	3.45*	(1)>(2) (4)>(3)
8	相關經費不足	0.46	0.50	0.42	0.50	0.43	0.50	0.330	
9	社會資源取得不易	0.25	0.43	0.19	0.39	0.24	0.43	0.937	

* $p < .05$

參、推動優質學校教育政策教師方面困境之分析

本部分在分析問卷的第三題，共有五個項目。首先就全體填答者的意見，分析推動優質學校教育政策教師方面的困境；其次，不同的個人背景變項與學校背景變項之填答者意見，逐一分析比較。

一、全體填答者的意見分析

由表 4-45 的統計結果顯示，整體填答者認為優質學校教育政策在「教師方面」遇到的困境依序如下：

(一) 教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討 (34.7%)

- (二) 教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少 (21.2%)
- (三) 教師缺乏優質學校教育相關資訊 (20.1%)
- (四) 教師欠缺推動優質學校教育的熱忱 (18.0%)
- (五) 教師欠缺推動優質學校教育的能力 (6.0%)

由上述結果可知，其中「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」這項則有三成；而選項「教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少」、「教師缺乏優質學校教育相關資訊」兩者皆達到兩成。

表 4-45 全體填答者對推動優質學校教育政策教師方面困境的意見分析表

題項	教師方面的困境	次數	百分比	排序
1	教師缺乏優質學校教育相關資訊	198	20.1	3
2	教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少	209	21.2	2
3	教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討	342	34.7	1
4	教師欠缺推動優質學校教育的熱忱	177	18.0	4
5	教師欠缺推動優質學校教育的能力	59	6.0	5
合計		985	100	

二、不同職務人員之優質學校教育政策教師方面困境分析

由表 4-46 統計結果顯示，不同職務的人員在優質學校教育政策教師方面困境部分，填答者的意見如下：

(一) 校長

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(36.2%)、「教師欠缺推動優質學校教育的熱忱」(25.5%)

(二) 處室主任

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(33.5%)、「教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少」(21.5%)

(三) 處室組長

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(35.2%)、「教師缺乏優質學校教育相關資訊」(22.7%)

表 4-46 不同職務的人員之優質學校教育政策教師方面困境分析表

題項	教師方面的困境	校長		處室主任		處室組長	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	教師缺乏優質學校教育相關資訊	11	11.7	60	18.1	127	22.7
2	教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少	16	17.0	71	21.5	122	21.8
3	教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討	34	36.2	111	33.5	197	35.2
4	教師欠缺推動優質學校教育的熱忱	24	25.5	63	19.0	90	16.1
5	教師欠缺推動優質學校教育的能力	9	9.6	26	7.9	24	4.3
	合計	94	9.5	331	33.6	560	56.9

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， F 值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若 F 值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。由表 4-47 的統計結果顯示，不同職務之填答者在優質學校教育政策教師方面困境意見，分析如下：

由表 4-47 得知，不同職務之填答者在優質學校教育政策教師方面困境意見的 F 值只有在「教師缺乏優質學校教育相關資訊」、「教師欠缺推動優質學校教育的能力」選項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現不同職務者之間有顯著差異。

表 4-47 不同職務的人員之優質學校教育政策教師方面困境差異比較摘要表

題項	教師方面的困境	校長		處室主任		處室組長		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	教師缺乏優質學校教育相關資訊	0.50	0.51	0.56	0.50	0.59	0.49	6.390**	(3)>(1)
2	教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少	0.59	0.50	0.58	0.49	0.66	0.47	1.424	
3	教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討	0.48	0.51	0.54	0.50	0.59	0.49	0.418	
4	教師欠缺推動優質學校教育的熱忱	0.48	0.51	0.61	0.49	0.58	0.49	2.764	
5	教師欠缺推動優質學校教育的能力	0.57	0.50	0.53	0.50	0.60	0.49	3.588*	(2)>(3)

* $p < .05$ ** $p < .01$

三、不同服務年資人員之優質學校教育政策教師方面困境分析

由表 4-48 統計結果顯示，不同服務年資的人員在優質學校教育政策教師方面困境部分，填答者的意見如下：

(一) 服務年資未滿 5 年

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(38.6%)、「教師缺乏優質學校教育相關資訊」(23.6%)。

(二) 服務年資 5-未滿 10 年

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(33.5%)、「教師缺乏優質學校教育相關資訊」(22.4%)、「教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少」(22.4%)。

(三) 服務年資 10-未滿 15 年

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(34.9%)、「教師缺乏優質學校教育相關資訊」(23.7%)。

(四) 服務年資 15-未滿 20 年

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(32.9%)、「教師缺乏優質學校教育相關資訊」(22.4%)。

(五) 服務年資 20 年以上

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(34.4%)、「教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少」(21.5%)。

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者在優質學校教育政策教師方面之平均數差異顯著性考驗。由表 4-49 的統計結果顯示，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策教師方面困境的意見，分析如下：

由表 4-49 得知，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策教師方面困境意見的 F 值只有在「教師欠缺推動優質學校的熱忱」選項上達到顯著差異，進一步進行事後比較，發現服務年資 15-未滿 20 年與 20 年以上皆顯著高於未滿 5 年。

表 4-48 不同服務年資的人員之優質學校教育政策教師方面困境分析表

題項	教師方面的困境	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未滿 20 年		20 年以上	
		次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
1	教師缺乏優質學校教育相關資訊	33	23.6	36	22.4	40	23.7	28	19.6	61	16.4
2	教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少	31	22.1	36	22.4	35	20.7	27	18.9	80	21.5
3	教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討	54	38.6	54	33.5	59	34.9	47	32.9	128	34.4
4	教師欠缺推動優質學校教育的熱忱	17	12.1	24	14.9	27	16.0	32	22.4	77	20.7
5	教師欠缺推動優質學校教育的能力	5	3.6	11	6.8	8	4.7	9	6.3	26	7.0
合計		140	14.2	161	16.3	169	17.2	143	14.5	372	37.8

表 4-49 不同服務年資的人員之優質學校教育政策教師方面困境差異比較摘要表

題項	教師方面的困境	年										F	事後比較
		未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未滿 20 年		20 年以上			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1	教師缺乏優質學校教育相關資訊	0.48	0.50	0.53	0.50	0.56	0.50	0.47	0.50	0.37	0.49	2.244	
2	教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少	0.45	0.50	0.53	0.50	0.49	0.50	0.45	0.50	0.49	0.50	0.298	
3	教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討	0.78	0.42	0.79	0.41	0.82	0.39	0.78	0.42	0.79	0.411	0.109	
4	教師欠缺推動優質學校教育的熱忱	0.25	0.43	0.35	0.48	0.38	0.49	0.53	0.50	0.47	0.50	3.924**	(4)>(1) (5)>(1)
5	教師欠缺推動優質學校教育的能力	0.07	0.26	0.16	0.37	0.11	0.32	0.15	0.36	0.16	0.37	0.994	

** $p < .01$

四、不同職務人員之優質學校教育政策教師方面困境分析

由表 4-50 統計結果顯示，不同屬性學校在優質學校教育政策教師方面困境部分，填答者的意見如下：

(一) 公立學校

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(34.3%)、
「教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少」(21.3%)

(二) 私立學校

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(42.3%)、
「教師缺乏優質學校教育相關資訊」(23.1%)

表 4-50 不同屬性學校之優質學校教育政策宣導上困境分析表

題項	教師方面的困境	公立		私立	
		次數	%	次數	%
1	教師缺乏優質學校教育相關資訊	186	19.9	12	23.1
2	教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少	199	21.3	10	19.2
3	教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討	320	34.3	22	42.3
4	教師欠缺推動優質學校教育的熱忱	171	18.3	6	11.5
5	教師欠缺推動優質學校教育的能力	57	6.1	2	3.8
	合計	933	94.7	52	5.3

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-51 的統計結果顯示，不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策教師方面困境的意見，分析如下：

由表 4-51 得知，不同學校屬性之填答者在優質學校教育政策教師方面困境意見的 t 值均未達 $p < .05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策教師方面困境的意見上，公立學校與私立學校之間沒有顯著差異。

五、不同類別學校之優質學校教育政策教師方面困境分析

由表 4-52 統計結果顯示，不同類別學校在優質學校教育政策教師方面困境部分，填答者的意見如下：

表 4-51 不同屬性學校之優質學校教育政策教師方面困境差異比較摘要表

題項	教師方面的困境	公立		私立		t	事後比較
		M	SD	M	SD		
1	教師缺乏優質學校教育相關資訊	0.46	0.50	0.43	0.50	0.326	
2	教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少	0.49	0.50	0.36	0.49	1.417	
3	教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討	0.79	0.41	0.79	0.42	0.08	
4	教師欠缺推動優質學校教育的熱忱	0.42	0.49	0.21	0.42	2.527*	(1)>(2)
5	教師欠缺推動優質學校教育的能力	0.14	0.35	0.07	0.26	1.327	

* $p < .05$

(一) 國小

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(34.6%)、
「教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少」(20.2%)。

(二) 國中

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(35.5%)、
「教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少」(24.0%)。

(三) 高中高職

最大的困難在「教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討」(33.7%)、
「教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少」(22.5%)。

表 4-52 不同類別學校之優質學校教育政策宣導上困境分析表

題項	教師方面的困境	國小		國中		高中高職	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	教師缺乏優質學校教育相關資訊	107	20.2	53	18.5	38	22.5
2	教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少	104	19.7	69	24.0	36	21.3
3	教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討	183	34.6	102	35.5	57	33.7
4	教師欠缺推動優質學校教育的熱忱	99	18.7	48	16.7	30	17.8
5	教師欠缺推動優質學校教育的能力	36	6.8	15	5.2	8	4.7
	合計	529	53.7	287	29.1	169	17.2

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校類別之填答者在優質學校教育政策教師方面困境之平均數差異顯著性考驗。

由表 4-53 的統計結果顯示，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策教師方面困境的意見，分析如下：

由表 4-53 得知，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策教師方面困境的意見的 F 值未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策教師方面困境的意見上，國小、國中與高中職三者之間沒有顯著差異。

表 4-53 不同類別學校之優質學校教育政策教師方面困境差異比較摘要表

題項	教師方面的困境	國小		國中		高中職		F
		M	SD	M	SD	M	SD	
1	教師缺乏優質學校教育相關資訊	0.47	0.50	0.40	0.49	0.52	0.50	1.505
2	教師參與優質學校教育的相關進修研習機會太少	0.46	0.50	0.52	0.50	0.49	0.50	0.710
3	教師沒有足夠的時間參與優質學校經營的研討	0.81	0.40	0.77	0.42	0.78	0.42	0.313
4	教師欠缺推動優質學校教育的熱忱	0.44	0.50	0.36	0.48	0.41	0.50	0.904
5	教師欠缺推動優質學校教育的能力	0.16	0.37	0.11	0.32	0.11	0.31	0.984

肆、推動優質學校教育政策整體困境之變異數分析

一、不同職務人員之優質學校教育政策整體困境之分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， F 值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若 F 值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。由表 4-54 的統計結果顯示，不同職務之填答者在優質學校教育政策整體困境意見，分析如下：

(一) 校長

得分最高的是「行政運作」($M=3.32$)、其次是「教師方面」($M=2.14$)、「宣導方面」($M=1.34$)。

(二) 各處室主任

得分最高的是「行政運作」($M=3.29$)、其次是「教師方面」($M=2.30$)、「宣導方面」($M=0.56$)。

(三) 各處室組長

得分最高的是「行政運作」($M=3.41$)、其次是「教師方面」($M=2.30$)、「宣導方面」($M=1.97$)。

由表 4-54 得知，不同職務之填答者在優質學校教育政策整體困境意見的 F 值只有在宣導方面達到顯著，進一步進行事後比較，發現處室組長知覺情形顯著高於校長與處室主任。

表 4-54 不同職務的人員之優質學校教育政策整體困境差異比較摘要表

題項	優質學校教育政策整體之困境	校長		處室主任		處室組長		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	宣導方面	1.34	0.74	0.56	0.94	1.97	1.01	13.190***	(3)>(1) (3)>(2)
2	行政運作方面	3.32	1.79	3.29	1.67	3.41	1.80	0.219	
3	教師方面	2.14	1.02	2.30	1.10	2.30	1.11	0.418	

*** $p<.001$

二、不同服務年資的人員之優質學校教育政策整體困境之分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者在優質學校教育政策整體困境之平均數差異顯著性考驗。由表 4-55 的統計結果顯示，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策整體困境的意見，分析如下：

(一) 未滿 5 年

得分最高的是「行政運作」($M=3.09$)、其次是「教師方面」($M=2.03$)、「宣導方面」($M=1.91$)。

(二) 5-未滿 10 年

得分最高的是「行政運作」($M=3.60$)、其次是「教師方面」($M=2.37$)、「宣導方面」($M=2.06$)。

(三) 10-未滿 15 年

得分最高的是「行政運作」($M=3.60$)、其次是「教師方面」($M=2.35$)、「宣導方面」($M=1.92$)。

(四) 15-未滿 20 年

得分最高的是「行政運作」($M=3.35$)、其次是「教師方面」($M=2.38$)、「宣導方面」($M=1.80$)。

(五) 20 年以上

得分最高的是「行政運作」($M=3.28$)、其次是「教師方面」($M=2.28$)、「宣導方面」($M=1.51$)。

由表 4-55 得知，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策整體困境意見的 F 值只有在宣導方面達到顯著，進一步進行事後比較，發現服務年資 5-未滿 10 年者知覺情形顯著高於服務年資 20 年以上。

表 4-55 不同服務年資的人員之優質學校教育政策整體困境差異比較摘要表

題項	優質學校教育政策整體之困境	服務年資										F	事後比較
		未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未 20 年		20 年以上			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1	宣導方面	1.91	1.05	2.06	1.02	1.92	1.00	1.80	0.88	1.51	0.94	5.211***	(2)>(5)
2	行政運作方面	3.09	1.80	3.60	1.77	3.60	1.70	3.35	1.62	3.28	1.89	1.169	
3	教師方面	2.03	1.04	2.37	1.14	2.35	1.10	2.38	1.18	2.28	1.07	1.209	

*** $p<.001$

三、不同屬性學校之優質學校教育政策整體困境之分析

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。

由表 4-56 的統計結果顯示，不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策整體困境的意見，分析如下：

(一) 公立學校

得分最高的是「行政運作」($M=3.36$)、其次是「教師方面」($M=2.31$)、「宣導方面」($M=1.78$)。

(二) 私立學校

得分最高的是「行政運作」($M=3.36$)、其次是「教師方面」($M=1.86$)、「宣導方面」($M=1.57$)。

由表 4-56 得知，不同學校屬性之填答者在優質學校教育政策整體困境意見的 t 值均未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策教師方面困境的意見上，公立學校與私立學校之間沒有顯著差異。

表 4-56 不同屬性學校的人員之優質學校教育政策整體困境差異比較摘要表

題項	優質學校教育政策整體之困境	公立		私立		t	事後比較
		M	SD	M	SD		
1	宣導方面	1.78	0.99	1.57	1.07	1.096	
2	行政運作方面	3.36	1.73	3.36	2.12	0.010	
3	教師方面	2.31	1.10	1.86	1.08	2.113*	(1)>(2)

* $p<.05$

四、不同類別學校之優質學校教育政策整體困境之分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校類別之填答者在優質學校教育政策整體困境之平均數差異顯著性考驗。由表 4-57 的統計結果顯示，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策整體困境的意見，分析如下：

(一) 國小

得分最高的是「行政運作」($M=3.40$)、其次是「教師方面」($M=2.33$)、「宣導方面」($M=1.75$)。

(二) 國中

得分最高的是「行政運作」($M=3.13$)、其次是「教師方面」($M=2.17$)、「宣導方面」($M=1.75$)。

(三) 高中職

得分最高的是「行政運作」($M=3.67$)、其次是「教師方面」($M=2.32$)、「宣導方面」($M=1.86$)。

由表 4-57 得知，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策整體困境的意

見的 F 值未達 $p < .05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策教師方面困境的意見上，國小、國中與高中職三者之間沒有顯著差異。

表 4-57 不同類別學校之優質學校教育政策整體困境差異比較摘要表

題項	優質學校教育政策整體之困境	國小		國中		高中職		F
		M	SD	M	SD	M	SD	
1	宣導方面	1.75	0.97	1.75	0.98	1.86	1.09	0.397
2	行政運作方面	3.40	1.68	3.13	1.70	3.67	2.00	2.360
3	教師方面	2.33	1.12	2.17	1.06	2.32	1.10	0.886

本節小結

由上述統計結果可知，優質學校教育政策推動面臨困境中，不同類別學校填答者，在行政運作困境上，高中職知覺高於國小；不同服務年資填答者，在宣導上困境方面，年資淺填答者知覺高於年資深；不同職務中，處室組長知覺情形高於校長與處室主任。

第三節 推動優質學校教育政策因應策略之分析

本節先分析調查問卷第三部分的調查結果，瞭解學校教育人員，包括校長、處室主任、處室組長，對於推動優質學校教育政策面臨的困境因應策略的意見。再依據調查問卷之分析結果，選擇較具意義的問題進行討論。

本節係針對問卷的第一、二、三題進行分析與討論，依序為宣導上的困境的因應策略分析、行政運作方面的困境的因應策略分析、教師方面的困境的因應策略分析。最後，依據各題分析結果，加以綜合歸納分析。

本節各題均為複選題，其分析的方法是依據每小題填答者所勾選的次數分配及百分比，以瞭解填答者的勾選情形。

壹、推動優質學校教育政策宣導上困境因應策略之分析

本部分在分析問卷的第一題，共有四個項目。首先就全體填答者的意見，分析推動優質學校教育政策宣導上的困境因應策略；其次，不同的個人背景變項與

學校背景變項之填答者意見，逐一分析比較。

一、全體填答者的意見分析

由表 4-58 的統計結果顯示，整體填答者認為優質學校教育政策在「宣導方面」因應策略依序如下：

- (一) 協助學校辦理優質學校教育相關活動 (21.5%)
- (二) 聽取學校推行優質學校教育的相關建言 (19.8%)
- (三) 提供學校相關諮詢 (19.7%)
- (四) 安排學校同仁參加相關研習 (19.6%)
- (五) 提供更多的資訊給學校 (19.3%)

由上述結果可知，每個選項約達到兩成，因而表示每項宣導的因應策略對填答者來說皆很重要。

表 4-58 全體填答者對推動優質學校教育政策宣導上因應策略的意見分析表

題項	宣導上因應策略	次數	百分比	排序
1	提供學校相關諮詢	249	19.7	3
2	協助學校辦理優質學校教育相關活動	272	21.5	1
3	提供更多的資訊給學校	244	19.3	5
4	聽取學校推行優質學校教育的相關建言	250	19.8	2
5	安排學校同仁參加相關研習	248	19.6	4
	合計	1263	100	

二、不同職務人員之優質學校教育政策宣導上因應策略分析

由表 4-59 統計結果顯示，不同職務的人員在優質學校教育政策宣導上因應策略部分，填答者的意見如下：

(一) 校長

最大的因應策略在「協助學校辦理優質學校教育相關活動」(22.6%)、「安排學校同仁參加相關研習」(21.7%)。

(二) 處室主任

最大的因應策略在「聽取學校推行優質學校教育的相關建言」(21.6%)、「協

助學校辦理優質學校教育相關活動」(20.6%)。

(三) 處室組長

最大的因應策略在「協助學校辦理優質學校教育相關活動」(21.9%)、「安排學校同仁參加相關研習」(19.8%)。

表 4-59 不同職務的人員之優質學校教育政策宣導上因應策略分析表

題項	宣導上因應策略	校長		處室主任		處室組長	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	提供學校相關諮詢	22	19.1	81	19.9	146	19.7
2	協助學校辦理優質學校教育相關活動	26	22.6	84	20.6	162	21.9
3	提供更多的資訊給學校	21	18.3	78	19.2	145	19.6
4	聽取學校推行優質學校教育的相關建言	21	18.3	88	21.6	141	19.0
5	安排學校同仁參加相關研習	25	21.7	76	18.7	147	19.8
	合計	115	9.1	407	32.2	741	58.7

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， F 值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若 F 值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。由表 4-60 的統計結果顯示，不同職務之填答者在優質學校教育政策宣導上因應策略意見，分析如下：

由表 4-60 得知，不同職務之填答者在優質學校教育政策宣導上因應策略意見的 F 值均未達 $p < .05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策宣導上因應策略的意見上，校長、主任和組長三者職務之間沒有顯著差異。

表 4-60 不同職務的人員之優質學校教育政策宣導上因應策略差異比較摘要表

題項	宣導上因應策略	校長		處室主任		處室組長		F
		M	SD	M	SD	M	SD	
1	提供學校相關諮詢	0.50	0.51	0.56	0.49	0.60	0.49	0.196
2	協助學校辦理優質學校教育相關活動	0.59	0.49	0.58	0.49	0.66	0.47	0.046
3	提供更多的資訊給學校	0.47	0.51	0.54	0.50	0.59	0.49	0.999
4	聽取學校推行優質學校教育的相關建言	0.48	0.51	0.61	0.49	0.58	0.50	4.789
5	安排學校同仁參加相關研習	0.57	0.50	0.53	0.50	0.60	0.49	0.824

三、不同服務年資人員之優質學校教育政策宣導上因應策略分析

由表 4-61 統計結果顯示，不同服務年資的人員在優質學校教育政策宣導上因應策略部分，填答者的意見如下：

(一) 服務年資未滿 5 年

最大的因應策略在「提供學校相關諮詢」(21.5%)、「協助學校辦理優質學校教育相關活動」(20.0%)「提供更多的資訊給學校」(20.0%)。

(二) 服務年資 5-未滿 10 年

最大的因應策略在「提供學校相關諮詢」(21.7%)、「提供更多的資訊給學校」(20.2%)。

(三) 服務年資 10-未滿 15 年

最大的因應策略在「協助學校辦理優質學校教育相關活動」(23.6%)、「提供學校相關諮詢」(20.8%)。

(四) 服務年資 15-未滿 20 年

最大的因應策略在「協助學校辦理優質學校教育相關活動」(22.4%)、「安排學校同仁參加相關研習」(21.7%)。

(五) 服務年資 20 年以上

最大的因應策略在「協助學校辦理優質學校教育相關活動」(21.8%)、「聽取學校推行優質學校教育的相關建言」(21.4%)。

表 4-61 不同服務年資的人員之優質學校教育政策宣導上因應策略分析表

題 項	宣導上因應策略	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未滿 20 年		20 年以上	
		次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
1	提供學校相關諮詢	40	20.0	44	21.7	44	20.8	30	18.6	91	18.7
2	協助學校辦理優質學校教育相關活動	40	20.0	40	19.7	50	23.6	36	22.4	106	21.8
3	提供更多的資訊給學校	43	21.5	41	20.2	42	19.8	29	18.0	89	18.3
4	聽取學校推行優質學校教育的相關建言	38	19.0	39	19.2	38	17.9	31	19.3	104	21.4
5	安排學校同仁參加相關研習	39	19.5	39	19.2	38	17.9	35	21.7	97	19.9
	合計	200	15.8	203	16.1	212	16.8	161	12.7	487	38.6

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者在優質學校教育政策宣導上因應策略之平均數差異顯著性考驗。由表 4-62 的統計結果顯示，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策宣導上因應策略的意見，分析如下：

由表 4-62 得知，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策宣導上因應策略意見的 F 值均未達 $p < .05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策宣導因應策略的意見上，未滿 5 年、5-未滿 10 年、10-未滿 15 年、15-未滿 20 年、20 年以上服務年資五者之間沒有顯著差異。

表 4-62 不同服務年資的人員之優質學校教育政策宣導上因應策略差異比較摘要表

題項	宣導上因應策略	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未滿 20 年		20 年以上		F
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
1	提供學校相關諮詢	0.58	0.50	0.65	0.48	0.61	0.50	0.50	0.50	0.56	0.50	0.847
2	協助學校辦理優質學校教育相關活動	0.58	0.50	0.59	0.50	0.69	0.46	0.60	0.49	0.65	0.48	0.761
3	提供更多的資訊給學校	0.62	0.49	0.60	0.49	0.58	0.50	0.48	0.50	0.55	0.50	0.825
4	聽取學校推行優質學校教育的相關建言	0.55	0.50	0.57	0.50	0.53	0.50	0.52	0.50	0.64	0.48	1.072
5	安排學校同仁參加相關研習	0.57	0.50	0.57	0.50	0.53	0.50	0.58	0.50	0.60	0.49	0.240

四、不同屬性學校之優質學校教育政策宣導上因應策略分析

由表 4-63 統計結果顯示，不同屬性學校在優質學校教育政策宣導上因應策略部分，填答者的意見如下：

(一) 公立學校

最大的因應策略在「協助學校辦理優質學校教育相關活動」(21.4%)、「聽取學校推行優質學校教育的相關建言」(20.1%)。

(二) 私立學校

最大的因應策略在「協助學校辦理優質學校教育相關活動」(23.2%)、「提供更多的資訊給學校」(22.0%)。

表 4-63 不同屬性學校之優質學校教育政策宣導上因應策略分析表

題項	宣導上因應策略	公立		私立	
		次數	%	次數	%
1	提供學校相關諮詢	232	19.6	17	20.7
2	協助學校辦理優質學校教育相關活動	253	21.4	19	23.2
3	提供更多的資訊給學校	226	19.1	18	22.0
4	聽取學校推行優質學校教育的相關建言	237	20.1	13	15.9
5	安排學校同仁參加相關研習	233	19.7	15	18.3
合計		1181	93.5	82	6.5

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。由表 4-64 的統計結果顯示，不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策宣導上因應策略的意見，分析如下：

由表 4-64 得知，不同學校屬性之填答者在優質學校教育政策宣導上因應策略意見的 t 值均未達 $p < .05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策宣導上因應策略的意見上，公立學校與私立學校兩者之間沒有顯著差異。

表 4-64 不同屬性學校之優質學校教育政策宣導上因應策略差異比較摘要表

題項	宣導上因應策略	公立		私立		t
		M	SD	M	SD	
1	提供學校相關諮詢	0.57	0.50	0.61	0.50	-0.340
2	協助學校辦理優質學校教育相關活動	0.63	0.48	0.68	0.48	-0.553
3	提供更多的資訊給學校	0.56	0.50	0.64	0.49	-0.874
4	聽取學校推行優質學校教育的相關建言	0.59	0.49	0.46	0.51	1.267
5	安排學校同仁參加相關研習	0.58	0.49	0.54	0.51	0.424

五、不同類別學校之優質學校教育政策宣導上因應策略分析

由表 4-65 統計結果顯示，不同類別學校在優質學校教育政策宣導上因應策略部分，填答者的意見如下：

(一) 國小

最大的因應策略在「協助學校辦理優質學校教育相關活動」(22.2%)、「聽取學校推行優質學校教育的相關建言」(20.7%)

(二) 國中

最大的因應策略在「聽取學校推行優質學校教育的相關建言」(20.7%)、「提供學校相關諮詢」(20.2%)、「協助學校辦理優質學校教育相關活動」(20.2%)

(三) 高中高職

最大的因應策略在「協助學校辦理優質學校教育相關活動」(21.9%)、「提供更多的資訊給學校」(21.9%)

表 4-65 不同類別學校之優質學校教育政策宣導上因應策略分析表

題項	宣導上因應策略	國小		國中		高中高職	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	提供學校相關諮詢	124	19.4	77	20.2	48	19.8
2	協助學校辦理優質學校教育相關活動	142	22.2	77	20.2	53	21.9
3	提供更多的資訊給學校	116	18.2	75	19.6	53	21.9
4	聽取學校推行優質學校教育的相關建言	132	20.7	79	20.7	39	16.1
5	安排學校同仁參加相關研習	125	19.6	74	19.4	49	20.2
	合計	639	50.6	382	30.2	242	19.2

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校類別之填答者在優質學校教育政策宣導上因應策略之平均數差異顯著性考驗。由表 4-66 的統計結果顯示，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策宣導上因應策略的意見，分析如下：

由表 4-66 得知，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策宣導上因應策略的意見的 F 值只有「提供更多的資訊給學校」題項達到顯著，因此再進行 Scheffé 事後比較，發現高中職類別高於國小類別。

表 4-66 不同類別學校之優質學校教育政策宣導上因應策略差異比較摘要表

題項	宣導上因應策略	國小		國中		高中職		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	提供學校相關諮詢	0.55	0.50	0.58	0.49	0.66	0.48	1.419	
2	協助學校辦理優質學校教育相關活動	0.63	0.49	0.58	0.49	0.73	0.45	2.075	
3	提供更多的資訊給學校	0.51	0.50	0.57	0.50	0.73	0.45	5.290**	(3)>(1)
4	聽取學校推行優質學校教育的相關建言	0.58	0.49	0.60	0.49	0.53	0.50	0.403	
5	安排學校同仁參加相關研習	0.55	0.50	0.56	0.50	0.67	0.47	1.714	

** $p < .01$

貳、推動優質學校教育政策行政運作上因應策略之分析

本部分在分析問卷的第二題，共有八個項目。首先就全體填答者的意見，分析推動優質學校教育政策行政運作上的因應策略；其次，不同的個人背景變項與學校背景變項之填答者意見，逐一分析比較。

一、全體填答者的意見分析

由表 4-67 的統計結果顯示，整體填答者認為優質學校教育政策在「行政運作方面」因應策略依序如下：

- (一) 建立同仁推行優質學校教育政策的共識 (17.0%)
- (二) 建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制 (15.0%)
- (三) 舉辦校內優質學校教育宣導活動 (13.3%)
- (四) 依任務需要成立優質學校教育推動小組 (13.1%)
- (五) 籌措辦理優質學校教育相關活動經費 (12.8%)
- (六) 爭取家長與社區資源的支持 (助) (11.9%)
- (七) 聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員 (10.1%)
- (八) 舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑 (6.8%)

由上述結果可知，除了「舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑」選項之外，其他選項皆達一成以上比率。

表 4-67 全體填答者對推動優質學校教育政策行政運作上因應策略的意見分析表

題項	行政運作上的因應策略	次數	百分比	排序
1	舉辦校內優質學校教育宣導活動	236	13.3	3
2	依任務需要成立優質學校教育推動小組	233	13.1	4
3	建立同仁推行優質學校教育政策的共識	302	17.0	1
4	建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制	267	15.0	2
5	聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員	180	10.1	7
6	籌措辦理優質學校教育相關活動經費	227	12.8	5
7	爭取家長與社區資源的支持（助）	212	11.9	6
8	舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑	120	6.8	8
合計		1777	100	

二、不同職務人員之優質學校教育政策行政運作上因應策略分析

由表 4-68 統計結果顯示，不同職務的人員在優質學校教育政策行政運作上因應策略部分，填答者的意見如下：

（一）校長

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(15.9%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(15.9%)、「舉辦校內優質學校教育宣導活動」(12.5%)。

（二）處室主任

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(17.5%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(16.3%)、「舉辦校內優質學校教育宣導活動」(13.0%)。

（三）處室組長

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(16.9%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(14.0%)、「聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員」(14.0%)。

表 4-68 不同職務的人員之優質學校教育政策行政運作上因應策略分析表

題項	行政運作上的因應策略	校長		處室主任		處室組長	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	舉辦校內優質學校教育宣導活動	26	12.5	78	13.0	132	13.6
2	依任務需要成立優質學校教育推動小組	23	11.1	77	12.8	133	13.7
3	建立同仁推行優質學校教育政策的共識	33	15.9	105	17.5	164	16.9
4	建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制	33	15.9	98	16.3	136	14.0
5	聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員	22	10.6	61	10.2	97	10.024
6	籌措辦理優質學校教育相關活動經費	24	11.5	67	11.2	136	14.0
7	爭取家長與社區資源的支持(助)	22	10.6	73	12.2	117	12.1
8	舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑	25	12.0	41	6.8	54	5.6
合計		208	11.7	600	33.8	969	54.5

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， F 值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若 F 值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。由表 4-69 的統計結果顯示，不同職務之填答者在優質學校教育政策行政運作上因應策略意見，分析如下：

由表 4-69 得知，不同職務之填答者在優質學校教育政策行政運作上因應策略意見的 F 值只有「舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑」、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」題項達到顯著，因此再進行 Scheffé 事後比較，發現校長知覺情形顯著高於處室主任與處室組長且處室主任知覺情形顯著高於處室組長。

三、不同服務年資人員之優質學校教育政策行政運作上因應策略分析

由表 4-70 統計結果顯示，不同服務年資的人員在優質學校教育政策行政運作上因應策略部分，填答者的意見如下：

(一) 服務年資未滿 5 年

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(17.7%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(14.6%)、「舉辦校內優質學校教育宣導活動」(13.8%)、「依任務需要成立優質學校教育推動小組」(13.8%)、「籌措辦理優質學校教育相關活動經費」(13.8%)。

表 4-69 不同職務的人員之優質學校教育政策行政運作上因應策略差異比較摘要表

題項	行政運作上因應策略	校長		處室主任		處室組長		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	舉辦校內優質學校教育宣導活動	0.59	0.50	0.54	0.50	0.54	0.50	0.196	
2	依任務需要成立優質學校教育推動小組	0.52	0.50	0.53	0.50	0.55	0.50	0.046	
3	建立同仁推行優質學校教育政策的共識	0.75	0.44	0.73	0.45	0.67	0.47	0.999	
4	建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制	0.75	0.44	0.68	0.47	0.56	0.50	4.789**	(1)>(3) (2)>(3)
5	聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員	0.50	0.49	0.42	0.50	0.40	0.49	0.814	
6	籌措辦理優質學校教育相關活動經費	0.55	0.50	0.47	0.50	0.56	0.50	1.580	
7	爭取家長與社區資源的支持(助)	0.50	0.51	0.51	0.50	0.48	0.50	0.144	
8	舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑	0.57	0.50	0.28	0.45	0.22	0.42	11.735***	(1)>(2) (1)>(3)

** $p < .01$ *** $p < .001$

(二) 服務年資 5-未滿 10 年

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(15.7%)、「舉辦校內優質學校教育宣導活動」(15.7%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(15.0%)。

(三) 服務年資 10-未滿 15 年

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(15.8%)、「舉辦校內優質學校教育宣導活動」(15.8%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(14.8%)。

(四) 服務年資 15-未滿 20 年

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(17.7%)、「舉辦校內優質學校教育宣導活動」(13.0%)、「依任務需要成立優質學校教育推動小組」(13.0%)。

(五) 服務年資 20 年以上

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(17.4%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(15.0%)、「依任務需要成立優質學校教育推動小組」(12.9%)、「爭取家長與社區資源的支持(助)」(12.9%)。

表 4-70 不同服務年資的人員之優質學校教育政策行政運作上因應策略分析表

題項	行政運作上的因應策略	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未滿 20 年		20 年以上	
		次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
1	舉辦校內優質學校教育宣導活動	36	13.8	40	15.7	47	15.8	32	13.9	81	11.0
2	依任務需要成立優質學校教育推動小組	36	13.8	31	12.2	41	13.8	30	13.0	95	12.9
3	建立同仁推行優質學校教育政策的共識	46	17.7	40	15.7	47	15.8	41	17.7	128	17.4
4	建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制	38	14.6	38	15.0	44	14.8	37	16.0	110	15.0
5	聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員	26	10.0	32	12.6	28	9.4	22	9.5	72	9.8
6	籌措辦理優質學校教育相關活動經費	36	13.8	33	13.0	43	14.4	26	11.3	89	12.1
7	爭取家長與社區資源的支持(助)	32	12.3	29	11.4	31	10.4	25	10.8	95	12.9
8	舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑	10	3.8	11	4.3	17	5.7	18	7.8	64	8.7
合計		260	14.6	254	14.3	298	16.8	231	13.0	734	41.3

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者在優質學校教育政策行政運作上因應策略之平均數差異顯著性考驗。由表 4-71 的統計結果顯示，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策行政運作上因應策略的意見，分析如下：

由表 4-71 得知，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策行政運作上因應策略意見的 F 值只有「舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑」題項達到顯著，因此再進行 Scheffé 事後比較，發現服務年資 20 年以上者知覺情形顯著高於 5-未滿 10 年者。

四、不同屬性學校之優質學校教育政策行政運作上因應策略分析

由表 4-72 統計結果顯示，不同屬性學校在優質學校教育政策行政運作上因應策略部分，填答者的意見如下：

表 4-71 不同服務年資的人員之優質學校教育政策行政運作上因應策略差異比較
摘要表

題項	行政運作上因應策略	服務年資										F	事後比較
		未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未 20 年		20 年以上			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1	舉辦校內優質學校教育宣導活動	0.52	0.50	0.59	0.50	0.65	0.48	0.53	0.50	0.50	0.50	1.399	
2	依任務需要成立優質學校教育推動小組	0.52	0.50	0.46	0.50	0.57	0.50	0.50	0.50	0.58	0.49	0.965	
3	建立同仁推行優質學校教育政策的共識	0.67	0.47	0.59	0.50	0.65	0.48	0.68	0.47	0.79	0.41	2.757*	(5)>(2) (5)>(3)
4	建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制	0.55	0.50	0.56	0.50	0.61	0.49	0.62	0.49	0.67	0.47	1.143	
5	聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員	0.38	0.49	0.47	0.50	0.39	0.49	0.37	0.49	0.44	0.50	0.629	
6	籌措辦理優質學校教育相關活動經費	0.52	0.50	0.49	0.50	0.60	0.49	0.43	0.50	0.54	0.50	1.060	
7	爭取家長與社區資源的支持(助)	0.46	0.50	0.43	0.50	0.43	0.50	0.42	0.50	0.58	0.49	2.327	
8	舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑	0.14	0.35	0.16	0.37	0.24	0.43	0.30	0.46	0.39	0.49	5.762***	(5)>(1) (5)>(2)

* $p < .05$ *** $p < .001$

(一) 公立學校

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(16.8%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(15.0%)、「舉辦校內優質學校教育宣導活動」(13.3%)。

(二) 私立學校

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(19.6%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(14.7%)、「舉辦校內優質學校教育宣導活動」(13.7%)、「依任務需要成立優質學校教育推動小組」(13.7%)。

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。由表 4-73 的統計結果顯示，不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策行政運作上因應策略的意見，分析如下：

表 4-72 不同屬性學校之優質學校教育政策行政運作上因應策略分析表

題項	行政運作上的因應策略	公立		私立	
		次數	%	次數	%
1	舉辦校內優質學校教育宣導活動	222	13.3	14	13.7
2	依任務需要成立優質學校教育推動小組	219	13.1	14	13.7
3	建立同仁推行優質學校教育政策的共識	282	16.8	20	19.6
4	建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制	252	15.0	15	14.7
5	聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員	173	10.3	7	6.9
6	籌措辦理優質學校教育相關活動經費	214	12.8	13	12.7
7	爭取家長與社區資源的支持（助）	199	11.9	13	12.7
8	舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑	114	6.8	6	5.9
合計		1675	94.3	102	5.7

由表 4-73 得知，不同學校屬性之填答者在優質學校教育政策行政運作上因應策略意見的 t 值只有在「聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員」選項中達顯著，其他選項在優質學校教育政策行政運作上因應策略的意見上，公立學校與私立學校之間沒有顯著差異。經事後比較結果，發現公立學校顯著高於私立學校。

表 4-73 不同屬性學校之優質學校教育政策行政運作上因應策略差異比較摘要表

題項	行政運作上因應策略	公立		私立		t	事後比較
		M	SD	M	SD		
1	舉辦校內優質學校教育宣導活動	0.55	0.50	0.50	0.51	0.508	
2	依任務需要成立優質學校教育推動小組	0.54	0.50	0.50	0.50	0.431	
3	建立同仁推行優質學校教育政策的共識	0.70	0.46	0.71	0.46	-0.181	
4	建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制	0.62	0.49	0.54	0.51	0.926	
5	聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員	0.43	0.50	0.25	0.44	2.050*	(1)>(2)
6	籌措辦理優質學校教育相關活動經費	0.53	0.50	0.46	0.50	0.669	
7	爭取家長與社區資源的支持（助）	0.49	0.50	0.46	0.50	0.289	
8	舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑	0.28	0.45	0.21	0.42	0.774	

* $p < .05$

五、不同類別學校之優質學校教育政策行政運作上因應策略分析

由表 4-74 統計結果顯示，不同類別學校在優質學校教育政策行政運作上因應策略部分，填答者的意見如下：

(一) 國小

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(%)、「舉辦校內優質學校教育宣導活動」(%)、「依任務需要成立優質學校教育推動小組」(%)。

(二) 國中

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(%)、「舉辦校內優質學校教育宣導活動」(%)。

(三) 高中高職

最大的因應策略在「建立同仁推行優質學校教育政策的共識」(%)、「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」(%)、「籌措辦理優質學校教育相關活動經費」(%)。

表 4-74 不同類別學校之優質學校教育政策行政運作上因應策略分析表

題項	行政運作上的因應策略	國小		國中		高中高職	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	舉辦校內優質學校教育宣導活動	125	13.1	71	13.9	40	12.7
2	依任務需要成立優質學校教育推動小組	125	13.1	67	13.1	41	13.0
3	建立同仁推行優質學校教育政策的共識	157	16.5	92	18.0	53	16.8
4	建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制	145	15.2	78	15.3	44	14.0
5	聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員	99	10.4	50	9.8	31	9.8
6	籌措辦理優質學校教育相關活動經費	121	12.7	62	12.2	44	14.0
7	爭取家長與社區資源的支持(助)	113	11.9	61	12.0	38	12.1
8	舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑	67	7.0	29	5.7	24	7.6
	合計	952	53.6	510	28.7	315	17.7

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校類別之填答者在優質學校教育政策行政運作上因應策略之平均數差異顯著性考驗。由表 4-74 的統計結果顯示，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策行政運作上因應策略的意見，分析如下：

由表 4-75 得知，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策行政運作上因應策略的意見的 F 值未達 $p < .05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策行政運作因應策略意見上，國小、國中與高中三者之間沒有顯著差異。

表 4-75 不同類別學校之優質學校教育政策行政運作上因應策略差異比較摘要表

題項	行政運作上因應策略	國小		國中		高中職		F
		M	SD	M	SD	M	SD	
1	舉辦校內優質學校教育宣導活動	0.55	0.50	0.54	0.50	0.54	0.50	0.028
2	依任務需要成立優質學校教育推動小組	0.55	0.50	0.51	0.50	0.56	0.50	0.400
3	建立同仁推行優質學校教育政策的共識	0.69	0.46	0.70	0.46	0.73	0.45	0.156
4	建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制	0.64	0.48	0.59	0.49	0.60	0.49	0.446
5	聘請專家學者組成優質學校教育政策的諮詢委員	0.44	0.50	0.38	0.49	0.42	0.50	0.574
6	籌措辦理優質學校教育相關活動經費	0.53	0.50	0.47	0.50	0.60	0.49	1.725
7	爭取家長與社區資源的支持(助)	0.50	0.50	0.46	0.50	0.52	0.50	0.367
8	舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑	0.30	0.46	0.22	0.42	0.33	0.47	1.756

參、推動優質學校教育政策教學方面因應策略之分析

本部分在分析問卷的第二題，共有八個項目。首先就全體填答者的意見，分析推動優質學校教育政策教學方面的因應策略；其次，不同的個人背景變項與學校背景變項之填答者意見，逐一分析比較。

一、全體填答者的意見分析

由表 4-76 的統計結果顯示，整體填答者認為優質學校教育政策在「教學方面」因應策略依序如下：

- (一) 鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動 (15.7%)
- (二) 加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流 (14.8%)
- (三) 安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話 (13.3%)
- (四) 獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果 (13.3%)

- (五) 提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力 (12.4%)
- (六) 建立優質學校教育的相關教學檔案，並鼓勵彼此分享 (12.3%)
- (七) 鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究 (12.0%)
- (八) 辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑 (6.2%)

由上述結果可知，除了「辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑」選項之外，其他選項皆達一成以上比率。

表 4-76 全體填答者對推動優質學校教育政策教學方面因應策略的意見分析表

題項	教學方面的因應策略	次數	百分比	排序
1	鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動	305	15.7	1
2	鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究	232	12.0	7
3	加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流	287	14.8	2
4	安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話	257	13.3	3
5	建立優質學校教育的相關教學檔案，並鼓勵彼此分享	238	12.3	6
6	獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果	257	13.3	3
7	提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力	241	12.4	5
8	辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑	121	6.2	8
合計		1938	100	

二、不同職務人員之優質學校教育政策教學方面因應策略分析

由表 4-77 統計結果顯示，不同職務的人員在優質學校教育政策教學方面因應策略部分，填答者的意見如下：

(一) 校長

最大的因應策略在「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(15.5%)、「提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力」(15.0%)、「鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究」(13.3%)。

(二) 處室主任

最大的因應策略在「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(15.1%)、「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(14.9%)、「獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果」(13.3%)。

(三) 處室組長

最大的因應策略在「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(17.1%)、「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(14.5%)、「安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話」(14.1%)。

表 4-77 不同職務的人員之優質學校教育政策教學方面因應策略分析表

題項	教學方面的因應策略	校長		處室主任		處室組長	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動	27	11.9	102	14.9	176	17.1
2	鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究	30	13.3	86	12.6	116	11.3
3	加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流	35	15.5	103	15.1	149	14.5
4	安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話	28	12.4	84	12.3	145	14.1
5	建立優質學校教育的相關教學檔案，並鼓勵彼此分享	25	11.1	88	12.9	125	12.2
6	獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果	27	11.9	91	13.3	139	13.5
7	提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力	34	15.0	79	11.5	128	12.5
8	辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑	20	8.8	51	7.5	50	4.9
	合計	226	11.7	684	35.3	1028	53.0

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， F 值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若 F 值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。由表 4-78 的統計結果顯示，不同職務之填答者在優質學校教育政策教學方面因應策略意見，分析如下：

由表 4-78 得知，不同職務之填答者在優質學校教育政策教學方面因應策略意見的 F 值只有在「鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究」、「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」、「提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力」、「辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑」題項達到顯著，因此再進行事後比較，發現大多為校長知覺情形顯著高於處室主任與處室組長。

三、不同服務年資人員之優質學校教育政策教學方面因應策略分析

由表 4-79 統計結果顯示，不同服務年資的人員在優質學校教育政策教學方面因應策略部分，填答者的意見如下：

表 4-78 不同職務的人員之優質學校教育政策教學方面因應策略差異比較摘要表

題項	教學方面因應策略	校長		處室主任		處室組長		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動	0.61	0.49	0.71	0.46	0.72	0.45	1.042	
2	鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究	0.68	0.47	0.60	0.49	0.48	0.50	4.841**	(1)>(3)
3	加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流	0.80	0.41	0.72	0.45	0.61	0.49	4.161*	(1)>(3) (2)>(3)
4	安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話	0.64	0.49	0.58	0.49	0.59	0.49	0.200	
5	建立優質學校教育的相關教學檔案，並鼓勵彼此分享	0.57	0.50	0.61	0.49	0.51	0.50	1.820	
6	獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果	0.61	0.49	0.63	0.48	0.57	0.50	0.761	
7	提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力	0.77	0.42	0.55	0.50	0.52	0.50	4.761**	(1)>(2) (1)>(3)
8	辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑	0.45	0.50	0.35	0.48	0.20	0.40	9.001**	(1)>(3) (2)>(3)

** $p < .01$

(一) 服務年資未滿 5 年

最大的因應策略在「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(18.9%)、「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(15.7%)、「安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話」(14.0%)

(二) 服務年資 5-未滿 10 年

最大的因應策略在「獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果」(17.6%)、「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(16.8%)、「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(15.0%)。

(三) 服務年資 10-未滿 15 年

最大的因應策略在「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(17.8%)、「安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話」(14.6%)、「提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力」(14.6%)。

(四) 服務年資 15-未滿 20 年

最大的因應策略在「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(14.7%)、「安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話」(14.3%)、「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(14.0%)。

(五) 服務年資 20 年以上

最大的因應策略在「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(15.4%)、「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(13.8%)、「提升教師同仁

執行優質學校教育的相關能力」(13.1%)。

表 4-79 不同服務年資的人員之優質學校教育政策教學方面因應策略分析表

題項	教學方面的因應策略	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未滿 20 年		20 年以上	
		次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
1	鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動	54	18.9	46	16.8	56	17.8	38	14.7	111	13.8
2	鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究	33	11.5	29	10.6	36	11.5	30	11.6	104	12.9
3	加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流	45	15.7	41	15.0	41	13.1	36	14.0	124	15.4
4	安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話	40	14.0	30	11.0	46	14.6	37	14.3	104	12.9
5	建立優質學校教育的相關教學檔案，並鼓勵彼此分享	36	12.6	31	11.4	40	12.7	35	13.6	96	11.9
6	獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果	36	13.8	33	13.0	43	14.4	26	11.3	89	12.1
7	提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力	32	12.3	29	11.4	31	10.4	25	10.8	95	12.9
8	辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑	10	3.8	11	4.3	17	5.7	18	7.8	64	8.7
合計		260	14.6	254	14.3	298	16.8	231	13.0	734	41.3

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者在優質學校教育政策教學方面因應策略之平均數差異顯著性考驗。由表 4-80 的統計結果顯示，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策教學方面因應策略的意見，分析如下：

由表 4-80 得知，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策教學方面因應策略意見的 F 值只有在「提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力」、「辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑」題項達到顯著，因此再進行 Scheffé 事後比較，發現不同服務年資之間看法有顯著差異。

表 4-80 不同服務年資的人員之優質學校教育政策教學方面因應策略差異比較摘要表

題項	教學方面因應策略	服務年資										F	事後比較
		未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未 20 年		20 年以上			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1	鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動	0.78	0.42	0.68	0.47	0.78	0.42	0.63	0.49	0.68	0.47	1.514	
2	鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究	0.48	0.50	0.43	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	0.64	0.48	2.976*	(5)>(1) (5)>(2) (5)>(3) (5)>(2)
3	加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流	0.65	0.48	0.60	0.49	0.57	0.50	0.60	0.49	0.76	0.43	3.052*	(5)>(3) (5)>(4)
4	安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話	0.58	0.50	0.44	0.50	0.64	0.48	0.62	0.49	0.64	0.48	2.191	
5	建立優質學校教育的相關教學檔案，並鼓勵彼此分享	0.52	0.50	0.46	0.50	0.56	0.50	0.58	0.50	0.59	0.50	0.981	
6	獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果	0.52	0.50	0.71	0.46	0.49	0.50	0.58	0.50	0.63	0.48	2.401*	(2)>(1) (2)>(3) (5)>(3)
7	提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力	0.45	0.50	0.50	0.50	0.64	0.48	0.40	0.49	0.65	0.48	4.600**	(5)>(4)
8	辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑	0.16	0.37	0.21	0.41	0.19	0.40	0.38	0.49	0.36	0.48	4.655**	(5)>(1)

* $p < .05$ ** $p < .01$

四、不同屬性學校之優質學校教育政策教學方面因應策略分析

由表 4-81 統計結果顯示，不同屬性學校在優質學校教育政策教學方面因應策略部分，填答者的意見如下：

(一) 公立學校

最大的因應策略在「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(15.4%)、「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(14.8%)、「安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話」(13.4%)。

(二) 私立學校

最大的因應策略在「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(22.2%)、「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(15.7%)、「提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力」(13.0%)。

表 4-81 不同屬性學校之優質學校教育政策教學方面因應策略分析表

題項	教學方面的因應策略	公立		私立	
		次數	%	次數	%
1	鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動	281	15.4	24	22.2
2	鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究	221	12.1	11	10.2
3	加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流	270	14.8	17	15.7
4	安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話	245	13.4	12	11.1
5	建立優質學校教育的相關教學檔案，並鼓勵彼此分享	225	12.3	13	12.0
6	獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果	244	13.3	13	12.0
7	提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力	227	12.4	14	13.0
8	辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑	117	6.4	4	3.7
合計		1830	94.4	108	5.6

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。由表 4-82 的統計結果顯示，不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策教學方面因應策略的意見，分析如下：

由表 4-82 得知，不同學校屬性之填答者在優質學校教育政策教學方面因應策略意見的 t 值只有「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」、「辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑」題項達到 $p < .05$ 的顯著水準，因此再進行 Scheffé 事後比較，公私立學校的看法有所差異，「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」題項私立學校顯著高於公立學校；「辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑」題項公立學校顯著高於私立學校。

表 4-82 不同屬性學校之優質學校教育政策教學方面因應策略差異比較摘要表

題項	教學方面因應策略	公立		私立		t	事後比較
		M	SD	M	SD		
1	鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動	0.70	0.46	0.86	0.36	-2.271*	(2)>(1)
2	鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究	0.55	0.50	0.39	0.50	1.583	
3	加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流	0.67	0.47	0.60	0.50	0.661	
4	安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話	0.60	0.49	0.43	0.50	1.857	
5	建立優質學校教育的相關教學檔案，並鼓勵彼此分享	0.56	0.50	0.46	0.51	0.952	
6	獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果	0.60	0.49	0.46	0.51	1.456	
7	提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力	0.56	0.50	0.50	0.50	0.636	
8	辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑	0.29	0.45	0.14	0.36	2.066*	(1)>(2)

* $p < .05$

五、不同類別學校之優質學校教育政策教學方面因應策略分析

由表 4-83 統計結果顯示，不同類別學校在優質學校教育政策教學方面因應策略部分，填答者的意見如下：

(一) 國小

最大的因應策略在「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(15.2%)、「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(14.2%)、「獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果」(14.0%)

(二) 國中

最大的因應策略在「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(15.9%)、「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(15.7%)、「安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話」(13.2%)、「提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力」(13.2%)

(三) 高中高職

最大的因應策略在「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」(17.3%)、「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」(15.0%)、「建立優質學校教育的相關教學檔案，並鼓勵彼此分享」(12.7%)

表 4-83 不同類別學校之優質學校教育政策教學方面因應策略分析表

題項	教學方面的因應策略	國小		國中		高中高職	
		次數	%	次數	%	次數	%
1	鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動	156	15.2	88	15.7	61	17.3
2	鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究	127	12.4	61	10.9	44	12.5
3	加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流	145	14.2	89	15.9	53	15.0
4	安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話	140	13.7	74	13.2	43	12.2
5	建立優質學校教育的相關教學檔案，並鼓勵彼此分享	121	11.8	72	12.8	45	12.7
6	獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果	143	14.0	73	13.0	41	11.6
7	提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力	123	12.0	74	13.2	44	12.5
8	辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑	69	6.7	30	5.3	22	6.2
合計		1024	52.8	561	28.9	353	18.2

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校類別之填答者在優質學校教育政策行政運作上因應策略之平均數差異顯著性考驗。由表 4-84 的統計結果顯示，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策教學方面因應策略的意見，分析如下：

由表 4-84 得知，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策教學方面因應策略的意見的 F 值只有在「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」題項達到顯著，因此再進行 Scheffe 事後比較，發現高中職顯著高於國小。

表 4-84 不同類別學校之優質學校教育政策教學方面因應策略差異比較摘要表

題項	教學方面因應策略	國小		國中		高中職		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動	0.69	0.46	0.67	0.47	0.84	0.37	3.676*	(3)>(2)
2	鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究	0.56	0.50	0.46	0.50	0.60	0.49	2.363	
3	加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流	0.64	0.48	0.67	0.47	0.73	0.45	0.982	
4	安排各項領域教師有關配合施行優質學校教育的專業對話	0.62	0.49	0.56	0.50	0.59	0.50	0.550	
5	建立優質學校教育的相關教學檔案，並鼓勵彼此分享	0.53	0.50	0.55	0.50	0.62	0.49	0.785	
6	獎勵教師在優質學校教育方面的研究成果	0.63	0.48	0.55	0.50	0.56	0.50	1.225	
7	提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力	0.54	0.50	0.56	0.50	0.60	0.49	0.416	
8	辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑	0.30	0.46	0.23	0.42	0.30	0.46	1.315	

* $p < .05$

肆、推動優質學校教育政策整體因應策略之變異數分析

一、不同職務人員之優質學校教育政策整體因應策略之分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 進行平均數差異顯著性考驗，透過 ANOVA 考驗各變項之差異， F 值未達顯著時，即代表各組樣本離散水準並無顯著差別；反之，若 F 值達到顯著水準時，即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行 Scheffé 事後考驗。由表 4-85 的統計結果顯示，不同職務之填答者在優質學校教育政策整體因應策略意見，分析如下：

(一) 校長

得分最高的是「教師方面」($M=5.14$)、其次是「行政運作」($M=4.73$)、「宣導方面」($M=2.61$)。

(二) 各處室主任

得分最高的是「教師方面」($M=4.75$)、其次是「行政運作」($M=4.17$)、「宣導方面」($M=2.83$)。

(三) 各處室組長

得分最高的是「教師方面」($M=4.21$)、其次是「行政運作」($M=3.97$)、「宣導方面」($M=3.34$)。

由表 4-85 得知，不同職務之填答者在優質學校教育政策整體因應策略意見的 F 值未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策整體因應策略的意見上，校長、主任與組長三者之間沒有顯著差異。

表 4-85 不同職務的人員之優質學校教育政策整體因應策略差異比較摘要表

題項	優質學校教育政策整體因應策略	校長		處室主任		處室組長		F
		M	SD	M	SD	M	SD	
1	宣導方面	2.61	1.33	2.83	1.31	3.34	1.47	2.21
2	行政運作方面	4.73	2.22	4.17	2.20	3.97	2.27	2.17
3	教師方面	5.14	2.22	4.75	2.14	4.21	2.28	4.71

二、不同服務年資的人員之優質學校教育政策整體因應策略之分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同服務年資之填答者在

優質學校教育政策整體因應策略之平均數差異顯著性考驗。由表 4-86 的統計結果顯示，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策整體因應策略的意見，分析如下：

(一) 未滿 5 年

得分最高的是「教師方面」($M=4.14$)、其次是「行政運作」($M=3.77$)、「宣導方面」($M=2.90$)。

(二) 5-未滿 10 年

得分最高的是「教師方面」($M=4.01$)、其次是「行政運作」($M=3.74$)、「宣導方面」($M=2.99$)。

(三) 10-未滿 15 年

得分最高的是「教師方面」($M=4.36$)、其次是「行政運作」($M=4.14$)、「宣導方面」($M=2.94$)。

(四) 15-未滿 20 年

得分最高的是「教師方面」($M=4.30$)、其次是「行政運作」($M=3.85$)、「宣導方面」($M=2.68$)。

(五) 20 年以上

得分最高的是「教師方面」($M=4.95$)、其次是「行政運作」($M=4.50$)、「宣導方面」($M=2.99$)。

由表 4-86 得知，不同服務年資之填答者在優質學校教育政策整體因應策略意見的 F 值未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策整體因應策略意見上，服務年資未滿 5 年、5-未滿 10 年、10-未滿 15 年、15-未 20 年與 20 年以上五者之間沒有顯著差異。

表 4-86 不同服務年資的人員之優質學校教育政策整體因應策略差異比較摘要表

項	略	未滿 5 年		5-未滿 10 年		10-未滿 15 年		15-未 20 年		20 年以上		F
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
1	宣導方面	2.90	1.38	2.99	1.45	2.94	1.55	2.68	1.24	2.99	1.40	0.560
2	行政運作方面	3.77	2.26	3.74	2.18	4.14	2.36	3.85	2.11	4.50	2.23	2.344
3	教師方面	4.14	2.08	4.01	2.04	4.36	2.25	4.30	2.39	4.95	2.28	3.10

三、不同屬性學校之優質學校教育政策整體因應策略之分析

利用獨立樣本 t 檢定考驗各組樣本的差異顯著性，並透過 Levene 同質性考驗，比較各變項之差異，當 Levene 同質性考驗 (F 值) 未達顯著水準時，應查看「假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若未達顯著即表示各組樣本離散情形並無顯著差別，若達顯著即代表各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較；反之，若 F 值達到顯著水準，則應查看「不假設變異數相等」的 t 值是否達到顯著，若達顯著即表示各組樣本離散情形具顯著差異，應再進行事後比較。由表 4-87 的統計結果顯示，不同學校屬性之填答者對優質學校教育政策整體因應策略的意見，分析如下：

(一) 公立學校

得分最高的是「教師方面」($M=4.53$)、其次是「行政運作」($M=4.15$)、「宣導方面」($M=2.92$)。

(二) 私立學校

得分最高的是「教師方面」($M=3.86$)、其次是「行政運作」($M=3.64$)、「宣導方面」($M=2.93$)。

由表 4-87 得知，不同學校屬性之填答者在優質學校教育政策教學方面因應策略意見的 t 值均未達 $p<.05$ 的顯著水準，顯示在優質學校教育政策整體因應策略的意見上，公立學校與私立學校之間沒有顯著差異。

表 4-87 不同屬性學校的人員之優質學校教育政策整體因應策略差異比較摘要表

題項	優質學校教育政策整體因應策略	公立		私立		F
		M	SD	M	SD	
1	宣導方面	2.92	1.40	2.93	1.46	-0.019
2	行政運作方面	4.15	2.23	3.64	2.50	1.144
3	教師方面	4.53	2.25	3.86	2.24	1.533

四、不同類別學校之優質學校教育政策整體因應策略之分析

利用單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，進行不同學校類別之填答者在優質學校教育政策行政運作上因應策略之平均數差異顯著性考驗。由表 4-88 的統計結果顯示，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策整體因應策略的意見，分析如下：

(一) 國小

得分最高的是「教師方面」($M=4.51$)、其次是「行政運作」($M=4.19$)、「宣導方面」($M=2.81$)。

(二) 國中

得分最高的是「教師方面」($M=4.25$)、其次是「行政運作」($M=3.86$)、「宣導方面」($M=2.89$)。

(三) 高中職

得分最高的是「教師方面」($M=4.84$)、其次是「行政運作」($M=4.32$)、「宣導方面」($M=1.44$)。

由表 4-87 得知，不同學校類別之填答者在優質學校教育政策整體因應策略的意見的 F 值只有在「宣導方面」達顯著，進一步進行事後比較，發現高中職顯著高於國小。

表 4-88 不同類別學校之優質學校教育政策整體因應策略差異比較摘要表

題項	優質學校教育政策整體因應策略	國小		國中		高中職		F	事後比較
		M	SD	M	SD	M	SD		
1	宣導方面	2.81	1.34	2.89	1.48	3.32	1.44	3.56*	(3)>(1)
2	行政運作方面	4.19	2.26	3.86	2.13	4.32	2.41	1.25	
3	教師方面	4.51	2.23	4.25	2.29	4.84	2.23	1.63	

* $p<.05$

本節小結

由上述統計結果可知，優質學校教育政策推動因應策略中，發現在不同類別學校之填答者，在整體因應策略上，高中職填答者知覺高於國小填答者。在行政運作之因應策略中，「舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑」的題項，不同職務與不同服務年資變項之差異均達到顯著。在教學方面之因應策略中，辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑」之題項，不同職務、不同年資、不同屬性學校變項之差異均達到顯著。

第四節 訪談結果之分析

本節依據一位臺北市政府教育局行政主管、兩位臺北市教師研習中心人員、三位臺北市教育發展委員會成員、一位專家學者、及臺北市國小、國中、高職校長各一位，共十位，與優質學校教育政策相關之人員的訪談結果進行分析，並依訪談大綱架構歸納整理如下：

一、臺北市推動優質學校教育政策的原因為何？理想為何？

(一) 各國教育競爭的發展趨勢

由於受到世界各國在教育改革皆朝向品質、卓越、績效的發展的趨勢影響下，臺北市身為一個國際都市化的城市，不論在教育硬體設備、教師素質、學生學習、家長期望、資源經費各方面皆完備之下，為提高國家教育品質競爭力以及展現都市化的教育特色，因而提出優質學校教育政策，期能與世界接軌，促使教育邁向優質化發展。

21世紀以來世界變化相當快速，提升國家競爭力，先進國家對教育的重視，一樣趨勢，提高國家競爭力從改進教育提升品質做起為了因應這樣的一個時代發展趨勢，所以推出優質學校指標的方案。(940328a)

台北市本來各方面表現就不錯，家長的期望、教師教學、資源經費也足夠，台北有很多各方面的專業發展，所以台北市可以比其他縣市做的最好，可以做的更好是因為時代在變，社會在改變之下可以期望更好，昨天的好可能是今天的好，讓學校創新追求符合社會民眾跟社會變動的需求，最主要目的把機制放入學校，讓學校運作過程不斷創新強調品質，而是不斷追求品質。(940330d)

目前國際間的競爭已轉向城市間的競爭，從局長對優質學校的論述中瞭解臺北市是以國際的城市作為期許，教育能跟著潮流發展，並能掌握各國的趨勢，例如藍帶學校、燈塔學校。(940325c-2)

(二) 臺北市教育首長的教育理念

臺北市政府教育局吳局長清基對精緻教育的理念與研究，重視教育價值性，且兼顧教育過程與結果的績效性，強調在教育發展運作中如何提升品質，因而持續不斷的推動教育的精緻、優質及創新，進而推動優質學校教育政策，一方面是局長將這幾年的工作加以整合，另一方面則希望教育工作能不斷運作與持續精進。

來自局長精緻教育理念，精緻教育理念談價值性，精緻教育重要特質是希望兼顧過程和結果績效，強調運作如何更新及如何提升品質，才能不斷帶動追求價值提升，精緻教育理念落實在校不斷提升品質，優質不只是成果很好，是要不斷運作與精進持續，因此優質的概念在文獻脈絡中，發展到優質學校評選皆融入品質，透過優質學校機制重

新檢視學校品質經營的結果，因此局長理念教育本身是不斷向前邁進，沒有止境。

(940325c-1)

吳局長來到台北市之後推了幾項工作從精緻、優質、創新，做了幾年下來可以把這幾年的工作經驗作一個整合，92年時候由三位教授組成研究小組包括一些校長發現這是可行的，所以就邀請所有校長根據學校實務者角度來分工合作制訂指標，而主要理念是圍繞在優質創新精緻。(940328f)

(三) 將精緻教育理念化為具體作法

精緻教育是理念層次概念，而優質學校教育政策則是精緻教育的落實面，讓學校實務場域有具體明確推動方向並落實執行；同時也希望透過優質學校教育政策制訂系統化優質學校教育指標，讓學校有遵循的方向並能作為各級學校教育發展的標竿。

在精緻教育落實面上推動優質學校，精緻教育是一個理念層次，在學校中如何明確具體的推動，而優質學校即是精緻教育的落實面。臺北市教育發展較成熟具有這樣一個條件，局長便想說可以在為教育作些什麼，局長將它變成一個標竿，讓學校經營有理想並朝向發展，讓學校有依循。(940325c-2)

精緻教育跟優質學校的差別主要是精緻教育是一種理念，跟這幾個理念可以更好，而理念只是幾個方向在學校的實際作為化成優質學校，在學校代表具體的做法從行政教學專業發展，理念需要落實到學校，理念轉換到教育的實務，其實這就是推動政策的過程在過程之下優質學校就會產生，最主要的目的是學校都有卓越表現。(940330d)

希望透過優質學校教育政策去訂定一個優質學校指標，用系統化方式形成優質學校指標，並訂定優質學校讓有一個遵循方向，藉著這樣優質學校方案引導學校向這些指標發展，提供學校發展的標竿，台北市之所以推動是這些原因，希望將一些理念化為具體方案，透過規劃執行方案讓一些相關理念能夠落實，在實際教育學校經營能提升教育品質。(940328a)

(四) 喚醒學校全員思維的改變

任何政策若用舊思維來執行，則無法跟政策契合，因而追求優質學校教育是一種全面思維的改變，並非只是教育局的工作或是校長自身的責任，而是透過全校成員參與的使命感，融入全面品質管理精神、第五項修練心智模式的改變與轉化，以PDCA循環圈的方式，重新省思學校經營，藉由全面性的改變，不斷推陳出新。

是一種思維的改變，不論怎樣的政策如果用舊思維來看就會覺得不能契合，回到第

五項修練，改變心智模式是很重要，校長需要改變新思維，從領導中進行質的變化，才可能歸為文化的改變，是一種全面性的改變，不論校長說的天花亂墜，一進學校就能感受學校氛圍，從心教育、精緻教育、優質學校是一個脈絡改變教師心態教育教育工作這的思維模式，不斷推陳出新、往上提升是一貫的脈絡。

(940325c-2)

優質學校應該有界定，並非校長問題，而應讓全員參與士氣提升，落入第一線，追求優質學校不是教育局的工作，大家都有使命從校長到工友都要參與，讓孩子有更好學習情境跟機會，運作中有轉化的過程，全面品質管理的精神和轉化 PDCA 不斷循環圖方式，希望他們將經營成果執行方案重新整理及省思

(940325c-1)

過程中不斷省思一定會有進步提升品質，落實「天行健，君子以自強不息」PDCA 是不斷向上滾動歷程，期許學校落實理念主動不論是教學或其他面向，經歷 PDCA 歷程是不斷向前提升。(940325c-2)

二、臺北市優質學校教育政策推動中相關人員所扮演的角色

臺北市政府教育局行政主管在推動過程扮演督導執行的角色；臺北市教師研習中心人員則是從一開始精緻教育階段到現階段的優質教育都參與其中；教育發展委員會成員則是在推動優質學校教育政策優質學校評選階段部分才開始參與，例如優質學校教育評選規準、與評審標準；專家學者則是扮演觀念詮釋者與宣導者的角色；各級學校校長扮演的角色則為參與優質學校教育指標制訂，並將優質學校教育政策的精神、觀念落實於學校之中。

督導執行的角色，在方案中相關計畫訂定、計畫執行方案，執行當中的督導，大概都有參與，包含優質計畫訂定、優質教育計畫的推展。(940328a)

整個過程透過跟學校領導人的共識，大家願意共識發展這樣指標，讓大家想到如果指標要做的具體策略，然後全面推動，我們在發展過程中，共識時該做些，發展指標作什麼推廣做什麼？(940325b-1)

推動的角色我們是主要後端部分，優質學校評選四位教授共同帶領做規準研發，建立評審標準我們是做這個部分。之前由各級校長研發，學校內涵的向度，我們是後來才進來，從評選規準開始。(940325c-2)

第一是觀念的詮釋，何謂精緻跟優質學校？將定義觀念內容講清楚，第二就是宣導，幫教育局宣導重要性如何大家都知道這些向度的重要性說服他們，需要有理論依據

結合現在的需求，比較偏重的是說不斷討論說明，讓他們知道，除了內容之外讓他們知道怎麼做帶他們有具體的方向。(940330d)

觀念的帶領，老師都還不知道，校長要先接觸要先知道這個東西，要先走在前面，領導者對政策指標的認知，要先去學回來帶老師怎麼做，扁平式引導，以前是領導者是用金字塔式，而現在透過大家參與、大家有執行方向，老師才會進步。(940329e)

三、臺北市優質學校教育政策執行至今之成效？

(一) 觀察優質學校教育評選之過程

一方面是瞭解今年臺北市優質學校評選報名數量多寡的狀況，知悉有哪些學校願意主動參與優質教育活動並願意提供經驗分享，臺北市在這樣的帶動下，其成效會成等比級數成長；另一方面具體的成效則要等到優質學校評選活動結束後，才能得知各級學校是否有所進步與成長。

基本上主動參與這樣活動的校長，他其實已經覺得學校已經在推動願意把成效提出來分享，看這次報名的數量就已經知道牽動台北市的數量，局長在推動的過程不一定說要有實際績效，其實是在落實層面上，希望大家願意來做，透過大家的參與讓他們產生滾雪球效應，今年辦了之後其他學校會看到被選出的學校，最後會把方案公告出來，其他學校會做一個學習跟觀摩，慢慢帶動之下，很多事情從零到有，一到二比較簡單成等比級數成長，如果要談成效的話看今年報名參選的學校大概知道這樣的狀況。

(940325c-2)

真正的成效具體的成效，要等評選完才會知道學校是否真的有進步。(940330d)

評選之後發現一些缺失再邀請學校來做說明研討會，如果是個別就通知個別學校改進，評選一方面是激勵，另一方面是檢討一年推展的狀況還有哪些要加強，同時也是讓學校檢視有沒有達成，如果沒有達成要再改進，如果有達成再提高目標。(940328a)

(二) 領導者教育思維的轉換

優質學校教育政策的推動，現階段正在進行優質學校評選，因此，校長在彙整過去學校活動的資料時，能夠省思活動與學校教育願景的契合度，透過思維轉化過程、知識管理的方式、全員參與的理念，帶領學校朝向優質正向發展。

最近去一所學校，希望能將觀念不斷傳播，很大的幫助是有些東西是他們之前沒有去思考，但經由優質學校評選活動，他把資料作一個整理，在整理過程中跟方案有出入他們就很洩氣，我就跟他說這就是知識管理，因為在過程中已經做一個彙整，成果發展已經做成表格寫一寫，我說這個可以當你佐證資料，回頭撰寫可以做一個組合。

(940325c-1)

校長提出過程資料整理是反思的學習，因為有些辦理活動的方向可能要調整，他省思到學校經營成果跟學校的願景是否相契合，他們也在思考，所以有些項目不符合目前的發展趨向可以淘汰，檢核不足可以重新發展新的方向，有心的校長不是指派別人做，會跟同仁一起做，會重新建構校園的關係、學校發展關係，省思學校何去何從，有些學校校長是很用心，但有些校長是用舊的領導管理模式，這是很正常，但我們比較希望看到正向的關係，負面本來就會一直存在。(940325c-1)

校長角色的重要性，學校品質提升，為自己為學生學習，校長能這樣引導透過願景的省思，獨特條件規劃重新運作，有機會回到教師主體，校長和老師關係是生命共同體，校長領導上要檢核喚醒對學校的關心，學校如何提出優點，這樣角度看下來推動，能持續推動老師的改變是可以期待。(940325c-1)

(三) 學校經營系統化的整合

學校經營者能以系統化前瞻性的的大方向，帶領學校成員改造學校，並依循優質學校教育指標的脈絡，帶領行政人員、教師作全面性整合，以達成學校績效。

剛在推動說要具體成效是不容易，不過在觀念上學校的經營者能夠掌握現在品質的指標，不是實務上的東西而已，而是以前瞻性系統性的方向，讓大家都有基本性的概念，這是很好的起點，有很多學校趁這個機會系統整理辦學績效並做檢討，在過程中促進學校往前去走，這也是一種成效。(940330d)

具體成效應該是有，領導者是整合團隊合作，鼓勵很重要，鼓勵老師、孩子。從一個學校環境改造、老師的專業行動研究，這是追求卓越和優質學校的趨勢。(940329e)

四、對臺北市政府教育局推動優質學校教育政策支持或反對？理由為何？

10位受訪對象皆認同，在這樣的大環境之下進行優質學校教育政策，並表示支持，其看法如下：

(一) 展現臺北市發展優質教育的企圖心

優質學校教育政策的推展，主要是都市化的發展、首長理念、與專家學者共同著手規劃中，發展出屬於臺北市獨特的教育目標與願景，而優質化教育是有脈絡性、系統性、整體性的學校經營型態，與教育部規劃的九年一貫標竿一百學校、創新經營獎、教學卓越獎、校長領導獎有些理念是相同的，但優質學校教育是更強調學校整體性教育品質卓越的發展。

優質化是有脈絡性，內部脈絡分為規劃、執行、成果、省思，外部脈絡落入學校環境，學校落入這樣的經營團隊事經過好幾年的努力是整體性的思考。代表台北市優質教

育的企圖心，主要在告訴其他縣市、其他國家大家都能觀摩，希望提供一些效益，它和創新經營獎是不一樣。(940325c-1)

台北市是一個首善之區，台北市因為有首長的提倡才能推行。因為有專家學者跟教師研習中心的說明，啟發優質學校的目標，有一個想法來引導願景方向。(940329e)

(二) 讓孩子追求更好的教育

透過優質學校教育政策的倡導及推展，最終理念乃是期盼教師提升教學品質、學生擁有更好的學習環境，在教育實務中，不論是領導、行政管理、校園環境、教學設備、資源統整各層面有多大的成效，回歸教育最初的本質，是希望每一位學童都能在教育場域中追求更好的教育與學習品質。

所有東西最後要回歸學生的學習本質，不要推動的結果行政很強但對學生學習沒有幫助，九個向度中有些學校某幾個向度很強，但搞了很多東西學生都受累那有什麼用，所以一定要回歸學生學習的本質，教育的本質是什麼，這些都不是教育的目的，都是過程手段跟方法，所以不能過度強調跟教育品質的環節。(940330d)

優質教育和精緻教育，教孩子要追求更好、教師教學也要更好，就像朝向陽光地方把陰影留在背後，這樣一個優質教育政策發展是一個激勵。(940329e)

(三) 學校經營方向與政策不謀而合

在臺北市尚未推動優質學校教育政策之前，就有些學校的教育理念與願景朝向優質化發展，而在臺北市推動政策後，教育局的理念與學校願景不謀而合，主要是因為校長本身在教育上有前瞻性的視野，能預知未來教育走向，因此，對優質學校教育政策的推行抱持肯定支持的看法。

即使局長沒有這樣推我們也會這樣做，那剛好局長這樣推我們剛好可以結合在一起，我會覺得不是局長說要做才做，而是我們本來就朝向這樣做。(940328f)

(四) 支持政策但作法上可再做修正

雖然認同這樣的教育政策，但因政策推行時間才一年多，所以在宣導方面及學校的具體作法、優質學校評選方面都需要在思索其配套措施再加以修正與調整，同時也應該避免過於強調績效的展現，而落入政策形式化的窠臼之中。

我是支持，但覺得有些部分還是要注意，但是他的實質面還是比較重要，評選結果如果落入形式，就不好，應該是實質上去引導，真的做到什麼才是優質，而不是做一些官樣文章給你看，這對教育沒有幫助，這是推動時要注意的，雖然支持但有些東西可以再調整，這是一個需要時間演化，不要立即要求成效，如果預期成效就會做文章，好像

做很多事情就是有績效，但做很多事情是否就是對教育、對學生有幫助不見得，所以不要訴求績效，訴求要有效果容易變成形式化。(940330d)

五、臺北市推動優質學校教育政策以來教育品質有何改變？

(一) 2005 年教育品質年之成效

臺北市吳局長清基提出 2005 為臺北市教育品質年、2006 年為臺北市教育創意年，在這樣的宣示中，臺北市在教育上也朝向這樣的目標前進。例如學校環境創意的改善、教學卓越的分享機制，都能與局長提出的宣示結合。

局長去年教育品質年今年是教育創意年，所以學校環境較有創意的改善，因此訂定學校空間創意比賽，增加學校美感，配合年度經費預算，有一個專案，或國小普通教室整建改善計畫，一年有一億希望四年能改善小學設施優質化；校園優質化方案，投入一筆經費例如一年五千萬例如南港高中做校舍改善。教學鼓勵創意教學，辦老師教學觀摩，辦教學卓越獎的評選，台北市先進行評選，沒有推薦優良的會給獎勵，得獎的會進行經驗分享，擴散教學卓越成效。(940328a)

(二) 學校教學創新、卓越化發展

在教育品質上整體來看是有其成效，在教學設備、校園環境、學校資源、領導、教師教學、學生學習都能融入創新、品質、精緻的思維，用心營造學校氛圍，並帶領學校全員卓越成長。

目前來說學校比較有創意，例如開學時學校會設計一些開學活動，其他一些措施向運動會會有一些創意作法，像參加教育部教學卓越獎台北市推薦學校通通得獎，校長也都有得獎，在教學領導上有一些進步優質成果，學校較有特色；第二是學校辦活動較重視精緻化跟附加價值，例如利用校長會議把一些成果展示出來或展現學校優良措施，或熱誠接待來賓，每一個點都精心設計。學校除了本身價值因為用心經營延伸出來的附加價值。(940328a)

將這些理念落實在各個層面，有沒有達到成效？我想都有，教學設備、校園環境、學校資源方面老師學生都有具體表現，他們能更活化，學生方面更活潑更有創意。像我帶他們的是從基本面開始參加研習，在教學上的具體成果都是比出來，參與創新經營獲獎、並參與教學卓越。(940328f)

(三) 非短時間可立即看出成效

由於優質學校教育政策的推行僅只有一年多的時間，因此若欲知學校、教育品質是否有所提升，對部分學校來說確實有提升現象，但整體來說是無法在短時間看出政策成效，需要長時間的推行後，再去探討其成效較合理。

畢竟推行的時間很短，現在學校是忙著回顧他們做了什麼，初步從學校方案中有累積一些品管，部分學校品質確實有提升現象，這種感覺不見得是這一兩年的事情，而可能是累積三到五年的時間，是否真的有成效要等時間考驗。(940330d)

六、推動優質學校教育政策過程中，遇到的阻力與困難

(一) 教育政策形成速度過快

台灣的教育政策形成速度都太快，而優質學校教育政策指標也是如此，缺乏周延性的思考、無法廣納大家的意見與看法，並且缺乏長時間的溝通和討論，因而無法回頭精密檢視指標，導致指標缺乏一致性，有些是系統性規劃，而有些是擴散性規劃。另外在短時間求成效之下，會導致學校缺乏政策認知、同時也不清楚具體落實的作法為何，在在都顯示出政策的提出，應朝向慢慢演化的過程，瞭解問題所在，不斷修正，才能達到預期目標。

台灣教育政策的形成速度都太快，局長上任到現在三年的時間就做很多事情，太快的過程中，難免用速成手段達成，基層學校接受度會有落差，牽涉面包括行政過程中向度思考會速成，沒有回頭精密檢核，到底哪個向度才是好的，沒有問題不一定是真的沒有問題，速成過程有一些不夠完美，看指標會覺得不夠一致，有些是系統性規劃有些是發散性描述，有點可惜。(940325c-1)

教育政策都很急促，像優質學校教育政策指標也是這樣，在急促中就出來，急促出來的東西會不夠周延，不能去做一個問卷瞭解大家的想法意見，好像沒有這樣的時間，好像發出來就定案了，沒有一個廣泛的瞭解，覺得哪些地方需要討論，馬上就去做(940325b-2)

學校不知道真正要怎麼做才可以達到優質學校，還不是很清楚，還需要一段時間，有問題提出來再調整，新方案的推動新政策推動要邊走邊動，而不能說馬上就動，因為是需要台北市條件下慢慢演化才能生根，不是說我們推動就去做，會產生水土不服，因為有些時候他們沒有準備，應該是邊做邊演化，不要一開始就覺得非做不可或是最好的作法。(940330d)

(二) 專家學者與實務者雙方難以建立共識

優質學校教育政策制訂的過程中，由於專家與實務者的認知角度不同，因而雖然政策已制訂，但仍有部分實務者無法認同這樣的政策，會覺得這樣的政策意涵僅止於口號，無法達到實質意義。

目前看到的都是結果，有共識但並非大家都同意，因為這是一點合議制的味道，

投入有實務的人、行政的人、理論的人，行政的人需要有自己的政策或將來的績效，實務的人會向怎樣在工作時非應付而是瞭解意義在哪裡，學者會想這些東西跟文獻各國理念有何相關，理想的東西很理想，實務覺得達不到，中間有掙扎，會變成專家導向，專家說什麼就接受，但專家講的很難去達到，專家會用專制權威去看，在某些角度可以但在實務現場可能很難。(940325b-1)

我知道有些人不會接受，因為有些會覺得已經在做了為何還要提出口號，我認為是心態問題，我的行政倫理比較重，因為既然教育局推動，除非有害教育發展才反對，只是校長拿回學校要用什麼的策略去作？所以有些校長會不以為然，不可能要求國小、國中、高中職所有校長都認同，也許他們有他們自己的想法。(940408g)

(三) 缺乏多元意見

優質學校教育政策制訂指標，皆由相關教育界的人參與，因而僅止於教育人看教育的觀點，可惜的是過程中無法廣納企業界、家長的意見和觀點，雖然多元的意見會很分歧，但缺少這部分，會讓政策有所不足之處。

發展優質學校指標都是教育界的人本身關起門自己在看，包括專家、校長、行政官員，應該有更多機會開放外部或企業界、家長更多參與，家長認同才能代表真正贏得家長教育方向。之前利用很多場合跟很多校長、專家、家長交換意見，指標已經做完要瞭解他們的看法，有點可惜，但是意見如果進來會更分歧，沒有又覺得缺了一點。

(940325c-1)

七、優質學校教育政策執行至今，面臨哪些問題？如何解決？

首先就教育政策執行至今所產生的問題加以整理，接著再將受訪者所提建議歸納整理於後：

(一) 優質學校教育政策產生問題

1. 優質學校教育政策等同於教育評鑑的認知落差

由於優質學校評選方案推行時間恰巧在學校校務評鑑之後，因而，學校成員會有優質學校等同於評鑑的錯誤認知，將優質學校的層次落入一項檢核的標準，認知方面仍需要不斷澄清溝通。

他們目前覺得跟評鑑是分不開的，他們會覺得優質學校是不是要用這個標準去評鑑，有些東西概念上好像有，真的要去做到大家想法都不一樣，台北市的學校多、人員多，真的很難達到共識，一定有認知落差，優質學校評審初步看過學校方案，我們傳達的東西跟他們寫的東西就有落差，真的要不斷溝通澄清，才能讓我們的想法實際讓他們瞭解，這是需要不斷澄清，不然認知一錯誤，執行會有落差，成果會大折扣。(940330d)

因為前面才辦過校務評鑑學校都整理很多東西，他們會覺得這樣的東西就是另一項的校務評鑑，所以將層次落入檢核，優質學校的精神不是這樣，而是要找出最精粹學校最強勢可發展可作為典範，而非有沒有做到的檢核，校長如果用這樣的舊思維新的東西就會進不來，這些需要重新做說明。(940325c-2)

2. 學校成員尚未真正落實優質學校教育政策

教師會覺得本來教育就是朝向優質化發展，這是從過去到現在不變的理念，因此，會納悶本來就在做的事情，為何還要特地提出，但學校成員是否真有落實這樣的理念，這是一項重新的省思，政策需要實際落實而非只是口頭上說說而已。

教育都是在追求優質，大家都說在做，是不是真的在做是一種省思，教育局推出指標讓老師真正去思考學校真正優質嗎，學校老師和行政都要思考透過 PDCA 歷程去檢視自身教學、班級經營與行政，整個面向經營包括學校經營整體的架構，最重要的是一種提醒省思，讓老師透過建構實質架構才可能真正優質，而不是覺得我們都有在做啊，我們都很優質。(940325c-2)

3. 基層教師對政策抱持懷疑態度

學校教師會認為教育局政策總是人在政在、人去政息，不同時間的教育首長就有不同的政策產生，在這樣的心態下，導致教師會認為政策都只是落於口號，同時對於政策的提出抱持懷疑的態度。

基層教師對政策常常抱懷疑態度，覺得教育局只是要喊喊口號，主要是因為老師長年都在觀察教育局，因為不同的局長有不同的政策，這個局長來了我就要做這個，你走了我就不做，那我要做時，老師會懷疑。(940325c-3)

4. 基層教師不願意改變

基層教師的思考是處於穩定性的結構，不喜歡改變、變動，這是教師自我保護的心態，畢竟人都是有惰性。但是教師應當思考的是並非教育局提出政策才要去做，而應是教師本身就應當有這樣的思維，而教育局提出政策指示在提醒教師更加注意。

校長很認真要去推行一些政策，不管老師行政都會有抱怨，因為一直要推東西，因為人是有惰性，所以我通常推到一定程度就會煞車，因為老師會說本來就再做了為何還要提？(940408g)

是不是要等大家政策提出來才要做這是一個很大的思考空間，如果這個人走了但政策值得做下去，因為提出來我們覺得這是值得去做的，例如他提醒我們要做創造力要做

品質，老師省思架構應該就有，這一塊是師資培養缺少，老師超穩定結構產生的缺漏，教育機構站在至高點應提醒老師，提出新政策不如是說提醒老師教育中有這一塊要去注意，其實老師要去省思，不是去看教育局提出什麼才要做什麼。(940325c-2)

畢竟人性是一樣，只是有些人害怕改變跟沒有說清楚。目前風氣太過被保護，老師心態也是一樣，外面一改變就先防衛，家長一提什麼意見就說要干預專業，專業是要檢核能省思不斷改進，心態不改任何改變都是枉然。(940325c-1)

(二) 優質學校教育政策問題之解決方法

1. 優質學校教育政策觀念上應持續宣導

因為優質學校教育政策推動時間只有一年多，很多觀念還需要不斷宣導，因此，教育局需持續努力，讓學校領導者、行政人員、教師有所體悟，並促進思維改變，以提升教育品質。

觀念上還有很多需要努力空間因為推動只有一年，不只教師、行政人員、甚至校長，需要作更多體悟或提醒，在運作過程中，會發現學校行政主管還是運用傳統、保守的想法來看學校經營，外界的鞭策對於教育部與教育局很大的壓力，社會輿論對教育發展的關切，外界不斷變動，變動速度很快，校園卻是以穩定狀態，企業組織要成長需要敏感及相對使用的方法，而非喊喊口號，所以優質的意涵內部過程如何推動的思維，不只校長到老師重新改變，教育品質才能迅速向上提升，學校老師還沒完全體悟到這些部分，外界變動不論是政策都造成學校的危機，危機如何轉化為轉機，教育主管機關需思考如何省思，未來可以相信是美好的，過程如何努力，教育局如何持續努力，可以採用優質評選帶動局裡的運作核心 PDCA，計畫執行考核也不是舊的東西，只是需要有大家的共識，願意這樣做，速度才會加快。(940325c-1)

政策推動規劃階段一定要做政策說明，讓大家瞭解方案內容如何做，建立共識，有共識之後才去推，學校在推動中有些學校沒有落實到所有的老師都知道這也許將來要改善的，讓全員都參與，今後要努力的地方。(940328a)

2. 建立優質學校教育政策輔導措施

學校在落實優質學校教育政策時，可能對政策認知不足，導致缺乏具體的策略，因此教育局相關人員應加強宣措施，以能從政策面到實務面中間有所銜接。

學校在推動的過程中具體作法不清楚，有書面有觀念但具體該怎麼做真正的優質還是不清楚還在摸索當中，所以這些可以有一個發展空間，推動過程中要有發展輔導措施，怎麼協助他們讓他們瞭解、發展、成長，講歸講做歸做，中間還是有落差，從理論到實務這中間的串連很重要。(940330d)

3. 校長領導風格、領導思維的轉換

優質學校教育政策的推行，學校中的領導者應先掌握政策內涵，並能化為具體的作法落實於學校經營中，同時改變過往的領導方式，帶領行政人員、教師一同投入學校精緻化、優質化的願景。

校長推動教育政策需要考慮老師的感受，如何引導老師思維，而非變成新的概念或外加式的改變，教師專業自主能力如何提升才是根本，最核心的是教育活動，行政管理、校長管理或資源統整都是促進教學活動、潛在課程活動能更符合學生學習，長期的思維很多思維著重怎麼教而非怎麼學。(940325c-1)

校長要先瞭解然後化為具體行為，政策是教育局訂定的，校長的責任是執行政策，要正確詮釋認知，確認之後要對學校做內部行銷，所有人有政策認知，校長執行要畫出一道可行的作法，而不是叫大家做，而是要教他們做，如果叫他們做，就不用作了，即使做也是應付你，所以校長要有能力教他們，做完會有問題或成果，校長另外的責任是回饋教育局，提出執行政策時遇到的一些問題，教育局再做決並調整修正，政策再演化成大家都可以做。(940330d)

4. 基層教師觀念上的引導

教育的良知良能要喚醒，傳統以來，老師知道在教育上要做些什麼，自己會回頭省思，但現今教師越來越缺乏。因而需運用一些政策面的呼喚與提醒，經由觀念的引導、思維轉換，跳脫井底之蛙的框架，經由學校社群互動交流，以提升教師視野，並願意接受優質學校教育政策的精神與價值。

把老師的視野拉高，對學校的整體面會有怎樣改變，會帶動學校各方面提升，透過這樣活動讓老師思維改變，從創新教學用幾個角度思考會有哪些改變。(940325c-2)

教師能夠套出井底之蛙框框，促成大家去交流的互動，其實有很多東西小小改變可以帶動漣漪效應，教育工作者應該有這樣的正向思維，而不是一遇到改變就防衛就害怕，所以造成社會對教育工作者的輿論，教育是要走入社會不要讓企業界還要認為教育教出來的人還需要再教育。(940325c-2)

我就不提說我要推行優質學校教育政策，透過潛移默化來讓他們執行落實。但是行政單位要強制，因為行政支援教學，行政要怎麼作要很清楚，不會只有依照我的想法去作，所以在推行時，一定會有反彈，透過行政會議讓老師瞭解實行措施的來龍去脈動機是什麼，執行後會有怎樣的成效，老師就會接受，這是一個很好的管道。(940408g)

八、優質學校教育政策的未來發展方向

(一) 永續精進、持續發展

優質學校教育政策經營應朝向永續發展的概念邁進，雖然政策推動初期會遇到一些問題與困境，但若能藉由持續精進、不斷修正的過程，讓臺北市的學生都能經歷更美好的教育階段。

持續發展過程，所以要穩定一致的發展，不要讓大家覺得只是口號，不斷微調政策，讓大家都理解和大家發展具體的行為永續持續發展。(940330d)

事實上就是做的更好更落實，讓大家會覺得臺北市的教育就是這樣，甚至口號都不要出來就有實質存在，比較期待落實到實際教學、生活當中，落實到學生學習，用學生具體行為來檢核，學生是一個健健康康的人嗎？價值觀政策嗎？因為最後都會回歸到學生身上，我真正希望以後台北市學生就是這樣孩子，一看就知道是臺北市的孩子，德智體群美都符合，一看就知道是優質學生，能夠分辨出來，真正優質教育落實真正要落實學生反應行為綜合表現，這是我對他的期望。有政策比沒政策好，事實上就這樣。一下子所有事情都做的十全十美是不可能的。(940328f)

(二) 透過智庫促使政策落實具體化

由於臺北市教育局吳局長清基每年皆會創造教育的議題，而這樣的議題需要一些專家學者協助研發以能得以落實，因而，優質學校教育政策也需要擁有這樣的智庫，透過專家學者的專業提供一些具體的方向與策略。

政策下去要執行轉換的機制是什麼，轉換機制教育局用的就是創造議題，教育局每年都有一個議題，議題是帶動學校運轉，議題帶動就是如何去轉換，我的觀察是他都透過校長會議去傳達。教育局創造議題之後沒有具體的想法，我們是教育局的幕僚單位，我們要做的是能如何轉化，2005年教育品質年、2006年教育創意年，目前學校在創意年如何做，沒有明確的方式，推動研習就是尋求共識。施政的重點一定要有轉換的平台，如果可以透過向智庫的落實較可行，像優質學校的智庫有成立，吳局長找到四位教授讓想法變成具體策略。(940325b-1)

(三) 與基金會、企業界合作達到雙贏成效

教師研習中心行政人員與臺北市教育發展委員會皆提出優質學校教育政策可結合當地社區、企業或基金會的資源，藉由經費、人力、文化的投入，讓教育有品牌的支持與保證下，創造出雙贏的價值。

在地式發展會持續做，學區內有資源的整合，只有讓企業界投入，資源能爭取目前都是公部門，如果能跟社區結合跟文化結合，一些人力或文化投入，教育局有推薦品牌保證會產生雙贏關係，社區好學校好。(940325c-1)

例如給學校三萬元像創業基金、啟動基金，就是要有成果。(940325b-1)

與其他外界願意贊助的基金會合作，爭取更多的經費。(940325c-1)

(四) 優質學校指標內容具體化

將目前優質學校指標內容持續研發，讓指標更加系統化、具體化及明確化，同時未來可再經由專家與實務者的努力下，使各項指標可以量化。

指標內容繼續研發訂定具體明確指標，現在的比較籠統可繼續發展較具體，可以量化就用量化，能的就用質化描述。(940328a)

(五) 評選後舉辦相關研討會

優質學校教育方案評選結束後，一方面將優質學校教育政策推行的一些缺失進行相關研討，並請各級學校改進修正；另一方面辦理優質學校觀摩研討會，透過經驗分享達成政策的延續性。

評選之後發現一些缺失，再邀請學校來做說明研討會，如果是個別狀況就通知個別學校改進，評選一方面是激勵，另一方面是檢討，一年推展的狀況還有哪些要加強，同時也是讓學校檢視有沒有達成，如果沒有達成要再改進，如果有達成再提高目標。

(940328a)

繼續辦理評選，繼續辦理相關觀摩研討做經驗分享，這樣才能吸取各校經驗，一方面鼓勵一方面分享一方面再修正指標。好的政策會有延續性，如果達到一定的品質可以再發展其他政策。(940328a)

(六) 優質學校評選「智庫化」

所謂優質學校智庫化，一方面是讓獲獎學校有榮譽跟資源去輔導其他學校，提供一個諮詢的管道；另一方面能將獲獎學校的具體方案進行彙整，分析歸納其共同特點或獨特的作法，讓其他學校有參考的對象。

未來評選部分，每一次評選要很慎重，找出沒有缺點學校當作典範，這些學校可以當作其他學校參考，像是藍帶學校、燈塔學校有一個成長作用能夠當作別人學習對象，其他策略聯盟學校能給予協助，例如再學習表現很好，大家可以看他怎麼做，可以找學校現身說法，整體就不用一直推，是透過策略聯盟，但一定要智庫化，現在的經驗分享有點是展覽會，然後有一個書面報告，想聽的人就去聽，其實這是不夠的，智庫化是給一些資源跟榮譽，讓他去輔導一些學校或去諮詢這樣才能智庫化而非辦完就結束，如果只是把錢花在書面上，這樣在做的時候會有問題去瞭解學校是怎麼做，把這些優質學校選出來後具體方案的彙整，彙整不是將他們會正書面的東西而已，而是要做一個歸納整理分析，我們現在做的大部分都將學校方案和在一起這樣效果不大，要將學校共同特點作歸納並分析，有沒有不同的作法，歸納出來其他學校就看這些東西而不用看那麼多學

校的方案，如果要有效應該要作歸納跟分析，比較有研究的性質在裡頭。(940330d)

(七) 建立優質學校資料庫

未來教育局相關單位，能將優質學校評選獲獎的學校的資料，建置一個資料庫，類似知識管理的作法，各級學校皆能透過網路科技搜尋、檢索、分享資料，同時也能經由討論對話的過程，不斷互相激盪優質學校的具體可行作法。

建議為來要做資料庫，每一個學校成功的資料，所謂的資料室可以檢索，做成網頁可以檢索，慢慢建立，分類整理，運用科技讓他們接近使用，類似所謂知識管理，教育局可能會叫教師中心建立，成功的方案一直建置累積，這樣的資料庫最好是互動式的，有些看法跟評論去做討論這樣才會不斷改進達到我們原來的設定。(940330d)

(八) 學校成員參與研習活動

未來希望能藉由暑假階段辦理長時間的研習，讓學校領導者、行政人員、教師都能參與優質學校的相關活動，以啟發大家的思維，而這樣的研習希望各級學校能分開辦理，畢竟各級學校的需求不同，分類辦理的成效會較顯著，同時也能經由分享過程中激發新作為。

因為制訂大部分都是校長行政主管參與，組長及老師參與較少，他們希望回到學校去推，因為第一線主管很忙，如果可以盡量暑假辦理密集研習，在宣導避免口號，因為平常就再做只是沒有具體，讓他們沒有排斥的心。希望能分區實行，夥伴關係相近的學校，例如高中跟高中、高職跟高職，透過經驗來分享。(940408g)

(九) 校長能給予學校成員支援

任何教育政策的施行，校長需要負很大的責任，而優質學校教育政策也不例外，因而身為學校領導者，應給予學校成員更多支援以能獲得成員的支持，同時也能衡量各處室工作業務，瞭解推行的困難，並共同討論解決配套措施，經由大家參與下，帶領學校逐漸朝向優質學校而發展。

給予更多支援，多聽聽他們的心聲，衡量各處室工作業務來推展措施，常常有一些措施在校長那邊是好的，每個校長推展方式不一樣常常校長是求好心切可能沒有瞭解老師、行政人員的感受，良法美意，如果在實行過程中有一些誤解的地方就會遭受到反彈，這樣是很可惜。(940408g)

第五節 綜合討論

本節依據第一節至第三節問卷調查結果的分析及第四節訪談研究結果的分析，並參照相關文獻，針對臺北市推動優質學校教育政策的政策制訂過程、現況、面臨困境、因應策略與未來發展方向等，討論如下：

壹、優質學校教育政策制訂過程

綜合本研究訪談研究結果，歸納下列各項主要研究發現：

一、推動優質學校教育政策之原因

主要包括了各國教育競爭的發展趨勢、臺北市教育首長精緻教育的理念與研究、將精緻教育理念化為具體作法以及喚醒學校全員思維的改變

二、推動優質學校教育政策過程中遇到之困難

主要包括了教育政策形成速度過快，缺乏周延性的思考、專家學者與實務者認知角度不同，雙方難以建立共識、優質學校教育政策制訂指標，皆由相關教育界的人參與，因而僅止於教育人看教育的觀點，過程中無法廣納企業界、家長的意見和觀點。

三、肯定臺北市推動優質學校教育政策理由

主要包括了代表臺北市發展優質教育的企圖心、期盼教師提升教學品質、學生擁有更好的學習環境，讓孩子追求更好的教育、校長本身在教育上有前瞻性的視野。

從上述訪談分析結果之歸納發現，優質學校教育政策的推動過程中，包括問題形成與議程設定、政策形成、政策採納、政策執行與政策評估五階段，因此本研究結果，與文獻探討中 Anderson(1975)、Jones(1977)、Cochran (引自邱昌泰，2001) 提及政策制訂的過程與範圍之內容並無不同。

貳、優質學校教育政策推動現況

綜合本研究調查研究結果有下列各項主要研究發現：

一、對優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為

從上述在優質學校教育政策內涵與推動過程的瞭解、態度與行為的統計分析

結果歸納發現，各級學校成員的角色知覺屬於中度水準以上，且不同學校類別、學校規模、性別、教育程度、職務與服務年資之學校成員對推動優質學校教育政策的認知、行為及態度普遍存在顯著差異，但卻不因不同學校屬性而有顯著差異。

值得注意的是，校長的知覺情形高於處室主任與處室組長，且處室主任的知覺情形又高於處室組長。此意謂著各級學校行政主管相當瞭解整個優質學校教育政策推動的脈絡過程，而組長對於政策的知覺顯然低於學校處室主任，原因可能在於目前優質學校教育政策的推展僅止於學校處室主任管部分，尚未推廣普及於組長和教師部分，因而有此一研究發現，值得臺北市政府教育局進一步關注。

再從不同服務年資人員對優質學校教育政策的知覺情形分析，發現服務年資在 15-未滿 20 年者，其知覺情形高於服務年資未滿 5 年與 5-未滿 10 年者，且服務年資在 20 年以上者，其知覺情形又高於服務年資未滿 5 年、5-未滿 10 年者與 10-未滿 15 年者。而一般行政主管屬於年資深者，而組長部分則屬於年資淺者，此結果與不同職務學校成員之結果得以互相印證。

二、學校執行優質學校教育政策相關具體作法

從上述在學校執行優質學校教育政策相關具體作法之統計分析結果歸納發現，各級學校成員對於學校相關具體作法上的知覺屬於中度水準以上，且不同學校類別、職務與服務年資之學校成員，對推動優質學校教育政策學校具體作法的知覺存在顯著差異，但卻不因不同學校屬性、學校規模、性別及教育程度而有顯著差異。

值得注意的是，國小學校成員在某些題項中的知覺情形顯示出高於高中職的現象，其可能原因為國小在推動優質學校教育政策中顯得較為積極主動；另外，校長知覺情形高於處室主任與處室組長，且處室主任知覺情形又高於處室組長。此意謂各級學校行政主管相當瞭解整個優質學校教育政策推動的脈絡過程，而組長對於這個政策的知覺顯然低於學校的主管，可能原因在於學校中的行政事務及其推動都由學校行政主管來規劃執行，因此，能將優質理念融入學校經營之中，同時也較能掌握整個學校的狀況，而組長和主任相較之下，可能較不能熟悉學校的運作情形。

再從不同服務年資人員對優質學校教育政策的知覺情形而言，本研究發現服務年資在 15-未滿 20 年者，其知覺情形高於服務年資未滿 5 年與 5-未滿 10 年者，且服務年資 20 年以上者，其知覺情形又高於服務年資未滿 5 年、5-未滿 10 年者與 10-未滿 15 年者。而一般行政主管屬於年資深者，而組長部分則屬於年資淺者，此結果與不同職務學校成員之結果得以互相印證。

三、推動優質學校教育政策相關成效

從上述優質學校教育政策推動之優質學校教育政策相關成效統計分析與訪談分析結果歸納發現，學校成員的角色知覺都在中度水準以上，而不同背景（性別、職務、服務年資、教育程度）之學校成員在某些題項之知覺存在顯著差異，但卻不因不同學校屬性而有顯著差異；不過不同的學校類別與學校規模之學校成員在某些題項上則存在顯著差異。

茲進一步對照相關研究中，張正霖（1996）針對台北地區的調查研究發現：國民中小學全面品質教育現況屬於中等程度，學校校能現況屬於中上程度；吳思達（2000）針對高職學校教職人員做的調查研究發現：教職人員對高職學校全面品質管理現況的知覺屬於中上程度；李幸（2000）針對公立國中教師的調查研究發現：學校校能整體面向屬於中上程度；葉天賞（2000）針對國中教師的調查研究發現：國民中學學校校能大致良好；陳慕華（2001）針對教師與家長的調查研究發現：學校校能的各層面及整體現況大致尚佳。紀有田（2002）針對高雄市國中行政人員的研究發現：國民中學學校行政人員在整體學校校能的知覺上，屬於中上程度；彭瓊瑤（2002）針對台北縣市公立國中教師調查研究發現：國民中學整體學校校能介於普通及稍微符合程度之間，各向度介於普通及符合程度之間；陳建裕（2003）針對國小校長、主任、組長及教師的調查研究發現：國民小學教育人員對學校校能均具有正面的評價；張賜光（2003）針對桃園縣國中教育人員的研究發現：國中教育人員知覺學校校能均為中上程度。由此可知，在關於優質學校教育政策的相關研究中，所獲得的結論與本研究結果學校人員對臺北市推動優質學校教育政策的知覺屬於中度水準是一致的。

其中，李幸（2000）、陳慕華（2001）、顏麗琴（2001）陳香（2002）紀有田（2002）、張賜光（2003）的研究，均在整體效能及各層面的知覺上，發現男性、年長、資深、研究所畢業、行政人員、規模較大的學校教師較佳，所獲得的結論與本研究結果呈現大致相符的情形。

參、推動優質學校教育政策面臨之困境

綜合本研究調查研究與訪談研究結果有下列各項主要研究發現：

一、推動優質學校教育政策宣導上之困境

從上述推動優質學校教育政策在宣導上之困境統計分析結果歸納發現，不同職務與服務年資之學校成員對推動優質學校教育政策在宣導上的困境存在顯著差異，但卻不因不同學校屬性、學校類別而有顯著差異。

值得注意的是，不同職務中，處室組長知覺情形顯著高於校長與處室主任。這意謂著由於目前推動優質學校教育政策的階段僅止於各級學校行政主管，而優質學校的評選又得動員各學校的主任、組長加以協助整合學校資源，導致組長們在資料整合時，無法確切瞭解優質學校的意涵。同仁參與優質學校相關活動動機不足方面，一方面是目前教師研習中心舉辦相關優質學校教育政策的活動都僅止於校長與主任層面，另一方面則是組長們業務繁忙，導致缺乏動力參與相關的活動，由此可得知，各級學校的校長對於政策的落實上，應全面讓學校所有成員知悉這樣政策，確切融入校園經營之中。

再從不同服務年資人員對優質學校教育政策的知覺情形，發現服務年資淺顯著高於 20 年以上者。而一般行政主管屬於年資深者，而組長部分則屬於年資淺者，此結果與不同職務學校成員之結果得以互相印證。

二、推動優質學校教育政策行政運作上之困境

從上述推動優質學校教育政策在行政運作上之困境統計分析結果歸納發現，不同職務與不同學校類別、不同學校規模之學校成員對推動優質學校教育政策，在行政運作上的困境存在顯著差異，但卻不因不同學校屬性、服務年資而有顯著差異。

值得注意的是，不同職務中，在「相關研習機會不足，無法有效瞭解優質學校教育政策」題項中，處室組長知覺情形顯著高於校長與處室主任。此意謂由於目前臺北市教師研習中心所舉辦相關優質學校教育政策活動對象僅止於校長與主任層面，因而導致組長們參與研習機會較少。另外在不同學校規模中，「同仁業務繁重，無暇從事優質學校教育的推展工作」題項顯示大規模學校高於中規模學校，主要原因可能是學校規模過大，導致業務量大，因而無暇從事優質學校教育政策的推展；但是在「學校人力不足，無法有效執行優質學校教育政策」題項上中規模學校卻高於小規模學校，一般來說中規模學校的人力應該較充足，小規模學校人力方面會較不足，因此，此一研究結果可以值得進一步探討。

三、推動優質學校教育政策教師方面之困境

從上述推動優質學校教育政策在教師方面之困境統計分析結果之歸納發現，不同職務與服務年資之學校成員，對推動優質學校教育政策在教師方面的困境存在顯著差異，但卻不因不同學校屬性、學校類別而有顯著差異。

值得注意的是，不同職務對於，「教師缺乏優質學校教育相關資訊」題項之知覺情形，處室組長之知覺情形顯著高於校長，此意謂由於此項政策是由學校行政主管開始推廣，因此組長們缺乏相關優質學教育政策的資訊；而「教師欠缺推

動優質學校教育的能力」題項之分析結果顯示處室主任高於組長，此可再深入探究其原因。

再從不同服務年資人員對優質學校教育政策的知覺情形，發現「教師欠缺推動優質學校的熱忱」題項上達到顯著差異，服務年資 15-未滿 20 年與 20 年以上皆顯著高於未滿 5 年。主要原因是組長大部分年資較淺，但因業務量旁大家尚沒有誘因促使他們推動優質學校教育政策於全校，因為導致有這樣的結果。

四、推動優質學校教育政策整體主要困境

不同職務之學校成員的角色知覺只有在宣導方面達到顯著，處室組長知覺情形顯著高於校長與處室主任、不同服務年資之學校成員的角色知覺只有在宣導方面達到顯著，服務年資 5-未滿 10 年者知覺情形顯著高於服務年資 20 年以上、不同學校屬性之學校成員的角色知覺無顯著差異、不同學校類別之學校成員的角色知覺無顯著差異。

五、優質學校教育政策等同於教育評鑑的認知落差

優質學校教育政策等同於教育評鑑的認知落差，將優質學校的層次落入一項檢核的標準。

六、學校成員尚未真正落實優質學校教育政策

學校成員尚未真正落實優質學校教育政策，政策需要實際落實而非只是口頭上說說而已。

七、基層教師對政策抱持懷疑態度

基層教師認為教育局政策總是人在政在、人去政息，因此對政策抱持懷疑態度。

八、基層教師不願意改變

基層教師的思考是處於穩定性的結構不願意改變，這是教師自我保護的心態。

茲進一步對照相關研究發現，洪雪卿（2004）針對一所私立中學為個案研究發現：在學校願景方面的問題主要為：現階段的共同願景尚不明確、行政服務品

質有待提升、缺乏鼓勵教師進修的制度；校園文化方面的問題主要為：學校傳統是資產也是負荷、家長期待的壓力與助力；教師效能方面的問題主要為：教學負擔過重、學習教學新知的企圖心不強、合作研究的風氣不盛、缺乏有效的教學回饋機制。與本研究結果在宣導上、行政運作上與教師方面的困境是有相似性，其主要原因在於不瞭解優質學校教育精神與指標、行政運作方面未能配合優質學校教育的落實、教師方面缺乏進修機會與制度、業務繁忙無暇推展優質學校教育理念、同時也缺乏獎勵教師的機制。而由於本研究之研究對象尚未擴及教師部分，因此，關於教師對於優質學校教育政策瞭解方面的研究，未來可以持續深入加以瞭解。

肆、推動優質學校教育政策困境之因應策略

綜合本研究調查研究與訪談研究結果有下列各項主要研究發現：

一、推動優質學校教育政策宣導上因應策略

從上述推動優質學校教育政策在宣導上因應策略統計分析結果歸納發現，不同學校類別學校成員，對推動優質學校教育政策在宣導方面的因應策略存在顯著差異，但卻不因不同服務年資、學校屬性、學校類別而有顯著差異。

值得注意的是，不同學校類別中，「提供更多的資訊給學校」之題項，高中職學校成員的知覺情形高於國小，此意謂高中職學校相較於國小學校，對於優質學校教育政策資訊較為不足，因此，在獲得資訊需求方面來說高於國小，主要可能原因是高中職對於教育局政策的推動相較於國小國中來說較不熱絡，而導致此一結果，因此，教育局在這方面應該加以關注，並能對高中職提供更多優質學校教育政策相關的資訊。

二、推動優質學校教育政策行政運作上之因應策略

從上述推動優質學校教育政策在行政運作上之因應策略統計分析結果歸納發現，不同職務、服務年資學校屬性之學校成員，對推動優質學校教育政策在行政運作因應策略上存在顯著差異，但卻不因不同學校類別而有顯著差異。

值得注意的是，不同職務的學校成員，在「舉辦各處室執行優質學校教育政策成效評鑑」及「建立推行優質學校教育績效優良同仁的獎勵機制」題項達到顯著，其中，校長知覺情形顯著高於處室主任與處室組長；且處室主任知覺情形顯著高於處室組長。此意謂學校行政主管相較於組長，認為可透過評鑑與獎勵的方式來提升在學校行政運作上推廣。

三、推動優質學校教育政策教學方面之因應策略

從上述推動優質學校教育政策在教學方面之因應策略統計分析結果歸納發現，不同職務、服務年資、學校屬性、學校類別之學校成員，對推動優質學校教育政策在教師方面的因應策略上存在顯著差異。

值得注意的是，不同職務在「鼓勵教師進行優質學校教育的行動研究」、「加強校際間推動優質學校教育政策的經驗交流」、「提升教師同仁執行優質學校教育的相關能力」及「辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑」題項達到顯著差異，其中，校長知覺情形顯著高於處室主任與處室組長。此意謂學校行政主管希望教師能提升研究能力與增加相關知能，並透過校際交流與評鑑來提升學校的精緻化、優質化。而不同服務年資的結果也可曾上述結果中互相印證。

再從不同學校屬性人員對優質學校教育政策的知覺情形而言，本研究發現「鼓勵教師參與優質學校教育的相關研習活動」題項的知覺情性，私立學校顯著高於公立學校，可能原因是私立學校由於學校競爭壓力的影響下，為了提升學校的品質，因而希望藉由鼓勵教師參與研習活動以提升教師專業知能，並進而帶動整個學校全面優質的教育目標；另外在「辦理優質學校教育有關教學成效的評鑑」題項的知覺情形，公立學校顯著高於私立學校，其可能原因則可以再進一步深入研究。

四、推動優質學校教育政策整體之因應策略

不同職務之學校成員的角色知覺無顯著差異、不同服務年資之學校成員的角色知覺無顯著差異、不同學校屬性之學校成員的角色知覺無顯著差異、不同學校類別之學校成員的角色知覺，在「宣導方面」達顯著差異，其中，高中職成員的知覺情形顯著高於國小。

五、優質學校教育政策觀念上應持續宣導

教育局需持續努力，讓學校領導者、行政人員、教師有所體悟，並促進思維改變，以提升教育品質。

六、建立優質學校教育政策輔導措施

教育局相關人員應加強宣導措施，以能從政策面到實務面中間有所銜接。

七、校長領導風格、領導思維的轉換

改變過往的領導方式，帶領行政人員、教師一同投入學校精緻化、優質化的願景。

八、基層教師觀念上的引導

基層教師思維轉換，跳脫井底之蛙的框架，經由學校社群互動交流，以提升教師視野，並願意接受優質學校教育政策的精神與價值。

茲進一步對照相關研究，洪雪卿（2004）研究發現在問題解決策略有：一、形塑共同願景的策略；二、實施組織再造以提升行政效能的策略：建立任期制以培養教師兼行政人才、建立專職行政人員輪調制以激發工作效能、修訂並善用分層負責明細表以確認工作權責、建立合理的行政程序以提高行政服務品質、定期辦理行政專業研習以提升行政人員素質；三、鼓勵研究以提升教師效能的策略：注意配課策略，使教師減少因結構性因素帶來的時間壓迫感、建置資訊融入教學平台，方便使用及吸收新知、研擬教師進修獎勵辦法以鼓勵教師研究、兼行政教師以身作則以引起研究動機、與大學合作進行行動研究；四、建立有效的教學回饋機制的策略：提供教師效能檢視細目表、落實教學輔導體系、建立追蹤學生學習成就的具體步驟。由於該研究主要以教師效能為主，因此，只針對提升教師效能的因應策略加以探討。而本研究則提出在宣導上、行政運作上、教學上三面向的因應策略，其能達到優質學校教育政策的推展，這是本研究和其他研究不同之處。

伍、推動優質學校教育政策未來的發展方向

綜合本研究訪談研究結果，歸納下列各項主要研究發現：

優質學校教育政策經營應朝向永續精進、持續發展；優質學校教育政策透過智庫促使政策落實具體化；可結合當地社區、企業或基金會的資源；優質學校指標內容持續研發，讓指標更加系統化、具體化及明確化；優質學校教育方案評選結束後，一方面進行相關研討；另一方面辦理優質學校觀摩研討會，透過經驗分享達成政策的延續性；優質學校評選「智庫化」，一方面是讓獲獎學校有榮譽跟資源去輔導其他學校，提供一個諮詢的管道、另一方面能將獲獎學校的具體方案進行彙整，分析歸納其共同特點或獨特的作法，讓其他學校有參考的對象；建立優質學校資料庫，各級學校皆能透過網路科技搜尋、檢索、分享資料，同時也能經由討論對話的過程，不斷互相激盪優質學校的具體可行作法；辦理長時間的研習，讓學校領導者、行政人員、教師都能參與優質學校的相關活動，以啟發大家的思維；校長能給予學校成員支援，以能獲得成員的支持，同時也能衡量各處室工作業務，瞭解推行的困難，並共同討論解決配套措施，帶領學校逐漸朝向優質

學校而發展。

茲進一步對照相關研究王嬾淑(2005)研究建議中對臺北市教育局提出：不斷進行精緻教育政策的理念行銷與使命行銷、建立持續以顧客需求為導向的政策行銷過程、重視行銷公關的運作並建立顧客關係管理網絡、建立與教育非營利組織長期的合作伙伴關係、設置教育政策行銷資料庫並強化知識管理的運作、建立政策利害關係人參與教育事務之經常性管道、善用數位化網際網路進行電子化的政策行銷、徹底落實教育政策行銷的整體行銷成效稽核。由於該研究室以教育政策行銷為主題，因此多以教育行銷前瞻性的願景提出建議，雖然如此，但與本研究對優質學校教育政策未來發展方向中的研究發現亦有相似之處，例如：不斷精緻、持續發展優質學校教育理念、建立組織夥伴關係以達雙贏效果、設置優質學校資料庫強化知識管理運作，鼓勵政策利害關係人參與優質教育相關活動。