

第三章 研究設計與實施

本研究主要在了解臺北市私立高職教師因應少子化之意見，依研究目的與文獻探討的結果，進而建立研究架構，並以調查研究法為主，進行問卷調查，以獲得有效的實徵資料，俾以回應本研究之待答問題。本章共分五節，第一節為研究方法與架構、第二節為調查對象、第三節為研究工具與發展、第四節為資料處理，藉以說明整個研究設計及實施程序。

第一節 研究方法與架構

本研究之研究方法為調查研究法，而研究工具為結構性問卷。由於目前國內外甚少有針對私立高職學校因應少子化之對策的相關實證研究，故經文獻探討後，認為採調查研究法最能達成本研究之目的。

壹、研究方法

本研究採以問卷調查方式進行，問卷內容為自編問卷，主要針對臺北市私立高職教師進行問卷調查，其進行方式詳述如下：

一、問卷設計與編製

並針對本研究目的及研究架構，作為問卷內容設計之重要參考依據，進而編制「私立高職教師因應少子化之意見調查研究問卷初稿」（如附錄一），再邀請專家審查訂正，針對專家學者的意見與指導教授商討，就問卷題目的適切性、用字措詞、題數等方面提供寶貴意見，以修正問卷題目架構及內容。

二、實施問卷預試

本研究使用「私立高職教師因應少子化之意見調查研究問卷」進

行預試，預試對象包括臺北市私立育達家商、私立協和工商、私立開南商工、私立喬治工商、私立東方工商、等五所私立高職學校，其問卷寄發數以全校教師數 151 人以上，每校寄發問卷 40 份，教師數 101 人~150 人者，每校寄發問卷 30 份；教師數 51~100 人者，每校寄發問卷 20 份；教師數 50 人以下者，每校寄發問卷 10 份，總計共發出 130 份預試問卷，回收預試問卷 101 份，回收率達 77.7% ，扣除填答不全或標示不清等無效問卷後，有效預試問卷共 86 份（佔發出問卷總數的 66.2%），可用率為 85.1% ，之後則進行預試問卷之資料整理與統計分析，藉以考驗預試問卷量表之信度，並將不適當的題目剔除後，修正為正式問卷。

三、實施問卷調查

預試問卷依據專家審題的結果修改、增刪，並經過信效度分析且刪除部分不適宜之題目後，送請兩位指導教授審閱、認可，始正式編成「私立高職教師因應少子化之意見調查研究問卷」正式問卷，如附錄七所示，並進行問卷調查。

貳、研究架構

本研究之研究架構主要依據前一章「文獻探討」內文中，經研究者整理分析後，並配合本研究的研究動機、研究目的、待答問題，而擬訂出本研究架構（參見圖 3-1-1），期藉此架構圖以瞭解各研究變項內部的意涵。本研究以受試者的個人背景變項為自變項，而學校因應少子化對策的四大層面（招生策略、類科調整、閒置資源運用、學校轉型）為依變項，藉此來探討其間的關係。

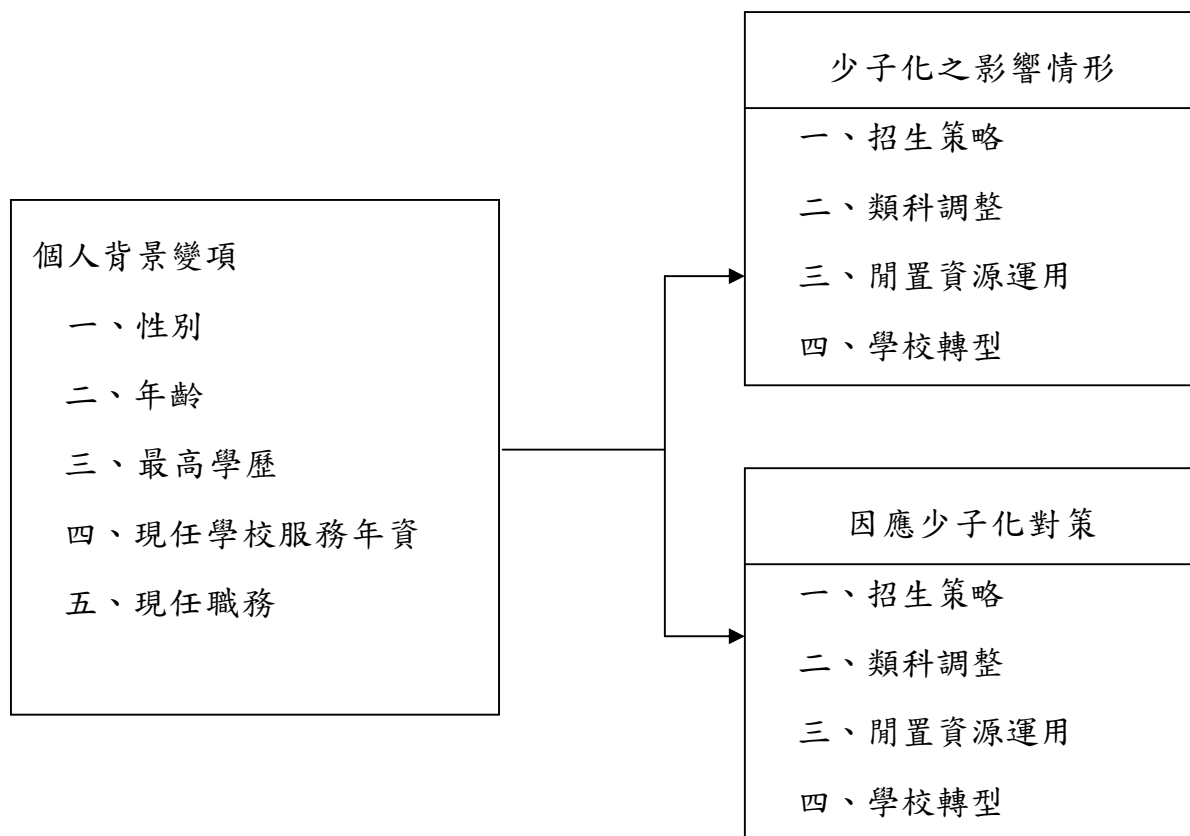


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 調查對象

本節分成兩部分，包括調查研究對象與樣本選取。茲分述如下：

壹、調查研究對象

本研究在研究對象的選擇上除了依據研究目的外，同時也考量研究對象對於少子化議題的瞭解及感受程度。故本研究的對象為臺北市私立高職學校之教師，其中包括有專任教師、教師兼導師、教師兼主任、教師兼組長共四項，以瞭解不同工作領域及具備相異身份職位之教師，對於學校因應少子化之看法是否有所差異。

貳、樣本選取

本研究以臺北市私立高級職業學校的教師作為調查對象，採用普查方式，並按教育部統計處（2008a）發佈之「2007年度高級中等學校概況」所登記之臺北市私立高級職業學校，共計有10所學校（如表3-2-1所示）。而各校問卷份數按各校之教師總人數而定，共寄發問卷828份。

表3-2-1 本研究各校問卷發放數量

校名	各校教師總數	問卷發放數
私立育達家商	200	200
私立協和工商	107	107
私立開南商工	122	122
私立稻江護理家事學校	81	81
私立稻江高商	63	63
私立開平餐飲職業學校	42	42
私立惇敘工商	70	70
私立喬治工商	63	63
私立東方工商	48	48
私立華岡藝校	32	32
總計	828	828

第三節 研究工具與發展

本研究為蒐集實徵資料，首先完成研究者自編之「我私立高職教師因應少子化之意見調查研究問卷」，作為蒐集資料的研究工具。茲將預試、正式問卷編製過程與整體問卷內容、信度、效度、填答、計分方式及實施過程說明如下。

壹、擬定問卷架構

自變項：本研究自變項在受試者個人背景變項方面，包括：性別、年齡、最高學歷、現任學校服務年資及現任職務，共五項。

依變項：本研究依變項將學校因應少子化對策之內涵區分為招生策略、類科調整、閒置資源運用及學校轉型，共四個層面。

一、自變項

(一) 性別

本研究所指的性別區分為男、女兩項。

(二) 年齡

本研究所指的年齡區分為 25 歲以下、26—35 歲、36—45 歲、46—55 歲及 56 歲以上，共五項。

(三) 最高學歷

本研究所指的學歷區分為大學以下、研究所四十學分班、碩士及博士，共四項。

(四) 現任學校服務年資

本研究所指的現任學校服務年資區分為未滿 5 年、5 到未滿 10 年、10 到未滿 15 年、15 到未滿 20 年及 20 年以上，共五項。

(五) 現任職務

本研究所指的現任職務區分為專任教師、教師兼導師、教師兼主任及教師兼組長，共四項。

二、依變項

本研究所探討的學校因應對策可區分為「招生策略」、「類科調整」、「閒置資源運用」及「學校轉型」，共四個層面。

(一) 招生策略

本研究所指招生策略係指私立高職面對日益激烈的各類學校(高中、綜合高中和五專等)競爭與少子化的衝擊下，所採行之招生策略(例：跨縣市招生、技能檢定輔導、獎助學金、就業機會等)，而其內涵乃是根據招生目標的特性來擬定合宜的實踐行動以延攬學生入學。

（二）類科調整

本研究所指類科調整係指私立高職受到少子化的影響下，使得學生人數越來越少，被迫將部份類科減班或停招，亦或轉型成為其它以利招生的科別。

（三）閒置資源運用

私立高職受到少子化的影響下，將產生減班或廢科的情況，而使得空教室、空實習工廠與停招科別原有的設備閒置。故本研究所稱閒置資源運用係指學校如何運用這些資源的方式（例：委外經營、專科教室、支援他校、社區學習中心、產學合作等）。

（四）學校轉型

本研究所稱之學校轉型，係指私立高職受到少子化的影響下，學校為求生存所採行之轉型對策，以改變原有經營型態（改制為綜合高中、轉型為社區大學、技術訓練中心、特色學校、公辦民營、併校等）。

貳、編擬問卷題目

依據問卷架構並參考相關文獻，再請兩位指導教授指正後，編訂問卷初稿（如附錄一）。

一、問卷初稿摘要

（一）基本資料，本研究的研究對象為臺北市私立高職學校之教師，其中包括有專任教師、教師兼導師、教師兼主任、教師兼組長，共四項。

（二）第一部分為學校現況，共有 8 題。

（三）第二部份為少子化因應對策問卷內容，首先調查少子化對學校的影響（共 8 題），再則是少子化因應對策的四個層面（共 46 題）。

- 1.層面一：招生策略，共 15 題。
- 2.層面二：類科調整，共 6 題。
- 3.層面三：學校資源運用，共 18 題。
- 4.層面四：學校轉型，共 7 題。

參、建立內容效度

問卷初稿完成後，由兩位指導教授推薦，用書面方式函請與本研究相關之學者專家和實務工作者，針對本問卷初稿之內容提供意見，以建立本問卷的內容效度。隨後以電話聯絡及郵寄方式連繫指導教授所推薦之八位學者專家與兩位私立高職的實務工作者，進行問卷初稿專家審查，針對問卷初稿各題項的內容等，協助修改或刪增題項等逐一進行審查修正，藉以建立本問卷之專家內容效度。實施日期自民國97年4月23日至5月8日完成，待專家審查之調查問卷（詳見附錄二）回收後，隨即根據各專家所勾選之修正意見資料，進行其意見分析如表3-3-1，除參酌專家提供的修正意見外，並與指導教授研討後，將「不適合」選項百分比在30%以上者刪除，計刪除問卷第二部份「少子化因應對策」題項5、10、15、19、22、35、36、40，共計刪除八題。專家對問卷初稿之修正意見內容、以及專家之基本資料等文字部分，如附錄三、附錄四所示。專家審查修正後即編成預試問卷如附錄五，並隨即著手完成「私立高職教師因應少子化之意見調查研究問卷請託函」，如附錄六，用以說明樣本選取方式及懇切表達請託之意。

表3-3-1 問卷初稿專家審查意見分析摘要

問卷部分	專家問卷題號	適合		修正後適合		不適合		結果		預試問卷題號
		N	%	N	%	N	%	刪除	保留	
第一部份：學校現況	1	9	90	1	10	0	0		✓	2
	2	9	90	1	10	0	0		✓	3
	3	9	90	1	10	0	0		✓	5
	4	9	90	1	10	0	0		✓	6
	5	8	80	2	20	0	0		✓	8、11
	6	9	90	1	10	0	0		✓	9、12
	7	8	80	2	20	0	0		✓	13
	8	9	90	1	10	0	0		✓	15
對學校影響認知	1	8	80	2	20	0	0		✓	1
	2	7	70	3	30	0	0		✓	3
	3	10	100	0	0	0	0		✓	4
	4	10	100	0	0	0	0		✓	5
	5	7	70	3	30	0	0		✓	6
	6	7	70	3	30	0	0		✓	7
	7	7	70	3	30	0	0		✓	8
	8	7	70	3	30	0	0		✓	9
第二部份：招生策略	1	10	100	0	0	0	0		✓	1
	2	9	90	1	10	0	0		✓	2
	3	9	90	1	10	0	0		✓	3
	4	9	90	1	10	0	0		✓	4
	5	7	70	0	0	3	30	✓		
	6	9	90	1	10	0	0		✓	5
	7	9	90	1	10	0	0		✓	6
	8	10	100	0	0	0	0		✓	7
	9	10	100	0	0	0	0		✓	8
	10	7	70	0	0	3	30	✓		
	11	10	100	0	0	0	0		✓	9
	12	10	100	0	0	0	0		✓	10
	13	8	80	2	20	0	0		✓	11
	14	10	100	0	0	0	0		✓	12
	15	7	70	0	0	3	30	✓		
科調整	16	8	80	2	20	0	0		✓	13
	17	10	100	0	0	0	0		✓	14
	18	10	100	0	0	0	0		✓	15
	19	6	60	0	0	4	40	✓		
	20	10	100	0	0	0	0		✓	16
	21	8	80	2	20	0	0		✓	17
第二部份：閒置資源運用	22	7	70	0	0	3	30	✓		
	23	10	100	0	0	0	0		✓	18
	24	10	100	0	0	0	0		✓	19
	25	10	100	0	0	0	0		✓	20
	26	10	100	0	0	0	0		✓	21
	27	10	100	0	0	0	0		✓	22
	28	10	100	0	0	0	0		✓	23
	29	10	100	0	0	0	0		✓	24
	30	10	100	0	0	0	0		✓	25
	31	9	90	1	10	0	0		✓	26
	32	9	90	1	10	0	0		✓	27
	33	10	100	0	0	0	0		✓	28

表3-3-1 問卷初稿專家審查意見分析摘要（續）

	34	9	90	1	10	0	0	~	29
	35	6	60	0	0	4	40	~	
	36	7	70	0	0	3	30	~	
	37	10	100	0	0	0	0	~	30
	38	10	100	0	0	0	0	~	31
	39	8	80	0	0	2	20	~	32
第二部份：學校轉型	40	6	60	1	10	3	30	~	
	41	10	100	0	0	0	0	~	33
	42	10	100	0	0	0	0	~	34
	43	10	100	0	0	0	0	~	35
	44	9	90	0	0	1	10	~	36
	45	8	80	1	10	0	0	~	37
	46	10	100	0	0	0	0	~	38

資料來源：研究者自行整理。

經專家問卷審查後，隨即擬訂預試問卷，其問卷簡要內容如下：

（一）基本資料，本研究的研究對象為臺北市私立高職學校之教師，其中包括有專任教師、教師兼導師、教師兼主任、教師兼組長，共四項。

（二）第二部份為少子化因應對策問卷內容，分四個層面，共有 38 題。

- 1.層面一：招生策略，共 12 題
- 2.層面二：類科調整，共 5 題
- 3.層面三：學校資源運用，共 15 題
- 4.層面四：學校轉型，共 6 題

肆、實施問卷預試

為瞭解預試問卷的信度及效度，以便作為編製正式問卷的依據，於預試問卷編製完成且確定後即進行預試，其預試對象包括臺北市私立育達家商、私立協和工商、私立開南商工、私立喬治工商、私立東方工商、等五所私立高職學校，實施日期自民國97年5月14日至5月18日完成，歷時約一個星期的時間，其問卷寄發數以全校教師數151人以上，每校寄發問卷40份；教師數101人~150人者，每校寄發問卷30份；教師數51~100

人者，每校寄發問卷20份；教師數50人以下者，每校寄發問卷10份，總計共發出130份預試問卷，回收預試問卷101份，回收率達77.7%，扣除填答不全或標示不清等無效問卷後，有效預試問卷共86份（佔發出問卷總數的66.2%），可用率為85.1%，詳細預試問卷發放與回收情形詳見表3-3-2，隨後則進行預試問卷之資料整理與統計分析，藉以考驗預試問卷量表之信度。

表3-3-2 預試問卷發放與回收情形摘要

校名	預試問卷 發放數量	預試問卷 回收數量	有效問卷 數量	無效問卷 數量
私立育達家商	40	30	24	6
私立協和工商	30	26	24	2
私立開南商工	30	15	13	2
私立喬治工商	20	20	17	3
私立東方工商	10	10	8	2
合計	130	101	86	15

資料來源：研究者自行整理。

一、項目分析

本問卷除了進行專家內容效度外，為了評估量表題目之鑑別度，將預試回收之問卷量表之答題情況，進一步實施項目分析，求出預試量表的得分總和依高低分排序，將樣本總分的前27%設定為高分組，後27%為低分組（徐昊杲、邱佳椿，2002），再以獨立樣本t考驗算出高、低兩組在各題項的差異，並將t考驗結果未達顯著性的題目予以刪除，其中採用決斷值(Critical Ratio, CR)與相關分析法(Correlation Analysis)作為選擇題目之參考。當決斷值達顯著水準（*P<.05）時，表示該題能鑑別不同受試者的反應程度，因此可以選擇，反之則應剔除。而相關分析法之選題標準則是，當項目與總分間之相關係數(Corrected tem-Total Correlation)達0.3以上，且達顯著水準（*P<.05）時方可採用（張紹勳，2001）。依據上述的刪題標準，隨即完成本預試問卷之項目分析表及標示所刪除之題項，如表3-3-3示。

表3-3-3 預試問卷項目分析

刪除記號	預試題號	題目內容	決斷值	與量表總分的相關	題號變更
一、招生策略					
×	1	本校應提供專車接送學生。	1.632	.117	
	2	本校應擴大招收外縣市的學生。	4.584***	.540**	1
	3	本校應與國中締結夥伴關係，提供部分名額讓優秀國中畢業生能直升本校就讀。	3.677***	.463**	2
	4	本校應請招生人員拜訪學生家庭進行招生。	3.352***	.499**	3
	5	本校應提供高額的獎助學金給表現優異的學生（如在學業、技能檢定、特殊才藝上或參加校內外競賽得獎等...）。	3.767***	.434**	4
	6	本校應提供充足的工讀或工作機會，輔導學生就業。	2.980**	.336**	5
	7	本校應設置專人或專責單位來輔導學生就業。	3.827***	.482**	6
	8	學生畢業後，本校應提供一定名額讓學生能直升至合作之大專校院就讀。	14.426***	.718**	7
	9	本校應發展多元的學校本位課程，以滿足學生需求。	2.265*	.409**	8
×	10	本校應開設多樣性的社團種類，來培養學生多元興趣。	1.459	.093	
	11	本校應時常舉辦學習成果發表會，以鼓勵學生認真學習。	2.904**	.315**	9
×	12	本校在課程安排上應強調技能本位教育並輔導學生考取技能檢定證照。	1.100	.303**	
二、類科調整					
	13	本校應調查產業實際人才需求，進而調整類科或增設相關類科。	6.164***	.615**	10
	14	本校應利用學校本位課程，將適合之類科進行課程整合。	4.838***	.552**	11
×	15	本校應將不合時宜之類科，逐步減班與停招。	.507	.084	
	16	本校應將若干類科區分為學術走向或技術走向。	8.095***	.617**	12
	17	本校應將類科對應到大專校院之系別，使學生升學無銜接之困難。	8.756***	.659**	13
三、閒置資源運用					
	18	本校應將空教室作為合作社委外經營之用。	6.021***	.474**	14
	19	本校應將空教室作為公辦民營幼稚園之用。	5.750***	.515**	15
	20	本校應將空教室作為社區大學教學教室之用。	5.775***	.505**	16
	21	本校應將空教室作為辦公空間調整之用。	3.718***	.406**	17
	22	本校應將空教室作為專科教室（音樂、外語、美術、電腦等）之用	2.032*	.414**	18
	23	本校應將空教室作為簡易運動教室之用。	3.191***	.509**	19
	24	本校應將空教室作為社區學習中心之用。	5.939***	.665**	20
×	25	本校應將空教室作為社教文化活動中心之用。	1.315	.157	

表3-3-3 預試問卷項目分析表（續）

×	26	本校應將空教室作為社區營造中心展示成果之用。	.148	.045	
×	27	本校應將空教室作為創新育成中心之用。	1.064	.079	
	28	本校應將空教室作為學生午餐室之用。	2.129*	.393**	21
	29	本校應將閒置設備轉賣，以作為學校經費來源之用。	4.799***	.429**	22
	30	本校應將閒置設備承租給其他學校相關類科之用。	4.682***	.372**	23
	31	本校應將閒置設備承租給其他學校，以作為技能檢定訓練之用。	2.396*	.364**	24
	32	本校應將閒置設備承租給職訓局，以作為技能檢定訓練之用。	4.215***	.554**	25
四、學校轉型					
	33	本校若無法以原有經營型態運作，應與鄰近學校進行整併。	5.200***	.533**	26
	34	本校應轉型為綜合高中。	4.226***	.337*	27
	35	本校應轉型為社區大學。	2.898**	.338**	28
×	36	本校應轉型為專科學校。	1.550	.153	
	37	本校應轉型為具產學合作特色之學校。	2.161*	.405**	29
	38	本校應轉型為技術訓練中心。	2.888*	.387**	30

註：*P<.05、**P<.01、***P<.001

由表3-3-3結果可知，本預試問卷「私立高職教師因應少子化之意見調查研究」分四個層面，經項目分析後，剔除題項1、10、12、15、25、26、27、36，共計刪除8題。而刪題後的題號變更如表3-3-4所示。

表3-3-4 項目分析刪題後題號變更一覽

題號 變更	題目內容
一、招生策略	
1	本校應擴大招收外縣市的學生。
2	本校應與國中締結夥伴關係，提供部分名額讓優秀國中畢業生能直升本校就讀。
3	本校應請招生人員拜訪學生家庭進行招生。
4	本校應提供高額的獎助學金給表現優異的學生（如在學業、技能檢定、特殊才藝上或參加校內外競賽得獎等...）。
5	本校應提供充足的工讀或工作機會，輔導學生就業。
6	本校應設置專人或專責單位來輔導學生就業。
7	學生畢業後，本校應提供一定名額讓學生能直升至合作之大專校院就讀。
8	本校應發展多元的學校本位課程，以滿足學生需求。
9	本校應時常舉辦學習成果發表會，以鼓勵學生認真學習。
二、類科調整	
10	本校應調查產業實際人才需求，進而調整類科或增設相關類科。
11	本校應利用學校本位課程，將適合之類科進行課程整合。
12	本校應將若干類科區分為學術走向或技術走向。
13	本校應將類科對應到大專校院之系別，使學生升學無銜接之困難。

表3-3-4 項目分析刪題後題號變更一覽（續）

三、閒置資源運用	
14	本校應將空教室作為合作社委外經營之用。
15	本校應將空教室作為公辦民營幼稚園之用。
16	本校應將空教室作為社區大學教學教室之用。
17	本校應將空教室作為辦公空間調整之用。
18	本校應將空教室作為專科教室（音樂、外語、美術、電腦等）之用。
19	本校應將空教室作為簡易運動教室之用。
20	本校應將空教室作為社區學習中心之用。
21	本校應將空教室作為學生午餐室之用。
22	本校應將閒置設備轉賣，以作為學校經費來源之用。
23	本校應將閒置設備承租給其他學校相關類科之用。
24	本校應將閒置設備承租給其他學校，以作為技能檢定訓練之用。
25	本校應將閒置設備承租給職訓局，以作為技能檢定訓練之用。
四、學校轉型	
26	本校若無法以原有經營型態運作，應與鄰近學校進行整併。
27	本校應轉型為綜合高中。
28	本校應轉型為社區大學。
29	本校應轉型為具產學合作特色之學校。
30	本校應轉型為技術訓練中心。

資料來源：研究者自行整理。

二、信度分析

經過項目分析剔除不適合之題項後，本研究進一步採用 Cronbach' s α 係數考驗預試問卷之內部一致性，藉以衡量各預試量表的信度，若 α 值愈高，表示量表內各項目之衡量結愈趨一致，亦即量表之信度愈高。再則，一般而言 α 值高於 0.7 可歸類為高信度，但小於 0.35 則為低信度，應拒絕其使用（周文賢，2002）。而預試總量表之 α 值為 0.866，表示達到高信度，接著對 α 值低於 0.7 的分量表進行刪題後，再進行一次 Cronbach' s α 值信度考驗，使該層面的信度能達到 0.7 以上。各層面與總量表之信度分析詳見表 3-3-5，其中剔除題項 3、15、25，共計刪除 3 題。修正後的正式問卷請參見附錄七。

表3-3-5 信度分析一覽

層面名稱	表 3-3-4 問卷題號	刪題前 α 值	刪除題號	刪題後 α 值	正式問卷題號
招生策略	1-9	0.780	3	0.818	1-8
類科調整	10-13	0.829		0.829	9-12

表3-3-5 信度分析一覽 (續)

閒置資源運用	14-25	0.734	15、25	0.837	13-22
學校轉型	26-30	0.774		0.774	23-27
總量表	1-30	0.866		0.872	1-27

資料來源：研究者自行整理。

然而，經過專家效度、項目分析與信度分析後的預試問卷，在四大層面題項的重新編號後如表 3-3-6 所示。

表3-3-5 正式問卷四大層面題項編號一覽

層面	題號	題項內容
招生策略	1	本校應擴大招收外縣市的學生。
	2	本校應與國中締結夥伴關係，提供部分名額讓優秀國中畢業生能直升本校就讀。
	3	本校應提供高額の獎助學金給表現優異的學生（如在學業、技能檢定、特殊才藝上或參加校內外競賽得獎等...）。
	4	本校應提供充足的工讀或工作機會，輔導學生就業。
	5	本校應設置專人或專責單位來輔導學生就業。
	6	學生畢業後，本校應提供一定名額讓學生能直升至合作之大專校院就讀。
	7	本校應發展多元的學校本位課程，以滿足學生需求。
	8	本校應時常舉辦學習成果發表會，以鼓勵學生認真學習。
類科調整	9	本校應調查產業實際人才需求，進而調整類科或增設相關類科。
	10	本校應利用學校本位課程，將適合之類科進行課程整合。
	11	本校應將若干類科區分為學術走向或技術走向。
	12	本校應將類科對應到大專校院之系別，使學生升學無銜接之困難。
	13	本校應將空教室作為合作社委外經營之用。
閒置資源運用	14	本校應將空教室作為社區大學教學教室之用。
	15	本校應將空教室作為辦公空間調整之用。
	16	本校應將空教室作為專科教室（音樂、外語、美術、電腦等）之用
	17	本校應將空教室作為簡易運動教室之用。
	18	本校應將空教室作為社區學習中心之用。
	19	本校應將空教室作為學生午餐室之用。
	20	本校應將閒置設備轉賣，以作為學校經費來源之用。
	21	本校應將閒置設備承租給其他學校相關類科之用。
	22	本校應將閒置設備承租給其他學校，以作為技能檢定訓練之用。
	23	本校若無法以原有經營型態運作，應與鄰近學校進行整併。
學校轉型	24	本校應轉型為綜合高中。
	25	本校應轉型為社區大學。
	26	本校應轉型為具產學合作特色之學校。
	27	本校應轉型為技術訓練中心。

資料來源：研究者自行整理。

伍、正式問卷定稿

預試問卷依據專家審題的結果修改、增刪，並經過信效度分析且刪

除部分不適宜之題目後，送請兩位指導教授審閱、認可，始正式編成「私立高職教師因應少子化之意見調查研究問卷」正式問卷，如附錄七所示。

陸、問卷計分方式

本問卷在「基本資料」、第一部份「學校現況」與第二部分「少子化對學校影響之認知情形」，採用次數分配(frequency)與百分比(percentages)統計方法來描述填答者意見分佈情形。並以1代表勾選，以0代表未勾選。

問卷第二部分「教師因應少子化在招生策略、類科調整、閒置資源運用及學校轉型之認知情形」，共有四個層面，採用Likert type量尺方式，由填答者根據每一題之描述，就量尺上的四個選項：「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」中，圈選最適合的一個選項。計分方式從「非常同意」到「非常不同意」分別給予4分至1分，即以4代表非常同意、3代表同意、2代表不同意、1代表非常不同意。分數愈高代表教師愈認同學校因應少子化在該層面所應採取之相關對策，反之，則表示愈不認同。

第四節 資料處理

調查問卷回收後，茲將問卷之處理步驟及資料處理方式，列述如下：

壹、資料處理步驟

一、剔除無效問卷

俟問卷回收後，先瀏覽、檢視問卷，遇有過多遺漏或草率作答之情形時，則視同無效問卷並將之剔除，以確保資料分析之有效性。

二、登錄資料

問卷經過計分之後，即由研究者陸續登入電腦建立資料庫，並於鍵入電腦後，輔以 SPSS13.0 for Window 統計套裝軟體之次數分配來進行檢驗，以確保資料輸入之正確性。

貳、統計方法

以下分成個人基本資料與問卷內容兩部分，分別說明如下：

一、個人基本資料處理

本問卷之基本資料部份所採用的統計方法為「次數分配」及「百分比」，用以瞭解本研究樣本之背景變項分佈情形。

二、調查問卷內容

(一) 描述統計

藉由此種統計方式瞭解問卷各部分的答題情況，如第一部份使用「次數分配」及「百分比」，瞭解臺北市私立高職之現況；第二部分使用「次數分配」、「百分比」及「平均數」，以利瞭解少子化對於私立高職學校的影響情形中各題項高低程度與分佈情形，並且藉由「標準差」，來瞭解個別間的差異情形。

(二) t 考驗

1. 單一樣本 t 考驗

對各題項以單一樣本 t 考驗逐題進行考驗，分別設定考驗值為 2.5、3.5 時，分析各題項的顯著情形，以瞭解教師對於因應少子化策略中，最迫切重要採取之作法為何。

2. 獨立樣本 t 考驗

針對基本資料中性別（男、女）、學歷（大學以下、碩士以上）二分類別的變項，採獨立樣本 t 考驗，分別考驗少子化對學

校影響之認知情形，以及其因應少子化對策各層面（招生策略、類科調整、閒置資源運用、學校轉型）認知之差異情形。

（三）單因子變異數分析（One-Way ANOVA）

就「年齡」、「現任學校服務年資」和「現任職務」，考驗不同背景變項於少子化對學校影響之認知的差異情形，以及因應少子化對策中各層面認知的差異情形。若統計結果達顯著差異水準，則以 Scheffe 檢定進行事後比較，以考驗各組相互之間差異情形。

