

第三章 研究設計與實施

本研究依據研究目的，並根據文獻探討所得之結果，以台灣地區之公私立高職一、二、三年級學生為抽樣對象，採用研究者自編的「行為困擾問題量表」、「因應策略量表」，共兩種研究工具來探討高職學生之行為困擾問題與其採用之因應策略。本章就本研究之架構、研究對象、研究工具、實施程序及資料處理等部分，分節加以敘述。

第一節 研究架構

本研究旨在探討高職學生之行為困擾問題與其採取之因應策略。首先根據研究問題，蒐集相關文獻之後，進行本研究。

壹、研究架構

根據研究動機與目的，配合相關文獻探討之結果，擬定本研究之研究架構如圖 3-1-1 所示。

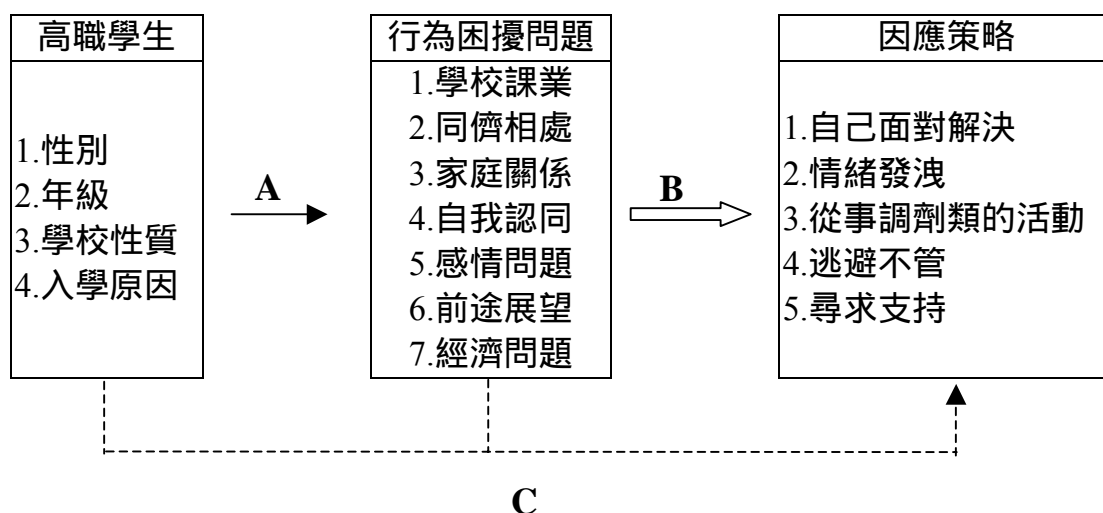


圖 3-1-1 研究架構圖

貳、研究架構圖說明

本研究將依序作下列的分析探討：

A：探討不同背景變項之高職學生在行為困擾問題上的差異情形。

B：瞭解高職學生面臨各類行為困擾問題所採取之因應策略。

C：探究不同背景變項之高職學生，在面臨各類行為困擾問題時，所採取之因應策略。

第二節 研究對象

壹、母群體

本研究之母群體為台灣地區（台北市、高雄市及台灣省）公私立高職之日間一、二、三年級男女學生。

貳、取樣方式

本研究是以台灣地區（台北市、高雄市及台灣省）公私立高職之日間一、二、三年級男女學生為對象。首先，以行政區域為劃分依據，將台灣地區分成北中南東四區。為了提高樣本的代表性，希望高職的七個類科（工科、商科、農科、家事、海事、護校、藝校）均能兼具，因此，以立意取樣（purposive sampling）來抽取各區的學校，總計全國抽樣學校共 64 所，各類科取樣之比例如「附錄一」所示。

接著請各校之協助老師隨機抽取一、二、三年級各 8 位學生，作為本研究之研究樣本，於 92 年 3 月 27 日至 92 年 4 月 10 日期間進行施測。本研究總計發出問卷 1536 份，收回 1523 份，回收率為 99%。經詳細核對後，刪除作答不完整的廢卷計 90 份，回收之有效問卷共計 1433 份，實際有效的回收率為 94%。研究樣本分布情形如「附錄一」所示。

參、受試學生個人背景分析

本研究正式施測回收的有效樣本數共計 1433 份，依據調查所得個人基本資料，詳列於表 3-2-1。

表 3-2-1 有效樣本的個人基本資料分析

學生背景變項	分項類別	人數	百分比 (%)
性別	男生	750	52.3
	女生	683	47.7
年級	一年級	463	32.3
	二年級	476	33.2
	三年級	494	34.5
學校性質	公立	984	68.7
	私立	449	31.3
選擇就讀高職原因 (入學原因)	自己興趣	601	41.9
	家人意見	259	18.1
	分數因素	461	32.2
	其他因素	112	7.8

根據表 3-2-1 的個人背景資料，可歸納出以下幾點：

- 一、性別：在有效樣本中，男生有 750 人，佔 52.3%；女生有 683 人，佔 47.7%；顯示男生填答者多於女生填答者。
- 二、年級：在有效樣本中，一年級有 463 人，佔 32.3%；二年級有 476 人，佔 33.2%；三年級有 494 人，佔 34.5%；顯示本研究的受試者抽樣，在「年級」的部分還算平均，而三年級的樣本數稍微多了一些。
- 三、學校性質：在有效樣本中，公立學校有 984 人，佔 68.7%；私立學校有 449 人，佔 31.3%；顯示公立學校填答者多於私立學校填答者。
- 四、選擇就讀高職原因：在有效樣本中，基於自己興趣而就讀的有 601 人，佔 41.9%；因為家人意見而就讀的有 259 人，佔 18.1%；因為分數因素而就讀的有 461 人，佔 32.2%；因為其他因

素而就讀的有 112 人，佔 7.8%，如表 3-2-2 所示；因此，顯示出本研究的受試者，基於自己興趣而就讀高職的居多；其次是因為分數因素而就讀高職。

表 3-2-2 選擇就讀高職之其他因素

因素	次數	百分比 (%)	因素	次數	百分比 (%)
1.轉學	3	2.68	11.有獎金可拿	1	0.89
2.離家近	14	12.5	12.誤打誤撞的	22	19.64
3.學費較便宜	13	11.61	13.朋友的因素	3	2.68
4.可學一技之長	8	7.15	14.想離家遠一點	1	0.89
5.讀高中太累	10	8.93	15.和家人唱反調	1	0.89
6.建教合作的關係	1	0.89	16.因為服裝好看	1	0.89
7.推甄上的	3	2.68	17.有學校就好	6	5.36
8.保送入學	1	0.89	18.為了圓夢(藝校)	1	0.89
9.申請到的	1	0.89	19.自己興趣+家人意見	10	8.93
10.分發到的	3	2.68	20.錯綜複雜的原因	9	8.04

N = 112

由表 3-2-2 可知，選擇就讀高職的其他因素中，以「誤打誤撞」的比例最高，佔 19.64%；其次是因為「離家近」，佔 12.5%；再其次是因為「學費較便宜」，佔 11.61%，但此部分是因為公立學校填答者多於私立學校填答者所導致。

第三節 研究工具

壹、行為困擾問題量表

一、量表編製依據及經過

本量表是研究者依研究需要自行編製而成。研究者依據青少年心理學的理論，瞭解處於青年中期的高職學生在成長中可能產生的行為困擾問題；另外，再商請 18 所公私立高職

教師及學生進行兩階段的意見調查，所編製而成。

本研究的量表編製實施步驟及目的說明如表 3-3-1 所示。

表 3-3-1 「行為困擾問題與因應策略」量表編製步驟及目的說明

階段	步驟	實施方式	目的
準備階段	步驟一： 確定研究問題	依據本研究之研究目的以及所欲探討之問題，確定研究問題。	確定適合深入探究的研究問題與目標。
	步驟二： 選擇調查樣本	由於在高職教育中，高職老師是站在第一線、最了解學生的專家，因此商請 18 所公私立高職，共得 55 位老師及 115 位學生參與協助進行兩階段的意見調查。名單請參閱「附錄二」。	選擇具代表性的專家，作為意見諮詢之對象。
實施階段	步驟三： 製發第一次問卷	1.詳述研究目的與問題，請協助者提出具體看法。 2.為了讓協助者自由的作答，第一次問卷採開放性題目。請參閱「附錄三」。	採用開放性題目，以獲得廣泛的資料。
	步驟四： 製發第二次問卷	1.先將第一次問卷回收，分析歸納出相同的概念，並參考相關文獻以製發第二次問卷。 2.第二次問卷共有 3 個量表，請參閱「附錄四」。	請協助者評定問卷題目之敘述方式有無不妥，以及針對建議增列部分，提供意見。
結論階段	步驟五： 依結論發展問卷	回收歸納第二次問卷所得之意見，以修正並發展預試問卷初稿。	以此進行預試後的刪題工作，並發展正式問卷。

二、兩階段意見調查問卷之結果

(一) 第二次意見調查問卷回收後，先將問卷第二部分~「高職學生各類行為困擾問題的排序」予以統計分析，所得結果如表 3-3-2 所示。

表 3-3-2 行為困擾問題之總排序

	老師部分 (N = 55)		學生部份 (N = 115)	
	總分	總排名	總分	總排名
1.學校課業	155	1	324	2
2.同儕相處	160	2	544	5
3.家庭關係	236	3	550	6
4.自我認同	243	5	494	4
5.感情問題	250	6	561	7
6.前途展望	239	4	318	1
7.經濟問題	281	7	447	3
8.師生關係	334	8	682	8

由於師生之間針對困擾問題的排序不盡相同，經研究者與指導教授研討後，決定將師生共同排定之第 8 名「師生關係」予以刪除，不列入本研究之範圍內。因此，本研究所探討之行為困擾問題為「學校課業」、「同儕相處」、「家庭關係」、「自我認同」、「感情問題」、「前途展望」及「經濟問題」等七大類。

(二) 回收第二次問卷所增列之意見，經研究者整理歸納如下：

1. 學校課業方面

1-2 發覺所就讀的科別不合自己的興趣 → 改為職業類科。

1-10 外務過多 (ex: 社團、打工...) → 增列出工差。

1-15 → 增列升學考試壓力大。

1-16 → 增列老師教的太少，學習不足。

2. 同儕相處方面

2-14 → 增列因為同性傾向而受到同學的嘲弄。

2-15 → 增列對同學或朋友付出很多，卻不被在乎、得不到回饋。

3.家庭關係方面

3-6 →增列和父母、長輩在意見上有些不合、溝通不良。

3-10 →增列父母正處於離婚的過程。

3-11 →增列家人不在身邊、生活孤單無助。

4.自我認同方面

4-8 我很在乎他人對自己的看法 →改為別人對我

4-13 →增列因為做錯事，就常對自己感到失望。

4-14 →增列因為就讀高職，而有低人一等的感覺。

5.感情問題方面

5-6 異性朋友對我表示愛慕，但不知如何應付 →改為處理。

5-11 追求者遭到拒絕後，竟在我背後誹謗 →改為在背後誹謗我。

5-15 →增列不知道如何去經營一段感情。

6.因應策略方面

從事調劑類的活動 →增列聯誼此項舉例。

研究者依據兩階段意見調查問卷所蒐集之建議，編製成預試問卷初稿，請參閱「附錄五」。

三、填答及計分方式

本量表採李克特式 (Likert) 五點量表填答，由受試者依照自己的真實情形來作答。每一題各有五個選項，其給分依序為「非常困擾」5分 (即困擾程度約佔 80~100%)、「很困擾」4分 (即困擾程度約佔 60~80%)、「有些困擾」3分 (即

困擾程度約佔 40~60%)、「很少困擾」2 分 (即困擾程度約佔 20~40%)、「沒有困擾」1 分 (即困擾程度約佔 0~20%)，總量表分數越高表示該學生對此問題的困擾程度越嚴重。

四、預試的實施

「行為困擾問題量表」預試問卷初稿編製完成後，為了解其可行性，乃於民國 92 年 3 月 18.19 日以高雄市中正高工一、二、三年級各兩班科系不同之學生 (建築三仁、化工三孝、金工二忠、製圖二忠、控制一孝、製圖一忠) 為對象，進行預試，預試樣本數共計 230 名，扣除廢卷 9 份，有效預試問卷為 221 份。

五、項目分析及信效度考驗

(一) 項目分析

在項目分析方面，預試的有效問卷經計分處理後，選取得分最高與最低各 27% 作為高低分組，進行項目分析，分別求出每一個題目之決斷值 (critical ratio); 此外，並分別求出各題與總分間之相關。以各題的決斷值及相關係數作為題目取捨之依據。茲列於表 3-3-3 中。

表 3-3-3 行為困擾問題量表之項目分析摘要表

	題 目	決斷值 (CR)	與量表總分 之相關係數	備註
一、 學 校 課 業	1. 有些科目聽不懂老師上課所教的內容	5.311***	.3493	
	2. 發覺所就讀的職業類科不合自己的興趣	5.023***	.2617	x
	3. 不知如何有效地學習	5.941***	.4625	
	4. 不適應某些老師的教學方法	6.227***	.3733	
	5. 學校作業太多，寫不完	5.247***	.3767	
	6. 難靜下心，集中注意力於讀書	2.985	.2992	x
	7. 學業成績不能達到預定的目標	5.423***	.3973	

	題 目	決斷值 (CR)	與量表總分 之相關係數	備註
	8. 沒有養成良好的讀書習慣	4.749***	.3195	
	9. 實習課的實作，覺得有困難	8.019***	.4789	
	10. 外務過多 (ex：社團、打工...)，影響課業學習	5.208***	.3025	
	11. 班上競爭激烈，壓力大	4.820***	.3265	
	12. 班上沒有讀書風氣	2.825	.1978	x
	13. 被當掉的科目很多，必須重修	5.622***	.4313	
	14. 丙級證照尚未考到	6.097***	.3040	
	15. 升學考試壓力大	4.627***	.2852	x
	16. 老師教的太少，學習不足	3.969***	.2908	x
一、 同儕 相處	17. 缺少合得來，可談心的同學或朋友	7.212***	.5156	
	18. 和別人說話時容易緊張	6.958***	.4911	
	19. 在團體中，我常常不被重視	8.846***	.5782	
	20. 我受到同學或朋友的誤會及批評	8.339***	.5460	
	21. 與同學或朋友發生摩擦，不知如何打開僵局	8.038***	.4915	
	22. 我遭受到同學或朋友的冷淡與排斥	7.784***	.5092	
	23. 有被同學或朋友利用的感覺	7.267***	.4357	
	24. 看不慣別人的行為，與同學意見不合	9.056***	.4870	
	25. 同學聊天時，常常插不上話，只能坐在旁邊聽	9.650***	.5253	
	26. 自我意識較強，常要求同學配合，因而影響人緣	5.307***	.4280	
	27. 有時候同學要求幫忙，但不好意思拒絕	5.702***	.3745	
	28. 班上有小團體、派系的鬥爭	5.601***	.3116	
	29. 因為成績較差，因而遭到同學的取笑、鄙視	6.524***	.5157	
30. 因為同性傾向而受到同學的嘲弄	4.576***	.3993		
31. 對同學或朋友付出很多、卻不被在乎、得不到回饋	6.650***	.4666		
三、 家庭 關係	32. 父母給予的期望過高，達不到	6.728***	.4216	
	33. 和兄弟姊妹發生摩擦，相處的不融洽	7.043***	.3840	
	34. 父母親之間常起衝突 (ex：吵架、持續冷戰...等)	6.570***	.4920	
	35. 父母管教太嚴，自由受限	7.484***	.4502	
	36. 父母對我不關心	5.597***	.4164	
	37. 和父母在意見上有些不合、溝通不良	7.313***	.4804	
	38. 家中有人生病	2.787	.1729	x
	39. 覺得父母偏袒其他的兄弟姊妹，不公平	4.158***	.3273	
	40. 家中沒有可談心的人	5.587***	.3621	
	41. 父母正處於離婚的過程	1.562	.1157	x
	42. 家人不在身邊、生活孤單無助	4.698***	.4039	
	43. 我不了解自己的性向	5.933***	.3844	
	44. 我對自己的外表，覺得不滿意	8.405***	.5631	
	45. 我覺得自己無所專長，對自己沒有信心	10.687***	.6125	

	題 目	決斷值 (CR)	與量表總分 之相關係數	備註
四、自我認同	46. 我對自己的期望太高	5.826***	.4617	
	47. 我覺得自己做事情沒有決斷力	9.962***	.5471	
	48. 我不知道如何適當地安排自己的時間	9.969***	.5804	
	49. 我缺乏自制能力	7.913***	.4818	
	50. 我很在乎他人對自己的看法	9.004***	.5280	
	51. 我常常不能達成自己的預定目標	8.808***	.5848	
	52. 我懷疑自己的能力	11.077***	.6290	
	53. 我覺得自己很迷糊，常常忘東忘西的	4.633***	.3680	
	54. 我覺得自己無法勝任幹部的工作	8.127***	.4764	
	55. 因為做錯事，就常對自己感到失望	7.889***	.4977	
	56. 因為就讀高職，而有低人一等的感覺	7.313***	.4138	
五、感情問題	57. 喜歡某位異性朋友，但不知如何表達	6.332***	.4598	
	58. 喜歡某位異性朋友，但遭受拒絕	7.243***	.5166	
	59. 因為與異性朋友交往，而增加情緒上的負擔	6.620***	.4406	
	60. 家人 / 師長反對我結交異性朋友	5.763***	.4117	
	61. 因為與異性朋友交往，而與其他朋友或同學疏遠	6.292***	.4301	
	62. 異性朋友對我表示愛慕，但不知如何應付	4.392***	.2750	x
	63. 與異性朋友交往的機會很少	5.111***	.3535	
	64. 因為與異性朋友交往，而導致功課退步	5.041***	.3914	
	65. 與異性朋友吵架 / 分手	6.300***	.3846	
	66. 出現許多感情上的競爭者	6.151***	.4567	
	67. 追求者遭到拒絕後，竟在背後誹謗我	4.441***	.3890	
	68. 愛上不該愛的人 (ex: 老師、已婚者...)	4.194***	.3126	
	69. 認為自己有同性戀的傾向	3.714***	.2424	x
	70. 不知道如何提出分手	5.199***	.3431	
	71. 不知道如何去經營一段感情	9.233***	.5215	
六、前途展望	72. 擔心自己所學的，在社會上不實用，將來就業不易	7.958***	.4824	
	73. 對於未來要選擇升學或就業，覺得茫然和恐懼	9.497***	.5060	
	74. 擔心自己考不上理想的學校	5.894***	.4536	
	75. 不知道自己將來要做什麼，沒有目標	8.642***	.5117	
	76. 不知道要加強何種學科以備就業	8.683***	.5415	
	77. 憂慮畢業後無法適應職場生活	7.857***	.4772	
	78. 不知如何去尋覓一份理想的工作	9.715***	.5696	
	79. 教育政策千變萬化，覺得無所適從	7.775***	.4841	
	80. 軍校、四技二專、大學...之間的抉擇	5.999***	.4100	
	81. 每個月沒有足夠的零用錢可以花用	6.253***	.3161	
	82. 迷上花錢花時間的嗜好 (如: 線上遊戲、撞球...)	3.324	.2293	x
	83. 必須向父母要錢，覺得不好意思	6.395***	.3690	

	題 目	決斷值 (CR)	與量表總分 之相關係數	備註
七、 經 濟 問 題	84. 家裡經濟困難，使我不能浪費分文	6.095***	.4229	
	85. 需要半工半讀，靠打工分擔家計	4.432***	.3478	
	86. 繳學費常有困難	4.831***	.3542	
	87. 家裡為債務苦惱	4.411***	.3224	
	88. 父母干預我對金錢的支配	7.715***	.5101	
	89. 我不知道如何適當地用錢	6.362***	.4470	
	90. 朋友向我借錢、卻忘了還	6.249***	.4020	

N = 221 *** $p < .001$

註：X 表示該題刪除不用。

由表 3-3-3 資料可知，項目分析的結果，刪除決斷值 (CR) 小於 3.00 以及與總分相關係數未達 .30 的題目。刪除題目編號依序如下：2、6、12、15、16、38、41、62、69、82，共 10 題；刪題後本量表剩餘 80 題。

(二) 信度分析

本量表採內部一致性 Cronbach α 值來考驗量表之信度，結果如表 3-3-4 所示。分量表的 α 值從 .7676 到 .8958，總量表的 α 值為 .9536， α 係數愈大，表示試題間的一致性愈高，亦即所測量出的行為同質性愈高，內容取樣較適當，可見本量表具有良好的信度。

表 3-3-4 行為困擾問題量表之信度分析摘要表

量表名稱	分量表名稱	分量表 Cronbach α 係數	總量表 Cronbach α 係數
行為困擾問題	學校課業	.7676	.9536
	同儕相處	.8958	
	家庭關係	.8484	
	自我認同	.8790	
	感情問題	.8473	
	前途展望	.8829	
	經濟問題	.7722	

(三) 效度分析

本量表以兩階段意見調查編製而成問卷初稿，除了與指導教授多次討論，另外延請了 55 位站在高職教育第一線的高職老師（詳見附錄二）以及 115 位高職學生，針對問卷內容提供建議，因此，本量表採內容效度（content validity）予以考驗，以決定問卷內容是否與主題有直接的關聯，是否能適切的測量到所要測量的目的或行為層面。

六、正式量表的編製

行為困擾問題量表經項目分析及信效度考驗後，確定共為 80 題，其中包含七大類行為困擾問題，正式量表的題目請參閱「附錄六」。

貳、因應策略量表

一、量表編製依據及經過

本研究所用的因應策略量表，是研究者依研究需要自行編製而成。研究者以因應策略的理論為基礎，另外，再採用兩階段意見調查問卷，調查 18 所公私立高職老師及學生之意見，所編製而成。實施步驟已於行為困擾問題量表中做說明，不再贅述。

二、填答及計分方式

本量表之填答，採等級排序方式。七大類行為困擾問題都各有五項因應策略，由受試者依照自己的真實情形來作答。最常採用的策略排 1，以此類推，最不常採用的策略排 5；亦即等級數愈小，代表受試者在面臨此類困擾問題時，採用此類因應策略之頻率愈高。

三、預試的實施

「因應策略量表」預試問卷編製完成後，為了解其可行性，乃於 92 年 3 月 24 日以高雄市立中正高工 20 位學生為對象，進行預試施測。

四、信效度考驗

(一) 信度分析

本量表採等級排序的方式，且由於評分者為二人以上，因此必須採用 Kendall 和諧係數計算評分者信度(王保進，民 88：222)，以瞭解預試的 20 位學生，其針對各類行為困擾問題之因應策略所評等第是否具有的一致性。茲將其列如表 3-3-5 予以說明：

表 3-3-5 20 位預試學生因應策略之 Kendall 和諧係數摘要表

七大類行為困擾問題之因應策略	Kendall 和諧係數	漸進顯著性
學校課業之因應策略	.443	.000***
同儕相處之因應策略	.378	.000***
家庭關係之因應策略	.182	.006**
自我認同之因應策略	.283	.000***
感情問題之因應策略	.343	.000***
前途展望之因應策略	.592	.000***
經濟問題之因應策略	.364	.000***

** $p < .01$

*** $p < .001$

由表 3-3-5 資料可以發現：20 位預試學生所採因應策略之 Kendall 和諧係數均達顯著水準，表示此量表具有良好之信度。

(二) 效度分析

本量表與行為困擾問題量表均採內容效度,不再贅述。

五、正式量表的編製

因應策略量表經 Kendall 和諧係數信度及內容效度考驗後,將請受試者回答當其面臨各類行為困擾問題時,針對五項因應策略排出所採取之順序,正式量表的題目請參閱「附錄六」。

第四節 實施程序

本研究的實施過程,可分為下列七個階段:(一)文獻評閱;(二)編製問卷;(三)預試與修正;(四)行政聯繫;(五)實施問卷調查;(六)問卷回收;(七)統計分析。茲將其說明如下:

壹、文獻評閱

研究者在蒐集與閱讀各方面的相關資料之後,將研究主題之構思與指導教授討論,經指導教授的鼓勵與建議,再針對研究內涵詳覽有關文獻,於 91 年 12 月底完成初步研究計劃。

貳、編製問卷

本研究之測量工具為「行為困擾問題量表」與「因應策略量表」,係為研究者根據文獻及參考全省 18 所公私立高職教師及學生兩階段問卷調查之意見,所編製而成。由於編製過程中,諮詢 55 位高職教師之意見,請其針對問卷內容提供建議,因此,本研究之測量工具採用內容效度予以考驗。

參、預試與修正

「行為困擾問題量表」與「因應策略量表」編製完成後，分別於 92 年 3 月 18、19 及 24 日以高雄市立中正高工學生為預試對象。隨即以 SPSS/PC 8.0，就所得之有效問卷進行項目分析、信度分析後編製正式問卷。

肆、行政聯繫

本研究於正式問卷編製完成後，依研究目的抽取受測學校及學生進行施測。除了私下請託熱心之教師與公訓系、工教系系友協助，另外也委請願意協助施測之輔導室主任或組長幫忙。在寄發問卷之前，研究者均事先與負責人取得聯繫，徵得同意後，隨即展開正式施測。由於樣本遍及全台各地（詳見附錄一），且樣本數量繁多，研究者無法親自施測，因此均以郵寄問卷方式，由各校負責人自行進行施測。施測前均詳細告知施測應注意之事項。

伍、實施問卷調查

在實施問卷調查之前，先將台灣分成北、中、南、東四區，由於為了兼具高職的七個類科（工科、商科、農科、家事、海事、護校、藝校），因此，本研究採立意取樣，抽取 64 所公私立高職，於 92 年 3 月 27 日至 92 年 4 月 10 日期間進行施測。所有問卷由各校負責人收回後，再以所附之回郵信封寄回。

陸、問卷回收

問卷回收後加以整理並一一建檔。本研究總計發出問卷 1536 份，收回 1523 份，回收率為 99%，經詳細核對後，刪除作答不完整的廢卷計 90 份，回收之有效問卷共計 1433 份，實際有效的回收率為 94%。

柒、統計分析

本研究根據研究假設，採取適當之統計方法，以 SPSS/PC 8.0 進行各項假設考驗，以達成研究目的。

第五節 資料處理

本研究之資料處理在各項量表施測完成之後，先行評閱並登錄分數，然後依研究目的加以整理、分別鍵入個人電腦中，以電腦套裝軟體 SPSS (Statistical Package for the Social Science) for Windows 8.0 進行有關統計分析，其中主要的統計方法，摘要說明如下：

- 一、**平均數(mean)、標準差(standard deviation)、次數分配(frequency distribution)、百分比(proportions)**：分析受試學生的個人基本資料 行為困擾問題以及所採因應策略的現況。
- 二、**t 考驗(t test)**：用以檢定受試學生所面臨之行為困擾問題是否隨著性別、學校性質之不同而有顯著差異。
- 三、**單因子變異數分析(one-way analysis of Variance, ANOVA)**：用以考驗受試學生所面臨之行為困擾問題是否隨著年級以及入學原因之不同而有顯著差異。若差異達.05 的顯著水準，則進一步以**薛費法(Scheffe method)**進行事後比較。
- 四、**Kendall 和諧係數**：用以檢定受試學生在面臨各類行為困擾問題時，所採取因應策略之順序等級是否具有**一致性**。