

# 第一章 緒論

本章主要在闡釋本研究之研究背景與動機、研究目的，藉此提出待答問題與研究假設，界定研究範圍與限制，再對本研究之相關名詞作明確的解釋。本章共分為五節：第一節為研究背景與動機；第二節為研究目的；第三節為待答問題與研究假設；第四節為研究範圍與限制；第五節為名詞解釋。

## 第一節 研究背景與動機

隨著社會環境的快速轉型與變遷，家庭結構的逐漸解體，新舊道德觀念的相互混淆，使得新生一代面臨此快速轉型的大環境無所適從，進而產生適應不良和行為困擾（歐慧敏，1996）。青少年是國家未來的生力軍，如何使他們在適應瞬息萬變的多元社會中，得到正確的價值觀和學習上獲得成就感和滿足感，以協助他們身心獲得更健全發展並能將其所學貢獻社會，實是今日教育重要的努力方向。

國內外的心理研究結果一致顯示，學生在課業及學習方向的適應為他們最感困擾及壓力的問題，而個人和社會上種種困擾問題又皆與學生學習及學業成就有直接或間接的關係（洪冬桂，1986）。高職階段適逢青少年後期與青年期的交替階段，此一階段任務之完成，關係下一發展階段－成人期的任務能否順利開展及未來生活的適應和工作滿意。時值此一關鍵性發展階段的高職學生，其所經驗與學習皆為未來發展的基礎（江福清，1993）。因此，教師如何掌握高職學生的學習歷程，有效因應學生學習壓力與困擾而導致學

生學習情緒低落、成績退步、逃避學習與人際關係的疏離等問題，乃是人力資源運用與社會進步重要的課題之一；而教師的專業素養也需不斷進步，才能教出適應時代的青少年（莊謙本，2001）。

高職教育係以培養學生進入就業市場為主要目的，職業教育的成效與社會發展及國家經濟具有十分密切關係。就學習的觀點，學生是教育歷程的主體，學生學習歷程與學習結果，必有相當重要的關係。在教學過程中，學習的各種措施、計畫與學習結果，有著必然的關係；而教師往往只重視學習結果而忽略介於輸入與輸出之間的重要歷程，以致於在學習過程中比起其它形式的活動更容易瓦解、崩潰（Astin，1985；Benjam，Walz，1987）。Meier and Schmeck（1985）亦指出，教育工作者經常過分強調知識與技能的教導，而忽略學生學習感受與情緒，而致學習無法達到預期的效果，甚至導致學習的半途而廢。（楊明恭、蕭維欽，2000）

學習輔導是學校輔導工作很重要的一環，也是學校教育的核心課題。所謂「學習輔導」是指教師或輔導人員協助學生激發學習動機，掌握學習的方法與策略，養成良好的學習習慣，以增進學習效率，充分發揮潛能以促進自我實現的歷程（何英奇，1998）。高職教育目標隨時代不斷在改變，在民國五十三年正式公佈實施的教育目標首度揭櫫「培養基礎人才」的目標（徐昌慧，1999），技能的學習是職業教育很重視的課程。根據彭駕騏等人（1983）接受台灣省政府教育廳委託，對全省高職學生學習適應問題作探究，發現有四成左右學生選擇就讀高職主要原因是「希望早一點從事某一種職業」，百分之六十七學生認為進高職時所具備的「一般基礎學識能力」很少或極有限。在大學窄門難進的時代，習得一技之長對選擇就讀高職的學生是很重要

的，因此在「專業實習」課程受到較多的重視，普通課程的學習相對地較受忽略。隨著經濟的發展，高職學生雖然認為一技之長比一張學位文憑重要，但打算升學者卻佔絕對多數（方崇雄，1979；黃子騰，1981；陳瑞豐，1991，陳建宏，1993）。「擔心將來考不上理想學校」為學習困擾之冠（張秋明，1997），連學業成績低落而延長修業的學生也擔心考不上理想學校，可見如何幫助高職生有效學習是多麼重要。

傳統的士大夫觀念影響台灣的教育，升學主義盛行，文憑至上。往昔，高職配合經濟發展的需要，偏重基層技術人力與就業能力的培養，學生較少有升學機會（康宗虎，1999）。彭駕駢等人（1983）的調查發現，國中畢業時以高職為第一志願者僅佔 38.09%，對於選擇就讀高職極為滿意以及滿意者僅勉強超過二分之一；認為自己個性適合就讀高職者達 59%，有四分之一認為普通或不適合。林昭覺（1986）的研究，發現高職生有 65% 以上是沒有考取理想高中或五專而做的選擇，在心理上有次等學生的自卑心理。在教育選擇上，高職常被視為次等的選擇與二流的教育選擇。可見高職學生不符合升學意願的情形相當多。

許多高職學生因考不上理想高中，而選擇就讀職校。職校分科眾多，在資訊不足及學測分數限制下，不少學生做了不適當的決定。根據彭駕駢等（1983）的調查，台灣省的高職生覺得自己在進入職校前，「具備一般基礎學識能力有限者」為數不少；「數理學科」成為最感困難的學習科目，尤以工科學生為甚。不能考上高中，很多人因「英文、數學程度不好」，但高職學科的學習除專業科目外，仍少不了「英文、數學」等必修科目，有些專業科目更要以英文、數學為基礎，更加深學習困擾。由於較少的升學壓力，很

多學生一直沒有學到有效的學習方法，調查中也指出 34.88%學生以「應付考試」為其讀書方法，近四分之一學生讀書是「沒有計畫的」，讀書「能把握課文重點者」不及一半，「不求甚解」或「不能把握課本重點」為數不少。董媛卿（1994）分析職校學生學習行為特質時指出高職學生在學習方面常發生的不少缺失：1、不易養成預習上課範圍的習慣；2、對於上課內容不懂的地方，較少主動請教、查問；3、文字表達比口語表達差；4、未養成寫隨堂筆記的能力；5、抄寫參考書或他人作業的比例偏高；6、在有時間壓力的情況下，未完成老師指定習作的比例偏高；7、排斥記憶性的資料，同時記憶方法的成效偏低；8、從小養成考前強記的習慣；9、對讀書深感挫折，沒有學習動力，傾向被動的學習風格。（林淑理，2000）

研究者目前任職於高職資訊科，於任教幾年以來，發現甫入學之高一學生，在學習適應上常發生適應不良之問題，且女學生甚多於男學生更容易發生學習上的困擾；數理程度差的學生，在學習成就與學習成果方面普遍偏低，進而影響學習意願與動機；受限於學校地理環境之故，使得校內學生較少在外自行參加課後輔導或尋求另外學習資源管道，以致於在學習資源的取得上相較於市區的學生來的不足；而家長重視子女之學習成果與否，也多顯示出其子女在學習適應與學習成果上的表現。有些學生在學習適應不良的情形發生之後，其學習狀況則每況愈下愈形日益嚴重，不僅影響本身學習動機、學習興趣，對自我前途一片茫然外，也連帶著影響班級學習風氣，更不知該如何克服眼前學習障礙的問題，於是日積月累，終至落後整體學習進度，進而產生學習情緒低落、學習恐懼、逃避學習與自卑心理。而許多家長或外界人士通常認為學生電腦能力較佳者，較適合選讀資訊科，乃與先入為主之觀念認為資訊科所學多半與電腦知識或操作相關，因此本研究中加入電

腦素養與家中有無電腦變項，以探討電腦素養能力之高低與家中有無電腦之因素，是否與學習適應上產生若干相關特性。

以Erikson (1980) 心理社會的發展理論而言，青少年階段是發展人際關係、學習獨立、習得基本技能、並選擇適合自己職業的階段，此時，也面臨了自我統整的認同危機，對於個人生涯的發展上，是重要的關鍵時期。因此，本研究主要在瞭解與探討高職資訊科高一學生所面臨的學習適應問題與其問題背後的成因，並據以提出輔導改善學習適應不良的問題，以期有助於現階段高職資訊科高一學生在學習適應情形上的改善，及今後相關研究之參考。

## 第二節 研究目的

基於上述研究背景與動機，本研究之目的主要在瞭解與探討高職資訊科高一學生所面臨的學習適應問題與其問題背後的成因，並據以提出輔導改善學習適應不良的問題，以期有助於現階段高職資訊科高一學生在學習適應情形上的改善，及今後相關研究之參考。具體而言，本研究主要的研究目的如下：

- 一、瞭解高職資訊科高一學生學習適應的現況。
- 二、分析不同變項（性別、學測數學分數、電腦素養、家中有無電腦、地區、家庭社經地位）之高職資訊科高一學生學習適應差異情形。
- 三、探討高職資訊科高一學生學習適應優劣的成因。
- 四、根據高職資訊科高一學生學習適應不良之問題提出建議，以期有助於現階段高職資訊科高一學生學習適應不良情形的改善，及今後相關研究之參考。

### 第三節 待答問題與研究假設

#### 壹、待答問題

根據上述研究目的，本研究提出下列各目的之待答問題：

#### 一、根據「研究目的（一）」提出下列待答問題：

1-1：高職資訊科高一學生學習適應的現況為何？

#### 二、根據「研究目的（二）」提出下列待答問題：

2-1：不同性別的高職資訊科高一學生其學習適應差異情形為何？

2-2：不同學測數學分數的高職資訊科高一學生其學習適應差異情形為何？

2-3：不同電腦素養的高職資訊科高一學生其學習適應差異情形為何？

2-4：家中有無電腦的高職資訊科高一學生其學習適應差異情形為何？

2-5：不同地區的高職資訊科高一學生其學習適應差異情形為何？

2-6：不同家庭社經地位的高職資訊科高一學生其學習適應差異情形為何？

#### 三、根據「研究目的（三）」提出下列待答問題：

3-1：造成高職資訊科高一學生學習適應優劣的成因為何？

#### 四、根據「研究目的（四）」提出下列待答問題：

4-1：高職資訊科高一學生學習適應不良的問題為何？

4-2：對於學習適應不良之問題的建議為何？

## 貳、研究假設

根據上述研究目的與待答問題，本研究提出以下幾點假設：

- 一、不同性別的高職資訊科高一學生在學習適應上有顯著差異。
- 二、不同學測數學分數的高職資訊科高一學生在學習適應上有顯著差異。
- 三、不同電腦素養的高職資訊科高一學生在學習適應上有顯著差異。
- 四、家中有無電腦的高職資訊科高一學生在學習適應上有顯著差異。
- 五、不同地區的高職資訊科高一學生在學習適應上有顯著差異。
- 六、不同家庭社經地位的高職資訊科高一學生在學習適應上有顯著差異。



## 第四節 研究範圍與限制

### 壹、研究範圍

- (一)就研究地區而言：本研究只限定在台北地區：台北市、台北縣之公立高職學校為研究範圍。
- (二)就研究科別而言：本研究只限定在上述地區範圍內設有「資訊科」之學校為研究範圍。
- (三)就研究對象而言：本研究只限定在上述地區範圍與科別範圍內之高  
一入學學生為研究範圍。

### 貳、研究限制

本研究基於人力、物力、時間與經費等因素而有下列限制：

- (一)研究地區只限定在台北地區：台北市、台北縣內設有「資訊科」之公立高職學校，研究結果不宜推論至其他地區設有「資訊科」之公立或私立高職學校。
- (二)研究科別係以「資訊科」為主，因此不宜推論至「資訊科」以外之科別，如：「電機科」、「電子科」、「綜高資訊技術學程」…等。
- (三)研究對象係以高一入學學生為主，因此不宜推論至高一入學學生以外之對象，如：高二學生、高三學生…等。
- (四)本研究以問卷進行資料蒐集，且均假設填答者都能依其個人體認仔細作答。

## 第五節 名詞解釋

### 壹、高職資訊科高一學生

本研究所指之高職資訊科高一學生，係指台北地區：台北市、台北縣內設有「資訊科」之公立高職學校，94 學年度入學之高一學生。根據教育部統計處資料統計（如下表 1-1 所示），台北市、台北縣內共有六所公立高職學校設有「資訊科」，94 學年度高一入學學生人數男生為：428 人；女生為：81 人，總計 509 人。

表 1-1 94 學年度台北市、台北縣高職資訊科高一學生人數統計

編號	地區	校名	班級數	學生數(男)	學生數(女)	總計
1	台北縣	國立瑞芳高工	1	25	9	34
2	台北縣	國立淡水商工	2	58	14	72
3	台北縣	縣立鶯歌工商	3	84	38	122
台北縣合計			6	167	61	228
4	台北市	市立松山工農	2	81	4	85
5	台北市	市立大安高工	2	76	5	81
6	台北市	市立內湖高工	3	104	11	115
台北市合計			7	261	20	281
總計			13	428	81	509
資料來源：教育部統計處。[全球資訊網]，網址： <a href="http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/STATISTICS/index.htm">http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/STATISTICS/index.htm</a>						

## 貳、學習適應

學習適應係指個人在學習歷程中，與環境所產生的交互作用及調適狀態，其意義不外乎在學習過程中，除了學習本身的調適外，特別強調整個過程中與環境互動的狀態是否和諧。例如在學校除了學習所得之知識外，個體在與環境交互作用的歷程中，更須有良好的和諧狀態，以尋求個體能有更佳表現與發展機會（李坤崇、邱美華，1991）。王彩鳳（2004）認為學習適應乃是在學習情境中，個體為了因應環境及滿足自己的需求，面對學習情境中的人、事、物，主動採取因應行為，嘗試運用各種資源、策略、方法與技巧，以維持與學習環境之間的和諧關係，此一動態歷程謂之「學習適應」。

本研究所指之學習適應，是將高職資訊科高一學生學習適應的內涵歸納為內在與外在兩大因素，其中內在因素包含：學習方法、學習態度、身心適應三方面；外在因素包含：人際互動、學習環境、課程教學三方面。以探討高職資訊科高一學生學習適應情形，而內在與外在因素所包含之項目如下：

- 一、學習方法：包括學習技巧、學習計畫、時間和學習內容分配、閱讀和做筆記、考試技巧、學習習慣、學習注意力集中、課業習作、使用電腦學習。
- 二、學習態度：包括學習興趣、學習意願、對課業學習的態度。
- 三、身心適應：包括自我觀念、自制能力、情緒穩定、身體健康。
- 四、人際互動：包括親子關係、師生關係、同儕關係。
- 五、學習環境：包括家庭的物質和心理環境、學校建築設備、班級風氣。
- 六、課程教學：包括科目安排、教學方法、課程認同。

### 參、學測數學分數

本研究中所提及的學測數學分數，是指於93學年度畢業之國中生參加該年度(94年)「國民中學學生基本學力測驗」後，所得到的「數學科」測驗分數。「國民中學學生基本學力測驗」是教育部多元入學方案的配套措施之一，其目的在評量國民中學學生經過三年的學習後，所學到的基本知識與能力，以作為國民中學學生申請入學高中（職）或五專、參加推薦甄試或登記分發的參考資訊之一，此測驗從民國九十年首度實施（許綺婷，2002）。國中基本學力測驗是標準化測驗，各科測驗結果以「量尺分數」表示。量尺分數是透過統計方法，由原始分數轉換而來，目的為呈現每一位考生的每一考科在所有考生中的高低位置，以劃分初步不同的能力或級別。每科量尺分數為1—60分(均分為60個能力等級：分數越高，代表該科能力越好)。量尺總分為5科量尺分數相加之總和，最高分為300分（羅曉雯，2002）。本研究將學測數學分數之量尺分數區分為高分群(46~60)、中分群(31~45)、低分群(0~30)三個得分類群（如下表1-2所示）。

表 1-2 學測數學分數轉換表

學測數學分數之得分	得分類群
46~60	高分群
31~45	中分群
0~30	低分群

## 肆、電腦素養

係指能瞭解電腦之一般特性、功能、應用，及能利用這些知識與技能來操作電腦完成其工作所需之程度。邱貴發（1992）認為，電腦素養是指一個人對電腦這個領域知識的了解程度，電腦技能的熟練程度及對電腦的心態。其次，認為電腦素養有專屬領域的差異，同一領域的電腦素養也會因人而有程度上的差異，以常識觀點來看電腦素養，一個人之電腦素養的多寡和程度是指其所擁有的基本電腦知識與基本電腦技能的多寡和程度。

本研究所指之電腦素養，係依據民國八十七年九月教育部所頒高工課程標準中，「計算機概論」之教材內容大綱為評斷電腦素養之藍本，其內容如下：

### 「第一學期」

- 1、電腦科技與職業生活：銜接國民中學電腦課程之基礎。內容包括：
  - (1)在個人方面的應用；
  - (2)在家庭方面的應用；
  - (3)在學校方面的應用；
  - (4)在社會方面的應用；
  - (5)在職業生活方面的應用。
- 2、電腦硬體知識：介紹最新機種之電腦。內容包括：
  - (1)電腦的發展簡史；
  - (2)電腦的架構與連接；
  - (3)電腦的操作與保養；
  - (4)電腦的需求評估；
  - (5)其他相關知識。
- 3、電腦作業系統：介紹典型而實用之軟體概念。內容包括：
  - (1)作業系統的功能；
  - (2)作業系統的類型；
  - (3)作業系統實例；
  - (4)其他相關知識。
- 4、應用軟體的實作：介紹流通較普及之應用軟體。內容包括：
  - (1)文書處理；
  - (2)電子試算表；
  - (3)簡報；
  - (4)電腦繪圖；
  - (5)電腦音樂；
  - (6)其他相關知識。

## 「第二學期」

- 5、電腦網路的基本知識：銜接第一學期之基礎。內容包括：(1)資料瀏覽與查詢方法；(2)簡易網頁製作方法；(3)資訊智慧財產權的意義；(4)資訊安全與保護；(5)其他相關知識。
- 6、演算法與程式語言：宜著重問題解決（Problem solving）的方法。內容包括：(1)演算法的簡介與實例；(2)演算法的表示與設計；(3)程式語言的類型與組成；(4)結構化程式實例；(5)其他相關知識。
- 7、電腦科技的相關領域：宜提供相關的教學媒體，如投影片、錄影帶或光碟片。內容包括：(1)網路與通訊；(2)語音處理；(3)影像處理；(4)虛擬實境；(5)人工智慧；(6)其他相關知識。

本研究之問卷施測時間為 95 年 2 月，故電腦素養之評斷僅採用上述課程內容大綱中「第一學期」的部份。電腦素養能力之評定共 10 題，採李克特（Likert）五點式，其中「非常熟悉」得 5 分；「非常不熟悉」得 1 分，最高得分為 50 分，最低得分為 10 分，並將評斷後按所得分數高低，區分為高（41~50）、中（31~40）、低（10~30）三個能力。

## 伍、地區

本研究所指之地區，係指台北市與台北縣而言。其中台北市內設有「資訊科」之公立高職學校，包括：市立松山工農、市立大安高工、市立內湖高工等三所公立高職學校；台北縣內設有「資訊科」之公立高職學校，包括：國立瑞芳高工、國立淡水商工、縣立鶯歌工商等三所公立高職學校，總計有六所公立高職學校，如表1-1所示。

## 陸、家庭社經地位

家庭社經地位 (Socioeconomic status) 係指為以經濟、財富及職業等標準而區分的社會地位 (張春興, 1992)。學者常因不同的觀點而使用不同的指標, 最常使用的社經地位測量方法大都以職業、收入及教育程度等為指標 (吳幼妃, 1982)。鄒浮安(1994)認為家庭社經地位之測量, 宜採用父母教育程度、職業或兩者合併為指標, 應少用家庭收入為指標, 以免影響研究效度。研究者亦認為多數人對家庭收入較為敏感, 因此本研究採林生傳(1990)所設計的社會經濟指數為測量方法, 他將職業分為五類 (如表1-3), 教育程度也區分為五級 (如表1-4)。在本研究中, 職業等級及教育程度的取得是經由研究者自編之「高職資訊科高一學生學習適應量表」的填寫取得。經由其資料以及上述之分類, 即可進行家庭社經地位的計算, 其計算方式為: 教育指數乘以「4」, 職業指數乘以「7」, 兩者相加後之總分即為家庭社經地位之指數, 其中父母教育程度與職業類別皆採用父母較高之一計算。在本研究中, 研究者係參考楊惠琴 (2000)、劉逸瑩 (2000) 等人的分類法, 將社經地位畫分為高社經、中社經、低社經三階層。第一、二級 (41分至55分) 為高社經階層, 第三級 (30分至40分) 為中社經階層, 第四、五級 (11分至29分) 為低社經階層 (如表1-5)。

表1-3 職業等級分類表

職業等級	職業指數
1、高級專業人員、高級行政人員	5
2、專業人員、中級行政人員	4
3、半專業、一般公務人員	3
4、技術性工人	2
5、半技術、非技術工人	1

表1-4 教育程度分類表

教育程度	教育指數
1、得有碩士、博士學位者	5
2、大學、專科畢業	4
3、高中畢業、職校畢業、大專肄業	3
4、國中畢業	2
5、未完成國民教育	1

表1-5 父母社經地位換算表

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	區分界限	社經地位等級
1	5	1	5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	一 (52-55)	高社經階層
2	4	2	4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	二 (41-51)	
3	3	3	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	三 (30-40)	中社經階層
4	2	4	2	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	四 (19-29)	低社經階層
5	1	5	1	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	五 (11-18)	