

## 第四章 研究結果

本章旨在呈現研究結果。全章共分四節，第一節為國小輔導教師多元文化輔導知能覺察與輔導自我效能之現況分析；第二節為不同背景變項之國小輔導教師多元文化輔導知能覺察之分析；第三節為不同背景變項之國小輔導教師輔導自我效能之分析；第四節為國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察與輔導自我效能之相關分析。

### 第一節 國小輔導教師多元文化輔導知能覺察與輔導自我效能之現況分析

本節旨在呈現目前國小輔導教師多元文化輔導知能覺察與輔導自我效能之現況，並以平均數和標準差來對現況進行分析與探討，其結果分述如下。

#### 壹、國小輔導教師多元文化輔導知能覺察之現況

為瞭解目前國小輔導教師多元文化輔導知能覺察之情形，採用平均數、標準差對國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察做一分析，如表 4-1-1 所示。

表 4-1-1 國小輔導教師多元輔導知能覺察之現況分析摘要表

多元文化輔導知能覺察	人數	平均數	每題平均得分	標準差	題數
多元文化輔導信念與態度	169	32.57	3.26	3.55	10
多元文化輔導知識	169	31.10	3.11	3.47	10
多元文化輔導技能	169	31.85	3.19	3.67	10
量表總分	169	31.84	3.18	3.56	30

多元文化輔導知能覺察量表為四點量表，最低為 1 分，最高為 4 分，由表 4-1-1 中可看出國小輔導教師在多元文化輔導信念與態度、多元文化輔導知識、多元文化輔導技能三方面的每題平均得分皆在 3 分以上，高於中點值 2.5 分，顯示國小輔導教師自覺在多元文化輔導知能覺察部分屬於中上程度。

由上表可知，「多元文化輔導信念與態度」的量表平均得分 3.26 最高，其次為「多元文化輔導技能」的 3.19 分，而「多元文化輔導知識」的得分最低，為 3.11 分。

## 第二節 國小輔導教師輔導自我效能之現況

為瞭解目前國小輔導教師輔導自我效能之情形，採用平均數、標準差對國小輔導教師在輔導自我效能做一分析，如表 4-2-1 所示。

表 4-2-1 國小輔導教師輔導自我效能之現況分析摘要表

輔導自我效能	人數	平均數	每題平均得分	標準差	題數
輔導技巧效能	169	28.65	3.18	3.42	9
輔導過程效能	169	11.45	2.86	1.43	4
輔導推展效能	169	20.51	2.93	3.21	7
輔導工作價值效能	169	16.62	3.32	2.03	5
輔導工作能力效能	169	14.17	2.83	2.48	5
量表總分	169	18.28	3.02	2.51	30

國小輔導教師輔導自我效能量表為四點量表，最低為 1 分，最高為 4 分，由表 4-1-2 中可看出國小輔導教師在輔導技巧效能、輔導過程效能、輔導推展效能、輔導工作價值效能與輔導工作能力效能等五個層面的每題平均得分皆高於中點值 2.5 分，顯示國小輔導教師自覺在輔導自我效能部分屬於中上程度。

由上表可知，國小輔導教師在「輔導工作價值效能」量表之平均得分 3.32 分最高，在「輔導工作能力效能」量表平均得分 2.83 分最低。顯示國小輔導教師的「輔導自我效能」狀況由高而低，依序為「輔導工作價值效能」、「輔導技巧效能」、「輔導推展效能」、「輔導過程效能」、「輔導工作能力效能」。

### 第三節 國小輔導教師多元文化輔導知能覺察之分析

本節針對國小輔導教師的多元文化輔導知能覺察加以分析，並以國小輔導教師的性別、年齡、婚姻狀況、服務年資、學歷、輔導背景、職務、研習時數、接觸新移民子女數等為自變項，多元文化輔導知能覺察各分量表得分為依變項，探討不同背景變項的國小輔導老師在多元文化輔導知能覺察方面是否存在差異。據此考驗研究假設 1-1 至 1-9。

本節除了列出不同背景變項國小輔導教師在「多元文化輔導知能覺察」得分之描述統計外，還將呈現變異數分析與龐費洛尼 (Bonferroni) t 考驗進行事後比較之結果，分述如下。

#### 壹、不同性別的國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的差異情形

不同性別之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-3-1 所示。由表 4-3-2 可以得知， $\Lambda$  值為 .960 ( $p < .05$ ) 未達顯著水準，表示不同性別之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察各層面上未達顯著差異。因此假設 1-1 未獲得支持。

表 4-3-1 不同性別之國小輔導教師多元文化輔導知能覺察各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	性別 (人數)	平均數	標準差
多元文化輔導信念與態度	男(53)	33.547	3.945
	女(116)	32.129	3.269
	合計(169)	32.574	3.545
多元文化輔導知識	男(53)	31.745	3.762
	女(116)	30.810	3.310
	合計(169)	31.104	3.474
多元文化輔導技能	男(53)	32.358	4.043
	女(116)	31.621	3.478
	合計(169)	31.852	3.669

表 4-3-2 不同性別國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	1	.960
組內	167	
全體	168	

\* $p < .05$

## 貳、不同年齡組的國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的差異情形

本研究將國小輔導教師依年齡分成 29 歲以下、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲與 60 歲以上各組，由於本研究結果顯示 60 歲以上人數過少，因此與 50-59 歲組合併為 50 歲以上組，進行探討。

不同年齡組之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-3-3 所示。而由表 4-3-4 可以得知， $\Lambda$  值為 .837 ( $p < .05$ ) 達到顯著水準，表示不同年齡組之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察上，至少有一個依變項的平均數達顯著差異。因此進一步就多元文化輔導知能覺察各分量表進行單變項變異數分析與龐費洛尼(Bonferroni) t 考驗之事後比較，整理如表 4-3-5。

結果顯示，在「多元文化輔導信念與態度」、「多元文化輔導知識」與「多元文化輔導技能」上，不同年齡組之間之得分差異達顯著水準 ( $p < .05$ )，此結果支持研究假設 1-2。

進一步由事後比較之結果可獲知：在「多元文化輔導信念與態度」部份，40-49 歲組的壯年國小輔導教師，顯著高於 29 歲以下之新手國小輔導教師。而在「多元文化輔導知識」與「多元文化輔導技能」這兩個部份，顯示 40-49 歲組之壯年國小輔導教師顯著高於 30-39 歲組以及 29 歲組以下的國小輔導教師。

表 4-3-3 不同年齡組之國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	年齡 (人數)	平均數	標準差
多元文化輔導信念與態度	29 歲以下(22)	31.182	2.481
	30-39 歲(64)	32.016	3.104
	40-49 歲(68)	33.588	3.899
	50 歲以上(15)	32.400	3.997
	合計(169)	32.574	3.545
多元文化輔導知識	29 歲以下(22)	29.364	2.036
	30-39 歲(64)	30.297	3.064
	40-49 歲(68)	32.434	3.843
	50 歲以上(15)	31.067	3.058
	合計(169)	31.104	3.473
多元文化輔導技能	29 歲以下(22)	29.909	2.287
	30-39 歲(64)	30.750	3.310
	40-49 歲(68)	33.382	3.852
	50 歲以上(15)	32.467	3.182
	合計(169)	31.852	3.669

表 4-3-4 不同年齡組之國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	3	.837*
組內	165	
全體	168	

\* $p < .05$

表 4-3-5 不同年齡組之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察各分量表分數之單變項變異數分析及事後比較

分量表		SS	df	MS	F 值	事後比較
多元文化輔導信念 與態度	年齡	132.998	3	44.333	3.698*	① < ③
	誤差	1978.328	165			
多元文化輔導知識	年齡	228.602	3	76.201	6.990*	① < ③
	誤差	1798.836	165			② < ③
多元文化輔導技能	年齡	325.691	3	108.564	9.254*	① < ③
	誤差	1935.610	165			② < ③

\* $p < .05 / 3 = .0167$

註：事後比較欄中①：29 歲以下；②：30-39 歲；③：40-49 歲；④：50 歲以上。

### 參、不同婚姻狀況的國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的差異情形

本研究將國小輔導教師依婚姻狀況分為未婚與已婚兩組。不同婚姻狀況之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-3-6 所示。而由表 4-3-7 可以得知， $\Lambda$  值為 .953 ( $p < .05$ ) 達到顯著水準，表示不同婚姻狀況之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察上，至少有一個依變項的平均數達顯著差異。因此進一步就多元文化輔導知能覺察各分量表進行單變項變異數分析與龐費洛尼(Bonferroni) t 考驗之事後比較，整理如表 4-3-8。

結果顯示，在「多元文化輔導信念與態度」及「多元文化輔導知識」這兩方面，不同婚姻狀況的國小輔導教師均未達顯著差異。然而，在「多元文化輔導技能」上，卻呈現已婚者與未婚者之間得分差異達顯著水準 ( $p < .05$ )，已婚的國小輔導教師顯著高於未婚的國小輔導教師，此結果部份支持研究假設 1-3。

表 4-3-6 不同婚姻狀況之國小輔導教師多元文化輔導知能覺察各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	婚狀狀況 (人數)	平均數	標準差
多元文化輔導信念與態度	未婚(37)	31.973	3.078
	已婚(132)	32.742	3.658
	合計(169)	32.574	3.545
多元文化輔導知識	未婚(37)	30.595	3.452
	已婚(132)	31.246	3.480
	合計(169)	31.104	3.474
多元文化輔導技能	未婚(37)	30.595	3.387
	已婚(132)	32.205	3.680
	合計(169)	31.852	3.669

表 4-3-7 不同婚姻狀況國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	1	.953*
組內	167	
全體	168	

\* $p < .05$

表 4-3-8 不同婚姻狀況之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察各分量表分數之單變項變異數分析及事後比較

分量表		SS	df	MS	F 值	事後比較
多元文化輔導信念與態度	婚姻狀況	17.110	1	17.110	1.364	
	誤差	2094.215	167	12.540		
多元文化輔導知識	婚姻狀況	12.271	1	12.271	1.017	
	誤差	2015.167	167	12.067		
多元文化輔導技能	婚姻狀況	74.906	1	74.906	5.721	未婚 < 已婚
	誤差	2186.396	167	13.092	*	

\* $p < .05 / 3 = .0167$

## 肆、不同服務年資的國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的差異情形

本研究將國小輔導教師依服務年資分成三年以內、三年以上未滿五年、五年以上未滿十年與十年以上各組。不同服務年資之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-3-9 所示。而由表 4-3-10 得知， $\Lambda$  值為 .875 ( $p < .05$ ) 達到顯著水準，表示不同服務年資之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察上，至少有一個依變項的平均數達顯著差異。因此進一步就多元文化輔導知能覺察各分量表進行單變項變異數分析與龐費洛尼(Bonferroni) t 考驗之事後比較，整理如表 4-3-11。

結果顯示，在「多元文化輔導信念與態度」及「多元文化輔導知識」這兩方面，不同服務年資的國小輔導教師均未達顯著差異。然而，在「多元文化輔導技能」上，發現不同服務年資的國小輔導教師之得分差異達顯著水準 ( $p < .05$ )。

進一步由事後比較之結果可獲知：在「多元文化輔導技能」方面，「十年以上」的國小輔導教師顯著高於「三年以上未滿五年」的國小輔導教師。此研究結果部份支持研究假設 1-4。



表 4-3-9 不同服務年資之國小輔導教師多元文化輔導知能覺察各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	服務年資 (人數)	平均數	標準差
多元文化輔導信念與態度	三年內(14)	31.500	2.624
	三年以上未滿五年(19)	30.947	2.013
	五年以上未滿十年(24)	32.250	3.492
	十年以上(112)	33.054	3.765
	合計(169)	32.574	3.545
多元文化輔導知識	三年內(14)	30.357	1.906
	三年以上未滿五年(19)	30.316	2.187
	五年以上未滿十年(24)	30.083	3.623
	十年以上(112)	31.549	3.707
	合計(169)	31.104	3.474
多元文化輔導技能	三年內(14)	30.643	2.373
	三年以上未滿五年(19)	29.790	2.275
	五年以上未滿十年(24)	30.625	3.187
	十年以上(112)	32.616	3.865
	合計(169)	31.852	3.669

表 4-3-10 不同服務年資之國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	3	.875*
組內	165	
全體	168	

\* $p < .05$

表 4-3-11 不同服務年資之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察各分量表分數之單變項變異數分析及事後比較

分量表		SS	df	MS	F 值	事後比較
多元文化輔導信念與態度	服務年資	94.700	3	31.567	2.583	
	誤差	2016.626	165	12.222		
多元文化輔導知識	服務年資	66.805	3	22.268	1.874	
	誤差	1960.633	165	11.883		
多元文化輔導技能	服務年資	202.814	3	67.605	5.419*	② < ④
	誤差	2058.488	165	12.476		

\* $p < .05 / 3 = .0167$

註：在事後比較欄中 ①：三年內；②：三年以上未滿五年；③：五年以上未滿十年；④：十年以上。

## 伍、不同學歷的國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的差異情形

本研究將國小輔導教師學歷分成高中職、專科、大學、碩士、博士等組，而其中高中職、專科與博士之組人數為零，因此高中職組不計入，並將專科與大學兩組合併為「大專」，博士則與碩士合併為「碩士以上」。

不同學歷之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-3-12 所示。而由表 4-3-13 可以得知， $\Lambda$  值為.996 ( $p < .05$ ) 未達到顯著水準，表示不同學歷之國小輔導教師，在多元文化輔導知能覺察各層面上未達顯著差異。因此假設 1-5 未獲得支持。

表 4-3-12 不同學歷之國小輔導教師多元文化輔導知能覺察各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	學歷 (人數)	平均數	標準差
多元文化輔導信念與態度	大專(111)	32.568	3.572
	碩士以上(58)	32.586	3.525
	合計(169)	32.574	3.545
多元文化輔導知識	大專(111)	31.000	3.430
	碩士以上(58)	31.302	3.579
	合計(169)	31.104	3.474
多元文化輔導技能	大專(111)	31.820	3.451
	碩士以上(58)	31.914	4.084
	合計(169)	31.852	3.669

表 4-3-13 不同學歷之國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	1	.996
組內	167	
全體	168	

\* $p < .05$

## 陸、不同輔導背景的國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的差異情形

本研究將國小輔導教師輔導背景分成無相關背景、輔導學系或教育心理學系所、輔導相關系所、師專輔導組或特教組、修畢 20 個輔導學分以上、修畢 10 個輔導學分以上與參加過主題輔導工作坊等組，人數太少之組合併後分為無相關背景、專業系所、相關系所、修習 10 學分以上、參加工作坊等五組進行討論。

不同輔導背景之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-3-14 所示。而由表 4-3-15 可以得知， $\Lambda$  值為 .902 ( $p < .05$ ) 未達到顯著水準，表示不同輔導背景之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察上未達顯著差異。因此假設 1-6 未獲得支持。

表 4-3-14 不同輔導背景之國小輔導教師多元文化輔導知能覺察各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	輔導背景 (人數)	平均數	標準差
多元文化輔導信念與態度	無(16)	31.750	2.324
	專業系所(29)	33.069	3.981
	相關系所(51)	31.941	3.313
	修習 10 學分以上(15)	34.600	3.269
	參加工作坊(58)	32.586	3.718
	合計(169)	32.574	3.545
多元文化輔導知識	無(16)	29.688	3.005
	專業系所(29)	31.448	3.135
	相關系所(51)	30.990	3.229
	修習 10 學分以上(15)	32.867	3.249
	參加工作坊(58)	30.966	3.893
	合計(169)	31.104	3.474
多元文化輔導技能	無(16)	30.563	2.966
	專業系所(29)	31.724	3.422
	相關系所(51)	31.392	3.231
	修習 10 學分以上(15)	34.333	3.416
	參加工作坊(58)	32.035	4.155
	合計(169)	31.852	3.669

表 4-3-15 不同輔導背景之國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	4	.902
組內	164	
全體	168	

\* $p < .05$

### 柒、不同職務的國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的差異情形

本研究將國小輔導教師依職務分成主任、組長、輔導老師等三組。不同職務之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-3-16 所示。而由表 4-3-17 可以得知， $\Lambda$  值為 .829 ( $p < .05$ ) 達到顯著水準，表示不同職務之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察上，至少有一個依變項的平均數達顯著差異。因此進一步就多元文化輔導知能覺察各分量表進行單變項變異數分析與龐費洛尼(Bonferroni) t 考驗事後比較，整理如表 4-3-18。

結果顯示，在「多元文化輔導信念與態度」、「多元文化輔導知識」與「多元文化輔導技能」等分量表中，不同職務的國小輔導教師在這三個部份均達到顯著差異 ( $p < .05$ )。

進一步由事後比較之結果可獲知：在「多元文化輔導信念與態度」、「多元文化輔導知識」與「多元文化輔導技能」等三方面，擔任職務為「主任」的國小輔導教師顯著高於擔任「組長」的國小輔導教師，而在「多元文化輔導技能」方面，「主任」又顯著高於「輔導老師」。此研究結果支持研究假設 1-7。

表 4-3-16 不同職務之國小輔導教師多元文化輔導知能覺察各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	職務 (人數)	平均數	標準差
多元文化輔導信念與態度	主任(51)	33.726	4.025
	組長(101)	32.158	3.295
	輔導老師(17)	31.588	2.671
	合計(169)	32.574	3.545
多元文化輔導知識	主任(51)	32.431	3.946
	組長(101)	30.604	3.134
	輔導老師(17)	30.088	2.895
	合計(169)	31.104	3.474
多元文化輔導技能	主任(51)	33.922	3.687
	組長(101)	31.168	3.320
	輔導老師(17)	29.706	2.910
	合計(169)	31.852	3.669

表 4-3-17 不同職務之國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	2	.829*
組內	166	
全體	168	

\* $p < .05$

表 4-3-18 不同職務之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察各分量表分數之單變項變異數分析及事後比較

分量表	SS	df	MS	F 值	事後比較
多元文化輔導 職務	101.586	2	50.793	4.195*	① > ②
信念與態度 誤差	2009.740	166	12.107		
多元文化輔導 職務	132.652	2	66.326	5.811*	① > ②
知識 誤差	1894.786	166	11.414		
多元文化輔導 職務	343.947	2	171.974	14.889*	① > ②
技能 誤差	1917.354	166	11.550		① > ③

\* $p < .05 / 2 = .025$

註：事後比較欄中 ①：主任；②：組長；③：輔導老師。

## 捌、不同研習時數的國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的差異情形

本研究將國小輔導教師依研習時數分成無、1-5 小時、6-10 小時、11-15 小時、16-20 小時與 21 小時以上等六組進行探討。

不同研習時數之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-3-19 所示。而由表 4-3-20 可以得知， $\Lambda$  值為 .897 ( $p < .05$ ) 未達到顯著水準，表示不同研習時數之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察上，未達顯著差異，因此假設 1-8 未獲得支持。

表 4-3-19 不同研習時數之國小輔導教師多元文化輔導知能覺察各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	研習時數 (人數)	平均數	標準差
多元文化輔導信念與態度	無(48)	31.979	3.159
	1-5 小時(54)	32.593	3.729
	6-10 小時(32)	32.719	3.657
	11-15 小時(11)	32.818	3.516
	16-20 小時(11)	33.455	4.344
	21 小時以上(13)	33.385	3.453
	合計(169)	32.574	3.545
多元文化輔導知識	無(48)	30.250	3.212
	1-5 小時(54)	30.713	3.040
	6-10 小時(32)	31.531	3.767
	11-15 小時(11)	32.000	3.899
	16-20 小時(11)	33.364	4.456
	21 小時以上(13)	32.154	3.338
	合計(169)	31.104	3.474
多元文化輔導技能	無(48)	30.854	3.255
	1-5 小時(54)	31.630	3.493
	6-10 小時(32)	32.125	3.867
	11-15 小時(11)	32.909	3.885
	16-20 小時(11)	33.455	5.087
	21 小時以上(13)	33.539	3.072
	合計(169)	31.852	3.669

表 4-3-20 不同研習時數之國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	5	.897
組內	163	
全體	168	

\* $p < .05$

## 玖、不同接觸新移民子女人數的國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的差異情形

本研究將國小輔導教師依接觸新移民子女數區分成無接觸、1-2 人、3-4 人、5-6 人、7-9 人、10 人以上等組，考量到有些組的人數太少，以及分析的需要性，因此進行合併，分為無接觸、1-4 人、5-9 人、10 人以上等四組。

不同接觸新移民子女人數之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-3-21 所示。而由表 4-3-22 可以得知， $\Lambda$  值為 .857 ( $p < .05$ ) 達到顯著水準，表示不同接觸新移民子女人數之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察上，至少有一個依變項的平均數達顯著差異。因此進一步就多元文化輔導知能覺察各分量表進行單變項變異數分析與龐費洛尼 (Bonferroni)  $t$  考驗事後比較，整理如表 4-3-23。

結果顯示，在「多元文化輔導信念與態度」上，不同接觸新移民子女人數的國小輔導教師得分並無顯著差異，然而在「多元文化輔導知識」與「多元文化輔導技能」此兩個部份，不同接觸新移民子女人數的國小輔導教師則達到顯著差異 ( $p < .05$ )。

進一步由事後比較之結果可獲知：在「多元文化輔導知識」方面，接觸「10 人以上」的國小輔導教師顯著高於接觸「1-4 人」的國小輔導教師。而在「多元文化輔導技能」方面，接觸「10 人以上」的國小輔導教師顯著高於接觸「1-4 人」與「5-9 人」的國小輔導教師。此研究結果部份支持研究假設 1-9。

表 4-3-21 不同接觸新移民子女人數之國小輔導教師多元文化輔導知能覺察各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	接觸新移民子女人數 (人數)	平均數	標準差
多元文化輔導信念與態度	無(10)	33.700	3.129
	1-4 人(40)	31.800	2.884
	5-9 人(34)	31.588	3.192
	10 人以上(85)	33.200	3.872
	合計(169)	32.574	3.545
多元文化輔導知識	無(10)	32.300	4.084
	1-4 人(40)	29.638	2.636
	5-9 人(34)	30.706	3.512
	10 人以上(85)	31.812	3.537
	合計(169)	31.104	3.474
多元文化輔導技能	無(10)	31.600	4.195
	1-4 人(40)	30.325	2.654
	5-9 人(34)	31.235	3.619
	10 人以上(85)	32.847	3.788
	合計(169)	31.852	3.669

表 4-3-22 不同接觸新移民子女人數之國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	3	.857*
組內	165	
全體	168	

\* $p < .05$



表 4-3-23 不同接觸新移民子女人數之國小輔導教師在多元文化輔導知能覺察各分量表分數之單變項變異數分析及事後比較

分量表		SS	df	MS	F 值	事後比較
多元文化輔導	接觸新移民子女人數	102.990	3	34.330	2.820	
信念與態度	誤差	2008.335	165	12.172		
多元文化輔導	接觸新移民子女人數	148.297	3	49.432	4.340*	② < ④
知識	誤差	1879.141	165	11.389		
多元文化輔導	接觸新移民子女人數	190.997	3	63.666	5.074*	② < ④
技能	誤差	2070.304	165	12.547		③ < ④

\* $p < .05 / 3 = .0167$

註：事後比較欄中①：無；②：1-4 人；③：5-9 人；④：10 人以上。

## 第四節 國小輔導教師輔導自我效能之分析

本節針對國小輔導教師的輔導自我效能加以分析，並以國小輔導教師的性別、年齡、婚姻狀況、服務年資、學歷、輔導背景、職務、研習時數、接觸新移民子女數等為自變項，輔導自我效能各分量表得分為依變項，探討不同背景變項的國小輔導老師在輔導自我效能方面是否存在差異。據此考驗研究假設 2-1 至 2-9。本節除了列出不同背景變項國小輔導教師在「輔導自我效能」得分之描述統計外，還將呈現變異數分析與龐費洛尼(Bonferroni) t 考驗進行事後比較之結果，分述如下。

### 壹、不同性別的國小輔導教師在輔導自我效能的差異情形

本研究將國小輔導教師依年齡分成 29 歲以下、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲與 60 歲以上各組，由於本研究結果顯示 60 歲以上人數過少，因此與 50-59 歲組合併為 50 歲以上組，進行探討。

不同性別之國小輔導教師在輔導自我效能的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-4-1 所示。由表 4-3-2 可以得知， $\Lambda$  值為 .905 ( $p < .05$ ) 達到顯著水準，表示不同性別之國小輔導教師在輔導自我效能上，至少有一個依變項的平均數達顯著差異。因此進一步就輔導自我效能各分量表進行單變項變異數分析與龐費洛尼(Bonferroni) t 考驗之事後比較，整理如表 4-4-3。

結果顯示，不同性別的國小輔導教師在「輔導推展效能」與「輔導工作能力效能」兩個部份之得分差異達顯著水準 ( $p < .05$ )。而在「輔導技巧效能」、「輔導過程效能」與「輔導工作價值效能」方面則不存在顯著差異。

進一步由事後比較之結果可獲知：在「輔導推展效能」與「輔導工作能力效能」兩個部份上，男性國小輔導教師顯著高於女性國小輔導教師。因此假設 2-1 部分獲得支持。

表 4-4-1 不同性別之國小輔導教師輔導自我效能各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	性別 (人數)	平均數	標準差
輔導技巧效能	男(53)	29.302	3.791
	女(116)	28.349	3.209
	合計(169)	28.648	3.420
輔導過程效能	男(53)	11.396	1.585
	女(116)	11.478	1.367
	合計(169)	11.453	1.434
輔導推展效能	男(53)	21.736	3.120
	女(116)	19.948	3.097
	合計(169)	20.509	3.205
輔導工作價值效能	男(53)	16.793	2.116
	女(116)	16.543	1.987
	合計(169)	16.621	2.026
輔導工作能力效能	男(53)	14.962	2.351
	女(116)	13.815	2.463
	合計(169)	14.175	2.480

表 4-4-2 不同性別之國小輔導教師輔導自我效能各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	1	.905*
組內	167	
全體	168	

\* $p < .05$

表 4-4-3 不同性別之國小輔導教師在輔導自我效能各分量表分數之單變項變異數分析及事後比較

分量表		SS	df	MS	F 值	事後比較
輔導技巧效能	性別	33.022	1	33.022	2.855	
	誤差	1931.280	167	11.565		
輔導過程效能	性別	.246	1	.246	.119	
	誤差	345.375	167	2.068		
輔導推展效能	性別	116.245	1	116.245	12.062*	女性 < 男性
	誤差	1609.492	167	9.638		
輔導工作價值效能	性別	2.262	1	2.262	.549	
	誤差	687.501	167	4.117		
輔導工作能力效能	性別	47.911	1	47.911	8.121*	女性 < 男性
	誤差	985.190	167	5.899		

\* $p < .05$

## 貳、不同年齡組的國小輔導教師在輔導自我效能的差異情形

本研究將國小輔導教師依年齡分成 29 歲以下、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲與 60 歲以上各組，由於本研究結果顯示 60 歲以上人數過少，因此與 50-59 歲組合併為 50 歲以上組，進行探討。

不同年齡組之國小輔導教師在輔導自我效能的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-4-4 所示。而由表 4-4-5 可以得知， $\Lambda$  值為 .784 ( $p < .05$ ) 達到顯著水準，表示不同年齡組之國小輔導教師在輔導自我效能上，至少有一個依變項的平均數達顯著差異。因此進一步就輔導自我效能各分量表進行單變項變異數分析與龐費洛尼(Bonferroni) t 考驗之事後比較，整理如表 4-4-6。

結果顯示，在「輔導技巧效能」、「輔導過程效能」、「輔導推展效能」、「輔導工作價值效能」與「輔導工作能力效能」等五個部份，不同年齡組之間之得分差異達顯著水準 ( $p < .05$ )，此結果支持研究假設 2-2。

進一步由事後比較之結果可獲知：在「輔導過程效能」與「輔導工作能力效能」這兩個部份，40-49 歲組的壯年國小輔導教師，顯著高於 30-39 歲組之國小輔導教師。而在「輔導技巧效能」、「輔導推展效能」與「輔導工作價值效能」

此三個部份，則顯示 40-49 歲組之壯年國小輔導教師顯著高於 30-39 歲組以及 29 歲組以下的國小輔導教師。

表 4-4-4 不同年齡組之國小輔導教師之輔導自我效能各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	年齡 (人數)	平均數	標準差
輔導技巧效能	29 歲以下(22)	26.727	1.386
	30-39 歲(64)	27.602	2.912
	40-49 歲(68)	30.088	3.577
	50 歲以上(15)	29.400	4.067
	合計(169)	28.648	3.420
輔導過程效能	29 歲以下(22)	11.227	1.020
	30-39 歲(64)	11.008	1.286
	40-49 歲(68)	12.015	1.521
	50 歲以上(15)	11.133	1.407
	合計(169)	11.453	1.434
輔導推展效能	29 歲以下(22)	19.182	2.152
	30-39 歲(64)	19.633	3.080
	40-49 歲(68)	21.772	3.201
	50 歲以上(15)	20.467	3.248
	合計(169)	20.509	3.205
輔導工作價值效能	29 歲以下(22)	15.682	1.287
	30-39 歲(64)	16.250	1.952
	40-49 歲(68)	17.250	2.133
	50 歲以上(15)	16.733	1.981
	合計(169)	16.621	2.026
輔導工作能力效能	29 歲以下(22)	13.500	1.512
	30-39 歲(64)	13.641	2.293
	40-49 歲(68)	14.904	2.670
	50 歲以上(15)	14.133	2.825
	合計(169)	14.175	2.480

表 4-4-5 不同年齡組之國小輔導教師之輔導自我效能各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	3	.784*
組內	165	
全體	168	

\* $p < .05$

表 4-4-6 不同年齡組之國小輔導教師在輔導自我效能各分量表分數之單變項變異數分析及事後比較

分量表		SS	df	MS	F 值	事後比較
輔導技巧效能	年齡	300.778	3	100.259	9.944*	① < ③
	誤差	1663.524	165	10.082		② < ③
輔導過程效能	年齡	36.793	3	12.264	6.553*	② < ③
	誤差	308.828	165	1.872		
輔導推展效能	年齡	196.393	3	65.464	7.063*	① < ③
	誤差	1529.344	165	9.269		② < ③
輔導工作價值效能	年齡	55.307	3	18.436	4.794*	① < ③
	誤差	634.456	165	3.845		② < ③
輔導工作能力效能	年齡	64.504	3	21.501	3.663*	② < ③
	誤差	968.596	165	5.870		

\* $p < .05 / 3 = .0167$

註：事後比較欄中①：29 歲以下；②：30-39 歲；③：40-49 歲；④：50 歲以上。

### 參、不同婚姻狀況的國小輔導教師在輔導自我效能的差異情形

本研究將國小輔導教師依婚姻狀況分為未婚與已婚兩組。不同婚姻狀況之國小輔導教師在輔導自我效能的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-4-7 所示。而由表 4-4-8 可以得知， $\Lambda$  值為 .945 ( $p < .05$ ) 未達顯著水準，表示不同婚姻狀況之國小輔導教師在輔導自我效能上未達顯著差異。此結果不支持研究假設 2-3。

表 4-4-7 不同婚姻狀況之國小輔導教師輔導自我效能各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	婚狀狀況 (人數)	平均數	標準差
輔導技巧效能	未婚(37)	27.595	2.910
	已婚(132)	28.943	3.502
	合計(169)	28.648	3.419
輔導過程效能	未婚(37)	11.108	1.308
	已婚(132)	11.549	1.458
	合計(169)	11.453	1.434
輔導推展效能	未婚(37)	19.514	3.313
	已婚(132)	20.788	3.130
	合計(169)	20.509	3.205
輔導工作價值效能	未婚(37)	16.162	1.951
	已婚(132)	16.750	2.035
	合計(169)	16.621	2.026
輔導工作能力效能	未婚(37)	14.068	2.398
	已婚(132)	14.205	2.510
	合計(169)	14.175	2.480

表 4-4-8 不同婚姻狀況國小輔導教師之輔導自我效能各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	1	.945
組內	167	
全體	168	

\* $p < .05$

#### 肆、不同服務年資的國小輔導教師在輔導自我效能的差異情形

本研究將國小輔導教師依服務年資分成三年以內、三年以上未滿五年、五年以上未滿十年與十年以上各組。不同服務年資之國小輔導教師在輔導自我效能的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-4-9 所示。而由表 4-4-10 得知， $\Lambda$  值為 .915 ( $p < .05$ ) 未達顯著水準，表示不同服務年資之國小輔導教師在輔導自我效能上，不存在顯著的差異，此研究結果不支持研究假設 2-4。

表 4-4-9 不同服務年資之國小輔導教師輔導自我效能各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	服務年資 (人數)	平均數	標準差
輔導技巧效能	三年內(14)	27.500	1.653
	三年以上未滿五年(19)	27.000	2.028
	五年以上未滿十年(24)	27.917	2.448
	十年以上(112)	29.228	3.792
	合計(169)	28.648	3.419
輔導過程效能	三年內(14)	10.929	1.269
	三年以上未滿五年(19)	11.105	1.150
	五年以上未滿十年(24)	11.208	1.318
	十年以上(112)	11.630	1.500
	合計(169)	11.453	1.434
輔導推展效能	三年內(14)	19.643	2.530
	三年以上未滿五年(19)	19.368	1.739
	五年以上未滿十年(24)	20.000	3.563
	十年以上(112)	20.920	3.337
	合計(169)	20.509	3.205
輔導工作價值效能	三年內(14)	16.286	1.490
	三年以上未滿五年(19)	15.684	1.416
	五年以上未滿十年(24)	16.292	2.177
	十年以上(112)	16.893	2.094
	合計(169)	16.621	2.026
輔導工作能力效能	三年內(14)	13.893	1.842
	三年以上未滿五年(19)	13.763	2.070
	五年以上未滿十年(24)	13.938	2.512
	十年以上(112)	14.330	2.614
	合計(169)	14.175	2.480

表 4-4-10 不同服務年資之國小輔導教師之輔導自我效能各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	3	.915
組內	165	
全體	168	

\* $p < .05$



## 伍、不同學歷的國小輔導教師在輔導自我效能的差異情形

本研究將國小輔導教師學歷分成高中職、專科、大學、碩士、博士等組，而其中高中職、專科與博士之組人數為零，因此高中職組不計入，並將專科與大學兩組合併為「大專」，博士則與碩士合併為「碩士以上」。

不同學歷之國小輔導教師在輔導自我效能的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-4-11 所示。而由表 4-4-12 可以得知， $\Lambda$  值為 .955 ( $p < .05$ ) 未達到顯著水準，表示不同學歷之國小輔導教師在輔導自我效能各層面上未達顯著差異。因此研究假設 2-5 未獲得支持。

表 4-4-11 不同學歷之國小輔導教師輔導自我效能各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	學歷 (人數)	平均數	標準差
輔導技巧效能	大專(111)	28.455	3.283
	碩士以上(58)	29.017	3.668
	合計(169)	28.648	3.419
輔導過程效能	大專(111)	11.374	1.320
	碩士以上(58)	11.603	1.632
	合計(169)	11.453	1.434
輔導推展效能	大專(111)	20.117	3.121
	碩士以上(58)	21.259	3.257
	合計(169)	20.509	3.205
輔導工作價值效能	大專(111)	16.568	2.039
	碩士以上(58)	16.724	2.016
	合計(169)	16.621	2.026
輔導工作能力效能	大專(111)	14.135	2.373
	碩士以上(58)	14.250	2.692
	合計(169)	14.175	2.480

表 4-4-12 不同學歷之國小輔導教師之輔導自我效能各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	1	.955
組內	167	
全體	168	

\* $p < .05$

## 陸、不同輔導背景的國小輔導教師在輔導自我效能的差異情形

本研究將國小輔導教師輔導背景分成無相關背景、輔導學系或教育心理學系所、輔導相關系所、師專輔導組或特教組、修畢 20 個輔導學分以上、修畢 10 個輔導學分以上與參加過主題輔導工作坊等組，由於組數太多，人數太少的組別則予以合併。合併後分為無相關背景、專業系所、相關系所、修習 10 學分以上、參加工作坊等五組進行討論。

不同輔導背景之國小輔導教師在輔導自我效能的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-4-13 所示。而由表 4-4-14 可以得知， $\Lambda$  值為 .844 ( $p < .05$ ) 未達到顯著水準，表示不同輔導背景之國小輔導教師，在輔導自我效能各層面上未達顯著差異。因此研究假設 2-6 未獲得支持。

表 4-4-13 不同輔導背景之國小輔導教師輔導自我效能各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	輔導背景 (人數)	平均數	標準差
輔導技巧效能	無(16)	28.125	1.708
	專業系所(29)	29.276	3.936
	相關系所(51)	28.196	3.206
	修習 10 學分以上(15)	31.333	3.539
	參加工作坊(58)	28.181	3.378
	合計(169)	28.648	3.419
輔導過程效能	無(16)	11.563	1.459
	專業系所(29)	11.172	1.583
	相關系所(51)	11.333	1.466
	修習 10 學分以上(15)	11.533	1.457
	參加工作坊(58)	11.336	1.381
	合計(169)	11.346	1.443
輔導推展效能	無(16)	19.875	3.138
	專業系所(29)	21.207	3.144
	相關系所(51)	20.314	2.995
	修習 10 學分以上(15)	21.933	4.114
	參加工作坊(58)	20.138	3.120
	合計(169)	20.509	3.205
輔導工作價值效能	無(16)	16.313	1.778
	專業系所(29)	16.793	2.024
	相關系所(51)	16.255	1.753
	修習 10 學分以上(15)	18.067	2.052
	參加工作坊(58)	16.569	2.193
	合計(169)	16.621	2.026
輔導工作能力效能	無(16)	14.688	2.159
	專業系所(29)	14.397	2.697
	相關系所(51)	13.647	2.115
	修習 10 學分以上(15)	15.767	3.041
	參加工作坊(58)	13.974	2.465
	合計(169)	14.175	2.480

表 4-4-14 不同輔導背景之國小輔導教師之輔導自我效能各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	4	.844
組內	164	
全體	168	

\* $p < .05$

### 柒、不同職務的國小輔導教師在輔導自我效能的差異情形

本研究將國小輔導教師依職務分成主任、組長、輔導老師等三組。不同職務之國小輔導教師在輔導自我效能的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-4-15 所示。而由表 4-4-16 可以得知， $\Lambda$  值為 .745 ( $p < .05$ ) 達到顯著水準，表示不同職務之國小輔導教師在輔導自我效能上，至少有一個依變項的平均數達顯著差異。因此進一步就輔導自我效能各分量表進行單變項變異數分析與龐費洛尼(Bonferroni) t 考驗事後比較，整理如表 4-4-17。

結果顯示，在「輔導技巧效能」、「輔導過程效能」、「輔導推展效能」與「輔導工作能力效能」等四個部份，不同職務之國小輔導教師之得分差異達顯著水準 ( $p < .05$ )，而在「輔導工作價值效能」方面則未達顯著差異，此結果支持研究假設 2-7。

進一步由事後比較之結果可獲知：在「輔導技巧效能」、「輔導過程效能」與「輔導推展效能」此三方面，擔任職務為「主任」的國小輔導教師顯著高於職務為「組長」的國小輔導教師與擔任「輔導老師」的國小輔導教師。而在「輔導工作能力效能」方面，擔任職務為「主任」者顯著高於擔任「組長」者。

表 4-4-15 不同職務之國小輔導教師輔導自我效能各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	職務 (人數)	平均數	標準差
輔導技巧效能	主任(51)	30.588	4.000
	組長(101)	27.748	2.814
	輔導老師(17)	28.177	2.430
	合計(169)	28.648	3.420
輔導過程效能	主任(51)	12.059	1.567
	組長(101)	11.233	1.303
	輔導老師(17)	10.941	1.249
	合計(169)	11.453	1.434
輔導推展效能	主任(51)	22.578	2.960
	組長(101)	19.688	2.772
	輔導老師(17)	19.177	3.557
	合計(169)	20.509	3.205
輔導工作價值效能	主任(51)	17.255	2.235
	組長(101)	16.376	1.902
	輔導老師(17)	16.177	1.741
	合計(169)	16.621	2.026
輔導工作能力效能	主任(51)	14.971	2.566
	組長(101)	13.792	2.275
	輔導老師(17)	14.059	2.947
	合計(169)	14.175	2.480

表 4-4-16 不同職務之國小輔導教師之輔導自我效能各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	2	.745*
組內	166	
全體	168	

\* $p < .05$

表 4-4-17 不同職務之國小輔導教師在輔導自我效能各分量表分數之單變項變異數分析及事後比較

分量表		SS	df	MS	F 值	事後比較
輔導技巧效能	職務	277.666	2	138.833	13.664*	① > ②
	誤差	1686.635	166	10.160		① > ③
輔導過程效能	職務	28.074	2	14.037	7.338*	① > ②
	誤差	317.547	166	1.913		① > ③
輔導推展效能	職務	316.654	2	158.327	18.652*	① > ②
	誤差	1409.083	166	8.488		① > ③
輔導工作價值效能	職務	29.903	2	14.952	3.761	
	誤差	659.860	166	3.975		
輔導工作能力效能	職務	47.320	2	23.660	3.984*	① > ②
	誤差	985.781	166	5.938		

\* $p < .05 / 2 = .025$

註：事後比較欄中 ①：主任；②：組長；③：輔導老師。

## 捌、不同研習時數的國小輔導教師在輔導自我效能的差異情形

本研究將國小輔導教師依研習時數分成無、1-5 小時、6-10 小時、11-15 小時、16-20 小時與 21 小時以上等六組進行探討。

不同研習時數之國小輔導教師在輔導自我效能的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-4-18 所示。而由表 4-4-19 可以得知， $\Lambda$  值為 .891 ( $p < .05$ ) 未達到顯著水準，表示不同研習時數之國小輔導教師在輔導自我效能上，未達顯著差異，因此研究假設 2-8 未獲得支持。

表 4-4-18 不同研習時數之國小輔導教師輔導自我效能各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	研習時數 (人數)	平均數	標準差
輔導技巧效能	無(48)	28.094	3.094
	1-5 小時(54)	28.537	3.380
	6-10 小時(32)	29.094	3.701
	11-15 小時(11)	28.364	3.776
	16-20 小時(11)	30.455	4.180
	21 小時以上(13)	28.769	3.004
	合計(169)	28.648	3.419
	輔導過程效能	無(48)	11.427
1-5 小時(54)		11.352	1.519
6-10 小時(32)		11.344	1.715
11-15 小時(11)		11.455	1.293
16-20 小時(11)		12.091	1.814
21 小時以上(13)		11.692	.855
合計(169)		11.453	1.434
輔導推展效能		無(48)	19.948
	1-5 小時(54)	20.611	2.871
	6-10 小時(32)	21.063	3.893
	11-15 小時(11)	20.546	2.911
	16-20 小時(11)	21.273	4.149
	21 小時以上(13)	20.115	2.219
	合計(169)	20.509	3.205
	輔導工作價值效能	無(48)	16.583
1-5 小時(54)		16.482	2.090
6-10 小時(32)		16.531	1.968
11-15 小時(11)		16.273	2.195
16-20 小時(11)		17.364	2.420
21 小時以上(13)		17.231	2.048
合計(169)		16.621	2.026
輔導工作能力效能		無(48)	14.167
	1-5 小時(54)	13.982	2.365
	6-10 小時(32)	14.125	2.673
	11-15 小時(11)	13.818	2.926
	16-20 小時(11)	14.773	3.588
	21 小時以上(13)	14.923	1.553
	合計(169)	14.175	2.480

表 4-4-19 不同研習時數之國小輔導教師之輔導自我效能各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	5	.891
組內	163	
全體	168	

\* $p < .05$

### 玖、不同接觸新移民子女人數的國小輔導教師在輔導自我效能的差異情形

本研究將國小輔導教師依接觸新移民子女數區分成無接觸、1-2 人、3-4 人、5-6 人、7-9 人、10 人以上等組，考量到有些組的人數太少，以及分析的需要性，因此進行合併，分為無接觸、1-4 人、5-9 人、10 人以上等四組。

不同接觸新移民子女人數之國小輔導教師在輔導自我效能的各分量表的得分之平均數與標準差，整理如表 4-3-20 所示。而由表 4-3-21 可以得知， $\Lambda$  值為 .903 ( $p < .05$ ) 未達顯著水準，表示不同接觸新移民子女人數之國小輔導教師在輔導自我效能上，未達顯著差異，因此研究假設 2-9 未獲得支持。



表 4-4-20 不同接觸新移民子女人數之國小輔導教師輔導自我效能各分量表分數之平均數與標準差

各分量表	接觸新移民子女 人數 (人數)	平均數	標準差
輔導技巧效能	無(10)	29.000	3.400
	1-4 人(40)	27.775	2.587
	5-9 人(34)	28.191	3.614
	10 人以上(85)	29.200	3.625
	合計(169)	28.648	3.420
輔導過程效能	無(10)	11.300	1.418
	1-4 人(40)	11.150	1.122
	5-9 人(34)	11.603	1.556
	10 人以上(85)	11.553	1.519
	合計(169)	11.453	1.434
輔導推展效能	無(10)	20.100	4.254
	1-4 人(40)	19.863	3.002
	5-9 人(34)	20.412	3.135
	10 人以上(85)	20.900	3.191
	合計(169)	20.509	3.205
輔導工作價值效能	無(10)	17.400	2.119
	1-4 人(40)	16.175	1.709
	5-9 人(34)	16.765	2.046
	10 人以上(85)	16.682	2.134
	合計(169)	16.621	2.026
輔導工作能力效能	無(10)	14.800	2.616
	1-4 人(40)	13.813	2.311
	5-9 人(34)	13.618	2.474
	10 人以上(85)	14.494	2.518
	合計(169)	14.175	2.480

表 4-4-21 不同接觸新移民子女人數之國小輔導教師之輔導自我效能各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

變異來源	自由度	Wilk's $\Lambda$
組間	3	.903
組內	165	
全體	168	

\* $p < .05$

## 第五節 國小輔導教師之多元文化輔導知能覺察與輔導自我效能之相關分析

國小輔導教師的多元文化輔導知能覺察與輔導自我效能之間的關係結構為何？本研究進一步以典型相關來探討國小輔導教師多元文化輔導知能覺察與輔導自我效能之間的關係結構，典型相關分析以「多元文化輔導知能覺察量表」中的「多元文化輔導信念與態度」、「多元文化輔導知識」、「多元文化輔導技能」之得分為 X 組變項，以「輔導自我效能量表」之得分為 Y 變項，結果整理如表 4-5-1。

表 4-5-1 典型相關分析摘要表

X 變項	典型變項 $\lambda_1$	Y 變項	典型變項 $\eta_1$
多元文化輔導信念與態度	-.861	輔導技巧效能	-.976
多元文化輔導知識	-.919	輔導過程效能	-.496
多元文化輔導技能	-.961	輔導推展效能	-.789
		輔導工作能力效能	-.775
		輔導工作價值效能	-.680
抽出變異數百分比	.836	抽出變異數百分比	.577
重疊	.540	重疊	.372
		$\rho^2$	.645
	典型相關 ( $\rho$ )	.803*	
		$p < .05$	

由表 4-5-1 可以得知：有一個典型因素達統計上的顯著水準 ( $p < .05$ )，典型相關係數 ( $\rho$ ) 為 .803，所以支持本研究假設 3-1。

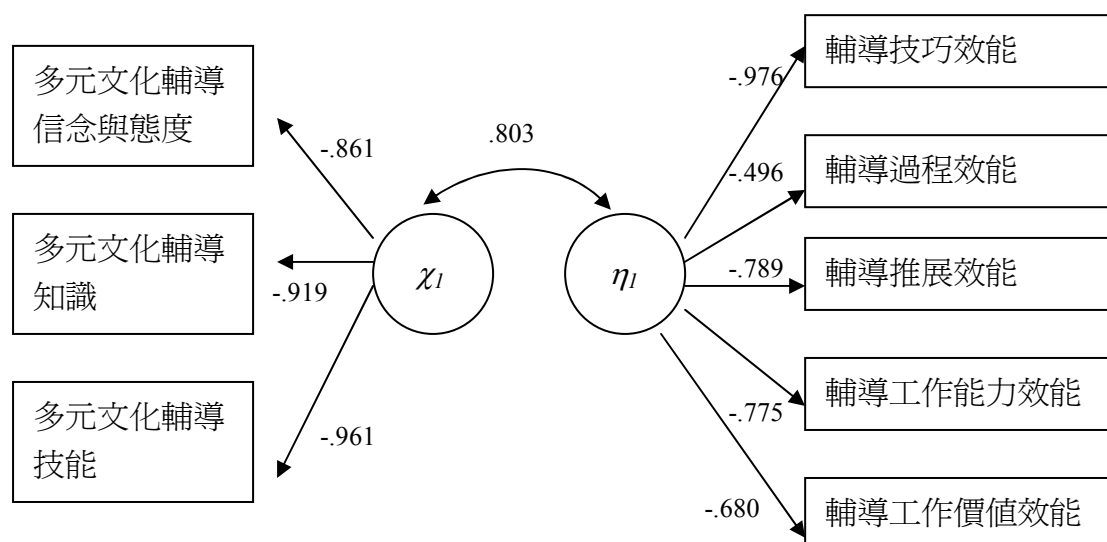


圖 4-5-1 典型相關分析徑路圖

由表 4-5-1 及圖 4-5-1 可以得知，抽取出的典型因素 $\chi_1$ 與 $\eta_1$ 的典型相關係數為.803( $p < .05$ )，決定係數  $\rho^2 = .645$ 。表示 $\chi_1$ 可以解釋 $\eta_1$ 總變異量的 64.5%。 $\chi_1$ 是從 X 組三個變項中抽取出來的第一個典型因素，佔 X 組總變異量的 83.6%。X 組變項與 Y 組第一個典型因素( $\eta_1$ )重疊部分為.540，表示 Y 組第一個典型因素( $\eta_1$ )可以解釋 X 組變項總變異的 54.0%。 $\eta_1$ 是從 Y 組五個變項中抽取出來的第一個典型因素，佔 Y 組變項總變異量的 57.7%，Y 組變項與 X 組第一個典型因素( $\chi_1$ )重疊部分為.372，表示 X 組第一個典型因素( $\chi_1$ )可以解釋 X 組變項總變異的 37.2%。

而 X 組變項中的三個因素，包括「多元文化輔導信念與態度」、「多元文化輔導知識」、「多元文化輔導技能」與 $\chi_1$ 相關都非常高，分別為-.861、-.919、-.961，而 Y 組變項中的五個因素與 $\eta_1$ 的相關則以「輔導技巧效能」、「輔導推展效能」、「輔導工作能力效能」與「輔導工作價值效能」等四個因素較高，分別為-.976、-.789、-.775、-.680，而「輔導過程效能」之相關則為-.496 較不明顯，但非常接近-.5。

因此，X 組變項，即為多元文化輔導知能覺察，主要是由「多元文化輔導信念與態度」、「多元文化輔導知識」及「多元文化輔導技能」所總成之「多元文

化輔導知能覺察」整體層面，與 Y 變項，即輔導自我效能之「輔導技巧效能」、「輔導推展效能」、「輔導工作能力效能」與「輔導工作價值效能」等四個因素具有高度相關，而在「輔導過程效能」層面則顯示較不明顯。

而從因素負荷量的正負值來看，X 組變項中的因素與 Y 變項中有相關的因素之關係方向相同。亦即，當國小輔導教師的整體多元文化輔導知能覺察愈高，則輔導自我效能中的「輔導技巧效能」、「輔導推展效能」、「輔導工作能力效能」與「輔導工作價值效能」也愈高；反之，當國小輔導教師的整體多元文化輔導知能覺察愈低時，此輔導自我效能的四個層面也愈低。