

第四章 研究結果與討論

本章先依研究目的和資料分析的方法，分述本研究之結果。第一節針對教師態度、熟悉情形和實施現況進行描述性的統計分析。第二節為分析教師背景變項的不同，對於自我決策態度、熟悉度和實施現況的影響。第三節則為分析不同的教師背景變項和態度、熟悉度對於自我決策實施現況的預測情形。第四節分析不同背景變項教師，在實施自我決策教學時的瓶頸與困難。最後，第五節則配合相關文獻，針對研究結果作一綜合討論與分析。

第一節 高職特教班教師對自我決策態度與實施情形之現況描述

本節以次數分配、平均數、標準差、百分比等描述統計的方式，分別來說明高職特教班教師對於學生學習自我決策的態度、實施現況及各項度總平均的得分情形。結果如下：

一、教師對於學生學習自我決策的態度與熟悉情形

(一) 在自我決策概念的熟悉度方面

此向度旨在瞭解高職特教班教師對於智能障礙學生自我決策概念的熟悉度。從表 4-1-1 可知，教師對於自我決策概念的熟悉度平均數只有 2.82 (標準差為 1.18)，分數偏低。有 63% 的教師認為對於自我決策概念還是不甚瞭解 (包括完全沒聽過、有聽過但完全不瞭解、有聽過但不太瞭解)，甚至其中高達 22% 的教師完全沒有聽過這一個名詞。

表 4-1-1 高職特教班教師自我決策概念熟悉度之分佈情形

| 項目 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均值 | 標準差 |
|--------------------|----|----|------|------|---|------|------|
| 您是否瞭解智能障礙學生自我 (人數) | 55 | 30 | 73 | 87 | 5 | 2.82 | 1.18 |
| 決策的概念? (百分比) | 22 | 12 | 29.2 | 34.8 | 2 | | |

註：完全沒有聽過 =1 分；有聽過，但完全不瞭解 =2 分；有聽過，但不太瞭解=3 分；有聽過，還算瞭解 =4 分；有聽過，非常瞭解=5 分。

(二) 在自我決策概念的資訊來源方面

此向度旨在瞭解有聽過自我決策概念的教師是從何種管道得知的，以複選題的方式由有聽過『自我決策』概念的教師填答。從表 4-1-2 可知教師訊息來源頗為分歧，大多數是由『期刊』中得知(38%)，其次是『學分班』(25%)，『研討會』(22.9%)

教科書 (21.9%)。

表 4-1-2 自我決策資訊來源次數分配表(N=196)

| 排名 | 項目名稱 | 選填次數 | 受試樣本的百分比% |
|----|------|------|-----------|
| 1 | 期刊 | 73 | 38.0 |
| 2 | 學分班 | 48 | 25.0 |
| 3 | 研討會 | 44 | 22.9 |
| 4 | 教科書 | 42 | 21.9 |
| 5 | 研究所課 | 36 | 18.8 |
| 6 | 大學課程 | 35 | 18.2 |
| 7 | 同事 | 31 | 16.1 |

(三) 在學習自我決策的重要領域方面

此向度是想瞭解教師對於自我決策七個領域：做選擇、做決定、問題解決、自我管理、自我覺察、自我倡議、目標設定等能力重要性的看法。根據表 4-1-3 所示，各題項的平均得分選答反應介於 3.98~4.36 之間，表示教師認為每一個領域技能皆有達到重要的程度。

其中，關於自我決策各領域的重要性排名，教師認為最重要的是『自我管理』的能力 (M=4.44)，其次是『問題解決』(M = 4.43)，而重要性相較之下較低的則是培養『自我倡議』(M=4.19) 和『目標設定』的能力 (M=3.98)。

表 4-1-3 高職特教班學生學習自我決策的重要領域各題之分佈情形

| 項目 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均 值 | 標準 差 |
|-----------------------|-------|---|-----|-----|------|------|---------|---------|
| 高職特教班學生學習自我決策的重要領域為何？ | | | | | | | | |
| (1)培養做選擇能力 | (人數) | 0 | 1 | 17 | 123 | 110 | 4.36 | .62 |
| | (百分比) | 0 | 0.4 | 6.8 | 49.0 | 43.8 | | |
| (2)培養做決定能力 | (人數) | 0 | 1 | 18 | 125 | 107 | 4.34 | .62 |
| | (百分比) | 0 | 0.4 | 7.2 | 49.8 | 42.6 | | |
| (3)培養問題解決能力 | (人數) | 0 | 2 | 15 | 105 | 129 | 4.43 | .64 |
| | (百分比) | 0 | 0.8 | 6.0 | 41.8 | 51.4 | | |

表 4-1-3 高職特教班學生學習自我決策的重要領域各題之分佈情形 (續)

| 項目 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均 值 | 標準 差 |
|--------------|-------|-----|-----|-------|------|------|---------|---------|
| (4)培養自我管理能力的 | (人數) | 0 | 0 | 18 | 103 | 130 | 4.44 | .62 |
| | (百分比) | 0 | 0 | 7.2 | 41.0 | 51.8 | | |
| (5)培養自我覺察能力的 | (人數) | 0 | 1.0 | 17 | 124 | 109 | 4.35 | .62 |
| | (百分比) | 0 | 0.4 | 6.8.0 | 49.4 | 43.4 | | |
| (6)培養自我倡議能力的 | (人數) | 0 | 1 | 33 | 133 | 84 | 4.19 | .66 |
| | (百分比) | 0 | 0.4 | 13.1 | 53.0 | 33.5 | | |
| (7)培養目標設定能力的 | (人數) | 1.0 | 4 | 57 | 126 | 63 | 3.98 | .76 |
| | (百分比) | 0.4 | 1.6 | 22.7 | 50.2 | 25.1 | | |

註：完全不重要 =1 分；不重要 =2 分；稍微重要=3 分；重要 =4 分；非常重要=5 分。

(四) 在學習自我決策的可行性方面

從表 4-1-4 可知高職特教班教師評定學生學習自我決策七個領域技能的可行性，其平均得分介於 3.16~3.88 之間，表示教師認為學生學習的可行性在稍微可行到可行之間，其中可行性最高的是『做選擇』(M = 3.88)，其次是『自我覺察』(M=3.74) 和『做決定』(M=3.73)、『問題解決』(M=3.73)。而教師認為可行性相較之下較低的是學習『自我倡議』(M=3.48)、『目標設定』的能力 (M=3.16)。

表 4-1-4 高職特教班學生學習自我決策的可行性各題之分佈情形

| 項目 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均 值 | 標準 差 |
|----------------------|-------|---|-----|------|------|------|---------|---------|
| 高職特教班學生學習自我決策的可行性為何？ | | | | | | | | |
| (1)培養做選擇的能力 | (人數) | 0 | 1 | 54 | 170 | 26 | 3.88 | .56 |
| | (百分比) | 0 | 0.4 | 21.5 | 67.7 | 10.4 | | |
| (2)培養做決定的能力 | (人數) | 0 | 9 | 74 | 142 | 26 | 3.73 | .56 |
| | (百分比) | 0 | 3.6 | 29.5 | 56.6 | 10.4 | | |
| (3)培養問題解決的能力 | (人數) | 0 | 7 | 78 | 140 | 26 | 3.73 | .56 |
| | (百分比) | 0 | 2.8 | 31.1 | 55.8 | 10.4 | | |
| (4)培養自我管理的能力 | (人數) | 0 | 9 | 90 | 133 | 19 | 3.64 | .67 |
| | (百分比) | 0 | 3.6 | 35.9 | 53.0 | 7.6 | | |
| (5)培養自我覺察的能力 | (人數) | 0 | 10 | 71 | 144 | 26 | 3.74 | .69 |
| | (百分比) | 0 | 4.0 | 28.3 | 57.4 | 10.4 | | |

表 4-1-4 高職特教班學生學習自我決策的可行性各題之分佈情形 (續)

| 項目 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均 值 | 標準 差 |
|-------------------|-----|------|------|------|-----|---------|---------|
| (6)培養自我倡議的能力 (人數) | 0 | 20 | 106 | 108 | 17 | 3.48 | .73 |
| (百分比) | 0 | 8.0 | 42.2 | 43.0 | 6.8 | | |
| (7)培養目標設定的能力 (人數) | 5 | 38 | 129 | 68 | 11 | 3.16 | .80 |
| (百分比) | 2.0 | 15.1 | 51.4 | 27.1 | 4.4 | | |

註：完全不可行 =1 分；不可行 =2 分；稍微可行=3 分；可行 =4 分；非常可行=5 分。

(五) 在推動自我決策的意願方面

此向度是瞭解高職特教班教師推動自我決策的意願，從表 4-1-5 可知其平均數介於 3.89~4.38 之間，顯示教師有高度的推動意願。意願最高前三名依序是，『提供學生一個支持性的環境』(M=4.38)、『跟學生探討分享有關成人角色的議題』(M=4.33) 和 『學生嘗試學習即使會遭遇失敗也沒有關係』(M=4.25)；而推動意願相較之下較低的兩項是 『讓學生針對自己的 IEP 內容提出自我的意見』(M=3.92) 『讓學生參與 IEP 會議』(M=3.89) 顯示教師對於讓學生在 IEP 的過程中，實施自我決策的意願較低。

表 4-1-5 教師推動自我決策的意願各題之分佈情形

| 項目 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均 值 | 標準 差 |
|----------------------------------|---|-----|------|------|------|---------|---------|
| 提供高職特教班學生學習自我決策的意願如何？ | | | | | | | |
| (1)給學生適度的彈性和自由 (人數) | 0 | 2 | 19 | 173 | 57 | 4.13 | .56 |
| (百分比) | 0 | 0.8 | 7.6 | 68.9 | 22.7 | | |
| (2)提供學生一個支持性的環境 (人數) | 0 | 0 | 6 | 142 | 103 | 4.38 | .53 |
| (百分比) | 0 | 0 | 2.4 | 56.6 | 41.0 | | |
| (3)跟學生探討分享有關成人角色的議題，例如兩性、公民 (人數) | 0 | 0 | 18 | 132 | 101 | 4.33 | .60 |
| (百分比) | 0 | 0 | 7.2 | 52.6 | 40.2 | | |
| (4)提供學生自我引導的學習機會 (人數) | 0 | 0 | 17 | 163 | 71 | 4.21 | .55 |
| (百分比) | 0 | 0 | 6.8 | 64.9 | 28.3 | | |
| (5)讓學生在安全的前提下，冒適度的風險 (人數) | 0 | 9 | 43 | 127 | 72 | 4.04 | .77 |
| (百分比) | 0 | 3.6 | 17.1 | 50.6 | 28.7 | | |
| (6)主動將自我決策的方法融入教學活動 (人數) | 0 | 4 | 17 | 152 | 78 | 4.21 | .63 |
| (百分比) | 0 | 1.6 | 6.8 | 60.6 | 31.1 | | |

表 4-1-5 教師推動自我決策的意願各題之分佈情形 (續)

| 項目 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均 值 | 標準 差 |
|-------------------------------------|-------|---|-----|------|------|------|---------|---------|
| (7)願意自行設計自我決策 的課程來進行教學 | (人數) | 0 | 4 | 38 | 158 | 51 | 4.01 | .64 |
| | (百分比) | 0 | 1.6 | 15.1 | 62.9 | 20.3 | | |
| (8)忍受學生在嘗試錯誤 時,所造成的不佳表現 | (人數) | 0 | 0 | 20 | 167 | 64 | 4.17 | .55 |
| | (百分比) | 0 | 0 | 8.0 | 66.5 | 25.5 | | |
| (9)讓學生嘗試學習,即使 會遭受失敗的結果也沒 有關係 | (人數) | 0 | 1 | 11 | 163 | 76 | 4.25 | .54 |
| | (百分比) | 0 | 0.4 | 4.4 | 64.9 | 30.3 | | |
| (10)即使對能力較差的學 生,也提供學習自我決策 的機會 | (人數) | 0 | 3 | 35 | 156 | 57 | 4.06 | .64 |
| | (百分比) | 0 | 1.2 | 13.9 | 62.2 | 22.7 | | |
| (11)讓學生參與 IEP 會議 | (人數) | 0 | 15 | 60 | 113 | 63 | 3.89 | .84 |
| | (百分比) | 0 | 6.0 | 23.9 | 45.0 | 25.1 | | |
| (12)讓學生針對自己 IEP 內容提出自我的意見 | (人數) | 0 | 12 | 49 | 135 | 55 | 3.92 | .77 |
| | (百分比) | 0 | 4.8 | 19.5 | 53.8 | 21.9 | | |

註：完全不願意 =1 分；不願意 =2 分；稍微願意=3 分；願意 =4 分；非常願意=5 分。

(六) 在學習自我決策助益方面

此向度是瞭解高職特教班教師認為學生學習自我決策有何助益，從表 4-1-6 可知，各題的得分平均介於 3.76~4.13 之間，顯示教師皆同意自我決策對學生有各項助益。而同意度最高的是『增進獨立生活能力』(M = 4.13)、『增強自信心』(M = 4.05)；而同意度相較之下較低的是『幫助學生融入社區』(M=3.84)、『順利就業』(M = 3.76)。

表 4-1-6 學習自我決策助益各題之分佈情形

| 項目 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均值 | 標準差 |
|--------------------|-------|-----|-----|------|------|------|------|-----|
| 高職特教班學生學習自我決策有何助益？ | | | | | | | | |
| (1)能增加學生信心 | (人數) | 1 | 2 | 36 | 154 | 58 | 4.05 | .66 |
| | (百分比) | 0.4 | 0.8 | 14.3 | 61.4 | 23.1 | | |
| (2)能讓學生做事更為積極 | (人數) | 1 | 6 | 42 | 155 | 47 | 3.96 | .69 |
| | (百分比) | 0.4 | 2.4 | 16.7 | 61.8 | 18.7 | | |
| (3)能提升學生的學習興趣 | (人數) | 1 | 5 | 34 | 158 | 53 | 4.02 | .68 |
| | (百分比) | 0.4 | 2.0 | 13.5 | 62.9 | 21.1 | | |
| (4)能增進學生自我瞭解 | (人數) | 1 | 2 | 45 | 137 | 66 | 4.05 | .71 |
| | (百分比) | 0.4 | 0.8 | 17.9 | 54.6 | 26.3 | | |
| (5)能增進學生獨立生活能力 | (人數) | 1 | 2 | 38 | 131 | 79 | 4.13 | .71 |
| | (百分比) | 0.4 | 0.8 | 15.1 | 52.2 | 31.5 | | |
| (6)能幫助學生融入社區 | (人數) | 0 | 8 | 72 | 121 | 50 | 3.84 | .77 |
| | (百分比) | 0 | 3.2 | 28.7 | 48.2 | 19.9 | | |
| (7)能幫助學生順利就業 | (人數) | 1 | 17 | 68 | 120 | 45 | 3.76 | .83 |
| | (百分比) | 0.4 | 6.8 | 27.1 | 47.8 | 17.9 | | |
| (8)能增進學生的人際關係 | (人數) | 0 | 7 | 63 | 137 | 44 | 3.86 | .72 |
| | (百分比) | 0 | 2.8 | 25.1 | 54.6 | 17.5 | | |
| (9)能增進學生的學習能力 | (人數) | 1 | 7 | 37 | 153 | 53 | 3.99 | .71 |
| | (百分比) | 0.4 | 2.8 | 14.7 | 61.0 | 21.1 | | |
| (10)能幫助學生勇於嘗試錯誤 | (人數) | 0 | 7 | 54 | 139 | 51 | 3.93 | .72 |
| | (百分比) | 0 | 2.8 | 21.5 | 55.4 | 20.3 | | |

註：完全不同意 =1 分；不同意 =2 分；稍微同意=3 分；同意 =4 分；非常同意=5 分。

二、自我決策的實施現況

(一) 學生目前在自我決策的表現方面

本向度旨在瞭解高職特教班教師所知覺到學生在自我決策方面的表現。從表 4-1-7 可知，各題的得分平均介於 1.92~2.84 之間，顯示教師認為只有 25%~50% 的學生具備自我決策的各項能力，行為表現普遍低落。學生表現最好的技能是『做選擇』(M=2.84)、『自我覺察』(M=2.64)；表現最差的是『自我倡議』(M=2.25)

和『目標設定』(M=1.92)。

(二) 教師教導學生自我決策的頻率

本向度旨在瞭解高職特教班教師教導學生自我決策的內容。從表 4-1-8 可知，各題的得分平均介於 3.05~3.74 之間，表示教師教學的頻率從有時如此到常常如此。教師最常教導的技能是『自我管理』(M=3.74) 及『問題解決』(M=3.63)；而教導頻率最低的是『目標設定』(M=3.09)和『自我倡議』(M=3.05)。這與之前教師對自我決策各向度重要性的排序也是一致。

表 4-1-7 學生目前自我決策表現各題之分佈情形

| 項目 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均值 | 標準差 |
|------------------------------|-------|------|------|------|------|-----|------|-----|
| 在任教的高職特教班中，學生目前在自我決策方面的表現如何？ | | | | | | | | |
| (1)做選擇的能力 | (人數) | 7 | 87 | 101 | 50 | 6 | 2.84 | .85 |
| | (百分比) | 2.8 | 34.7 | 40.2 | 19.9 | 2.4 | | |
| (2)做決定的能力 | (人數) | 18 | 110 | 91 | 30 | 2 | 2.55 | .82 |
| | (百分比) | 7.2 | 43.8 | 36.3 | 12.0 | 0.8 | | |
| (3)問題解決的能力 | (人數) | 13 | 137 | 72 | 26 | 3 | 2.47 | .79 |
| | (百分比) | 5.2 | 54.6 | 28.7 | 10.4 | 1.2 | | |
| (4)自我管理的能力 | (人數) | 36 | 124 | 66 | 22 | 3 | 2.33 | .87 |
| | (百分比) | 14.3 | 49.4 | 26.3 | 8.8 | 1.2 | | |
| (5)自我覺察的能力 | (人數) | 12 | 110 | 85 | 42 | 2 | 2.64 | .84 |
| | (百分比) | 4.8 | 43.8 | 33.9 | 16.7 | 0.8 | | |
| (6)自我倡議的能力 | (人數) | 43 | 124 | 66 | 14 | 4 | 2.25 | .86 |
| | (百分比) | 17.1 | 49.4 | 26.3 | 5.6 | 1.6 | | |
| (7)目標設定的能力 | (人數) | 88 | 108 | 44 | 9 | 2 | 1.92 | .85 |
| | (百分比) | 35.1 | 43.0 | 17.5 | 3.6 | 0.8 | | |

註：沒有學生具備 =1 分；25%的學生具備 =2 分；50%的學生具備=3 分；75%的學生具備 =4 分；全部的學生都具備=5 分。

(三) 教師教導學生自我決策的頻率

本向度旨在瞭解高職特教班教師教導學生自我決策的內容。從表 4-1-8 可知，各題的得分平均介於 3.05~3.74 之間，表示教師教學的頻率從有時如此到常常如此。教師最常教導的技能是『自我管理』(M=3.74) 及『問題解決』(M=3.63)；而教導頻率最低的是『目標設定』(M=3.09)和『自我倡議』(M=3.05)。這與之前教師對自我決策各向度重要性的排序也是一致。

表 4-1-8 教師教導自我決策的頻率各題之分佈情形

| 項目 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均 值 | 標準 差 |
|----------------------------------|-------|-----|------|------|------|------|---------|---------|
| 在任教的高職特教班中，下列有關自我決策的內容，您的教導情形為何？ | | | | | | | | |
| (1) 教導學生做選擇的能力 | (人數) | 1 | 15 | 88 | 126 | 21 | 3.60 | .74 |
| | (百分比) | 0.4 | 6.0 | 35.1 | 50.2 | 8.4 | | |
| (2) 教導學生做決定的能力 | (人數) | 0 | 25 | 95 | 116 | 15 | 3.48 | .75 |
| | (百分比) | 0 | 10.0 | 37.8 | 46.2 | 6.0 | | |
| (3) 教導學生問題解決的能力 | (人數) | 0 | 21 | 74 | 131 | 25 | 3.63 | .77 |
| | (百分比) | 0 | 8.4 | 29.5 | 52.2 | 10.0 | | |
| (4) 教導學生自我管理的能力 | (人數) | 0 | 12 | 76 | 127 | 36 | 3.74 | .75 |
| | (百分比) | 0 | 4.8 | 30.3 | 50.6 | 14.3 | | |
| (5) 教導學生自我覺察的能力 | (人數) | 0 | 39 | 102 | 90 | 20 | 3.36 | .83 |
| | (百分比) | 0 | 15.5 | 40.6 | 35.9 | 8.0 | | |
| (6) 教導學生自我倡議的能力 | (人數) | 8 | 52 | 117 | 65 | 9 | 3.05 | .85 |
| | (百分比) | 3.2 | 20.7 | 46.6 | 25.9 | 3.6 | | |
| (7) 教導學生目標設定的能力 | (人數) | 6 | 55 | 107 | 74 | 9 | 3.09 | .86 |
| | (百分比) | 2.4 | 21.9 | 42.6 | 29.5 | 3.6 | | |

註：從未如此 =1 分；很少如此 =2 分；有時如此=3 分；常常如此 =4 分；總是如此=5 分。

(四) 學生在校表現和練習自我決策機會

本向度旨在瞭解高職特教班教師提供學生表現和練習自我決策的機會。從表 4-1-9 可知，各題的得分平均介於 2.25~4.28 之間，顯示學生表現和練習自我決策的頻率，從低度的很少如此，到高度的常常如此都有。學生最多練習機會的是『分配責任（例如工作、差事）給學生』（M=4.28），『鼓勵學生獨力完成工作』（M=4）；而學生練習機會最少的則是『讓學生參與 IEP/ITP 會議』（M=2.38）；『擬定自己的 IEP/ITP 目標』（M=2.25）。

表 4-1-9 學生在校表現和練習自我決策機會各題之分佈情形

| 項目 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均 值 | 標準 差 |
|--|-------|------|------|------|------|------|---------|---------|
| 在任教的高職特教班中，您目前提供學生哪些表現和練習自我決策的機會？ | | | | | | | | |
| (1) 積極的鼓勵（例如讚美、 獎賞）學生自我決策的行為 | (人數) | 0 | 7 | 49 | 141 | 54 | 3.96 | .72 |
| | (百分比) | 0 | 2.8 | 19.5 | 56.2 | 21.5 | | |
| (2) 分配責任（例如工作、差事） 給學生 | (人數) | 0 | 5 | 24 | 116 | 106 | 4.28 | .71 |
| | (百分比) | 0 | 2.0 | 9.6 | 46.2 | 42.2 | | |
| (3) 在班級事務中，給予學生選 擇的機會（例如讓學生選擇 同組伙伴、增強物、作息時 間） | (人數) | 0 | 15 | 72 | 118 | 46 | 3.77 | .81 |
| | (百分比) | 0 | 6.0 | 28.7 | 47.0 | 18.3 | | |
| (4) 給予學生規劃自己學習方 式的彈性（例如讓學生選擇 教學活動內容、作業、評量 形式） | (人數) | 6 | 71 | 101 | 58 | 15 | 3.01 | .92 |
| | (百分比) | 2.4 | 28.3 | 40.2 | 23.1 | 6.0 | | |
| (5) 讓學生設定自己的行為、 學習目標，並為自己的目標 努力（例如通過中文檢定） | (人數) | 13 | 54 | 91 | 73 | 20 | 3.13 | 1.0 |
| | (百分比) | 5.2 | 21.5 | 36.3 | 29.1 | 8.0 | | |
| (6) 鼓勵學生獨力完成工作 | (人數) | 0 | 12 | 43 | 129 | 67 | 4.00 | .79 |
| | (百分比) | 0 | 4.8 | 17.1 | 51.4 | 26.7 | | |
| (7) 讓學生瞭解自己這一學期 的 IEP 內容 | (人數) | 16 | 67 | 93 | 57 | 18 | 2.97 | 1.01 |
| | (百分比) | 6.4 | 26.7 | 37.1 | 22.7 | 7.2 | | |
| (8) 讓學生參與擬定自己的 IEP/ITP 目標 | (人數) | 69 | 90 | 60 | 24 | 8 | 2.25 | 1.06 |
| | (百分比) | 27.5 | 35.9 | 23.9 | 9.6 | 3.2 | | |

表 4-1-9 學生在校表現和練習自我決策機會各題之分佈情形 (續)

| 項目 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 平均 值 | 標準 差 |
|--------------------------------|-------|------|------|------|------|------|---------|---------|
| (9) 讓學生參與 IEP/ITP 會議 | (人數) | 77 | 74 | 48 | 31 | 21 | 2.38 | 1.26 |
| | (百分比) | 30.7 | 29.5 | 19.1 | 12.4 | 8.4 | | |
| (10)運用同儕分組的方式進行 合作學習 | (人數) | 2 | 22 | 57 | 119 | 51 | 3.77 | .89 |
| | (百分比) | 0.8 | 8.8 | 22.7 | 47.4 | 20.3 | | |
| (11)運用學校或社區中實際的 情境讓學生練習自我決策 | (人數) | 8 | 36 | 104 | 82 | 21 | 3.28 | .92 |
| | (百分比) | 3.2 | 14.3 | 41.4 | 32.7 | 8.4 | | |
| (12)特意安排讓學生獲得成功 的經驗 | (人數) | 2 | 24 | 88 | 101 | 36 | 3.57 | .87 |
| | (百分比) | 0.8 | 9.6 | 35.1 | 40.2 | 14.3 | | |

註：從未如此 =1 分；很少如此 =2 分；有時如此=3 分；常常如此 =4 分；總是如此=5 分。

(四)在 IEP 目標中有關自我決策部分

此項度是為了瞭解在學生的 IEP 目標中，有多少是關於自我決策的技能。從表 4-1-10 結果顯示這一題的加權平均數為 42.41%，顯示自我決策在教師撰寫的 IEP 目標中平均佔 42.41%。

表 4-1-10 IEP 目標中有關自我決策的比例分佈情形(N=249)

| 自我決策在 IEP 的比例 | 0% | 10% | 20% | 30% | 40% | 50% | 60% | 70% | 80% | 平均數 | 標準差 |
|------------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|
| 次數 | 5 | 21 | 27 | 45 | 31 | 49 | 34 | 23 | 14 | | |
| 百分比(%) | 2 | 8 | 10 | 18 | 12 | 20 | 14 | 9 | 6 | 42.41% | .20 |

(五)實施自我決策的困難和瓶頸

此項度是希望瞭解高職特教班教師，實施自我決策教學的瓶頸或是遭遇的困難。從表 4-1-11 中可知教師在推動自我決策時最常感到困難與瓶頸的因素是『學生無能力學習』(68.1%)，其次是『教師缺乏訓練與資訊』(63.7%)。

表 4-1-11 實施自我決策的困難與瓶頸之次數分配表

| 排名 | 項目名稱 | 選填次數 | 受試樣本的百分比% |
|----|-----------------|------|-----------|
| 1 | 學生無能力學習 | 169 | 68.1 |
| 2 | 缺乏訓練與資訊 | 158 | 63.7 |
| 3 | 教學評量不容易 | 109 | 44.0 |
| 4 | 不清楚課程教材與教學策略 | 104 | 41.9 |
| 5 | 缺乏研習進修的機會研習 | 96 | 38.7 |
| 6 | 教學評量不易客觀 | 89 | 35.9 |
| 7 | 家長配合度不高 | 88 | 35.5 |
| 8 | 沒有足夠時間進行自我決策教學 | 72 | 29.0 |
| 9 | 缺乏行政支援行政 | 58 | 23.4 |
| 9 | 缺乏社區資源 | 58 | 23.4 |
| 11 | 缺乏同事一起研究討論討論 | 40 | 16.1 |
| 12 | 缺乏經費支援 | 36 | 14.5 |
| 13 | 還有其他更迫切的領域技能要學習 | 28 | 11.3 |
| 14 | 對學生未來幫助不大 | 14 | 5.6 |
| 15 | 應該由其他人負責自我決策教學 | 12 | 4.8 |
| 16 | 學生自我決策技能已足夠 | 7 | 2.8 |

第二節 不同背景變項的高職特教班教師對自我決策態度和實施現況差異情形

本節以單因子變異數分析(one-way ANOVA)及 t 考驗檢定不同任教地區、性別、年齡、學歷、特教背景、教師資格、特教年資和職務之高職特教班教師，對於自我決策的態度和實施現況是否有差異，並以雪費法 (Scheffe method) 多重組別事後比較，比較其組別間的差異。結果如下：

一、不同任教地區高職特教班教師對自我決策態度與實施現況之差異分析

表 4-2-1 為不同任教地區之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之平均數與標準差。

表 4-2-1 不同任教地區之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之平均數與標準差摘要表

| 效標變項 | 地 區 | | | | | |
|-----------|-----------|------|----------|------|----------|------|
| | 北區(N=102) | | 中區(N=75) | | 南區(N=74) | |
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 熟悉情形 | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 2.90 | 1.11 | 2.93 | 1.18 | 2.62 | 1.25 |
| 教師態度 | | | | | | |
| 1.重要性 | 30.26 | 3.04 | 30.62 | 3.19 | 29.43 | 4.10 |
| 2.可行性 | 25.56 | 3.07 | 25.44 | 3.67 | 25.10 | 3.95 |
| 3.推動意願 | 49.36 | 4.40 | 50.14 | 4.92 | 49.55 | 5.83 |
| 4.學習效益 | 39.38 | 6.05 | 39.46 | 4.71 | 40.17 | 5.87 |
| 實施現況 | | | | | | |
| 1.學生表現 | 17.48 | 4.19 | 17.53 | 5.09 | 15.89 | 4.64 |
| 2.教導頻率 | 24.44 | 3.83 | 24.17 | 4.25 | 23.17 | 4.88 |
| 3.表現和練習機會 | 34.13 | 5.54 | 33.90 | 5.86 | 32.62 | 5.96 |

表 4-2-2 為不同任教地區之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析，由摘要表的結果顯示，教師對於自我決策的態度的差異均未達到顯著水準 ($P>.05$)；而在實施現況中『學生表現』的變項，達到統計上的顯著水準 ($F=3.18, P<.05$)，由表 4-2-1 顯示南區平均值較低，但是進一步再做 Scheffe 事後比較，並未發現有顯著的差異。總之，教師對於自我決策的態度和實施現況，不會因任教地區而有所差異。

表 4-2-2 不同任教地區之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析摘要表

| 效標變項 | 變異來源 | 離均差平方和 (SS) | 自由度 (df) | 均方(Ms) | F 值 | Scheffe 事後比較 |
|--------|------|-------------|----------|--------|------|--------------|
| 熟悉情形 | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 組間 | 4.52 | 2 | 2.26 | 1.68 | |
| | 組內 | 345.08 | 247 | 1.39 | | |
| 教師態度 | | | | | | |
| 1.重要性 | 組間 | 56.35 | 2 | 28.17 | 2.39 | |
| | 組內 | 2923.56 | 247 | 11.78 | | |
| 2.可行性 | 組間 | 9.31 | 2 | 4.65 | .37 | |
| | 組內 | 3098.63 | 248 | 12.49 | | |
| 3.推動意願 | 組間 | 27.59 | 2 | 13.79 | .54 | |
| | 組內 | 6235.24 | 248 | 25.14 | | |
| 4.學習效益 | 組間 | 30.25 | 2 | 15.12 | .47 | |
| | 組內 | 7867.47 | 248 | 31.72 | | |

表 4-2-2 不同任教地區之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析摘要表 (續)

| 效標變項 | 變異來源 | 離均差平方和 (SS) | 自由度 (df) | 均方(Ms) | F 值 | Scheffe 事後比較 |
|-----------|------|-------------|----------|--------|-------|--------------|
| 實施現況 | | | | | | |
| 1.學生表現 | 組間 | 135.54 | 2 | 67.77 | 3.18* | 兩組間差異均未達顯著水準 |
| | 組內 | 5271.26 | 248 | 21.25 | | |
| 2.教導頻率 | 組間 | 72.35 | 2 | 36.17 | 1.96 | 水準 |
| | 組內 | 4566.61 | 248 | 18.41 | | |
| 3.表現和練習機會 | 組間 | 107.21 | 2 | 53.60 | 1.61 | |
| | 組內 | 8243.83 | 248 | 33.24 | | |

* $p < .05$

二、不同性別的高職特教班教師對於自我決策態度與實施現況之差異分析

由表 4-2-3 的統計結果顯示，不同性別的教師對於自我決策的態度皆未達顯著水準 ($P > .05$)。但實施現況部分，在『學生表現』的變項有顯著的差異 ($t = 3.87$, $P < .001$)，男性教師對於學生自我決策表現的知覺 ($M = 19.08$, $SD = 5.56$) 顯著高於女性教師 ($M = 16.24$, $SD = 4$)。結果表示男性教師對於高職特教班學生的自我決策表現的評價，比女性教師為高。

表 4-2-3 不同性別的高職特教班教師在教導自我決策態度和實施現況的 t 考驗分析摘要表

| 向度 | 性別 | | | | t 值 | 差異比較 |
|-----------|-----------|------|------------|------|---------|------|
| | 男性 (n=69) | | 女性 (n=182) | | | |
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | | |
| 熟悉情形 | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 2.61 | 1.24 | 2.90 | 1.15 | -1.72 | |
| 教師態度 | | | | | | |
| 1.重要性 | 29.65 | 3.41 | 30.30 | 3.45 | -1.34 | |
| 2.可行性 | 25.27 | 3.31 | 25.43 | 3.61 | -.32 | |
| 3.推動意願 | 48.86 | 5.17 | 49.95 | 4.92 | -1.53 | |
| 4.學習效益 | 39.78 | 5.90 | 39.58 | 5.52 | .24 | |
| 實施現況 | | | | | | |
| 1.學生表現 | 19.08 | 5.56 | 16.24 | 4.00 | 3.87*** | 男>女 |
| 2.教導頻率 | 24.00 | 4.78 | 23.98 | 4.12 | .02 | |
| 3.表現和練習機會 | 34.41 | 6.35 | 33.41 | 5.54 | .93 | |

*** $p < .001$

三、不同年齡的高職特教班教師對於自我決策態度與實施現況之差異分析

表 4-2-4 為不同年齡之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之平均數與標準差。

表 4-2-5 為不同年齡之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析，由摘要表的結果顯示，在教師對自我決策的態度中『熟悉度』的變項，達到統計上的顯著水準 ($F=2.68, P<.05$)，由表 4-2-4 顯示 46 歲以上的組別平均值最低，但是進一步再做 Scheffe 事後比較，並未發現有顯著的差異。總之，教師對於自我決策的態度和實施現況，並不會因年齡而有所差異。

表 4-2-4 不同年齡之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之平均數與標準差摘要表

| 效標變項 | 年 齡 | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|------------------|------|
| | 30 歲以下 (n=88) | | 31-35 歲 (n=57) | | 36-40 歲 (n=32) | | 41-45 歲 (n=34) | | 46 歲以上 (n=39) | |
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 熟悉情形 | | | | | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 2.89 | 1.13 | 3.10 | 1.11 | 2.50 | 1.19 | 2.94 | 1.28 | 2.44 | 1.21 |
| 教師態度 | | | | | | | | | | |
| 1.重要性 | 30.65 | 3.05 | 30.15 | 3.60 | 30.35 | 3.44 | 30.35 | 3.25 | 28.92 | 4.07 |
| 2.可行性 | 25.52 | 3.31 | 25.42 | 3.88 | 25.73 | 3.31 | 25.74 | 3.78 | 24.79 | 3.49 |
| 3.推動意願 | 49.85 | 4.94 | 49.75 | 5.43 | 49.33 | 4.92 | 50.12 | 4.53 | 48.92 | 5.12 |
| 4.學習效益 | 39.53 | 4.90 | 38.91 | 7.00 | 39.72 | 5.86 | 40.35 | 5.75 | 40.26 | 4.60 |
| 實施現況 | | | | | | | | | | |
| 1.學生表現 | 17.36 | 4.61 | 16.43 | 3.47 | 17.84 | 5.38 | 16.97 | 5.59 | 16.49 | 4.74 |
| 2.教導頻率 | 24.25 | 4.32 | 23.29 | 4.21 | 24.42 | 3.95 | 24.79 | 4.48 | 23.33 | 4.53 |
| 3.表現和練習機會 | 32.70 | 5.67 | 34.45 | 5.66 | 35.69 | 5.25 | 33.44 | 5.16 | 32.87 | 6.71 |

表 4-2-5 不同年齡之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析摘要表

| 效標變項 | 變異來源 | 離均差平方和 (SS) | 自由度 (df) | 均方 (Ms) | F 值 | Scheffe 事後比較 |
|-------------|------|-------------|----------|---------|-------|--------------|
| 熟悉情形 | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 組間 | 14.68 | 4 | 3.67 | 2.68* | 兩組間均未達顯著差異 |
| | 組內 | 334.92 | 245 | 1.36 | | |

表 4-2-5 不同年齡之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析摘要表 (續)

| 效標變項 | 變異來源 | 離均差平方和 (SS) | 自由度 (df) | 均方 (Ms) | F 值 | Scheffe 事後比較 |
|-------------|------|-------------|----------|---------|------|--------------|
| 教師態度 | | | | | | |
| 1.重要性 | 組間 | 85.79 | 4 | 21.44 | 1.82 | |
| | 組內 | 2894.12 | 246 | 11.76 | | |
| 2.可行性 | 組間 | 19.48 | 4 | 4.87 | 0.38 | |
| | 組內 | 3088.46 | 246 | 12.55 | | |
| 3.推動意願 | 組間 | 35.57 | 4 | 8.89 | 0.35 | |
| | 組內 | 6227.27 | 246 | 25.31 | | |
| 4.學習效益 | 組間 | 63.52 | 4 | 15.88 | 0.49 | |
| | 組內 | 7834.20 | 246 | 31.84 | | |
| 實施現況 | | | | | | |
| 1.學生表現 | 組間 | 63.44 | 4 | 15.86 | 0.73 | |
| | 組內 | 5343.35 | 246 | 21.72 | | |
| 2.教導頻率 | 組間 | 78.24 | 4 | 19.56 | 1.05 | |
| | 組內 | 4560.71 | 246 | 18.53 | | |
| 3.表現和練習機會 | 組間 | 278.87 | 4 | 69.71 | 2.12 | |
| | 組內 | 8072.17 | 246 | 32.81 | | |

四、不同學歷的高職特教班教師對於自我決策態度與實施現況之差異分析

由表 4-2-6 的統計結果顯示，不同學歷的教師對於自我決策的態度皆未達顯著水準($P>.05$)，但實施現況部分，在『表現和練習機會』的變項有顯著的差異($t=2.07$ ， $P<.05$)，研究所教師給予學生自我決策表現和練習的機會 ($M=34.40$ ， $SD=5.64$) 顯著高於大專院校畢業教師 ($M=32.67$ ， $SD=5.82$)。

表 4-2-6 不同學歷的高職特教班教師在教導自我決策態度和實施現況的 t 考驗分析摘要表

| 向度 | 最高學歷 | | | | t 值 | 差異比較 |
|-------------|-------------|------|--------------|------|------|------|
| | 研究所 (n=120) | | 大專院校 (n=131) | | | |
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | | |
| 熟悉情形 | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 2.94 | 1.21 | 2.71 | 1.15 | 1.55 | |
| 教師態度 | | | | | | |
| 1.重要性 | 30.25 | 3.27 | 30.00 | 3.61 | .574 | |
| 2.可行性 | 25.70 | 3.35 | 25.10 | 3.66 | 1.35 | |
| 3.推動意願 | 49.78 | 4.73 | 49.53 | 5.25 | .39 | |
| 4.學習效益 | 40.07 | 5.88 | 39.24 | 5.35 | 1.17 | |

表 4-2-6 不同學歷的高職特教班教師在教導自我決策的態度和實施現況的 t 考驗分析摘要表 (續)

| 向度 | 最高學歷 | | | | t 值 | 差異比較 |
|-----------|-------------|------|--------------|------|-------|--------|
| | 研究所 (n=120) | | 大專院校 (n=131) | | | |
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | | |
| 實施現況 | | | | | | |
| 1.學生表現 | 17.61 | 4.80 | 16.48 | 4.45 | 1.93 | |
| 2.教導頻率 | 24.32 | 4.27 | 23.67 | 4.33 | 1.18 | |
| 3.表現和練習機會 | 34.40 | 5.64 | 32.67 | 5.82 | 2.07* | 研究所>大專 |

註：原第三組『專科』樣本人數僅一人，故將第三組『專科』與第二組『大學(學院)』合併為『大專院校』一組。

五、不同特教背景高職特教班教師對自我決策態度與實施現況之差異分析

表 4-2-7 為不同特教背景之高職特教班教師在教導自我決策的態度和實施現況之平均數與標準差

表 4-2-7 不同特教背景之高職特教班教師在教導自我決策的態度和實施現況之平均數與標準差

| 效標變項 | 特教背景 | | | | | | | | | |
|-----------|---------------|------|---------------|------|-------------------|------|-----------------|------|-------------|------|
| | 未曾修特教學分(n=41) | | 修滿特教3學分(n=40) | | 修超過3個以上特教學分(n=81) | | 特教系(所/組)畢(n=73) | | 40學分班(n=16) | |
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 熟悉情形 | | | | | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 2.00 | 1.10 | 2.13 | 1.07 | 2.78 | 1.15 | 3.59 | 0.83 | 3.50 | 0.63 |
| 教師態度 | | | | | | | | | | |
| 1.重要性 | 29.10 | 4.18 | 30.38 | 3.54 | 29.77 | 3.15 | 31.08 | 3.28 | 29.63 | 2.55 |
| 2.可行性 | 24.00 | 2.80 | 24.98 | 4.33 | 25.52 | 3.13 | 26.23 | 3.73 | 25.56 | 3.05 |
| 3.推動意願 | 47.27 | 5.70 | 49.90 | 5.49 | 49.60 | 4.02 | 50.89 | 5.05 | 49.75 | 4.55 |
| 4.學習效益 | 38.83 | 5.51 | 39.70 | 6.61 | 39.65 | 4.82 | 40.63 | 5.30 | 37.00 | 7.69 |
| 實施現況 | | | | | | | | | | |
| 1.學生表現 | 17.93 | 5.77 | 17.08 | 5.31 | 16.58 | 4.46 | 17.16 | 3.83 | 16.25 | 4.23 |
| 2.教導頻率 | 22.41 | 3.97 | 25.03 | 4.96 | 23.94 | 4.06 | 24.62 | 4.18 | 22.81 | 4.28 |
| 3.表現和練習機會 | 31.88 | 6.24 | 34.73 | 6.76 | 34.22 | 4.73 | 33.58 | 5.82 | 32.50 | 6.10 |

註：為符合 ANOVA 各組變異數同質性的假設，將原『修滿 3-20 個特教學分』和『修滿 20 個以上的特教學分』合併為『修超過 3 個以上的特教學分』一組。

表 4-2-8 為不同特教背景之高職特教班教師在教導自我決策的態度和實施現況

之變異數分析，由摘要表的結果顯示，不同特教背景的教師對於自我決策的『熟悉度』(F=23.94, P<.001)、『重要性』(F=2.74, P<.05)、『可行性』(F=2.90, P<.05)、『推動意願』(F=3.62, P<.01)和『教導頻率』(F=2.71, P<.05)五個變項，均達到統計的顯著水準。

進一步做 Scheffe 事後比較結果得知：(一)在對自我決策概念的熟悉度方面，特教系(所/組)畢業的教師得分高於未曾修習特教學分、只修特教三學分、和修超過三學分以上的教師；四十學分班的教師則高於未修習特教學分和特教三學分的教師；最後修超過三特教學分的教師則高於未修習特教學分和只修特教三學分的教師。(二)在對於自我決策『重要性』態度方面，則各組間均未達到顯著差異。(三)在對於自我決策『可行性』態度方面，特教系(所/組)畢業的教師，得分顯著高於未曾修習特教學分的教師。(四)對於自我決策『推度意願』態度方面，特教系(所/組)畢業的教師，得分也顯著高於未曾修習特教學分的教師。(五)對於自我決策『教導頻率』的實施現況方面，雖然表 4-2-7 顯示未曾修習特教學分的教師平均值較低，但是進一步再做 Scheffe 事後比較，並未發現有顯著的差異。

表 4-2-8 不同特教背景之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析摘要表

| 效標變項 | 變異來源 | 離均差平方和(SS) | 自由度(df) | 均方(Ms) | F 值 | Scheffe 事後比較 |
|--------------------|------|------------|---------|--------|----------|-------------------------------|
| 熟悉情形 | | | | | | 熟悉度： |
| 1.熟悉度 ^a | 組間 | 2746.89 | 4 | 686.72 | 23.94*** | 特教系>未修習 >特教三學分 >超過三學分以上 |
| | 組內 | 7026.90 | 245 | 28.68 | | |
| 教師態度 | | | | | | |
| 1.重要性 | 組間 | 127.14 | 4 | 31.78 | 2.74* | 40 學分>未修習 >特教三學分 |
| | 組內 | 2852.78 | 246 | 11.60 | | |
| 2.可行性 | 組間 | 139.78 | 4 | 34.94 | 2.90* | 超過三學分>未修習 >特教三學分 |
| | 組內 | 2968.18 | 246 | 12.07 | | |
| 3.推動意願 | 組間 | 347.71 | 4 | 86.93 | 3.62** | 重要性： 均未達顯著差異 |
| | 組內 | 5915.13 | 246 | 24.05 | | |
| 4.學習效益 | 組間 | 210.19 | 4 | 52.55 | 1.68 | 可行性： 特教系>未修習 |
| | 組內 | 7687.54 | 246 | 31.25 | | |
| | | | | | | 推動意願： 特教系>未修習 |

表 4-2-8 不同特教背景之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析摘要表 (續)

| 效標變項 | 變異來源 | 離均差平方和 (SS) | 自由度 (df) | 均方 (Ms) | F 值 | Scheffe 事後比較 |
|-------------|------|-------------|----------|---------|-------|--------------|
| 實施現況 | | | | | | |
| 1.學生表現 | 組間 | 60.49 | 4 | 15.12 | 0.70 | |
| | 組內 | 5346.31 | 246 | 21.73 | | |
| 2.教導頻率 | 組間 | 195.65 | 4 | 48.91 | 2.71* | 各組間均未達顯著差異 |
| | 組內 | 4443.32 | 246 | 18.06 | | |
| 3.表現和練習機會 | 組間 | 222.84 | 4 | 55.71 | 1.69 | |
| | 組內 | 8128.20 | 246 | 33.04 | | |

a：將『熟悉度』變項經平方轉換，使其各組之間資料符合變異數同質性假定。

* $p < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

六、不同教師資格之高職特教班教師對於自我決策態度與實施現況之差異分析

表 4-2-9 為不同教師資格之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之平均數與標準差

表 4-2-10 為不同教師資格之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析，由摘要表的結果顯示，不同教師資格的教師對於自我決策的『熟悉度』($F=18.13$, $P<.001$) 、『可行性』($F=3.57$, $P<.05$) 兩個變項，均達到統計的顯著水準。

進一步做 Scheffe 事後比較結果得知：(一) 在對自我決策概念的熟悉度方面，合格特教教師得分高於合格一般教師、和代課特教教師；同時具有一般和特教教師資格者，得分高於合格一般教師。(二) 在對於自我決策『可行性』態度方面，則是合格特教教師得分顯著高於合格一般教師。

表 4-2-9 不同教師資格之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之平均數與標準差

| 效標變項 | 教師資格 | | | | | | | |
|-------------|------------------|------|------------------|------|------------------|------|---------------------|------|
| | 合格一般教師 (n=75) | | 合格特教教師 (n=98) | | 代課特教教師 (n=17) | | 合格一般且特教 教師(n=61) | |
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 熟悉情形 | | | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 2.09 | 1.14 | 3.28 | 1.00 | 2.41 | 1.28 | 3.13 | 1.02 |
| 教師態度 | | | | | | | | |
| 1.重要性 | 29.35 | 3.97 | 30.57 | 3.30 | 30.06 | 3.23 | 30.39 | 2.95 |
| 2.可行性 | 24.33 | 3.50 | 25.96 | 3.48 | 25.18 | 3.70 | 25.85 | 3.36 |
| 3.推動意願 | 49.01 | 5.74 | 50.20 | 4.95 | 48.53 | 5.30 | 49.87 | 3.90 |
| 4.學習效益 | 39.11 | 6.27 | 40.10 | 5.70 | 40.65 | 3.67 | 39.28 | 5.10 |
| 實施現況 | | | | | | | | |
| 1.學生表現 | 17.47 | 5.49 | 17.28 | 4.16 | 16.71 | 5.23 | 16.18 | 4.07 |
| 2.教導頻率 | 23.28 | 5.00 | 24.43 | 4.12 | 24.65 | 3.18 | 23.97 | 3.91 |
| 3.表現和練習機會 | 32.75 | 6.42 | 33.94 | 5.65 | 34.24 | 6.00 | 34.02 | 5.07 |

表 4-2-10 不同教師資格之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析摘要表

| 效標變項 | 變異來源 | 離均差平方和 (SS) | 自由度 (df) | 均方 (Ms) | F 值 | Scheffe 事後比較 |
|--------------------|------|-------------|----------|---------|----------|-----------------------------------|
| 熟悉情形 | | | | | | |
| 1.熟悉度 ^a | 組間 | 1769.35 | 3 | 589.78 | 18.13*** | 熟悉度： 合格特教>合格一般 >代課特教 |
| | 組內 | 8004.44 | 246 | 32.54 | | |
| 教師態度 | | | | | | |
| 1.重要性 | 組間 | 69.44 | 3 | 23.15 | 1.96 | 合格一般且特教>合格一般 |
| | 組內 | 2910.49 | 247 | 11.78 | | |
| 2.可行性 | 組間 | 129.31 | 3 | 43.10 | 3.57* | 可行性： 合格特教>合格一般 |
| | 組內 | 2978.65 | 247 | 12.06 | | |
| 3.推動意願 | 組間 | 84.75 | 3 | 28.25 | 1.13 | 一般 |
| | 組內 | 6178.09 | 247 | 25.01 | | |
| 4.學習效益 | 組間 | 67.46 | 3 | 22.49 | 0.71 | |
| | 組內 | 7830.27 | 247 | 31.70 | | |
| 實施現況 | | | | | | |
| 1.學生表現 | 組間 | 66.03 | 3 | 22.01 | 1.02 | |
| | 組內 | 5340.77 | 247 | 21.62 | | |
| 2.教導頻率 | 組間 | 64.03 | 3 | 21.34 | 1.15 | |
| | 組內 | 4574.94 | 247 | 18.52 | | |
| 3.表現和練習機會 | 組間 | 83.18 | 3 | 27.73 | 0.83 | |
| | 組內 | 8267.86 | 247 | 33.47 | | |

a：將『熟悉度』變項經平方轉換，使其各組之間資料符合變異數同質性假定。

* $p < .05$ *** $P < .001$

七、不同特教年資的高職特教班教師對於自我決策態度與實施現況之差異分析

表 4-2-11 為不同特教年資之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之平均數與標準差。

由表 4-2-12 的統計結果顯示，不同特教年資的教師對於自我決策的態度和實施現況皆未達顯著水準 ($P>.05$)。因此，教師對於自我決策的態度和實施現況，並不會因特教年資而有所差異。

表 4-2-11 不同特教年資之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之平均數與標準差摘要表

| 效標變項 | 特教年資 | | | | | | | | | |
|-------------|-----------------|------|------------------------|------|----------------------------|------|----------------------------|------|-----------------|------|
| | 1 年以下 (n=57) | | 1 年以上 未 滿 3 年(n=48) | | 3 年以上 未 滿 5 年 (n=51) | | 5 年以上 未 滿 7 年 (n=39) | | 7 年以上 (n=56) | |
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| | | | | | | | | | | |
| 熟悉情形 | | | | | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 2.63 | 1.12 | 2.71 | 1.24 | 2.94 | 1.14 | 3.05 | 1.07 | 2.88 | 1.31 |
| 教師態度 | | | | | | | | | | |
| 1.重要性 | 30.74 | 3.28 | 30.06 | 3.68 | 29.49 | 3.69 | 30.95 | 2.76 | 29.57 | 3.53 |
| 2.可行性 | 25.21 | 3.15 | 25.63 | 3.39 | 25.29 | 3.70 | 25.41 | 4.44 | 25.46 | 3.23 |
| 3.推動意願 | 49.70 | 5.64 | 49.31 | 4.88 | 49.14 | 4.85 | 50.74 | 4.42 | 49.61 | 5.00 |
| 4.學習效益 | 39.84 | 5.40 | 39.73 | 5.13 | 39.43 | 5.11 | 39.10 | 7.27 | 39.93 | 5.55 |
| 實施現況 | | | | | | | | | | |
| 1.學生表現 | 16.91 | 4.26 | 17.19 | 4.68 | 16.88 | 4.32 | 16.18 | 4.45 | 17.73 | 5.42 |
| 2.教導頻率 | 23.60 | 3.84 | 24.98 | 5.19 | 23.02 | 4.13 | 24.08 | 4.48 | 24.36 | 3.87 |
| 3.表現和練習機會 | 32.60 | 5.23 | 33.77 | 6.68 | 32.76 | 5.61 | 34.41 | 5.52 | 34.77 | 5.72 |

表 4-2-12 不同特教年資之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析摘要表

| 效標變項 | 變異來源 | 離均差平方和 (SS) | 自由度 (df) | 均方(Ms) | F 值 | Scheffe 事後比較 |
|-------------|------|-------------|----------|--------|------|--------------|
| 熟悉情形 | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 組間 | 5.72 | 4 | 1.43 | 1.02 | |
| | 組內 | 343.89 | 245 | 1.40 | | |
| 教師態度 | | | | | | |
| 1.重要性 | 組間 | 85.70 | 4 | 21.42 | 1.82 | |
| | 組內 | 2894.22 | 246 | 11.77 | | |
| 2.可行性 | 組間 | 5.28 | 4 | 1.32 | 0.10 | |
| | 組內 | 3102.68 | 246 | 12.61 | | |
| 3.推動意願 | 組間 | 65.77 | 4 | 16.44 | 0.16 | |
| | 組內 | 6197.07 | 246 | 25.19 | | |
| 4.學習效益 | 組間 | 20.86 | 4 | 5.21 | | |
| | 組內 | 7876.87 | 246 | 32.02 | | |
| 實施現況 | | | | | | |
| 1.學生表現 | 組間 | 58.91 | 4 | 14.73 | 0.68 | |
| | 組內 | 5347.89 | 246 | 21.74 | | |
| 2.教導頻率 | 組間 | 111.66 | 4 | 27.91 | 1.52 | |
| | 組內 | 4527.31 | 246 | 18.40 | | |
| 3.表現和練習機會 | 組間 | 196.25 | 4 | 49.06 | 1.48 | |
| | 組內 | 8154.79 | 246 | 33.15 | | |

八、不同職務的高職特教班教師對於自我決策態度與實施現況之差異分析

表 4-2-13 為不同職務之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之平均數與標準差。表 4-2-14 為不同職務之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析，由摘要表的結果顯示，不同職務的教師對於自我決策的『熟悉度』(F=3.27, P<.05) 、『教導頻率』(F=3.34, P<.05) 兩個變項，均達到統計的顯著水準。

進一步做 Scheffe 事後比較結果得知：(一) 在對自我決策概念的熟悉度方面，特教組長的得分顯著高於專任教師。(二) 在對於自我決策『教導頻率』的實施現況方面，則是導師得分顯著高於專任教師。

表 4-2-13 不同職務地區之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之平均數與標準差

| 效標變項 | 職務 | | | | | |
|-------------|------------|------|-----------|------|------------|------|
| | 特教組長(n=29) | | 導師(n=127) | | 專任教師(n=95) | |
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 熟悉情形 | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 3.31 | 1.14 | 2.83 | 1.17 | 2.67 | 1.19 |
| 教師態度 | | | | | | |
| 1.重要性 | 29.45 | 2.78 | 30.50 | 3.29 | 29.83 | 3.80 |
| 2.可行性 | 24.93 | 2.91 | 25.47 | 3.91 | 25.43 | 3.15 |
| 3.推動意願 | 49.24 | 3.92 | 50.02 | 4.97 | 49.28 | 5.35 |
| 4.學習效益 | 40.24 | 3.80 | 40.11 | 5.50 | 38.83 | 6.17 |
| 實施現況 | | | | | | |
| 1.學生表現 | 16.55 | 3.86 | 17.33 | 4.96 | 16.77 | 4.46 |
| 2.教導頻率 | 23.76 | 3.31 | 24.65 | 4.48 | 23.17 | 4.23 |
| 3.表現和練習機會 | 34.55 | 5.65 | 34.14 | 5.83 | 32.64 | 5.67 |

註：為符合各組之間變異數同質性的假設，將原來『一年級導師』、『二年級導師』、『三年級導師』變項，合併為『導師』一個變項。

表 4-2-14 不同職務之高職特教班教師在教導自我決策的態度與實施現況之變異數分析摘要表

| 效標變項 | 變異來源 | 離均差平方和 (SS) | 自由度 (df) | 均方 (Ms) | F 值 | Scheffe 事後比較 |
|-------------|------|-------------|----------|---------|-------|--------------------------|
| 熟悉情形 | | | | | | |
| 1.熟悉度 | 組間 | 9.01 | 2 | 4.51 | 3.27* | 熟悉度： 特教組長>專任教師 |
| | 組內 | 340.59 | 247 | 1.38 | | |
| 教師態度 | | | | | | |
| 1.重要性 | 組間 | 39.69 | 2 | 19.85 | 1.67 | |
| | 組內 | 2940.23 | 248 | 11.86 | | |
| 2.可行性 | 組間 | 7.13 | 2 | 3.57 | 0.29 | |
| | 組內 | 3100.82 | 248 | 12.50 | | |
| 3.推動意願 | 組間 | 35.28 | 2 | 17.64 | 0.70 | |
| | 組內 | 6227.57 | 248 | 25.11 | | |
| 4.學習效益 | 組間 | 100.66 | 2 | 50.33 | 1.60 | |
| | 組內 | 7797.07 | 248 | 31.44 | | |
| 實施現況 | | | | | | |
| 1.學生表現 | 組間 | 24.62 | 2 | 12.31 | 0.57 | |
| | 組內 | 5382.19 | 248 | 21.70 | | |
| 2.教導頻率 | 組間 | 121.59 | 2 | 60.80 | 3.34* | 教導頻率： 導師>專任教師 |
| | 組內 | 4517.37 | 248 | 18.22 | | |
| 3.表現和練習機會 | 組間 | 150.59 | 2 | 75.30 | 2.28 | |
| | 組內 | 8200.45 | 248 | 33.07 | | |

第三節 不同教師背景變項和自我決策態度對於實施現況的預測力分析

由以上分析可知，高職特教班教師的『任教地區』、『性別』、『學歷』、『特教年資』、『對自我決策的態度』與『實施現況』之間有顯著的相關存在。為了進一步瞭解教師各背景變項與態度對自我決策實施現況的解釋力，本節以多元逐步迴歸的方式，探討高職特教班教師背景變項和教師態度對於實施現況的解釋和預測程度。由於『任教地區』、『特教背景』、『教師資格』、『職務』這些背景變項均屬於類別變項，因此先轉換為虛擬變項，並和教師態度中的『重要性』、『可行性』、『推動意願』、『學習效益』和『熟悉度』一起為預測變項；而校標變項則是實施現況中的『學生表現』、『教導頻率』、『表現練習機會』三部分。分析結果如表 4-3-1 所示，結果說明如下：

表 4-3-1 高職特教班『背景變項』和『教師態度』對自我決策『實施現況』逐步迴歸分析摘要表 (n=251)

| 效標變項 | 投入預測變項 順序 | 複相關 係數 (R) | 決定係數 (R ²) (解釋量) | R ² 增加量 | 標準化 回歸係數 () | F 值 | t 值 | | |
|------------------|--------------|-----------------------|------------------------------------|--------------------|--------------------|-----|----------|----------|---------|
| 實 施 現 況 | 學生 | 1.學習效益 | .33 | .10 | .10 | .23 | 30.40*** | 3.66*** | |
| | 表現 | 2.性別 | .42 | .18 | .07 | .27 | 27.34*** | 4.80*** | |
| | | 3.可行性 | .45 | .20 | .02 | .17 | 21.07*** | 2.67*** | |
| | | 教導 | 1.可行性 | .44 | .19 | .19 | .27 | 61.80*** | 4.34*** |
| | 頻 率 | 2.推動意願 | .51 | .26 | .06 | .19 | 43.55*** | 3.02*** | |
| | | 3.學習效益 | .53 | .28 | .02 | .18 | 32.63*** | 2.75*** | |
| | | 4.導師 | .54 | .29 | .01 | .12 | 26.13*** | 2.24* | |
| | 現 況 | 表現 | 1.推動意願 | .43 | .18 | .18 | .28 | 57.48*** | 4.40*** |
| | | 和 練 習 機 會 | 2.可行性 | .47 | .22 | .03 | .15 | 35.77*** | 2.34* |
| | | | 3.學習效益 | .49 | .24 | .02 | .17 | 26.89*** | 2.34* |
| | | 4.修滿 20 個以 上的特教學分 | .51 | .26 | .01 | .17 | 21.85*** | 2.18* | |

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(一)『學生表現』的部分

由表 4-3-2 可知，所投入的變項中有五個變項對於『學生表現』有顯著的預測力，投入的順序分別為『學習效益』、『性別』、『可行性』三個變項。多元相關係數為.45，決定係數為.20，達統計顯著水準 (F=21.07, $p < .001$)，亦即『學習效益』、『性別』、『可行性』這三個變項為有顯著影響力的預測變項，共可以解釋『學生表現』變項 20%的變異量。其中以『學習效益』的預測力最佳，可解釋『學生表現』10.9%

的總變異量。

此外，『學習效益』的 β 值為.23，為一正值，故可以預測，在『學習效益』得分越高，『學生表現』的得分也有越高的趨勢；『性別』變項的 β 值為.27，是一正值，顯示男性教師比女性教師有在學生表現得分高的趨勢；『可行性』 β 值為.17，顯示教師認為自我決策可行性越高，學生實際上的表現得分越高。

因此結果顯示，對於自我決策的『學習效益』和『可行性』抱持較正向態度的男性教師，對於學生自我決策的行為表現評價也會比較高。

(二)『教導頻率』的部分

由表 4-3-2 可知，所投入的變項中有四個變項對於『教導頻率』有顯著的預測力，投入的順序分別為『可行性』、『推動意願』、『學習效益』、『導師』四個變項。多元相關係數為.54，決定係數為.29，達統計顯著水準 ($F=26.13, p<.001$)，亦即『可行性』、『推動意願』、『學習效益』、『職務』這四個變項為有顯著影響力的預測變項，共可以解釋教師『教導頻率』29%的變異量。其中以『可行性』的預測力最佳，可解釋『教導頻率』19%的總變異量。

此外，『可行性』的 β 值為.27，為一正值，故可以預測，教師在『可行性』得分越高，『教導頻率』的得分也有越高的趨勢；『推動意願』變項的 β 值為.19，是一正值，顯示教師推動意願高，教導的頻率也就越高；『學習效益』 β 值為.18，是一正值，顯示教師對自我決策的學習效益越肯定，教導的頻率也就越高；最後一個變項『導師』 β 值為.12，顯示教師擔任導師工作者，自我決策教學的頻率得分越高。

因此結果顯示，對於自我決策的『可行性』、『推動意願』和『學習效益』抱持較正向態度的導師，在實際教導自我決策的頻率會比較高。

(三)『表現和練習機會』的部分

由表 4-3-2 可知，所投入的變項中有五個變項對於『學生表現』有顯著的預測力，投入的順序分別為『推動意願』、『可行性』、『學習效益』、『修滿 20 個以上特教學分』四個變項。多元相關係數為.51，決定係數為.26，達統計顯著水準 ($F=21.85, p<.05$)，亦即『推動意願』、『可行性』、『學習效益』、『特教背景』這四個變項為有顯著影響力的預測變項，共可以解釋學生自我決策『表現和練習機會』26%的變異量。其中以『推動意願』的預測力最佳，可解釋『表現和練習機會』18%的總變異

量。

此外，『推動意願』的 β 值為.28，為一正值，故可以預測，在『推動意願』得分越高，學生自我決策『表現和練習機會』也越高；『可行性』變項的 β 值為.15，是一正值，顯示教師認為可行性越高，給予學生自我決策『表現和練習機會』也就越多；『學習效益』的 β 值為.17，是一正值，顯示教師認為學生的學習自我決策的效益越高，給予學生『表現和練習機會』越多；『修滿 20 個特教學分』的 β 值為.17，為一正值，顯示修滿 20 個特教學分的教師，給予學生表現和練習的機會較多。

因此結果顯示，修滿 20 個特教學分且對於自我決策的『可行性』、『推動意願』和『學習效益』抱持較正向態度的教師，實際給予學生表現和練習自我決策的頻率會比較高。

第四節 不同背景變項高職特教班教師實施自我決策的瓶頸與困難分析

從第一節描述統計結果可知，有六成以上的教師認為『學生無能力學習』、『缺乏訓練與資訊』是實施自我決策時最大的困難與瓶頸。本節進一步就不同任教地區、性別、年齡、學歷、特教背景、教師資格、特教年資、職務等教師背景變項來分析各項目被勾選的百分比和卡方考驗的結果。

一、不同任教地區教師在實施自我決策的瓶頸與困難

表 4-4-1 呈現不同地區的高職特教班教師對於實施自我決策瓶頸和困難的觀點及差異考驗分析。結果顯示不論是北、中、南區的教師，幾乎一致認為最大的瓶頸與困難是『學生沒有能力學習』和『缺乏自我決策教學訓練與資訊』，約有 54.9% 到 73.3% 之間的教師都選擇了這兩個選項。

表 4-4-1 不同任教地區教師在實施自我決策的瓶頸與困難項目的卡方考驗分析表

| 實施自我決策的瓶頸與困難項目 | 任教地區 | | | | | | 2 |
|-------------------|------|------|----|------|----|------|--------|
| | 北區 | | 中區 | | 南區 | | |
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | |
| 1.學生無能力學習 | 70 | 68.6 | 50 | 66.7 | 49 | 66.2 | .14 |
| 2.學生自我決策技能已足夠 | 0 | 0 | 3 | 4 | 4 | 5.4 | 5.20 |
| 3.對學生未來幫助不大幫助 | 4 | 3.9 | 3 | 4.0 | 7 | 9.5 | 3.00 |
| 4.缺乏自我決策教學訓練與資訊 | 56 | 54.9 | 55 | 73.3 | 47 | 63.5 | 6.31* |
| 5.不清楚相關課程教材與教學策略 | 46 | 45.1 | 25 | 33.3 | 33 | 44.6 | 2.90 |
| 6.教學評量不易不客觀 | 39 | 38.2 | 28 | 37.3 | 22 | 29.7 | 1.52 |
| 7.不容易評量 | 43 | 42.2 | 38 | 50.7 | 28 | 37.8 | 2.60 |
| 8.應由其他人負責教學 | 6 | 5.9 | 2 | 2.7 | 4 | 5.4 | 1.07 |
| 9.還有其他更迫切的領域技能要學習 | 15 | 14.7 | 5 | 6.7 | 8 | 10.8 | 2.83 |
| 10.沒有足夠的時間進行教學 | 24 | 23.5 | 26 | 34.7 | 22 | 29.7 | 2.67 |
| 11.缺乏同事一起討論討論 | 18 | 17.6 | 12 | 16.0 | 10 | 13.5 | .55 |
| 12.缺乏研習進修機會 | 45 | 44.1 | 18 | 24.0 | 33 | 44.6 | 9.20** |
| 13.缺乏行政支援 | 25 | 24.5 | 17 | 22.7 | 16 | 21.6 | .21 |
| 14.缺乏經費支援 | 17 | 16.7 | 5 | 6.7 | 14 | 18.9 | 5.30 |
| 15.缺乏社區資源 | 21 | 20.6 | 17 | 22.7 | 20 | 27.0 | 1.01 |
| 16.家長配合度不高 | 34 | 33.3 | 28 | 37.3 | 26 | 35.1 | .30 |

* $p < .05$; ** $p < .01$

從卡方考驗的結果來看，不同地區的教師在『缺乏自我決策教學訓練與資訊』和『缺乏研習進修機會研習』的選項選擇上有顯著的差異。中區教師覺得缺乏自我決策教學訓練與資訊的比例最高，其次是北區，最後是南區的教師；而北區和南區教師認為缺乏研習進修的機會較中區的教師高很多。

二、不同性別教師在實施自我決策的瓶頸與困難

表 4-4-2 呈現不同性別的高職特教班教師對於實施自我決策瓶頸和困難的觀點及差異考驗分析。結果顯示男性教師認為最大的困難是『學生沒有能力學習』（63.8%）和『缺乏自我決策教學訓練與資訊』（60.9%），而這兩個困難也同樣是女老師最多人選擇的兩項（68.7%、63.7%）。

而從卡方考驗的結果來看，不同性別的教師對於實施自我決策的困難與瓶頸的看法也並無顯著的差異。

表 4-4-2 不同性別教師在實施自我決策的瓶頸與困難項目的卡方考驗分析表

| 實施自我決策的瓶頸與困難項目 | 性別 | | | | χ ² |
|-------------------|----|------|-----|------|----------------|
| | 男生 | | 女生 | | |
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | |
| 1.學生無能力學習 | 44 | 63.8 | 125 | 68.7 | .55 |
| 2.學生自我決策技能已足夠 | 3 | 4.3 | 4 | 2.2 | .85 |
| 3.對學生未來幫助不大幫助 | 2 | 2.9 | 12 | 6.6 | 1.29 |
| 4.缺乏自我決策教學訓練與資訊 | 42 | 60.9 | 116 | 63.7 | .18 |
| 5.不清楚相關課程教材與教學策略 | 26 | 37.7 | 78 | 42.9 | .55 |
| 6.教學評量不易不客觀 | 22 | 31.9 | 67 | 36.8 | .53 |
| 7.不容易評量 | 28 | 40.6 | 81 | 44.5 | .31 |
| 8.應由其他人負責教學 | 28 | 7.2 | 81 | 3.8 | 1.27 |
| 9.還有其他更迫切的領域技能要學習 | 7 | 10.1 | 21 | 11.5 | .10 |
| 10.沒有足夠的時間進行教學 | 16 | 23.2 | 56 | 30.8 | 1.41 |
| 11.缺乏同事一起討論討論 | 13 | 18.8 | 27 | 14.8 | .60 |
| 12.缺乏研習進修機會 | 24 | 34.8 | 72 | 39.6 | .48 |
| 13.缺乏行政支援 | 16 | 23.2 | 42 | 23.1 | .00 |
| 14.缺乏經費支援 | 9 | 13.0 | 27 | 14.8 | .13 |
| 15.缺乏社區資源 | 17 | 24.6 | 41 | 22.5 | .13 |
| 16.家長配合度不高 | 21 | 30.4 | 67 | 36.8 | .89 |

* $p < .05$

三、不同年齡地區教師在實施自我決策的瓶頸與困難

表 4-4-3 呈現不同年齡的高職特教班教師對於實施自我決策瓶頸和困難的觀點及差異考驗分析。結果顯示不論是那一個年齡層的教師，最感到困難的兩個項目都是『學生沒有能力學習』（63.6%~76.9）和『缺乏自我決策教學訓練與資訊』（52.6%~76.9%）而從卡方考驗的結果來看，不同年齡的教師對於實施自我決策的困難與瓶頸的看法也並無顯著的差異。

表 4-4-3 不同年齡教師在實施自我決策的瓶頸與困難項目的卡方考驗分析表

| 實施自我決策的瓶頸與困難項目 | 年齡 | | | | | | | | | | 2 |
|-------------------|--------|------|---------|------|---------|------|---------|------|--------|------|------|
| | 30 歲以下 | | 31-35 歲 | | 36-40 歲 | | 41-45 歲 | | 46 歲以上 | | |
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | |
| 1.學生無能力學習 | 59 | 67.0 | 37 | 64.9 | 21 | 63.6 | 22 | 64.7 | 30 | 76.9 | 2.09 |
| 2.學生自我決策技能已足夠 | 0 | 0 | 3 | 5.3 | 2 | 6.1 | 1 | 2.9 | 1 | 2.6 | 5.12 |
| 3.對學生未來幫助不大幫助 | 2 | 2.3 | 4 | 7.0 | 2 | 6.1 | 3 | 8.8 | 3 | 7.7 | 3.07 |
| 4.缺乏自我決策教學訓練與資訊 | 59 | 67.0 | 30 | 52.6 | 21 | 63.6 | 18 | 52.9 | 30 | 76.9 | 7.96 |
| 5.不清楚相關課程教材與教學策略 | 36 | 40.9 | 26 | 45.6 | 10 | 30.3 | 13 | 38.2 | 19 | 48.7 | 3.10 |
| 6.教學評量不易不客觀 | 35 | 39.8 | 15 | 26.3 | 15 | 45.5 | 15 | 44.1 | 9 | 23.1 | 7.96 |
| 7.不容易評量 | 44 | 50.0 | 24 | 42.1 | 13 | 39.4 | 14 | 41.2 | 14 | 35.9 | 2.77 |
| 8.應由其他人負責教學 | 4 | 4.5 | 2 | 3.5 | 1 | 3.0 | 2 | 5.9 | 3 | 7.7 | 1.25 |
| 9.還有其他更迫切的領域技能要學習 | 6 | 6.8 | 5 | 8.8 | 7 | 21.2 | 4 | 11.8 | 6 | 15.4 | 6.08 |
| 10.沒有足夠的時間進行教學 | 24 | 27.3 | 15 | 26.3 | 9 | 27.3 | 9 | 26.5 | 15 | 38.5 | 2.17 |
| 11.缺乏同事一起討論討論 | 15 | 17.0 | 4 | 7.0 | 7 | 21.2 | 5 | 14.7 | 9 | 23.1 | 5.67 |
| 12.缺乏研習進修機會 | 40 | 45.5 | 21 | 36.8 | 11 | 33.3 | 10 | 29.4 | 14 | 35.9 | 3.53 |
| 13.缺乏行政支援 | 22 | 25.0 | 10 | 17.5 | 12 | 36.4 | 7 | 20.6 | 7 | 17.9 | 5.14 |
| 14.缺乏經費支援 | 13 | 14.8 | 9 | 15.8 | 6 | 18.2 | 4 | 11.8 | 4 | 10.3 | 1.22 |
| 15.缺乏社區資源 | 19 | 21.6 | 11 | 19.3 | 12 | 36.4 | 9 | 26.5 | 7 | 17.9 | 4.64 |
| 16.家長配合度不高 | 30 | 34.1 | 16 | 28.1 | 15 | 45.5 | 13 | 38.2 | 14 | 35.9 | 2.98 |

* $p < .05$

四、不同學歷教師在實施自我決策的瓶頸與困難

表 4-4-4 呈現不同學歷的高職特教班教師對於實施自我決策瓶頸和困難的觀點及差異考驗分析。結果顯示是研究所或大專畢業的教師，最感到困難的兩個項目都是『學生沒有能力學習』(64.2%、70.2%)和『缺乏自我決策教學訓練與資訊』(59.2%、66.4%)。而從卡方考驗的結果來看，不同學歷的教師對於實施自我決策的困難與瓶頸的看法有顯著的差異存在。大專畢業教師認為『缺乏研習進修機會』和『行政支援』顯著高於研究所畢業者。

表 4-4-4 不同學歷教師在實施自我決策的瓶頸與困難項目的卡方考驗分析表

| 實施自我決策的瓶頸與困難項目 | 學歷 | | | | 2 |
|-------------------|-----|------|------|------|-------|
| | 研究所 | | 大專院校 | | |
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | |
| 1.學生無能力學習 | 77 | 64.2 | 92 | 70.2 | 1.04 |
| 2.學生自我決策技能已足夠 | 4 | 3.3 | 3 | 2.3 | .25 |
| 3.對學生未來幫助不大幫助 | 6 | 5.0 | 8 | 6.1 | .15 |
| 4.缺乏自我決策教學訓練與資訊 | 71 | 59.2 | 87 | 66.4 | 1.41 |
| 5.不清楚相關課程教材與教學策略 | 44 | 36.7 | 60 | 45.8 | 2.15 |
| 6.教學評量不易不客觀 | 38 | 31.7 | 51 | 38.9 | 1.44 |
| 7.不容易評量 | 45 | 37.5 | 64 | 48.9 | 3.28 |
| 8.應由其他人負責教學 | 5 | 4.2 | 7 | 5.3 | .19 |
| 9.還有其他更迫切的領域技能要學習 | 16 | 13.3 | 12 | 9.2 | 1.10 |
| 10.沒有足夠的時間進行教學 | 36 | 30.0 | 36 | 27.5 | .19 |
| 11.缺乏同事一起討論討論 | 16 | 13.3 | 24 | 18.3 | 1.16 |
| 12.缺乏研習進修機會 | 16 | 31.7 | 24 | 44.3 | 4.21* |
| 13.缺乏行政支援 | 21 | 17.5 | 37 | 28.2 | 4.09* |
| 14.缺乏經費支援 | 17 | 14.2 | 19 | 14.5 | .01 |
| 15.缺乏社區資源 | 26 | 21.7 | 32 | 24.4 | .27 |
| 16.家長配合度不高 | 46 | 38.3 | 42 | 32.1 | 1.08 |

* $p < .05$

五、不同特教背景教師在實施自我決策的瓶頸與困難

表 4-4-5 呈現不同特教背景的高職特教班教師對於實施自我決策瓶頸和困難的觀點及差異考驗分析。結果顯示不論修習特教學分的多寡，教師所感受到實施困難所佔比例最高的皆是『學生無能力學習』和『缺乏自我決策教學訓練』。

從卡方考驗的結果來看，不同特教背景的教師對於實施自我決策的困難與瓶頸的看法有顯著的差異存在。未曾修習特教學分的教師選擇『應由其他人負責』的比例，明顯高於其他組別的教師。

六、不同教師資格教師在實施自我決策的瓶頸與困難

表 4-4-6 呈現不同教師資格的高職特教班教師對於實施自我決策瓶頸和困難的觀點及差異考驗分析。結果不論哪一種教師資格的教師，最感到困難的兩個項目都是『學生沒有能力學習』（69.3%、59.6%、69.2%、75.0%）和『缺乏自我決策教學訓練與資訊』（58.7%、71.9%、64.1%、53.6%）。而從卡方考驗的結果來看，不同教

師資格的教師對於實施自我決策的困難與瓶頸的看法也並無顯著的差異。

表 4-4-5 不同特教背景教師在實施自我決策的瓶頸與困難項目的卡方考驗分析表

| 實施自我決策的瓶頸與困難項目 | 特教背景 | | | | | | | | | | |
|-------------------|----------|------|------------|------|---------------|------|------------|------|--------|------|--------|
| | 未曾修習特教學分 | | 修滿 3 個特教學分 | | 修滿 3 個以上的特教學分 | | 特教系(所/組)畢業 | | 40 學分班 | | |
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | |
| 1.學生無能力學習 | 27.0 | 65.9 | 28.0 | 70.0 | 52.0 | 64.2 | 55.0 | 75.3 | 7.0 | 43.8 | 6.31 |
| 2.學生自我決策技能已足夠 | 1.0 | 2.4 | 2.0 | 5.0 | 2.0 | 2.5 | 1.0 | 1.4 | 1.0 | 6.3 | 1.51 |
| 3.對學生未來幫助不大幫助 | 4.0 | 9.8 | 2.0 | 5.0 | 5.0 | 6.2 | 2.0 | 2.7 | 1.0 | 6.3 | 3.21 |
| 4.缺乏自我決策教學訓練與資訊 | 30.0 | 73.2 | 19.0 | 47.5 | 52.0 | 64.2 | 45.0 | 61.6 | 12.0 | 75.0 | 7.35 |
| 5.不清楚相關課程教材與教學策略 | 25.0 | 61.0 | 12.0 | 30.0 | 31.0 | 38.3 | 29.0 | 39.7 | 7.0 | 43.8 | 8.46 |
| 6.教學評量不易不客觀 | 12.0 | 29.3 | 14.0 | 35.0 | 29.0 | 35.8 | 29.0 | 39.7 | 5.0 | 31.3 | 1.39 |
| 7.不容易評量 | 19.0 | 46.3 | 14.0 | 35.0 | 36.0 | 44.4 | 33.0 | 45.2 | 7.0 | 43.8 | 2.74 |
| 8.應由其他人負責教學 | 6.0 | 14.6 | 0.0 | 0.0 | 3.0 | 3.7 | 2.0 | 2.7 | 1.0 | 6.3 | 12.10* |
| 9.還有其他更迫切的領域技能要學習 | 6.0 | 14.6 | 2.0 | 5.0 | 14.0 | 17.3 | 6.0 | 8.2 | 0.0 | 0.0 | 11.36* |
| 10.沒有足夠的時間進行教學 | 16.0 | 39.0 | 13.0 | 32.5 | 20.0 | 24.7 | 20.0 | 27.4 | 3.0 | 18.8 | 4.67 |
| 11.缺乏同事一起討論討論 | 10.0 | 24.4 | 6.0 | 15.0 | 12.0 | 14.8 | 12.0 | 16.4 | 0.0 | 0.0 | 5.84 |
| 12.缺乏研習進修機會 | 13.0 | 31.7 | 19.0 | 47.5 | 29.0 | 35.8 | 31.0 | 42.5 | 4.0 | 25.0 | 9.15 |
| 13.缺乏行政支援 | 7.0 | 17.1 | 15.0 | 37.5 | 22.0 | 27.2 | 12.0 | 16.4 | 2.0 | 12.5 | 9.69 |
| 14.缺乏經費支援 | 4.0 | 9.8 | 10.0 | 25.0 | 13.0 | 16.0 | 7.0 | 9.6 | 2.0 | 12.5 | 9.34 |
| 15.缺乏社區資源 | 6.0 | 14.6 | 13.0 | 32.5 | 21.0 | 25.9 | 15.0 | 20.5 | 3.0 | 18.8 | 5.15 |
| 16.家長配合度不高 | 14.0 | 34.1 | 12.0 | 30.0 | 27.0 | 33.3 | 32.0 | 43.8 | 3.0 | 18.8 | 4.82 |

* $p < .05$

表 4-4-6 不同教師資格教師在實施自我決策的瓶頸與困難項目的卡方考驗分析表

| 實施自我決策的瓶頸與困難項目 | 教師資格 | | | | | | | | |
|-------------------|--------|------|--------|------|--------|------|-------------|------|------|
| | 合格一般教師 | | 合格特教教師 | | 代課特教教師 | | 合格一般教師和特教教師 | | |
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | |
| 1.學生無能力學習 | 52 | 69.3 | 67 | 59.6 | 11 | 69.2 | 39 | 75.0 | .56 |
| 2.學生自我決策技能已足夠 | 1 | 1.3 | 3 | 1.8 | 1 | 2.6 | 2 | 1.8 | 1.26 |
| 3.對學生未來幫助不大幫助 | 6 | 8.0 | 4 | 1.8 | 1 | 5.1 | 3 | 10.7 | 1.31 |
| 4.缺乏自我決策教學訓練與資訊 | 44 | 58.7 | 63 | 71.9 | 11 | 64.1 | 40 | 53.6 | 8.67 |
| 5.不清楚相關課程教材與教學策略 | 34 | 45.3 | 38 | 49.1 | 7 | 41.0 | 25 | 28.6 | .76 |
| 6.教學評量不易不客觀 | 25 | 33.3 | 38 | 38.6 | 6 | 33.3 | 20 | 33.9 | .81 |
| 7.不容易評量 | 33 | 44.0 | 40 | 49.1 | 6 | 28.2 | 30 | 39.3 | 1.56 |
| 8.應由其他人負責教學 | 3 | 4.0 | 7 | 5.3 | 1 | 7.7 | 1 | 1.8 | 2.67 |
| 9.還有其他更迫切的領域技能要學習 | 6 | 8.0 | 11 | 7.0 | 2 | 12.8 | 9 | 16.1 | 1.55 |
| 10.沒有足夠的時間進行教學 | 26 | 34.7 | 28 | 26.3 | 1 | 33.3 | 17 | 23.2 | 5.63 |
| 11.缺乏同事一起討論討論 | 15 | 20.0 | 16 | 17.5 | 3 | 10.3 | 6 | 19.6 | 2.66 |
| 12.缺乏研習進修機會 | 34 | 45.3 | 39 | 45.6 | 5 | 35.9 | 18 | 33.9 | 4.22 |
| 13.缺乏行政支援 | 20 | 26.7 | 18 | 26.3 | 4 | 23.1 | 16 | 16.1 | 2.11 |
| 14.缺乏經費支援 | 14 | 18.7 | 9 | 22.8 | 4 | 23.1 | 9 | 8.9 | 4.44 |
| 15.缺乏社區資源 | 20 | 26.7 | 21 | 21.1 | 2 | 28.2 | 15 | 21.4 | 1.99 |
| 16.家長配合度不高 | 27 | 36.0 | 36 | 21.1 | 4 | 30.8 | 21 | 42.9 | 1.15 |

七、不同特教年資教師在實施自我決策的瓶頸與困難

表 4-4-7 呈現不同特教年資的高職特教班教師對於實施自我決策瓶頸和困難的觀點及差異考驗分析。結果不論哪一種特教年資的教師，最感到困難的兩個項目都是『學生沒有能力學習』(59.6%、.72.9%、60.8%、69.2%、75.0%) 和『缺乏自我決策教學訓練與資訊』(71.9%、66.7%、58.8%、64.1%、53.6%)。

而從卡方考驗的結果來看，不同教師資格的教師對於實施自我決策的困難與瓶頸的看法有顯著的差異。任教特教班『1 年以下』和『5 年以上未滿 7 年』的教師，感到缺乏經費支援的比例，顯著高於其他組別；而任教特教班『1 年以上未滿 3 年』的教師認為家長配合度不高的比例最多。

表 4-4-7 不同特教年資教師在實施自我決策的瓶頸與困難項目的卡方考驗分析表

| 實施自我決策的瓶頸 與困難項目 | 特教年資 | | | | | | | | | | 2 |
|-------------------------|-------|------|------------------|------|------------------|------|------------------|------|-------|------|--------|
| | 1 年以下 | | 1 年以上， 未滿 3 年 | | 3 年以上， 未滿 5 年 | | 5 年以上， 未滿 7 年 | | 7 年以上 | | |
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | |
| 1. 學生無能力學習 | 34 | 59.6 | 35 | 72.9 | 31 | 60.8 | 27 | 69.2 | 42 | 75.0 | 4.76 |
| 2. 學生自我決策技能已 足夠 | 1 | 1.8 | 0 | 0 | 4 | 7.8 | 1 | 2.6 | 1 | 1.8 | 6.62 |
| 3. 對學生未來幫助不大 幫助 | 1 | 1.8 | 1 | 2.1 | 4 | 7.8 | 2 | 5.1 | 6 | 10.7 | 6.01 |
| 4. 缺乏自我決策教學訓 練與資訊 | 41 | 71.9 | 32 | 66.7 | 30 | 58.8 | 25 | 64.1 | 30 | 53.6 | 4.76 |
| 5. 不清楚相關課程教材 與教學策略 | 28 | 49.1 | 18 | 37.5 | 26 | 51.0 | 16 | 41.0 | 16 | 28.6 | 7.43 |
| 6. 教學評量不易不客觀 | 22 | 38.6 | 17 | 35.4 | 18 | 35.3 | 13 | 33.3 | 19 | 33.9 | .38 |
| 7. 不容易評量 | 28 | 49.1 | 24 | 50.0 | 24 | 47.1 | 11 | 28.2 | 22 | 39.3 | 5.94 |
| 8. 應由其他人負責教學 | 3 | 5.3 | 0 | 0 | 5 | 9.8 | 3 | 7.7 | 1 | 1.8 | 7.09 |
| 9. 還有其他更迫切的領 域要技能要學習 | 4 | 7.0 | 5 | 10.4 | 5 | 9.8 | 5 | 12.8 | 9 | 16.1 | 2.58 |
| 10. 沒有足夠的時間進 行教學 | 15 | 26.3 | 14 | 29.2 | 17 | 33.3 | 13 | 33.3 | 13 | 23.2 | 1.93 |
| 11. 缺乏同事一起討論 討論 | 10 | 17.5 | 9 | 18.8 | 6 | 11.8 | 4 | 10.3 | 11 | 19.6 | 2.57 |
| 12. 缺乏研習進修機會 | 26 | 45.6 | 19 | 39.6 | 18 | 35.3 | 14 | 35.9 | 19 | 33.9 | 2.06 |
| 13. 缺乏行政支援 | 15 | 26.3 | 17 | 35.4 | 8 | 15.7 | 9 | 23.1 | 9 | 16.1 | 7.56 |
| 14. 缺乏經費支援 | 13 | 22.8 | 7 | 14.6 | 2 | 3.9 | 9 | 23.1 | 5 | 8.9 | 11.59* |
| 15. 缺乏社區資源 | 12 | 21.2 | 11 | 22.9 | 12 | 23.5 | 11 | 28.2 | 12 | 21.4 | .80 |
| 16. 家長配合度不高 | 12 | 21.2 | 23 | 47.9 | 17 | 33.3 | 12 | 30.8 | 24 | 42.9 | 10.27* |

* $p < .05$

八、不同職務教師在實施自我決策的瓶頸與困難

表 4-4-8 呈現不同職務的高職特教班教師對於實施自我決策瓶頸和困難的觀點及差異考驗分析。結果不論哪一種職務的教師，最感到困難的兩個項目都以選擇『學生沒有能力學習』（72.4%、72.4%、58.9%）和『缺乏自我決策教學訓練與資訊』（65.5%、66.9%、56.8%）最多。

而從卡方考驗的結果來看，不同職務的教師對於實施自我決策的困難與瓶頸的看法並沒有顯著的差異。

表 4-4-8 不同職務教師在實施自我決策的瓶頸與困難項目的卡方考驗分析表

| 實施自我決策的瓶頸與困難項目 | 職務 | | | | | | 2 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|-------|
| | 特教組長 | | 導師 | | 專任教師 | | |
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | |
| 1.學生無能力學習 | 21.0 | 72.4 | 92.0 | 72.4 | 56.0 | 58.9 | 6.45 |
| 2.學生自我決策技能已足夠 | 1.0 | 3.4 | 4.0 | 3.1 | 2.0 | 2.1 | 11.57 |
| 3.對學生未來幫助不大幫助 | 1.0 | 3.4 | 9.0 | 7.1 | 4.0 | 4.2 | 4.18 |
| 4.缺乏自我決策教學訓練與資訊 | 19.0 | 65.5 | 85.0 | 66.9 | 54.0 | 56.8 | 5.16 |
| 5.不清楚相關課程教材與教學策略 | 13.0 | 44.8 | 48.0 | 37.8 | 43.0 | 45.3 | 2.14 |
| 6.教學評量不易不客觀 | 9.0 | 31.0 | 50.0 | 39.4 | 30.0 | 31.6 | 3.04 |
| 7.不容易評量 | 13.0 | 44.8 | 56.0 | 44.1 | 40.0 | 42.1 | 2.20 |
| 8.應由其他人負責教學 | 2.0 | 6.9 | 6.0 | 4.7 | 4.0 | 4.2 | .41 |
| 9.還有其他更迫切的領域技能要學習 | 2.0 | 6.9 | 18.0 | 14.2 | 8.0 | 8.4 | 3.98 |
| 10.沒有足夠的時間進行教學 | 7.0 | 24.1 | 35.0 | 27.6 | 30.0 | 31.6 | 3.58 |
| 11.缺乏同事一起討論討論 | 5.0 | 17.2 | 23.0 | 18.1 | 12.0 | 12.6 | 3.30 |
| 12.缺乏研習進修機會 | 12.0 | 41.4 | 50.0 | 39.4 | 34.0 | 35.8 | .56 |
| 13.缺乏行政支援 | 5.0 | 17.2 | 37.0 | 29.1 | 16.0 | 16.8 | 7.79 |
| 14.缺乏經費支援 | 3.0 | 10.3 | 22.0 | 17.3 | 11.0 | 11.6 | 3.21 |
| 15.缺乏社區資源 | 6.0 | 20.7 | 26.0 | 20.5 | 26.0 | 27.4 | 3.22 |
| 16.家長配合度不高 | 13.0 | 44.8 | 47.0 | 37.0 | 28.0 | 29.5 | 7.47 |

第五節 綜合討論

本節針對上述高職特教班教師對學生學習自我決策態度和實施現況的研究結果，進行分析與討論。

一、教師態度與實施現況上各大題得分比較

從表 4-5-1 可知『重要性』的向度平均得分最高，為 4.30，其次是『推動意願』平均得分為 4.13；而平均分數最低的向度為『表現和練習機會』，為 2.8、和『學生的表現』，平均數為 2.43。總體而言，態度量表的得分較高，除『熟悉度』為中等程度以外，其他『重要性』、『可行性』、『推動意願』、『學習效益』向度則都為高度的得分；而實施現況的『學生表現』、『教導頻率』、『表現和練習機會』則得分皆只有中度，得分較低。

這樣的結果顯示，雖然自我決策的重要性獲得教師一致的肯定，但實際教導的頻率得分卻較低。這與 Wehmeyer 等人（2000）的研究結果一致，顯示教師對於自我決策的支持度，並沒有轉換成實際的教學活動。

以選答的變異情形而言，教師在『概念熟悉度』變異情形最大，標準差有 1.18，『表現和練習機會』次之，標準差有 0.64。整體來說，教師在實施現況的部分看法差異較大，而對於自我決策的態度則較有一致性。

表 4-5-1 教師對自我決策態度與實施現況各向度平均數

| | 各向度表名稱 | 向度平均數 | 排行 | 向度標準差 |
|------|----------|-------|----|-------|
| 態度 | 概念熟悉度 | 2.82 | 6 | 1.18 |
| | 重要性 | 4.30 | 1 | 0.16 |
| | 可行性 | 3.62 | 4 | 0.24 |
| | 推動意願 | 4.13 | 2 | 0.15 |
| | 學習效益 | 3.96 | 3 | 0.11 |
| 實施現況 | 學生表現 | 2.43 | 8 | 0.30 |
| | 教導頻率 | 3.42 | 5 | 0.27 |
| | 表現和練習的機會 | 2.80 | 7 | 0.64 |

二、自我決策七項技能在重要性、可行性、教導頻率、和學生表現之結果比較

由表 4-5-2 和圖 4-5-1 高職特教班教師對於自我決策七項重要技能的看法與實施現況的比較可知，教師皆肯定自我決策七項技能的『重要性』，平均得分皆在 4 分以上。但對於教學『可行性』、『教學頻率』到『學生表現』的得分，就從 4 分開始每況欲下，而到『學生表現』部分的得分都普遍低落，都在 3 分以下。這樣的結果顯示，教師對於『可行性』的信心與前述『重要性』相比，其七項技能得分皆較低，而這也可能是造成實際教導頻率偏低的原因。

以整體排名的差距而言，教師對七個自我決策技巧『重要性』的態度和實際『教導頻率』之間的排名差距最小，皆在±1 之間，顯示教師對於七項自我決策重要性的看法，會直接反映在教學的頻率上，教師認為較重要的技巧，實際教導的頻率也就比較高，反之亦然。教師認為最重要的前三名是『自我管理』、『問題解決』、『做選擇』能力，果然也是教導頻率最高的前三項。

教師對於七技能的重要性、可行性和學生表現之間都有落差存在。其中，『自我管理』是看法落差最大的技巧。教師認為『自我管理』重要性排名第一，但是其可行性和學生表現的排名卻只有第五名，排序的差距高達-4。

最後，不論是在重要性、可行性、教導頻率和學生表現上，『自我倡議』和『目標設定』技能，都是位居最後兩名。

表 4-5-2 自我決策的重要性、可行性、學生表現、和教導頻率向度之結果比較表

| | 重要性 (排名) | 可行性 (排名) | 教導頻率 (排名) | 學生表現 (排名) | 重要性和可 行性的差距 (排名差距) | 重要性和教 導頻率差距 (排名差距) | 重要性和學 生表現差距 (排名差距) |
|------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 做選擇 | 4.36 (3) | 3.88 (1) | 3.60 (3) | 2.84 (1) | 0.48 (2) | 0.76 (0) | 1.52 (2) |
| 做決定 | 4.34 (5) | 3.73 (3) | 3.48 (4) | 2.55 (3) | 0.61 (2) | 0.86 (1) | 1.79 (2) |
| 問題解決 | 4.43 (2) | 3.73 (3) | 3.63 (2) | 2.47 (4) | 0.61 (-1) | 0.80 (0) | 1.96 (-2) |
| 自我管理 | 4.44 (1) | 3.64 (5) | 3.74 (1) | 2.33 (5) | 0.80 (-4) | 0.70 (0) | 2.11 (-4) |
| 自我覺察 | 4.35 (4) | 3.74 (2) | 3.36 (5) | 2.64 (2) | 0.61 (2) | 0.99 (-1) | 1.71 (2) |
| 自我倡議 | 4.19 (6) | 3.48 (6) | 3.05 (7) | 2.25 (6) | 0.71 (0) | 1.14 (-1) | 1.94 (0) |
| 目標設定 | 3.98 (7) | 3.16 (7) | 3.09 (6) | 1.92 (7) | 0.82 (0) | 0.89 (1) | 2.06 (0) |

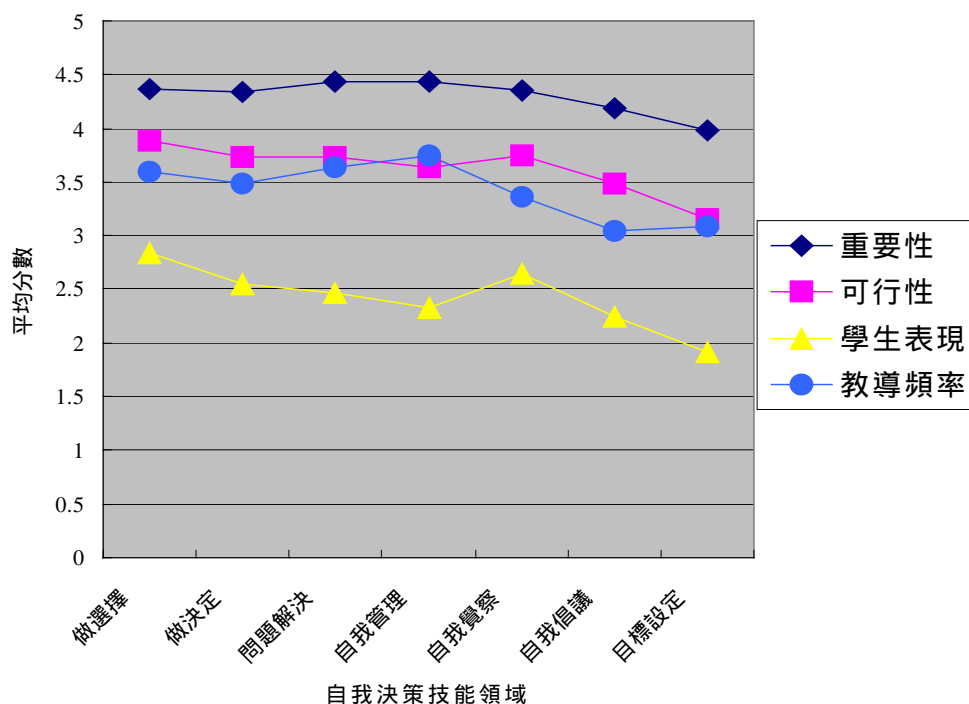


圖 4-5-1 自我決策技能的重要性、可行性、學生表現、教導頻率折線圖

三、教師對學生學習自我決策的態度

(一) 對自我決策概念的熟悉度

研究結果顯示有 63% 的教師對於自我決策概念還是不甚瞭解（包括完全沒聽過、有聽過但完全不瞭解、有聽過但不太瞭解）。也就是說，仍有超過六成的高職特教班教師對於自我決策概念不熟悉，其中甚至高達 22% 的教師完全沒有聽過這一個名詞。這樣的比例相較於國外，不論 Wehmeyer 等人(2000)、Thoma 等人(2002) 還是 Grigal 等人(2003) 的調查結果，平均皆有 60%-75% 之間的教師表示熟習自我決策的概念，剛好相反。顯示自我決策在國內仍然是一個較新的議題，對於大多數的教師而言，仍然是一個陌生的領域。因此，高職特教班教師需要更多指導學生自我決策的資訊和訓練。

此外，研究結果也發現，有三個背景因素與教師對自我決策的熟悉度有關：不同『特教背景』、『教師資格』、『職務』的高職特教班教師，對於自我決策的熟悉度

會有顯著的差異。在『特教背景』方面，特教系（所/組）畢業的教師得分高於未曾修習特教學分、只修特教三學分、和修超過三學分以上的教師；四十學分班的教師則高於未修習特教學分和特教三學分的教師；最後修超過三特教學分的教師則高於未修習特教學分和只修特教三學分的教師。在『教師資格』方面，也發現合格特教教師得分高於合格一般教師、和代課特教教師；同時具有一般和特教教師資格者，得分高於合格一般教師。也就是說修習特教學分越多的教師，特殊教育的專業素養越豐富，對於自我決策概念的熟悉度也就越高。

此一結果與 Grigal 等人（2003）的研究結果相同，皆顯示特殊教育教師比一般教師熟悉自我決策。這可能是因為在特殊教育教師訓練的過程中，會特別強調身心障礙者自我決策的概念，然而一般教育的師資培育過程中，則沒有相關的討論。因此特教學分越多、或具有合格特教教師資格的老師，對於自我決策的概念越瞭解。

最後，在『職務』這一個背景變項中也發現，不同職務的教師對於自我決策的熟悉度有顯著的差異，特教組長的得分顯著高於專任教師，這可能是因為特教組長是直接承辦特教業務人員，參加研習開會的機會最多，也是負責宣導特教資訊的人，所以對自我決策較有概念。而高職的專任教師有課時才會來特教班，其他時間可能就不會到特教辦公室，因此接觸到特教資訊的機會較少，對於自我決策的觀念就更是陌生了。

（二）自我決策的資訊來源

在有聽過自我決策概念的教師當中，大多數是由『期刊』中得知（38%），其次是『學分班』（25%）、『研討會』（22.9%）、教科書（21.9%）。這與美國特教教師所得知自我決策的管道是相似的（Agran et al., 1999；Wehmeyer et al., 2000；Thoma et al., 2002）。Wehmeyer 和他的同事曾指出，只有少數的教師有針對自我決策接受直接的訓練，因此特教班教師所做的訓練可能並不足以支持學生和家長自我決策。而目前國內教師並沒有完整學習到自我決策教學方法的管道，僅由期刊、學分班、研討會中得知零碎的概念。因此教師對於自我決策的訊息並不夠充分，也就可能無法有效的指導學生學習自我決策。

（三）學習自我決策的重要領域

在學習自我決策的重要性方面，『做選擇』、『做決定』、『問題解決』、『自我管理』、『自我覺察』、『自我倡議』、『目標設定』等七個自我決策教學領域，平均得分

介於 3.98~4.36 之間，表示教師肯定自我決策每一項技能的重要性，這與其他相關的研究結果相同（Agran et al.,1999；Wehmeyer et al.,2000；Thoma et al.,2002）。此外，教師對於自我決策重要性的看法，並不因『任教地區』、『性別』、『年齡』、『學歷』、『特教背景』、『教師資格』、『特教年資』、『職務』而有所差異。顯示在教師的觀念上，皆能認同高職特教班學生學習自我決策的重要性。

進一步分析排名發現，教師認為最重要的領域是『自我管理』的能力（ $M=4.44$ ），其次是『問題解決』（ $M=4.43$ ），而重要性最低的則是培養『自我倡議』（ $M=4.19$ ）和『目標設定』的能力（ $M=3.98$ ）。這與國外文獻中多數教師認為『做選擇』、『問題解決』是最重要的教學領域，有些差異。這可能是因為自我決策的概念是最近幾年才由學者從國外介紹而來的議題，並非長久以來的教育觀點，而『自我管理』、『問題解決』能力則是教師較為熟悉的社會技巧，且是每日學校生活中常常會遭遇到的管理問題，因此較受教師所重視。

Arementrout (1998)利用德懷術調查教師的看法，指出增進身心障礙學生成為成功成人的技能前三順位是：社會技巧、問題解決/做決策技巧、自我動機、溝通技巧。反之較不重要的為自我倡議技巧、學業技巧。本研究結果也同樣顯示『自我倡議』在自我決策範疇中屈居重要性的末位。這可能是教師認為『自我倡議』的難度最高，可行性較低的關係。

（四）學習自我決策的可行性

高職特教班教師評定學生學習自我決策七個領域技能的可行性，其平均得分介於 3.16~3.88 之間，表示教師認為學生學習的可行性在稍微可行到可行之間，其中可行性最高的是『做選擇』（ $M=3.88$ ），其次是『自我覺察』（ $M=3.74$ ）和『做決定』（ $M=3.73$ ）、『問題解決』（ $M=3.73$ ）。而教師認為可行性最低的是學習『自我倡議』（ $M=3.48$ ）、『目標設定』的能力（ $M=3.16$ ）。這與 Thoma (2002)研究結果一致：『自我倡議』和『目標設定』都是被認為困難度較高的教學向度。也因此雖然自我決策萌芽於幼童階段（Wehmeyer, 1995a），但是大部分的文獻皆強調在中學階段，利用參與個別化教育計畫的過程，進行自我倡議的教學。

研究結果也顯示有兩個背景因素與教師對於可行性的看法有關：『特教背景』和『教師資格』的不同，對於學生學習自我決策可行性的看法也會有顯著的差異。特教系（所/組）畢業教師，得分顯著高於未曾修習特教學分的教師。合格特教教師

得分也高於一般教師。這可能是因為教師所受的特教專業訓練越少，對於智能障礙的看法就越容易受到刻板印象所影響。

Gillung 和 Rucker (1997) 發現一般教師與部分特殊班教師，對於被標記的兒童，所給予的期望較低。Bromfield (1993) 和 Field, Hoffman, Peter & Sawilwsky (1992) 的研究結果也證實，老師會因學生障礙標籤與否，而形成期望並產生不同的處遇。因此未曾修習特教學分或只具普通教師資格者，可能對於智能障礙學生會有能力不足的主觀感覺，且本身又較缺乏指導身心障礙學生學習的專業訓練，因此對學生學習自我決策的能力較不具信心。

(五) 推動自我決策的意願

在自我決策的推動意願方面，各項目的平均數介於 3.89~4.38 之間，顯示教師對於自我決策有高度的推動意願。意願最高前三名依序是，『提供學生一個支持性的環境』(M=4.38)、『跟學生探討分享有關成人角色的議題』(M=4.33) 和 『學生嘗試學習即使會遭遇失敗也沒有關係』(M=4.25)；而推動意願最低的兩項是 『讓學生針對自己的 IEP 內容提出自我的意見』(M=3.92) 和 『讓學生參與 IEP 會議』(M=3.89)。顯示教師在自我決策的教學上，讓學生參與 IEP 過程的意願是較低。

過去特殊教育服務人員往往認為智能障礙者是無法參與個別化教育計畫的進行，但是隨著社會對於『障礙』觀念的轉變，1997 年 IDEA 的修正案中，已規定需邀請身心障礙者本人及家長參與個別化轉銜會議。而在美國政府所補助的自我決策研究計畫中，學生能主動參與轉銜和個別化教育計畫，更是教學介入的重點之一。但是在實務上，2002 年 Thoma 以開放式的問題調查教師對於協助學生在 IEP 會議自我決策的可行性，結果顯示以 『不知道，沒有嘗試過』(34%) 和 『不知道，不知道如何開始』(18%) 最多。由此可知，教師可能是因為沒有相關經驗和不知道如何進行而缺乏推動的意願。因此，必須先讓老師接受學生參與 IEP 課程的教學訓練，教師才有能力支持學生與家長在 IEP 過程中扮演主動的角色。

由此可知，相關專業能力的具備，是影響教師願意推動自我決策教學的一項重要因素。而本研究的結果也證實，『特教背景』是影響教師推動意願的顯著因素。特教系(所/組)畢業的教師推動意願得分明顯高於未修習特教學分的教師。

(六) 學習自我決策的助益

就整體自我決策的學習效益來說，Agran 等人（1999）指出教師認為學習自我決策能增加學生的自信心（83%），自我概念（78%）學生能力（77%）。同時教師也都肯定學習自我決策對身心障礙學生在校生活或離校後生活的幫助（Agran et al., 1999；Wehmeyer et al., 2000）。本研究在『學習自我決策的助益』各題得分平均介於 3.76~4.13 之間，顯示教師也皆肯定自我決策對學生有各項的幫助。而且不論任何背景變項皆不會影響教師對於學習自我決策效益的看法。而同意度最高的是『增進獨立生活能力』（ $M = 4.13$ ）『增強自信心』（ $M = 4.05$ ）；而同意度最低的是『幫助學生融入社區』（ $M = 3.84$ ）『順利就業』（ $M = 3.76$ ）這表示教師認為『社區』、『職場』等這些與外在環境的互動，是學生學習自我決策後幫助較少的部分。但是不可忽略的是，環境因素卻也正是智能障礙學生自我決策能力不足的主因之一。

四、學生學習自我決策的實施現況

（一）老師所知覺的學生自我決策表現

Martin 和 Huber Marshall(1997)指出身心障礙學生因為已經習慣依賴別人幫忙作判斷和決定，所以他們往往不知道自己可以做什麼、需要什麼、以及如何自己解決在學校、社區遇到的問題。根據 Agran 等人（1999）的研究顯示，教育人員認為多數國高中智能障礙和發展遲緩的學生在自我決策能力是不足的，不論是對於自己優弱勢的瞭解、或為自己訂定計畫的能力都有待加強。本研究亦出現一致的結果，高職特教班教師認為不論哪一項自我決策技能，任教的班級中都只有 25%~50% 的學生具備。學生表現最好的技能是『做選擇』（ $M = 2.84$ ）『自我覺察』（ $M = 2.64$ ）；表現最差的技能是『自我倡議』（ $M = 2.25$ ）和『目標設定』（ $M = 1.92$ ）。以發展的觀點來看，『作選擇』是自我決策行為中較早發展的能力，也因此『作選擇』也是最多學生具備的項目。

此外，有趣的是教師『性別』的差異會影響對學生表現的知覺。研究結果顯示男性教師對於學生自我決策表現的知覺（ $M = 19.08$ ， $SD = 5.56$ ）顯著高於女性教師（ $M = 16.24$ ， $SD = 4$ ）這表示男性教師對於高職特教班學生的自我決策表現的評價，比女性教師為高。許多研究顯示，男女教師對於學生的行為會有不同的看法。葉興華（民 83）在對北部國小教師班級管理觀念的問卷調查中顯示，男性教師對學生犯錯的看法較女性教師寬容。Garrett (1997)曾指出男女教師的教學態度差異只在其所重視的面向不同，例如男教師重視學生表現，女教師重視教師活動與控制。因此可

以說在自我決策表現方面，男性教師對於學生的行為的看法是較為正向的。

(二) 教師教導自我決策的頻率

要增進學生自我決策能力，最直接的方式就是進行『作選擇』、『作決定』、『問題解決』、『目標設定與達成』、『自我管理』、『自我覺察』等自我決策核心能力的教學。研究結果顯示各題的得分平均介於 3.05~3.74 之間，表示教師教學的頻率從有時如此到常常如此。教師最常教導的技能是『自我管理』(M=3.74)、『問題解決』(M=3.63)；而教導頻率最低的是『目標設定』(M=3.09)和『自我倡議』(M=3.05)。這與之前教師對自我決策各向度重要性的排序也是一致。這樣的結果與 Agran 等人 (1999) 和 Thoma 等人 (2002) 的研究發現並不相同，在他們的研究中皆指出『做選擇』、『做決策』是教導頻率最高的向度、其次則才是『問題解決』，但是本研究的結果卻顯示『自我管理』與『問題解決』的頻率最高。這顯示台灣教師不僅對於自我決策的重要性順序與國外教師不同，而且在實際教學的頻率中也反映了老師態度的差異。台灣教師較強調管理，但美國的教師則以學生的自主性為先。

此外，研究結果也發現，『職務』的不同會影響教師自我決策教學的頻率，導師教導自我決策頻率的得分顯著高於專任教師。這可能是因為自我決策是一個抽象的概念，專任教師在班級的任教時數少，比較強調任教學科所要學習的技能，而導師則有較多的時間，利用班級經營的機會，進行情意方面的指導。因此導師比專任教師更有機會實施自我決策教學。

(三) 學生在校表現和練習自我決策的機會

許多研究者指出要增進學生自我決策的能力，老師除了教導技巧外，更要支持學生去自我決策。教師需配合學生的生理年齡和學習能力，讓學生有自己做選擇和控制的機會，如此學生才能夠將所學習到的自我決策的技能吸收、應用和類化 (Field, 1996; Wehmeyer, 1999)。本項度各題的得分平均介於 2.25~4.28 之間，顯示學生表現和練習自我決策的頻率，從低度的很少如此，到高度的常常如此都有，差距頗大。相較於國外教師最常給身心障礙學生練習的機會是『選擇增強物』、『選擇同組伙伴』和『表達自己的喜好』(Agran et al., 1999; Wehmeyer et al., 2000)，高職特教班教師給學生最多練習的機會則是『分配責任(例如工作、差事)給學生』(M=4.28)、『鼓勵學生獨力完成工作』(M=4)。由此可知，教師的教學安排還是比較重視學生獨立自理能力的培養，學生在校仍較缺少選擇的彈性。

而最少機會讓學生練習的則是『讓學生參與 IEP/ITP 會議』(M=2.38)、『擬定自己的 IEP/ITP 目標』(M=2.25) 這與 Agran 等人(1999) Wehmeyer 等人(2000) 結果一致,『學生參與 IEP』皆為實施機會最低的項目。在本研究結果中,有高達三成教師從未『讓學生參與 IEP/ITP 會議』、『擬定自己的 IEP/ITP 目標』,另外也有三成的教師表示學生很少如此。與前述實施意願的項度中『讓學生針對自己的 IEP 內容提出自我的意見』(M=3.92)、『讓學生參與 IEP 會議』(M=3.89)的得分相較,顯示雖然教師皆表示有積極的意願,但是實際實施現況卻保守許多。

此外,在教師背景變項方面,研究結果顯示研究所畢業的教師得分顯著高於大專院校畢業的教師。這可能是因為,研究所畢業的教師所受的專業訓練較多,在思考教學方法時角度比較廣泛,也對學生的特質較能掌握,因此願意給學生選擇的機會。而自我決策也是一個較新的觀念,研究所畢業的教師對於專業新資的吸收也較快速,可能也會比較有給學生自我決策的理念。

(四) IEP 目標中有關自我決策部分

雖然教師一致肯定自我決策的重要性,但是 Agran 等人(1999)、Thoma 等人(2002)的研究結果卻發現只有少數的教師會將自我決策的技能融入 IEP 的學習目標中,甚至有將近六成的教師不曾將有關自我決策的學習目標列入 IEP 中。但是本研究結果卻與相關的研究結果不符,問卷結果顯示教師撰寫的 IEP 中平均有 42.4%的自我決策相關目標。

學者 Thomas (1995) 認為一般人有一種以中庸方式、平均觀點作答的傾向。尤其當對於問題本身不夠清楚明瞭時,這種中間傾向的成見,也就會更明顯。而根據之前的研究結果發現,台灣有六成的教師對於自我決策的概念是陌生的,因此許多受試教師可能在不瞭解自我決策的內涵,手邊又沒有實際可供對照的 IEP 狀況下,而受中間傾向成見的影響,偏向勾選 40%~50%的中間值來作答。

五、不同背景變項在教師對自我決策態度和實施現況的差異

綜合整理不同背景變項在教師對自我決策態度和實施現況的差異(見表 4-5-3),歸納其主要發現如下:

(一) 在教師態度方面

研究結果發現『特教背景』、『教師資格』、『職務』的不同,會影響教師對學生

學習自我決策的態度：(1)特教背景不同，會影響教師對自我決策的『熟悉度』、『可行性』、『推動意願』的態度。(2)教師資格的不同，也會影響教師對自我決策的『熟悉度』和對『可行性』的態度。(3)職務的不同，會影響教師對自我決策的『熟悉度』，特教組長比專任教師更熟悉自我決策的概念。

也就是說不論任何背景變項的教師皆肯定自我決策的『重要性』和『學習效益』。但是特教專業能力的具備，卻會增加教師對於自我決策的『熟悉度』，更是影響對自我決策的『推動意願』、『可行性』的關鍵因素。因此，接受特殊教育訓練越多的教師，較瞭解自我決策的內涵，也更能肯定自我決策的『可行性』，進而提高『推動意願』。

(二) 在實施現況方面

研究結果發現『性別』、『學歷』、『職務』的不同，會影響自我決策的實施現況：(1)男性教師對於學生自我決策表現的評價較高，(2)導師教導自我決策的頻率高於專任教師，(3)研究所畢業的教師比大學畢業的教師，更願意給學生表現和練習自我決策的機會。

綜合以上的結果可知，在態度上來說，教師具備特教專業素養多寡，會影響其對於自我決策理念的接受程度；但是在實際的教學上，不同的『特教背景』和『教師資格』卻不會影響教師自我決策的實施現況。因此，可推知目前特教老師的師資養成教育中，明顯缺乏自我決策相關的教材教法訓練。因為教師沒有針對自我決策教學接受直接的訓練，所以也就沒有足夠的準備來支持學生自我決策。

表 4-5-3 不同背景變項在教師對自我決策態度和實施現況的差異分析表

| | 任教 地區 | 性別 | 年齡 | 學歷 | 特教 背景 | 教師 資格 | 特教 年資 | 職務 | |
|------------------|------------|----------|----|-----------------|--|---|----------------|--------------------|--|
| 教師 態 度 | 熟悉度 | | | | ✓ 特教系>未修習 >特教三學分 >超過三學分以上 40 學分>未修習 >特教三學分 超過三學分>未修習 >特教三學分 | ✓ 合格特教>合格一般 >代課特教 合格一般且特教>合 格一般 | | ✓ 特教組長>專任教 師 | |
| | | | | | | | | | |
| | | 重要性 | | | | | | | |
| | | 可行性 | | | | ✓ 特教系>未修習 | ✓ 合格特教>合格一般 | | |
| | | 推動 意願 | | | | ✓ 特教系>未修習 | | | |
| 學習 效益 | | | | | | | | | |
| 實 施 現 況 | 學生 表現 | ✓ 男>女 | | | | | | | |
| | 教導 頻率 | | | | | | | ✓ 導師>專任教師 | |
| | 表現練習 機會 | | | ✓ 研究所> 大專 | | | | | |

六、高職特教班教師背景變項與自我決策態度在實施現況的預測情形

由前述可知，教師對於自我決策的態度較有一致性，但是在實施現況的部分則差異較大。為了進一步瞭解教師背景變項與教師態度對自我決策現況的解釋情形，採用多元逐步回歸方式進行分析，表 4-5-4 為八個背景變項與教師態度對自我決策實施現況的預測情形，詳細說明如下：

表 4-5-4 高職特教班教師『背景變項』與『教師態度』對自我決策『實施現況』之解釋量與重要預測變項分析表

| | 任 教 地 區 | 性 別 | 年 齡 | 學 歷 | 特 教 背 景 | 教 師 資 格 | 特 教 年 資 | 職 務 | 熟 悉 度 | 重 要 性 | 可 行 性 | 推 動 意 願 | 學 習 效 益 | 解 釋 量 |
|----------------|------------------|--------|--------|--------|------------------|------------------|------------------|--------|-------------|-------------|-------------|------------------|------------------|-------------|
| 學生 表現 | | ✓ | | | | | | | | | ✓ | | ✓ | 20% |
| 教導 頻率 | | | | | | | ✓ | | | | ✓ | ✓ | ✓ | 29% |
| 表現 練習 機會 | | | | | ✓ | | | | | | ✓ | ✓ | ✓ | 26% |

(一) 在學生表現方面

先前探討教師不同背景變項在學生表現的差異時，發現男性教師對學生自我決策表現評價比女性教師高，進一步以多元逐步回歸分析教師背景變項與教師態度對學生表現的解釋情形，結果顯示教師對『學習效益』的態度 ($\beta = .23$)、教師的『性別』 ($\beta = .27$) 和對『可行性』的態度 ($\beta = .17$) 是對學生表現得分有顯著影響力的因素。也就是說對於自我決策的『學習效益』和『可行性』抱持較正向態度的男性教師，對於學生自我決策的行為表現評價也會比較高。

(二) 在教師教導頻率方面

先前探討教師不同背景變項在教師教導頻率的差異時，發現導師教導自我決策的頻率顯著的比專任教師多，進一步以多元逐步回歸分析教師背景變項與教師態度對教導頻率的解釋情形，結果顯示教師對『可行性』的態度 ($\beta = .27$)、教師的『推動意願』 ($\beta = .19$) 對『學習效益』的態度 ($\beta = .18$)、『導師』 ($\beta = .12$) 是對教師

教導頻率有顯著影響力的因素。也就是說對於自我決策的『可行性』、『推動意願』和『學習效益』抱持較正向態度的導師，在實際教導自我決策的頻率會比較高。

(三) 在表現和練習機會方面

先前在探討教師不同背景變項給予學生表現和練習機會差異時，發現研究所畢業的教師得分顯著高於大專院校畢業教師，進一步以多元逐步迴歸分析教師背景變項與教師態度對表現和練習機會的解釋情形，結果顯示教師對『推動意願』的態度 ($\beta = .28$) 對『可行性』態度 ($\beta = .15$) 『學習效益』($\beta = .17$) 『修滿 20 個特教學分』($\beta = .17$) 是學生表現和練習機會有顯著影響力的因素。也就是說修滿 20 個特教學分且對於自我決策的『可行性』、『推動意願』和『學習效益』抱持較正向態度的教師，實際給予學生表現和練習自我決策的頻率會比較高。

然迴歸的結果為『特教背景』變項進入此一模式，而非單因子變異數分析的顯著變項『學歷』進入模式，其原因可能係學歷與特教背景有較顯著的負相關（學歷與修滿 20 個特教學分， $r = -.134^*$ ；學歷與修滿 3-20 個特教學分， $r = 1.86^{**}$ ），各效標變項彼此間產生相互抑制效應，以致以 SPSS 軟體進行逐步迴歸分析時，僅『特教背景』變項進入迴歸模式。

唯以上各模式的預測力皆僅在 20%-30% 之間，表示除了教師的『背景因素』、『教師態度』之外，尚有其他因素會影響教師實施自我決策的情形，例如教師的性格、自我效能、對學生行為的信念，以及學生的個人、家庭因素等，雖因研究目的不同並沒有在本研究範圍中，但亦有加以探討的必要。

七、實施自我決策的困難和瓶頸

不論任何背景變項的高職特教班教師，皆認為實施自我決策所遇到最大的困難和瓶頸，是『學生無能力學習』和『缺乏自我決策教學訓練和資訊』，這與 Wehmeyer 等人(2000)的研究結果一致。Wehmeyer(1998)在澄清自我決策迷思的文章中指出，教師之所以會認為學生難以學習自我決策，是因為教師不恰當地強調獨立自主的行為。事實上，自我決策並非指行為能夠獨立和成功。而是透過學習和旁人給予的支持協助，而漸漸提升自我決策程度的過程。此外，許多研究結果（例如 Agran et al., 1986；Frea & Hughes, 1997；Hughes, 1992）也證實，即使是重度障礙者也可以學習自我調節和管理自己的行為、而降低對別人的依賴和根據喜好來作選擇。

雖然智能障礙者在認知上有缺陷，但是他們還是有自我決策的能力與權利，只要給予適度的支持及協助，他們也是可以增加在生活上自我決策的部分。自我決策是一個可以教導的目標和學習的過程，而非只是一個理想的結果。

除了觀念的迷思之外，教師自我決策資訊的不足和缺乏直接的教學訓練，也是實施自我決策教學的一大阻礙。目前相關的研習與討論多是強調自我決策概念的重要性，而較少討論如何增進學生的自我決策能力。導致教師對於自我決策重要性的知覺，並沒有轉化成實際的教學活動。因此澄清觀念並有系統地訓練教師教導自我決策的教學方法與技巧實屬目前的當務之急。

將不同背景變項教師實施自我決策的瓶頸與困難整理如表 4-5-5：

表 4-5-5 不同背景變項教師在實施自我決策的瓶頸與困難

| 實施自我決策的瓶頸與困難 | 地區 | 性別 | 年齡 | 學歷 | 特教背景 | 教師資格 | 年資 | 職務 |
|--------------------|----|----|----|----|------|------|----|----|
| 1. 學生無能力學習 | | | | | | | | |
| 2. 學生自我決策技能已足夠 | | | | | | | | |
| 3. 對學生未來幫助不大幫助 | | | | | | | | |
| 4. 缺乏自我決策教學訓練與資訊 | * | | | | | | | |
| 5. 不清楚相關課程教材與教學策略 | | | | | | | | |
| 6. 教學評量不易不客觀 | | | | | | | | |
| 7. 不容易評量 | | | | | | | | |
| 8. 應由其他人負責教學 | | | | | * | | | |
| 9. 還有其他更迫切的領域技能要學習 | | | | | | | | |
| 10. 沒有足夠的時間進行教學 | | | | | | | | |
| 11. 缺乏同事一起討論討論 | | | | | | | | |
| 12. 缺乏研習進修機會 | * | | | * | | | | |
| 13. 缺乏行政支援 | | | | * | | | | |
| 14. 缺乏經費支援 | | | | | | | * | |
| 15. 缺乏社區資源 | | | | | | | | |
| 16. 家長配合度不高 | | | | | | | * | |

由表 4-5-5 結果顯示教師背景變項的不同，與其所感受到的困難似乎並沒有太大的差別，但仍有部分的項目有顯著差異。以任教地區來說，中區的教師較多人覺得缺乏自我決策教學訓練與資訊，而北區、南區的教師則較覺得缺乏自我決策相關

研習機會。這可能是因為雖然中區的教師相關的研習機會較多，但是研習的內容也許多是自我決策理念的闡述，並沒有針對實務教學進行師資訓練，所以教師已經瞭解簡單自我決策的概念，但是進一步要實施時，卻因缺乏相關教學訓練而受阻。

以教師學歷來說，大學畢業的教師比研究所畢業的教師感覺缺乏行政支援和研習進修機會。在特教背景方面，未曾修習特教學分的教師，比較會覺得自我決策應由其他人負責教學。在特教年資方面，任教特教班『1年以下』和『5年以上未滿7年』的教師，感到缺乏經費支援的比例，顯著高於其他組別；而任教特教班『1年以上未滿3年』的教師認為家長配合度不高的比例最多。