

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

### 壹 研究動機

我國自民國 76 年解嚴以來，爲了因應快速變動的社會，近幾十年以來各種改革紛紛展開，教育改革也不例外。中學歷史教育在這波教改潮流下，有很大的轉變。例如在民國四五十年代，爲配合「反共抗俄」的基本國策及「戡亂建國教育實施綱要」，當時的歷史教學目標首重「民族精神教育」。後來雖經民國 41 年、51 年、60 年、72 年修定，大致還是維持既有的政策<sup>1</sup>。直到民國 85 年教育部出版《高級中學課程標準》時，修訂歷史科教育目標是在「引導學生瞭解歷史知識的特質，使其認識歷史變遷對時代的重要性，以強化學生思考與分析能力」<sup>2</sup>；世界文化（歷史篇）的課程目標，也首次提到「教導多元文化的世界觀」、「明瞭文化的變遷及影響，以培養歷史的思維方式」<sup>3</sup>。顯示近十年國內的教育改革，反映在歷史教育目標上的明顯改變，已開始走向培養學生具備多元歷史思維的能力。

其實國外的先進國家已針對時代的變遷，進行教育目標的修訂。如英國在 1970 年代就對傳統歷史科提出改革方案，最有名的是「學校委員會歷史科計畫 13-16」(School Council History 13-16，簡稱SCHP 13-16)<sup>4</sup>，這是最早針對歷史科教學提出的改革方案。該計畫的基本精神就是將過去以「知識取向」爲目標的傳統歷史教學，轉爲以「能力取向」爲目標的歷史教學。美國也在 1980 年代，由一些歷史學家、歷史教育工作者或關心歷史教育的各界人士，陸續提出一些改革建議。例如 1983 年「美國歷史學會」、「美國史家組織」、「全國社會學科會議」等，開始鼓吹並研究歷史教育的改革。1996 年美國政府公佈的「5-12 年級全國歷史科課程標準」中，也提出了「時間的思考、歷史的理解、歷史的分析與解釋、歷史研究能力、歷史問題的分析與決定」等，作爲培養學生多元能力

<sup>1</sup> 見教育部於民國 41、51、62、72 年頒佈之《高級中學課程標準》，台北：教育部。

<sup>2</sup> 教育部：《高級中學課程標準》，（台北：教育部，1996 年 6 月），頁 91。

<sup>3</sup> 教育部：《高級中學課程標準》，（台北：教育部，1996 年 6 月），頁 119。

<sup>4</sup> 陳冠華，《英國近三十年中學歷史教育改革之探討》，（新竹：國立清華大學歷史研究所碩士論文，1998 年 6 月）頁 26。

的教學目標<sup>5</sup>。而鄰近的日本，在 1977 年頒佈的「社會」教學大綱中，也強調歷史的教學目標是：「通過以具體事例的學習提高對歷史的興趣，同時培養多方面的考察、公正的判斷歷史現象的態度與能力<sup>6</sup>」。另外蘇聯在 1977 年頒佈的「蘇聯中等學校和八年至學校歷史教學大綱」中，也提到關於歷史需培養學生的各種能力，發展學生思維的一系列要求<sup>7</sup>。以上種種改革方向，都朝著「以多元能力取代學科知識」的目標進行改革。

由以上介紹可知，目前的歷史教育發展趨勢，大體上都認為，歷史史實部分只是工具而非目的。歷史教學主要是透過種種史實，引導學生進行歷史的思考。經由思考，歸納出一些歷史概念，再由這些歷史概念，訓練學生歷史思維的能力。

許多歷史教師因此積極反省，歷史教學到底能帶給學生什麼樣的幫助？學生到底該學習怎樣的歷史知識？如何透過歷史教學訓練學生理解知識的形成過程？如何應用所學的知識概念，進行批判思考或解決現實問題？

面對上述歷史教學的新課題，筆者也不斷探索，力求尋找一套符合目前改革趨勢的教學模式。幾經探索分析後發現，現代西方課程研製模式，極為分歧複雜，其中比較重要的有：走向社會控制的目標模式；立足於教育內在價值與實踐的過程模式；植根於文化分析的情境模式；著眼於具體實用方法的實踐模式；致力於個體主體意識提升與解放的課程研製批判模式；走向教師、學生本位的課程研製政策學思想模式等<sup>8</sup>。而教學模式的理論較完整的有：以布魯姆（B.S.Bloom）理論為代表的「掌握學習模式」；以布魯納（J.S.Bruner）理論為代表的「發現學習模式」；以行為主義心理學家斯金納（B.F.Skinner,）理論為代表的「程序教學模式」；以德國著名教育家克拉夫基（W.klafki）為代表的「範例教學模式」<sup>9</sup>等。但這些教學論的研究，大都只有一個出發點及理論基礎。例如程序學習模式是掌握刺激－反應連結與強化的學習論為觀點出發的。但隨著現代教學論的改革趨

<sup>5</sup> 余月琴，《美國中學歷史教育的改革－1980年代～1990年代初期》，（台南：國立成功大學歷史研究所碩士論文，2000年7月），頁48。

<sup>6</sup> 王鐸全、李稚勇，《比較歷史教育學》，（上海：上海教育出版社，1995年），頁24。

<sup>7</sup> 王鐸全、李稚勇，《比較歷史教育學》，（上海：上海教育出版社，1995年），頁27。

<sup>8</sup> 郝德永《課程研製方法論》，（北京：教育科學出版社，2001年），頁140-234。

<sup>9</sup> 胡學增、沈勉榮、郭強、編著，《現代教學論基礎研究》（陝西：人民教育出版社，1996年），頁246-277。

勢，僅僅強調教學過程中，某一方面的理論及現代化，已無法滿足現代多元能力培養的需要。因此筆者希望借重系統論的整體原理，控制論的反饋原理，信息論的有序原理及信息編碼原理，建構出「綜合教學模式」。

所謂「綜合教學模式」是以系統論為基礎，用整體的系統觀來進行歷史教學，並以多元能力訓練為核心觀念，將系統連結起來。也就是將教學目標、教材內容、教學方法與教學評量，統一置於一種系統的形式中，加以綜合考察研究，用多元能力的觀念貫穿其中。以這樣的觀點進行教學，可以更完整的掌握教學過程中，各種組成相互之間的關係，使每一樣教學措施都能發揮最大功能。因為每一樣措施都有一共同的核心價值，再藉著系統論來架構出整個教學結構，達成整體的教學目標。

教育是培養人才的系統工程，不但人才本身是一個整體的系統結構，學科本身也有各自的知識結構。因此高中歷史教育也應該以歷史知識結構為出發點，用系統論的觀念來建構歷史教學，以培養學生多元的歷史思維能力，這就是「綜合教學模式」的核心思想。綜合教學模式並不是一個特殊的教學法，而是用整體觀來建構歷史教學，把教學目標、教材內容、教學方法、教學評量看做一個整體，每個教學組成的項目本身是一個小的整體，這些小的整體互為關連又構成了一個大的整體，如圖 1-1 所示。綜合教學模式的特點為：

從教學目標來看，首先必須將歷史科教學目標按照歷史知識的性質，由淺到深做系統的分類，唯有如此才能使學生不僅學習到基礎的歷史史實，也能夠掌握到高層次的歷史思維能力。除此之外，對於認知的程度，也必須由低到高、由具體到抽象加以區分。這樣才能使教師在教學的過程中，對介紹同一主題的深淺有所依據。例如對「馬關條約」這個主題，究竟是只說明條約內容，還是要分析條約內容的影響，或是要更深入說明各國對此條約的看法等，都必須有明確的教學目標系統。

從教材來看，教材是教學的主要依據，然而在有限的時間及主題的限制之下，要達成教學目標，教材的選擇就必須特別講究。根據綜合教學模式的系統化原則，教材的組織架構一定要完整，這樣才能看出歷史知識的來龍去脈，以及在整體結構中屬於什麼層次，最後建構出完整的教材結構。另外內容結構的部分一定要均衡，無論是政治、經濟、文化、社會、藝術文學等，都不能割裂，而是將其看做一個整

體，才能使教材呈現出完整的內容。

從教學方法來看，每一種教學方法都有其優勢和侷限。在綜合模式的教學觀念之下，除了必須考量到以教材為主的課堂教學之外，也必須要設計一些作業，讓學生能夠有機會學習較高層次的研究方法，以及透過一些活動課程使學生能活用所學的知識，來達成情意方面的目標。在教學過程中，如何靈活運用多種教學法，讓學生有較多的活動機會，就是綜合是教學模式所要達成的目的之一。

從教學評量來看，綜合教學模式是配合教學目標，來實施整體的評量。所要著重的不只是認知的評量，也重視情意的評量；不只是教學成果的評量，也重視學習態度的評量。

基於以上的認識，故本文擬以「綜合教學模式」的理論與方法應用在歷史教學中，並以「乙未割台與台民抵抗」為例，從教學目標的分類與制訂、教材的選擇與分析、教學法的選擇與使用、到學習評量的方法與實施，進行綜合模式的歷史教學研究。盼能結合理論與實際，為歷史教材教法，提供一項足資驗證的可行模式。

### 貳 研究目的

大體而言，本研究的目的是在透過綜合教學模式的理論與方法，進行「乙未割台與台民抵抗」一節的教材教法研究，期能針對以下的問題，提出具體有效的解決之道：

- 1 在歷史學科的認知領域部分，應該達成哪些教學目標？這些目標是否符合學生及社會的需要？如何分類才能符合歷史知識、歷史教學與歷史評量的原則？
- 2 在歷史學科的情意領域部分，應該達成哪些目標？這些目標是否符合心理學、教育學及歷史學的要求？
- 3 藉由現行高中各版有關「乙未割台與台民抵抗」一節的教材內容，分析教材的選擇方法、教材的組織架構、教材的內容結構等三方面，以提供教材分析的理想模式。
- 5 藉由「乙未割台與台民抵抗」一節實際的教案製作，討論整體式的課堂教學模式，包括如何落實教課堂教學？如何舉辦作業探究比賽？如何透過參觀活動，活用歷史知識等。
- 6 針對「乙未割台與台民抵抗」一節的教材內容，進行認知及情意兩大領域的評量，以提供歷史教學評量理想的模式。
- 7 最後根據研究結果，針對歷史教材教法及教學評量，提出具體可

行的改良建議。

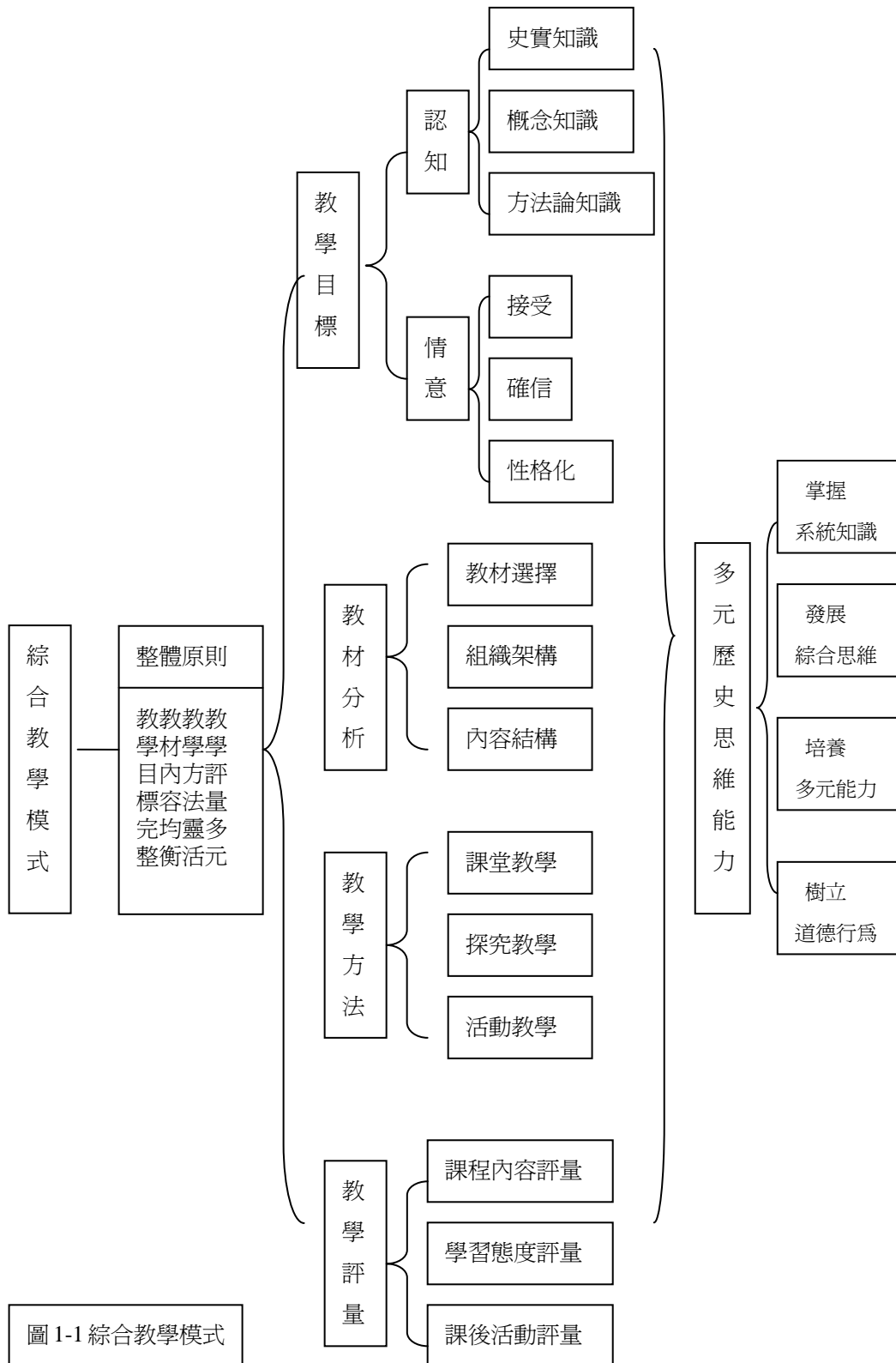


圖 1-1 綜合教學模式

## 第二節 研究方法與限制

### 壹 研究方法

本研究主要採用文獻分析、歸納、內容分析、教案研究等方法。針對「綜合教學模式」進行整體性研究，內容如下所示：

#### 1 教學目標：由歷史知識訓練為主→兼顧歷史知識與歷史思維能力培養

過去由於升學主義掛帥，使得教師在擬定教學目標時，是以歷史知識的訓練為主，特別重視歷史知識的記憶。而綜合式教學模式，是以歷史知識為基礎，透過適當的教學法，來訓練學生歷史思維的能力。在這樣的觀念下，歷史教學的目標以多元歷史思維的訓練為最後的目標。

#### 2 教學角色：以教師為主體→學生為主體，教師為引導。

課堂教學採綜合式的教學策略，在以歷史思維訓練為主要目標的教學觀念下，教學過程之中教師扮演的是引導的角色，引導學生去學習歷史知識。這時候傳統的講述法，就不敷使用，必須要透過不同的教學法，讓教師引導學生去學習歷史知識。老師成為一個引導者，學生才是整個教學活動的重心所在。

#### 3 教學工具：教科書為主要教材→教科書與輔助教材並重要

正因綜合式教學模式是採多樣化的教學法，所以在教材的使用上就需要多使用輔助教材。教科書是知識的主要來源，但透過這些知識來訓練歷史思維能力時，就需要加入許多不同面向的輔助教材，否則單憑教科書的教材，是無法達到較高層次的歷史思維訓練。

#### 4 教學方法：講述法為主→靈活運用各種教學法

傳統歷史教學法主要是使用講述法，過程較為呆板單調，而綜合式教學模式，其目標包含知識的學習與能力的訓練，所以採用的教學策略是多樣化的教學方式。也就是按教材的特性與教學目標之不同，採用不同的教學法，換句話說就是不同的教學法交互運用。另外透過主題探究的方式來訓練學生的歷史探究能力，最後藉由課外活動，活用所學知識。

#### 5 教學評量：認知結果評量為主→整合認知過程與情意的評量

過去的評量比較側重的是學習的結果，綜合式的教學評量加重認知的過程，以及學習方法和歷史思維能力的評量。另外學習態度、價值觀念等情意的評量，也是側重的部分。

### 貳、研究步驟

本研究旨在建立歷史學科的綜合教學模式，爲了顧及教學模式的完整性，所以內容包含教學目標、教材分析、教學方法及教學評量等部分。研究的步驟及內容如下：

- 1 收集資料：確定題目後，擬定研究方向及大綱，確認各章節研究主題，並根據各章主題收集相關資料。
- 2 教學目標分析：分認知、情意爲兩大目標，探討在實際擬定教學目標時的分類方法。
- 3 教材分析：以教材的選擇、教材的組織架構、教材的內容結構三個方向爲基礎，針對各版本的教材進行分析研究。
- 4 教學設計：根據教學目標，制定課堂教學法、主題探究教學法、參觀活動教學法等三種教案，使理論與實際教學結合。
- 5 評量設計：根據教育目標分認知、情意兩大目標實施評量，並探討其得失利弊。

### 參、研究範圍與限制

本研究因屬個人研究，在能力及時間有限的情況下，有以下限制：

- 1 論述的主題僅以高中歷史「乙未割臺與台民抵抗」一節爲中心，未能擴及其他教材內容。
- 2 高中歷史原本有六個版本，但因正中版已不再出版，所以本文以目前高一所使的建宏版、龍騰版、康熙版、三民版、南一版爲討論範圍。
- 3 因歷史科教材範圍極廣，教學方法也極多，本文只能舉例示範說明，無法全面兼顧。