

三民主義哲學定位之研究

黃人傑

- 一、前言
- 二、問題與討論
- 三、三民主義哲學的精義
- 四、三民主義哲學主題的定位
- 五、三民主義哲學體系的定位
- 六、三民主義哲學分類的定位
- 七、世界哲學發展的危機
- 八、三民主義哲學的發展
- 九、結語

一、前言

一般研究三民主義的學者，咸認為三民主義有「科學」與「哲學」二種學術基礎。通常沒有人會認為「科學」與「哲學」不是

一種學術，甚至有人認為在知識領域中再沒有比「科學」或「哲學」更具學術性。由於「科學」與「哲學」本身就是一種學術，若要解釋何謂學術？莫不以科學與哲學之特質以闡明之。能夠作為科學或哲學的成立條件，大都可作為學術成立的條件，諸如講究客觀與正確的研究方法和精神，理論與事實相符且能夠自圓其說的研究過程與結果，皆可視作學術成立的條件與本質。

研究三民主義與學術之間的關係，有三種不同觀點：一是認為兩者間毫無關連，二是認為三民主義即是一種學術，三是主張三民主義研究學術化是建立三民主義學術的可行方法。本文以第三種觀點為研究立場，兼採第二種觀點而加以修正為三民主義並非完全是一種學術。研究三民主義不管是歷史、問題、理論、政策、制度或實踐的研究，都不能離開以「事實」為本質或規範的研究，離開事實的根據，就會喪失三民主義的學術根源與基礎。

不過在「事實」的背後有一種超越事實的純理論研究，通常稱作「哲學研究」，亦可稱為純學術的研究。無可置疑地，有關三民主義哲學的研究，在三民主義研究學術化的過程中，可能是一種超越事實的純學術研究。於此，首先引發三個問題必須加以澄清：一是三民主義本身是否為一種哲學？二是三民主義內容是否含有哲學？以及是什麼種哲學？三是三民主義是否可作哲學研究？亦即如何建構三民主義哲學？

一、問題與討論

就嚴格的哲學定義而言，三民主義可能不易被視作一種純正的哲學，畢竟 國父是一位革命家，三民主義是一種革命主張，凡是有助 國父革命的學問，都叫革命學，僅此而已。就廣義的哲學而言，任何主義都有可能被視作一種粗製的哲學，例如視主義為一種研究「意識型態」(ideology)的哲學，因此，不同主義的比較即是一種哲學討論與研究。在哲學史上，有些哲學思想稱作主義，但並非所有稱作主義的思想，都是哲學。

就廣義的三民主義內容而言，民族民權民生三個主義背後是否另有哲學基礎，諸如民族哲學、民權哲學、與民生哲學等，此外尚有中國文化哲學、政治哲學、道統哲學，其他如孫文學說、軍人精神教育等是否也算是一種哲學思想，都值得我們去研究與檢證。不管三民主義具有多少的哲學成分或特質，事實上三民主義應可作哲學研究，這是一個方法學上的問題，亦即研究

如何建構三民主義哲學的問題。

我們若能追根究底地去追問三民主義的本質、思想根源、思想體系、價值、功能、目的與最終理想是什麼的時候，就具有哲學研究的形式，若能採用其特有或一般的哲學研究方法，即可建構適當的三民主義哲學內涵。至於爲何要建構三民主義哲學，其目的不在於加強三民主義學術研究的領域與基礎。事實上，三民主義不一定是人類最後的真理，亦即假設有另一種主義比三民主義更優越時，我們隨時都可放棄三民主義而接受另一種更理想的主義。

換言之，建構三民主義哲學的意義或目的，至少有一點是爲了要使三民主義更加完美，更有學術的內涵和基礎，此點也正是做學問與做研究的主要目的。個人認爲建構三民主義哲學的研究，是促進三民主義研究學術化之最可行的途徑之一。

所謂「定位」研究，就是要認清「對象」的方法研究，亦即在方法上如何認清「對象」的研究。習慣上，用某種學派或理論的觀點，去解釋某些共同的問題與現象，首先涉及如何使用以及爲何使用到解釋的立場、方式與架構的問題。其次要考慮研究的「對象」有那些特質，可能對「解釋」的選擇產生某些變化與影響，依此「定位」意義的規範，針對研究對象「三民主義哲學」的精髓，找出其特質，再依三民主義哲學主題所建立的原理去解釋其體系與分類，在此過程中使用了本體論與進化論的哲學研究方法，作爲解釋「定位」的工具。

當我們要爲「三民主義哲學」定位時，三民主義本身可能一方面具有定位解釋的立場，另一方面必須自顯其特質以擴大其解釋立場。就「三民主義哲學」的特殊性而言，其定位研究自不同於其一般性的定位研究，而本文兼採兩者兼具的方式，作綜合性的定位研究。

三、三民主義哲學的精髓

自戴季陶先生著「孫文主義之哲學的基礎」以後，六十餘年來，關於三民主義哲學專著頗多，類皆各有所本，且作系統之分類，內容兼顧中西哲學思想精要。民國十四年 國父曾對戴氏說：「你的意思對了，我的革命哲學就是民生哲學」（註一）。戴氏書中首先提出「民生哲學」一詞，作爲 國父全部著作的總名。先總統 蔣公會說：「總理的哲學就是民生哲學」（註

二)。「所以他創造的三民主義，是以民生哲學為基礎」(註三)。「所謂『民生為歷史的中心』，就是全部三民主義最基本的原理」(註四)。嗣後，一般學者皆以「民生哲學」為三民主義哲學的基礎，有時亦視其為三民主義哲學的總稱。此外，有關闡揚「三民主義哲學」名詞定義與精義者，大致可區分為三類：

(一)是建立三民主義哲學的主題(根源或原理原則等)作為定義者。例如三民主義哲學大師崔載陽先生首創「國父哲學的主題就是「研究人類求生存，求生存的互助與進步，及其最深根源的學問」(註五)，至今無人能出其右，繼而以八大類內容來闡明三民主義哲學的豐富精義，見解獨到，貢獻卓著。

(二)是建立三民主義哲學的思想體系或是分類體系作為定義者。諸如任卓宣先生著「孫中山先生哲學原理」(註六)，內容包含歷史民生論、人類行為論、社會互助論、實踐認識論、心物合一論、宇宙進化論等六類；蔣一安先生著「國父哲學思想論」(註七)，內容包含本體論、宇宙論、人性論、道德論、知行論等五類；林有土先生著「國父哲學思想研究」(註八)，內容包含宇宙論、人生論、認識論等三類，而以民生哲學與革命哲學總其成；周世輔先生著「三民主義的哲學體系」(註九)，內容包含本體論、宇宙論、進化論、認識論、方法論、人性論、人生論、倫理論、修養論、歷史觀等十餘類，分項最豐富。

(三)是綜合哲學主題與系統分類作為定義者。諸如周伯達先生著「三民主義之哲學基礎」(註十)，以道統為三民主義哲學的基礎，內容包含心物合一論、民生史觀、知行哲學、革命哲學等四類，鄔昆如先生著「三民主義哲學」(註十一)，其內涵包括民生哲學的設計(以人類求生存、仁愛互助、天下為公、世界大同為主題)、知識論的啟蒙、形上學體系、人生哲學、文化哲學等五類，是國內哲學界首位以正宗哲學立場試圖建構三民主義哲學的學者，頗具影響；最後以梁兆康先生著「三民主義哲學研究」(註十二)一書最具有綜合代表性，一方面接受民生哲學為三民主義的哲學基礎，另一方面堅持人類求生存、互助同進步為三民主義哲學的主題，在系統分類上主張三綱領(民生哲學、力行哲學、心物合一本體哲學)與八條目(宇宙進化、人類心性、行的知識、互助道德、民生歷史、革命人生、天人合一、心物合一)，為當前三民主義哲學研究的最佳典範。

總之，三民主義哲學是解決人類求生存之智慧的總結晶，特別是針對當前人類生存所面臨的各種危機，以及為防患未然所主張的各種理論思想，不分古今中外，三民主義哲學的中庸態度與精神，將為全人類追求普遍真理的統合。一切都是「存在」所引發的問題，所有有關「存在」的觀念、知識、信仰與價值等等，不外都是在促進與提昇人類的生命與生存意義，三民主義

哲學是對這些「存在」問題之鏗而不捨的追根究底與探索。

四、三民主義哲學主題的定位

根據 國父所說：「民生為歷史的中心」（註十三）一語解釋為人類求生存是一切歷史活動的中心，包括政治、經濟、社會、文化、道德、藝術、哲學與宗教等活動的中心，不管是否稱作「民生史觀」而有別於馬克思的「唯物史觀」，有人認為國父早已為三民主義哲學研究的主题開啓了研究大門，沿此崔載陽先生最早建構 國父哲學思想的主题就是「人類求生存，求生存之互助與進步，及其最深根源的學問」是完全秉持 國父遺教加以發揚光大，貢獻卓著，影響深遠。

從 國父哲學思想的主题可以確定「三民主義哲學」的定義，研究範圍與內容以及哲學思想體系，其原理有四（註十四）：

1. 人類原理 三民主義可說是一種人文主義也是一種人本哲學，所謂民者人也，三民主義以解決人類三大問題為目的，離開了人類立場與範疇，三民主義就不存在，一切均以人類的存在價值為座標。追求人類最高理想境界的實現是一種三民主義的人文精神的發揮與表現。

2. 生存原理 有了人類的寶貴生命出現以後，莫不以追求有益的生存為依歸，中國人講天地之大德曰生，三民主義主張王道與大同世界，為追求人類和平共存而不遺餘力，一切皆以萬物並育而不相害，道並行而不相悖為原則，謀求人類追求生存的最佳方式與過程。

3. 互助原理 因此 國父欣然接受克魯泡特金的互助論，確立人類求生存的互助法則，肯定大多數人的利益相調和才是社會進化的原動力，建構國家社會為互助之體，仁義道德為互助之用的至理名言。

4. 進步原理 三民主義是一種研究問題，解決困難，追求幸福與進步的學問，人類生存的目的，也就是不斷地追求進步，不僅是追求物質文化的進步，更是追求精神文明的創造與超越，以保障人類努力的成就。

上述哲學主題具有層次架構與中心思想，涉及範圍廣袤，內容豐富，舉凡一切學問與知識莫不為人類求生存之所需所用，

且要能符合互助與進步者方能納入三民主義哲學思想之園地，未知是否尚能對此哲學主題提出修正意見以供研究改進之參考。

五、三民主義哲學體系的定位

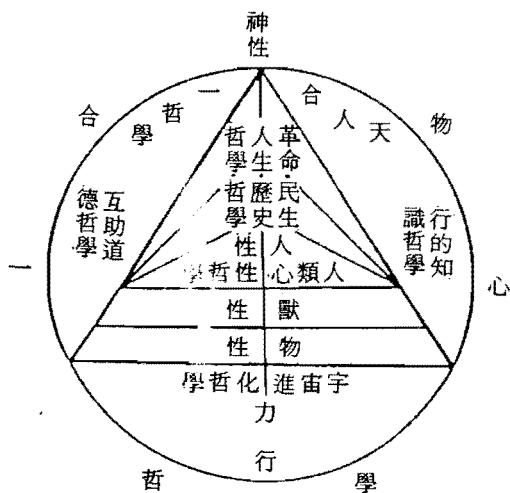
有關三民主義哲學體系研究的著作很多，唯能超越前人研究，既有所本，又有所創者，在崔載陽先生之後，最有代表性的學者即是梁兆康先生，把上述崔先生所創的 國父哲學思想主題，發揮得淋漓盡致，梁先生窮其一生之努力，探索 國父哲學思想，著作豐碩，思慮周密嚴謹，歷經千錘百鍊之工夫，統合各家所長，兼顧各類不同體系之優點，不僅把握 國父遺教之精華，尚能融貫西方哲學思想體系與分類的特長，統攝整體的大宇宙，凸顯人類的進化與人性價值，有始有終，層次井然，圓融自成一體，圖示如下：（註十五）

下圖所提三民主義哲學體系八條目明列如次：

- (一) 宇宙進化哲學—屬形上學，見三民主義與孫文學說。
- (二) 人類心性哲學—屬人生哲學，見國父演講。
- (三) 行的知識哲學—屬認識哲學，見孫文學說。
- (四) 互助道德哲學—屬社會哲學，見三民主義。
- (五) 民生歷史哲學—屬歷史哲學，見三民主義。
- (六) 革命人生哲學—屬革命哲學，見三民主義。
- (七) 天人合一哲學—屬人生哲學，見國父演講。
- (八) 心物合一哲學—屬形上學，見軍人精神教育。

八條目之特質有二：

1. (一)與(八)均屬形上學範疇，在體系圖上代表出發點與終點，其實上下本就相通相連，有循環融貫，渾然自成一體的意義。
2. 從(二)到(七)由宇宙本體進化到人類心性出現後，天生人類力行以求知，同時要求制定互助原則的社會道德規範，作為群眾



行動的準則，進而擴大人類生存時空的檢證，確立人類求生存為歷史進化的原動力與法則，同時要發揮服務、互助與力行的革命信念與情操，以追求天人合一的大同世界，亦即回歸自然法，使人類的小生命與宇宙的大生命融為一體。

至於先總統 蔣公會撰著「三民主義之體系及其實行程序」一文，文中所指三民主義體系為一般思想體系，作為革命建國的理論設計藍圖，非指哲學思想體系而言，若是勉強地以哲學觀點與立場評之，僅能視作實踐哲學的步驟與過程、目標與理想，而非純粹的理論哲學。

總之，國父哲學思想的體系就是三民主義哲學體系，此語使用之「國父哲學思想」非 國父自言，而是後人研究者所加，然均能就各種哲學分類尋出與 國父遺教之密切關連，非牽強附會之說，唯有如此，較易建構為多數人所能接受的三民主義哲學體系。

六、三民主義哲學分類的定位

在第三節介紹三民主義哲學的精義處，已為建構三民主義哲學作三種分類。綜觀之，其中涉及到對三民主義哲學研究的範圍與內容詳作分類時，其中產生二種分類方法比較如下：一是完全採用西方哲學的分類法，套進三民主義的內容，有剽竊、冒用與移植之嫌，換來不倫不類的批評；二是依據三民主義哲學獨有的特質，歸納出適當的哲學分類來，如梁兆康先生所提示之八條目即為一例。

哲學分類在方法上係依各家各學派而有差異不同，三民主義哲學的分類應該採用何種方法？依據何種標準？分成那些類？各項分類哲學的定義內涵與外延為何？以上皆為分類定位有待解決的問題，討論如下：

1. 分類方法 採用本質分析與體系組織二種方法，一方面就三民主義哲學成立的條件要素加以分析，配合其特有的哲學主題，及其呈現在時空的架構體系，即可嘗試性地建構完全屬於三民主義哲學自己獨有的哲學分類，例如梁先生所建構的八條目即是八種分類哲學。

另外還有一種可行的分類法，亦即以崔先生所建構的哲學主題中所提示的人類、生存、互助、進步四原理為基礎與根據，

去處理一般性的哲學分類，例如形上學中的本體論、宇宙論與進化論；進而處理知識論、歷史哲學、社會哲學與人生哲學等類別，或是就價值哲學中的道德哲學、藝術哲學與宗教哲學等等（註十六），皆可以三民主義的觀點去論述、評判或建構屬於自己特有的哲學。目前所遭遇到最大的困難，還是方法論上的問題，例如若要建構三民主義的本體哲學，首先就要提出建構本體哲學的方法——針對此點，國父似乎提出了易經哲學中的「太極」概念以及使用了其特有的「體用」論作為方法（註十七），但是卻未據此建構真正的三民主義本體哲學，實有待後學者加以研究闡揚。

2. 分類標準 有二種根據，一是根據其哲學主題中的四原理作為分類的座標，二是根據其哲學體系的時空架構作分類的定位。事實上，本文在預設中同時兼採上述二種根據作為分類標準的討論範例，此即是國內目前在研究本問題最具有學術權威的代表者，是否尚有值得檢討改進之處，尚請指正。

3. 分類性質與數量 哲學分類通常在性質上有簡化的趨向，若是能找出所謂的第一哲學或最終的哲學而能涵蓋所有一切其他的分類哲學，哲學也有要求研究貫通與統一的需求，但是始終卻無法擺脫層次性的分類；在數量上則不爭多寡之差異，僅限於客觀地究明各種分類哲學的內涵與外延。

4. 各種分類哲學在定義上的內涵（intension）與外延（extension）的定位 試以三民主義的進化哲學為例，其定義之內涵即涉及進化根源的三民主義的本體哲學概念或實體，再據以解釋宇宙與人類生成演變的過程與法則，原動力與目標等，均是定義內涵應界定之處；至於進化哲學在整個哲學體系中所扮演的角色功能，及與其他分類哲學的關係，則是定義外延所應界定之處。

事實上，哲學體系與哲學分類兩者關係密切，應該是先有體系，再按體系加以分類，兩者必需統合觀之，才能完整了解某種哲學的完全面貌。至此，三民主義哲學的體系與分類雛形告定位，進而再建構三民主義哲學方法論，以發展其哲學內容，並與世界哲學比較定位，再就當前世界哲學發展的危機檢討，指引三民主義哲學未來發展的趨勢。

七、世界哲學發展的危機

當代中國哲學大師唐君毅先生曾把中西哲學發展分爲四個階段，而謂「第四階段，是哲學的衰退時期」（註十八）。他說：「中西哲學，都發展出很多其他的學問，可是哲學本身却衰萎下去。現代哲學演變至對語言的研究分析，似乎已走入窮巷了；例如要再推進一步，那就是沒有語言、沒有學問，把知識封蔽起來了」（註十九）。

衆所週知，科技至上的文明成就，早已把整個地球的前途帶入重重危機之中。人口的遽增與遺傳上的退化（Genetic degeneration）、自然資源的急速消耗與缺乏、毀滅性的核子武器與戰爭威脅、工業的污染與公害、價值觀念與制度的紛歧與敵對爭奪，這些劫難把人類逼入一個空前的问题死角。事實上，我們不能光靠移民太空來解決人口問題；地球燃料也不能消耗太多，因爲每增加普遍溫度一度，兩極的冰山就開始溶化；尤其在武器方面，還有什麼能比今天的武器更易置人於死地的呢？還有一大堆的水源、飲食、醫藥、空氣以及噪音等的污染，嚴重破壞自然生態的平衡與演進，如果科技上的研究、進步與發展，超出了地球的容忍度和人類的限度，也就破壞了生命的法則與定律，便會對人類造成反擊、傷害與副作用。

雖然，有人認爲科技世界已逐漸統一，相形之下當前世界都因種種不同的經濟、政治利益、分割成愈來愈多的國家。這種矛盾不僅顯示，開發中國家本身無能力創造新形式的科學世界，同時也無法不經媒介就能吸收這種科學世界。不管西方國家或是他們本身，一旦發現任何努力都無法解決這種基本結構上的危機，他們就會將這種得不到的希求，視爲不祥的禮物，在心智的衰落中轉化，並退縮到精神的幻界，託庇在強烈無比的憎恨、報復、掠奪、破壞與殘暴等手段之下，終於催生了共產主義和共產黨——本世紀人類最大的禍患與災難的根源所在（註二十）。

到底科學世界爲何給人類世界帶來那麼多的威脅，其終極原因華格納（F. Wagner, 1906 A.D.）先生認爲是由於知識脫離了信仰，研究脫離了人生，自然科學脫離了哲學（註二一）。有人認爲藉著加速工技科學的進步過程可以彌補自然世界與人文世界之間的鴻溝；其實這種過程的本身原爲造成鴻溝的原因。因爲科學化過程和工技化過程的解放所帶來的後果——亦即現代科技和科學與人類其他生活領域嚴重脫節所造成的後果；很難以造成這種病態原因的同樣思想所產生的療法求醫治其病癥。再有人認爲，因科技與道德，科學世界與人文世界之間的分裂造成愈來愈明顯的人類存在的不安與不完美，可以藉著確切的知識在量的不斷擴充，達到全面的解決，這種觀念也是一種謬誤。因爲知識喪失了統一性和整體性是質的問題而非量的問題；同樣謬誤的還認爲人類文化和社會世界也應該能像科技和科學一般一樣快速的發展。

葛達姆 (H-G Gadamer, 1900 A.D.) 在「論人對哲學的自然傾向」一文中也認為由於人類對科學信仰的高漲，導致哲學沒落的原因，例如人們希望科學在最後將所有不能測度的東西逐出最根本的社會生活之外，而讓所有生命領域屈服在科學的控制之下 (註二二)。約瑟夫·皮柏 (J. Pieper, 1904 A.D.) 在「現代世界中的哲學思考」一文中曾謂哲學的自毀與傾向於物質世界的擴張，促使哲學走向死亡的危機 (註二三)。事實上，人們可以說現代哲學愈來愈被它所處的惡劣環境所牽制，而不一定是被它自己本身的專門性問題所牽制。

八、三民主義哲學的發展

卡爾·雅斯培 (Karl Jaspers, 1883-1969 A.D.) 在「哲學當今的使命」(註二四)一文中曾謂自由與極權兩股勢力左右今日哲學的發展，一方面由於自由世界的知識份子缺乏哲學的反省，以致有意或無意之間助長了極權主義的滋長；另一方面極權主義迫使哲學思維本末倒置並與實在界脫節，哲學的使命便是要在學術上與這些惡勢力奮戰不懈。為何產生了如上所述的遽變，致使哲學生命遭受巨創而逐漸衰萎。由此，三民主義哲學應在既有的優越基礎之上，秉持追根究底的精神探尋「人類求生存，求生存的互助與進步，及其最深根源的學問」的超然智慧與精神，振聾啟聵，拯救人類當前所面臨的哲學危機。抱持「人應該有勇氣不留任何問題不問」(註二五)的態度去從事哲學研究與思考，同時站在三民主義哲學研究立場，要提出如何恢復哲學生機與功能的方法。

首先，要注意哲學思考的原則與重要，若以提問題來追究事物背後真相之極端的質問方式，絕對不能把質問本身當作目的。固然，問題需要解答，但是答案只有在能夠提出足夠的理由與證據時才有價值。由於新的洞見和經驗會使得看來像是已解決的答案重新出問題；因此，我們唯一能學到的可能不是哲學，而是如何去從事哲學思考的方法與道理 (註二六)。

華格納在其「險象環生之世界中的科學 (Science in an Endangered World)」一文中曾言明當前兩個世界的衝突，人文世界 (Human World) 與科學世界 (Scientifically determined World) 兩種文化的決裂，將會給人類帶來莫大的災難。從科學文化方面觀之，我們知道科學及其運用在科技上的形式，在其方法學的領域內，基本上是不顧及人類的價值範疇與

前途的，我們不能指望單靠科學來解決人類世界的問題是科學的責任。如今科學文化的進步，已經成爲一種獨立而自動化前進的過程，其加速運動所產生的科技進步與成果，正控制著人類；反之，人類對它却失去了控制能力。

試想，在「超物理」(Hyperphysics)所創造的科技其運轉速度，使得人類對未來的預測與計劃越感困難重重，而人類反之一天又比一天地更加依賴科技文明的生活，把人類變得越來越遲鈍無助和不自在。此外，因工業社會的原子化也促使人類社會生活的情意功能和重要性日漸喪失退縮，這種不穩定的轉化也從生命與文化內部日益加深和加速。尚且人類對生物與自然生態的破壞，每個資深而有權威的自然學者與經濟專家都曉得，這種破壞已妨礙到全球各類生命的結構與功能。

不管人類是否知道這一切或願不願意知道這一切，這便是人類目前生活環境的實況。爲了要生存下去以及想生存的更美好，人類必需天天花費更多的力量來抵擋進步所附帶的反作用，也就是要抵擋人類自己以保護人類。爲要解除這種矛盾與衝突，惟有靠一種新的對生命和世界的關心和展望，其中最迫切需要的便是三民主義哲學的智慧與思考。

從三民主義哲學思考當前人類所遭受到生存最大的阻礙——科學的脫軌與科技文明的反作用——急需提出批判、引導與重建的職責使命；尤其在精神與物質、人文與自然嚴重失調、破裂、分歧而瓦解的情況下，另外又產生的非人類正常心性與價值規範的共產主義和制度、暴力集團以及陰謀野心家，提出嚴正而凌厲的批判，並大力揭發和消滅他們爲禍人類的罪源，否則人類將面臨人文精神畸型發展與心智障礙的最大災禍，這也是三民主義哲學的智慧與思考，正在繼續研究突破和解決的。

總之，我們需要一種新的哲學批判精神，因爲即使再偉大的哲學家的答案也只不過是他們不得不提出的理由而已。我們不應該毫無批判的變成一個哲學家的奴隸，相信他所說的任何東西；而是應該藉著偉大思想家的觀念來刺激我們。盲目的信從一個哲學系統，信奉一個哲學家真理獨一無二的先知，贊成任何「主義」，而不管它是理性主義或經驗主義、實證主義或存在主義、多瑪斯主義、馬克思主義或康德主義——所有這些偏執行爲都是哲學最惡毒的敵人。唯有三民主義哲學兼容並包，並無排斥或堅持任何一種主義，它能擷取所有主義的優點，而不斷的批導與改進，具有整合性和創造性，足以挽救哲學的生機與功能。

史華茲博士(Dr. Fred C. Schwarz)在「我爲什麼反對共產主義」一文中說：「我反對共產主義，因爲我反對戰爭、獨裁、壟斷、奴役、階級主義、階級鬥爭、同類相殘、帝國主義、無神論、唯物論、扼殺兒童靈性、與偶像崇拜，但共產主義對於這些却是去鼓吹而又實行的。」(註二七)。我們要認清共產主義的本質，切勿對共產黨有任何和好與共存的幻想，以

及認為共產黨對於人類還會有任何的裨益和價值。

如今，在自由中國台灣，雖然三民主義是中華民國救國建國的最高指導原則與依據，又實行三民主義即是中華民國的國策與政策；推翻中共暴政，解救十億苦難同胞，完成三民主義統一中國，又是實踐三民主義國民革命的歷史任務與神聖使命。但是，目前有少數認識不清，意志不堅的偏叵份子，濫用自由民主，攻訐與詆毀政府堅守三民主義的信心，以及建設反共堡壘——中華民國的成就。甚而更嚴重者，故意附會中共曲解國父的三民主義的陰謀詭計，高唱其掛羊頭賣狗肉的「新三民主義」！大耍統戰花招，欲陷「三民主義」（註二八）於不義，而自甘作賤淪為共產主義的走狗，幫凶與奴隸。當前人類正面臨共產黨極盡其滲透，分化，顛覆之能事，致使大多數國家倍受仇恨、鬥爭與貧困的摧殘與傷害。爲了拯救人類文化所遭遇的危機，惟有重視哲學潛能與智慧的研究發展，才能導正並超越科學畸型發展的陷阱與障礙。也惟有維護並實踐三民主義的理想，才能徹底瓦解、摧毀並消滅共產主義的專橫、暴虐與虛假。因此，研究三民主義哲學的精義並發揚其神髓，自有其肩負解救中國與人類危機之重責大任與莊嚴神聖的時代使命。

九、結語

對於工商業繁榮進步的二十世紀文化，在知識與價值、真與善、科學與哲學之間愈演愈大的裂痕，對人類的生存極具有強烈的破壞力。致使許多維繫價值的傳統信仰與哲學，逐漸失去原有的力量而不爲人所採信。特別在這樣一個科技發達的時代，許多人認爲哲學（或哲學體系）的思維似乎是無意義的，哲學早已成爲象牙塔或博物館中的點綴品；或是人類捕風捉影的過時痕跡。人類便是科技世界走向自我毀滅過程的現象，興風作浪者也是受害者。人類越藉著知識的自由與創作來超脫人類所賴以生存的生命法則與範疇，人類便越爲他們所束縛，因爲人類違反了生命的法則與範疇。終竟人類唯有在洞察了他目前愈陷愈深的錯綜複雜的遭遇之後，才能覺悟而開始有效地策劃未來。

哲學思想可能塑造現代人的思想行爲態度，哲學思想往往又透過本身的力量及弱點成爲改變人類未來生活方式中的一項根本要素。在這個世界上，有一方享有機會的自由，另一方面則受萬能條教所束縛；一邊則重研究、辯論、用盡心思去區分事實

；另一邊則講求絕對的知識並存在著派系的鬥爭；一邊容許有個人的計劃，雖然人們了解計劃不都能夠實現，可是另一方面卻只有全面的計劃，這種計劃由少數人有限的思慮設計出來，不受阻撓；一邊幾乎接近無政府狀態的五花八門兼容並蓄，另一邊則像似螻蟻社會般地單調一致，在這種社會裏人們被剝奪了最根本的人性，自身不再具有任何價值，並且受到黨政機關、警察和軍隊的奴隸（註二九）。

國父曾說：「余之謀中國革命，其所持主義，有因襲吾國固有之思想者，有規撫歐洲之學說事蹟者，有吾所獨見而創獲者」（註三十）。先總統 蔣公也曾說：「總理的遺教是淵源於中國固有的政治與倫理哲學之正統思想，而同時參酌中國的國情以擷取歐美社會科學和政治制度之精華，再加以自己所獨見創造的許多真理所融鑄之整個的完美的思想體系」（註三一）。由此觀之，三民主義實是融合古今中外文化思想的結晶。從三民主義思想淵源和創造的過程，我們可以發現，三民主義或三民主義哲學具有一種融合、批導和創造人類文化的動力、功能與理想。不管三民主義文化是否已形成或臻達人類最高理想境界，其「天下為公」與「世界大同」的主張，早已為全體人類樹立了互助共存的最佳典範。

註釋

註一：見先總統 蔣公講：「總理生平之根本思想與革命人格」（民國二十三年）。按當時 國父在北京就醫，戴先生侍疾，因痛心共產主義異說橫行，曾以民生哲學見地上陳。 國父逝世不久，戴先生於同年五月九日即出版「孫文主義之哲學的基礎」一書。

註二：見先總統 蔣公講：「總理遺教」（今名國父遺教概要），第五講，收錄「峨嵋訓練集」第二二三頁。

註三：見先總統 蔣公講：「三民主義之體系及其實行程序」，見「蔣總統集」第一冊、第一一四〇頁。

註四：同註二，前引書第二二五頁。

註五：崔載陽著：「國父思想的哲學體系」，參見程天放主編「國父思想與近代學術」一書（台北市，正中書局，民國五十四年台一版）第七八七頁。

- 註六：任卓宣著：「孫中山先生哲學原理」（台北市，帕米爾書店，民國五十九年訂正本初版）見全書。
- 註七：蔣一安著：「國父哲學思想論」（台北市，商務印書館，民國五十五年初版）見全書。
- 註八：林有土著：「國父哲學思想研究」（台北市，師大國父思想教學研究會，民國六十六年初版）見全書。
- 註九：周世輔著：「三民主義的哲學體系」（台北市，黎明公司，民國七十二年初版）見全書。按周教授於民國四十四年、四十九年在陽明出版社業已出版有關國父哲學研究著作二種。
- 註十：周伯達著：「三民主義之哲學基礎」（台北市，中央文物供應社，民國六十七年初版）見全書。
- 註十一：鄔昆如著：「三民主義哲學」（台北市，中央文物供應社，民國七十年出版）見全書。
- 註十二：梁兆康著：「三民主義哲學研究」（台北市，黎明公司，民國七十三年出版）見全書。
- 註十三：國父：「民生主義」第一講。
- 註十四：同註五，前引書，見第一章。
- 註十五：同註十二，前引書，第三十九頁。
- 註十六：曾霄容著：「論理論」（台北市，青文出版社，民國六十三年十月一版），見序言，參見曾先生的分類。
- 註十七：國父：「軍人精神教育」。
- 註十八：唐君毅演講：「哲學的命運」見環宇出版社編譯「人文學科的危機」（台北市，民國六十年台初版）由黃絲嘉記錄，見一七一頁。
- 註十九：同前註，前引書，第一七二頁。
- 註二十：Friedrich Wagner. (1906 A.D.). "The Two Cultures-The Unity of Science as a Basic Problem of Our Time," *Universitas, U.S.A.* 11 / 1 / 1969, 參見「科技世界對人類的衝擊」一節。
- 註二十一：同前註，另參見孫志文主編：「人與現代」（台北市，聯經出版公司，民國七十一年出版）第七頁。
- 註二十二：Hans-Georg Gadamer, "Uder die Naturanlage des Menschen Zur Philosophie," *Universitas, Germany.* 27 / 5 / 1972, 參見第四第五節。

註二二：Joseph Pieper, "Philosophic Thinking in the Modern World", *Man and Philosophy* Germany, Press Max Hueber, 參見第二第六節。所謂肯定哲學應該是實踐的，也應該使人成爲主人以及世界的擁有者。

註二四：Karl Jaspers, "The Task of Philosophy Today", *Man and Philosophy*, Germany, Press Max Hueber, 請參見黃蕾譯全文，錄自「人與哲學」(台北市，聯經出版公司，民國七十一年二版)。

註二五：按該話爲哲學家叔本華(Arthur Schopenhauer, 1788-1860 A.D.)所講。

註二六：按上述爲哲學家康德(Immanuel Kant, 1724-1804 A.D.)所曾言。

註二七：周天麟譯，史華茲(Fred C. Schwarz)著："*Why I am Against Communism*"，(台北市，世界基督教護教反共聯合會中華民國總會，民國七十一年出版)見全文。

註二八：按所謂三民主義與新三民主義之爭，是由於中共無法逃避三民主義統一中國的號召，在統戰上不再排斥三民主義，除改寫中華民國歷史、誣指國父是資產革命的先驅爲共產革命鋪路的英雄外，並曲解國父的三民主義就是馬列共產主義的同路人，且大言不慚地明示，中共研究的國父遺教才是「新三民主義」，攻訐中華民國堅信的三民主義不合國父遺教。

註二九：孫志文主編：「人與哲學」(台北市，聯經出版公司，民國七十一年二版)第四十四—四十五頁。

註三十：國父著：「中國革命史」，見「國父全集」第二冊，第一八一頁。

註三一：先總統蔣公著：「國父遺教概要」，見「蔣總統集」第一冊，第二頁。