

# 實驗情境中成人口語教導的不一致性 與兒童抗拒誘惑之關係\*

陳 淑 美

## 緒 論

口語的教導 (verbal instruction) 一向被廣泛的應用在有形無形的教育中，如家庭中父母之對於子女，學校裏老師之對於學生，社會上成人之對於小孩，比比皆然，無一例外。近代心理學家們強調「不一致」(inconsistency) 的概念在本質上絕非單一的 (Becker 1964, Walters & Parke 1967)。由於教導與被教導者之間並非一對一的關係，是以父母對子女，長輩對幼小，成人對小孩，老師對學生，上司對下屬的口語教導和訓練方式的不一致，實包含了成人彼此之間紛歧不協調的不一致 (interpersonal inconsistency) 和個人先後間自相矛盾的不一致 (intrapersonal inconsistency)。所謂成人彼此之間紛歧不協調的不一致是指著口語教導方式上的不一致，從早期家庭的生活開始。我們不難發現父親嚴厲而母親放縱；父親斥責而母親阻止，甚至反唇相譏；父親已做了決定，而母親還要反對的事例。兩人之間互不協調，一持以罰，一施以賞；一主禁止，一主允諾，正反相背，紛歧不一，子女常被兩種權威、兩種命令鉗夾中間，造成精神上的極度不安，茫然若失，無所適從。至於成人個人先後自相矛盾的不一致係指著口語教導時間上的不一貫，父母或成人中之任何一個人對其子女的管教與態度，時而斥責禁止，時而寬恕鼓勵；父母自己挑食，却叫兒童不要擇嘴；自己做錯的事未嘗自責，兒童做了，反而加以責罵，或言而不行，或行背於言。兒童在此種口語教導方式下，始終生活在緊張氣氛中。自必缺乏“規律感”。尤其教導者說話不算話，出爾反爾，反覆無常，令兒童是非莫辨，不知所措。所謂身教者從，言教者訟，此之謂也。

很多心理學家和兒童養育專家的調查研究指出，訓練和教導在方式上要協調一致，在時間上要長期一貫，不然，容易形成兒童依賴、投機取巧和反社會行爲，與犯罪 (Bandura & Walters 1959) 攻擊 (Sears, Rau & Alpert 1965) 情緒不穩 (Rosenthal et al. 1959) 智能不足及學業低落 (Kramer & Fleming 1966) 等具有相關。Bernhardt 認為今日父母教養子女的一項共通的錯誤便是「不一致」(inconsistency)。往往因不一致而導致兒童困惑、紊亂、不穩定、沒有規律、不守秩序和缺乏安全感。他特別強調父母們應自兒童的學前時期開始樹立一致教養的原則。當我們教導兒童去做什麼或兒童被要求去做什麼，必須經過一番審慎考慮，而不是只憑一己衝動的念頭。這項要求是根據兒童的實際能力，可能實現的，而且是必須的。換句話說，對被教導者的要求必須是基於情境的 (situational)，而不是對被教導者個人的 (personal)，教養和訓練方能維持一致 (consistency) 的原則。遺憾的是許多父母、老師及成人們在運用口語教導時，往往不太會注意不一致口語教導的惡果，往往粗心大意，憑自己的喜嗔、妄想、衝動、固執、報復等紛歧矛

\* 本研究之完成得國家科學會之補助。

盾不一致的對待兒童，使得兒童無法從父母、老師、成人那裏學習一些標準的行為組型，深深的影響兒童的發展，甚至明知其不利的影響，仍身不由主的違反應循的方法和原則，往往使兒童蒙受極嚴重的損失和不幸。

口語的教導離不開生活，也離不開教育，對兒童人格的發展具有相當深遠的影響，而口語教導的一致性並未普遍引起一般人士的注意和重視。本研究基本的動機乃基於此。Meyers (1944) 早先做過一項嘗試，指導托兒所幼兒進行遊戲而分別給于一致和衝突的教導語，發現接受衝突教導的兒童強烈的呈現情緒紛擾，致使兒童的活動完全中止，不能再繼續進行實驗。

本研究藉實驗方式進行，旨在探討實驗情境中成人口語教導內容的一致與否與兒童抗拒誘惑之關係。全部實驗依兩種教導不一致的型態和四種教導內容不一致的情境的組合逐組進行。誘惑情境係利用極具吸引力的兒童玩具佈置而成，實驗時將受試引進情境中給于不同內容的口語教導，經由單面鏡觀察受試抗拒誘惑的反應，分析兒童趨 (approach)、避 (avoidance) 與趨避 (approach-avoidance) 誘因的行為差異。本研究基本假設是允諾與禁止混合不一致的口語教導組兒童較一致禁止組的表現較高的操弄玩具的反應，而低於一致允諾組者，希望能藉實驗結果求得驗證，建立一致教養的原則。共同促成兒童健全人格的發展。

## 方法與步驟

### 一、受試和主試

#### 1. 受試

本實驗樣本取自新竹縣立建功國民小學二年級男生。因許多研究發現：男生較女生好奇、積極、活動、較少接受文化和社會背景。全部二年級男生事先接受瑞文氏圖形補充測驗，根據測驗結果和學業成績為標準，選取百分位數在二十至八十者共八十人，隨機分派為成人彼此紛歧不一致和成人個人先後矛盾不一致兩教導組，每組依教導內容再分一致禁止，先允諾後禁止，先禁止後允諾，一致允諾四種情境，每組四十人，每情境十人。

#### 2. 主試

一位實驗主持者綜理全部實驗有關事宜，另兩位口語教導者，依各不同情境發佈不同內容之口語教導，必須經過訓練與選擇。兩者必不為受試所熟識，一切特徵盡可能相似者。為避免教導者的性別因素也參與影響受試在誘惑情境中的反應，故兩者同為女性。

### 二、實驗設計

#### 1. 成人彼此間紛歧不一致教導組 (interpersonal inconsistent instruction)

- (1) 一致禁止組 (consistently prohibitive group)
- (2) 先允諾後禁止不一致組 (以下簡稱允禁組) (inconsistent group, permissive first)
- (3) 先禁止後允諾不一致組 (以下簡稱禁允組) (inconsistent group, prohibitive first)
- (4) 一致允諾組 (consistently permissive group)

## 2. 成人先後間矛盾不一致教導組 (intrapersonal inconsistent instruction)

- (1) 一致禁止組 (consistently prohibitive group)
- (2) 允禁組 (inconsistent group, permissive first)
- (3) 禁允組 (inconsistent group prohibitive first)
- (4) 一致允諾組 (consistently permissive group)

本實驗設計所以設有教導內容相同而順序不同的允禁組和禁允組，旨在探討禁止或允諾之順序先後是否形成受試暖熱保留 (warm-up conservation) 的效果。

## 三、 實驗材料

### 1. 玩具

所謂誘惑的情境實係由亟具吸引力的玩具所安排而成的。筆者假想兒童喜愛的玩具二十種，以二年級男生一班為對象，從事實際興趣調查，以其喜愛等第選出最具新奇吸引力的玩具計〇〇七電動長槍、單槓飛人、電動火車、挖土機、火箭、大型機器人、電動潛水艇、飛天老爺車、彩色紙板拼圖等九種。每種玩具不但是男生喜好的，也必須是各類玩具典型之代表者。所有玩具分三排置放桌上，第一排靠近受試近端，容易取得，第二排居中，受試坐著伸手可及，而第三排則必須站起來或走動方能取得。

### 2. 單面鏡 (one-way screen)

### 3. 馬錶

### 4. 記分紙

## 四、 實驗程序

所有實驗均在一舒適安靜的場所接受實驗，實驗場所包括一個實驗室和觀察室，其間由一小型單面鏡、鋼琴、書櫃等自然分隔而成。實驗主持者把受試帶到實驗室後簡單的詢問其姓名、班級及老師姓名之後，引導其注意桌上玩具，使之認同玩具，並讓受試敘述每種玩具的用途，如遇有不熟悉者，由實驗主持者加以說明。接著藉口回辦公室取物，欲受試暫候。此時巧遇二位女性口語教導者進入。實驗主持者一一介紹後離去。兩位口語教導者向受試問候之後，亦簡單問及學校上課情形，然後依各情境之教導內容輪流發佈指定之教導語，並囑受試等候主持者的返回，然後離去。於是觀察者開始觀察十二分鐘，並記錄受試抗拒誘惑的持續時間、觸摸玩具的總次數，總時間與每次平均時間。實驗結束後，實驗主持者立即回到實驗室與受試做簡單的談話，若受試者失敗於重述教導語的重點，則其反應結果，將不納入分析之列。

紛歧型和矛盾型的不同之處，乃前者由兩位教導者依次輪流各發佈兩次教導語，而後者則僅由一人連續發佈四次的教導語，各情境教導語的內容與順序如下：

### 1. 一致禁止組

- (1) 當你在這裏等的時候，不可以玩這些玩具。
- (2) 是的，你不要玩這些玩具。

- (3) 記住，你不能玩這些玩具。
- (4) 是的，這些玩具是給別的小朋友玩的。

## 2. 允禁組

- (1) 當你在這裏等的時候，可以玩這些玩具。
- (2) 不，你最好不要玩，這些玩具是給別的小朋友玩的。
- (3) 哦，你可以玩，這些玩具就是給你玩的。
- (4) 記住，你可以玩這些玩具。

## 3. 禁允組

- (1) 當你在這裏等的時候，不可以玩這些玩具。
- (2) 哦，你可以玩這些玩具，這些玩具就是給你玩的。
- (3) 不，你不要玩這些玩具，這些玩具是給別的小朋友玩的。
- (4) 記住，你可以玩這些玩具。

## 4. 一致允諾組

- (1) 當你在這裏等的時候，可以玩這些玩具。
- (2) 是的，玩你前面的玩具。
- (3) 對的，你可以玩這些玩具。
- (4) 是的，這些玩具全是給你玩的。

# 五、 抗拒誘惑之衡量

1. 自實驗開始至受試第一次觸摸玩具的持續時間 ( latency )
2. 操弄玩具的總次數 ( frequency )
3. 操弄玩具的總時間 ( duration score )
4. 平均每次觸摸玩具的時間 ( average duration score )

## 實驗結果

八十名受試一一接受實驗後，有十四名被淘汰了，他們之中不是失敗於正確的自陳口語教導的內容，便是十二分鐘的觀察時間尚未屆滿即行離去。故實際參與實驗者僅六十四人，每情境組八人。各組受試抗拒誘惑的持續時間、操弄玩具的總次數、總時間及每次平均操弄時間均分別予以統計分析。為知受試的反應是否隨時間而改變，乃將十二分鐘的觀察時間分成三個階段，依次每四分鐘為一個階段。茲將各項分數統計結果說明如下：

### 一、 抗拒誘惑的持續時間(Latency)

受試自實驗開始起至第一次伸手觸摸玩具的潛伏時間即為持續時間。持續時間愈長者表示抗拒誘惑的耐力愈強，反之愈弱。受試此項分數的平均數，標準差之比較， $2 \times 4$  變異數分析及各情境間的均數顯著性考驗各如表一、二、三所示。

表一 抗拒誘惑持續時間之比較

	紛歧型		矛盾型		$\Sigma$ (M)	$\Sigma$ (SD)
	M	SD	M	SD		
一致禁止組	359.38	300.97	468.50	228.99	413.94	272.92
允禁組	195.63	224.71	373.75	303.93	284.69	281.72
禁允組	218.13	202.24	371.25	334.63	294.69	286.88
一致允諾組	8.13	11.16	2.50	5.00	5.31	9.10
$\Sigma$	195.31	247.28	304	434.11		

單位：秒，各組N = 8

表二 抗拒誘惑持續時間之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F	P
情境間	1439155.19	3	479718.40	7.65	< .01
型態間	189007.57	1	189007.57	3.01	> .05
交互作用	79455.18	3	26485.06	0.42	> .05
誤差	3511358.50	56	62702.83		
總變異	5218976.44	63			

表三 抗拒誘惑持續時間均數的差異顯著性考驗 (七)

	一致禁止組	允禁組	禁允組	一致允諾組
一致禁止組	-	-1.32	-1.20	-5.99***
允禁組		-	-0.10	-3.96***
禁允組			-	-4.03***
一致允諾組				-
	$P < .05^*$	$P < .01^{**}$	$P < .001^{***}$	

由表一、二、三看來得知：(一)兒童抗拒誘惑持續時間的久暫並不因紛歧型或矛盾型的不同而有顯著差異。(二)型態與兒童口語教導的情境之間亦無顯著交互作用存在。(三)口語教導情境間的差異極為顯著 ( $F = 7.65$ ,  $P = .01$ )。抗拒誘惑的時間以一致禁止組最強，禁允組其次，允禁組再其次，一致允諾組最弱，一致禁止組與其他三組間的差異均達極顯著水準 ( $P = .001$ )，而允禁組與禁允組之間並無顯著差異存在。

## 二、 操弄玩具的總次數(Frequency)

本項分數是受試自開始觸摸玩具始至實驗結束止總共觸摸玩具次數的總和。各組、各階段的反應次數詳見表四、五、六。為發現受試反應的次數隨時間經過的變化情形，經使用含有一項重覆測量之  $2 \times 4 \times 3$  的變異數分析如表七，各組均數差異顯著性考驗如表八。

表四 操弄玩具總次數之比較

	紛歧型		矛盾型		$\Sigma$ (M)	$\Sigma$ (SD)
	M	SD	M	SD		
一致禁止組	1.88	2.32	2.38	2.45	2.13	2.45
允禁組	7.88	9.44	4.88	5.75	6.38	7.96
禁允組	6.50	7.19	3.5	4.03	5.00	6.02
一致允禁組	15.38	4.00	16.88	6.13	16.13	5.23
$\Sigma$	7.91	8.10	6.91	7.56		

表五 各組受試各時間階段內操弄玩具總次數之比較

	紛歧型						矛盾型					
	I		II		III		I		II		III	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
一致禁止組	0.5	0.71	0.88	1.27	0.5	1.00	0.13	0.33	0.88	0.93	1.38	1.58
允禁組	2.88	3.76	2.63	3.12	2.38	2.64	1.38	1.87	1.63	1.80	1.88	2.21
禁允組	1.63	2.06	2.75	2.91	2.13	2.15	1.13	1.76	1.25	1.30	1.13	1.45
一致允諾組	6.50	1.80	4.75	1.56	4.13	1.97	6.5	2.21	5.38	2.40	5.00	2.40

表六 各時間階段操弄玩具總次數之比較

	I		II		III	
	M	SD	M	SD	M	SD
一致禁止組	0.31	0.58	0.88	1.11	0.94	1.39
允禁組	2.13	3.06	2.131	22.60	2.13	2.45
禁允組	1.38	1.93	2	2.37	1.63	1.90
一致允諾組	6.5	1.97	5.06	2.05	4.56	2.24
$\Sigma$	2.58	3.14	2.52	2.60	2.31	2.45

表七 操弄玩具總次數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F	P
時間階段間	2.47	2	1.24	0.26	> .05
情境間	590.73	3	196.91	41.90	< .01
型態間	5.33	1	5.33	1.13	> .05
時間 × 型態	36.86	6	6.14	1.31	> .05
情境 × 型態	22	3	7.33	1.56	> .05
時間 × 型態	3.89	2	1.95	0.41	> .05
時間 × 型態 × 情境	5.03	6	0.84	1.03	> .05
誤差	789.5	168	4.7		
總變異	1455.81	191			

表八 操弄玩具次數均數差異顯著性之考驗

	一致禁止組	允 禁 組	禁 允 組	一 致 允 諾 組
一致禁止組	-	2.04	1.77	9.72 ***
允 禁 組		-	0.55	4.10 ***
禁 允 組			-	5.57 ***
一致允諾組				-

由表四、五、六、七、八得知：(1)兒童操弄玩具的總次數並不因時間的經過或不一致的型態而有差異，(2)時間、教導的情境與不一致型態間亦無任何交互作用的存在。(3)口語教導情境間因不一致的教導內容而呈現極大的差異。(F = 41.90, P < .01) 其間差異的多少所趨勢依一致允諾組 > 允禁組 > 禁允組 > 一致禁止組順序遞減，恰與上述抗拒誘惑的持續時間相反，一致允諾組與其他三組之間的差異均達 .001 極顯著水準而其他各組間均數之差異則不顯著。

### 三、 操弄玩具的總時間(Duration Score)

此項分數是受試每次操弄玩具的單位時間和。各組與各階段的反應時間總和，3 × 4 × 3 變異數分析及各組均數差異之顯著性考驗各分示於表九、十、十一、十二、十三。

表九 操弄玩具總時間之比較

	紛 歧 型		矛 盾 型		Σ (M)	Σ (SD)
	M	SD	M	SD		
一致禁止組	38.13	74.63	12.00	17.21	25.06	55.71
允 禁 組	214.38	250.16	131.13	168.19	172.75	217.17
禁 允 組	129.38	185.67	115.63	176.22	122.5	181.11
一致允諾組	510.00	161.73	513.50	160.70	511.75	535.59
Σ	222.97	252.06	193.06	240.19		

表十 各組各時間階段內操弄玩具總時間之比較

	紛 歧 型						矛 盾 型					
	I		II		III		I		II		III	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
一致禁止組	17	31.25	11.75	22.92	9.38	19.75	0.25	0.66	0.88	2.38	1.38	9.38
允 禁 組	76.88	88.07	81.88	90.21	55.63	75.52	48.13	67.64	52.75	65.52	30.25	38.54
禁 允 組	30.00	48.02	53.13	64.03	46.25	64.70	44.38	67.43	47.50	83.48	23.75	26.78
一致允諾組	210	22.22	168.75	70.35	131.25	74.78	202.50	38.57	159.13	86.87	151.88	68.05
Σ	M = 222.97		SD = 252.06				M = 193.06		SD = 240.19			

表十一 各時間階段內操弄玩具總時間之比較

	I		II		III	
	M	SD	M	SD	M	SD
一致禁止組	8.63	23.64	7.06	17.06	9.38	17.07
允 禁 組	62.5	79.79	67.31	80.17	42.94	61.28
禁 允 組	37.19	58.98	50.31	74.45	35	50.78
一致允諾組	206.25	31.70	163.94	79.19	141.56	72.24
$\Sigma$	78.64	92.98	72.16	89.01	57.22	74.07

表十二 操弄玩具總時間之變異數分析

變 異 來 源	離均差平方和	自由 度	均 差	F	P
時 間 階 段 間	15446.88	2	7723.44	2.32	> .05
情 境 間	716176.01	3	238725.34	71.83	< .01
型 態 間	4770.04	1	4770.04	1.44	> .05
時 間 × 情 境	26661.54	6	4443.59	1.34	> .05
型 態 × 情 境	5649.15	3	1883.05	0.57	> .05
時 間 × 型 態	353.48	2	176.74	0.05	> .05
時間×情境×型態	5251.27	6	875.21	0.26	> .05
誤 差	558379.62	168	3323.69		
總 差 異	1332687.99	191			

表十三 各組操弄玩具總時間均數差異顯著性考驗

	一致禁止組	允 禁 組	禁 允 組	一致允諾組
一致禁止組	—	2.63	2.06	3.62 <sup>***</sup>
允 禁 組		—	0.71	2.35 <sup>*</sup>
禁 允 組			—	2.75 <sup>**</sup>
一致允諾組				—

受試觸摸玩具的總次數和總時間實具有共變的關係存在，經求得兩者間的相關係數高達 .89，達極顯著水準。受試操弄玩具次數愈多者，總時間愈長，每次平均操弄的時間也長，而次數愈少者，總時間愈短，每次平均時間隨之而短。

由表九、十、十一、十二、十三得知，受試操弄玩具的總時間和上述總次數的結果，趨勢相同

#### 四、 每次平均操弄玩具的時間(Average Duration Score)

受試每次平均操弄玩具的時間是總時間與總次數相除所得的商。各組受試的平均數、標準差及  $2 \times 4$  變異數分析分示於表十四、十五。



表十四 每次操弄玩具平均時間之比較

	紛 歧 型		矛 盾 型		$\Sigma$ (M)	$\Sigma$ (SD)
	M	SD	M	SD		
一致禁止組	7.33	11.61	2.97	3.67	5.15	8.27
允 禁 組	23.17	16.35	13.84	14.86	18.50	16.30
禁 允 組	12.99	7.45	16.85	17.13	14.92	13.35
一致允諾組	34.71	14.80	31.22	7.87	32.96	11.98
$\Sigma$	19.55	16.52	16.22	15.78		

表十五 每次操弄玩具平均時間之變異數分析

變異來源	離均差平均和	自由度	均 差	F	P
情 境 間	6380.89	3	2126.96	11.96	< .01
型 態 間	176.99	1	176.99	0.99	> .05
交互作用	355.39	3	118.46	0.67	> .05
誤 差	9962.36	56	177.9		
總 變 異	16875.63	63			

表十六 每次操弄玩具平均時間之均數差異顯著性考驗 (七)

	一致禁止組	允 禁 組	禁 允 組	一 致 允 諾 組
一致禁止組	-	2.92 **	2.49 *	7.46 ***
允 禁 組		-	0.68	2.86 **
禁 允 組			-	4.03 ***
一致允諾組				-

不出所料的。受試本項分數變異的情形與操弄的總次數、總時間相似、除了口語教導情境間各組分數達極顯著水準之外 ( $F = 11.96$ ,  $P < .01$ )，並無顯著交互作用的存在。進一步的  $t$  值考驗示於表十六。受試每次平均操弄時間依一致允諾組 > 允禁組 > 禁允組 > 一致禁止組的順序逐漸減短，除一致允諾組與其餘三組間的差異達顯著水準外，允禁組、禁允組各與一致禁止組間也有顯著差異的存在，這是不同於操弄總次數與操弄總時間的唯一現象。

## 討 論

如前所述，“不一致”的本質實包含了成人彼此間方式上紛歧不協調的不一致與成人先後時間上自相矛盾的“不一致”。本實驗結果顯示不論何種不一致的型態，在抗拒誘惑的持續時間、操弄玩具總次數、總時間與平均時間四種分數上，均無顯著差異的存在 ( $P > .05$ )。不論是紛歧型或矛盾型的“不一致”教導，均能引起兒童在玩具誘惑情境中的操弄反應 (manipulative response)。但這種反應表現於四種分數上的高低，並不因兩人彼此紛歧或一人先後矛盾的教導而有變化。不過我們只能說在實驗情境中，不論紛歧型或矛盾型的口語教導均不顯著的影響兒童在玩具誘惑情境中的反應

差異，至於一般非實驗的情境中，由於人與人間動力的交互的關係錯綜複雜，是否也有同樣的結果，則不能據以斷言。

將整個實驗時間分成三個階段，如表六、十一顯示，受試在玩具誘感情境中操弄玩具的總次數和總時間，似隨時間的經過而減少，其間的差異經變異數的分析，並未達顯著水準（ $F(2,168)=0.26$ ， $F(2,168)=2.32$ ， $P>.05$ ）。全體受試在 I、II、III 時間階段中，觸摸玩具的平均次數依次為 2.58 秒，2.52 秒，2.48 秒，而操弄次數依次為 78.64 次，72.16 次，57.22 次，似有隨時間的經過而減弱的現象，但差異不顯著。玩具新奇誘人的特徵在實驗初期並未特別吸引兒童的興趣和注意，主要是受到不一致口語教導內容的影響。兒童操弄玩具的次數和時間不隨時間經過而顯現差異的現象。可能與實驗的時間的長短有關，若將十二分鐘的實驗觀察時間向後延長或向前縮短，受試的反應恐怕要另當別論了。

本實驗結果證實了前述的基本假設，成人口語教導內容的一致與不一致的程度確實大大的影響了誘感情境中的兒童行為的表現。先就抗拒誘惑的持續時間來說，一致禁止組最長，一致允諾組最短。允禁組和禁允組居中。一致允諾組平均不出六秒（ $M=5.31$ ）就開始觸摸玩具，而一致禁止組幾乎平均要持續抗拒七分鐘（ $M=413.94$ ）之後方才明知故犯，突破禁令的表現操弄玩具的反應：一致允諾的教導是一項正的教導（positive instruction），具有鼓勵作用。一致禁止的教導是一項負的教導（negative instruction），具有抑制的作用。不論正負，不分允禁，因其“一致”。故兒童的行為易於預期。至於允禁組和禁允組兩不一致組，教導內容相同，但前組以允禁允禁順序，後組以禁允禁允順序教導之，前組始於允諾而終於禁止，後組始於禁止而終於允諾，因其“不一致”，故兒童無所適從，行為不易預料，因此抗拒誘惑的持續時間總是低於一致禁止組，高於一致允諾組。再就兒童操弄玩具的總次數、總時間及每次平均操弄的時間來說，一致允諾組的反應一律偏高，一致禁止組的反應一律偏低，一致允諾組與其他三組間的差異均達顯著水準。除了抗拒誘惑的持續時間之外，允禁組在操弄玩具總次數、總時間和每次平均時間等任何一項分數上似較禁允組為高，但其差異未具統計上的意義，此說明允諾或禁止教導的先後順序並未顯著的形成暖熱保留（warm-up conservation）的效果。察其主要原因可能是允諾與禁止的教導語被教導者各重複兩次，其始於允諾者終於禁止，始於禁止者又終於允諾，故使禁止與允諾的教導各自保有使受試“趨近”和“逃避”的力量。

兒童自幼至長在社會化歷程和人格發展的歷程中，由於獎勵與懲罰、父母的教誨、社會環境的作用、倫理道德的薰陶，漸漸明辨是非，分別善惡，知其所當為，捨其所不當為。因此在其他條件相等的情況下，正的口語教導必趨之、好之，負的口語教導者避之、惡之，而正負混淆交錯的口語教導形成兒童既趨之又避之，既好之又惡之的衝突，衝突一旦產生則兒童行為就不易預料。口語教導如果不能把握一致的原則，可能使禁止或允諾的一面完全或部分失去效果，無形之中把原是相同的關係形成輕重之別，如此好習慣的培養與訓練容易遭受破壞。

根據實驗之後實驗主持者與被試者個別晤談的結果得知：有些兒童指出決定他們傾向於趨近或逃避反應的因素是教導者的人格特徵，有些則是根據允諾與禁止的先後順序，另外的則衝突不決，全憑自己的意念。情緒狀態，過去的成就與經驗及個人的自我控制（ego control）任意行事，有

時玩它，有時則不玩它，或完全不玩，或全玩。

良好的家庭氣氛，一致教養的態度和訓練方式是導致自我概念和良好社會適應的基礎。要期待兒童將來的人格統整一致，必須自家庭開始及早樹立教導一致的原則。切莫憑自己的喜嗔，任意的不一致的教導或評鑑子女的行爲。不一致的教導對兒童的戕害，雖是無形無聲的，但涓涓細流，匯爲江河，其勢力所及將是不可收拾。

本研究除了以抗拒誘惑的持續時間、操弄玩具的總次數、總時間及每次平均操弄的時間的數量分析教導的不一致性與抗拒誘惑之間關係的比較外，尚發現各種教導情境中兒童反應的表現有些質的方面的有趣現象。一致禁止組者抗拒誘惑持續時間最低5秒，最高720秒，總次數最少0次，最多8次，總時間最少0秒，最高230秒。有些兒童自始至終堅持抗拒了整整十二分鐘的實驗時間，從未伸手觸摸一下玩具，表現“只用眼看不用手摸”的預期反應，偶有觸摸玩具者亦以限於伸手可及的部位，少有站立或離開坐位者。一致允諾組抗拒誘惑的持續時間，最短0秒，最長30秒，總次數最少10次，最多32次。總時間最低200秒，最高710秒，組間個別反應的差異較爲整齊，差距較小，多數的受試均離開坐位，到處走動，自由無所顧忌的玩所欲玩，甚至也有兩種或三種電動玩具同時操弄，或把玩具擺放的位置全盤搞亂或重新排放者。允禁組抗拒誘惑持續時間最短0秒，最長720秒，總次數最少0次，最多17次，總時間最低0秒，最高695秒，禁允組抗拒誘惑持續時間最短0秒，最長720秒，總次數最少0次，最多21次，總時間最低0秒，最高555秒。允禁組與禁允組同屬不一致組，受試並不因教導的不一致而表現Meyers所謂的情緒紛擾，明顯焦慮與害怕的徵象，這可能是兒童的年齡較長和實驗者不直接參與觀察的緣故。此兩組接受不一致教導的受試，個別之間反應的差距較大，程度較不整齊，往往叫人難以預料。正負交錯的混合教導，很多受試顯示相當程度的衝突和不穩定，榮些受試在教導者離去的時刻，面部呈現困惑，揶揄等表情，或重述教導語，或注視玩具，左顧右盼、趨避衝突，往往伸手觸摸玩具之後立刻又伸了回來。

### 參考資料

- 賈馥茗 兒童發展與輔導，台灣書店，民國56年。
- 張劍銘 譯海穆·基·吉諾特著 (Haim C. Ginott)，父母怎樣跟小孩說話，大地出版社，民國61年。
- 邁爾士 (G. Myers) 怎樣做父母，文星書店，民國54年。
- Becker, W. C. Consequences of different kinds of parental discipline. In L. W. Hoffman & M. L. Hoffman (Eds.), *Review of Child Development Research*, Vol. I, New York: Russell Sage Foundation, 1964.
- Bernhardt, K. S. *Discipline and Child Guidance*. New York: McGraw-Hill, 1964, pp. 211-213, 254-255, 260-268.
- Deur, J. L., & Parke, R. D. The effects of inconsistent punishment on aggression in children. *Developmental Psychology*, 1970, 2, 403-410.
- Frankie, G. H. Achievement and control factors in resistance to temptation. *Dissertation Abstracts International*, 1973, Vol. 33 (12-B) 6058.

- Johnson, R. C., & Medinnus, G. R. *Child Development: Behavior and development*. New York: John Wiley & Sons, 1969, pp. 570-579.
- Kramer, D. P., & Fleming, E. S. Interparental differences of opinion and children's academic achievement. *Journal of Educational Research*, 1966, pp. 136-138.
- Mussen, P. H., Conger, J. J., & Kagan, J. Familial influence on socialization and personality development. In *Readings in child development and personality*. New York: Harper & Row, 1970, pp. 301-330.
- Parke, R. D. Nurturance, nurturance withdrawal, and resistance to deviation. *Child development*, 1967.
- Parke, R. D., Walters, R. H., & Cane, V. A. Timing of punishment and the observation of consequences to others as determinants of response inhibition. In Parke, R. D. (Ed.), *Readings in social development*. Holt, Rinehart and Winston, 1970, pp. 516-528.
- Rosenkoetter, L. L. Resistance to temptation: Inhibitory and disinhibitory effects of models. *Developmental Psychology*, 1973, Vol 8(1) 8084.
- Rosenthal, M. J. Finkelstein, M., Ni, E., & Robertson, R. E. A study of mother child relationships in the emotional disorders of children. *Genetic Psychology Monographs*, 1959, 65-116.
- Sears, R. R., Rau, L., & Alpert, R. *Identification and child rearing*. Stanford Univ. Press. 1965, pp. 199-204.
- Stouwie, R. J. Inconsistent verbal instructions and children's resistance-to-temptation behavior. *Child Development*, 1971, Vol 42, 5, pp. 1517-1531.
- Walters, R. H., & Parke, R. D. The influence of punishment and related disciplinary techniques on the social behavior of children. In B. A. Maher (Ed.), *Progress in experimental personality Research*. Vol. 4, New York: Academic, 1967.

# INTERPERSONAL AND INTRAPERSONAL INCONSISTENT VERBAL INSTRUCTIONS AS RELATED TO CHILDREN'S RESISTANCE-TO-TEMPTATION BEHAVIOR

SHOO-MAY CHEN

## ABSTRACT

The purpose of this experiment was to examine the relationship between inconsistent verbal instructions and children's resistance-to-temptation behavior.

Sixty-four subjects were randomly drawn from the second grade of one primary school. All were divided into interpersonal-and intrapersonal-instruction groups, according to treatment conditions, each group was further divided into four subgroups: consistent prohibitive, inconsistent (permissive first), inconsistent (prohibitive first) and consistent permissive group. The subject's toy-touching responses were analyzed by latency, frequency, duration score and average duration score.

The results of the study indicated that: (1) there were no significant group differences in manipulative responses between the interpersonal-and the intrapersonal-verbal-instruction groups. (2) two groups' children who had received inconsistent instructions had more toy-touching responses and shorter latency than the consistently prohibitive group but less toy-touching responses and longer latency than the consistently permissive group. All above-mentioned differences were statistically significant. (3) with regard to the means of latency, frequency, duration score and average duration score, there were no significant differences between the two inconsistent group.