

第三章 研究設計

本章將分為研究方法、研究對象、研究工具及研究歷程四個部分說明整個研究經過。

第一節 研究方法

本研究乃希望從瞭解高中家政教師從事教職之歷程與其教育理念，探究高中家政教師之課程決定歷程及其影響因素，探討家政教師最後所決定之課程與正式的高中家政課程之關係。為達本研究之目的，研究者採質的研究取向，透過深度訪談的方式進行資料的蒐集，以瞭解研究對象對於高中家政課程決定的歷程與遭遇困難時之調適方式。並輔以收集研究對象的相關文件，例如：課程計畫表、發表過之相關教學文章、課表、考卷等進行研究。

黃政傑（1985）認為課程研究採用質的方法其特點有二，首先，質的研究重視整體的觀察，而量的研究較重片段的觀察。其次，質的研究比較重視歷程，不像量的研究比較重視結果。質的研究促使課程擴大了方法和內容方面的領域，在方法上，不再完全依賴輸入、輸出式的研究方法而是採用一種發覺輸入、輸出兩端間現象的方法；在內容方面，不再僅著重可見的、正式的一面，還包含隱含與潛在的一面。又根據學者（Bogdan & Bilken, 1993；Borg & Gall, 1989；Delgado-Gaitan, 1993；Fraenkel & Wallen, 1993；Patton, 1990，引自王文科，1994）的分析，質的研究有以下五種特徵：1.以自然環境為直接的資料來源且以研究者為蒐集資料的主要工具、2.蒐集描述性資料、3.關注過程與成果、4.採歸納方式分析資料、5.關注的要點在於「意義」。也因此質性研究特別適用於以下五種研究目的：瞭解歷程、瞭解意義、瞭解特殊的情境、界定無法預期的現象及影響，並對影響歸納出新的理論及發展因果的解釋（Maxwell, 2001）

因本研究主要探討高中家政教師如何將課程標準或課程綱要的內涵，轉化成學校正式課程中教學活動的歷程以及教師個人的生活經驗、家政價值觀點與課程

決定、實施之關係。更進一步探究家政教師在做最後一個層級的課程決定的時候，其決定性的思考與面臨實施的困境又是如何？為求所蒐集之資料能不偏離研究主題，且為了讓研究對象能就其寶貴之實務經驗與理念完整表達，本研究擬採半結構式的深入訪談方法來達成研究目的。

第二節 研究對象

一、研究對象條件

本研究所定義之高中家政教師，乃限定於公立高中家政教師，包含不論是為男校或女校抑或男女合校之普通高級中學與完全中學家政專任教師，排除了家政課為非全校指定修習之綜合高中。

研究者參考王素芸（2000）所整理的影響教師課程決定之因素中，以兼具內外客觀條件作為選取研究對象之立意考量，包含實際任教家政科之年資、教師養成與專業學習資歷、學校所處之地理環境、學校性質。此外，目前家政教育工作不再侷限由女性教師擔任，考量性別差異所造成之可能偏誤，避免因不同性別之家政教師之養成歷程、家政教育理念及課程決定的歷程與影響因素等有不同經驗與歷程，亦設定家政教師之性別為具差異性之客觀條件之一。

本研究採立意抽樣原則來選取研究對象。立意抽樣方法的標準，是以受訪者能否提供必要的資訊能力為選取原則（Padgett, 2000）。本研究最先以學校所在地理環境，劃分為北部與南部，台中縣以南之學校劃歸為南部，其餘為北部地區學校，就南北兩部分，平均分配各三位樣本數，合計六個研究樣本。研究對象之學校性質分別為女校、男校、男女合校之差別，同時亦設定樣本中包含服務學校中僅有一位及兩位以上之合格家政教師、接受師資培育之畢業年數與最高學歷等多元性作為選取樣本之考量。但實際蒐集資料過程中，為避免樣本流失，增加一位教師為研究對象，最後實際蒐集七位研究對象之資料，北部四位，南部三位。茲將研究對象之基本資料整理於表 3-1。

表 3-1 研究對象基本資料

代號	學校位置	性別	教師年齡	教學年資	高中教學年資	校內家政教師數	目前任教節數	大學學歷	最高學歷畢業科系
A	北部	女	47	25	8	2	21	師大家政教育學系	師大家政教育研究所四十學分班
B	北部	女	44	21	9	2	18	師大家政教育學系	師大家政教育研究所四十學分班
C	北部	女	29	5	5	2	18	師大家政教育學系	師大家政教育研究所
D	南部	男	26	1	1	1	19	師大家政教育學系	
E	南部	女	49	27	19	1	24	師大家政教育學系	師大家政教育研究所四十學分班
F	北部	女	40	15	8	3	20	文化家政系	
G	南部	女	30	4	4	2	18	北市立師院幼教系	師大家政教育研究所碩士班

二、研究對象來源

本研究對象來源，主要透過研究者本身之社會網絡，先就研究者已知合乎條件之教師進行取樣之考量，其次經由系上師長、學校同事、他校之家政教師及研究所同學提供合適的研究對象名單與聯絡方式，由研究者親自以電話及電子信件方式聯絡，說明本研究之目的、進行方式，並再次確認受訪者之意願。

第三節 研究工具

本研究使用之研究工具，包含訪談大綱、錄音設備、訪談日誌、研究者本身。

一、訪談大綱

為求研究者於資料收集過程中，能在有限時間內掌握本研究目的及研究問題，並且能在訪談前再次澄清本研究之重點，以增進訪談過程中資料收集的豐富性與完整性，編製訪談大綱。初稿主要透過文獻分析與師長及同儕團體以能收集到適用且足夠資料為目標，進行討論編修，形成初步大綱內容，並以此訪談綱要，實際訪談一位北部地區現職高中家政教師，訪談後針對難以回答與題意不清及非本研究旨趣之訪談問題與師長討論後修改；修改後，尋找非北部地區之現職高中家政教師進行第二次試訪，訪談結束後，再次修改訪談大綱，調整編排方式與用語，以貼近一般談話內容引發受訪者回應，即成為本研究使用之正式訪談大綱（如附錄一）。訪談大綱分為五大部分：1.研究對象成為家政教師的個人教育背景與其歷程；2.家政教師課程決定與實施之經驗；3.家政教師的家政教育理想；4.家政教師課程決定的影響因素；5.理想的家政課程與高中家政教師的課程決定。

此外，訪談過程中為能獲得研究主題之內容，研究者得以考量研究現場的情況，預定發問之訪談大綱之外，若在現場中陸續產生新的主題，研究者可修訂與擴展原來的訪談問題（黃瑞琴，1991）。因此實際使用本訪談大綱時乃為引導不同受訪者可以回應相同問題的內容，但隨訪談當時情境而有部分修改與增加。

二、錄音設備

由於訪談資料幾乎是談話，錄音機能幫助研究者把握住憑記憶無法記住的談話細節（黃瑞琴，1991）。除了增加資料蒐集的正確性之外，錄音機的使用也會使訪談者更注意傾聽受訪者的談話（Patton, 1995）。訪談過程中，乃使用錄音設備，目的在於將訪談內容保存完善供日後謄寫逐字稿與分析之用，另可使研究者

專注於訪談中的互動，不需急忙記錄訪談資料而錯失寶貴資料之蒐集。

三、訪談日誌

訪談日誌用於記錄研究過程中有關研究者自身的反省與訪談情境，此外，訪談日誌內容提供資料分析時讓研究者回到訪談對象所描述之情境脈絡下，以檢視研究過程是否合宜並提供修正之用。

四、研究者本身

質的研究常強調研究者是蒐集和分析資料的一種工具，此比喻意指研究者必須廣泛運用他們自己的經驗、想像、智慧和情感，以發現與資料呈現之類型相似的經驗。質的研究訪談過程中，常讓人們訴說他們心裡想的與實際經歷，但是研究者並非僅完全被動傾聽，需經常檢核受訪者在回答研究者問題時和他們在自發性談話時，所說的事情是否有所不同，另外，研究場所的其他人也可能影響受訪者所說出的談話內容，因此研究者可藉由收集不同來源的資料來檢核受訪者談話內容（黃瑞琴，1991）。

在進入本系碩士班就讀前，研究者本身為中學家政教師，教學對象包含國中與高中學生，因此，對於高中課程規劃之過程有實際經驗，任教學校有兩位家政教師，易於拓展研究者與其他家政教師之認識與交流。爾後因進入研究所就讀，擔任高中課程綱要修訂之助理工作，是謂基層教師之實際經驗與正式課程規劃之觀察者經歷具備，因此引發研究此議題之動機。

研究者於本研究的過程中，親自編製訪談大綱、聯絡研究對象、訪談並錄音訪談內容、將錄音內容謄寫成逐字稿等工作。

第四節 研究過程

確認本研究所使用之方法後，即考慮研究對象的取樣原則及來源、研究工具的設計與使用、資料收集的步驟、資料整理與分析等研究過程。再參考相關文獻內容，使研究方向與研究方式更為精確。研究對象的取樣與來源以及研究工具設計與使用，已於第二節說明，本節主要說明資料收集與整理分析之執行歷程。

一、資料收集

(一) 訪談前

本研究採用半結構式深入訪談法，透過錄音與文件方式收集資料。研究對象接受一次至兩次的訪談，每次約兩個小時。進行訪談之前，研究者先以電話方式聯絡訪談時間與地點，並透過電話或電子郵件與研究對象進行訪談邀約與簡略說明訪談目的，同時澄清受訪教師的疑慮。在電子郵件中，附上訪談大綱、訪談邀請函、訪談說明函、訪談同意書、訪談對象基本資料表等文件(詳見附錄一 五)，提供受訪教師訪談大綱的功用，主要降低其接受訪談時之壓力，並使受訪教師對訪談問題能先有概略的準備，喚起其經驗背後之理念與想法，在進行正式訪談時，能針對研究者之問題分享在課程決定過程中的經驗與理念。

為與受訪教師建立關係，聯絡電話中，研究者先自我介紹並簡單說明訪談目的與取向，同時澄清研究對象的疑慮以減輕研究對象的訪談壓力。電話中，受訪對象表達出最大疑慮的是他們沒有自信其自身的經驗可提供研究者完成研究工作，當研究者概略說明研究目的後，受訪教師即告知研究者若認為他們的經驗是有用的，非常樂意接受訪談。

受訪地點的選擇主要是研究者詢問受訪教師後，所決定之空間。五位受訪教師選擇於學校內之空間接受訪談，包括教師辦公室、家政專用教室等。另外一位因家裡相關課程決定資料齊全，選擇至受訪教師的家中進行訪談；另一位研究對象則考慮接受訪談地點以住家附近為主，考量訪談環境應以自在與舒適，且較不

受干擾為選擇依據，最後決定的訪談地點為研究對象住家附近之咖啡店二樓。受訪地點之選擇依據主要是能讓受訪者在輕鬆自在的氣氛與環境中，陳述個人在家政教育中有關課程決定與教學實施之經驗與感受。此外，研究者期待研究對象選擇在學校內之空間接受訪談，主要是為達較易發現與取得研究相關之文件。研究對象在訪談中，若有相關文件或教學媒體可立即展示與說明，同時，訪談過程中，訪談地點出現與研究有關之物件與文件時，亦可立即提出疑問，並請研究對象進一步說明。

訪談內容除錄音記錄外，研究者亦設計受訪者基本資料表格，請研究對象填寫（如附錄二）。在訪談前，研究者必須做好檢查錄音器材功能正常之工作，此外備妥訪談前之相關表格，包含訪談大綱、訪談同意書。

（二）正式訪談

訪談當天因已用電話建立關係，在正式見到研究對象之後，則主要延續電話中建立關係之話題，開始先以較為輕鬆與無壓力、較不涉及隱私之話題為主，包含最近生活情況、學校課程進行的狀況、與學生互動之關係、家政教室的擺設與裝置等話題為破題之用。接著則請受訪教師填寫訪談同意書與完成基本資料的填寫，在徵得研究對象同意錄音之後，開始進入正式訪談。研究者先讓研究對象自由述說個人在擔任家政教師這角色中的經驗與想法。之後，研究者接續受訪教師所描述內容中與本研究相關之議題，再深入提問其背後之想法，順著研究對象所論述之內容與想法，研究者再提出訪談大綱中可延續之問題，讓研究對象有系統回答。當研究對象認為已無可主動告知之內容後，研究者再從受訪教師成為家政教師的歷程與教學經驗提問。研究對象若覺得訪談問題難以回答，研究者即轉換問句方式，以使研究對象瞭解問題，若仍覺得難以回答，則先跳過，留待之後在有相似之經驗闡述中，找時機再次提問。每次訪談時間約歷時兩小時至三小時。

（三）訪談後

完成訪談後，研究者當天立即填寫訪談日誌（如附錄六），內容包含訪談前的聯絡情形、訪談氣氛、受訪過程與其中發生的事情，此外再加上研究者於訪談

前後的想，記錄於訪談日誌上，主要為減少記憶所造成研究資料流失之誤。研究者於訪談後再以電話或電子郵件方式感謝研究對象之協助，並告知錄音內容將經由研究者謄寫為文字稿之後，必須再麻煩研究對象檢視內容並確認其為本意。

二、資料整理與分析

本研究資料分析步驟乃參考黃瑞琴（1991）之論述，簡述如下：

（一）謄寫逐字稿並邀請研究對象進行檢視與填寫訪談建議

將訪談錄音內容謄寫成逐字稿主要由研究者自行打字，唯因時間緊迫，其中一位受訪者之訪談資料交由他人代為謄寫，謄寫過程，研究者亦在旁輔助謄寫工作，以防止謄寫有誤。謄寫完畢之後，以郵件、電子郵件或親自送件之方式交由受訪教師，請其針對逐字稿內容進行檢視與確認之步驟，為使訪談內容之逐字稿為受訪教師之本意，受訪教師可再針對訪談內容說明清楚，直接填寫於逐字稿內，並協助研究者填寫訪談建議表，讓研究者知道訪談過程中待改進之處。

（二）詳細閱讀逐字稿

研究者將已修改好之逐字稿反覆閱讀，記錄閱讀想法於研究者隨身手札內，藉此釐清研究對象所表達之意思與本研究之關係。在分析資料過程中，研究者閱讀與檢視每份資料，列出資料中所呈現的每一個主題、概念、解釋、類型或主張。

（三）畫出重要句子，標註有意義之內容

閱讀逐字稿後，研究者將有意義之句子標示出來，編碼後以紙卡列印，手寫標示其概念。

（四）將重要句子，利用紙卡分類成相關有意義之單元

將列印完畢之紙卡依據研究目的與問題，以研究者設計之編碼方式標註資料出處，之後反覆檢視，比較其不同紙卡間具相關性並加以分類成有意義之單元。紙卡上並加以編碼，主要為方便日後撰寫研究發現引用。

編碼方式第一碼依接受正式訪談之時間序，分別編碼 A、B、G，共七

位，第二碼則標註受訪教師所屬學校之地理位置，1 表示北部地區，2 表示南部地區，第三碼則為學校性質，1 表普通中學招收男生，2 表示普通中學招收女生，3 表示該中學招收男女生，屬男女合校性質，第四碼以數字標示表示其訪談逐字稿之頁碼數，以天干（如，甲、乙、丙、）標示受訪教師所提供文件資料及研究者訪談日誌。例如，A 研究對象所屬之學校為北部地區、男女合校，則資料分析引用之頁碼為 20 時，則標註為 A-1-3-20。

（五）形成主題

研究者分類整理資料時，進一步比較有關主題、概念和主張等不同資料的片斷，因此改進、提煉原有想法，重新檢視具有意義之單元紙卡間之相關性，進一步比較、歸納整理成各項主題。

（六）撰寫研究發現

最後將所形成之主題與單元以及重要句子間的關連，排列敘寫。隨時檢視並對應研究目的與研究待答問題，撰寫研究發現。

第五節 資料的信賴度

適用於量的研究之信度因素，不能應用於質的研究及有特殊定義的研究，質的與量的信度與效度之定義不同；量的研究者使用數字與測量，來引證行為的一致性，而且使用效度與信度的定義與用以表示一致性之工具有關，但是質的研究則是假定：人的行動所以有意義，乃依賴發生行動、感受與知覺所在的脈絡或情境而定。質的研究信度，則指研究者的互動形式、資料記錄、資料分析、以及資料中詮釋參與者意義的一致性，因此，信度對於熱衷於自然事件或現在、過去之獨特現象的研究者來說是極困難的（王文科，1990）。Patton（1995）亦提出質的研究可信性論題（credibility issue）取決於三個相關的研究因素：1. 蒐集高品質資料的嚴密精確技術和方法；2. 研究者的信譽，取決於訓練、經驗、背景、地位和自我表述；3. 現象學派觀點中的哲學信念，即為對自然主義研究、質的方法、歸納分析和整體性思維的基本認識。而質的研究可信性特別取決於研究者的信

譽，因為研究者既是資料蒐集的工具，也是分析過程的中心。

根據王文科(1990)所述，外在信度是指獨立的研究者在相同或類似情境中，能發現相同現象的程度；內在信度則是指在單一研究中，多位觀察者是否一致。王文科提出人種誌用以提升資料外在信度的五個部分為：研究者角色、提供資訊者的選取、社會脈絡、資料蒐集與分析策略、分析的構念與前提；同時為減低內在信度的威脅，通常利用五種策略包含：低推論描述、多位研究者、參與研究者、同儕檢查、以機械記錄資料。

質的研究中，包括內在效度與外在效度。王文科提出，為求高的內在效度則需依賴資料蒐集與分析技術而定，其可用之策略包括：1.長期蒐集資料、2.參與者的語言、3.田野研究、4.訓練有素的主觀性。外在效度，則多以個案研究設計方式，因單一個案不被視為較大群體中的一個機率樣本處理，所以不會以概括的結果，再加以擴充瞭解為其研究目的，因此，對研究影響的外在效度因素，是限制其可用的效應，即可比較性與可轉譯性。

質的研究者亦必須有條不紊地報告資料蒐集和分析過程的詳細情況，使其他人判斷所得結果的品質（Patton, 1995）。根據上述，本研究採以下方式以維護資料的信賴度：

一、研究者本身

研究者就讀碩士班期間，為增加個人研究的能力，除必修的研究法課程外，再選修一門「質的研究」課程，並於研究過程中持續旁聽一學期「質性研究」課程，隨時嚴謹檢視研究過程中之研究策略與倫理議題，另於課外期間報名參加「質性研究工作坊」與質性研究研討會，以加強研究者對於質的研究方法內涵認識與研究技巧的掌握，增進研究之品質。並主動參與有關高中教育與課程議題之會議，增加研究者本身對教育政策實際運作之瞭解，以增加對研究議題之認識及在資料分析時有更符合現實之視野。研究者曾任中學家政教師，亦擔任高中課程綱要修訂之助理工作，其經歷背景對於研究之主題具有高度的瞭解與熱忱，以上均

有助於本研究之進行，增加所收集資料的信賴度。

二、資料蒐集與整理

訪談過程，皆由研究者親自進行訪談。此外，訪談地點的選擇皆處於受訪者自行選定其熟悉與自在舒適之環境。訪談過程皆用錄音機錄音，確保內容無誤，並於訪談結束後立即書寫訪談日誌，將當天訪談的過程與情境加以記錄，避免因記憶力的因素影響資料的可信度。

同時，在訪談過程中，若遇有不瞭解或不清楚之處，則立即再問清楚。當謄寫逐字稿過程中遇有不清楚或值得研究者再深入探究之處，亦立即註明標示，待研究對象檢視該逐字稿時再提問，抑或透過電話的聯繫，再次詢問以獲得解釋與說明。因此，研究者透過不同方式，以澄清資料之內容，增加資料之信賴程度。

三、研究同儕的參與討論

研究過程中，從收集資料之方式與資料信賴度的掌握，至資料整理與分析的過程中，曾請教指導教授、研究所同儕及現任教師之想法，並在正式訪談前，試訪兩位目前在職之高中家政教師，並於事後加以討論工具的有效性，以檢視研究的效度。

四、受訪者檢驗

在訪談過後，研究者將訪談的逐字稿交付受訪者檢視內容，以確認內容之正確性及所欲表達之意見。

綜合以上所言，本研究為確保資料的信賴度，除研究者本身之自我進修學習其研究方法外，透過參與全國性教育會議及本身之經歷，以及較熟悉研究對象所在之環境而能緊扣研究目的之議題。並透過與指導教授、口試委員及同儕間的互動討論，增加資料分析之準確性。除此，資料收集整理亦經過研究對象之檢視與修正後，使其表達之意更為精準。