

## 第四章 研究結果分析與討論

本章旨在分析問卷調查之結果，進行臺北市國民小學創新經營與學校效能現況、差異分析與討論，並依據待答問題共分三節呈現：第一節為臺北市國民小學創新經營之現況，第二節為臺北市國民小學學校效能之現況，第三節為臺北市國民小學創新經營與學校效能之關係。

### 第一節 創新經營實施現況之分析與討論

本研究之調查問卷採用四點量表設計，依照「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」的選項，分別給予 4 分、3 分、2 分、1 分之計分；因此，在分析時依照所涵蓋的分數範圍，分別給予「高」、「中上」、「中低」、「低」等不同的對應程度，本研究之說明如下：當平均數在 3.6 分（90-100%）以上者，表示「高度創新經營」；而 3.2-3.6 分（80-89%）以上者，表示「中上度創新經營」，平均數在 2.8-3.2 分（70-79%）以上者，表示「中度創新經營」。平均數在 2.6-2.8 分（65-70%）以上者，表示「中低度創新經營」。平均數在 2.6 分以下（0-64%）者，表示「低度創新經營」。

本節旨在探討臺北市國民小學創新經營之現況，根據 796 份有效問卷之調查結果，分別就國民小學創新經營在「行政管理創新」、「課程教學創新」、「校園環境創新」、「知識分享創新」、「資訊科技創新」等五面向之現況進行分析，並從不同教師背景變項與學校背景變項的向度進行差異分析與比較。

#### 壹、創新經營之整體分析

臺北市國民小學創新經營現況在各層面的平均數及標準差，如表 4-1、4-2 所示：

##### （一）在總量表上的差異

在學校創新經營整體表現而言，根據 796 位有效樣本的問卷調查結果，平均得分（ $M=3.118$  分），介於 2.8-3.2 分，屬於中度創新經營。

##### （二）在各層面上的差異

由表 4-1 得知，進一步分析各面向上的平均得分，「行政管理創新」之平均

得分最高，其平均分數 ( $M=3.252$ ) 高於 3.2 分，屬於中上度創新經營。再者，「課程教學創新」之得分次之，其平均分數 ( $M=3.243$ ) 高於 3.2 分，屬於中上度創新經營。「校園環境創新」之平均數得分 ( $M=3.086$ )，介於 2.8-3.2 分，屬於中度創新經營。「知識分享創新」之平均數得分 ( $M=3.023$ )，介於 2.8-3.3 分，屬於中度創新經營。最後，「資訊科技創新」之得分最低，平均數 ( $M=2.987$ )，介於 2.8-3.2 分，屬於中度創新經營。

### (三) 討論

根據問卷調查結果發現，臺北市國民小學教師知覺整體學校創新經營，屬於中高程度，此發現與黃麗美 (2004)、李芳茹 (2005)、劉春芳 (2005)、吳佩珊 (2006)、林靖倫 (2006)、陳春蓮 (2006)、楊文達 (2006)、黃建翔 (2007) 等研究者，認為創新經營具中等、中上之研究結果一致。從結果發現，上述研究多自 2004 年後開始對創新經營的主題進行研究，可能與教育部在 2002 年所發佈之「創造力教育白皮書」，及近年來中華創意開發協會，舉辦全國學校經營創新獎有關。

由表 4-2 可得知，在本研究結果中，教師在知覺學校創新經營各面向，得分由高至低依序為，「行政管理創新」、「課程教學創新」、「校園環境創新」、「知識分享創新」、以及「資訊科技創新」。在「行政管理創新」層面，以「本校有清楚的願景，引導學校創新經營的整體規劃」得分最高；在「課程教學創新」，則是「本校教師能適時展示學生創新作品，並給予學生鼓勵」項目得分最高；另外，「校園環境創新」方面則是「本校能因應教育發展趨勢，營造人性化的校園環境」最受肯定；由於「行政管理創新」、「課程教學創新」與「校園環境創新」為創新經營面向排序前三高之面向，探究其原因，可能此三面向皆為中華創意發展協會，所推廣創新比賽之參賽面向，加上教育主管機關近年來鼓勵學校營造永續校園，使得臺北市國小近年來之學校教師，於此三面向之創新表現知覺較高。

另在「知識分享創新」則以「本校教師透過觀摩、讀書會或行動研究，以分享其創新知識與經驗」最高分；最後於「資訊科技創新」層面，則是以「學校文件檔案已電子化，且能系統地提供學校成員查詢與使用」之項目得分最高。由於「知識分享創新」與「資訊科技創新」發展之排序較為後面，因此未來可透過讀書會或行動研究的倡導，以及電子公文的普及，來作為此二層面創新提升的發展空間。

表 4-1 臺北市國民小學創新經營現況分析摘要表

面向	題數	人數	平均數	標準差	排序
行政管理創新	6	793	3.252	2.93	1
課程教學創新	5	793	3.243	2.32	2
校園環境創新	5	794	3.086	2.46	3
知識分享創新	5	796	3.023	2.58	4
資訊科技創新	6	794	2.987	3.10	5
整體創新經營	27	786	3.118	2.89	—

表 4-2 臺北市國民小學創新經營問卷各題項分析表

面向	題號	題目	平均數	標準差
行政 管理 創新	1.	本校有清楚的願景，引導學校創新經營的整體規劃。	<b>3.25</b>	.599
	2.	本校行政主管會提倡創新的專業理念與作法。	3.19	.611
	3.	本校會引進新的行政管理方法，或嘗試新方法以簡化工作流程。	2.97	.642
	4.	本校會藉由公開肯定、協助與實質獎賞，來鼓勵教師進行創新。	3.23	.609
	5.	本校行政主管以創新的領導方式，激勵成員團隊合作。	3.03	.642
	6.	本校改善與充實教學設備以滿足教師創新教學之需。	3.23	.598
課程 教學 創新	7.	本校之課程計畫能整合、連貫各學年的創新課程。	3.06	.642
	8.	本校教師能推動新構想，從而設計與提出適當的教學計畫。	3.11	.571
	9.	本校教師能組成教學群主動進行教學實驗具創新精神	3.04	.621
	10.	本校教師能營造開放、民主與創新的教學情境。	3.13	.571
	11.	本校教師能適時展示學生創新作品，並給予學生鼓勵。	<b>3.38</b>	.567
校園 環境 創新	12.	本校能因應教育發展趨勢，營造人性化的校園環境。	<b>3.25</b>	.566
	13.	本校創新的空間規劃、建築及環境管理等符合學校的特色。	3.05	.686
	14.	本校能彈性的安排與運用學校設備及環境資源，規劃校園環境。	3.13	.611
	15.	本校以創新的方式節省能源及資源，避免污染環境。	2.99	.667
	16.	本校推動自然校園的措施，如自然生態園、綠色步道	3.00	.709

(接下頁)

表 4-2 臺北市國民小學創新經營問卷各題項分析表（續）

面向	題號	題目	平均數	標準差
知識 分享 創新	17.	本校藉由教團隊之成立，帶動全校創新之風氣。	2.97	.637
	18.	本校教師有教學點子時，其他教師會表達支持，進而一起討論與協助。	3.04	.606
	19.	本校教師會透過校園網路分享文件資料來交換創新的資訊與知識。	3.10	.657
	20.	本校每一學科領域，都有教師負責指導與創新工作的推動。	2.95	.706
	21.	本校教師透過觀摩、讀書會或行動研究，以分享其創新知識與經驗。	<b>3.06</b>	.639
資訊 科技 創新	22.	本校教師常透過學校之資料庫，擷取相關知識，豐富其專業內涵。	3.02	.619
	23.	學校文件檔案已電子化，且能系統地提供學校成員查詢與使用。	<b>3.19</b>	.636
	24.	本校會引進或應用新的資訊科技，以改善教學或工作環境。	3.18	.600
	25.	本校成立行政或教學的電子資源中心，提供創新分享機制。	3.02	.671
	26.	本校出版創新性的電子刊物，以增加知識的傳遞與分享。	2.74	.751
	27.	本校設置人力資源資料庫，使教師能透過網路加以利用。	2.76	.718

## 貳、教師背景變項與學校背景變項在創新經營之差異分析

本段旨在探討教師背景變項、學校環境變項於臺北市國民小學創新經營現況上之差異情形，將依教師性別、服務年資、最高學歷、現任職務、學校屬性、學校地區、學校規模及學校歷史等變項，以比較學校創新經營之差異情形。

### 一、不同性別教師知覺之差異情形

不同性別之教師在「學校創新經營」量表的得分與差異情形如表 4-3 所示：

#### （一）在總量表上的差異

由表 4-3 顯示，不同性別教師在「創新經營」總量表上的得分平均數，雖然男性教師得分平均數（ $M=3.133$ ）高於女性教師（ $M=3.055$ ）。但男性教師與女性教師的各組平均數尚未達到.05 顯著差異水準（ $t=0.21, p=.885$ ），故不同性別教師知覺整體創新經營得分無顯著差異。

## (二) 在各層面上的差異

再就學校效能各面向進行  $t$  考驗分析，結果發現不同性別教師，在創新經營各層面均無顯著差異，「行政管理創新」( $t=1.052, p=.305$ )、「課程教學創新」( $F=0.776, p=.379$ )、「校園環境創新」( $t=1.030, p=.310$ )、「知識分享創新」( $F=.016, p=.900$ )、「資訊科技創新」( $t=.212, p=.645$ )，故不同性別教師知覺創新經營各層面得分無顯著差異。

## (三) 討論

本結果發現不同性別之教師，在知覺創新經營各層面均無顯著差異，此研究結果僅與林靖倫(2006)臺北縣市國民小學校長創新經營能力與學校效能之研究較為一致，認為不同性別對學校創新無顯著影響。但與其他研究結果較不一致，如：王明政(2003)研究對象乃針對高屏三縣之高中教師，黃麗美(2004)研究對象為全省公立國民中小學教師，吳佩珊(2006)、柯嚴賀(2006)、陳春蓮(2006)等三位研究者之研究對象皆為高雄市公立國民小學，而楊文達(2006)之研究對象則為臺北縣公立國民小學之教師，此六位研究者之研究結果顯示男性教師對學校創新的知覺高於女性教師之研究結果不同。由此可推測，臺北市國民小學之教師，不論男性或女性，其知覺創新能力是相同的，可能是臺北市教師的專業發展與自我成長觀念較為普遍，因此，不論男性或女性教師皆能知覺創新實施的重要。

表 4-3 不同性別教師知覺學校創新經營之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	t 值
行政管理創新	(1)男	230	3.226	2.662	0.376
	(2)女	563	3.121	3.017	
課程教學創新	(1)男	230	3.175	2.291	0.776
	(2)女	563	3.130	2.339	
校園環境創新	(1)男	231	3.172	2.391	1.030
	(2)女	563	3.050	2.466	
知識分享創新	(1)男	231	3.052	2.515	0.016
	(2)女	565	3.010	2.607	
資訊科技創新	(1)男	231	3.036	3.093	0.212
	(2)女	563	2.966	3.104	
整體創新經營	(1)男	229	3.133	11.094	0.021
	(2)女	557	3.055	11.690	

## 二、不同服務年資教師知覺之差異情形

不同服務年資之教師在「學校創新經營」得分與差異情形如表 4-4 所示：

### (一) 在總量表上的差異

本部分想了解臺北市國民小學教師是否因服務年資不同，而影響整體教師創新經營之知覺，經由表 4-4 分析發現，創新經營的平均得分與服務年資 ( $F=6.556$ ,  $p=.000$ ) 達顯著水準，經 Scheffé 進行事後考驗發現，服務年資 26 年以上教師高於其他服務年資，依序大於服務年資 1-5 年、16-25 年、6-15 年之教師。

### (二) 在各層面上的差異

再就創新經營的各層面進行  $F$  考驗，在「行政管理創新」( $F=5.853$ ,  $p=.001$ )、「課程教學創新」( $F=5.929$ ,  $p=.001$ )、「校園環境創新」( $F=5.782$ ,  $p=.001$ )、「知識分享創新」( $F=4.512$ ,  $p=.004$ )、「資訊科技創新」( $F=9.575$ ,  $p=.036$ ) 等方面，不同服務年資教師的得分差異均達顯著水準。進一步以 Scheffé 法進行事後比較發現，在「行政管理創新」方面，服務年教 26 年教師顯著高於 6-15 年教師。在「知識分享創新」、「校園環境創新」與「課程教學創新」等三個層面，任教 1-5 年教師皆顯著高於 6-15 年教師。

### (三) 討論

由上分析可知，學校創新經營與服務年資有差異，此研究結果與王明政（2003）、黃麗美（2004）、柯嚴賀（2006）、黃建翔（2007）等研究者之研究結果，發現年齡、年資較資深者對學校創新的知覺較高之研究結果相同。但與林靖倫（2006）、楊文達（2006）認為不同年資對學校創新無顯著影響之研究結果不同。從本研究結果得知，針對整體創新經營而言，服務年資 26 年以上教師顯著高於其他服務年資，依序大於服務年資 1-5 年、16-25 年、6-15 年之教師。由此可推測出，任教 26 年以上之資深教師與任教 1-5 年之新手教師，對於教育較富有創新的熱情，任教 6-15 年與 16-25 年之教師，可能對於教育產生倦怠，因此，知覺創新較低於新進教師。但服務年資 26 年以上之教師，由於達退休之年紀，若選擇繼續任教，代表其富有教育熱忱。因此，創新熱忱的培養與延續，為推動創新經營重要之關鍵。

表 4-4 不同服務年資教師知覺創新經營之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析摘要					
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
行政管理創新	(1)1-5 年	132	3.168	2.886	組間	148.138	3	49.379	5.853**	(4)>(2)
	(2)6-15 年	357	3.084	2.891	組內	6656.505	789	8.437		
	(3)16-25 年	228	3.195	2.903	總和	6804.643	792			
	(4)26 年以上	76	3.147	2.998						
課程教學創新	(1)1-5 年	133	3.248	2.319	組間	94.516	3	31.505	5.929**	(1)>(2)
	(2)6-15 年	358	2.561	2.331	組內	4192.644	789	5.314		
	(3)16-25 年	225	3.167	2.359	總和	4287.160	792			
	(4)26 年以上	77	3.218	1.968						
校園環境創新	(1)1-5 年	132	3.204	2.450	組間	103.044	3	34.348	5.782**	(1)>(2)
	(2)6-15 年	357	3.016	2.481	組內	4693.364	790	5.941		
	(3)16-25 年	228	3.098	2.368	總和	4796.408	793			
	(4)26 年以上	77	3.166	2.408						

\*\* $p < .01$

(接下頁)

表 4-4 不同服務年資教師知覺創新經營之差異分析摘要表（續）

面向	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析摘要					
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
知識 分享 創新	(1)1-5 年	133	3.107	2.627	組間	88.992	3	29.664	4.512**	(1)>(2)
	(2)6-15 年	358	2.951	2.586	組內	5206.832	792	6.574		
	(3)16-25 年	228	3.060	2.555	總和	5292.824	795			
	(4)26 年以上	77	3.023	2.365						
資訊 科技 創新	(1)1-5 年	131	3.027	3.334	組間	82.315	3	27.438	2.866*	-
	(2)6-15 年	358	2.928	3.035	組內	7564.526	790	9.575		
	(3)16-25 年	228	3.032	3.006	總和	7646.841	793			
	(4)26 年以上	77	3.054	3.197						
整體 創新 經營	(1)1-5 年	129	3.157	0.434	組間	2570.563	3	856.854	6.556**	(4)>(1)>(3) >(2)
	(2)6-15 年	356	3.008	0.423	組內	102208.699	782	130.702		
	(3)16-25 年	225	3.112	0.418	總和	104779.232	785			
	(4)26 年以上	76	3.175	0.417						

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

### 三、不同最高學歷教師知覺之差異情形

不同最高學歷之教師在「學校創新經營」量表的得分與差異情形如表 4-5 所示：

#### (一) 在總量表上的差異

由表 4-5 顯示，不同最高學歷之教師在「創新經營」總量表上的得分平均數，雖然大學（含以下）學歷教師得分平均數（ $M=83.210$ ）高於碩士（含以上）學歷教師（ $M=83.088$ ）。但大學（含以下）學歷教師與碩士（含以上）學歷教師的各組平均數尚未達到.05 顯著差異水準（ $t=1.377, p=.241$ ）。

#### (二) 在各層面上的差異

再就不同最高學歷之教師在創新經營的各面向進行  $t$  考驗，在「行政管理創新」（ $t=.359, p=.549$ ）、「課程教學創新」（ $t=1.465, p=.227$ ）、「校園環境創



新」( $t=.660, p=.417$ )、「知識分享創新」( $t=1.074, p=.300$ )、「資訊科技創新」( $t=.010, p=.920$ )等方面，不同最高學歷之教師之得分差異皆未達顯著水準，故不同最高學歷之教師知覺創新經營各面向均無差異。

### (三) 討論

由上分析可知，不同之最高學歷教師知覺學校創新經營無差異，此研究結果與林靖倫(2006)、柯嚴賀(2006)認為不同學歷對學校創新無顯著影響之研究結果相同。與吳佩珊(2006)、楊文達(2006)、黃建翔(2007)發現學歷高者對學校創新的知覺較高之研究結果不同。由此可推測，學校創新經營是近年來，教育主管機關積極倡導的，而教育的創新需要與教師本身的教學實務作為結合。因此，知覺創新的顯著與否，與教學經歷較有關連，與最高學歷無顯著差異。換言之，不論是師專、大學、碩士或博士畢業，只要富有創新想法與熱忱之的教師，即能實踐創新想法。

表 4-5 不同最高學歷之教師在創新經營知覺之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	t 值
行政管理創新	(1)大學	519	3.149	2.922	.359
	(2)研究所	273	3.163	2.851	
課程教學創新	(1)大學	520	3.151	2.383	1.465
	(2)研究所	272	3.128	2.214	
校園環境創新	(1)大學	520	3.094	2.474	.660
	(2)研究所	273	3.074	2.383	
知識分享創新	(1)大學	522	3.033	2.601	1.074
	(2)研究所	273	3.004	2.536	
資訊科技創新	(1)大學	521	2.984	3.063	.010
	(2)研究所	272	2.997	3.110	
整體創新經營	(1)大學	514	3.081	11.635	1.377
	(2)研究所	271	3.077	11.174	

#### 四、不同現任職務教師知覺之差異情形

不同現任職務之教師在「學校創新經營」量表的得分與差異情形，如表 4-6 所示：

##### (一) 在總量表上的差異

由表 4-6 顯示，不同現任職務教師在「創新經營」總量表上的得分平均數，雖然教師兼行政之得分平均數 ( $M=83.630$ ) 高於一般教師 ( $M=82.800$ )。但教師兼行政與一般教師的各組平均數尚未達到.05 顯著差異水準 ( $t=1.089, p=.297$ )，故不同現任職務教師，知覺整體創新經營無差異。

##### (二) 在各層面上的差異

再就學校效能各面向進行  $t$  考驗，結果發現在「行政管理創新」( $t=2.622, p=.106$ )、「課程教學創新」( $t=.862, p=.353$ )、「校園環境創新」( $t=1.896, p=.169$ )、「知識分享創新」( $t=1.939, p=.164$ )、「資訊科技創新」( $t=2.694, p=.101$ )，均為達顯著水準。故不同現任職務教師，在知覺創新經營各層面均無顯著差異。

##### (三) 討論

結果發現不同現任職務教師，知覺創新經營整體與各層面，均無顯著差異，本研究結果與與林靖倫 (2006) 之研究，其認為不同職務教師，對學校創新無顯著影響之研究結果相同。但與王明政 (2003)、黃麗美 (2004)、吳佩珊 (2006)、楊文達 (2006)、黃建翔 (2007) 等五位研究者之研究結果較不一致，其認為擔任行政工作之教育人員，對於學校創新的知覺度較擔任導師與科任之教師高。由此可推測，臺北市國民小學教師，具備的創新概念較為完整，不因行政人員或一般教師而有不同，亦即，教師兼任行政者，能瞭解創新對於學校經營的重要性，而一般科任教師或級任教師，也能配合學校創新政策並實踐之。

表 4-6 不同現任職務之教師知覺創新經營之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	t 值
行政管理創新	(1)教師兼行政	302	3.204	2.699	2.622
	(2)一般教師	491	3.119	3.051	
課程教學創新	(1)教師兼行政	302	3.145	2.229	.862
	(2)一般教師	491	3.141	2.386	
校園環境創新	(1)教師兼行政	302	3.093	2.542	1.896
	(2)一般教師	492	3.080	2.409	
知識分享創新	(1)教師兼行政	303	3.017	2.466	1.939
	(2)一般教師	493	3.025	2.651	
資訊科技創新	(1)教師兼行政	303	3.008	2.966	2.694
	(2)一般教師	491	2.973	3.188	
整體創新經營	(1)教師兼行政	300	3.097	11.062	1.089
	(2)一般教師	486	3.066	11.845	

## 五、不同學校屬性教師知覺之差異情形

不同學校屬性之教師在「學校創新經營」量表的得分與差異情形，如表 4-7 所示：

### (一) 在總量表上的差異

經由表 4-7 分析發現，不同學校屬性之教師在「創新經營」總量表上的得分平均數，雖然私立學校之教師得分平均數 ( $M=3.556$ ) 高於公立學校之教師 ( $M=3.036$ )。但私立學校之教師與公立學校之教師的各組平均數尚未達到.05 顯著差異水準 ( $F=2.335, p=.127$ )，故不同學校屬性與創新經營的平均得分無顯著差異。

### (二) 在各層面上的差異

再就創新經營的各面向進行  $t$  考驗，在「行政管理創新」( $t=.514, p=.474$ )、「課程教學創新」( $t=2.247, p=.134$ )、「知識分享創新」( $t=.540, p=.463$ ) 等方面，不同學校屬性教師的得分差異未達顯著水準。但在「校園環境創新」( $t=3.880, p=.049$ )、「資訊科技創新」( $t=3.905, p=.048$ ) 等方面，達顯著水準。故在「校園環境創新」方面，與「資訊科技創新」等二方面，私立學校教師得分顯著高於公立學校教師。

### (三) 討論

本研究結果為臺北市私立國民小學教師，在知覺「校園環境創新」與「資訊科技創新」顯著高於公立國民小學教師。目前研究公立與私立國民小學之相關研究較為匱乏，是以，本研究結果無法與其他研究做進一步之比較。「校園環境創新」與「資訊科技創新」二者之建構，較需要經費之補助，從本結果可推斷出，私立學校與公立學校最大的差異，在於學校經費之來源的不同，私立學校以自籌經費為主，由學校本身規劃經費、人事和預算，由於可以彈性規劃經費，較一般公立學校無預算上的限制，因此私立學校較能靈活運用經費。

表 4-7 不同學校屬性教師知覺創新經營之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	t 值
行政管理創新	(1)公立	729	3.106	2.813	.514
	(2)私立	64	3.669	2.420	
課程教學創新	(1)公立	729	3.105	2.240	2.247
	(2)私立	64	3.578	2.190	
校園環境創新	(1)公立	730	3.047	2.416	3.880*
	(2)私立	64	3.518	1.840	
知識分享創新	(1)公立	732	2.972	2.476	.540
	(2)私立	64	3.593	1.975	
資訊科技創新	(1)公立	730	2.947	3.057	3.905*
	(2)私立	64	3.427	2.349	
整體創新經營	(1)公立	722	3.036	11.104	2.335
	(2)私立	64	3.556	8.223	

\*  $p < .05$

## 六、不同學校地區教師知覺之差異情形

不同學校地區之教師在「學校創新經營」量表得分與差異情形，如表 4-8 所示：

### (一) 在總量表上的差異

本部分想了解臺北市國民小學教師是否因不同學校地區不同，而影響整體創新經營之知覺，經由表 4-8 分析發現，創新經營的平均得分與學校地區 ( $F=8.027$ ,  $p=.000$ ) 有達顯著水準，經 Scheffé 進行事後考驗發現，「大安、文山區」之教

師高於「松山、信義區」高於「中正、萬華區」之教師。「內湖區、南港區」之教師高於「松山、信義區」高於「中正、萬華區」之教師。故不同學校地區之教師知覺整體創新經營有顯著差異。

## (二) 在各層面上的差異

再就創新經營的各面向進行  $F$  考驗，在「行政管理創新」( $F=7.390, p=.000$ )、「課程教學創新」( $F=7.556, p=.000$ )、「校園環境創新」( $F=6.734, p=.000$ )、「知識分享創新」( $F=5.717, p=.000$ )、「資訊科技創新」( $F=6.359, p=.000$ ) 等方面，不同學校教師的得分差異均達顯著水準。進一步以 Scheffé 法進行事後比較發現，在「行政管理創新」方面，內湖、南港區高於大安、文山區，高於中山、大同區，高於中正、萬華區；在「課程教學創新」方面，大安、文山區高於中山、大同區，高於松山、信義區，高於中正、萬華區；在「校園環境創新」方面，內湖、南港區高於中正、萬華區，高於松山、信義區；在「知識分享創新」方面，大安、文山區高於松山、信義區，高於中正、萬華區；「資訊科技創新」方面，內湖、南港區高於松山、信義區，高於中正、萬華區；故不同學校地區之教師知覺創新經營各面向達顯著差異。

## (三) 討論

由上分析可知，不同學校地區之教師知覺學校創新經營有差異，但此研究結果與林靖倫 (2006)、楊文達 (2006) 認為學校地區對學校創新影響無顯著差異之發現較不一致。本研究結果，並非固定某幾區之教師，知覺創新經營整體與各面向顯著高於其他區域，而是不同創新經營層面，皆有表現較良好的地區。其結果可推測，或許是臺北市國民小學各學校落實學校本位管理，與學校本位課程之後，較能配合區域特色，因此，各學校可以加強較不足的創新經營層面以提升全面之創新。

表 4-8 不同學校地區教師知覺創新經營之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析摘要					
					變異來源	離均差平方和	自由程度	均方	F 值	事後比較
行政管理 創新	(1)大安文山	135	3.218	3.144	組間	306.310	5	61.262	7.390***	(4)>(1)>(6)>(2)
	(2)中正萬華	121	2.962	2.389	組內	6399.392	772	8.289		
	(3)士林北投	185	3.129	2.928	總和	6705.702	777			
	(4)內湖南港	135	3.301	2.716						
	(5)松山信義	81	3.082	2.833						
	(6)中山大同	121	3.179	3.136						
課程教學 創新	(1)大安文山	135	3.296	2.377	組間	197.362	5	39.472	7.556***	(1)>(6)>(5)>(2)
	(2)中正萬華	121	2.990	1.957	組內	4032.861	772	5.224		
	(3)士林北投	185	3.149	2.125	總和	4230.222	777			
	(4)內湖南港	135	3.222	2.021						
	(5)松山信義	81	3.049	2.457						
	(6)中山大同	121	3.090	2.819						
校園環境 創新	(1)大安文山	135	3.160	2.593	組間	197.276	5	39.455	6.734***	(4)>(2)>(5)
	(2)中正萬華	121	2.948	2.208	組內	4523.193	772	5.859		
	(3)士林北投	185	3.068	2.589	總和	4720.469	777			
	(4)內湖南港	135	3.242	2.067						
	(5)松山信義	81	2.950	2.772						
	(6)中山大同	121	3.081	2.264						
知識分享 創新	(1)大安文山	135	3.188	2.725	組間	183.598	5	36.720	5.717***	(1)>(5)>(2)
	(2)中正萬華	121	2.885	2.424	組內	4958.285	772	6.423		
	(3)士林北投	185	3.052	2.352	總和	5141.883	777			
	(4)內湖南港	135	3.041	2.391						
	(5)松山信義	81	2.908	2.674						
	(6)中山大同	121	2.991	2.739						

\*\*\*  $p < .001$

(接下頁)

表 4-8 不同學校地區教師知覺創新經營之差異分析摘要表 (續)

面 向	組別	個 數	平均數	標準差	變異數分析摘要					
					變異 來源	離均差 平方和	自由 度	均方	F 檢定	事後 比較
資訊 科技 窗新	(1)大安文山	135	3.040	3.105	組間	296.388	5	59.278	6.359***	(4)>(5)>(2)
	(2)中正萬華	121	2.822	2.597	組內	7196.985	772	9.323		
	(3)士林北投	185	3.011	3.211	總和	7493.373	777			
	(4)內湖南港	135	3.134	2.727						
	(5)松山信義	81	2.749	3.679						
	(6)中山大同	121	2.983	3.050						
整體 創新 經營	(1)大安文山	135	3.176	12.102	組間	5143.216	5	1028.64	8.027***	(1)>(5)>(2) (4)>(5)>(2)
	(2)中正萬華	121	2.919	9.516	組內	98928.554	772	128.146		
	(3)士林北投	185	3.081	11.372	總和	104071.77	777			
	(4)內湖南港	135	3.190	9.709						
	(5)松山信義	81	2.967	12.756						
	(6)中山大同	121	3.066	12.579						

\*\*\*  $p < .001$

## 七、不同學校規模教師知覺之差異情形

不同學校規模之教師在「學校創新經營」量表得分與差異情形，如表 4-9 所示：

### (一) 在總量表上的差異

本部分想了解臺北市國民小學教師是否因學校規模不同，而影響整體教師創新經營之知覺，經由表 4-8 分析發現，創新經營的平均得分與學校規模 ( $F=3.377, p=.018$ ) 有達顯著的水準，經 Scheffé 進行事後考驗發現，不同學校規模之教師，知覺整體創新經營並無達到事後比較之水準。

### (二) 在各層面上的差異

再就創新經營的各面向進行 F 考驗，在「課程教學創新」( $F=2.600, p=.051$ )、  
「知識分享創新」( $F=1.844, p=.138$ )，未達顯著水準。在「行政管理創新」( $F$

=4.200,  $p=.006$ )、「校園環境創新」( $F=5.433, p=.001$ )與「資訊科技創新」( $F=2.939, p=.032$ )等三方面方面，則達顯著水準。進一步以 Scheffé 法進行事後比較發現，在「校園環境創新」方面，37-60 班高於 61 班以上。在「資訊科技創新」方面，19-36 班高於 61 班以上。

### (三) 討論

由上分析可知，不同學校規模之教師知覺學校創新經營有差異，與黃麗美 (2004)、劉春芳 (2005)、柯嚴賀 (2006)、陳春蓮 (2006)、黃建翔 (2007) 之研究結果，認為不同學校規模對創新經營有顯著差異之研究結果相同。其中柯嚴賀 (2006) 表示大型與中型學校教師對學校創新的知覺高於小型學校。而黃麗美 (2004)、劉春芳 (2005)、陳春蓮 (2006) 則認為中小型學校在學校創新表現上較佳。於本研究中，19-36 班與 37-60 班之學校知覺「校園環境創新」與「資訊科技創新」顯著高於 61 班以上。由此可推論，或許由於 18 班以下學校，教師需兼任業務較多，無暇發展創新經營，而 61 班以上學校，師生比偏高，且由於師生人數過多，校園空間相對較為擁擠。因此，由本研究結果得知，學校規模過小或過大之教師，在創新發展時造成限制。



表 4-9 不同學校規模教師知覺創新經營之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析摘要					
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 檢定	事後比較
行政管理創新	(1)1-18班	65	3.033	2.846	組間	107.541	3	35.847	4.200*	-
	(2)19-36班	229	3.197	3.062	組內	6598.153	773	8.536		
	(3)37-60班	306	3.189	2.918	總和	6705.694	776			
	(4)61班以上	177	3.070	2.762						
課程教學創新	(1)1-18班	65	3.058	1.966	組間	42.264	3	14.088	2.600	-
	(2)19-36班	229	3.205	2.451	組內	4187.877	773	5.418		
	(3)37-60班	306	3.139	2.471	總和	4230.142	776			
	(4)61班以上	177	3.099	2.006						
校園環境創新	(1)1-18班	65	3.015	2.152	組間	97.469	3	32.490	5.433**	(3)>(4)
	(2)19-36班	229	3.129	2.472	組內	4622.817	773	5.980		
	(3)37-60班	306	3.135	2.397	總和	4720.286	776			
	(4)61班以上	177	2.969	2.588						
知識分享創新	(1)1-18班	65	2.889	2.172	組間	36.532	3	12.177	1.844	-
	(2)19-36班	229	3.058	2.820	組內	5105.337	773	6.605		
	(3)37-60班	306	3.022	2.637	總和	5141.869	776			
	(4)61班以上	177	3.030	2.221						
資訊科技創新	(1)1-18班	65	2.807	2.768	組間	84.490	3	28.163	2.939*	(2)>(1)
	(2)19-36班	229	3.013	3.068	組內	7407.721	773	9.583		
	(3)37-60班	306	3.004	3.196	總和	7492.211	776			
	(4)61班以上	177	2.987	3.065						
整體創新經營	(1)1-18班	65	2.957	10.281	組間	1346.303	3	448.768	3.377**	-
	(2)19-36班	229	3.119	12.216	組內	102724.650	773	132.891		
	(3)37-60班	306	3.098	11.865	總和	104070.952	776			
	(4)61班以上	177	3.031	10.387						

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## 八、不同學校歷史教師知覺之差異情形

不同學校歷史之教師在「學校創新經營」量表的得分與差異情形，如表 4-10 所示：

### (一) 在總量表上的差異

本部分想了解臺北市國民小學教師是否因學校歷史不同，而影響整體教師創新經營之知覺，經由表 4-10 分析發現，創新經營的平均得分與學校歷史( $F=4.769$ ,  $p=.003$ ) 達顯著水準，經 Scheffé 進行事後考驗發現，不同學校歷史之教師，知覺整體創新經營並無達到事後比較之水準。

### (二) 在各層面上的差異

再就創新經營的各面向進行  $F$  考驗，在「行政管理創新」( $F=3.854$ ,  $p=.009$ )、  
「課程教學創新」( $F=2.534$ ,  $p=.056$ )、「校園環境創新」( $F=4.739$ ,  $p=.003$ )、「知識分享創新」( $F=4.847$ ,  $p=.002$ )、「資訊科技創新」( $F=5.449$ ,  $p=.001$ ) 等方面，不同學校歷史之教師得分差異均達顯著水準。進一步以 Scheffé 法進行事後比較發現，在「校園環境創新」方面，11-30 年學校歷史之學校高於 31-50 年學校歷史之學校。在「資訊科技創新」方面，11-30 年學校歷史之學校高於 31-50 年學校歷史之學校。

### (三) 討論

由上分析可知，不同學校歷史之教師知覺學校創新經營有差異，與王明政 (2003)、劉春芳 (2005)、柯嚴賀 (2006) 認為不同學校歷史的教師在整體學校創新經營的知覺有顯著差異之研究結果相同，其中劉春芳 (2005)、王明政 (2003)、柯嚴賀 (2006) 認為學校歷史在 10-30 年以下者，教育人員知覺最高。另外，林靖倫 (2006)、楊文達 (2006) 之研究認為不同學校歷史之教師對學校創新的知覺沒有顯差異。由上可得知，創校歷史 11-30 年學校之教師在知覺「校園環境創新」與「資訊科技創新」方面，高於 31-50 年之學校教師。由此可推測，創校歷史 11-30 年之學校，較創校 31 年歷史悠久之學校校舍新穎，也較創校 1-10 年之學校累積較多之經驗與資源。因此，學校歷史越悠久的學校，應該要延續學校文化外，學校相關資源也需要適時維護與更新。

表 4-10 不同學校歷史教師知覺創新經營之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析摘要					
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 檢定	事後比較
行政管理創新	(1)1-10年	15	2.855	5.194	組間	98.706	3	32.902	3.854**	—
	(2)11-30年	163	3.214	2.814	組內	6606.996	774	8.536		
	(3)31-50年	236	3.098	2.809	總和	6705.702	777			
	(4)51年以上	364	3.169	2.918						
課程教學創新	(1)1-10年	15	2.866	5.563	組間	41.150	3	13.717	2.534	—
	(2)11-30年	163	3.173	2.041	組內	4189.072	774	5.412		
	(3)31-50年	236	3.111	2.221	總和	4230.222	777			
	(4)51年以上	364	3.161	2.300						
校園環境創新	(1)1-10年	15	2.866	3.498	組間	85.144	3	28.381	4.739**	(2)>(3)
	(2)11-30年	163	3.179	2.215	組內	4635.325	774	5.989		
	(3)31-50年	236	3.014	2.620	總和	4720.469	777			
	(4)51年以上	364	3.098	2.379						
知識分享創新	(1)1-10年	15	2.733	4.253	組間	94.811	3	31.604	4.847**	—
	(2)11-30年	163	2.974	2.352	組內	5047.072	774	6.521		
	(3)31-50年	236	2.975	2.471	總和	5141.883	777			
	(4)51年以上	364	3.089	2.604						
資訊科技創新	(1)1-10年	15	2.688	4.050	組間	154.980	3	51.660	5.449**	(2)>(3)
	(2)11-30年	163	3.064	2.948	組內	7338.393	774	9.481		
	(3)31-50年	236	2.903	3.292	總和	7493.373	777			
	(4)51年以上	364	3.018	2.946						
整體創新經營	(1)1-10年	15	2.800	21.701	組間	1888.740	3	629.580	4.769**	—
	(2)11-30年	163	3.122	10.355	組內	102183.030	774	132.019		
	(3)31-50年	236	3.019	11.759	總和	104071.770	777			
	(4)51年以上	364	3.106	11.223						

\*\*  $p < .01$

## 九、創新經營實施困境之分析

不同性別、服務年資、最高學歷、學校歷史、學校規模之教師選擇的學校創新經營實施困境，由表 4-11、4-12、4-13、4-14 所示。

### (一) 在總量表上的差異

本段旨在分析問卷調查第三部分的結果，了解臺北市國民小學教師對學校創新經營實施困難之認知，並進行討論。本題為複選次序題，共有 12 個選項讓填答者選出最困難的前五項，依序選出 1.2.3.4.5 選項，最困難的選項 1 得分 5 分，選項 2 得分 4 分，選項 3 得分 3 分，選項 4 得分 2 分，選項 5 得分 1 分。依據每小題填答者所填寫的次序，轉換成分數後，再統計每題得分之百分比，以了解填答者的選擇情形。由表 4-11 的統計結果顯示，教師認為在學校創新經營過程中，實施困難之原因依序如下：

1. 成員工作忙碌，總得分 2413 分，達 21.631%；
2. 人員心態保守與慣性思維，總得分 1339 分，達 12.003%；
3. 學校經費不足，總得分 1327 分，達 11.986%；
4. 組織結構改變不易，總得分 1215 分，達 10.891%；
5. 空間與設備不足，總得分 1099 分，達 9.852%。

表 4-11 學校創新經營實施困境之分析表

選項	得分	百分比 (%)	排序
A.缺乏鼓勵創新的氣氛	491	4.401	9
B.成員工作忙碌	2413	21.631	1
C.空間與設備不足	1099	9.852	5
D.學校經費不足	1327	11.986	3
E.創新經營的目標不明確	810	7.261	7
F.學校校長不支持	72	0.645	12
G.缺乏具體可行的行動方案	849	7.610	6
H.主管創新領導知能不足	321	2.877	11
I.組織結構改變不易	1215	10.891	4
J.人員心態保守與慣性思維	1339	12.003	2
K.創新構想易受誤解	466	4.177	10
L.缺乏學習團隊或創意人才	753	6.750	8

## (二) 在各層面上的差異

本段旨在探討教師背景變項、學校環境變項在臺北市國民小學創新經營現況上之差異情形，將依教師性別、服務年資、最高學歷、現任職務、學校屬性、學校地區、學校規模及學校歷史等變項，透過獨立樣本  $t$  檢定和單因子變異數分析，比較學校創新經營實施困境之差異情形。本研究發現，不同性別、服務年資、最高學歷、學校歷史、學校規模之教師選擇的學校創新經營實施困境，未達顯著差異，由表 4-12、4-13 所示。

由表 4-12 可得，不同現任職務的教師，在知覺「主管創新領導知能不足」( $F=5.196, p=.024$ ) 與「創新構想易受誤解」( $F=4.617, p=.034$ ) 此二選項達顯著水準。其中，一般教師 ( $M=3.01$ ) 顯著高於兼任行政之教師 ( $M=2.81$ )；另外，在「創新構想易受誤解」方面，則是兼任行政教師 ( $M=2.74$ ) 顯著高於一般教師 ( $M=2.49$ )。

從表 4-13 可發現，就學校屬性而言，公立與私立教師在「缺乏鼓勵創新的氣氛」( $F=4.059, p=.045$ ) 與「成員工作忙碌」( $F=8.808, p=.003$ )、「空間與設備不足」( $F=28.944, p=.000$ ) 此三個選項達顯著水準。其中，在「缺乏鼓勵創新的氣氛」方面，私立學校教師 ( $M=4.45$ ) 顯著高於公立學校教師 ( $M=2.48$ )；另外，在「成員工作忙碌」方面，私立學校教師 ( $M=4.45$ ) 顯著高於公立學校教師 ( $M=3.82$ )；在「空間與設備不足」私立學校教師 ( $M=3.89$ ) 顯著高於公立學校 ( $M=3.23$ ) 教師。

從表 4-14 得知，就學校地區而言，不同地區之教師在「成員工作忙碌」( $F=3.635, p=.003$ )、「空間與設備不足」( $F=3.626, p=.003$ )、「學校經費不足」( $F=3.116, p=.008$ ) 等三方面則達顯著水準。在「成員工作忙碌」方面，內湖區、南港區之教師 ( $M=4.17$ ) 顯著高於中正區、萬華區之教師 ( $M=3.55$ )；在「空間與設備不足」方面，大安區、文山區之教師 ( $M=3.61$ ) 顯著高於士林區、北投區之教師 ( $M=2.88$ )；在「學校經費不足」方面，中山區、大同區之教師 ( $M=4.13$ ) 顯著高於大安區、文山區之教師 ( $M=3.30$ )。

表 4-12 不同現任職務知覺教師創新經營實施困境之差異分析

題項	現任職務	個數	平均數	標準差	F值	事後比較
A.缺乏鼓勵創新的氣氛	(1)兼任行政	83	2.54	1.300	.017	-
	(2)一般教師	116	2.41	1.306		
B.成員工作忙碌	(1)兼任行政	232	3.75	1.308	.365	-
	(2)一般教師	390	3.95	1.296		
C.空間與設備不足	(1)兼任行政	122	3.09	1.253	.089	-
	(2)一般教師	211	3.42	1.260		
D.學校經費不足	(1)兼任行政	143	3.57	1.381	.248	-
	(2)一般教師	224	3.61	1.371		
E.創新經營的目標不明確	(1)兼任行政	97	2.95	1.365	.307	-
	(2)一般教師	186	2.82	1.359		
F.學校校長不支持	(1)兼任行政	9	3.44	1.424	.050	-
	(2)一般教師	13	3.15	1.405		
G.缺乏具體可行的行動方案	(1)兼任行政	113	2.50	1.247	1.140	-
	(2)一般教師	219	2.58	1.210		
H.主管創新領導知能不足	(1)兼任行政	36	2.81	1.238	4.617**	(2)>(1)
	(2)一般教師	73	3.01	1.486		
I.組織結構改變不易	(1)兼任行政	169	2.86	1.327	1.592	-
	(2)一般教師	251	2.91	1.252		
J.人員心態保守與慣性思維	(1)兼任行政	185	3.18	1.440	2.049	-
	(2)一般教師	259	2.90	1.376		
K.創新構想易受誤解	(1)兼任行政	80	2.74	1.499	5.196**	(1)>(2)
	(2)一般教師	99	2.49	1.281		
L.缺乏學習團隊或創意人才	(1)兼任行政	120	2.73	1.432	1.931	-
	(2)一般教師	174	2.45	1.301		

\*\*  $p < .01$

表 4-13 不同學校屬性知覺教師創新經營實施困境之差異分析

題項	學校 屬性	個數	平均數	標準差	F值	事後比較
A.缺乏鼓勵創新的氣氛	(1)公立	189	2.48	1.315	4.059**	(2)>(1)
	(2)私立	10	2.20	1.033		
B.成員工作忙碌	(1)公立	564	3.82	1.308	8.808**	(2)>(1)
	(2)私立	58	4.45	1.111		
C.空間與設備不足	(1)公立	298	3.23	1.296	28.944**	(2)>(1)
	(2)私立	35	3.89	.758		
D.學校經費不足	(1)公立	348	3.65	1.344	.637	—
	(2)私立	19	2.53	1.504		
E.創新經營的目標不明確	(1)公立	266	2.85	1.363	1.130	—
	(2)私立	17	3.06	1.345		
F.學校校長不支持	(1)公立	20	3.25	1.372	.479	—
	(2)私立	2	3.50	2.121		
G.缺乏具體可行的行動方案	(1)公立	318	2.54	1.227	3.948	—
	(2)私立	14	3.00	1.038		
H.主管創新領導知能不足	(1)公立	101	2.99	1.396	.000	—
	(2)私立	8	2.38	1.506		
I.組織結構改變不易	(1)公立	383	2.90	1.304	6.341	—
	(2)私立	37	2.78	1.031		
J.人員心態保守與慣性思維	(1)公立	415	3.04	1.421	2.370	—
	(2)私立	29	2.69	1.198		
K.創新構想易受誤解	(1)公立	169	2.57	1.370	.348	—
	(2)私立	10	3.10	1.595		
L.缺乏學習團隊或創意人才	(1)公立	276	2.61	1.359	1.455	—
	(2)私立	18	1.89	1.231		

\*\*p<.01

表 4-14 不同學校地區教師知覺創新經營實施困境之差異分析摘要表

題項	學校地區	個數	平均數	標準差	F值	事後比較
A.缺乏鼓勵創新的氣氛	(1)大安區、文山區	30	2.33	1.155	.963	—
	(2)中正區、萬華區	35	2.34	1.349		
	(3)士林區、北投區	36	2.72	1.386		
	(4)內湖區、南港區	35	2.34	1.235		
	(5)松山區、信義區	27	2.81	1.331		
	(6)中山區、大同區	36	2.31	1.327		
B.成員工作忙碌	(1)大安區、文山區	121	4.04	1.274	3.635**	(4)>(2)
	(2)中正區、萬華區	86	3.55	1.395		
	(3)士林區、北投區	153	3.94	1.294		
	(4)內湖區、南港區	112	4.17	1.114		
	(5)松山區、信義區	56	3.71	1.331		
	(6)中山區、大同區	94	3.63	1.368		
C.空間與設備不足	(1)大安區、文山區	83	3.61	1.188	3.626**	(1)>(3)
	(2)中正區、萬華區	59	3.49	1.180		
	(3)士林區、北投區	78	2.88	1.299		
	(4)內湖區、南港區	37	3.49	1.283		
	(5)松山區、信義區	37	3.03	1.404		
	(6)中山區、大同區	39	3.26	1.117		
D.學校經費不足	(1)大安區、文山區	70	3.30	1.468	3.166**	(6)>(1)
	(2)中正區、萬華區	65	3.69	1.357		
	(3)士林區、北投區	78	3.56	1.438		
	(4)內湖區、南港區	60	3.28	1.354		
	(5)松山區、信義區	40	3.75	1.296		
	(6)中山區、大同區	54	4.13	1.082		
E.創新經營的目標不明確	(1)大安區、文山區	46	2.65	1.286	.789	—
	(2)中正區、萬華區	51	3.10	1.578		
	(3)士林區、北投區	72	2.79	1.310		
	(4)內湖區、南港區	46	2.74	1.307		
	(5)松山區、信義區	32	2.91	1.400		
	(6)中山區、大同區	36	3.06	1.264		

\*\*  $p < .01$

(接下頁)



表 4-14 不同學校地區教師知覺創新經營實施困境之差異分析摘要表(續)

題項	學校地區	個數	平均數	標準差	F值	事後比較
F.學校校長不支持	(1)大安區、文山區	2	4.50	.707	.593	—
	(2)中正區、萬華區	5	2.80	1.483		
	(3)士林區、北投區	6	3.33	1.211		
	(4)內湖區、南港區	4	3.25	1.708		
	(5)松山區、信義區	2	4.00	.000		
	(6)中山區、大同區	3	2.67	2.082		
G.缺乏具體可行的行動方案	(1)大安區、文山區	42	2.71	1.215	.497	—
	(2)中正區、萬華區	54	2.44	1.192		
	(3)士林區、北投區	87	2.49	1.209		
	(4)內湖區、南港區	69	2.59	1.276		
	(5)松山區、信義區	35	2.74	1.358		
	(6)中山區、大同區	45	2.47	1.120		
H.主管創新領導知能不足	(1)大安區、文山區	12	2.67	1.614	.744	—
	(2)中正區、萬華區	22	2.82	1.368		
	(3)士林區、北投區	37	3.22	1.436		
	(4)內湖區、南港區	15	2.80	1.474		
	(5)松山區、信義區	8	2.38	1.408		
	(6)中山區、大同區	15	3.13	1.187		
I.組織結構改變不易	(1)大安區、文山區	70	2.81	1.158	.487	—
	(2)中正區、萬華區	59	2.88	1.314		
	(3)士林區、北投區	102	2.96	1.304		
	(4)內湖區、南港區	75	2.73	1.319		
	(5)松山區、信義區	43	2.95	1.362		
	(6)中山區、大同區	71	3.01	1.270		
J.人員心態保守與慣性思維	(1)大安區、文山區	65	2.72	1.352	.889	—
	(2)中正區、萬華區	67	3.16	1.431		
	(3)士林區、北投區	105	3.11	1.389		
	(4)內湖區、南港區	85	3.08	1.399		
	(5)松山區、信義區	44	2.95	1.430		
	(6)中山區、大同區	78	2.96	1.463		

(接下頁)

表4-14 不同學校地區教師知覺創新經營實施困境之差異分析摘要表(續)

題項	學校地區	個數	平均數	標準差	F值	事後比較
K.創新構想易受誤解	(1)大安區、文山區	27	2.48	1.312	.982	—
	(2)中正區、萬華區	19	2.68	1.157		
	(3)士林區、北投區	51	2.57	1.375		
	(4)內湖區、南港區	32	2.28	1.442		
	(5)松山區、信義區	21	3.10	1.513		
	(6)中山區、大同區	29	2.72	1.437		
L.缺乏學習團隊或創意人才	(1)大安區、文山區	41	2.39	1.376	1.025	—
	(2)中正區、萬華區	39	2.54	1.315		
	(3)士林區、北投區	74	2.49	1.337		
	(4)內湖區、南港區	60	2.90	1.258		
	(5)松山區、信義區	33	2.39	1.298		
	(6)中山區、大同區	47	2.53	1.572		

## 第二節 學校效能現況之分析與討論

本研究之調查問卷採用四點量表設計，依照「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」的選項，分別給予4分、3分、2分、1分的加權計分；因此，在分析時依照所涵蓋的分數範圍，分別給予「高」、「中上」、「中低」、「低」等不同程度的對應程度，本研究之說明如下：當平均數在3.6分以上者（90-100%），表示「高度學校效能」；3.2-3.6分（80-89%）以上者，表示「中上度學校效能」。平均數在2.8-3.2分（75-79%）以上者，表示「中度學校效能」。平均數在2.6-2.8分（65-74%）以上者，表示「中低度學校效能」。平均數在2.6分以下（0-64%）者，表示「低度學校效能」。

本節旨在探討臺北市國民小學學校效能之現況，根據796份有效問卷之調查結果，分別就國民小學在「行政運作」、「教師教學」、「學生學習」、「家長與社區參與」等四面向之現況進行分析，並從不同教師背景變項與學校背景變項的向度進行差異分析與比較。

## 壹、學校效能之整體分析

### (一) 在總量表上的差異

根據 796 位有效樣本的問卷調查結果，臺北市國民小學學校效能現況在各層面的平均數及標準差，如表 4-15、4-16 所示。就本研究學校效能整體表現而言，平均得分為 3.206 分，高於 3.2 分，屬於中上度學校效能。

### (二) 在各層面上的差異

進一步分析各面向上的平均得分，「學生學習」之平均得分最高，其平均分數 3.310 高於 3.2 分，屬於中上度學校效能；「教師教學」之得分次，其平均分數為 3.188 介於 2.8-3.2 分，屬於中度學校效能；「家長與社區參與」參與之平均數得分為 3.165 分，介於 2.8-3.2 分，屬於中度學校效能。最後，「行政運作」之得分，平均數為 3.162 分，介於 2.8-3.2 分，屬於中度學校效能。

### (三) 討論

認為學校效能整體表現中上或大致良好，是許多研究者的共同發現，黃麗美 (2004)、李芳茹 (2005)、劉春芳 (2005)、吳佩珊 (2006)、林靖倫 (2006)、陳春蓮 (2006)、楊文達 (2006)、黃建翔 (2007) 等研究者，皆如是發現。或許因為學校評鑑中將學校效能納入參考，促使學校辦學能視提升學校效能為重要目標，故大致發展良好

由表4-15可得知，在本研究結果中，教師在知覺學校創新經營各面向，得分由高至低依序為，「學生學習」、「教師教學」、「家長與社區參與」、以及「行政運作」。在「學生學習」層面，以「本校教職員工彼此關係和諧，校園氣氛良好。」得分最高；在「教師教學」，則是「本校教師能利用教學媒體及設備，以增進教學效果。」項目得分最高；另外，「家長與社區參與」方面則是「本校與家長能維持良好的互動關係。」最受肯定；由於「學生學習」、「教師教學」與「家長與社區參與」為學校效能面向排序前三高之面向。代表近年來，教師積極進修充實專業知能，讓學生適性發展，並能做好親師溝通。

最後於「行政運作」則是以「本校教職員工彼此關係和諧，校園氣氛良好。」之項目得分最高。由於「行政運作」發展之排序較為後面，因此未來可以針對行政運作之效能，作為提升學校效能的發展空間。因此，各校辦學之重心，可逐漸地由學生學習效能的發展，逐漸轉向行政運作的提升。

表 4-15 臺北市國民小學學校效能現況分析摘要表

面向	題數	人數	平均數	標準差	排序
行政運作	6	793	3.162	2.846	4
教師教學	5	790	3.188	2.204	2
學生學習	6	792	3.310	2.657	1
家長與社區參與	5	794	3.165	2.514	3

表 4-16 臺北市國民小學學校效能問卷各題項分析表

面向	題號	題目	平均數	標準差
行政 運作	28.	本校行政處室能協助師生解決所遭遇的各項問題。	3.17	.625
	29.	本校有多元的溝通管道，使訊息傳遞暢通。	3.15	.628
	30.	本校能依教學需要充實設備，並能有效管理。	3.20	.568
	31.	本校教職員工彼此關係和諧，校園氣氛良好。	<b>3.26</b>	.545
	32.	本校校園規劃能符合師生的需求。	3.13	.564
	33.	本校常讓教師有參與行政決定的機會。	3.06	.678
教師 教學	34.	本校能依教師專長排課。	3.07	.669
	35.	本校教師在教學有充分的專業自主權。	3.26	.568
	36.	本校教師積極參與各項教學研習與進修。	3.16	.560
	37.	本校教師能善用教學評量的結果來調整教學方法。	3.15	.526
	38.	本校教師能利用教學媒體及設備，以增進教學效果。	<b>3.29</b>	.530
學生 學習	39.	本校學生經常使用圖書館的資源。	<b>3.22</b>	.575
	40.	本校學生重視個人與團體名譽，並遵守團體紀律。	3.12	.581
	41.	本校學生能做好整潔工作，校園常保持清爽乾淨。	3.12	.586
	42.	本校學生參加校際學藝競賽能獲得優良成績。	3.21	.581
	43.	本校學生學習意願高，能主動參與學習。	3.02	.602
	44.	本校學生能依性向適性發展。	3.09	.571
家長 與社 區參 與	45.	本校家長樂意協助學校推展校務。	3.15	.586
	46.	本校家長能主動與學校保持良好且密切的聯繫。	3.14	.599
	47.	本校家長積極參加本校義工服務。	3.06	.688
	48.	本校與家長能維持良好的互動關係。	<b>3.25</b>	.562
	49.	本校學校與社區的關係良好。	3.23	.543

## 貳、教師背景變項與學校背景變項在學校效能之差異分析

### 一、不同性別教師知覺之差異情形

不同性別之教師在「學校效能」量表的得分與差異情形，如表 4-17 所示：

#### (一) 在總量表上的差異

由表 4-17 顯示，不同性別教師在「學校效能」總量表上的得分平均數，雖然男性教師得分平均數 ( $M=3.23$ ) 高於女性教師 ( $M=3.18$ )。但男性教師與女性教師的各組平均數尚未達到 .05 顯著差異水準 ( $t=.743, p=.389$ )，故不同性別教師知覺整體學校效能得分無差異。

#### (二) 在各層面上的差異

本研究進一步以  $t$  考驗分析學校效能各面向發現，男性、女性教師在「行政運作」( $t=.376, p=.540$ )、「教師教學」( $t=.235, p=.628$ )、「學生學習」( $t=.529, p=.467$ )、「家長與社區參與」( $t=1.234, p=.267$ ) 均無顯著差異，故不同性別教師知覺學校效能各面向未達顯著差異。

#### (三) 討論

由上可得，不同性別教師知覺學校效能整體或各層面未達顯著差異，與林靖倫 (2006)、楊文達 (2006) 等研究者，發現不同性別對學校效能無顯著影響之研究結果相同。但與王明政 (2003)、黃麗美 (2004)、劉春芳 (2005)、吳佩珊 (2006)、柯嚴賀 (2006) 研究，顯示男性教師對學校效能的知覺高於女性教師之研究結果不同。究其原因，可能是研究對象選擇之區域不同，而使得研究結果較不一致。

表 4-17 不同性別教師知覺學校效能之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	t 值
行政運作	(1)男	231	3.259	2.713	0.376
	(2)女	562	3.122	2.867	
教師教學	(1)男	231	3.225	2.179	0.235
	(2)女	559	3.171	2.212	
學生學習	(1)男	231	3.189	2.580	0.529
	(2)女	561	3.105	2.677	
家長與社區參與	(1)男	231	3.255	2.417	1.234
	(2)女	563	3.127	2.532	
整體學校效能	(1)男	231	3.231	8.660	0.743
	(2)女	556	3.175	8.922	

## 二、不同服務年資教師知覺之差異情形

不同性別之教師在「學校效能」量表的得分與差異情形，如表 4-18 所示：

### (一) 在總量表上的差異

本部分想了解臺北市國民小學教師是否因服務年資不同，而影響整體學校效能之知覺，分析結果發現，學校效能的平均得分與服務年資 ( $F=2.866, p=.000$ ) 有顯著的關係，經 Scheffé 進行事後考驗發現，服務年資 26 年以上教師高於其他服務年資，依序大於服務年資 1-5 年、16-25 年、6-15 年之教師，故不同服務年資之教師知覺整體學校效能有顯著差異。

### (二) 在各層面上的差異

就學校效能的各面向進行  $F$  考驗，並進一步以 Scheffé 法進行事後比較發現，在「行政運作」方面 ( $F=5.853, p=.000$ ) 服務年資 26 年以上教師顯著高於服務年資 16-25 年教師，高於服務年資 6-15 年教師；在「教師教學」方面 ( $F=5.929, p=.002$ ) 服務年資 1-5 年教師顯著高於 6-15 年教師；在「學生學習」方面 ( $F=5.782, p=.000$ ) 服務年資 26 年以上教師顯著高於服務年資 1-5 年教師，高於服務年資 6-15 年教師。在「家長與社區參與」 ( $F=4.512, p=.000$ ) 等方面，服務年資 1-5 年教師顯著高於 6-15 年教師。

### (三) 討論

由上分析可之，學校學校效能與服務年資有差異，此研究結果與王明政(2003)、黃麗美(2004)、柯嚴賀(2006)、黃建翔(2007)認為年資較資深者對學校效能的知覺較高之研究結果相同。與林靖倫(2006)、楊文達(2006)研究發現不同年齡、年資對學校效能無顯著影響之研究結果不同。推究原因，可能由於學校效能納入學校評鑑中行之有年，因此，愈資深之教師，由於教學經歷累積豐富，愈能理解有效能之課程教學與行政運作之意義，故知覺學校效能的程度則愈高。

表 4-18 不同服務年資教師知覺學校效能之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析摘要					
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
行政運作	(1)1-5 年	131	3.179	2.886	組間	144.975	3	48.325	5.853**	(4)>(3)>(2)
	(2)6-15 年	358	3.709	2.862	組內	6271.469	789	7.949		
	(3)16-25 年	228	3.127	2.717	總和	6416.444	792			
	(4)26 年以上	76	3.963	2.798						
教師教學	(1)1-5 年	131	2.718	2.208	組間	72.424	3	24.141	5.929**	(1)>(2)
	(2)6-15 年	356	3.123	2.222	組內	3763.537	786	4.788		
	(3)16-25 年	227	2.684	2.168	總和	3835.961	789			
	(4)26 年以上	76	3.263	2.040						
學生學習	(1)1-5 年	132	3.210	2.726	組間	130.885	3	43.628	5.782**	(4)>(1)>(2)
	(2)6-15 年	357	3.672	2.660	組內	5456.888	788	6.925		
	(3)16-25 年	227	3.157	2.560	總和	5587.773	791			
	(4)26 年以上	76	3.236	2.531						
家長與社區參與	(1)1-5 年	133	3.299	2.479	組間	122.398	3	40.799	4.512**	(1)>(2)
	(2)6-15 年	358	3.093	2.586	組內	4892.268	790	6.193		
	(3)16-25 年	227	3.168	2.248	總和	5014.666	793			
	(4)26 年以上	76	3.268	2.707						
整體學校效能	(1)1-5 年	130	3.235	8.880	組間	1678.899	3	559.633	2.866**	(4)>(1)>(3)>(2)
	(2)6-15 年	356	3.091	9.051	組內	69575.619	783	77.363		
	(3)16-25 年	225	3.190	8.319	總和	62254.518	786			
	(4)26 年以上	76	3.160	8.804						

\*\*  $p < .01$

### 三、不同最高學歷教師知覺之差異情形

不同最高學歷之教師在「學校效能」量表的得分與差異情形，如表 4-19 所示：

#### (一) 在總量表上的差異

經由表 4-19 分析發現，不同最高學歷之教師在「學校效能」總量表上的得分平均數，雖然大學（含以下）之教師得分平均數（ $M=3.17$ ）高於碩士（含以上）之教師（ $M=3.15$ ）。但大學（含以下）之教師與碩士（含以上）之教師的各組平均數尚未達到.05 顯著差異水準（ $F=3.758, p=.053$ ），故不同最高學歷之教師知覺整體學校效能的平均得分無顯著差異。

#### (二) 在各層面上的差異

再就學校效能的各面向進行  $t$  考驗，在「行政運作」（ $F=.075, p=.784$ ）、「教師效能」（ $F=9.847, p=.318$ ）、「學生效能」（ $F=.999, p=.318$ ）、「家長效能」（ $F=.952, p=.330$ ）等方面，未達顯著水準。

#### (三) 討論

由上分析可知，不同最高學歷之教師知覺學校效能無差異，另外，林靖倫（2006）、楊文達（2006）研究者發現不同年齡、年資對學校效能無顯著影響之研究結果一致。與王明政（2003）、黃麗美（2004）、柯嚴賀（2006）、黃建翔（2007）認為高學歷教師對學校效能的知覺較高，與本研究不一致。推究其原因，可能是臺北市鼓勵國民小學教師專業能力之培養有關。也可能是因為臺北市國民小學之正式教師皆具有合格教師之資格，其於師資培育機構期間，受有系統的師資培育課程與實習的訓練，因此，不論教師具有何種學歷，只要具有合格教師資格，其對於教學效能、學生效能與家長溝通等方面，皆能有一定的專業能力與涵養。



表 4-19 不同學歷教師知覺學校效能之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	<i>t</i> 值
行政運作	(1)大學	520	3.167	2.827	.075
	(2)碩士	272	3.158	2.839	
教師教學	(1)大學	516	3.223	2.279	1.268
	(2)碩士	273	3.121	2.015	
學生學習	(1)大學	519	3.121	2.728	.999
	(2)碩士	272	3.150	2.499	
家長與社區參與	(1)大學	520	3.160	2.546	.952
	(2)碩士	273	3.177	2.450	
整體學校效能	(1)大學	515	3.165	9.189	3.758
	(2)碩士	271	3.152	8.248	

#### 四、不同現任職務教師知覺之差異情形

不同現任職務之教師在「學校效能」量表的得分與差異情形，如表 4-20 所示：

##### (一) 在總量表上的差異

經由表 4-20 分析發現，不同現任職務之教師在「學校效能」總量表上的得分平均數，雖然教師兼行政之教師得分平均數 ( $M=3.21$ ) 高於一般教師 ( $M=3.13$ )。但教師兼行政與一般教師的各組平均數尚未達到 .05 顯著差異水準 ( $F=.097, p=.756$ )，故不同現任職務之教師知覺整體學校效能的平均得分無顯著差異。

##### (二) 在各層面上的差異

再就學校效能的各面向進行 *t* 考驗，在「行政運作」( $t=.136, p=.713$ )、「教師教學」( $t=2.901, p=.089$ )、「學生學習」( $t=.109, p=.741$ )、「家長與社區參與」( $t=1.554, p=.213$ ) 等方面，未達顯著水準，故不同現任職務之教師知覺各層面學校效能的平均得分無顯著差異。

##### (三) 討論

由上分析可知，不同學校職務知覺學校效能無顯著差異，此與王明政 (2003)、黃麗美 (2004)、吳佩珊 (2006)、林靖倫 (2006) 等研究者，認為行

政工作之教育人員對於學校效能的知覺度較高之研究結果不同。推究其原因，可能臺北市國民小學裡，不論兼任行政之教師或一般專任教師，皆較瞭解全校性的工作內容，對於學校各項之任務，皆能彼此協助配合，故不同職務之教師，對學校效能之認知無差異。

表 4-20 不同現任職務教師知覺學校效能之差異分析摘要表

面向	現任職務	個數	平均數	標準差	t 值
行政運作	(1)教師兼行政	302	3.245	2.616	.136
	(2)一般教師	491	3.111	2.939	
教師教學	(1)教師兼行政	301	3.204	2.063	2.901
	(2)一般教師	489	3.177	2.288	
學生學習	(1)教師兼行政	302	3.167	2.552	.109
	(2)一般教師	490	3.107	2.714	
家長與社區參與	(1)教師兼行政	303	3.228	2.496	1.554
	(2)一般教師	491	3.125	2.508	
整體學校效能	(1)教師兼行政	301	3.211	8.468	.097
	(2)一般教師	486	3.128	9.095	

## 五、不同學校屬性教師知覺之差異情形

不同學校屬性之教師在「學校效能」量表的得分與差異情形，如表 4-21 所示：

### (一) 在總量表上的差異

經由表 4-21 分析發現，不同現任職務之教師在「學校效能」總量表上的得分平均數，雖然私立學校之教師得分平均數 ( $M=3.58$ ) 高於公立學校之教師 ( $M=3.12$ )。但私立學校與公立學校的各組平均數尚未達到.05 顯著差異水準 ( $F=.035, p=.853$ )，故不同學校屬性之教師知覺整體學校效能的平均得分無顯著差異。

### (二) 在各層面上的差異

再就學校效能的各面向進行  $t$  考驗，在「行政運作」( $t=.675, p=.412$ )、「教師教學」( $t=3.674, p=.056$ )、「學生學習」( $t=.824, p=.364$ )、「家長與社區參與」

( $t=1.029, p=.311$ ) 等方面，未達顯著水準，故不同學校屬性之教師知覺各層面學校效能的平均得分無顯著差異。

### (三) 討論

由上可得，不同學校屬性之學校教師知覺學校效能有差異。由於歷年來相關創新經營之論文無比較不同學校屬性之研究，由於文獻之不足，故此處無法進行與其他相關研究之比較。本研究之結果顯示，私立與公立國民小學之教師，對於學校效能知覺相同，究其原因，可能是不論私立與公立國民小學，皆重視學生學習的成效與家長的參與之經營，故不同屬性之學校教師，皆能致力於學校效能之追求與發展。

表 4-21 不同學校屬性教師知覺學校效能之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	平均數	標準差	t 值
行政運作	(1)公立	729	18.754	3.125	2.748	.675
	(2)私立	64	21.468	3.578	2.771	
教師教學	(1)公立	727	15.742	3.148	2.094	3.674
	(2)私立	63	18.190	3.638	2.213	
學生學習	(1)公立	729	18.525	3.087	2.527	.824
	(2)私立	63	21.730	3.621	2.350	
家長與社區參與	(1)公立	731	15.685	3.137	2.498	1.029
	(2)私立	63	17.444	3.488	2.123	
整體學校效能	(1)公立	725	68.721	3.123	8.511	.035
	(2)私立	62	78.822	3.582	8.074	

## 六、不同學校地區教師知覺之差異情形

不同學校地區之教師在「學校效能」量表的得分與差異情形，如表 4-22 所示：

### (一) 在總量表上的差異

本部分想了解臺北市國民小學教師是否因不同學校地區不同，而影響整體教師學校效能的之知覺，經由表 4-22 分析發現，學校效能的平均得分與學校地區 ( $F=5.380, p=.000$ ) 有達顯著水準，經 Scheffé 進行事後比較發現，「大安、文

山區」高於「松山、信義區」之教師、高於「中正、萬華區」之教師。

## (二) 在各層面上的差異

再就創新經營的各面向進行  $F$  考驗，「行政運作」( $F=7.390, p=.000$ )、「教師教學」( $F=7.556, p=.000$ )、「學生學習」( $F=6.734, p=.000$ )、「家長與社區參與」( $F=5.717, p=.000$ ) 等方面，不同學校教師的得分差異均達顯著水準。進一步以 Scheffé 法進行事後比較發現，在「行政運作」方面，「內湖區、南港區」高於「大安、文山區」之教師、高於「中正、萬華區」之教師；在「教師教學」方面，「大安、文山區」高於「松山、信義區」之教師、高於「中正、萬華區」之教師；在「學生學習」方面，「大安、文山區」高於「中山、大同區」，高於「中正、萬華區」之教師，高於「松山、信義區」之教師；「家長與社區參與」方面，「大安、文山區」高於「中正、萬華區」；故不同學校地區之教師知覺創新經營各面向達顯著差異。

## (三) 討論

由上分析可知，不同學校地區之教師知覺創新經營各面向達顯著差異，而林靖倫 (2006)、黃建翔 (2007) 也認為不同地區之教師對學校效能影響有顯著差異。由研究結果推測，不同地區之學校由於各有其學生背景、社區資源、以及環境特色等背景之差異，以致於在追求學校效能的層面上有些微差異。因此，教育行政機關和學校，應該瞭解各區域間的優、劣勢發展條件，並積極補劣勢條件之不足，以均衡區域間的學校經營。

表 4-22 不同學校地區教師知覺學校效能之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析摘要					
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
行政 運作	(1)大安文山	135	3.244	3.145	組間	185.651	5	37.130	4.984***	(4)>(1)>(2)
	(2)中正萬華	121	3.035	2.299	組內	6084.267	772	7.881		
	(3)士林北投	185	3.155	2.984	總和	6269.918	777			
	(4)內湖南港	135	3.280	2.472						
	(5)松山信義	81	3.096	2.836						
	(6)中山大同	121	3.136	2.918						
教師 教學	(1)大安文山	135	3.334	2.291	組間	117.919	5	23.584	5.095***	(1)>(5)>(2)
	(2)中正萬華	121	3.087	1.760	組內	3653.119	772	4.732		
	(3)士林北投	185	3.183	2.159	總和	3771.039	777			
	(4)內湖南港	135	3.207	1.870						
	(5)松山信義	81	3.118	2.563						
	(6)中山大同	121	3.153	2.458						
學生 學習	(1)大安文山	135	3.279	2.780	組間	175.558	5	35.112	3.074***	(1)>(6)>(2)>(5)
	(2)中正萬華	121	3.045	2.294	組內	5319.717	772	6.891		
	(3)士林北投	185	3.127	2.593	總和	5495.275	777			
	(4)內湖南港	135	3.150	2.377						
	(5)松山信義	81	3.039	3.013						
	(6)中山大同	121	3.081	2.784						
家長 與社 區參 與	(1)大安文山	135	3.285	2.549	組間	96.230	5	19.246	8.027***	(1)>(2)
	(2)中正萬華	121	3.074	2.156	組內	4834.034	772	6.262		
	(3)士林北投	185	3.151	2.583	總和	4930.263	777			
	(4)內湖南港	135	3.219	2.242						
	(5)松山信義	81	3.116	2.719						
	(6)中山大同	121	3.119	2.755						
整體 學校 效能	(1)大安文山	135	3.283	9.490	組間	2075.322	5	415.064	5.380***	(1)>(5)>(2)
	(2)中正萬華	121	3.058	7.296	組內	59554.556	772	77.143		
	(3)士林北投	185	3.153	8.688	總和	61629.878	777			
	(4)內湖南港	135	3.214	7.560						
	(5)松山信義	81	3.090	9.693						
	(6)中山大同	121	3.121	10.011						

\*\*\*  $p < .001$

## 七、不同學校規模教師知覺之差異情形

不同學校規模之教師在「學校效能」量表的得分與差異情形，如表 4-23 所示：

### (一) 在總量表上的差異

本部分想了解教師是否因學校規模不同，而影響整體教師對「學校效能」之知覺，經由表 4-23 分析發現，學校效能的平均得分與學校規模 ( $F=4.457, p=.004$ ) 有達顯著的水準，經 Scheffé 進行事後考驗發現，學校規模 1-18 班高於 61 班。

### (二) 在各層面上的差異

再就創新經營的各面向進行  $F$  考驗，在「行政運作」( $F=4.703, p=.003$ )、「教師教學」( $F=3.011, p=.029$ )、「學生學習」( $F=5.448, p=.001$ )、「家長與社區參與」( $F=3.792, p=.010$ ) 等方面，則達顯著水準。進一步以 Scheffé 法進行事後比較發現，在「行政運作」方面，19-36 班高於 61 班以上；在「教師教學」方面，19-36 班高於 61 班以上；在「學生學習」方面，19-36 班高於 61 班以上；在「家長與社區參與」方面，37-60 班高於 1-18 班以上，是以，不同學校規模之教師知覺學校效能達顯著差異。

### (三) 討論

由上分析可知，不同學校規模之教師知覺學校效能達顯著差異，林靖倫 (2006) 認為學校規模對學校效能影響有顯著差異。但黃建翔 (2007) 認為學校規模對學校效能影響無顯著差異。由於「行政運作」、「教師教學」、「學生學習」方面，19-36 班高於 61 班以上，可推論出大型學校組織過於龐大，對於學校效能的運作，可能不如中型學校運作較具有彈性與效率。另外，在「家長與社區參與」方面，37-60 班高於 1-18 班以上之學校，由此可推論，當學校規模過小時，相對學生數與家長數過少，因此，家長支援學校的人數就較為不足。

表 4-23 不同學校規模教師知覺學校效能之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析摘要					
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
行政運作	(1)1-18班	65	3.169	2.764	組間	112.396	3	37.465	4.703**	(2)>(4)
	(2)19-36班	229	3.230	2.892	組內	6157.522	773	7.966		
	(3)37-60班	306	3.177	2.966	總和	6269.918	776			
	(4)61班以上	177	3.056	2.472						
教師教學	(1)1-18班	65	3.181	1.851	組間	43.553	3	14.518	3.011*	(2)>(4)
	(2)19-36班	229	3.243	2.266	組內	3726.604	773	4.821		
	(3)37-60班	306	3.191	2.362	總和	3770.157	776			
	(4)61班以上	177	3.111	1.897						
學生學習	(1)1-18班	65	3.051	2.423	組間	113.786	3	37.929	5.448**	(2)>(4)
	(2)19-36班	229	3.208	2.752	組內	5381.437	773	6.962		
	(3)37-60班	306	3.133	2.807	總和	5495.223	776			
	(4)61班以上	177	3.043	2.228						
家長與社區參與	(1)1-18班	65	3.030	2.932	組間	71.501	3	23.834	3.792*	(3)>(1)
	(2)19-36班	229	3.169	2.346	組內	4858.074	773	6.285		
	(3)37-60班	306	3.225	2.711	總和	4929.575	776			
	(4)61班以上	177	3.108	2.145						
整體學校效能	(1)1-18班	65	3.108	7.983	組間	1047.857	3	349.286	4.457**	(1)>(4)
	(2)19-36班	229	3.213	9.072	組內	60579.682	773	78.370		
	(3)37-60班	306	3.179	9.701	總和	61627.539	776			
	(4)61班以上	177	3.077	7.163						

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## 八、不同學校歷史之教師所知覺之差異情形

不同學校歷史之教師在「學校效能」量表的得分與差異情形，如表 4-24 所示：

### (一) 在總量表上的差異

本部分想了解臺北市國民小學教師是否因學校規模不同，而影響整體教師對學校效能的之知覺，經由表 4-24 分析發現，學校效能的平均得分與學校規模

( $F=6.639, p=.000$ ) 有達顯著的水準，經 Scheffé 進行事後考驗發現，學校規模

51 年高於 21-30 年，高於 31-50 年，高於 1-10 年。

## (二) 在各層面上的差異

再就創新經營的各面向進行  $F$  考驗，在「行政運作」( $F=4.662, p=.003$ )、「教師教學」( $F=4.357, p=.005$ )、「學生學習」( $F=5.556, p=.001$ )、「家長與社區參與」( $F=7.345, p=.000$ ) 等方面，則達顯著水準。進一步以 Scheffé 法進行事後比較發現，在「行政運作」方面，學校歷史 11-30 年高於 51 年以上，高於 1-10 年；在「教師教學」方面，學校歷史 51 年以上高於 31-50 年，高於 11-30 年，高於 1-10 年；在「學生學習」方面，學校歷史 51 年以上高於 11-30 年，高於 31-50 年，高於 1-10 年；在「家長與社區參與」方面，學校歷史 11-30 年高於 51 年以上，高於 31-50 年，高於 1-10 年。

## (三) 討論

由上分析可知，不同學校歷史之教師知覺學校效能有差異，而王明政 (2003)、林靖倫 (2006)、黃建翔 (2007) 亦認為不同學校歷史的教師在整體學校效能的知覺有顯著差異，但楊文達 (2006) 則認為不同學校歷史之教師對學校效能的知覺沒有顯著差異。由研究結果推論，學校歷史對於學校效能不同層面之追求有關，表示不同學校具有不同的歷史文化與組織文化。在「教師教學」、「學生學習」方面，學校歷史 51 年以上之學校，顯著高於其他學校歷史之學校，由此可推測，51 年以上之學校，其校內資深教師較多且富教學經驗，故其較能掌握「教師教學」與「學生學習」之效能。在「行政運作」、「家長與社區參與」方面，學校歷史 11-30 年較新興之學校，高於其他學校歷史之學校，顯示新興之學校教師，對於與外部環境之互動，較為積極，也比學校歷史 1-10 年之學校具有更多的人力、物力資源，因此，學校歷史 11-30 年之學校與外界互動較多。另外，在教師教學、學生學習與整體學校效能方面，則是學校歷史 51 年以上之學校有較佳的發展，可能是學校歷史 51 年以上之學校，雖然有些學校環境、設備較為老舊，但其學校內部與外部的經驗穩固，教師較能理解社區家長對於學生的期許，教師也較能達到學生的學習效能，因此，學校歷史悠久者具備較佳的整體效能。



表 4-24 不同學校歷史教師知覺學校效能之差異分析摘要表

面向	組別	個數	平均數	標準差	變異數分析摘要					
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
行政運作	(1)1-10年	15	2.833	4.629	組間	111.294	3	37.098	4.662**	(2)>(4)>(1)
	(2)11-30年	163	3.204	2.585	組內	6158.623	774	7.957		
	(3)31-50年	236	3.107	2.892	總和	6269.918	777			
	(4)51年以上	364	3.198	2.782						
教師教學	(1)1-10年	15	2.813	3.575	組間	62.629	3	20.876	4.357**	(4)>(3)>(2)>(1)
	(2)11-30年	163	3.163	1.915	組內	3708.410	774	4.791		
	(3)31-50年	236	3.183	2.155	總和	3771.039	777			
	(4)51年以上	364	3.216	2.253						
學生學習	(1)1-10年	15	2.688	4.793	組間	115.846	3	38.615	5.556**	(4)>(2)>(3)>(1)
	(2)11-30年	163	3.136	2.419	組內	5379.429	774	6.950		
	(3)31-50年	236	3.111	2.622	總和	5495.275	777			
	(4)51年以上	364	3.154	2.620						
家長與社區參與	(1)1-10年	15	2.586	3.750	組間	136.482	3	45.494	7.345**	(2)>(4)>(3)>(1)
	(2)11-30年	163	3.201	2.318	組內	4793.782	774	6.194		
	(3)31-50年	236	3.147	2.639	總和	4930.263	777			
	(4)51年以上	364	3.185	2.398						
整體學校效能	(1)1-10年	15	2.733	16.10	組間	1546.135	3	515.378	6.639**	(4)>(2)>(3)>(1)
	(2)11-30年	163	3.175	7.929	組內	60083.743	774	77.628		
	(3)31-50年	236	3.135	9.044	總和	61629.878	777			
	(4)51年以上	364	3.187	8.631						

\*\*  $p < .01$

## 第三節 學校創新經營與學校效能之關係

本節旨在探討學校創新經營與學校效能兩者間的關係。本研究先採用皮爾遜積差相關來分析臺北市國民小學創新經營與學校效能，整體間與各面向間之相關係數。其次，以創新經營各面向為預測變項，整體學校效能為依變項，進一步瞭解學校創新經營各面向是否能有效預測整體學校效能。

### 壹、學校創新經營與學校效能之整體與各面向交互相關

學校創新經營與學校效能整體與各面向相關情形，如表 4-25 所示，學校創新經營對學校效能的預測力，如表 4-26、4-27、4-28、4-29 所示：

#### 一、學校創新經營與學校效能之相關情形

##### (一) 整體學校創新經營與整體學校效能之相關情形

由表 4-25 積差相關統計分析可知，國民小學整體學校創新經營與學校效能面向之間呈現高正相關 ( $r=.820, p=.000$ )，且學校創新經營與學校效能各面向呈現正相關，意即學校創新經營各面向得分愈高，其學校效能各面向的得分也愈高，表示整體學校創新經營是影響學校效能的重要因素之一

##### (二) 整體學校創新經營與學校效能各面向之相關情形

整體「學校創新經營」得分與學校效能面向中之「行政運作」呈現高正相關 ( $r=.766, p=.000$ )，表示學校創新經營的提升，最有助於學校「行政運作」效能的提升；再者，整體創新經營得分與「教師教學」面向 ( $r=.737, p=.000$ )、「學生學習」面向 ( $r=.711, p=.000$ ) 呈現高度正相關。最後，整體創新經營得分和「家長與社區參與」( $r=.641, p=.000$ ) 呈現中度正相關。

##### (三) 整體學校效能與學校創新經營各面向之相關情形

整體學校效能得分與學校創新經營面向中之「行政管理創新」( $r=.722, p=.000$ )、「課程教學創新」( $r=.738, p=.000$ )、以及「知識分享創新」( $r=.725, p=.000$ ) 呈現高度正相關，表示學校效能的提升，最有助於「行政管理創新」、「課程教學創新」與「知識分享創新」的提升。其次，整體學校效能得分與學校創新經營面向中之「校園環境創新」( $r=.691, p=.000$ )、「資訊科技創新」( $r=.671, p=.000$ ) 呈現中度正相關。

## 二、學校創新經營各面向與學校效能各面向之相關情形

### (一) 行政管理創新面向與學校效能各面向之相關情形

行政管理創新面向與「行政運作」面向相關程度最高 ( $r=.710, p=000$ )，呈現高度正向關，表示「行政管理創新」，最有助於學校「行政運作」效能的提升；與其「教師教學」( $r=.638, p=000$ )、「學生學習」( $r=.604, p=000$ )和「家長與社區參與」( $r=.555, p=000$ )三面向，呈現中度正相關。

### (二) 課程教學創新面向與學校效能各面向之相關情形

「課程教學創新」與「教師教學」效能相關程度最高 ( $r=.670, p=000$ )，呈現中度正相關，表示課程教學創新的提升，最有助於教師教學效能的提升；與其他三個面向相關程度，亦分別為中度正相關，分別為「行政運作」( $r=.668, p=000$ )、「學生學習」( $r=.652, p=000$ )、「家長與社區參與」( $r=.580, p=000$ )。

### (三) 校園環境創新面向與學校效能各面向之相關情形

「校園環境創新」與「行政運作」相關程度最高 ( $r=.662, p=000$ )，呈現中度正相關，表示校園環境創新的提升，最有助於行政運作效能的提升；與其他三個面向相關程度，亦分別為中度正相關，分別為教師教學 ( $r=.582, p=000$ )、學生學習 ( $r=.615, p=000$ )、家長與社區參與 ( $r=.539, p=000$ )。

### (四) 知識分享創新面向與學校效能各面向之相關情形

「知識分享創新」與「教師教學」相關程度最高 ( $r=.679, p=000$ )，呈現中度正相關，表示知識分享創新的提升，最有助於行政運作效能的提升；與其他三個面向相關程度，亦分別為中度正相關，分別為「行政運作」( $r=.647, p=000$ )、「學生學習」( $r=.634, p=000$ )、「家長與社區參與」( $r=.572, p=000$ )。

### (五) 資訊科技創新面向與學校效能各面向之相關情形

「資訊科技創新」與「行政運作」相關程度最高 ( $r=.621, p=000$ )，呈現中度正相關，表示「資訊科技創新」的提升，最有助於「行政運作」的提升；與其他三個面向相關程度，亦分別為中度正相關，分別為「教師教學」( $r=.613, p=000$ )、「學生學習」( $r=.578, p=000$ )、「家長與社區參與」( $r=.526, p=000$ )。

表 4-25 學校創新經營與學校效能之相關分析

	行政運作	教師教學	學生學習	家長與社區參與	學校效能
行政管理創新	.710***	.638***	.604***	.555***	.722***
課程教學創新	.668***	.670***	.652***	.580***	.738***
校園環境創新	.662***	.582***	.615***	.539***	.691***
知識分享創新	.647***	.679***	.634***	.572***	.725***
資訊科技創新	.621***	.613***	.578***	.526***	.671***
整體創新經營	.766***	.737***	.711***	.641***	.820***

\*\*\* $p < .001$

## 貳、學校創新經營對學校效能的預測力

基於前述分析結果發現，學校創新經營各面向與學校效能各面向，以及整體學校創新經營與整體學校效能，皆達到顯著相關。為進一步瞭解學校創新經營各面向對學校效能的預測情形，將學校創新經營的「行政管理創新」、「課程教學創新」、「校園環境創新」、「知識分享創新」、「資訊科技創新」等五個面向為預測變項，以整體學校效能為依變項，採逐步多元回歸。

### 一、學校創新經營整體層面對學校效能整體層面的逐步多元回歸分析

由表 4-26 顯示，「學校創新經營」對「學校效能」具有顯著預測力 ( $p < .001$ )，能解釋整體「學校效能」的總變異量達 67.7%。因此，學校發展創新經營對於學校效能有很大的助益。

表 4-26 學校創新經營整體對學校效能整體之逐步多元迴歸分析摘要表

投入層面	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 增加量	F 值
整體層面	.824	.679	.677	326.422***

\*\*\* $p < .001$

### 二、學校創新經營各層面對學校效能整體層面的逐步多元回歸分析

由表 4-27 顯示，就「學校創新經營」各層面預測「學校效能」整體之多元逐步回歸分析可知，具有預測功能的變項有五個面向，此五面向均對「學校效能」

具有預測力，能解釋「學校效能」總變異量達 67.9%。其中以「課程教學創新」的預測力最高，能解釋變異量 54.4%，「行政管理創新」能解釋變異量為 7.9%，「知識分享創新」能解釋變異量為 3.3%，「校園環境創新」能解釋變異量為 1.4%。「資訊科技創新」能解釋變異量為 0.7%，

表 4-27 學校創新經營各層面對學校效能整體之逐步多元迴歸分析摘要表

變項	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 增加量	F 值	β 之估計值	β 分配
課程教學創新	.738	.544	.544	926.338***	2.816	.738
行政管理創新	.790	.624	.079	642.947***	1.212	.400
知識分享創新	.810	.657	.033	493.950***	.994	.287
校園環境創新	.820	.672	.014	396.110***	.677	.187
資訊科技創新	.824	.679	.007	326.422***	.373	.130

\*\*\* $p < .001$

### 三、學校創新經營整各層面對學校效能各層面的逐步回歸分析

#### (一) 學校創新經營各面向對「行政運作」之逐步多元迴歸分析

由表 4-28 顯示，就「學校創新經營」各層面在預測「行政運作」層面，具有預測功能的變項有五個面向。此五面向均對「行政運作」具有預測力，能解釋「學校效能」總變異量達 59.8%，其中以「行政管理創新」的預測力最高，能解釋變異量 50.3%，「校園環境創新」能解釋變異量為 6.4%，「課程教學創新」能解釋變異量為 2.0%，「資訊科技創新」能解釋變異量為 0.9%。

表 4-28 學校創新經營各層面對行政運作之逐步多元迴歸分析摘要表

變項	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 增加量	F 值	β 之估計值	β 分配
行政管理創新	.710	.504	.503	793.855***	.686	.710
校園環境創新	.754	.568	.064	512.928***	.132	.340
課程教學創新	.767	.588	.020	371.049***	.269	.221
資訊科技創新	.773	.598	.009	289.644***	.392	.144

\*\*\* $p < .001$

(二) 學校創新經營各面向對「教師教學」之逐步多元回歸分析

由表 4-29 顯示，就「學校創新經營」各層面在預測「教師教學」層面，具有預測功能的變項有四個面向。此四面面向均對「教師教學」具有預測力，能解釋「學校效能」總變異量達 55.4%，其中以「知識分享創新」的預測力最高，能解釋變異量 46.2%，「課程教學創新」能解釋變異量為 6.0%，「行政管理創新」能解釋變異量為 2.2%，「資訊科技創新」能解釋變異量為 0.8%。

表 4-29 學校創新經營各層面對教師教學之逐步多元迴歸分析摘要表

變項	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 增加量	F 值	β 之估計值	β 分配
知識分享創新	.680	.463	.462	671.382	.583	.680
課程教學創新	.723	.523	.060	426.086	.346	.366
行政管理創新	.739	.546	.022	311.150	.171	.228
資訊科技創新	.745	.554	.008	241.396	.102	.144

\*\*\* $p < .001$

(三) 學校創新經營各面向對「學生學習」之逐步多元回歸分析

由表 4-30 顯示，就「學校創新經營」各層面在預測「學生學習」層面，具有預測功能的變項有五個面向。此五面向均對「學生學習」具有預測力，能解釋「學校效能」總變異量達 51.3%，其中以「課程教學創新」的預測力最高，能解釋變異量 42.3%，「校園環境創新」能解釋變異量為 5.2%，「知識分享創新」能解釋變異量為 2.3%，「行政管理創新」能解釋變異量為 0.9%。「資訊科技創新」能解釋變異量為 0.3%。

表 4-30 學校創新經營各層面對學生學習之逐步多元迴歸分析摘要表

變項	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 增加量	F 值	β 之估計值	β 分配
課程教學創新	.651	.424	.423	573.797***	.743	.651
校園環境創新	.690	.476	.052	354.207***	.340	.315
知識分享創新	.707	.500	.023	260.079***	.256	.247
行政管理創新	.714	.509	.009	201.777***	.133	.146
資訊科技創新	.716	.513	.003	163.469***	.080	.093

\*\*\* $p < .001$

(四) 學校創新經營各面向對「家長與社區參與」之逐步多元回歸分析

由表 4-31 顯示，就「學校創新經營」各層面在預測「家長與社區參與」層面具有預測功能有五個面向。此五面向均對「家長與社區參與」具有預測力，能解釋「學校效能」總變異量達 41.2%，其中以「課程教學創新」的預測力最高，能解釋變異量 33.1%，「知識分享創新」能解釋變異量為 4.4%，「校園環境創新」能解釋變異量為 1.8%，「資訊科技創新」能解釋變異量為 0.9%，「行政管理創新」能解釋變異量為 0.5%。

表 4-31 學校創新經營各層面對家長與社區參與之逐步多元迴歸分析摘要表

變項	<i>R</i>	<i>R</i> <sup>2</sup>	<i>R</i> <sup>2</sup> 增加量	<i>F</i> 值	<i>β</i> 之估計值	<i>β</i> 分配
課程教學創新	.576	.332	.331	108.973	.149	.576
知識分享創新	.613	.376	.044	235.667	.220	.271
行政管理創新	.628	.395	.018	169.681	.178	.207
校園環境創新	.636	.405	.009	132.360	.154	.151
資訊科技創新	.642	.412	.005	387.928	.622	.152

\*\*\**p*<.001

