

第四章 結果分析與討論

第一節 永續發展定義的選擇

永續發展為一涵蓋層面很廣的概念，因此在不同的地區由不同角度切入，其定義也就不盡相同。所以為了確定本研究中有關於永續發展的操作型定義，本研究曾就四種國際上常被使用的永續發展定義，請委員依其適合於金門推行永續發展概念時的程度，做優先順序的排列。所得到的結果如下表 4-1（按優先順序排列）：

表4-1 適合金門的永續發展定義

國際上常用的永續發展定義	名次的平均值
1. 永續發展是一種能確保現在及未來的每一個人，都能擁有較好生活品質的發展過程（DETER,1997）。	1.67
2. 永續發展是一種能持續改善當前世代與未來世代環境、社會與經濟利益的發展過程（SDI Group,1996）。	2.50
3. 永續發展是在不超出維持生態系統承載量（carrying capacity）之情況下，改善人類的生活品質（IUCN,UNEP,AND WWF,1991）。	2.67
4. 永續發展是一種可以滿足現在的需求，而不危及下一代滿足他們需求的發展方式（WCED,1987）。	3.17

註：1= 最適合，2= 次適合，3= 一般適合，4= 最差

也有部份委員提出他們認為對金門當地居民而言，更貼切、更易於瞭解的永續發展定義，如：

- 永續發展是在重視原有生活及生態特質下，尋求較好的生活品質。
- 維護金門的好風水，以利子孫的生長。
- 永續發展是一個地方得以建立自身的文化認同（cultural identity）傳承、發揚且創新傳統文化的過程。

- 永續發展是考慮生態、文化、經濟、社會等層面得以均衡且健全發展的模式，必須承接過去、面對現在展望未來。

分析以上的結果發現，委員認為最適合於金門推行的永續發展定義為，「永續發展是一種能確保現在及未來的每一個人，都能擁有較好生活品質的發展過程」，而後依序是「永續發展是一種能持續改善當前世代與未來世代環境、社會與經濟利益的發展過程」、「永續發展是在不超出維持生態系統承載量（carrying capacity）之情況下，改善人類的生活品質」，而我們比較熟悉的永續發展定義，「既能滿足當代的需要，同時又不損及未來世代追求其本身需求的能力之發展」對金門當地民眾而言反而認為是最不適合金門的。研究者認為可能原因是此定義太過於原始、宏觀、理想、一般化且陳義過高不太能夠操作（黃書禮，2000；Cartwright，2000）。

再者由委員自行提出的永續發展定義中發現，金門地方人士對永續發展的看法，已經不再是純粹重視環境層面，而是開始慢慢包含文化、生態及經濟等層面，並且重視世代間的平衡。

所以在地方層級推展永續發展的相關工作前，探討地方人士對永續發展定義的看法不但有凝聚共識的目的，更能從中瞭解地方民眾對永續發展概念的認識程度，供為做後續推展工作的參考。

第二節 金門邁向永續發展需關切的永續發展議題

本節將藉由研究過程中所獲得的統計資料與回饋意見，探索金門邁向永續發展需關切的議題，不過由於第一回德爾菲問卷參與的委員與問卷回收率都與第二回、第三回有些不同，不容易做相互的比較，所以本節的內容針對第二回與第三回問卷中「第一部份：尋找金門邁向永續發展所應關切的永續發展議題」的調查結果進行分析與討論。

本研究於第二回問卷時共探討 40 項永續發展議題，填答方式採用李克特綜合尺度 (Likert scal) 分為五個等級分別為：5 極需被關切、4 需被關切、3 普通、2 不需被關切、1 極不需被關切，請委員依這些議題在金門需被關切的程度進行勾選。而第三回合問卷僅就第二回問卷中未達共識的議題及新增的議題，再次進行調查。共識程度的判別標準，請參見表 3-4。

以下就將調查所得到的統計結果進行分析與討論，分析方式將以環境、社會、經濟、制度四個層面，分別討論第二回與第三回問卷之統計結果，並進行意見分析。主要統計結果包括平均數、等級評定、四分位差 (Q) 與標準差 (SD)。

一、 環境層面結果分析

(一) 第二回問卷的統計結果

由表 4-2 顯示，對於第二回問卷中提出的 13 個環境層面永續發展相關議題，委員意見已達成共識的議題（ $Q < 0.6$ 及 $SD < 1$ ）共有 11 個，其中「海洋及海岸保護」議題等級達到【5】，亦即有 75% 以上的委員認為此議題對金門而言「極需被關切」。而「地下水」、「淡水供應」、「土地資源與利用」、「廢棄物」、「林木覆蓋率」、「漁業資源」及「外來種危害」等議題等級為【4】，表示有 75% 以上的委員認為這些議題在金門「需被關切」，至於「自然及環境災害」、「空氣品質」與「噪音」等議題等級皆在 4 以下，表示委員認為這些議題在金門較不需被關切。而「生物多樣性」與「海平面上升」兩個議題，委員看法仍未達共識，將於第三回問卷再次徵詢委員意見。

表4-2 第二回問卷中環境層面永續發展相關議題需被關切程度的統計結果

環境層面永續發展相關議題	平均數	等級評定	四分位差 (Q)	標準差 (SD)
1. 海洋及海岸保護	4.87	5	0	0.34
2. 地下水	4.67	4	0.5	0.47
3. 淡水供應	4.60	4	0.5	0.61
4. 土地資源與利用	4.60	4	0.5	0.49
5. 廢棄物	4.53	4	0.5	0.62
6. 林木覆蓋率	4.53	4	0.5	0.50
7. 漁業資源	4.47	4	0.5	0.72
8. 外來種危害	4.13	4	0.25	0.62
9. 生物多樣性	4.00	-	1	0.82
10. 自然及環境災害	3.80	-	0.5	0.65
11. 空氣品質	3.47	-	0.5	0.72
12. 噪音	3.21	-	0	0.67
13. 海平面上升	3.20	-	0.75	0.91

註：等級評定：【5】表極需被關切，【4】表需被關切，【-】表需被關切程度低。

議題前有 符號者，表示委員對此議題的看法已達成共識（ $Q < 0.6$ 及 $SD < 1$ ）。

(二) 第二回問卷意見分析

下表為研究者將委員於「本問卷遺漏之其他重要議題及其未來應努力的目標」欄中提出的意見，有關環境層面的議題整理出來，並進一步說明本研究在分析委員意見後的處理方式。

建議新增議題	建議的未來目標	本研究處理方式
1. 金門特殊的戰役資源保存	■ 保存維護 ■ 結合觀光遊憩事業	■ 於第三回問卷中新增「戰役資源保存」此議題。
2. 適度的光照保留星空資源	■ 許多地點可改用低矮照明燈 ■ 恢復原有星空資源	■ 於第三回問卷中新增「光害」此議題。
3. 瀕臨絕種物種之棲地保存	■ 保護水獺、鸞等之棲地 ■ 濕地植物長葉茅膏菜、金錢草、桃園草之棲地保護	■ 研究者認生物多樣性議題就已包括瀕臨絕種物種之棲地保存，因此於第三回問卷中僅在生物多樣性議題之後以註解方式補充說明：生物多樣性議題內涵包含瀕臨絕種物種之棲地保育，如保護水獺、鸞等棲地。

(三) 第三回問卷的統計結果

第三回問卷僅針對第二回問卷，尚未達成共識的議題及新增的議題，再次徵詢委員意見，由表 4-3 顯示，經過此次問卷調查後發現原先未達共識的「生物多樣性」議題，以及委員建議新增的議題「戰役資源保存」與「光害」於此回問卷中都達成共識，且等級都達到【4】，代表有 75% 的委員認為這三項議題對金門而言「需被關切」。

至於「海平面上升」議題經過三回問卷調查後，委員意見仍無法達成共識。

表4-3 第三回問卷中環境層面永續發展相關議題需被關切程度的統計結果

環境層面永續發展相關議題	平均數	等級評定	四分位差(Q)	標準差(SD)
1. 生物多樣性	4.40	4	0	0.71
2. 戰役資源保存(新增)	4.29	4	0.5	0.59
3. 光害(新增)	4.07	4	0	0.59
4. 海平面上升	3.13	-	0.75	0.88

註：等級評定：【5】表極需被關切，【4】表需被關切，【-】表需被關切程度低。
 議題前有 符號者，表示委員對此議題的看法已達成共識(Q = 0.6 及 SD < 1)。

(四) 第三回問卷的意見分析

本部份經過三回合問卷調查後，絕大部分的議題皆達成共識，因此僅有一位委員提出意見，他建議將「戰役資源保存」議題修改為「人文與戰役資源保存」，研究者認為此建議符合金門特色決定予以採納。

(五) 小結

經過三回合德爾菲問卷調查分析之後，可將委員認為環境層面永續發展相關議題在金門需被關切的程度看法，分為以下三類。

1. 達成共識且等級在 4 以上的議題，包括等級【5】的「海洋及海岸保護」議題，以及等級【4】的「地下水」、「淡水供應」、「土地資源與利用」、「廢棄物」、「林木覆蓋率」、「漁業資源」、「生物多樣性」、「人文與戰役資源保存」、「外來種危害」、「光害」(按平均數高低排列)等議題，這結果顯示至少有 75%的委員認為若希望確保金門現在及未來的居民，都能擁有較佳的生活品質時，這些議題是「需被關切的」。

2. 達成共識但等級在 4 以下的議題包括,「自然及環境災害」、「空氣品質」及「噪音」等三個議題,這代表委員有共識的認為這三個議題在金門需被關切的程度偏低。
3. 未達共識的議題,本部份未達共識的議題為「海平面上升」。雖然委員意見尚未達成共識,但初步結果顯示此議題在金門被關切的程度卻是最低(平均數為 3.13)。

二、 社會層面結果分析

(一) 第二回問卷的統計結果

由表 4-4 顯示,於第二回問卷列出的 10 個社會層面永續發展相關議題中,有 8 個議題獲得委員的共識($Q = 0.6, SD < 1$),其中「健康保健與醫療福祉」議題等級達到【5】,代表有 75%的委員認為此議題對金門社會而言是「極需被關切」的議題,而「傳統保存」、「教育」與「公眾參與」等 3 個議題等級為【4】,表示有 75%的委員覺得這些議題「需被關切」,至於「藝文休閒」、「社會福利」、「貧窮」及「住宅品質」等議題等級都在 4 以下,表示委員認為這些議題對金門而言需被關切的程度偏低。

而「人口變遷」與「社會治安」兩個議題委員看法仍未達共識,將於第三回問卷中再次徵詢委員意見。

表4-4 第二回問卷中社會層面永續發展相關議題需被關切程度的統計分析結果

社會層面永續發展相關議題	平均數	等級評定	四分位差 (Q)	標準差(SD)
1. 健康保健與醫療福祉	4.87	5	0	0.34
2. 傳統保存	4.73	4	0.25	0.44
3. 教育	4.33	4	0.5	0.70
4. 公眾參與	4.27	4	0.5	0.57
5. 人口變遷	4.00	-	1	0.82
6. 藝文休閒	3.71	-	0.5	0.70
7. 社會治安	3.67	-	0.75	1.14
8. 社會福利	3.67	-	0.5	0.60
9. 貧窮	3.47	-	0.5	0.88
10. 住宅品質	3.40	-	0.5	0.61

註：等級評定：【5】表極需被關切，【4】表需被關切，【-】表需被關切程度低。

議題前有 符號者，表示委員對此議題的看法已達成共識 (Q = 0.6 及 SD < 1)。

(二) 第二回問卷的意見分析

下表為研究者將委員於「本問卷遺漏之其他重要議題及其未來應努力的目標」欄中提出的意見，有關社會層面的議題整理出來，並進一步說明本研究在分析委員意見後的處理方式。

建議新增議題	建議的未來目標	本研究處理方式
1. 幼教與兒童福利	■ 離島小孩的教育與其競爭力問題	■ 研究者認為問卷中原有的教育議題的內涵應已包括此兩議題，所以將不在新增議題僅在教育議題之後以註解方式補充說明：教育議題內涵包含幼教、成人教育與終身學習。而所建議的目標納入教育議題的未來努力目標之中。
2. 成人教育與終身學習	■ 管道的多樣性	

(三) 第三回問卷的統計結果

第三回問卷僅針對第二回問卷中委員有補充意見的「教育」議題及尚未達成共識的「人口變遷」與「社會治安」議題再次徵詢委員意見，由表 4-5 可知，經過此次問卷調查後發現，教育議題於本回問卷顯示的統計結果與第二回問卷皆相同，代表委員補充的說明並沒有明顯的影響委員對此議題的看法。至於第二回問卷未達共識的「社會治安」議題，於此回問卷中達成共識，但等級為 4 以下，代表有 75% 的委員認為社會治安議題對金門而言需被關切程度偏低。至於「人口變遷」議題經過三回問卷調查後，委員意見仍無法達成共識。

表4-5 第三回問卷中社會層面的永續發展相關議題需被關切程度的統計結果

環境層面永續發展相關議題	平均數	等級評定	四分位差(Q)	標準差(SD)
教育	4.33	4	0.5	0.70
人口變遷	3.86	-	0.875	0.83
社會治安	3.37	-	0.5	0.85

註：等級評定：【5】表極需被關切，【4】表需被關切，【-】表需被關切程度低。

議題前有 符號者，表示委員對此議題的看法已達成共識 (Q > 0.6, SD < 1)。

(四) 第三回問卷的意見分析

雖然教育議題有 75% 的委員認為「需被關切」，但仍有委員提出不同的看法，其中有委員認為教育議題需被關切的程度只是「普通」，因為他認為現今教育最大的問題應該不在學校教育或終生學習上，而在電視等媒體轟炸式地「強迫教育」，而這些強迫教育是負面的教育。

而另一位委員則建議新增「離島社區發展遲緩」議題，雖然研究者本身認同此議題對金門的重要性，但因本研究僅進行三回問卷，所以無法得知其它委員對此議題的看法，因此「離島社區發展遲緩」議題在金門需被關切的程度有待後續研究來探討。

(五) 小結

經過三回合德爾菲問卷調查後，可將委員對社會層面相關永續發展議題在金門應被關切程度的看法分為以下三類。

1. 達成共識且等級即在 4 以上的議題，包括等級【5】的「健康保健與醫療福祉」議題，以及等級【4】的「傳統保護」、「教育」、「公眾參與」(按平均數高低排列)等議題，這結果顯示至少有 75%的委員認為若希望確保金門現在及未來的居民，都能擁有較佳的生活品質時，這些議題是「需被關切的」。
2. 達成共識但等級在 4 以下的議題，包括「社會治安」、「藝文休閒」、「社會福利」、「貧窮」及「住宅品質」等議題，這代表委員有共識的認為這些議題對金門社會而言需被關切的程度偏低。
3. 未達共識的議題，本部份未達共識的議題為「人口變遷」。

三、經濟層面結果分析

(一) 第二回問卷的統計結果

由表 4-6 顯示，於第二回問卷列出的 8 個經濟層面永續發展相關議題中，有 7 個議題委員的看法已經達成共識 ($Q = 0.6, SD < 1$)，其中「觀光遊憩」議題等級達到【5】，代表有 75%的委員認為此議題對金門經濟而言是「極需被關切」的議題，而「產業結構」、「就業機會」、「能源」與「農業及農村發展」等 4 個議題等級為【4】，亦即有 75%的委員覺得這些議題在金門「需被關切」，至於「家庭所得」及「消費型態」等議題等級都在 4 以下，表示委員認為這些議題對金門經濟層面而言需被關切的程度偏低。

「交通與通訊」是唯一委員們意見仍未達共識的議題，將於第三回問卷中再次徵詢委員看法。

表4-6 第二回問卷中經濟層面永續發展相關議題需被關切程度的統計分析結果

經濟層面永續發展相關議題	平均數	等級評定	四分位差 (Q)	標準差(SD)
1. 觀光遊憩	4.80	5	0	0.40
2. 產業結構	4.73	4	0.25	0.44
3. 就業機會	4.67	4	0.25	0.60
4. 能源	4.27	4	0.5	0.77
5. 農業及農村發展	4.27	4	0.5	0.77
6. 交通與通訊	3.87	-	0.75	0.81
7. 家庭所得	3.80	-	0.5	0.75
8. 消費型態	3.53	-	0.5	0.62

註：等級評定：【5】表極需被關切，【4】表需被關切，【-】表需被關切程度低。

議題前有 符號者，表示委員對此議題的看法已達成共識 (Q = 0.6 及 SD < 1)。

(二) 第二回問卷的意見分析

下表為研究者將委員於「本問卷遺漏之其他重要議題及其未來應努力的目標」欄中提出的意見，有關經濟層面的議題整理出來，並進一步說明本研究在分析委員意見後的處理方式。

建議新增議題	建議的未來目標	本研究處理方式
1. 觀光資源之維護	■ 金門觀光資源：傳統聚落、自然景觀、軍事色彩，皆應做完善之維護	■ 研究者認為觀光遊憩議題的內涵已涵蓋此一議題，因此不再新增議題，僅在觀光遊憩議題中新增一項目標：妥善維護觀光資源。

(三) 第三回問卷的統計結果

由表 4-7 可知，本回問卷唯一的選項「交通與通訊」議題，委員的看法已形成共識，等級為 4 以下，顯示委員認為此議題對金門經濟而言需被關切的程度偏低。

表4-7 第三回問卷中經濟層面的永續發展相關議題需被關切程度的統計結果

環境層面永續發展相關議題	平均數	等級評定	四分位差(Q)	標準差(SD)
交通與通訊	4.00	-	0.5	0.73

註：等級評定：【5】表極需被關切，【4】表需被關切，【-】表需被關切程度低。
 議題前有 符號者，表示委員對此議題的看法已達成共識（ $Q < 0.6$ 及 $SD < 1$ ）。

(四) 第三回問卷的意見分析

雖然交通與通訊議題等級評定是在 4 以下，但由其平均數高達 4，表示應有部份委員認為此議題對金門而言是需被關切的，有委員就認為此議題對金門而言是「極需被關切的」，因為他認為金門的航空導航設施極需改善，且有必要開放台籍人士由金門前往大陸之海上交通中轉限制。

(五) 小結

經過三回合德爾菲問卷調查後，可將委員對經濟層面相關永續發展議題在金門應被關切程度的看法分為以下二類。

1. 達成共識且等級即在 4 以上的議題包括，等級【5】的「觀光遊憩」議題，以及等級【4】的「產業結構」、「就業機會」、「能源」與「農業及農村發展」（按平均數高低排列）等議題，這結果顯示至少有 75% 的委員認為若希望確保金門現在及未來的居民，都能擁有較佳的生活品質時，這些議題是「需被關切的」。
2. 達成共識但等級在 4 以下的議題包括，「交通與通訊」、「家庭所得」及「消費型態」議題，這代表委員有共識的認為這些議題對金門經濟而言需被關切的程度偏低。

四、 制度層面結果分析

(一) 第二回問卷的統計結果

由表 4-8 顯示，對於第二回問卷中提出的 9 個制度層面的永續發展相關議題，委員意見已達成共識的議題（ $Q > 0.6$ ， $SD < 1$ ）共有 6 個，分別為「決策資訊公開」、「行政效率」、「污水下水道普及率」、「公共設施」、「環境影響評估」及「地方財政狀況」等議題，而這六項議題等級都達到【4】，表示有 75% 以上的委員認為這些議題在金門「需被關切」。

至於「區域間合作」、「經費分配」與「科學與技術研究」三個議題委員看法差距較大仍未達成共識，將於第三回問卷中再次徵詢委員看法。

表4-8 第二回問卷中制度層面永續發展相關議題需被關切程度的統計分析結果

制度層面永續發展相關議題	平均數	等級評定	四分位差 (Q)	標準差(SD)
1. 決策資訊公開	4.53	4	0.5	0.62
2. 行政效率	4.47	4	0.5	0.62
3. 污水下水道普及率	4.47	4	0.5	0.81
4. 公共設施	4.40	4	0.5	0.61
5. 區域間合作	4.27	4	0.5	1.12
6. 環境影響評估	4.27	4	0.5	0.57
7. 地方財政狀況	4.20	4	0.5	0.75
8. 經費分配	4.27	-	0.75	0.85
9. 科學與技術研究	4.07	-	0.75	0.93

註：等級評定：【5】表極需被關切，【4】表需被關切，【-】表需被關切程度低。

議題前有 符號者，表示委員對此議題的看法已達成共識（ $Q > 0.6$ 及 $SD < 1$ ）。

(二) 第二回問卷的意見分析

下表為研究者將委員於「本問卷遺漏之其他重要議題及其未來應努力的目標」欄中提出的意見，有關制度層面的議題整理出來，並進一步說明本研究在分析委員意見後的處理方式。

建議新增議題	建議的未來目標	本研究處理方式
1. 國家認同 / 地方認同	■ 金門未來的發展定位涉及了政治上的議題如小三通。這背後有其文化因素及認同的問題	■ 本研究統整委員意見於第三回問卷中新增「國家認同」議題。並將其未來應努力目標訂為：應與台灣形成共同體或同一生活圈，強化國家認同。
2. 生活圈、共同體	■ 台灣 / 金門 VS 廈門 / 金門，離島的互補性由誰提供，台灣要拉住金門或馬祖的策略即是需要讓這裡覺得不是離島，而是共同體或同一生活圈	

(三) 第三回問卷的統計結果

第三回問卷僅針對第二回問卷尚未達成共識的議題及新增的議題再次徵詢委員意見，由表 4-9 顯示，經過此次問卷調查後發現，原先未達共識的「經費分配」與「科學與技術研究」議題，以及委員建議新增的議題「國家認同」，於此回問卷中都達成共識且等級都達到【4】，代表有 75% 的委員認為這三項議題對金門而言是「需被關切」的。

至於「區域間合作」議題經過三回問卷調查後，委員意見仍無法達成共識。

表4-9 第三回問卷中制度層面的永續發展相關議題需被關切程度的統計結果

環境層面永續發展相關議題	平均數	等級評定	四分位差(Q)	標準差(SD)
區域間合作	4.33	4	0.5	1.07
經費分配	4.27	4	0.5	0.77
科學與技術研究	4.20	4	0.5	0.75
國家認同(新增)	4.29	4	0.5	0.80

註：等級評定：【5】表極需被關切，【4】表需被關切，【-】表需被關切程度低。
 議題前有 符號者，表示委員對此議題的看法已達成共識 (Q = 0.6, SD < 1)。

(四) 第三回問卷的意見分析

對於區域合作議題與國家認同議題，有委員認為此 2 項議題對金門而言「極不需被關切」，因為這樣的看法和其它委員差距頗大，所以他在意見欄中發表他的想法：區域間合作關乎金門發展的定位，若以發展小三通而言與區域間合作當然有明確的關係，但若以發展無煙工業而言，金門本身已具備非常優渥的條件，但看你如何發展他。

至於對於國家認同議題，該委員則認為：金門人本身不需要強化國家認同，反而是台灣人應加強國家認同。

(五) 小結

經過三回合德爾菲問卷調查後，可將委員對制度層面永續發展相關議題在金門需被關切程度的看法，分為以下兩類。

1. 達成共識且等級即在 4 以上的議題包括，等級【4】的「決策資訊公開」、「行政效率」、「污水下水道普及率」、「公共設施」、「國家認同」、「經費分配」、「環境影響評估」、「地方財政狀況」與「科學與技術研究」(按平均數高低排列)等議題，這結果顯示至少有 75%的委員認為若希望確保金門現在及未來的居民，都能擁有較佳的生活品質時，這些制度層面的永續發展議題是「需被關切的」。

2. 未達共識的議題，本部份未達共識的議題為「區域間合作」，此議題雖然應被關切程度的等級達到 4 表示有 75%的委員認為此議題「需被關切」，但其標準差卻高於 1，顯示委員間對此議題的看法仍存在一些差距，最大的差距來自委員 L 認為此議題對金門而言「極不需被關切」，其原因已於第三回問卷的意見分析中做過說明，在此不再贅述。

五、 綜合討論

(一) 金門邁向永續發展需關切的議題

本節前四個部份，藉由分析第二回與第三回德爾菲問卷所得到的結果，已瞭解委員對各層面相關永續發展議題在金門應被關切程度的看法，本部分將先進一步藉由這些分析所得的資料，探索哪些永續發展議題是金門邁向永續發展時需被關切的。

本研究強調共識決策的重要性，因此研究者認為成為金門需被關切的永續發展議題，基本的條件就是委員要有共識的認為這議題對金門而言需被關切，所以本研究在各永續發展層面中挑選出的金門需被關切議題，必須符合以下兩項標準：

1. 四分位差 (Q) 小於或等於 0.6 且標準差小於 1，亦即代表委員對此議題的看法達到高度共識 (符合共識決策原則)。
2. 議題的等級評定在 4 以上，表示有 75% 的委員，認為此議題『需被關切』。

研究者利用此兩條件篩選後，發現若希望確保金門現在及未來的居民，都能擁有較佳的生活品質時，金門環境層面、社會層面、經濟層面與制度層面需被關切的永續發展議題，共有 29 項，如下表 4-10。

表4-10 金門邁向永續發展所需關切的永續發展議題

環境層面	社會層面	經濟層面	制度層面
1. 海洋及海岸保護(4.87)	1. 健康保健與醫療福祉 (4.87)	1. 觀光遊憩(4.80)	1. 決策資訊公開(4.53)
2. 地下水(4.67)		2. 產業結構(4.73)	2. 行政效率(4.47)
3. 淡水供應(4.60)	2. 傳統保存(4.73)	3. 就業機會(4.67)	3. 污水下水道普及率 (4.47)
4. 土地資源與利用(4.60)	3. 教育(4.33)	4. 能源(4.27)	4. 公共設施(4.40)
5. 廢棄物(4.53)	4. 公眾參與(4.27)	5. 農業及農村發展 (4.27)	5. 國家認同(4.29)
6. 林木覆蓋率(4.53)			6. 經費分配(4.27)
7. 漁業資源(4.47)			7. 環境影響評估(4.27)
8. 生物多樣性(4.40)			8. 地方財政狀況(4.20)
9. 人文與戰役資源保存 (4.29)			9. 科學與技術研究 (4.20)
10. 外來種危害(4.13)			
11. 光害(4.07)			

註：各議題後的數字為此議題的平均數，各層面的議題依平均數高低排列

依照平均數高低分析上表的 29 項金門邁向永續發展需關切的議題後發現，委員認為金門需關切的永續發展議題的前九名：海洋及海岸保護（4.87）、健康保健與醫療福祉（4.87）、觀光遊憩（4.80）、傳統保存（4.73）、產業結構（4.73）、地下水（4.67）、就業機會（4.67）、淡水供應（4.60）、土地資源與利用（4.60），皆為環境、社會與經濟層面的議題，而制度層面中委員最關切的議題「決策資訊公開」僅為第十名，由此可知金門民眾較關切環境、經濟與社會層面的議題，對於制度層面的議題較不關切。

確認這些金門應關切的永續發展議題後，本研究嘗試將這些議題與在第二章的文獻探討中，研究者曾討論過的島嶼重要議題、離島重要議題以及台灣的重要永續發展議題作比較，藉以瞭解民眾關切這些議題的可能影響因素。以下就分成：（一）金門需被關切的永續發展議題與島嶼重要議題之比較、（二）金門需被關切的永續發展議題與台灣離島重要議題之比較（三）金門需被關切的永續發展議題與台灣重要議題之比較（四）小結，四個部份來探討。

(二) 金門需關切的永續發展議題與島嶼重要議題之比較

本部份比較的島嶼重要議題是依據文獻回顧中探討的巴貝多宣言提出的十五項島嶼永續發展的重要議題為依據，這十五項議題分為：1.氣候變遷與海平面上升、2.自然及環境災害、3.廢棄物處理、4.海岸及海洋資源、5.淡水供應、6.土地資源、7.能源、8.觀光遊憩、9.生物多樣性、10.政府機制、11.區域性機構與科技合與科技合作、12.交通及通訊、13.科學與技術、14.人力資源發展、15.實踐、監測、檢討。

表 4-11 將巴貝多宣言的十五項議題與本研究中提出的相關永續發展議題相互比較，結果發現巴貝多宣言提出的十五項島嶼永續發展的共通議題，大多都是金門需被關切的永續發展議題。由此可知島嶼環境的特殊性是影響委員關切哪些議題的可能因素之一。而少部份無法成為金門需被關切的巴貝多議題又可分為兩類來探討其可能原因。

第一類是委員對議題看法共識度不夠 ($Q > 0.6$ 或 $SD > 1$)，這代表不同背景的專家學者對這類議題有不同的看法，像這樣的議題未來可藉由增加討論的機會或教育來凝聚共識，這類議題包括：氣候變遷與海平面上升、區域性機構與科技整合。其中區域性機構與科技整合議題，雖然委員意見尚未達成共識，但平均數高達 4.33，顯示有不少的委員認為此議題對金門而言是需被關切的，至於氣候變遷與海平面上升議題，其平均數顯示在金門需被關切的程度是所有環境層面相關議題中最低的，初步分析其原因可能有兩方面，一方面是金門的海岸長期受到管制，因此居民對海岸的接近與觀察機會都較低，對於海平面是否上升的問題較無急迫感；另一方面，金門是大陸型島嶼，海象變化影響較小，相關監測及資訊一般民眾較少獲得，故無法得知其影響。

另一類則是委員有共識的認為這議題在金門較不需被關切，也就是達成共識但等級在 4 以下的議題，如：自然及環境災害。依據聯合國環境委員會提出的「島嶼指標」(Island Indicators) 中對自然及環境災害的界定其中：旋風(狂風或颱風)、火山爆發、地震、海嘯、山崩、嚴重乾旱、火災、漏油高危險區等，大規模災難範疇可能對島嶼環境造成

的嚴重威脅，而這些自然及環境的災害在金門都極少發生，此為研究者認為造成此議題普遍不受委員關切的可能原因是。

表4-11 金門需關切的永續發展議題與島嶼重要議題之比較表

巴貝多宣言關切的議題	本研究範疇中之相關永續議題	等級評定	平均數
1. 氣候變遷與海平面上升	海平面上升	-	3.13
2. 自然及環境災害	自然及環境災害	-	3.80
3. 廢棄物處理問題	廢棄物	4	4.53
4. 海岸及海洋資源	海洋及海岸保護	5	4.87
	漁業資源	4	4.47
5. 淡水供應	淡水供應	4	4.60
6. 土地資源	土地資源與利用	4	4.60
7. 能源	能源	4	4.27
8. 觀光遊憩	觀光遊憩	5	4.80
9. 生物多樣性	生物多樣性	4	4.40
	外來種入侵	4	4.13
10. 政府機制	行政效率	4	4.47
	地方財政狀況	4	4.20
	經費分配	4	4.27
	決策資訊公開	4	4.53
11. 區域性機構與科技整合	區域間合作	4	4.33
12. 交通與通訊	交通與通訊	-	4.00
13. 科學與技術	科學與技術研發	4	4.20
14. 人力資源發展	教育	4	4.33
	污水下水道普及率	4	4.47
15. 實踐、監測及檢討	環境影響評估	4	4.27
	公共設施	4	4.40

註：等級評定：【5】表極需被關切，【4】表需被關切，【-】表需被關切程度低。

議題前有 符號者，表示委員對此議題的看法尚未達成共識（ $Q > 0.6$ 或 $SD > 1$ ）。

(三) 金門需關切的永續發展議題與離島重要議題之比較

本部份比較的離島重要議題，主要是依據第二章探討過的周素卿等（2000）指出的國內島嶼發展的課題歸納而來包括：1. 就業機會、2. 漁業資源、3. 觀光發展、4. 人口變遷、5. 土地使用、6. 交通、7. 教育、8. 醫療、9. 公共設施、10. 海洋生態、11. 廢棄物、12. 傳統保存、13. 社會福利、14. 地方財政等議題。這十四項議題與本研究中提出的相關永續發展議題的比較結果如下表。

表4-12 金門需關切的永續發展議題與離島重要議題之比較表

離島重要議題	本研究範疇中之相關永續議題	等級評定	平均數
1. 就業機會	就業機會	4	4.67
2. 漁業資源	漁業資源	4	4.47
3. 觀光發展	觀光遊憩	5	4.80
4. 人口變遷	人口變遷	4	3.86
5. 土地使用	土地資源與利用	4	4.60
6. 交通	交通與通訊	-	4.00
7. 教育	教育	4	4.33
8. 醫療	健康保健與醫療福祉	5	4.87
9. 公共工程	公共設施	4	4.40
10. 海洋生態	海洋及海岸保護	5	4.87
11. 廢棄物	廢棄物	4	4.53
12. 傳統保存	傳統保存	4	4.73
13. 社會福利	社會福利	-	3.67
14. 地方財政	地方財政	4	4.20

註：等級評定：【5】表極需被關切，【4】表需被關切，【-】表需被關切程度低。

議題前有 符號者，表示委員對此議題的看法尚未達成共識（ $Q > 0.6$ 或 $SD > 1$ ）。

藉由上表的比較分析，研究者發現 12 項離島重要議題中，除了人口變遷、交通與通訊及社會福利三項議題外，其餘九項都是金門民眾所共同關切的永續發展議題。不過若進一步分析此三項議題，委員看法達成共識的只有交通與通訊與社會福利兩項，其中交通與通訊雖然等級在 4 以下，但平均數卻高達 4，顯示此議題對金門而言仍有其重要性；至於社會福利議題委員認為在金門需被關切的程度偏低，研究者認為並非此議題不受關切，而是因為金門有金酒公司的相關回饋政策，社會福利一向優於其它離島。因此，金門邁向永續發展需關切的議題，與其離島特質有所關連。

(四) 金門需關切的議題與台灣永續發展議題之比較

本部份以蕭新煌教授在 1986 年及 1999 年主持的「台灣地區環境意識研究」所得到的部份結果為基礎，探討國家層級與地方層級民眾所關切的議題是否會相同。經過蕭新煌教授的研究，發現台灣民眾認為最嚴重的社會問題前三名為，在 1999 年為青少年犯罪、賄選與社會治安，而最嚴重的環境問題前三名，在 1986 年為空氣污染、噪音及人口過多，而在 1999 年為空氣污染、水土保持及水污染（引自魏瀝珊，2001）。將這些議題與本研究所獲得的金門邁向永續發展需關切的議題比較發現，絕大部分的議題委員都認為在金門需被關切的程度很低，如空氣污染、噪音與社會治安等。

除了比較台灣關切的議題在金門民眾心中的地位外，事實上有很多金門民眾所重視關切的議題都與地方特有的特色有關，若以台灣的尺度來看待事情、評估現況的話就往往會被忽略掉如傳統保存議題、人文與戰役資源保存、國家認同及光害等議題。所以這樣的結果也顯示出，利用民眾參與由下而上探討地方民眾真正關心的永續發展議題是有其必要性的。

(五) 小結

綜合前述的相關比較與討論本研究認為，島嶼特性、離島特質與地方特色是金門邁向永續發展所應關切的因素。原因如下：

1. 島嶼特性：藉由金門需關切的永續發展議題與國際島嶼所重視的議題比較發現，與島嶼特性相關的永續發展議題，如海洋及海岸保護、地下水、淡水供應、土地資源與利用、廢棄物與漁業資源、外來種危害、生物多樣性與觀光遊憩等，皆是委員認為金門邁向永續發展所應關切的議題，表示金門若要邁向永續發展就需關切島嶼特性可能帶來的影響。
2. 離島特質：藉由金門需關切的永續發展議題與離島所重視的議題比較發現，與離島特質相關的議題如健康保健與醫療福祉、教育、就業機會與地方財政狀況等皆是委員認為金門邁向永續發展所應關切的議題，表示金門若要邁向永續發展就需關切金門的離島特質可能帶來的影響。
3. 地方特色：藉由金門需關切的永續發展議題與國家層級所重視的議題比較，發現不少金門需關切的議題與國家層級關切的議題不同，反而與金門地方特有較密切的關係，如林木覆蓋率、傳統保存、農業及農村發展、人文與戰役資源保存、國家認同、光害等議題。表示金門若要邁向永續發展就需考量金門的地方特色。

第三節 金門永續發展議題的共同目標

本研究不用『問題』而用『議題』，是希望擺脫『問題—解決』的單向思考模式，因為此議題被關切的原因可能是期待強化或維持，未必是解決，因此瞭解地方民眾對這些永續發展議題未來目標的看法是有其必要的。

為了瞭解金門民眾對各永續發展議題未來應努力目標的看法，本研究針對文獻回顧所整理之 44 項永續發展相關議題（如表 2-3 所列），於第一回問卷時先採開放式填答的方式，請委員提供這些議題之未來應努力目標，而後將各議題所獲得的資料整理成條列式的目標，並於第二回與第三回問卷中調查委員對這些目標的同意程度與意見，以確認哪些目標是委員一致同意的共同目標。調查方法採用五點李克特綜合尺度(Likert scal)分為：5 非常同意、4 同意、3 普通、2 不同意、1 非常不同意五個等級分別為。

因為經過第二節的分析與討論，已確認出金門邁向永續發展需關切的 29 項議題（如表 4-10 所列），而本研究的目的之一就是要確認這些議題的共同目標，因此本節針對這 29 項議題，分別就環境、社會、經濟、制度層面，分析每個議題於第二回問卷與第三回問卷的調查結果與回饋意見，以確認各議題之共同目標，以做為金門未來推行永續發展相關工作時參考。而本研究確認各永續發展議題之共同目標的標準如下：

1. 四分位差（ Q ）小於或等於 0.6 且標準差小於 1，亦即代表委員對此議題的看法達到高度共識（符合共識決策的原則）。
2. 議題的等級評定在 4 以上，表示有 75% 的委員「同意」認為此目標。

一、 環境層面目標

(一) 海洋及海岸保護議題的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，發現委員針對金門的海洋及海岸保護議題共提出 11 項目標建議。這 11 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-13 海洋及海岸保護議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
加強保護海岸防風林	4.93	*	5	*	0	*	0.25	*
加強海岸環境的維護與美化	4.73	*	4	*	0.25	*	0.44	*
避免興建海堤或放置消波塊	4.27	4.33	-	-	0.75	0.75	0.85	0.87
保護與復育潮間帶生態	4.87	4.87	5	5	0	0	0.34	0.34
清理海岸地雷	4.40	*	4	*	0.5	*	0.80	*
改善金門酒廠對海洋的污染	3.73	*	-	*	0.5	*	0.85	*
協調大陸共同管制，大陸漂來之跨境污染	4.40	4.73	4	4	0.5	0.25	0.88	0.44
推動環保意識教育	4.73	*	5	*	0	*	0.57	*
改善垃圾掩埋場的污水滲漏現象	*	4.64	*	4	*	0.5	*	0.48
管制近海岸的抽沙行為	*	4.71	*	4	*	0.375	*	0.45
推動海洋生態之復育	*	4.43	*	4	*	0.5	*	0.62

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-13 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，對於金門的海洋及海岸保護議題，本研究共獲得 9 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 加強保護海岸防風林
2. 保護與復育潮間帶生態
3. 推動環保意識教育
4. 加強海岸環境的維護與美化
5. 協調大陸共同管制大陸漂來之跨境污染
6. 管制近海岸的抽沙行為
7. 改善垃圾掩埋場的污水滲漏現象
8. 推動海洋生態之復育
9. 清理海岸地雷

委員在兩回問卷中對本議題的部份目標所提的意見整理如下表。研究者發現，對於第三回問卷時將原題項「保護潮間帶生態」修改成「保護與復育潮間帶生態」有委員提出反對意見，他認為棲地保育比復育更重要，棲地被破壞作再多復育也沒有用。而對於將原題項「管制由大陸漂來之跨境污染源」修改為「協調大陸共同管制大陸漂來之跨境污染」，委員則表達肯定的意見，如有委員認為，我們無權無力對大陸行管制之實，所以對於大陸漂來之污染物，必須經協調取得共識，由大陸來執行管制。至於「改善金門酒廠對海洋的污染」，是所有建議目標中平均數最低的（3.73），等級評定也在 4 以下，顯示委員對於此目標的同意程度偏低，有委員認為金酒公司排放的有機廢水反而提供附近海域養分，增進蛤蜊及海瓜子生長，所以並不算是對海洋的污染。

建議努力目標	意見彙整
■ 保護與復育潮間帶生態	<ul style="list-style-type: none"> ■ 委員建議將原題項為「保護潮間帶生態」修改為「保護與復育潮間帶生態」。 ■ 棲地保育比復育更重要，棲地被破壞作再多復育也沒有用。
■ 協調大陸共同管制大陸漂來之跨境污染	<ul style="list-style-type: none"> ■ 委員建議將原題項「管制由大陸漂來之跨境污染源」修改為「協調大陸共同管制大陸漂來之跨境污染」。 ■ 我們無權無力對大陸行管制之實，必須經協調取得共識，由大陸來執行管制。
■ 改善金門酒廠對海洋的污染	<ul style="list-style-type: none"> ■ 近年來昔果山沿海蛤蜊及海瓜子生長數度極快且迅速，究其原因係金酒公司有機廢水形成，所以污染的定義應重新塑造。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(二) 地下水的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，發現委員針對金門的地下水議題共提出 7 項努力目標。這 7 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-14 地下水議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
限制深水井開鑿並嚴防地下水超抽	4.53	*	4	*	0.5	*	0.62	*
持續監測地下水位及海水入侵程度	4.73	*	4	*	0.25	*	0.44	*
降低對地下水的依賴度	4.27	*	4	*	0.5	*	0.85	*
減少不透水鋪面，以利地下水的回補	5.00	*	5	*	0	*	0.00	*
東水西運，使西半島地下水源能逐漸恢復	*	3.71	*	-	*	0.875	*	1.10
評估淡水回填的可能性	*	3.77	*	-	*	0.5	*	0.89
私人使用地下水需付費	*	3.85	*	4	*	0	*	0.77

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-14 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的地下水議題共獲得 5 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 減少不透水鋪面，以利地下水的回補
2. 持續監測地下水位及海水入侵程度
3. 限制深水井開鑿並嚴防地下水超抽
4. 降低對地下水的依賴度
5. 私人使用地下水需付費

委員在兩回問卷中對本議題的部份目標所提的意見整理如下表。由委員回饋的意見中發現，本議題所建議的目標爭議性最大的是「東水西運，使西半島地下水源能逐漸恢復」，而此項目標的統計結果，也顯示委員共識度低（ $Q = 0.875$ ； $SD = 1.01$ ），贊成此目標的委員是認為，金門東半島以湖庫水為水源，地下水充沛，西半島以地下水為水源，地下水已有枯竭狀況，所以東水西運能讓西半島水源能逐漸恢復。而反對此目標的委員認為，目前金門島已經是東水西運了，且還補助小金門供水，並不需要強調，除此之外金門地下水枯竭問題不是東水西運的問題，而是因為越來越多的水泥化工程與環境破壞所造成的。

建議努力目標	意見彙整
<ul style="list-style-type: none"> ■ 東水西運，使西半島地下水源能逐漸恢復 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 本縣降雨量一千餘公厘，每年流入海之淡水極為可觀，東半島以湖庫水為水源，地下水充沛，西半島以地下水為水源，地下水已有枯竭狀況，建議朝向東水西運，並讓西半島水源能逐漸恢復，並建議淡水回填的可能性。
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 目前已是東水西運且補助小金門供水。 ■ 金門地下水枯竭問題不是東水西運的問題，而是因為越來越多的水泥化工程與環境破壞造成水源無法節流，此問題應朝向此方面思考，才能真正解決水源越來越不足的問題。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(三) 淡水供應的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的淡水供應議題共提出 16 項建議的努力目標。這些目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示。

表4-15 淡水供應議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
倡導節約用水	4.67	*	4	*	0.5	*	0.47	*
研發省水設施	4.67	*	4	*	0.5	*	0.47	*
應將飲用水、洗滌水與農工用水的供應採分流管制	4.27	4.33	-	4	0.75	0.5	0.85	0.79
改善用水制度、適度提高水價	3.64	*	-	*	0.5	*	0.97	*
興建地下水庫	4.00	4.00	-	-	0.75	0.75	1.03	1.03
應向大陸地區協調水源供應	2.87	3.00	-	-	0.75	0.75	1.09	1.10
各聚落應廣闢蓄水池	3.73	3.87	-	-	1	1	1.06	1.09
應提高海水淡化廠供應量	2.93	3.00	-	-	1	0.75	1.12	1.10
應浚深現有湖庫	4.27	*	4	*	0.5	*	0.68	*
建置雨水截流系統，有效利用雨水資源	*	4.64	*	4	*	0.5	*	0.48
多興建農塘以儲用水	*	4.50	*	4	*	0.5	*	0.50
應對觀光事業的用水（如旅館）加強管制	*	4.71	*	4	*	0.38	*	0.45
應增加污水處理之回收與再利用	*	4.43	*	4	*	0.5	*	0.62
全面檢討金門水資源逐漸匱乏的原因	*	4.50	*	4	*	0.5	*	0.63
飲用水（民生用水）由地下水供應，一般用水（農工用水）由湖庫的水或海水淡化來供應。	*	3.71	*	-	*	0.875	*	1.16
減少公共建設的不透水鋪面	*	4.50	*	4	*	0.5	*	0.82

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-15 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的淡水供應議題共獲得 10 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 應對觀光事業的用水（如旅館）加強管制
2. 倡導節約用水
3. 研發省水設施
4. 建置雨水截流系統，有效利用雨水資源
5. 多興建農塘以儲用水
6. 全面檢討金門水資源逐漸匱乏的原因
7. 減少公共建設的不透水鋪面
8. 應增加污水處理之回收與再利用
9. 應將飲用水、洗滌水與農工用水的供應採分流管制
10. 應浚深現有湖庫

委員於兩回問卷對本議題的部份目標所提出之相關意見整理如下表。研究者發現，委員大多認為有效利用雨水資源是改善金門淡水供應的重要目標，如有委員就認為，金門每年因降雨超量而流入大海之淡水為數可觀，如何蒐集雨水不致流失實為當務之急，有效將該多餘水抽至蘭湖浚深水庫，甚至西半島的地下水井，比本研究所建議的其它目標更具前瞻性、迫切性、有效性。

而本議題爭議性較大的目標題項「飲用水（民生用水）由地下水供應，一般用水（農工用水）由湖庫的水或海水淡化來供應」，因為有委員認為以海水淡化之水資源用於農工用水，並不符經濟效益；另一爭議較大的「興建地下水庫」目標，有委員認為以金門現有之活動人口，若能有效運用水資源，應不至於有缺水之困境，地下水庫之興建若未

能考量金門整體水文將可能導致地表生態環境之改變。而對於「全面檢討金門水資源逐漸匱乏的原因」這項目標，也有委員有不同的看法，他認為金門本身水資源條件不佳，係多年來軍民共同努力開發水資源才勉強供應十萬人口至 105 年，並非原本充足而逐漸匱乏。

建議努力目標	意見彙整
<ul style="list-style-type: none"> ■ 建置雨水截流系統，有效利用雨水資源 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 榮湖及金沙水庫上游集水區極為廣大，每年因降雨超量而流入大海之淡水為數可觀，如何蒐集雨水不致流失實為當務之急，有效將該多餘水抽至蘭湖浚深水庫，甚至西半島的地下水井，比所提之建議更具前瞻性及迫切性、有效性。 ■ 利用道路排水系統儲蓄雨水，回補地下水源
<ul style="list-style-type: none"> ■ 飲用水（民生用水）由地下水供應，一般用水（農工用水）由湖庫的水或海水淡化來供應。 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 海水淡化使用於農工用水不符經濟效益
<ul style="list-style-type: none"> ■ 興建地下水庫 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 以金門現有之活動人口，若能有效運用水資源應不至於有缺水之困境，地下水庫之興建若未能考量金門整體水文將可能導致地表生態環境之改變。
<ul style="list-style-type: none"> ■ 全面檢討金門水資源逐漸匱乏的原因 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 應全面檢討金門水資源逐漸匱乏的原因 ■ 金門本就水資源條件不佳，係多年來軍民共同努力開發水資源才勉強供應十萬人口至 105 年，並非充盈而逐漸匱乏。
<ul style="list-style-type: none"> ■ 減少公共建設的不透水鋪面 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 各項公共建設的不透水性是造成金門水源逐漸缺乏的原因 ■ 公共建設不透水鋪面要視其需要，理應配合工程周延考量排水導流（或收集）之規劃。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(四) 土地資源與利用的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的土地資源與利用議題共提出 7 項建議努力目標。這 7 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-16 土地資源與利用議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
依土地特性改善土地規劃	4.60	*	4	*	0.5	*	0.61	*
檢討都市及鄉村發展規劃	4.47	*	4	*	0.5	*	0.72	*
維護傳統聚落之歷史風貌及環境	4.87	*	5	*	0	*	0.50	*
調整農業政策、檢討農地使用	4.60	*	4	*	0.5	*	0.49	*
廢耕地應再利用	4.20	*	4	*	0.5	*	0.75	*
落實土地管理，應禁止濫墾、濫建	4.73	*	5	*	0	*	0.57	*
金門的土地利用，應由公部門研擬一套符合金門特色的上位計畫，以作為遵循依據	*	4.62	*	4	*	0.5	*	0.49

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； * 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-16 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的土地資源與利用議題共獲得 7 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 維護傳統聚落之歷史風貌
2. 落實土地管理，應禁止濫墾、濫建
3. 金門的土地利用，應由公部門研擬一套符合金門特色的上位計畫，以作為遵循依據
4. 調整農業政策、檢討農地使用
5. 依土地特性改善土地規劃
6. 檢討都市及鄉村發展規劃
7. 廢耕地應再利用

委員於兩回問卷對本議題部份目標提出的相關意見整理如下表。藉由這些回饋意見的彙整發現，針對「金門的土地利用，應由公部門研擬一套符合金門特色的上位計畫，以作為遵循依據」這項目標，有委員認為有金門特色的土地利用計畫是好的方向，但並非不適用於現存建築法規，而是需有完整的都市計畫（依地方特色發展）。

建議努力目標	意見彙整
<ul style="list-style-type: none"> ■ 金門的土地利用，應由公部門研擬一套符合金門特色的上位計畫，以作為遵循依據 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 台灣的建築法規應不適用於金門，如地震所衍生的法令問題，似乎不適合應用於金門，因此金門的發展應由工部門研擬一套上位計畫，以作為遵循依據。 ■ 有金門特色的土地利用計畫是好的方向，但並非不適用於現存建築法規，而是需有完整的都市計畫（依地方特色發展）。 ■ 金門的城鄉風貌與歷史保存應視為縣政主軸。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(五) 廢棄物的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的廢棄物議題共提出 7 項努力目標。這 7 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-17 廢棄物議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
落實垃圾分類，提高資源回收率	4.60	*	4	*	0.25	*	0.71	*
嚴格控管並回收工程廢棄土	4.73	*	5	*	0	*	0.57	*
興建焚化爐	4.07	4.07	4	-	0.5	0.75	1.12	1.06
推廣堆肥處理	4.33	*	4	*	0.5	*	0.70	*
管制軍中廢棄物	4.33	*	4	*	0.5	*	0.79	*
清理海岸地雷	4.20	*	4	*	0.5	*	0.91	*
管制使用塑膠袋及保力龍等製品	4.60	*	4	*	0.5	*	0.61	*

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q代表四分位差；SD代表標準；*符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-17 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的廢棄物議題共獲得 6 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 嚴格控管並回收工程廢棄土
2. 落實垃圾分類，提高資源回收率
3. 管制使用塑膠袋及保力龍等製品
4. 推廣堆肥處理
5. 管制軍中廢棄物
6. 清理海岸地雷

而委員於兩回問卷對本議題部份目標提出的相關意見整理如下表。研究者發現，委員對是否興建焚化爐的看法差距頗大，有委員認為可以興建，但前提為必須同時推行垃圾分類，以減少焚化量；但也由委員反對興建，因他認為若能落實垃圾分類，應無太大量可供燃燒之垃圾，若興建小型焚化爐其環保性可能不足，興建大型焚化爐又無此需求。

建議努力目標	意見彙整
<ul style="list-style-type: none"> ■ 興建焚化爐 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 焚化爐興建使用應採分級後辦理之，可利用資源回收後物質，減少焚化量（農業廢棄物以製作堆肥回饋土壤為原則。 ■ 以金門人口量而言，若能落實垃圾分類應無太大量可供燃燒之垃圾量，若興建小型焚化爐其環保性可能不足，但若興建大型焚化爐則可能無此需求。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(六) 林木覆蓋率的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的林木覆蓋率議題共提出 8 項建議努力目標。這 8 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-18 林木覆蓋率議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
	第二回	第三回	第二回	第三回	第二回	第三回	第二回	第三回
增加綠地	4.60	*	4	*	0.5	*	0.49	*
嚴禁伐木	4.33	*	4	*	0.5	*	0.70	*
種植復育海岸防風林	4.87	*	5	*	0	*	0.34	*
鼓勵閒置土地造林護土	4.47	*	4	*	0.5	*	0.72	*
林相更新應以原生本地種取代外來種	4.73	*	4	*	0.25	*	0.44	*
保護林蔭大道之景觀特色	5.00	*	5	*	0	*	0.00	*
推動全民造林	4.33	*	4	*	0.5	*	0.70	*
增加道路兩側的綠（花）美化	*	4.50	*	4	*	0.5	*	0.63

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-18 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的林木覆蓋率議題共獲得 8 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 保護林蔭大道之景觀特色
2. 種植復育海岸防風林
3. 林相更新應以原生本地種取代外來種
4. 增加綠地
5. 增加道路兩側的綠（花）美化
6. 鼓勵閒置土地造林護土
7. 嚴禁伐木
8. 推動全民造林

而委員於兩回問卷對本議題部份目標提出的相關意見整理如下表。研究者發現，針對目標「增加道路兩側的綠（花）美化」，委員提出很多建議，經過歸納主要強調的有兩項，首先是委員認為目標中「花」這個字可以刪除，因為這會讓人感覺強調花的重要性，而去栽種不適當地之開花植物。另外是強調綠美化應以原生種或馴化種為主，並重視林相的多樣性。

建議努力目標	意見彙整
<ul style="list-style-type: none"> ■ 增加道路兩側的綠（花）美化 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 建議題目應可維持“綠美化”的說法即可，增加花的文字讓人感覺強調部份唯有花而去栽種不適當地之開花植物。 ■ 美化植栽應以原生種或馴化種為主，且要有樹蔭，這幾年金門的綠化可以說是徹底失敗，導因於外行領導內行。 ■ 應以原生或馴化樹種為先決條件。 ■ 林相多樣性與原生種化。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(七) 漁業資源的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的漁業資源議題共建議 7 項努力目標。這 7 項建議努力目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-19 漁業資源議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
實施海洋資源的復育工作	4.53	*	4	*	0.5	*	0.72	*
防止大陸漁民的越界捕魚	4.60	*	4	*	0.25	*	0.71	*
防止漁民電魚、炸魚及濫捕	4.87	*	5	*	0	*	0.50	*
加強漁業技術輔導	4.60	*	4	*	0.5	*	0.61	*
提倡精緻漁業	4.57	*	4	*	0.5	*	0.49	*
開發淡水漁業資源	*	3.43	*	-	*	0.5	*	0.90
發展休閒觀光漁業	*	4.29	*	4	*	0.5	*	0.59

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-19 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的漁業資源議題共獲得 6 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 防止漁民電魚、炸魚及濫捕
2. 加強漁業技術輔導
3. 防止大陸漁民的越界捕魚
4. 提倡精緻漁業
5. 實施海洋資源的復育工作
6. 發展休閒觀光漁業

而委員對本議題部份目標提出的相關意見整理如下表。由以下委員對「開發淡水漁業資源」這項目標的回饋意見，不難發現此目標不被金門人認同的原因。

建議努力目標	意見彙整
■ 開發淡水漁業資源	■ 水資源缺乏，不適合發展淡水漁業（金門人不喜食淡水魚）。

註： 代表第三回德爾菲問卷

(八) 生物多樣性的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的生物多樣性議題共提出 6 項建議努力目標。這 6 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-20 生物多樣性議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
	第二回	第三回	第二回	第三回	第二回	第三回	第二回	第三回
保護生態敏感地	4.87	*	5	*	0	*	0.34	*
長期監測、調查與研究	4.80	*	5	*	0	*	0.40	*
增加林相多樣性	4.73	*	5	*	0	*	0.57	*
改善棲地零碎化問題	4.33	*	4	*	0.5	*	0.60	*
規劃生物保護區	4.40	*	4	*	0.5	*	0.61	*
保存瀕臨絕種物種之棲地（如鬲、水獺等棲地）	*	4.64	*	4	*	0.5	*	0.48

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-20 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的生物多樣性議題共獲得 6 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 保護生態敏感地
2. 長期監測、調查與研究
3. 增加林相多樣性
4. 保存瀕臨絕種物種之棲地（如鬲、水獺等棲地）
5. 規劃生物保護區
6. 改善棲地零碎化問題

而委員於兩回問卷對本議題部份目標所提的相關意見整理如下表。藉由這些回饋意見發現，委員對於「保存瀕臨絕種物種之棲地」目標，多表認同的態度，並認為不只要保存棲地，更應該規劃保育區的專責單位加強管理，並且在重點地區加強復育的工作。

建議努力目標	意見彙整
<ul style="list-style-type: none"> ■ 保存瀕臨絕種物種之棲地（如鸞、水獺等棲地） 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 對於濕地環境之保育應是重要的目標，如海岸潮間帶及部份陸域的濕地環境 ■ 規劃保育區專責單位。 ■ 重點地區加強復育。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(九) 人文與戰役資源保存的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的人文與戰役資源保存共提出 2 項建議努力目標。這 2 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-21 人文與戰役資源保存議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
	第一回	第二回	第一回	第二回	第一回	第二回	第一回	第二回
保存維護戰役資源	*	4.43	*	4	*	0.5	*	0.62
將戰役資源與觀光遊憩事業結合	*	4.79	*	5	*	0	*	0.41

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-21 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的人文與戰役資源保存議題共獲得 2 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 將戰役資源與觀光遊憩事業結合
2. 保存維護戰役資源

而委員於兩回問卷中對本議題部份目標提出的相關意見整理如下表。其中「保存維護戰役資源」這項目標，多數的委員是持認同的意見，但仍有委員有不同看法，有委員認為不應全面保存戰役資源，而是在重點地區保存即可，也有委員建議將此目標修改為「保存維護人文與戰役資源」，以配合議題名稱的修改。

建議努力目標	意見彙整
■ 保存維護戰役資源	■ 重點地區保存而不要全面性的保存。 ■ 建議修改為「保存維護人文與戰役資源」。

註： 代表第三回德爾菲問卷

(十) 外來種危害的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的外來種危害議題共提出 3 項建議努力目標。這 3 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-22 外來種危害議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
持續研究調查，控制外來種危害	4.50	*	4	*	0.5	*	0.73	*
加強對大陸貨品的檢疫	4.93	*	5	*	0	*	0.26	*
嚴加控管外來種入侵的可能途徑	4.64	*	4	*	0.375	*	0.61	*

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-22 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的外來種危害議題共獲得 3 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 加強對大陸貨品的檢疫
2. 嚴加控管外來種入侵的可能途徑
3. 持續研究調查，控制外來種危害

(十一)光害的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的光害議題共提出 2 項建議努力目標。這 2 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-23 光害議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
	*		*		*		*	
適度光照，恢復原有星空資源	*	4.36	*	4	*	0.5	*	0.72
應盡可能的將照明設備，改為低矮照明燈	*	4.07	*	-	*	0.875	*	0.80

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-23 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的光害議題共獲得 1 項共同目標：適度光照，恢復原有星空資源。

而委員於兩回問卷中對本議題部份目標提出的相關意見整理如下表。研究者發現此議題爭議性最大的目標為「應盡可能的將照明設備，改為低矮照明燈」，贊成此目標的委員認為改用低矮照明燈可減少光害，回復金門的空資源，但反對這目標的委員卻認為，照明設備基本的目的就是要提供足夠的照明，因此非重要地區提供替代性照明，但需要照明地區就不必強求美化的照明設備。由於路燈低矮反易造成交通事故，所以有委員建議修改為「在車行以外道路動線，應盡可能將照明設備，改為低矮照明燈」

建議努力目標	意見彙整
<ul style="list-style-type: none"> ■ 應盡可能的將照明設備，改為低矮照明燈 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 許多地點可改用低矮照明燈恢復原有星空資源。 ■ 路燈低矮，反易造成交通事故，故低矮照明燈適用於景觀燈（公園、風景點）。 ■ 不要忘了照明設備基本的目的就是要提供足夠的照明，因此非重要低區提供替代性照明，但需要照明地區就不必強求美化的照明設備。 ■ 建議修改為「在車行以外道路動線，應盡可能將照明設備，改為低矮照明燈」。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

二、 社會層面

(一) 健康保健與醫療福祉的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的健康保健與醫療福祉議題共提出 7 項努力目標。這 7 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-24 健康保健與醫療福祉議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
提升醫療設施及醫療品質	4.87	*	5	*	0	*	0.34	*
重視食品安全與傳染病檢疫	4.67	*	4	*	0.5	*	0.47	*
提升醫護人員素質與技術	4.93	*	5	*	0	*	0.25	*
建立病患後送之緊急空中運輸機制	4.80	*	5	*	0	*	0.40	*
設立療養機構	4.67	*	4	*	0.25	*	0.60	*
利用鄰近大陸的醫療資源	3.87	3.87	-	3	0.75	0.75	0.81	0.81
推動保健教育發揮預防功能	4.40	*	4	*	0.5	*	0.61	*

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-24 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的健康保健與醫療福祉議題共獲得 6 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 提升醫護人員素質與技術
2. 提升醫療設施及醫療品質
3. 建立病患後送之緊急空中運輸機制
4. 重視食品安全與傳染病檢疫
5. 設立療養機構
6. 推動保健教育發揮預防功能

(二) 傳統保存的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的傳統保存議題共提出 6 項建議努力目標。

這 6 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-25 傳統保存議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
	第二回	第三回	第二回	第三回	第二回	第三回	第二回	第三回
成立傳統聚落保護協會，維護聚落風貌	4.53	*	4	*	0.5	*	0.62	*
維護文化歷史風貌，發展文化觀光資源	4.60	*	4	*	0.5	*	0.61	*
積極推動文化保存及創新	4.73	*	4	*	0.25	*	0.44	*
以文化襲產的特色，作為全縣發展的目標	4.80	*	5	*	0	*	0.40	*
規劃傳統文化納入觀光產業	*	4.79	*	5	*	0	*	0.41
有計畫性的均衡各自然村落之整建與美化	*	4.43	*	4	*	0.5	*	0.82

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-25 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的傳統保存議題共獲得 6 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 以文化襲產的特色，作為全縣發展的目標
2. 規劃傳統文化納入觀光產業
3. 積極推動文化保存及創新
4. 維護文化歷史風貌，發展文化觀光資源
5. 成立傳統聚落保護協會，維護聚落風貌
6. 有計畫性的均衡各自然村落之整建與美化

(三) 教育的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的教育議題共建議 9 項努力目標。這 9 項建議努力目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-26 教育議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
	第一回	第二回	第一回	第二回	第一回	第二回	第一回	第二回
爭取大專院校設校	4.20	4.13	-	-	0.75	0.75	1.28	1.26
充實高等教育發展特色及競爭力	4.87	*	5	*	0	*	0.50	*
落實中小學小班教育，朝精緻教育發展	4.20	4.27	-	-	0.75	0.75	0.98	1.00
提升教師素質	4.73	*	4	*	0.25	*	0.44	*
加強學校軟硬體設施	4.40	*	4	*	0.5	*	0.88	*
吸引台商子弟來金門就讀	4.07	4.07	-	-	1	1	1.00	1.00
增進學校與社區、家庭間的互動	4.33	*	4	*	0.5	*	0.79	*
提升離島小孩的競爭力	*	4.57	*	4	*	0.5	*	0.62
提供多樣性的成人教育與終生學習管道	*	4.79	*	5	*	0	*	0.41

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-26 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的教育議題共獲得 6 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 充實高等教育發展特色及競爭力
2. 供多樣性的成人教育與終生學習管道
3. 提升教師素質
4. 提升離島小孩的競爭力
5. 加強學校軟硬體設施
6. 增進學校與社區、家庭間的互動

而委員於兩回問卷中對本議題部份目標提出的相關意見整理如下表。分析後發現有委員認為「爭取大專院校設校」或許會提升本地區的學術研究能力，但對提升本地區的學習能力並無實際的助益；而「落實中小學小班教育，朝精緻教育發展」也有委員認為不適當，因為他認為金門現階段許多中小學規模過小，宜逐步合併至一定規模方有利學習。

建議努力目標	意見彙整
■ 爭取大專院校設校	■ 大專院校設校或許會提升本地區的學術研究能力，但對提升本地區的學習能力並無實際的助益。
■ 落實中小學小班教育，朝精緻教育發展	■ 金門現階段許多中小學規模過小，宜逐步合併至一定規模方有利學習。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(四) 公眾參與的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的公眾參與議題共建議 6 項努力目標。這 6 項建議努力目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-27 公眾參與議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
推行志工制度	4.67	*	4	*	0.5	*	0.47	*
鼓勵民間社團蓬勃發展	4.40	*	4	*	0.5	*	0.88	*
建立公眾參與制度，提升公眾參與機會	4.40	*	4	*	0.5	*	0.49	*
提升宗族在公眾參與上的角色	3.27	*	-	*	0.5	*	0.85	*
提倡公民社會，鼓勵各階層居民參與公共事務	4.40	*	4	*	0.5	*	0.49	*
導正選舉風氣	4.73	*	5	*	0	*	0.57	*

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q代表四分位差；SD代表標準；*符號代表該題項於該回合未進行調查

由表 4-27 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準,本研究針對金門的公眾參與議題共獲得 5 項共同目標,依同意程度(平均數)高低排列如下:

1. 導正選舉風氣
2. 推行志工制度
3. 提倡公民社會,鼓勵各階層居民參與公共事務
4. 建立公眾參與制度,提升公眾參與機會
5. 鼓勵民間社團蓬勃發展

三、 經濟層面

(一) 觀光遊憩的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的觀光遊憩議題共提出 12 項建議努力目標。

這 12 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-28 觀光遊憩議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
	第二回	第三回	第二回	第三回	第二回	第三回	第二回	第三回
針對地區特色，營造觀光親善環境	5.00	*	5	*	0	*	0.00	*
加強形塑地方文化及生態觀光之特色	4.86	*	5	*	0	*	0.35	*
加強觀光資源整合與再生及品質提昇	4.93	*	5	*	0	*	0.26	*
開發海上旅遊	4.29	*	4	*	0.5	*	0.88	*
加強形象行銷及宣傳策略	4.57	*	4	*	0.5	*	0.62	*
健全發展觀光組織	4.57	*	4	*	0.5	*	0.62	*
籌措穩健發展財源、輔導民間經營	4.07	*	4	*	0	*	0.70	*
開發海岸（沙、灘）休閒設施	*	3.93	*	-	*	1	*	1.10
妥善維護觀光資源	*	4.79	*	5	*	0	*	0.41
縣府應統一培訓解說員，分派各景點擔任解說工作，提升觀光品質	*	4.29	*	4	*	0.5	*	0.88
加速開發觀光資源	*	3.86	*	-	*	1	*	1.06
邀請大陸有特色之藝文團體來金門定期表演，增進觀光特色	*	3.93	*	-	*	0.88	*	0.80

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-28 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的觀光遊憩議題共獲得 10 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 針對地區特色，營造觀光親善環境
2. 加強觀光資源整合與再生及品質提昇
3. 加強形塑地方文化及生態觀光之特色
4. 妥善維護觀光資源
5. 健全發展觀光組織
6. 加強形象行銷及宣傳策略
7. 開發海上旅遊
8. 縣府應統一培訓解說員，分派各景點擔任解說工作，提升觀光品質
9. 籌措穩健發展財源
10. 輔導民間經營

而委員於兩回問卷中對本議題部份目標提出的相關意見整理如下表。彙整回饋意見後發現，委員針對「開發海岸（沙、灘）休閒設施」，多提出反對的意見，他們建議海岸宜加強保存與維護，海岸休閒設施應以少作為原則，以目前縣政府的施工品質與程度，所謂的開發也只是加速的破壞，倒不如不進行開發。可見委員不贊成金門開發海岸（沙、灘）休閒設施。此外「加速開發觀光資源」這項目標也有委員提出不同看法，他認為觀光資源有賴保護與妥善利用，加速開發的結果反而產生太多不必要之開發工程，破壞了觀光資源。至於目標「縣府應統一培訓解說員，分派各景點擔任解說工作，提升觀光品質」等級評定達到 4 顯示多數委員表示認同，但仍有委員提出不同看法，此委員主要是認為金門的觀光品質不佳不是因為解說員不會解說，而是太低的價格導致旅遊品質低落，所以他認為此目標對散客是有用對大團體是無用的。

建議努力目標	意見彙整
<ul style="list-style-type: none"> ■ 開發海岸（沙、灘）休閒設施 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 海岸休閒設施應以少作為原則，以目前縣政府的施工品質與程度，所謂的開發也只是加速的破壞，還是不作的好。 ■ 海岸宜加強保存與維護
<ul style="list-style-type: none"> ■ 加速開發觀光資源 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 觀光資源有賴保護與妥善利用，目前的問題是太多不必要之開發工程，反而破壞了觀光資源。
<ul style="list-style-type: none"> ■ 縣府應統一培訓解說員，分派各景點擔任解說工作，提升觀光品質 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 金門的觀光品質不再解說員不會解說，而是太低的價格導致旅遊品質低落，故此目標我不同意，對散客是有用的，但對大團體是無用的。 ■ 應建立完善的證照制度，提升旅遊品質，由導遊擔任解說之職。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(二) 產業結構的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的產業結構議題共建議 4 項努力目標。這 4 項建議努力目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-29 產業結構議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
輔導產業轉型與創新	4.60	*	4	*	0.5	*	0.61	*
輔導觀光產業之品質與服務	4.87	*	5	*	0	*	0.34	*
提升服務業的量與質	4.80	*	5	*	0	*	0.54	*
管制污染性產業之輸入	4.60	*	4	*	0.5	*	0.61	*

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-29 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的產業結構議題共獲得 4 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 輔導觀光產業之品質與服務
2. 提升服務業的量與質
3. 管制污染性產業之輸入
4. 輔導產業轉型與創新

(三) 就業機會的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的就業機會議題共建議 5 項努力目標。這 5 項建議努力目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-30 就業機會議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
全方位開創就業機會	4.53	*	4	*	0.5	*	0.62	*
降低失業率	4.33	*	4	*	0.5	*	0.70	*
開辦各類職業訓練，提升專業技能	4.47	*	4	*	0.5	*	0.62	*
推動終身學習理念與機會	4.53	*	4	*	0.5	*	0.62	*
推展文化及觀光產業之創新	5.00	*	5	*	0	*	0.00	*

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-30 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的就業機會議題共獲得 5 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 推展文化及觀光產業之創新
2. 推動終身學習理念與機會

3. 全方位開創就業機會
4. 開辦各類職業訓練，提升專業技能
5. 降低失業率

(四) 能源的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的能源議題共提出 6 項建議努力目標。這 6 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-31 能源議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
提升能源使用效率	4.47	*	4	*	0.5	*	0.62	*
改善公共設施設計減少能源耗損	4.47	*	4	*	0.5	*	0.62	*
研發新能源（如太陽能電板及風力）	4.27	*	4	*	0.5	*	0.77	*
興建大型儲油槽與電力之開發	3.80	3.87	-	-	1	1	1.05	0.96
引用大陸電力	3.00	*	-	*	0.5	*	0.97	*
廣宣節約能源	*	4.57	*	4	*	0.5	*	0.49

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-31 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的能源議題共獲得 4 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 廣宣節約能源
2. 提升能源使用效率
3. 改善公共設施設計減少能源耗損
4. 研發新能源（如太陽能電板及風力）。

(五) 農業及農村發展的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的農業及農村發展議題共提出 11 項建議努力目標。這 11 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-32 農業及農村發展議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
發展休閒與觀光農業	4.67	*	4	*	0.5	*	0.47	*
檢討農產項目與大陸農產品區隔	4.47	*	4	*	0.5	*	0.72	*
推行有機農業及精緻農業	4.67	*	4	*	0.5	*	0.47	*
重新塑造新形象農村風貌	4.53	4.53	4	4	0.5	0.5	0.62	0.81
重視農業在生產、生態、環境保護及觀光休閒等多重效能	4.67	*	4	*	0.25	*	0.60	*
應建立有效機制，區隔本地農產品與走私進口農產品	*	4.64	*	4	*	0.5	*	0.48
重視傳統農村特產（農漁牧）開發一村一特產政策	*	4.07	*	4	*	0.5	*	0.88

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-32 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的農業及農村發展議題共獲得 6 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 發展休閒與觀光農業
2. 推行有機農業及精緻農業
3. 限重視農業在生產、生態、環境保護及觀光休閒等多重效能
4. 應建立有效機制，區隔本地農產品與走私進口農產品
5. 重新塑造新形象農村風貌
6. 重視傳統農村特產（農漁牧）開發一村一特產政策

而委員於兩回問卷中對本議題部份目標提出的相關意見整理如下。委員對於「重視傳統農村特產（農漁牧）開發一村一特產政策」，大多表贊同，但有委員認為不必非要一村一特產，畢竟金門的村落太多同質性可能很高，因此以鄉為單位或集合若干村里共同推相同的特產可能較為可行。

建議努力目標	意見彙整
■ 重視傳統農村特產（農漁牧）開發一村一特產政策	■ 要開發特色，但不必非要一村一特產，畢竟金門的村落太多同質性可能很高，可以以鄉為單位，或集合若干村里共同推相同的特產。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

四、 制度層面

（一） 決策資訊公開的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的決策資訊公開議題共建議 3 項努力目標。

這 3 項建議努力目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-33 決策資訊公開議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
提昇民間社會力量，促使政府公開決策資訊	4.80	*	5	*	0	*	0.40	*
公務機關應主動定期舉辦公政策的公聽會尋求共識	4.47	*	4	*	0.5	*	0.72	*
制定公共政策前應有資訊公開制度，提高公民社會之參與機會	4.53	*	4	*	0.5	*	0.62	*

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-33 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的決策資訊公開議題共獲得 3 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 提昇民間社會力量，促使政府公開決策資訊
2. 制定公共政策前應有資訊公開制度，提高公民社會之參與機會
3. 公務機關應主動定期舉辦公共政策的公聽會尋求共識

(二) 行政效率的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的行政效率議題共提出 3 項建議努力目標。這 3 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-34 行政效率議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
提高公務員素質，避免人力資源浪費	4.93	*	5	*	0	*	0.25	*
加強行政效率，主動為民服務	4.80	*	5	*	0	*	0.40	*
推動電子化政府方案，提升每位公務人員使用操作能力	4.73	*	4	*	0.25	*	0.44	*

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-34 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的行政效率議題共獲得 3 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 提高公務員素質，避免人力資源浪費
2. 加強行政效率，主動為民服務
3. 推動電子化政府方案，提升每位公務人員使用操作能力

(三) 污水下水道普及率的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的污水下水道普及率議題共提出 3 項建議努力目標。這 3 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-35 污水下水道普及率議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
應儘速完成全島污水下水道的興建	4.47	*	4	*	0.25	*	0.96	*
應積極提高污水下水道接管率	4.47	*	4	*	0.5	*	0.81	*
應以島嶼都市新加坡為範例，普及全島污水處理系統	4.33	4.47	-	4	0.75	0.25	1.01	0.96

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-35 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的海污水下水道普及率議題共獲得 3 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 應積極提高污水下水道接管率
2. 應儘速完成全島污水下水道的興建
3. 應以島嶼都市新加坡為範例，普及全島污水處理系統

(四) 公共設施的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的公共設施議題共提出 4 項建議努力目標。這 4 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-36 公共設施議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
應定期查訪修復損毀的公共設施	4.80	*	5	*	0	*	0.40	*
提升公共設施之品質	4.93	*	5	*	0	*	0.25	*
減少不必要建設，以全民及世代環境利益為考量	4.87	*	5	*	0	*	0.34	*
公共設施的建設應統一規劃，保持一致性【註1】	*	4.43	*	4	*	0.5	*	0.82

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q代表四分位差；SD代表標準；*符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-36 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的公共設施議題共獲得 4 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 提升公共設施之品質
2. 應定期查訪修復損毀的公共設施
3. 減少不必要建設，以全民及世代環境利益為考量
4. 公共設施的建設應統一規劃，保持一致性

而委員於兩回問卷對中本議題部份目標提出的相關意見整理如下。有委員回饋意見來看，委員對於公共設施的建設應是否要統一規劃，保持一致性，有不同的看法贊成者認為統一規劃，可以保持全島景觀風貌的一致性，但反對者認為公共設施應塑造各聚落的特色與品質，避免單調與一致性。

建議努力目標	意見彙整
<ul style="list-style-type: none"> ■ 公共設施的建設應統一規劃，保持一致性 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 各項建設應統一規劃，而非由各鄉鎮自行處理，如自行車示範道、人行步道之鋪設等，以保持全島景觀風貌的一致性 ■ 避免單調與一致性、各公共建設應考慮塑造各聚落的特色與品質。 ■ 公共設施的引入以考量歷史建築之在利用為原則，避免大興土木。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(五) 國家認同的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的國家認同議題共提出 1 項建議努力目標。

這 1 項建議努力目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-37 淡水供應議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
應與台灣形成共同體或同一生活圈，強化國家認同	*	4.36	*	4	*	0.5	*	0.72

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-37 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的海洋及海岸保護議題共獲得 1 項共同目標：應與台灣形成共同體或同一生活圈，強化國家認同

而委員於兩回問卷對本議題部份目標提出的相關意見整理如下：「應與台灣形成共同體或同一生活圈，強化國家認同」此目標雖獲得多數委員的認同，但仍有委員提出不同看法，他認為金門人本身不需要強化國家認同，而是台灣人應加強國家認同。

建議努力目標	意見彙整
<ul style="list-style-type: none"> ■ 應與台灣形成共同體或同一生活圈，強化國家認同 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 台灣要拉住金門的策略，即是需要讓這裡覺得不是離島，而是共同體或同一生活圈。 ■ 金門人本身不需要強化，而是台灣人應加強國家認同。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(六) 經費分配的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的經費分配議題共提出 4 項建議努力目標。

這 4 項建議努力目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-38 經費分配議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
確立重點發展項目，提高經費使用效率	5.00	*	5	*	0	*	0.00	*
增加文化建設及生態保育的經費	4.53	*	4	*	0.5	*	0.50	*
重新規劃重點建設，資源有效分配使用	4.80	*	5	*	0	*	0.40	*
各區域應均衡投資與發展	*	4.00	*	-	*	0.875	*	1.07

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-38 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的經費分配議題共獲得 3 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 確立重點發展項目，提高經費使用效率
2. 重新規劃重點建設，資源有效分配使用
3. 增加文化建設及生態保育的經費

而委員於兩回問卷對本議題部份目標提出的相關意見整理如下。從委員意見發現「各區域應均衡投資與發展」這項目標不被認同的原因有，均衡投資不等於均衡發展，應有因地制宜之考量以及重點區域仍應加強發展，而非齊頭式平等的均衡。由這些回饋意見可以初步瞭解此目標被認同程度低的原因。

建議努力目標	意見彙整
■ 各區域應均衡投資與發展	<ul style="list-style-type: none"> ■ 均衡投資不等於均衡發展，應有因地制宜之考量。 ■ 重點區域仍應加強發展，而非齊頭式平等的均衡

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

(七) 環境影響評估的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的環境影響評估議題共建議 3 項努力目標。

這 3 項建議努力目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-39 環境影響評估議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
		*		*		*		*
確實執行環境影響評估	4.57	*	4	*	0.375	*	0.73	*
推行政策環境影響評估	4.50	*	4	*	0.5	*	0.63	*
嚴格禁止外來污染性產業	4.50	*	4	*	0.5	*	0.63	*

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q 代表四分位差；SD 代表標準；* 符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-39 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的環境影響評估護議題共獲得 4 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 確實執行環境影響評估
2. 推行政策環境影響評估
3. 嚴格禁止外來污染性產業

(八) 地方財政狀況的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的地方財政狀況議題共提出 4 項建議努力目標。這 4 項建議努力目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-40 地方財政狀況議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
應提高財政自主性	4.47	*	4	*	0.5	*	0.62	*
開創較多元的產業收入，不要單獨依賴金門酒廠	4.67	*	4	*	0.25	*	0.60	*
積極爭取中央長期計劃補助	4.20	*	4	*	0.5	*	0.75	*
推動金酒外銷，提高自獲財源比例	4.73	*	5	*	0	*	0.57	*

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q代表四分位差；SD代表標準；*符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-40 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的地方財政狀況議題共獲得 4 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 推動金酒外銷，提高自獲財源比例
2. 開創較多元的產業收入，不要單獨依賴金門酒廠
3. 應提高財政自主性
4. 積極爭取中央長期計劃補助

(九) 科學與技術研究的共同目標

本研究歸納委員相關意見後，針對金門的科學與技術研究提出共建議 5 項努力目標。這 5 項目標在第二回及第三回問卷中的統計結果，如下表所示：

表4-41 科學與技術研究議題之建議努力目標統計結果

建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
探討各項科學與技術研發的可行性以創新產業	4.27	*	4	*	0.5	*	0.68	*
研發傳統建築保存技術，協助歷史文化襲產再生	4.60	*	4	*	0.5	*	0.49	*
多培育或引進專業人員	4.47	*	4	*	0.5	*	0.50	*
引進軟體設計中心，開放引入科技人才發展科技	3.93	4.00	-	-	1	1	1.00	0.97

註：等級評定：【5】表非常同意，【4】表同意，【-】表同意程度低。

代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷；Q代表四分位差；SD代表標準；*符號代表該題項於該回合未進行調查；

由表 4-41 的統計結果及本研究對共同目標的確認標準，本研究針對金門的科學與技術研究議題共獲得 9 項共同目標，依同意程度（平均數）高低排列如下：

1. 研發傳統建築保存技術，協助歷史文化襲產再生
2. 多培育或引進專業人員
3. 探討各項科學與技術研發的可行性以創新產業

而委員於兩回問卷對部份目標提出的相關意見整理如下：研究者發現，委員並不贊成金門「引進軟體設計中心，開放引入科技人才發展科技」，而是希望金門能引進島嶼環境科技與閩南文化研究中心等，有發展優勢及具競爭力之科研項目。因為金門要發展高科技似乎條件並不足，不能什麼東西都要發展，條件不具備時就不要勉強作。

建議努力目標	意見彙整
<ul style="list-style-type: none"> ■ 引進軟體設計中心，開放引入科技人才發展科技 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 金門要發展科技似乎條件並不足，不能什麼東西都要發展，條件不具備時就不要勉強作。 ■ 引入島嶼環境科技與閩南文化研究中心發展優勢及具競爭力之科研項目。

註： 代表第二回德爾菲問卷； 代表第三回德爾菲問卷

五、 研究發現

(一) 針對各議題建議的努力目標，多能獲得共識

研究者綜合分析本節中針對各永續發展議題所提出的建議努力目標後發現，委員對 29 項金門邁向永續發展需關切議題，未來應努力目標所發表的看法，經過德爾菲問卷的調查後發現，大多能被其它委員認同，顯示委員對金門所應關切的永續發展議題，未來的期待差距不大。

(二) 與區域合作相關的目標較無共識

研究者發現各議題的建議努力目標，若牽涉到要與大陸合作，委員的看法往往無法達成共識 ($Q > 0.6$ 或 $SD > 1$)，且等級評定與平均數也都在 4 以下。這類目標包括，應向大陸協調水源供應、利用鄰近大陸的醫療資源、吸引台商子弟來金門就讀、邀請大陸有特色之藝文團體來金門定期表演，增進觀光特色、引用大陸電力，詳細統計結果如下表 4-42 所示。這樣的結果與永續發展議題中「區域間合作」議題，委員看法也無法達成共識相呼應。顯示出金門民眾對於大陸仍有顧慮。

表4-42 牽涉到與大陸合作的相關建議努力目標統計結果

議題名稱	建議努力目標	平均數		等級評定		Q		SD	
淡水供應	■ 應向大陸地區協調水源供應	2.87	3.00	-	-	0.75	0.75	1.09	1.10
健康保健與醫療 福祉	■ 利用鄰近大陸的醫療資源	3.87	3.87	-	-	0.75	0.75	0.81	0.81
教育	■ 吸引台商子弟來金門就讀	4.07	4.07	-	-	1	1	1.00	1.00
觀光遊憩	■ 邀請大陸有特色之藝文團體來金門定期表演，增進觀光特色。	*	3.93	*	-	*	0.88	*	0.80
能源	■ 引用大陸電力	3.00	*	-	*	0.5	*	0.97	*

(三) 對於利用開發手段解決問題的目標較無共識

研究者發現，委員對於利用開發手段解決問題的目標，如興建地下水庫解決淡水供應議題；興建焚化爐解決廢棄物議題；興建大型儲油槽與電力之開發，以解決能源議題，多無法達成共識，詳細統計資料參見下表 4-43。

若我們進一步分析這些議題已達成共識的共同目標，研究者發現針對淡水供應、能源等島嶼資源性缺乏的議題，委員期待的目標是節流，如倡導節約用水、研發省水設施、廣宣節約能源、提升能源使用效率等，而不是開源。而對於廢棄物議題委員重視的是源頭管理，如落實垃圾分類，提高資源回收、推廣推肥等，而不是最終處理。

表4-43 利用開發手段解決問題的相關建議努力目標統計結果

議題名稱	建議努力目標	平均數		等級 評定		Q		SD	
淡水供應	興建地下水庫	4.00	4.00	-	-	0.75	0.75	1.03	
淡水供應	應提高海水淡化廠供應量	2.93	3.00	-	-	1	0.75	1.12	1.10
廢棄物	興建焚化爐	4.07	4.07	4	-	0.5	0.75	1.12	1.06
能源	興建大型儲油槽與電力之開發	3.80	3.87	-	-	1	1	1.05	0.96

第四節 探索金門的永續發展願景

本節主要探討委員於第二回問卷與第三回問卷中對第三部份「凝聚金門的永續發展願景」的填答結果。本研究直到第二回問卷時才詢問委員對金門永續發展願景的看法，是為了協助委員提出個人對永續發展的願景，因為經過一回合的德爾菲問卷，委員以能初步的瞭解金門要邁向永續發展需關切哪些議題以及這些議題未來的目標，有了這些基本資料委員將較容易提出適合於金門的永續發展願景。

一、 結果分析

經過兩回問卷後，本研究共獲得 125 項金門的永續發展願景，包括環境層面的 42 項、社會層面的 33 項、經濟層面的 31 項及制度層面的 19 項，因為資料豐富本文以附錄方式呈現（附錄六）。研究者在彙整出這 125 項願景後，開始分析歸納以建構金門的永續發展願景。

由第二章文獻探討得知永續發展願景的重要性之一，就是它能提供地方永續發展需關切的焦點避免注意力的分散。而本研究所獲得的 29 項金門邁向永續發展所應關切的永續發展議題，所代表的含意即是地方永續發展所應關切的焦點，所以研究者在建構金門的永續發展願景過程中，除了以委員提出的 125 項願景為基礎，將相似概念的願景予以合併外，並參考本研究獲得的 29 項金門邁向永續發展所應關切的議題與這些議題的未來目標，使提出的願景內涵能涵蓋這些金門的重要議題與目標。因此本研究建構金門永續發展願景的方法如圖 4-1 所示。

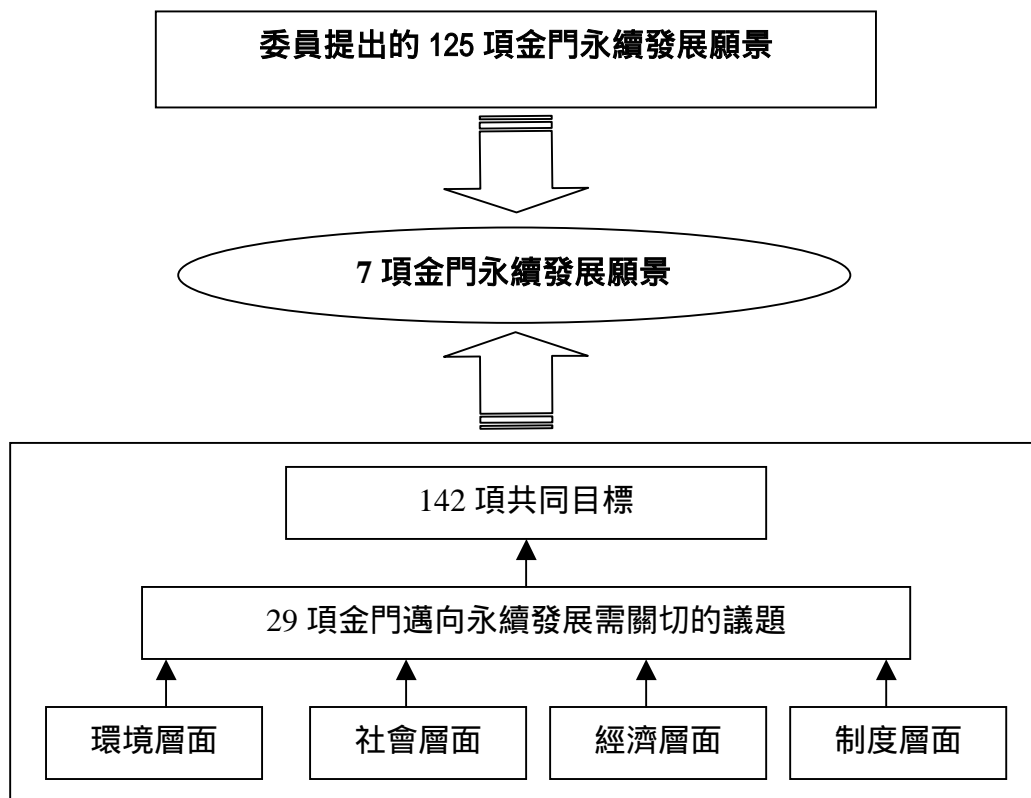


圖4-1 金門永續發展願景建構概念圖

最後本研究在歸納分析金門邁向永續發展需關切議題及這些議題的共同目標，與委員提出的願景後，建構出以下七項的金門永續發展願景：

(一) 擁有星空、綠地、優美海岸的生態島

分析委員提出的金門永續發展願景可以發現，不少願景是針對星空、綠地與優美海岸線等金門特殊的自然景觀與生態環境所提出的如：「讓夜晚回歸有銀河的天空」、「再造綠色金門的美麗畫面」、「一個保有海岸優美景觀，並利用海岸資源開發觀光特色的小島」、「保留自然乾淨的海岸線」、「保有藍天、紅瓦、綠地的聚落景象」、「生態島、尊重自然」等，因此本願景就是將這些相關願景做適度的歸納與文字潤飾後而來。

(二) 保有紅瓦、洋樓、戰地資源的文化島

由委員提出的願景可以發現，金門民眾除了重視金門的特殊自然景觀外，對於金門的人文景觀與地方文化也極為關切，提出不少願景如：「保留戰地特有景觀」、「維護原有的戰役史蹟資源」、「重視傳統聚落保存」、「發展地方特色與文化」、「人文島、傳承歷史」等，因而研究者將其歸納成本願景。

(三) 一個能有效使用並謹慎維護能源、水資源、土地資源、漁業資源及其它自然資源的海上公園

金門為一小島地形自然資源有限，因此委員提出的願景中對自然資源的有效利用與維護，也有不少著墨如：「注重水質，改善居民飲水問題」、「水資源的減少與品質下降日益嚴重應加以重視」、「土地資源之利用依島嶼生態平衡及資源承載量，審慎發展」等，另外由委員關切的永續發展議題可以發現，與自然資源相關的議題還包括：「能源」、「地下水」、「漁業資源」等，因此本研究將其一併歸納成本願景。

(四) 擁有一個推動生態、文化觀光與地方特色產業且充滿活力的地方經濟

對於金門經濟層面，委員提出的願景多強調應重視觀光事業與地方特色產業，如：「維護文化歷史風貌，發展文化觀光資源」、「加強觀光事業的推動」、「特色產業、生態景觀、人文景觀之規劃」、「讓金門無論在文化、觀光事業的發展上更顯充實而且有深度內涵」、「金門產業永續發展及自助度假休閒遊憩型旅遊」等，所以本研究將其歸納為本願景。

(五) 一個小孩快樂學習，青年安心就業、老人安生立命的好地方

由委員關切的永續發展議題來看，金門的教育議題、健康保健與醫療福祉議題以及就業機會議題，金門民眾關切的程度都很高，因此本願景主要是歸納委員對這些議題所提出的相關願景而來，如「小孩的童年村—快樂、有意義的成長」、「加強教育的品質」、「老人安生立命好地方」、「老人的長壽村—安養」、「金門老年人口建立安養等社福措施」、「青年就業的好職場」、「創造就業機會、吸引旅外人才返鄉」等。

(六) 一個推行志工制度、鼓勵民眾參與的活力社會

分析委員於社會層面提出的願景後發現，委員對於志工制度與民眾參與都提出不少的未來願景，如：「推行志工制度，充分應用社會人力資源」、「大力推行志工制度，鼓勵民眾參與」、「推動公共事務教育，提升公民意識，利用金門血緣村的特性，推動社區總體營造，維護公眾參與的習慣」、「藉由公益團體的參與平衡地方政府公共政策的決定，減少政策的偏誤與經費的錯置，建立民眾的信心及地方永續發展」等，因此本願景就是將這些相關願景做適度的歸納與文字潤飾後而來。

(七) 擁有一個高效能、公開、清廉、前瞻並能帶領金門邁向永續發展的政府

分析委員於制度層面提出的願景發現，委員對於金門的地方政府有不少的期許，如：「提高公務人員素質，以加強行政效率」、「建立高效能政府」、「建立清廉的政府」、「建立前瞻性的政府」、「公共決策要有成本效益觀念，並能有世代公平性之考量」、「擴大地方政府官員服務人民的層面」、「找出永續發展路線」等，所以本願景就是歸納這些相關願景後所得。

下表 4-44 顯示本研究建構出的金門永續發展願景與委員提出的願景間的關係。

表4-44 金門永續發展願景

金門永續發展願景	委員提出的相關願景
<p>◆ 擁有星空、綠地、優美海岸的生態島</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 保留藍天、紅瓦、綠地的聚落意象 ■ 應拋棄廈門的發展模式，而規劃方向應朝向生態島嶼及休閒、觀光之主軸目標 ■ 讓夜晚回歸為有銀河的天空，有螢火蟲的活動。 ■ 持續並加強景觀的維護—在造綠色金門的美麗畫面 ■ 一個保有海岸優美景觀，並利用海岸資源開發觀光特色的小島 ■ 加強海岸環境的維護與美化 ■ 保留自然乾淨的海岸線 ■ 生態島，尊重自然 ■ 增加生物多樣性的棲地營造
<p>◆ 保有紅瓦、洋樓、戰地資源的文化島</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 保留藍天、紅瓦、綠地的聚落意象 ■ 保留戰地特有的景觀（木麻黃行道樹、反空降樁、反空降堡、反登陸樁、車轍道、壕溝、PC 路面等） ■ 維護原有的戰役史蹟資源 ■ 重視傳統聚落保存的問題 ■ 發展地方特色與文化 ■ 人文島，傳承歷史
<p>◆ 一個能有效使用並謹慎維護能源、水資源、土地資源、漁業資源及其它自然資源的海上公園</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 注重水質，改善居民飲水問題 ■ 水資源的減少與品質的下降日益嚴重應加重視 ■ 地下水資源集中於西半島僅 300 萬噸安全出水量係金酒之原料應保護 ■ 土地資源之利用依島嶼生態平衡及資源承載量，審慎發展 ■ 永保『海上公園風貌』
<p>◆ 擁有一個推動生態、文化觀光與地方特色產業且充滿活力的地方經濟</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 文化觀光、生態觀光 ■ 特色產業之提升 ■ 特色產業、生態景觀、人文景觀之規劃 ■ 加強觀光事業的推動 ■ 維護文化歷史風貌，發展文化觀光資源 ■ 讓金門無論在文化、觀光產業的發展上更顯充實而且有深度內涵 ■ 發展釀酒等相關產業 ■ 金酒產業永續發展，及自助度假休閒遊憩型（農村文化、親水活動）旅遊 ■ 輔導居民建立具有地方特色之產業

	<ul style="list-style-type: none"> ■ 以政府力量發展高品質之金酒、官窯，並輔導農民發展精緻農業
<ul style="list-style-type: none"> ◆ 一個小孩快樂學習，青年安心就業 老人安生立命的好地方 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 小孩的童年村—快樂、有意義的成長 ■ 加強教育的品質 ■ 老人安生立命好地方 ■ 老人的長壽村—安養 ■ 金門老年人口建立安養等社福措施 ■ 人口老化問題嚴重，增設療養機構，除了可增加老人福利外，也可藉提高醫療素質及改善醫療設施，吸引台灣部份老年人口前來接受醫療服務 ■ 青年就業好職場 ■ 創造就業機會，吸引旅外人才返鄉，強化建設金門的生力軍
<ul style="list-style-type: none"> ◆ 一個推行志工制度 鼓勵民眾參與的活力社會 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 推動公共事務教育，提升公民意識，利用金門血緣村的特性，推動社區總體營造，維護公眾參與的習慣 ■ 推行志工制度，充分應用社會人力資源 ■ 大力推行志工制度，鼓勵社會參與 ■ 公益團體的參與以平衡地方政府公共政策的決定，減少政策的偏誤與經費的錯置，建立民眾的信心及地方永續的發展
<ul style="list-style-type: none"> ◆ 擁有一個高效能、公開、清廉 前瞻並能帶領金門邁向永續發展的政府 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 提高公務人員素質，以加強服務社會行政效率 ■ 應提高公務人員的素質，避免人力資源的浪費 ■ 建立高效能的政府 ■ 建立清廉的政府 ■ 建立前瞻性的政府 ■ 公共決策要有成本效益觀念，並能有世代公平性之考量 ■ 金門應消除法令制度不完備，或行政效率作為不積極所產生的社會異象 ■ 提升公務人員的素質 ■ 擴大地方政府官員服務人民的層面 ■ 找出永續發展的路線

表 4-45 顯示金門永續發展願景與金門需被關切議題間的關係，分析此表可知本研究所建構的七項金門永續發展願景所關切的面向，已涵蓋本研究所獲得的 29 項金門邁向永續發展所需關切的議題，因此這些永續發展願景除了能指引地方發展的方向外，並能激發民眾行動的能量，使金門需關切的永續發展議題朝向有共識的共同目標邁進。

表4-45 金門永續發展願景與金門需被關切議題關係對應表

金門永續發展願景	金門需被關切的永續發展議題
◆ 擁有星空、綠地、優美海岸的生態島	海洋及海岸保護、光害、林木覆蓋率、生物多樣性、外來種危害
◆ 保有紅瓦、洋樓、戰地資源的文化島	人文與戰役資源保存、傳統保存
◆ 一個能有效使用並謹慎維護能源、水資源、土地資源、漁業資源及其它自然資源的海上公園	能源、淡水供應、地下水、土地資源與地用、漁業資源、廢棄物
◆ 擁有一個推動生態、文化觀光與地方特色產業且充滿活力的地方經濟	觀光遊憩、產業結構、農業及農村發展
◆ 一個小孩快樂學習，青年安心就業、老人安生立命的好地方	健康保健與醫療福祉、教育、就業機會
◆ 一個推行志工制度、鼓勵民眾參與的活力社會	公眾參與、決策資訊公開
◆ 擁有一個高效能、公開、清廉、前瞻並能帶領金門邁向永續發展的政府	行政效率、決策資訊公開、污水下水道普及率、公共設施、國家認同、經費分配、環境影響評估、地方財政、科學與技術研究狀況

二、 研究發現

(一) 瞭解地方應關切的議題與目標有助於個人願景的提出

Senge (1994) 指出要建立共同願景的先決條件之一，就是必須持續不斷的鼓勵成員發展個人願景。但因為永續發展概念涵蓋的層面實在太廣，必須兼顧發展與保育，又要顧慮世代間的平衡，導致一般民眾參與凝聚永續發展共同願景的意願大減。所以本研究為了協助委員提出個人對永續發展的願景，直到第二回問卷時才詢問委員對金門永續發展願景的看法，因為經過一回合的德爾菲問卷，委員已能初步的瞭解金門要邁向永續發展需關切哪些議題，以及這些議題未來的目標，有了這些基本資料，委員將較容易提出適合金門的永續發展願景。

研究結果顯示經過兩回問卷後，本研究共獲得 125 項金門的永續發展願景，包括環境層面的 42 項、社會層面的 33 項、經濟層面的 31 項及制度層面的 19 項。而從委員的填答狀況來分析，第二回問卷回收的 15 份中，有三位委員未提出願景，到了第三回問卷回收時僅剩一位委員未發表願景。所以藉由地方應關切的議題與目標的討論，有助於個人願景的提出。此研究過程所獲得的經驗，可做為未來相關研究之參考。

(二) 由下而上凝聚地方永續發展願景有賴地方民眾與專家的合作

由文獻回顧得知，願景必須具備一些特質如，願景必須是清晰、可信的；願景應是明確可行且簡單清楚；願景需能勾勒出成員願意追求的未來景象等，但在分析本研究中委員提出的永續發展願景發現，並不是所有的願景都能符合這些特質，有不少委員提出的願景應該僅能稱為短期的努力目標，或是在願景的描述上不夠清晰或較為粗糙，這主要是因為地方民眾一般都缺乏願景發展的知識、觀念與能力所致，所以 Senge (1994) 指出願景的發展，是一項費時且困難度相當高的工作，若沒有相當技巧的專家指導，推行上勢必困難重重，所以由下而上凝聚地方永續發展願景，有賴地方民眾與專家的合作，將這些地方民眾提出的初步願景，進行篩選、整合與潤飾的工作，使其形成一個好的願景應具備的特質。