

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系

碩士在職專班碩士論文

指導教授：蔡順良 博士

桃園縣高職技優生與非技優生在學校
適應、因應策略與生涯意向的比較研究

研究生：陳秋燕 撰

中華民國一百零二年六月

誌謝詞

「七」是個代表完全、幸運的數字。七年前的我，懷著渴望成為大師的期待進入夢寐以求的學術殿堂--臺師大心輔所，今日雖未成為大師，但師大的大師們的學術涵養滋養了我的專業能力，孕育我的心性，讓我有幸得以更完全與成熟。

回顧過往七年，因有麗萍與秣語您們兩位辛苦開車往返中壢與台北，讓我免除舟車勞頓，不僅在學業上相互切磋，還品嚐了不少台北的美食。特別要感謝麗萍，感謝您特地請假協助口試服務工作，讓緊張的我得以順利完成論文口試。同時也要感謝我的上帝，感謝您賜給我體貼、有智慧的老公—莊贊靈，不僅以恩慈包容我對家事的疏忽及情緒的起伏，在假日還經常開車接送我到台北接受論文督導。老公，謝謝您，因有您，我才能完成學業。當然還要感謝我的寶貝兒子—莊諺，您遺傳了爸爸的貼心與懂事，不僅沒讓我為您煩心，更幫忙照顧妹妹及分擔家事，我才得以無後顧之憂。而可愛的小女兒—莊霈，在七年前，晚上十點半總會在從台北上完課返回中壢的高速公路上，接到四歲的你哭著要吃奶的電話，讓我既虧欠又不捨；但當我疲倦返家時，妳總以欣喜的擁抱迎接我，為我倒茶水，幫在沙發上睡著的我蓋被子，讓我享受這被照顧的幸福，謝謝你能當我的女兒。

而最要感謝的是恩師—蔡順良教授，您讓我體驗何為循循善誘、何為經師人師，尤其當我陷入工作忙碌、至親相繼過世的悲痛時，是您極大的溫暖與耐心鼓舞我重拾論文；在論文指導過程中，您指導我逐筆跑統計及分析研究結果，連最後的研究建議，您都一再的以「要讓此份研究的價值展現」來勉勵，因著您對學術的這份堅持，讓我不僅以完成曉論為榮，更加期許自己：要師承您的風範，在學校輔導工作崗位上，延續這份溫暖與專業熱情。

最後，謹以此論文獻給生我、育我的父親及移民天堂的母親。

秋燕

謹誌于師大

民國 102 年 6 月

中文摘要

本研究旨在探討桃園縣高職技優生與非技優生在學校適應、因應策略與生涯意向上的差異情形，及學校適應、因應策略與生涯意向三者間的關係。本研究採分層立意抽樣方式，以 16 所公私立高職一、二年級的技優生及非技優生，共 673 位學生為研究對象。並以「學校適應量表」、「因應策略量表」及「生涯意向量表」為研究工具進行資料蒐集，所得的資料以描述統計、二因子獨立樣本多變量變異數分析及皮爾遜積差相關分析和多元逐步迴歸等統計方法進行分析，研究結果如下：

- 一、不同身份（技優生與非技優生）和年級（高一、高二）以及不同身份和學校類別（公立與私立）這兩組變項的高職生在學校適應各分量表上的得分有交互作用存在。而不同性別和家庭期望（升學、就業與無意見）的高職生分別在學校適應上也有顯著差異。
- 二、不同身份和學校類別這兩個變項的高職生在因應策略上有交互作用存在。而不同性別和年級這兩個變項的高職生分別在因應策略上有顯著差異；不同家庭期望變項的高職生在因應策略上則無顯著差異。
- 三、不同性別、學校類別和家庭期望這三個變項的高職生分別在生涯意向上有顯著差異；而不同年級變項的高職生在生涯意向上則無顯著差異。
- 四、高職生的因應策略能有效預測其學校適應。其中再評價之因應策略對同儕關係及師生關係方面的學校適應最具預測力；解決問題之因應策略能同時有效預測高職生在學習方法及學習習慣方面的學校適應；而解決問題之因應策略對學習態度方面的學校適應有最具預測力。
- 五、高職生的因應策略能有效預測其生涯意向。其中解決問題之因應策略對升學意向最具預測力；逃避問題之因應策略對就業意向最具預測力。
- 六、高職生的學校適應能有效預測其生涯意向的升學意向，對就業意向則無顯著預測效果。

最後，根據研究結果進行討論，並提出建議，以供教育單位、學校輔導及未來相關研究的參考。

關鍵字：高職技優生、學校適應、因應策略、生涯意向

「 The Comparative Study of School Adjustment, Coping Strategies, and Career Intention of Senior Vocational School Technical-Art Elite Students and non-Technical-Art Elite Students in Taoyuan County 」

CHEN CHIUYEN

Abstract

The purposes of this research were to explore the differences of school adjustment, coping strategies, and career intention of senior vocational school technical-art elite students and non-technical-art elite students with different background variables; and the relationships between of school adjustment, coping strategies, and career intention. The participants of this research were 673 first grade and second grade students from 16 senior vocational schools in Taoyuan County. The instruments used in this research included School Adjustment Scale, Coping Strategies Scale, and Career intention Scale. And, the statistical methods used in this research included MANOVA, Pearson product-moment correlation, and multiple stepwise regression analysis. The main results of the study are described as the followings :

1. There were interactions among different identities (technical-art elite and non-technical-art elite) and grades(first, second), different identities and different kinds of school (public, private) in the subscales of School Adjustment Scale of senior vocational school students. There were significant differences in different genders and family anticipation (advanced study, employment, no idea) in school adjustment.
2. There were interactions among different background variables (identity, kind of school) in the subscales of Coping Strategies Scale of senior vocational school students. The senior vocational school students of different background variables

(gender, grade) showed significant differences in coping strategies. There were no significant differences in different family anticipation in coping strategies.

3. The senior vocational school students of different background variables (gender, kind of school, family anticipation) showed significant differences in career intention. There were no significant differences in different grade in career intention.
4. The senior vocational school students' coping strategies were significant in predicting school adjustment. In addition, restructuring coping was the most dominant factor in predicting peer relations and teacher-student relations in school adjustment ; solve-problem coping was a good predictor of both the learning method adjustment and learning habit adjustment ; Solve-problem coping was the most dominant factor in predicting the learning attitude adjustment.
5. The senior vocational school students' coping strategies were significant in predicting career intention. In addition, solve-problem coping was the most dominant factor in predicting the advanced study intention ; Avoidance-oriented coping was the most dominant factor in predicting the employment intention.
6. The senior vocational school students' school adjustment was significant in predicting the advanced study inclination of career intention ; School adjustment was not significant in predicting the employment intention.

Finally, based on the findings, suggestions for institutions, guidance and future studies were provided.

Key words: senior vocational school technical-art elite student, school adjustment, coping strategies, career intention

目次

| | |
|---------------------------------------|------|
| 誌謝詞..... | i |
| 中文摘要..... | ii |
| 英文摘要..... | iv |
| 目次..... | vi |
| 表次..... | viii |
| 圖次..... | xi |
| 第一章 緒論..... | 1 |
| 第一節 研究動機及目的..... | 1 |
| 第二節 研究問題與假設..... | 4 |
| 第三節 名詞釋義..... | 6 |
| 第二章 文獻探討..... | 9 |
| 第一節 高職技藝技能優良學生的教育與現況..... | 9 |
| 第二節 學校適應的理論及高職生的學校適應相關研究..... | 16 |
| 第三節 因應策略的理論及高職生的因應策略相關研究..... | 23 |
| 第四節 生涯意向的理論及高職生的生涯意向相關研究..... | 32 |
| 第五節 高職學生升學校適應、因應策略、生涯意向之間關係的實證研究..... | 43 |
| 第三章 研究方法..... | 47 |
| 第一節 研究架構..... | 47 |
| 第二節 研究對象..... | 49 |
| 第三節 研究工具..... | 52 |
| 第四節 研究程序..... | 56 |
| 第五節 資料處理方法..... | 57 |
| 第四章 研究結果..... | 59 |
| 第一節 不同背景變項的高職技優生與非技優生在學校適應之差異比較..... | 59 |

| | | |
|-----------|----------------------------------|-----|
| 第二節 | 不同背景變項的高職技優生與非技優生在因應策略之差異比較..... | 70 |
| 第三節 | 不同背景變項的高職技優生與非技優生在生涯意向之差異比較..... | 79 |
| 第四節 | 高職生因應策略和學校適應、生涯意向之關係..... | 86 |
| 第五章 | 討論..... | 95 |
| 第一節 | 不同背景變項的高職技優生與非技優生在學校適應的差異分析.... | 95 |
| 第二節 | 不同背景變項的高職技優生與非技優生在因應策略的差異分析... | 99 |
| 第三節 | 不同背景變項的高職技優生與非技優生在生涯意向的差異分析... | 102 |
| 第四節 | 高職生的學校適應、因應策略和生涯意向之預測結果分析..... | 106 |
| 第六章 | 結論與建議..... | 111 |
| 第一節 | 研究結論..... | 111 |
| 第二節 | 研究限制與建議..... | 115 |
| 參考文獻..... | | 120 |
| 中文部分..... | | 120 |
| 英文部分..... | | 130 |
| 附錄..... | | 133 |
| 附錄一 | 正式量表..... | 133 |
| 附錄二 | 研究工具使用授權書..... | 140 |

表次

| | | |
|---------|---|----|
| 表 2-1 | 選修國中技藝教育課程之學生的學習滿意度研究摘要..... | 12 |
| 表 2-3 | 高中職學生因應策略相關研究資料..... | 27 |
| 表 2-4 | 高職生生涯意向研究摘要表..... | 37 |
| 表 3-2-1 | 桃園區 98、99 學年度各校技優申請入學招生科班名額一覽表..... | 50 |
| 表 3-2-2 | 有效樣本人數分析表..... | 51 |
| 表 4-1-1 | 不同性別的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的 平均數、標準差及人數..... | 60 |
| 表 4-1-2 | 不同性別的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的 多變量變異數分析及事後比較結果摘要..... | 61 |
| 表 4-1-3 | 不同年級的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的 平均數、標準差及人數..... | 62 |
| 表 4-1-4 | 不同年級的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的 多變量變異數分析結果摘要..... | 63 |
| 表 4-1-5 | 不同年級的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的 單純主要效果考驗及事後比較結果摘要..... | 64 |
| 表 4-1-6 | 不同學校類別的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的 平均數、標準差及人數..... | 65 |
| 表 4-1-7 | 不同學校類別的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的 多變量變異數分析結果摘要..... | 66 |
| 表 4-1-8 | 不同學校類別的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的 單純主要效果考驗及事後比較結果摘要..... | 67 |
| 表 4-1-9 | 不同家庭期望的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的 平均數、標準差及人數..... | 69 |

| | | |
|----------|---|----|
| 表 4-1-10 | 不同家庭期望的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的 多變量變異數分析及事後比較結果摘要..... | 69 |
| 表 4-2-1 | 不同性別的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的 平均數、標準差及人數..... | 71 |
| 表 4-2-2 | 不同性別的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的 多變量變異數分析及事後比較結果摘要..... | 71 |
| 表 4-2-3 | 不同年級的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的 平均數、標準差及人數..... | 72 |
| 表 4-2-4 | 不同年級的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的 多變量變異數分析及事後比較結果摘要..... | 73 |
| 表 4-2-5 | 不同學校類別的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的 平均數、標準差及人數..... | 74 |
| 表 4-2-6 | 不同學校類別的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的 多變量變異數分析結果摘要..... | 75 |
| 表 4-2-7 | 不同學校類別的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的 單純主要效果考驗及事後比較結果摘要..... | 76 |
| 表 4-2-8 | 不同家庭期望的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的 平均數、標準差及人數..... | 78 |
| 表 4-2-9 | 不同家庭期望的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的 多變量變異數分析及事後比較結果摘要..... | 78 |
| 表 4-3-1 | 不同性別的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的 平均數、標準差及人數..... | 80 |
| 表 4-3-2 | 不同性別的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的 多變量變異數分析及事後比較結果摘要..... | 80 |

| | | |
|---------|---|----|
| 表 4-3-3 | 不同年級的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的平均數、標準差及人數..... | 81 |
| 表 4-3-4 | 不同年級的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要..... | 82 |
| 表 4-3-5 | 不同學校類別的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的平均數、標準差及人數..... | 83 |
| 表 4-3-6 | 不同學校類別的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要..... | 83 |
| 表 4-3-7 | 不同家庭期望的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的平均數、標準差及人數..... | 84 |
| 表 4-3-8 | 不同家庭期望的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要..... | 85 |
| 表 4-4-1 | 高職生學校適應、因應策略和生涯意向等各分量表得分間之積差相關係數矩陣..... | 88 |
| 表 4-4-2 | 高職生的因應策略預測其學校適應之多元逐步迴歸分析摘要表..... | 89 |
| 表 4-4-3 | 高職生的因應策略預測其生涯意向之多元逐步迴歸分析摘要表..... | 92 |
| 表 4-4-4 | 高職生的學校適應預測其生涯意向之多元逐步迴歸分析摘要表..... | 93 |

圖次

| | | |
|---------|-------------------|----|
| 圖 2-1-1 | 國中技藝專班開班狀況..... | 11 |
| 圖 2-1-2 | 國中技藝專班開班人數狀況..... | 11 |
| 圖 3-1 | 研究架構圖..... | 47 |

第一章 緒論

本研究以桃園縣公、私立高職技優生與非技優生為研究對象，主要在探討不同背景變項高職技優生與非技優生在學校適應、因應策略與生涯意向的比較。本章共分為三節，分別說明研究動機與目的、待答問題與研究假設及名詞解釋等。

第一節 研究動機及目的

擔任高職輔導老師已 19 年，近年來在進行低成就學生的輔導時，有一群學生特別引人注意—技藝技能優良保送生（以下簡稱技優生）。在研究者所服務的學校，每年皆有 24 位技優生入學，並分散編入各班、每班一至二位，近年來，發現每到第一學期期末，即出現技優生轉學、休學潮；經進一步進行個別諮商及座談後，發現皆是因無法跟上同儕的學習進度而產生挫折，甚至擔心被當及無法順利畢業，所以在學期末選擇轉學或休學。以本校 99 學年在校的技優生為例，高三技優生有 21 位休學或轉學，僅剩 3 位技優生留在本校繼續苦撐著。經詢問部分桃園區的高職輔導夥伴，發現也出現類似情形，甚至私立高職更為嚴重。而這些技優生有一共同的背景：即 90%以上在國中時期曾選修「技藝教育學程」。所謂「技藝教育學程」源於教育部於民國 82 年開始規劃的「發展與改進國中技藝教育方案」而來，主要目的為落實照顧弱勢族群及不具學術傾向之學生，期透過此方案之實施，使學生得以適性發展，培養健全的基層技術人力，並減少國民中學學生中途輟學比率（教育部，1995）。在民國 90 年更進一步實施「技藝教育改革方案」，且因應九年一貫課程之實施，要求各國中之生涯發展教育必須全面實施。而技藝教育的課程設計與規劃重點，在於讓學生藉由實際操作、專題講座及實際參觀訪問等活動，有機會深入了解自己的興趣、性向及生涯目標（教育部，2002），期望透過國中技藝教育學程的開辦，提供了每一個學生「適性發展」的機會，學生才能獲得應有的尊嚴和重視，也獲得學習成功的機會。這些選修技藝教育課程的

國中生，如果其技藝教育學程成績優良（達 80 分以上），或參加各縣市所舉辦之「國民中學技藝教育學程學生技藝競賽」獲得優異成績，皆可不需參加「國中基本學力測驗」，得以優先輔導分發進入高職的實用技能班就讀，或依「中等以上學校技藝技能優良學生甄審及保送入學辦法」，以技優生身份分發至公私立高職各相關職群類科就讀。經研究者檢視近 5 年來針對選修國中技藝教育學程學生學習滿意度之研究文獻後發現：其學習滿意度達到滿意程度者高達 93%（林子巧，2011；雷麗陵，2011；陳裕輝，2011；張乃翔，2010；尤智誠，2009；林世凱，2008；陳世盟，2008；黃世賢，2008；謝永振，2008；顏志龍，2008；劉石輝，2007；蔡國安，2007）。這些對國中技藝教育學程有著高學習滿意度、又是學習成績達到 80 分以上的技優生，經分發至高職後，竟有相當高的比例的學生選擇轉學或休學，其學校適應情形實令人關切。陳子羚（2009）研究指出，這些以技優身份入學的高職生，在高職階段面臨學科基礎不如同儕、選讀科系的落差、同儕競爭的壓力以及未來升學進路的考量等適應問題，桃園地區的高職技優生之學校適應狀況又是如何呢？與有相同學習背景（國中時選修技藝教育課程）、但卻直接就讀實用技能學程的非技優生相較，兩者在學校適應方面是否有所差異？此為本研究動機之一。

在面臨行為困擾而產生無法負荷之壓力時，個體將會採取各式方法來因應以紓緩壓力，因此其所採取的壓力因應策略將影響其學校適應。Erik Erikson（1902-1994）將人的一生分為八個階段，認為每一個階段皆有其發展任務與危機，每個階段的發展任務成功完成後，就會進入下一個階段，如未成功則會在未來造成危機。而高職生正處於 Erikson 所謂的青年期（12 至 18 歲），這階段的青少年正在確立其自我觀念和追尋方向，如果在這階段發展不順利，青少年會感到無方向，迷失徬徨。對高職生而言，此階段所面臨的重大追尋方向是其生涯意向，亦即決定繼續升學或就業。本校的高一技優生有 80% 想在高職畢業後繼續升學，其中 88% 擔心無法順利畢業。在擔心無法順利畢業的狀況下，卻有 80% 的技優生希望未

來繼續升學，他們是如何因應壓力的？其學校適應及所採取的因應策略對其生涯意向（升學或就業）是否造成影響？桃園縣的其他高職生是否也出現相同的狀況呢？這些都是研究者所關切的，因此希望能進一步探討「學校適應」、「因應策略」與「生涯意向」之間的關係。此為本研究動機之二。

另外研究者亦關切高一技優生對課業之焦慮，在其升上二年級時，是否能隨著入學時間加長、對課程及學校更加熟悉而有所改善？亦或壓力更加沉重？在高職技優生中，其適應狀況是否會因性別而有所差異？加上現今大部份的家長都期望其子女繼續升學，家長的教育期望是否也會影響高職生的學校適應、因應策略及生涯意向？就讀不同類別（公、私立）的高職生是否都相同？因此研究者希望進一步探討不同性別、年級、學校類別及教育期望（升學、就業及無意見）等背景變項之高職生在「學校適應」、「因應策略」與「生涯意向」等方面的差異及後三者之間的關係。此為本研究動機之三。

基於上述所陳的研究動機，本研究的目的可歸納為：

- 一、瞭解不同性別、年級、學校類別及教育期望的高職技優生與非技優生在學校適應、因應策略與生涯意向上的差異情形。
- 二、探討高職生在學校適應、因應策略、生涯意向之間的關係。
- 三、根據研究的結果，提出具體建議，以供教育單位、學校輔導及未來研究的參考。

第二節 研究問題與假設

基於上述研究動機與目的，本研究主要探討的物題與研究動機如下。

一、研究問題

- (一) 不同背景變項的高職技優生與非技優生在學校適應上是否有顯著差異？
- (二) 不同背景變項的高職技優生與非技優生在因應策略上是否有顯著差異？
- (三) 不同背景變項的高職技優生與非技優生在生涯意向上是否有顯著差異？
- (四) 高職生在學校適應、因應策略、生涯意向之間的關係為何？

二、研究假設

- (一) 不同背景變項的高職技優生與非技優生在學校適應上有顯著差異
 - 1-1 不同性別的高職技優生與非技優生在學校適應上有顯著差異。
 - 1-2 不同年級的高職技優生與非技優生在學校適應上有顯著差異
 - 1-3 不同學校類別的高職技優生與非技優生在學校適應上有顯著差異。
 - 1-4 不同教育期望的高職技優生與非技優生在學校適應上有顯著差異。
- (二) 不同背景變項的高職技優生與非技優生在因應策略上有顯著差異
 - 2-1 不同性別的高職技優生與非技優生在因應策略上有顯著差異。
 - 2-2 不同年級的高職技優生與非技優生在因應策略上有顯著差異
 - 2-3 不同學校類別的高職技優生與非技優生在因應策略上有顯著差異。
 - 2-4 不同教育期望的高職技優生與非技優生在因應策略上有顯著差異
- (三) 不同背景變項的高職技優生與非技優生在生涯意向上有顯著差異
 - 3-1 不同性別的高職技優生與非技優生在生涯意向上有顯著差異。
 - 3-2 不同年級的高職技優生與非技優生在生涯意向上有顯著差異
 - 3-3 不同學校類別的高職技優生與非技優生在生涯意向上有顯著差異。
 - 3-4 不同教育期望的高職技優生與非技優生在生涯意向上有顯著差異
- (四) 高職學生的因應策略能有效預測其學校適應。

(五) 高職學生的因應策略能有效預測其生涯意向。

5-1 高職學生的學校適應能有效預測其升學意向。

5-2 高職學生的學校適應能有效預測其就業意向。

(六) 高職學生的學校適應能有效預測其生涯意向。

6-1 高職學生的學校適應能有效預測其升學意向。

6-2 高職學生的學校適應能有效預測其就業意向。

第三節 名詞釋義

一、技優生(the technically and artistically talented students)

技優生指透過「中等以上學校技藝技能優良學生甄審及保送入學辦法」(Selection and Recommendation Admission for Technically and Artistically Talented Students, SRATATS)、以甄審或保送方式入學的高職生，本研究係指九十九學年度在學就讀之桃園區高職技優生。

二、非技優生(non- technically and artistically talented students)

非技優生係指不具技優生身份之高職生，本研究係指九十九學年度就讀桃園區高職實用技能學程之高職生。

三、背景變項(background variables)

本研究之研究對象為就讀於桃園區十八所公私立高職之學生。本研究之背景變項係包括研究對象之性別、年級、學校類別及家庭期望等資料。

(一) 性別

包括男生和女生。

(二) 年級

指九十九學年度就讀於桃園縣高職一至二年級的在學學生。

(三) 學校類別

分為公立和私立兩種類別。

(四) 教育期望

指家庭對其教育期望，包括升學、就業、無意見三種。

四、學校適應(school adjustability)

張春興(1999)認為學校適應是學生在學校生活的適應情形，及學生與學校的一系列互動關係，包含課業學習、人際關係、學校生活環境、個人成長及自我實現。本研究所謂的學校適應，係指受試者在詹文宏(2004)所編「高中職學生

自我概念、因應策略及學校適應問卷」的「學校適應量表」上，所測得的結果。每位受試者共可測得五個層面的學校適應分數，包含同儕關係、師生關係、學習方法、學習態度、學習習慣等五個層面。得分愈高者，代表其學校適應愈好；反之，得分愈低，則表示學校適應愈差。

五、 因應策略(coping strategies)

因應策略係指為個體考量及整合各種因素後，所選擇因應其內、外在問題的方式 (Lazarus, Folkman, 1984)。本研究所指的因應策略係指受試者在詹文宏 (2004) 所編「高中職學生自我概念、因應策略及學校適應問卷」的「因應策略量表」上，所測得的結果。每位受試者共可測三種導向的因應策略分數，每個導向各包含兩種策略，共包括逃避問題、置之不理、自我控制、尋求支持、解決問題與再評價等六個因應策略。得分愈高者表示愈常用這些導向的因應策略，反之，得分愈低則表示愈少用這些導向的因應策略。

六、 生涯意向(career inclination)

生涯意向指為達成其未來生涯目標的一種慾望傾向，此種傾向指引個人的行為，以實現其目標；是個體有意識、有目的，甚至有計畫地趨向他所追求目標的內在歷程 (張春興，2000a)。本研究之「生涯意向」係指在李孚男 (2009) 所編製之「高中職實用技能學程學生學習態度與生涯意向之研究問卷」的「生涯意向量表」上所測得的結果。每位受試者共可測得二個構面的生涯意向分數，包含升學意向及就業意向兩種。得分愈高者即代表該生在該構面的「生涯意向」傾向愈強。

第二章 文獻探討

本章根據研究目的和相關主題，共分為四節，第一節探討高職技藝技能優良學生的教育與現況；第二節探討「學校適應」的理論及高職生的學校適應相關研究；第三節探討「因應策略」的理論及高職生的因應策略相關研究；第四節探討「生涯意向」的理論及高職生的生涯意向相關研究；第五節探討高職學生在學校適應、因應策略、生涯意向之間關係的實證研究。

第一節 高職技藝技能優良學生的教育與現況

目前技職教育體系可分為中等技職教育階段及高等技職教育階段（教育部，2010a）。高等技職教育階段包括專科學校、技術學院及科技大學；中等技職教育階段包括國中技藝教育、高級職業學校、普通高中附設職業類科及綜合高中（專門學程）。本研究探討對象為高職技藝技能優良學生(以下簡稱「技優生」)，本節將針對技藝教育與技優生的沿革、現況與銜接加以探討。

一、國中技藝教育的現況與銜接

國中技藝教育源於教育部為落實照顧弱勢族群及不具學術傾向之學生，於民國 82 年所規劃之「發展與改進國中技藝教育方案」，於國三開始推展技藝教育班。民國 90 年 12 月公布「技藝教育改革方案」，將國中技藝教育內容修正為「生涯教育課程」，在國中全面實施生涯發展教育，國中一、二年級著重在生涯的覺察與試探，國三則開設技藝教育學程，以達到加深職業試探功能，讓技藝教育方案逐漸回歸主流教育體系。其課程採融入各學習領域的教學方式，以發揮生涯發展教育功能，同時在高職提供多元適性的實用技能學程以銜接，並推動設立技藝教育資源中心，以發揮地區性技藝教育資源整合與共享之功能。自 93 學年起，國中技藝教育班走入歷史，改以實施「技藝教育學程」，由國中與鄰近職業學校開設

「合作式國中技藝教育學程」，提供國中九年級學生選讀適性職群。其教學強調生活化，透過實務練習而後導向理論之學習，藉以激發學生的學習興趣、增進學習的自信心、開發內在的潛能，並滿足對技藝學習有興趣學生之學習需求，使具有任何性向的學生都有公平的就學機會，達成適性教育之理想(教育部，2008)。

(一) 國中技藝教育的現況

根據教育部(2008)所頒布「國民中學技藝教育學程實施要點」與「國民中學技藝教育課程大綱」，國中技藝教育學程透過學校自辦或與社區高職合作模式，彈性調整領域節數，開設各職群技藝教育學程，提供較不具學術傾向，卻但具備技藝學習性向之國三學生選修，其課程內容以加深加廣試探及實作課程為優先，減少理論課程，希望讓學生得到「多元且適性發展」的機會。目前國中藝教育學程實施特色如下：

- 1.課程主要為試探性質，實作多於理論，使學生可多一些實務之學習，以加深對職業生涯的認識，並培養對工作倫理與職業道德的認識。
- 2.共規劃為 13 職群，每校視學生興趣與需求，學校規劃開設 1 至 4 職群，提供技藝教育學生在上、下學期分別選修 1 至 2 職群；其選修相同職群者，則以加深加廣及實作課程為主。
- 3.上課方式：學生人數以 15 人至 35 人為原則，採抽離式上課者，學生每週以選修 3 節至 12 節為原則；採專班者，每週以選修 7 節至 14 節為原則。
- 4.開班模式：依各校的資源、環境及學生需求選擇不同的開班模式，模式有三：
(1)自辦式(國中獨立辦理，上課地點在國中內)；(2)合作式(由國中與鄰近之國中、高中職、技專校院、職業訓練中心或民間機構團體合作辦理，上課地點在國中或其合作單位內)；(3)兼採自辦式及合作式(依據教師及設備等教學資源現況，學校得斟酌實際情形開班授課，而軟硬體資源不足部分，亦可商請鄰近學校或機構合作辦理)。

自民國 97 年教育部大力推廣國中技藝教育課程後，採專案開班狀況及選修人

數如圖 2-1-1 及圖 2-1-2 所示。由圖 2-1-1 及圖 2-1-2 顯示，專案開班數由 97 學年度的 53 班，在 101 學年增至 83 班，人數由 1341 人增至 2003 人，由此可見國中技藝教育課程已具有一定的實施規模，令人不得不予以重視。

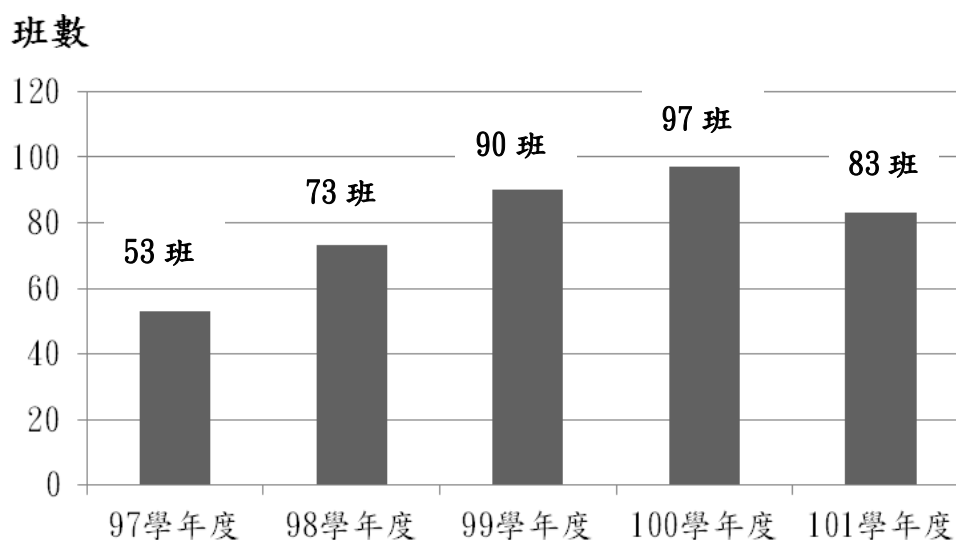


圖 2-1-1 國中技藝專班開班狀況

資料來源:教育部(2012)。國中技藝專班開班狀況

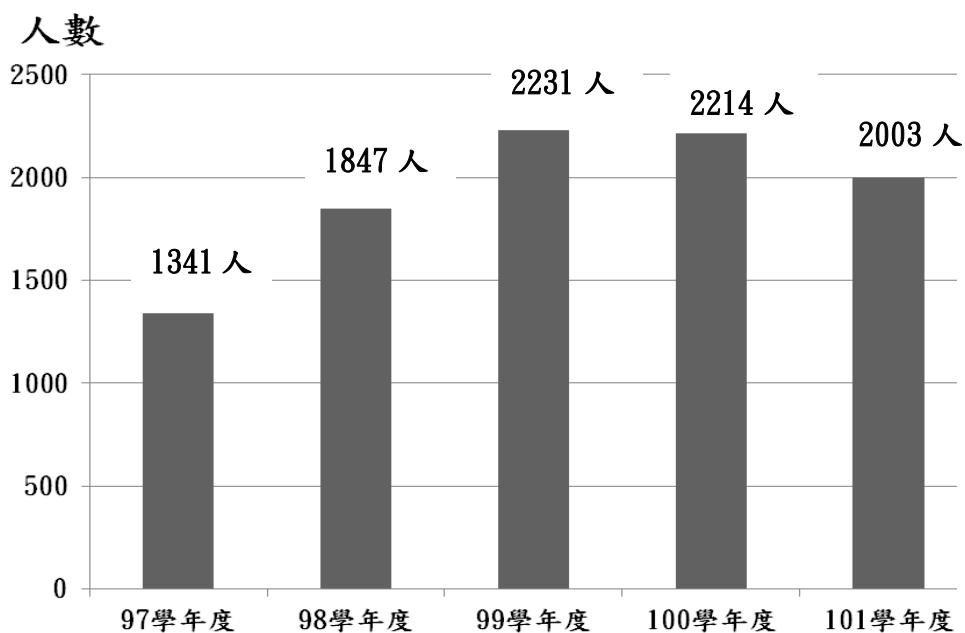


圖 2-1-1 國中技藝專班開班人數狀況

資料來源:教育部(2012)。國中技藝專班開班人數狀況

近年來針對選修國中技藝教育課程之學生的學習滿意度研究甚多，其摘要見表 2-1。由表 2-1 顯示：各縣市（含離島澎湖縣）選修國中技藝教育課程之學生的學習滿意度大多達中上程度，可見國中技藝教育學程之設立已漸受肯定。

表 2-1

選修國中技藝教育課程之學生的學習滿意度研究摘要

| 研究者 | 論文名稱 | 研究區域 | 研究結果摘要 |
|---------------|-----------------------------------|-----------|---|
| 林子巧 (2011) | 國中技藝教育學程學生自我效能與生涯發展相關之研究-以中部五縣市為例 | 中部 五縣市 | 國中技藝教育學程學生的自我效能及生涯發展現況良好。 |
| 雷麗陵 (2011) | 臺北市國中技藝教育學程學生學習滿意度與生涯自我效能關係之研究 | 臺北市 | 學生對技藝教育學程有良好的學習滿意度，尤以「教師教學」層面的滿意度最高。 |
| 翁明玲 (2011) | 台東縣國中技藝教育專案編班實施現況之個案研究 | 臺東縣 | 感到滿意的原因一、教材以實作為主，符合學生需求與興趣的教學方式，且老師的教學實務經驗與實施多元評量方式。二、可習得一技之長並幫助未來升學或就業之抉擇。 |
| 陳裕輝 (2011) | 苗栗縣國民中學技藝教育學程學生學習態度與學習滿意度之研究 | 苗栗縣 | 學生具有正向、積極的學習態度；而學習滿意度則屬滿意。 |
| 李怡靚 (2011) | 國中合作式技藝教育學程學生學習滿意度之研究 | 花蓮縣 | 學生對參加技藝教育學程學習滿意度傾向滿意的看法。 |
| 張乃翔 (2010) | 宜蘭縣國中技藝教育學程學習滿意度研究 | 宜蘭縣 | 整體學習滿意度傾向於高度滿意。 |
| 尤智誠 (2009) | 澎湖縣國中技藝教育實施現況與成效之研究 | 澎湖縣 | 學生對國中技藝教育的學習大致滿意，以「教師教學」滿意度最高。 |
| 蔡國安 (2007) | 國中技藝教育學程學生學習滿意度之研究 | 中投 地區 | 參加國中技藝教育學程之學生在學習滿意度上，傾向滿意之看法。 |
| 葉有富 (2006) | 桃園縣國中技藝教育學程實施現況之研究 | 桃園縣 | 國中技藝教育學程學生學習滿意度高。 |
| 張志偉 (2006) | 台北縣國中技藝教育學程學生學習動機與學習滿意度之研究 | 台北縣 | 國中技藝教育學程學生對整體學習滿意度傾向於滿意。 |

(二) 國中技藝教育的銜接

國中技藝教育學程向下銜接國中一、二年級之生涯發展與認識工作世界課程，向上銜接高職課程或實用技能學程第一年課程。其內容如下：

1. 以「職群設課為原則」：技藝教育學程共規劃 13 個職群，即電機電子、機械、動力機械、化工、土木與建築、設計、餐旅、商業與管理、家政、農業、食品、水產、海事等十三職群。
2. 採行職群模式：銜接六大議題中的生涯發展教育，亦即銜接八年級生涯察覺及試探課程，與高職的實用技能學程。

目前國中技藝教育學程畢業生教育銜接的進路主要有下列三個管道：

1. 可優先升讀高中職實用技能學程：適合有意就業之學生，三年學費全免，修滿 150 學分頒發「畢業證書」。
2. 可依保甄相關辦法升讀各公私立高職：公立高中職每一職群類科約 2-6 名，私立高中職約 2-14 名。以技優身份申請入學時，則以升學職業學校相關職業類科（依相關職業類科對照表所訂）就讀為限。
3. 參加多元入學方案，進入不同類型的後期中等教育學校就讀。

由上述可知：國中技藝教育的規劃是鼓勵較不具學術傾向、較具技藝傾向之國中生能優先選擇適合就業之實用技能學程，因而提出三年學費全免的優惠政策；同時針對成績優異的技優生提供可以免考國中基測，透過「中等以上學校技藝技能優良學生甄審及保送入學辦法」，直接進入一般高職就讀與其國中選修之技藝教育學程相關的職業類科，期能學習準備就業之能力或準備繼續升讀技職體系學校。

二、高職技優生的教育與問題

技優生顧名思義為技藝技能優良之學生，而就讀高職的技優生是指依「中等以上學校技藝技能優良學生甄審及保送入學辦法」規定，保送進入高中職就讀的高職生(教育部，2008)。目前各公私立高中職皆提供部分名額供技優生免試申請入

學，公立高中職每一職群類科約 2-6 名，私立高中職約 2-14 名。同時考量其基礎學科較弱，規定學業成績在初入學第一年、第二年以五十分為及格，第三年以後以六十分為及格。學業成績不及格之科目，其成績達四十分得予補考，期能協助技優生漸進補強其學業成績。

教育部規劃國中技藝學程學生畢業後，以就讀實用技能學程為先，但就技藝教育執行狀況來進行分析，參加技藝教育班的學生超過一半以上未加入實用技能學程的行列。林桂華（2011）針對國中技藝學程畢業生追縱調查研究指出，技藝生中具「技優」資格者多以一般高職為首選，佔 77%；非技優生則以實用技能班為首選，佔 61%。由此可知，在目前升學主義掛帥的影響下，大多數技藝教育學程的畢業生仍優先選擇一般高職就讀，尤其是其中的技優生。

高職教育設立之目的為培養兼顧實際技能和基本理論、擁有學歷及學力的中級技術人員，目前統整為 15 職群，其班別分別為日間班、建教合作班、特殊實驗班、實用技能學程及進修學校。高職生畢業後，可選擇就業或繼續升學，欲升學者可透過申請入學、甄審保送、甄選入學或登記分發等四種管道，進入大學、技專院校就讀。高職的教育目標立意甚佳，但目前一般高職課程之設計為每週授課時數固定，必修時數限制、選修課程有限、沒有彈性空白課程時間，加上升學主義掛帥，近年來選擇升學人數比例逐年提高，99 學年高職畢業生的升學率達 81.91%，較 98 學年增 2.27 個百分點，公立高職畢業生的升學率更高達 91.06%，較私立高職高 14.68%（教育部，2012）。在此教育環境下，原本國中基礎學科能力較弱、偏向技能導向學習的技優學生，如選擇進入一般高職類科就讀，非但無法延續其技藝專長，反而產生學習挫折及影響其學校適應。陳子羚（2008）針對技優甄審制度進入高職類科學生的研究指出：技優入學學生，在高職階段面臨學科基礎不如同儕、選讀科系的落差、同儕競爭的壓力、以及未來升學進路的考量等適應問題。反觀高職實用技能學程，目前共開設 13 職群 54 科，分為日間部及夜間部，其課程以就業導向目標設計，是延續國中技藝教育學程，為具有技藝傾向、就業意願

和想學習一技之長的學生所設計的，99 學年其畢業生升學率為 49.33%，就業率 36.63%。其學習滿意度大多傾向滿意程度（王俊傑，2010；孫維佑，2010；謝文欣，2008；盛啟東，2006）。

三、小 結

高職階段的青少年，已脫離父母的保護及影響，正努力尋找建立自我價值的生涯進路，舉凡身心發展、社會評價、學習環境、同儕團體以及生涯進路等因素，皆影響其學校生活適應，對高職中的技優生的影響更不在話下，因為高職技優生是以其在國三選修技藝學程抑或參加技藝競賽之優異成績，透過技藝優良甄審及保送管道進入高職，雖其學業成績較其同學低，卻期待能在高職中學得更佳的專業技術。然而在目前以升學為主、技術學習日漸式微的高職教育體制中，高職技優生是否能發揮其技藝專長、實現其個人生涯目標？惟目前國內針對技優生之研究較少，因此本研究進一步探討高職技優生與非技優生在學校適應、因應策略與生涯意向三者之關係，期望能提供其更適切之輔導措施。

第二節 學校適應的理論及高職生的學校適應相關研究

一、適應的定義

Piaget (1980) 認為適應 (adaptation) 就是個體的認知結構 (cognitive structure) 或基模 (schema) 為因應環境限制而主動改變的心理歷程。Kaplan 和 Stein (1984) 則將適應視為個體為了克服或掌握生活所遭遇的挑戰，而運用各種技能與策略試圖應付、熟練或超越生活挑戰的歷程 (引自廖思涵, 2005)。Atwater (1990) 認為 adjustment 一詞則可用以解釋個體應付處理環境的歷程，而且此歷程是動態的、持續不斷的，因此使用 adjusting 一詞較 adjustment 更為貼切。國內學者張春興 (1989) 將適應界定為排除障礙、克服困難，以滿足其需求時所表現的各種反應；王以仁、林淑玲與駱芳美 (1997) 歸納國外各學者對適應的看法後，認為適應是指個人與環境之間的互動、是一種人與環境相互順應的雙向歷程、是人對於生活具有自主的控制力，適應的本質是動態而非靜態的歷程。

高犁雀 (2001) 進一步將生活適應定義為個人面對自己、他人及外在環境事物的一種反應，亦即一位擁有健全身心的人，遇到挫折或壓力時，能改變自己內部的心理狀態，也能改變外在環境來維持本身的和諧與平衡的一種雙向動態的歷程。生活適應的內涵常因個體之年齡及環境而略有差異。在國中階段主要為個人適應、家庭適應、學校適應及同儕適應 (林偉傑, 2008; 廖思涵, 2006; 莫麗珍, 2003; 劉燕饒, 2000; 賴靜瑩, 1998)。高中階段增加了社會適應 (陳李綢、蔡順良等, 2006)，而大學階段的生活適應主要為學習適應、目標適應、情緒適應及社會適應 (楊正誠, 2002; 李坤崇, 1987)。

綜上所述，適應係指個體的生活適應，是個體與他人、外在環境不斷的互動中，所主動採取的適切因應行為 (因應策略) 或動態的雙向歷程 (two-way process)，藉以追求滿足其身心理需求的和諧平衡狀態；範圍涵蓋了個體與外在環境 (含家庭、學校、社會等)，主要有個人適應、情緒適應及家庭適應三方面。同時隨著身心發展及年齡，其關注的焦點延伸至人際、同儕適應及社

會適應，並在各發展階段學習確立不同的生涯目標以追求自我實現。

二、生活適應的理論

由上述可知生活適應是個體發展中重要的一環，但學者們對適應的詮釋不一，以下針對與本研究相關部分簡述。

心理動力論學者主張良好的適應能讓個人獲得最大的滿足，並能降低自己的害怕、焦慮、罪惡感，以及懲罰。Freud (1856-1939) 認為個體早期所遭遇的問題與困難如無法獲得解決，會產生緊張與焦慮，進而影響其人格發展與日後的適應，而且越早期的問題影響力越大。Adler (1870-1937) 則認為個體適應的本質在於處理與克服自卑感，而個人適應與否良好則端視於其面對自卑感的反應。Jung (1875-1961) 則認為個體的人格由意識及潛意識兩個層面所構成，當其處於和諧、統整的狀態時，即可稱為適應。

Erikson (1902-1994) 提出「發展危機」的觀點，而不同年齡有不同的心理危機 (張春興，1994)。Erikson 按危機的性質將人生分為八個階段，每一個階段均以前一階段為基礎，且有其發展任務與危機，若該階段的危機能獲得正向的解決，則個體在該階段即產生良好的適應，且有助於解決下一階段的危機。但當自我不斷與環境產生交互作用的過程中，無法完全解決這些危機，日後仍要繼續處理這些問題 (Miller, 1983)。高中生正處於 Erikson 所指的第五階段，其危機主要產生在自我統合與角色混亂兩極之間，是八個階段中最為重要的關鍵時期。亦即要面臨升學或就業的生涯抉擇，要順利形成自我統合誠屬不易。如能順利自我統合，其人格將臻於成熟，而獲得安身立命的穩定感，反之將阻礙其日後之發展。

認知發展論學者則認為所謂的「適應良好」是指個人的思想合乎邏輯、理性、能合乎現實，不會因非理性的想法造成自我情緒與生活上的困擾。Piaget (1896-1980) 認為適應是指個體的認知結構或基模因環境限制而主動改變的心理歷程。當個體適應時，將因環境的需要而產生兩種彼此互補的心理歷程。一種歷程是同化 (assimilation)，指個體運用既有的基模處理所面對的問題；另一種歷程是

調適 (accommodation)，調適是在既有基模不能直接同化新知識時，個體為了符合環境的要求，主動修改其既有基模，從而達到目的的一種心理歷程。所謂適應就表示個體能夠在同化與調適之間達到平衡狀態 (張春興，1994)。

社會學習論學者 Bandura (1925) 認為個體大多數的行為是經由觀察學習 (observational learning) 和模仿 (modeling) 而習得，個體能從正向的學習楷模及學習環境，學得正確的社會行為來適應社會生活。Hull (1884-1952) 則認為學習是有機體在進化過程中所產生，是適應環境所需的。個體能夠經由觀察學習及自我調適來適應環境。因此，適應良好者在面對個人期望與外在環境的衝突時，能做出適當的反應以滿足個人的需求，並擁有良好成功的人際關係 (李孟儒，2001)。

人本論學者 Rogers (1902-1987) 認為一個健康的人，其自我 (The Self) 與經驗是協調的，是對經驗開放且沒有防衛的。而一個能夠自我實現、完全發揮功能的個體，就是一個適應良好的人；不良適應的發生，並非個人沒有天賦成長傾向，而是由於環境阻礙或自我防衛，因而無法自由發揮個人潛能，或由於缺乏環境的激勵，個人才無法實現自我 (陳郁齡，1999)。

綜合上述，適應是個體與外在環境相互作用的歷程，適應良好者能與環境維持和諧平衡的狀態，其自我能夠統整以順應環境之變化，進而發揮潛能、滿足個體的期望與需求；反之則將產生不適應的行為，出現挫折、逃避、自卑等負面情緒及困擾。對青少年而言，陷入角色混淆的危機，則影響其升學或就業之生涯抉擇，甚至人際適應、就業與婚姻；影響其適應的因素相當多元，不論是個人因素 (如生理、心理、早期經驗、個人認知等) 或環境因素 (如家庭、學校、文化、社會等)，如能在成長的歷程中適時得到支持與引導，都將有助於青少年突破困境，獲致良好的適應。

三、高職生的學校適應相關研究

綜觀各學者之論述，學校適應是生活適應的一環；是學生採用適當的因應行為來處理學校中發生的事物後，所達到的一種個人與外在環境平衡、和諧的狀態。

吳武典（1997）進一步將學校適應分為「勤學適應」、「常規適應」、「師生關係」、「同儕關係」與「自我接納」等五個面向。張春興（1999）則以學業成就、遵守校規、社會關係與情緒人格等三個標準來評量學生之學校適應。許瑞蘭（2002）則將學校適應定義為學生在學校環境中，為了因應自身的需求與人際互動的衝突，採用問題解決的方式，來維持個人與學校生活間和諧關係的狀態。廖悅婷（2012）整理研究青少年的學校適應的文獻後，將學校適應歸納為個人心理適應（表達個人需求、了解自己、尊重別人、表達與管理情緒的能力與自我接納等）、人際關係適應（師生互動與同儕關係）、學業適應（學習表現與課程適應）、行為表現適應（遵守校規）。

李敏英（2003）指出目前高職學生深感困擾的問題有「前途展望」、「自我認同」及「學校課業」，且以「前途展望困擾」最嚴重；陳鴻永（2006）彙整高職生所面臨的生活適應困擾問題類型主要有 11 類，其中學校適應困擾即佔 7 類：學校課業困擾、前途展望困擾、個人心理關係困擾、社會心理關係困擾、社交與娛樂困擾、生活與職業困擾、課程與教學困擾等。由此可見學校適應是高職生生活適應中重要的一環。

由上述可知，高職生的學校適應得到許多學者的關注，但針對高職技優生的學校適應之研究則較少，因此本研究探討高職技優生的學校適應情形，期能提供更適切的輔導措施以協助技職生達到更佳之學校適應。

四、影響高職生學校適應的背景變項

根據研究青少年學校適應的文獻資料顯示，影響其學校適應的因素甚多，基於高職生的發展階段、環境因素及輔導實務上的考量，以下將特別針對學生身分（技優生、非技優生）、性別（男、女）、年級（一、二年級）、學校類別（公、私立）及教育期望（升學、就業、無意見）等五個背景變項來探討其對學校適應的影響。

（一）身份與學校適應之關係

關於高職生身份與學校適應的關聯，國內研究大多將一般高職生（即非技優

生)與實用技能班(技優生佔多數)分開探討。劉子瑜(2006)研究發現高中職學生生活適應問題依序為課業問題、就業前途問題、心理問題、人際交往問題、用錢問題、時間支配問題、食住問題。陳鴻永(2006)的研究指出高職生活適應困擾學生的困擾問題類型,以「經濟生活與職業」、「個人心理關係」、「社交與娛樂」、「學校課程適應」困擾問題較多。針對高職技優生學校適應的研究,杜偉安(2003)針對高職體育技優生的研究發現,臺北市公、私立高中職體育班與非體育班學生在學校適應上未達顯著差異;黃啟政(2004)研究中高職實用技能班學生發現,其最大的生活壓力來源為「生涯壓力」。部分研究發現實用技能班學生學習困擾不高(林佳生,2007;林俊德,2005)。

如上述,國內研究大多將高職非技優生與技優生的學校適應分開探討,針對兩者學校適應狀況之差異的研究較少,但目前技優生已是學校輔導工作不容忽視的一群,因此本研究進一步探討兩者之學校適應狀況。

(二) 性別與學校適應之關係

關於性別與學校適應之關係的研究,黃盛蘭(1997)研究指出高中職男生在學校與教學方面的困擾多於女生,高中女生在求助態度比男生傾向積極;學業成績有男女生有明顯差異,且以男學生的表現優於女學生。吳秀華(2004)的研究指出高職男女生在生活適應上無明顯差異。林佳生(2007)研究發現不同性別的實用技能班學生的學習行為與學習困擾有若干不同,女生在學習行為層面上,表現得比男生積極。何宜娟(2009)指出在常規適應、師生關係、同儕關係及整體學校生活適應上,高中女生皆高於高中男生。高犁雀(2010)指出高中女生的生活適應優於男生。

如上述,有關高職生學校適應的性別差異比較,研究結果並不一致,因此進一步瞭解高職技優生與非技優生在學校適應上是否有性別上之差異,俾使作為研擬輔導計畫時之參考。

(三) 年級與學校適應之關係

吳秀華（2004）研究發現，不同年級之高職生生活適應情形沒有顯著差異。劉子瑜（2005）則發現高中生的課業、時間支配及就業問題等困擾程度，以三年級學生的困擾較高；其中高職生在人際交往方面，以三年級學生困擾程度較高。陳又華（2007）認為高中生的學校生活適應情況，在年級之間並無顯著差異。何宜娟（2009）指出在學習適應方面，高一學生高於高二學生。康力文（2007）的研究則顯示高一學生的學校適應優於高三學生。

如上述文獻探討，有研究指出一般高職低年級學生的學校適應似有優於高年級學生的現象，本研究所關心的高職技優生，其學校適應是否相同？因此本研究進一步探討不同年級的高職技優生與非技優生是否在學校適應部分有所不同。

(四) 學校類別與學校適應之關係

陳榮輝（2001）研究指出公立學校學生的學習困擾多於私立學校學生。郭靜靜（2003）以台北市高職學生為研究對象，發現私立高職學生所感受之憂鬱傾向及整體生活壓力顯著高於公立高職的學生；李敏英（2003）以台灣地區 64 所公立高職學生為研究對象，發現公私立高職學生在學校課業及同儕相處方面的困擾並無顯著差異；林佳生（2007）研究發現公私立高職生的學習行為與學習困擾有若干差異，公立高職實用技能班學生在學習行為中的師生關係與學習滿意度，高於私立高職實用技能班的學生。

如上述，有關高職生學校適應的學校屬性差異比較，研究結果並不一致，至於高職技優生與非技優生在學校適應上是否有學校屬性上之差異？此部分也是本研究所關切的，因此本研究再針對高職技優生與非技優生之學校適應做進一步的探討。

(五) 教育期望與學校適應之關係

一般所謂的家庭期望指的父母期望，就是「父母教育期望」或「家長教育期望」（parents' educational expectations）。王純鶴（2005）研究高職生發現：父母

之教養態度、親子間之互動態度及溝通頻率，與高職生之學校適應具有顯著性相關。李孚男（2009）研究指出實用技能學程學生有半數以上的家庭期望學生要繼續升學，不同家庭期望的高中職實用技能學程學生在學習態度的表現有顯著差異。王汝銓（2011）發現高中職機械科學生各面向壓力感受依序為考試壓力、自我壓力、課業壓力、父母壓力與教師壓力。

在目前重視文憑主義的社會中，幾乎所有的父母皆期待其子女擁有高學歷，以在未來順利就業。高職學生畢業後除了選擇繼續升學外，另一生涯選擇就是就業；對具有技術取向的高職技優生而言，就業是更具有意義的選擇。但目前針對父母之教育期望與高職技優生及非技優生學校適應之關連的研究較少，因此本研究進一步探討加以探討，俾作為學校規劃親職教育之參考。

五、小 結

本節探討學校適應的定義、相關理論與相關研究。從過去文獻探討中，學校適應可歸納出為：個人適應、課業（學習）適應、人際適應、社會適應、目標適應等，涵蓋了個人與學校環境的互動歷程的各個層面。本研究的對象為高職生，正處於自我探索與自我整合的階段，其之所以選擇高職就讀，可能是國中階段的探索結果，發現自己較具技藝取向，但亦可能是其他原因，如父母期待或基測成績等，但不論是何種因素的影響，在目前以升學為導向的技職體系，其學校適應狀況如何？尤其是以技藝專長保送進入高職的技優生，其適應狀況更是從事輔導工作的研究者所關切的。因為除了與一般高職生皆須共同面對的同儕及師生關係之適應外，技優生在國中三年級時因選修技藝學程、大量減少學術課程，其學習態度、方法和學習習慣是否與一般高職生有所差異？是否影響其高職階段之學校適應？因此本研究採用詹文宏的觀點，從校園人際適應和學習適應兩方面（包括同儕關係、師生關係、學習方法、學習態度及學習習慣）來探討高職技優生與非技優生的學校適應及其與各變項之關係，期望更深入的瞭解其適應狀況，以作為擬定高職生輔導計畫時之參考。

第三節 因應策略的理論及高職生的因應策略相關研究

一、因應策略的定義

Lazarus and Folkman (1984) 認為因應是當個體認知到自己有壓力的或負向情緒的需求時，持續做出的認知和行為的改變；因應也是一種過程與處理方式，因此可稱之為「因應策略」。Pervin (1984) 認為因應是一種特質，個人對外在事件的因應方式有其固定的傾向，稱之為「因應方式」或「因應風格」；Auerbach 與 Gramling (1998) 認為因應策略是指經常使用於處理壓力情境及減輕壓力的思考或行動。

陳琦蓉 (2003) 指因應是一種調適壓力的反應過程。莊淑灣 (2005) 將因應定義為當內在的心理需求與外在的環境變化造成威脅時，個體感覺超過負荷，無法承受，必須尋求外力協助或自我處理時的一種解決方式。廖郁映 (2006) 認為因應是指個體為因應工作壓力的要求，主動修改既有的認知或改變其行為，藉而使其壓力結構產生質變或量的消滅，以舒緩情緒或壓力，達到身心平衡的過程及所採行的策略。馮美珠 (2007) 則認為因應是一種過程取向，是個體為避免壓力所帶來的威脅與焦慮，而在情緒、行為與認知上所做的努力過程。楊環華 (2009) 指出因應策略是個體主觀地感受到壓力時，為處理其壓力感受而在認知、行為及情緒上所採取的調適方式。

綜合上述，因應是指個體與環境互動過程中，為解決壓力所帶來的威脅、焦慮或維持心理的平衡狀態，主動採取改變其認知、情緒及行動上的一種動態行為方式。

二、因應策略的理論

因應策略的理論源於壓力的理論，主要可歸納為兩大類因應理論：一為人格特質取向的因應；二為互動取向的因應。茲分述如下：

(一) 人格特質取向觀點 (Dispositional approaches)

此派學者認為因應行為是個人的一種特質，人格特質會影響個體對因應策略的選擇，而人格特質則受遺傳與後天環境因素的影響，不同的人格特質會有不同的因應方式。Pervin (1984) 歸納影響因應策略的人格特質，主要有四種特徵：(一)先天的遺傳人格 (如種族、智力、體型、外貌、性別等)；(二)環境性的人格 (如民族性、個人生活史、環境競爭經驗等)；(三)社會性的人格 (如社會競爭、社會階層)；(四)教育性的人格：人格的發展是可教育性的，它涵蓋了情緒性、認知性、行為性等因應方式。

(二) 互動取向觀點 (Interactive approach)

互動論主張判斷個體的因應行為時，須多方考量各種因素，如個人因素、環境系統等。Lazarus 和 Folkman (1966,1984) 提出壓力互動論，重視因應的認知層面，強調個人與環境的互動，認為個人對於壓力因應的選擇是決定於個體與環境互動的關係，舉凡個人因素、環境因素、壓力事件的性質、因應資源等，都會影響因應策略的選擇。個人面臨壓力情境時，會經過認知評估過程 (cognitive appraisal process)，可以用來評估事件的重要性及選擇適當的因應方式。認知評估是一切因應的基礎，可分為三個階段：初級評估 (壓力情境對個體的意義及威脅程度)、次級評估 (因應壓力的可能方式)、再評估 (決定採用的因應策略)。當個體與環境的要求失衡時將會產生壓力，在壓力與調適的交互作用中，個體會採取上述三階段的評估，亦即先對事件、情境或外在要求的評鑑或壓力反應，進行「初級評估」；之後再就個人資源的獲得與否及適應壓力的反應進行評估，這些反應亦會影響評估及壓力源，最後採取適當的因應策略以化解壓力所導致的不適感。

Moos & Schaefer (1993) 以 Lazarus 的壓力互動論為基礎，提出「個體、環境互動壓力因應模式」，認為個體能夠在各因素互動下，經過認知評估後，積極地選擇將採取的因應反應。亦即個體的因應行為與個人系統、環境系統、健康與幸福感等因素之間呈現交互作用的關係，個人擁有的因應資源影響生活中的危機，進而

影響個體對壓力事件的認知評估與因應行為，而反映在最後的健康與幸福感時，又會倒過來改變了個人、環境系統等因素。

綜觀上述理論發現，透過人格特質取向觀點可歸納出不同人格特質類型的因應策略；透過互動取向觀點，除了考量個人系統（包括人格特質）對因應行為影響外，進一步考量其他因素的影響（如環境系統），由此可更多元化的評估個體之因應策略。

三、因應策略的類型

Lazarus 和 Folkman (1984) 將因應方式依功能分為「問題焦點因應策略」和「情緒焦點因應策略」。問題焦點因應是指面對壓力情境時，個體能主動改變、控制、減少或解決與環境之間的威脅或危險關係。情緒焦點因應則是指面對壓力情境時，個體內在身心與認知的情緒調適過程。在 1985 年又增加第三類--折衷方式 (mixed problem and emotion-focused coping)，折衷方式指尋求社會支持，與別人商談以獲得更多的訊息或從親友處得到同情與了解。Lazarus 和 Folkman (1988) 等人接著進行因應方式與情緒的相關研究，在修訂版的「因應方式問卷」(the revised Ways of Coping Questionnaire) 中，進一步將個體面對壓力情境時所採取的因應策略分為面對問題、疏遠、自我控制、尋求社會支持、接受責任、逃避、有計畫的解決問題及正向再評估等八種。

Justice(1988)進一步結合了 Folkman & Lazarus 以及 Pines & Aronson 的理論，以因應矩陣 (coping matrix) 方式來說明因應資源與因應策略。他將因應策略分為問題因應及情緒因應，問題取向因應是指改變外在或內在問題的強度來源；情緒取向因應則是用來緩和因問題引起的困擾感覺（包括身體或情緒層面）。這兩個因應策略又可分為直接行動 (direct action)、間接行動 (indirect action) 和抑制行動 (inhibition of action) 等三種方式。而因應壓力的成功與否則取決於因應資源，因應資源又可分成正向（會尋找新訊息）和負向因應方式（封閉自己）（引自史家瑄，2008）。Endler 和 Parker (1990) 在發展「多向度因應量表」(Multidimensional

Coping Inventory，簡稱 MCI）時，將因應方式分成工作導向因應（task-oriented coping）、情緒導向因應（emotion-oriented coping）、逃避導向因應（avoidance-oriented coping）等三類。

國內學者李坤崇（1996）、歐慧敏（1996、2001）和吳鐵雄（1997）將學生的因應策略分成兩個向度、五個細類，即「採取正向策略」與「避免負向策略」等兩個向度；「採取正向策略」包含解決問題策略、暫時擱置策略、改變策略、尋求支持策略等四個細項；「避免負向策略」則為避免逃避策略。吳武典（1997）將因應方式分為自己解決、求助他人、消極逃避、責備反應及轉向反應等五型。李水源和陳琦蓉（2003）將因應策略分為解決問題（積極取向）、尋求改變（積極取向）、情緒調適（中立取向）、暫時擱置（中立取向）及逃避問題（消極取向）等五種因應策略。詹文宏將因應策略歸納為三個導向、六種細項，即逃避導向（含逃避問題、置之不理兩細項）、情緒導向（自我控制尋、尋求支持兩細項）、工作導向（解決問題、再評價兩細項）（引自詹文宏，2004）。

綜合上述，個體面對壓力的因應策略，仍以 Lazarus 和 Folkman 的理論為基礎，即問題焦點因應策略、情緒焦點因應策略及折衷方式等三向度，進而歸類為正向、中立、負向等三種取向，再據此細分為不同的細項，例如積極取向、工作取向、情緒調適、暫時擱置、尋求支持等，但是大致差異不大。

四、高職生的因應策略相關研究

高中職生的學校適應及其所採用之因應策略得到許多學者的關注，近年來針對高職生之因應策略的研究整理如表 2-3。

表 2-3 顯示：發現高中職生所採取之因應策略因身份、學校屬性、壓力事件等因素而有所差異，惟研究對象大多為一般高職生，針對高職生技優生之因應策略的研究較少，因此本研究除了瞭解一般高職生所採取的因應策略外，並進一步探討高職技優生所採取的因應策略情形，期能提供高職技優生更適切的輔導措施。

表 2-3

高中職學生因應策略相關研究資料

| 研究者 | 研究對象 | 研究發現 |
|---------------|-------------------|---|
| 王汝銓 (2011) | 高職機械 科學生 | 高中職機械科學生因應策略採用頻率依序為積極情緒因應、積極問題因應、消極情緒因應與消極問題因應 |
| 陳鴻永 (2006) | 高職生 | 高職生活適應困擾學生的因應策略，「學校課業」與「個人未來生涯方面」多傾向以逃避為主；「經濟生活」、「自我認同」與「外在違規行為方面」多傾向於自行解決。 |
| 李美娟 (2005) | 護專學生 | 在四項因應策略種類中，以保持樂觀及解決問題使用頻率最高，以轉移及逃避使用頻率最低。 |
| 劉素琴 (2005) | 高中職 學生 | 求助策略部分：高中生在逃避閃躲的表現比高職生明顯，高職生在挑戰攻擊的表現比高中生明顯高 |
| 林玉君 (2005) | 高中職 學生 | 對「生活壓力因應策略」之選擇，傾向「問題解決」模式。 |
| 羅秀雯 (2004) | 高中生 | 較常採用的因應策略為「避免逃避」，較少採用的因應策略則為「尋求支持」。當「生活壓力」愈大，「生涯壓力」也愈大，所感受到的「生涯阻隔」也愈高，且愈少採用「逃避」的因應策略。 |
| 楊惠娟 (2004) | 高職廣告 設計科 學生 | 面對各類學習行為困擾時，所採取之因應策略，以獨立解決、尋求支援為優先採取之因應策略，其次為情緒調適，最後順位為消極逃避。 |
| 黃啟政 (2004) | 高職實用 技能班 | 最常採取的壓力因應策略為「轉移注意」策略。 |
| 李敏英 (2003) | 高職生 | 面臨行為困擾問題時，所採取之因應策略，依序為：自己面對解決、尋求支持、從事調劑類的活動、情緒發洩、逃避不管。 |
| 蔡婉莉 (2001) | 高中生 | 參加高中多元入學方案的高中生，最常採取的因應方式為「與好友商量」，而最少使用的因應方式則為「尋求專家協助」。 |
| 陳燕萍 (2001) | 台北公私 立高工生 | 公立學校學生在面臨學業挫折時，較傾向於積極的找出失敗的原因並加以改善，而私立學校學生則較傾向於放棄該學科或漠視成績。 |
| 歐滄和 (1998) | 高中生 | 在校園的人際壓力情境下，高中生最常用「內向否認」，最少用「外向攻擊」。 |
| 吳宜寧 (1996) | 高中職 | 發現高中職學生最常使用「和他人商討解決之道」與「從事調劑性的活動」來面對壓力。 |
| 蔣桂嫻 (1992) | 高中生 | 高中生最常使用的因應方式為「邏輯思考與自我控制」，其次為「尋求社會支持」，最少使用「逃避現實與責怪他人」 |

五、影響高職生因應策略的背景變項

根據研究青少年因應策略的文獻資料顯示，影響其因應策略的因素甚多，主要可分為個人、家庭以及學校三方面：(一)個人因素：如年齡、性別、認知能力、教育程度、人格特質等；(二)家庭因素：如家庭社經地位、家庭組織、家庭氣氛、親子關係、父母管教態度、家庭期望等；(三)學校因素：如學校屬性、科別、年級、教育安置、教師期望、同儕關係等。基於高職生的特質及輔導需求考量，以下將特別針對學生身分(技優生、非技優生)、性別(男、女)、年級(一、二年級)、學校類別(公、私立)及教育期望(升學、就業、無意見)等五個背景變項來探討其對高職生因應策略的影響。

(一) 身份與因應策略之關係

李敏英(2003) 研究發現高職生面臨各類行為困擾問題時，最常採用的因應策略為自己面對解決，最少採用為逃避不管。黃啟政(2004) 研究發現高職實用技能班學生最常採取的壓力因應策略為「轉移注意」策略。李美娟(2005) 發現護專學生面對實習壓力時，所採用的因應策略以保持樂觀及解決問題使用頻率最高，以轉移及逃避使用頻率最低。陳鴻永(2006) 發現高職生活適應困擾學生的因應策略，在學校課業與個人未來生涯方面多傾向以逃避為主；在經濟生活、自我認同與外在違規行為方面多傾向於自行解決。王汝銓(2011) 高職機械科學生最常採用的因應策略為積極情緒因應。

綜合上述研究結果發現，因應策略的選擇可能在身份(高職、高職實用技能班、專科)上有所差異，但較少與高職技優生所採取之因應策略做比較，因此本研究進一步探討高職生與高職技優生的因應策略是否有所差異及其差異情形。

(二) 性別與因應策略之關係

研究發現：高中職學生面對生活壓力事件時，所採取的因應策略在性別方面有顯著差異存在(莊千葳,2007;劉素琴,2005;楊惠娟,2004;李敏英,2003)。歐滄和(1998) 發現高中生在面臨校園的人際壓力情境下，男生的「外向攻擊」比女生多，而女生的「內向攻擊」與「內向否認」比男生多。康龍魁、王淑妃(2003)

指出高中專門學程的女生，在遭遇行為困擾時，較傾向運用壓抑逃避的策略。李敏英（2003）發現職女學生面臨「前途展望」困擾問題時，會優先採取「尋求支持」的因應策略。劉素琴（2005）的研究則指出遭遇人際困擾問題時，高中職的女生較偏向使用主動、積極改善問題，男生較容易採用逃避或攻擊等消極負面方式面對問題。

綜合上述研究結果發現，因應策略的選擇可能在性別上有所差異，不同性別的高職生會因所面臨的壓力事件之屬性（如人際困擾、課業壓力等）及身份而有差異。因此本研究進一步探討高職生與高職技優生所採取之因應策略在性別上的差異情形是否與上述研究結果一致，抑或因身份不同而有所差異。

(三) 年級與因應策略之關係

不同年級的學生之身心發展不同，可能在壓力的因應上應有所差異。蔣桂嫻等（1997）進行高中生升學壓力與因應行為之調查研究，發現在面對問題上三年級高於一年級；在情緒紓解上一年級高於二、三年級；在置之不理上三年級高於一年級。康龍魁和王淑妃（2003）指出，不同年級的高中專門學程學生在行為困擾的因應策略上有顯著差異，三年級學生較二年級學生傾向運用積極面對的策略。劉素琴（2005）發現高三學生遭遇人際困擾問題時，採取使用逃避閃躲的策略較高一、高二學生多。莊千葳（2007）發現高職生的因應策略會因年級而有所差異。

綜合上述研究發現：因壓力事件（例如升學壓力、人際關係）的不同，所採取的因應策略在年級上有所差異，但針對高職技優生的研究較少，因此本研究進一步探討高職生與高職技優生所採取之因應策略在年級上的差異情形。

(四) 學校類別與因應策略之關係

蔣桂嫻（1992）的研究指出不同學校類別之高中生在因應策略上並無顯著差異。劉方（1998）的研究指出高雄公立高中生面對各種負向情緒時所採取的因應方式，大致呈現一固定模式，最常採用轉移情緒的方式，最少找人幫忙，其中，

發洩情緒對生氣憤怒的效應最高，壓抑情緒則對傷心難過的效應最高。李敏英（2003）指出因為家人意見以及因為其他因素入學的公立高職女學生，面臨「前途展望」困擾問題時，優先採取「尋求支持」的因應策略。陳燕萍（2001）指出公立高工生在面臨學業挫折時，較傾向於積極的找出失敗的原因並加以改善，而私立高工生則較傾向於放棄該學科或漠視成績。黃啟政（2004）指出不同學校屬性的實用技能班學生，在「整體因應策略」上，有顯著差異。林玉君（2005）發現在「激烈發洩」因應策略上，受試者會因學校類別之不同而有顯著差異，亦即私立高職的學生，在面對生活壓力時，比公、私立高中及公立高職的學生，較容易採取激烈發洩的方式排除壓力。莊千葳（2007）高職生的因應策略會因校別而有差異。王汝銓（2011）不同學校隸屬之高中職機械科學生其因應策略有顯著差異。

從上述文獻顯示：高中職學生所採取的因應策略可能會因學校屬性之不同而有顯著差異，但針對不同學校屬性高職生與技優生所採用的因應策略之比較的研究較少，因此本研究就這一部分做進一步探討。

(五) 教育期望與因應策略之關係

家庭因素是影響因應策略的重要因素之一，王純鶴（2005）研究高職生發現：父母之教養態度、親子間之互動態度及溝通頻率，與高職生之學校適應具有顯著性相關。當面臨學校適應中各項問題行為時，部分高中職學生會採取因應策略為尋求支持，尋求師長、同儕及家人的支持；李敏英（2003）發現高職學生面臨各類行為困擾問題時，所採取之因應策略，依序為自己面對解決、尋求支持。楊惠娟（2004）指出高職廣告設計科學生面對各類學習行為困擾時，所採取之因應策略，以獨立解決、尋求支援為優先採取之因應策略。但當面臨未來生涯方面的困擾時，父母的教育期望可能成為壓力來源。根據洪先進（2001）調查，發現父母親鼓勵子女升學的態度，影響子女繼續升學的意願高達 92%；傅淑宜（2006）調查發現高職生選擇升學者是受到「家長期望升學」的影響；王汝銓（2011）調查發現高職資處科學生的家庭社經地位愈高則升學意願愈高，就業意願愈低。

從上述文獻顯示：高職生面對壓力時優先選擇自己解決，次而尋求師長、同儕及父母的支持，由此可見父母在青少年的生活中仍扮演著重要的支持角色，但目前針對父母的教育期望與高職生因應策略之關係的研究較少，尤其是以技藝專長入學的高職技優生；父母之教育期望對技優生因應策略所產生的影響程度及所衍生的正面、負面影響，一直是高職輔導室所關切的，因此本研究就這一部分做進一步探討。

六、小 結

本節探討因應策略的定義、分類方式與相關研究。綜合上述，因應策略是指當個體與外在環境互動歷程中，為避免遭受威脅、解除壓力或維持心理平衡所採取認知、情緒及行動上的行為方式。個體經過評估內外因素及資源後，所採取的因應策略主要可歸類為正向（如問題焦點、積極解決）、中立（如尋求支持、情緒調適）及負向（如消極逃避）等三種取向。高職生所採取的因應策略是否會因其學校適應所涵蓋的層面（如人際關係、課業等）而有所差異？本研究因考量研究對象之特質、所面臨的學校適應困擾及輔導工作之需求，因而採用上述詹文宏之觀點，將因應策略分為三個導向、六種細項，包括（一）逃避導向：含逃避問題與忽視兩細項；（二）控制導向：含自我控制與尋求支持兩細項；（三）工作導向：含解決問題與認知調整兩細項，進一步探討高職生所採取之因應策略與各變項之關係。

第四節 生涯意向的理論及高職生的生涯意向相關研究

一、生涯發展與生涯意向的意涵

生涯 (career) 源於羅馬字 *viacarraria* 及拉丁字 *carrus*，有瘋狂競賽的精神，隱含有未知及冒險犯難的精神 (金樹人，1997)。美國生涯發展協會 (National Career Development Association) 於 1982 年將生涯定義為個人一生中所從事的工作或休閒活動 (李茂興譯，1998)。Isaacson (1985) 則認為生涯是一個人一生的工作型態，是與工作有關的所有活動之組合，最遲始於個人入學之時，並延續到退休之後。Ivancevich (1989) 則將生涯定義為個人工作生活中，與工作相關的經驗和活動結合的態度和行為的順序 (引自薛宗煌，1996)。金樹人 (1997) 將生涯定義為人的一生中所扮演系列不同的角色和職位，及其所影響的工作和休閒生活，而形成個人獨特的生活方式。林幸台 (1992) 將其定義為一個人一生中所從事的工作，及其所擔任的職務和角色，同時涉及其他非工作、非職業的活動。羅文基 (1991) 則認為生涯具有下列四種特質：(1) 獨特性，即個人的生涯型態或許有些類似，但不可能完全一致；(2) 終生性，即生涯發展是個人終其一生的事業發展及其生活形態的總和；(3) 發展性，即個人的生涯為一種動態發展的歷程，不斷蛻變成長；(4) 整合性，故生涯應涵蓋整體發展的各層面。

由上述生涯的定義與特質顯示，生涯發展 (career development) 是個人一生中自出生至死亡，連續不斷的過程，包含各種生活角色、工作職務與休閒活動的綜合性生活方式及經驗。每個人經歷相似的成長、探索、建立、維持與衰退發展階段，透過心智成熟變化，個人社會角色義務的轉換，與環境交互作用下，衍生出不同的生涯抉擇，進而形成獨特的生活方式。簡言之，生涯發展就是「人生之路」，指個人一生中經歷各種不同的經驗，不斷地發展之過程 (段兆麟，2007)。

生涯發展的主要任務是為達成個體的其生涯目標，而生涯意向即指為達成其未來生涯目標的一種慾望傾向，此種傾向指引個人的行為，以實現其目標。張春興 (2000a) 將意向 (intention) 定義為個體有意識、有目的，甚至有計畫地趨向

他所追求目標的內在歷程。青少年屬生涯發展階段中的試探階段，開始探索其自我、職業、社會角色，並瞭解與自己興趣能力相關的工作機會，培養技能以便於就業。此階段之生涯發展任務主要包含四大部分：(一)進一步發展其能力與特殊才能。(二)選擇就讀學校或就業的工作領域。(三)選擇學校課程。(四)發展獨特性。故此時刻的青少年會不斷透過嘗試，以探索個人真正的興趣及能力，藉此瞭解自我角色，進行自我檢視的工作，進而訂定自己能勝任，並符合自己與社會需要的目標(林蔚芳，2000；張添洲，1997)。

由上可知，高職階段對青少年未來的職業抉擇、生涯發展、生涯成熟影響甚遠。國內高職生所選擇的生涯意向主要有二種：升學及就業。根據教育部技職司(2008a)列出我國高職生未來的生涯進路有：(一)升學：包括一般大學、科技大學、技術學院、專科學校、軍警校院、空大、行專、出國留學及各種進修部與夜間部等；(二)證照：參加各種技能檢定以取得丙級、乙級或甲級證照；(三)就業：可經由如職訓中心、青輔會、就業輔導中心或國家考試以及自行謀職(創業)等方式進入就業市場。

二、生涯發展的理論

生涯發展是相對年齡發展階段有關的個人終生發展歷程；個人生涯發展有其獨特性，受社會文化、家庭與自我價值、興趣、能力與行為等特質影響。以下簡介常見的五種生涯發展相關理論：

(一) 特質因素論 (Trait-Factor theory)

特質因素生涯法展論學者 Parsons (1908) 提出職業選擇行為的三個步驟，即認識自己(興趣、性向、人格特質...等)、認識工作世界(各類職業所要求的條件)及對自己及工作世界所得資料作適當推理，並真正理解二者的關係。Jones(1970) 提出選擇職業的五項基本假設：(1)職業發展主要為一個認知歷程，個人藉由推理方式而作適當決定；(2)職業選擇本身是一個單一事件；(3)每個人都有一個正確的目標引導他作適當的職業決定；(4)某類型的人適合在某種類型的工作環境中工

作；(5)每個人都有選擇適當工作的機會。

此派學者強調個別差異及認識工作環境的重要性，前者影響各類心理測驗及評量工具的發展；後者則推動有關職業資料分類與建立。

(二) 類型論 (Typology theory)

類型論學者何倫 (Holland) 認為職業選擇行為是個人人格特質的延伸，由選擇職業的過程可以反映出個人的人格特質。而職業興趣為人格在學業、工作、嗜好、休閒活動中的表現，因此職業興趣量表實為一種人格測驗。其強調六種典型職業環境與六種相配合的人格導向；認為人是透過職業的選擇而展現出他的人格特質，在我們所處的文化裡，人可分為六大類人格特質，包括 R (Realistic 實際型)、I (Investigative 研究型)、A (Artistic 藝術型)、S (Social 社會型)、E (Enterprising 企業型)、C (Conventional 傳統型)。並以六種人格類型六種環境 (職業世界) 的適配情形，來預測人的職業行為；我們所處的職業環境亦可分為上述六大類型，人傾向於選擇與其合適的職業環境，而個人行為是人格特質與環境交互作用的結果。

(三) 發展性理論 (Development theory)

Ginzberg (1951) 認為個人成長是持續不斷的歷程，隨時要做不同的抉擇。因此其將職業選擇定位為一個終生作決策的過程，而非單一生活事件。個人的生涯發展可分為三個階段，分別是幻想期(11歲以前)、試驗期(11~18歲)、實現期(19歲以後)。Ginzberg 並將青少年所屬的試驗期 (tentative stage) 再分為兩個支階段，前者包含 11-12 歲之興趣發展階段 (interest stage) 及 13-14 歲的能力發展階段，在我國屬於國中階段；另一支階段屬於高中時期，高中階段又分為 15-16 歲的價值階段 (value interest stage)，此階段青少年由廣泛職業知識中，逐漸更確切的察覺其有興趣之職業範圍及因素，特別會考慮到他自己的價值觀及對社會的貢獻，以及未來所希望的生活型態；17 歲以後的試驗階段，青少年由重視個人興趣、能力等主觀因素、轉為重視客觀因素，如就業市場、就業機會等，由試探及驗證

中發展合於現實的生涯目標（張德聰，1999）。此時的青少年逐漸注意職業資料的蒐集與統整，並確定自己未來的職業方向。

(四) 生涯發展論 (Career development theory)

Super (1953) 提出生涯發展論，其理論融合了差異、發展、社會及現象心理學。他將生涯定義為生活中各種事件的演進方向與歷程，統合了個人一生中各種職業與生活的角色，由此表現出個人獨特的自我發展組型。而生涯發展分為成長 (growth, 出生至 14、15 歲)、探索 (exploratory, 15-24 歲)、建立 (establishment, 25-44 歲)、維持 (maintenance, 45 歲-64 歲) 與衰退 (decline, 65 歲以上) 等五個階段，各個階段有所應完成的發展任務。Super 同時強調社會環境對職業選擇與適應的影響，及個人在職業環境中的自我實現（林幸台等，2006）。

(五) 自我發展理論 (Ego-development theory)

Tiedeman & O'Hara 以 Erikson 的心理社會理論及 Super 的生涯發展論為基礎，強調個人需求與工作要求之間的平衡。Tiedeman 認為生涯發展是一連串抉擇之總合，透過不斷的辨別自我認定、處理發展性任務與解決生活中社會心理危機的過程（Tiedeman, 1963；吳芝儀譯，1996）。Tiedeman 並將生涯抉擇分成預期及實踐兩個時期。預期時期包括探索、具體化、選擇與明確化階段；藉著多樣、豐富的探索活動來了解自己的興趣、能力及職業世界，經由澄清與具體，逐漸發展出明確的目標。實踐時期包括入門轉換及維持階段兩階段，是一行動時期，開始面對現實，確定個人為工作團體所接受，並配合各種環境因素，逐步建立一種個人與工作團體平衡統整的狀態（引自黃素菲，2010）。。

綜上所述，生涯發展理論源於重視個人特質與工作世界的特質論，繼而發展評量工具以獲取個人與職業之測驗資料，並由專業生涯輔導人員透過諮商統整影響個人生涯發展之內外在因素，協助個人完成各階段的發展任務，以實現其生涯目標。個人生涯發展受社會文化、家庭與自我價值、興趣、能力與行為等特質影響有其獨特性，尤其是處於探索階段之青少年，學校生涯輔導教育相形之下更顯

為重要。

三、高職生的生涯意向相關研究

近年國內針對高職生技優生生涯意向的研究較少，但針對一般高職生涯抉擇(升學與就業意願)的研究論文及期刊相當多，因此本研究除了瞭解一般高職生的生涯意向狀況，並將進一步探討高職技優生的生涯意向。本研究將近年來針對高職學生生涯抉擇(升學或就業意願)的研究結果摘要如表 2-4。

表 2-4 顯示：影響高職生涯抉擇的因素主要分為個人因素、家庭因素、學校因素及社會因素等方面，歸納如下：

- (一)個人因素方面：有性別、能力、動機、學業成績、就讀年級、族群、工作(讀)經驗、興趣、學習態度、技術證照、自我期望、是否補習等。
- (二)家庭因素方面：有出生序、居住地、手足數、家庭社經地位、父母教育期望、父母職業、父母管教態度、父(母)親學歷等。
- (三)學校因素方面：有同儕關係、地理位置、公私立屬性、就讀科別、就讀學制、教師期望、師長鼓勵、課程、輔導措施、未來的就業力、學費等。
- (四)社會因素方面：有社會價值觀、社會現象、居住地區、族群認同、升學及就業機率等。

表 2-4

高職生生涯意向研究摘要表

| 研究者 | 研究對象 | 研究發現 |
|---------------|------------------------|---|
| 王汝銓 (2011) | 高職機械 科學生 | 影響升學與就業意願的因素有：個人因素(興趣、對更高學歷的獲取、需要的滿足、對就業技能的信心等)、家庭因素(社經地位、父母教育態度、父母教育期望)、教育因素(學校屬性、學制、同輩團體影、學校升學輔導)、社會因素(升學取向社會價值觀、就業取向、地區別)。 |
| 陳柏翰 (2011) | 台東縣高職 應屆畢業生 | 不同性別、族群、類科、手足數、家庭結構、學業成績之高職應屆畢業生在進路規劃達顯著差異；背景變項、父母教師期望、同儕影響與就業取向對應屆畢業生進路規劃具有預測力。 |
| 蔣肇華 (2010) | 中南部六縣 市高職實用 技能學程 | 不同性別、年級及學校科別類型之高職實用技能學程學生對生涯規劃的看法有顯著差異，其中男生高於女生；三年級高於一、二年級；工業類高於商業類、家事類。 |
| 李孚男 (2009) | 中彰投 高中職實用 技能學程 | 性別、學業成就、家庭期望、家庭社經地位與學校屬性在實用技能學程學生生涯意向的表現有顯著差異；學習態度之學習興趣、學習習慣與有用性和生涯意向的升學因素間呈現正相關性；家人期望、學校屬性、學校所在地、學習焦慮及整體學習態度對整體生涯意向具有預測力。 |
| 呂靜芬 (2008) | 南部高職 幼保科應屆 畢業生 | 學校屬性、學業成績與升學幼保、幼教相關科系有顯著差異；興趣、學業成績、學校屬性、家長的期望、自我期望、社會現象及課程教材內容等七個變項達顯著預測力。 |
| 溫雅慧 (2007) | 台中市高職 應屆畢業生 | 選擇升學時，受社會因素的影響最大，其次是自我期許、專業技能及個人興趣等個人因素；不同性別、學校類別、高三上學業成績、父、母親學歷、家庭每月總收入、升學目標及是否有參加補習的學生間，有差異情形。 |
| 鄭瑋玲 (2006) | 台東高職 應屆畢業生 | 不同的性別、族群、就讀類科、學業成績、家長教育程度與升學意願、個人因素及家庭因素有顯著差異。 |
| 黃旺根 (2005) | 北部高中職 | 近九成的學生自己決定升學類別。選擇「自己決定」的選項與公私立別有顯著差異。選擇「父母建議」的選項與家庭所在地、學校所在地等有顯著差異。 |
| 陳劉育 (2005) | 高職實用技 能班電機電 子類科 | 性別、學業成績、出生序、居住地、父親教育程度、母親教育程度、家庭總收入、父母親對子女升學態度、學校隸屬及學校所在地等因素會影響學生之升學意願與態度。 |

(接下一頁)

(續表 2-4)

| | | |
|---------------|----------------|---|
| 蔡伶霞 (2004) | 高職 美容類科 | 就讀學制、就學地區、學業成績、家庭收入及父親職業影響升學意願。個人因素對學生升學意願影響最具顯著預測力；個人因素之自我期望與價值觀對升學意願的影響力最為顯著。 |
| 戴正雄 (2003) | 高職 海事類科 | 自己期許高、有興趣及學業成績、家人期望、學歷很重要、大家都要升學、升學目標海事水產、學校教師鼓勵及同學影響升學意願等。影響就業意願的因素只有負擔家庭生計一項。 |
| 吳文全 (2002) | 高職控制科 應屆畢業生 | 社會重視文憑的影響、性別、公私立學校別、學校升學輔導措施與學校職業輔導措施等因素而有所差異。 |
| 洪先進 (2001) | 高職觀光科 | 公私立學校別、學校地區別、性別、學業成績、家庭收入、父親對其升學態度、母親對其升學態度呈顯著差異。 |

四、影響高職生生涯意向的背景變項

表 2-4 顯示：高職生生涯意向之抉擇因性別、學校屬性等因素而有所差異。因此本研究進一步就學生身分(技優生、非技優生)、性別(男、女)、年級(一、二年級)、學校類別(公、私立)及教育期望(升學、就業、無意見)等背景變項來探討其與生涯意向的關係。

(一) 身分與生涯意向之關係

洪先進(2001)研究發現，我國高職觀光科學生升學意願高達 82.4%，吳文全(2002)研究高職控制科日間部應屆畢業生發現，九成以上的同學在畢業後打算直接升學。黃旺根(2005)研究指出北部地區高職汽車科有八成以上的畢業生會參加四技二專統一入學測驗，期求得更高的學歷。傅淑宜(2006)發現中區高職營建類科應屆畢業生，選擇繼續升學者佔八成以上，而其中選擇就業之原因大都是因為家庭經濟所影響。洪錦怡(2006)研究發現高職餐飲管理科畢業生進路選擇以升學意向居多。邱桂貞(2007)研究亦指出的八成五的高職生選擇升學。呂靜芬(2008)研究發現高職幼保科應屆畢業生，有升學意願者佔 93.9%；無升學意願者佔 6.1%。李孚男(2009)研究發現高中職實用技能學程學生，整體生涯意向方面是「升學」傾向高於「就業」傾向。黃勝峰(2011)研究發現高職動力機械群

學生希望繼續升學的比例高達 8 成。

綜合上述研究結果發現，不論一般高職生抑或以技優生為主的實用技能班學生，大多選擇繼續升學，甚至高達八成以上，由此可見繼續升學是高職學生未來進路的主要選擇。而桃園區高職生面臨生涯抉擇時，其生涯意向是否因身分不同有所差異，其差異情形為何，仍須進一步探討。因此本研究進一步探討身分變項與高職生的生涯意向之關係。

(二) 性別與生涯意向之關係

部分國內研究發現：高中職學生面對生涯抉擇時，其生涯意向在性別方面有顯著差異存在（陳柏翰，2011；李孚男，2009；鄭瑋玲，2006；莊千葳、陳劉育，2005；鄭富家，2003；蔣家娟，2001；蔡子安，1993）。蔡子安（1993）研究高職資料處理科畢業生就業與升學意願影響因素，發現女生升學意願高於男生，男生就業意願高於女生。黃淑冠（2009）研究發現就讀高中職餐飲科的女生，其升學態度及升學準備優於男生。鄭富家（2003）進行高職實用技能班機械類科學生升學意願及態度之調查研究，發現在升學意願上男學生比女學生高。蘇文瑞（2003）研究公立高職電機科學生升學意向與學習策略，發現升學意向的表現與性別的不同並無顯著差異；張標堅（2004）研究高職廣告設計科學生升學就業影響因素，亦發現在個人升學、就業的意願方面，並無性別的差異。

綜合上述研究發現，高職生生涯意向的選擇在性別上有顯著的差異，有些研究則發現升學意向的表現與性別的不同並無顯著差異。而桃園區高職生面臨生涯抉擇時，其生涯意向是否因性別不同亦有所差異，其差異情形為何，仍須進一步探討。因此本研究進一步探討性別變項與高職生的生涯意向之關係。

(三) 年級與生涯意向之關係

不同年級的學生對所就讀科系之瞭解程度有所不同。高職一年級新生所面臨的是全新的專業課程，而升上高二後，除了專業理論的學習外，加入更多實作與專業證照考試，對於所就讀的科系有更深入的了解，因此對於高職畢業後的生涯

意向更為明朗，在面臨生涯抉擇的考量應有所差異。

國內研究發現：高中職學生面對生涯抉擇時，其生涯意向在年級方面也有顯著差異存在（黃淑冠，2009；李虹怡，2008；蔡添貴，2007b；蘇文瑞，2003）。蘇鈺婷（2002）研究在學青少年生涯發展之相關因素，指出不同年級的青少年在生涯感受、生涯探索、生涯計畫與生涯行動上有顯著差異。蘇文瑞（2003）研究公立高職電機科學生升學意向與學習策略，發現升學意向的表現與年級別呈負相關。李虹怡（2008）研究臺北市高職餐飲管理科日間部學生升學意願，亦發現就讀不同年級的學生與升學意願有顯著差異存在，以三年級學生最有升學意願。

從上述文獻發現：高職生從一年級展開對新課程的探索、二年級學習更精深的專業課程與技能，高三面臨畢業在即，生涯意向的抉擇是無可避免的課題。但在現今普設技專院校、大多數高職生選擇繼續升學的教育政策下，高職生的生涯意向是否因年級不同而有所差異，其差異情形為何，仍須進一步探討。因此本研究進一步探討年級變項與高職生的生涯意向之關係。

(四) 學校類別與生涯意向之關係

學校的類別（公、私立）一直是國中生及其家長選擇高中職學校時的重要考量因素，尤其公立高職有著學費補助的優勢，往往能吸引成績較好的國中生前來就讀，因而造成私立高職學生之入學基測成績遠低於公立高職。公、私立高職學生入學成績的落差是否影響高職生的生涯意向，是許多學者關注的議題。國內研究發現：不同學校屬性的高職生面對生涯抉擇時，其生涯意向有顯著差異存在（李孚男，2009；呂靜芬，2008；溫雅慧，2007；洪錦怡，2006；黃旺根，2005；鄭富家，2003；吳文全，2002；洪先進，2001；蔡子安，1993）。蔡子安（1993）進行高職資料處理科畢業生就業與升學意願影響因素研究，發現公立學校學生升學意願較私立學校高，私立學校學生就業意願較公立學校高；日間部學生升學意願高於夜間部學生，夜間部學生就業意願高於日間部學生。鄭富家（2003）進行高職實用技能班機械類科學生升學意願及態度之調查研究，發現在升學意願上，

公立學校學生升學意願比私立學校升學意願略高；李孚男（2009）進行中彰投高職實用技能學程學生學習態度與生涯意向之研究，發現在整體升學及整體生涯意向方面，公立學校表現高於私立學校的學生；在就業個人因素、就業環境因素及整體就業的構面表現方面則私立學校高於公立學校的學生。

從上述文獻顯示：高中職學生所採取的生涯意向會因學校屬性之不同而有顯著差異。而桃園區高職生面臨生涯抉擇時，其生涯意向是否亦因學校屬性不同有所差異，其差異情形為何，仍須進一步探討。因此本研究進一步探討學校屬性變項與高職生的生涯意向之關係。

(五) 教育期望與生涯意向之關係

家庭是個人最早接觸與最初學習的地方，個人的動作技能、知識、價值觀、以及人格特質等的學習及形成皆受家庭的影響；然而父母的教育態度、對子女的關心與期望，更是形成家庭的文化氣氛的動力來源，經常會影響子女的學習動機、學習方式與學習的內容，在無形之中將建立起子女對於自己的學習成就與抱負的信心，間接地影響其個人的教育成就。Brown（1984）認為：父母的教育期望與學生的升學意願有顯著相關。Penick & Jepsen（1992）研究亦指出：青少年面對未來計劃的決定時，父母通常扮演很重要的角色（引自蔡伶霞，2004）。國內許多研究發現，父母的教育期望對高職生選擇升學具有影響力（陳柏翰，2011；李孚男，2009；呂靜芬，2008；傅淑宜，2006；陳劉育，2005；蔡伶霞，2004；郭靜宜，2002；洪先進，2001；蔣家娟，2001）。蔣家娟（2001）調查發現父母管教態度和父母期望與學生的就業或升學意願有關。洪先進（2001）調查發現父母親鼓勵子女升學的態度，影響子女繼續升學的意願高達 92%；鄭富家（2003）調查發現父母親持鼓勵及無意見的教育態度者，學生的升學意願及態度高；傅淑宜（2006）調查發現高職生選擇升學者是受到「家長期望我升學」的影響；父母的教育期望對高職生選擇升學具有預測力（郭靜宜，2002、呂靜芬，2008）；王汝銓（2011）發現高職資處科學生的家庭社經地位愈高則升學意願愈高，就業意願愈低；父母

教育態度越積極關心、教育期望越高，子女的升學意願越高，就業意願越低。

從上述研究顯示，青少年具有自行做決定的意願，但父母在其生涯抉擇時仍扮演重要的角色，尤其在現今以高學歷為主流的台灣社會，大多數的父母都期望其子女選擇繼續升學，究竟有多少比例的高職生家長對其子女的生涯意向傾向鼓勵就業或採取無意見，其教育期望對高職生的生涯意向所產生的影響，仍須進一步探討。因此本研究進一步探討教育期望變項與高職生的生涯意向之關係。

五、小 結

本節探討生涯意向的定義、相關理論、高職生的生涯進路與相關研究。綜上所述，生涯意向是指引個人的行為，以實現未來生涯目標的一種慾望傾向。國內高職生正處於探索其自我、職業、社會角色並進一步瞭解職業世界及培養技能，以為未來就業做準備的階段，高職生因進入高職即已選定科別，學習專業課程與就業準備的理論與專業技術，因此高職畢業的生涯進路主要分成兩類，亦即繼續升學，進入四技二專或大學繼續學習更專業的職業知識與技術；另一部分則直接就業或工作一段時間再進修。影響高職生的生涯意向之內外在因素甚多，因此本研究進一步了解高職生所選擇的生涯意向（升學或就業）與本研究其他變項間的關聯。

第五節 高職學生學校適應、因應策略、生涯意向之間關係

的實證研究

一、高職生學校適應與因應策略之間的關係

蔣桂嫻（1992）發現高中生愈常使用「邏輯思考與自我控制」、「解決問題與正向闡釋」兩類因應方式之高中學生其身心健康狀況愈好；愈常使用「逃避現實與責怪他人」、「聽天由命與責怪自己」兩類因應方式之高中學生，其身心健康狀況愈差。歐滄和（1998）發現高中生在面臨校園的人際壓力情境下，不論男、女生，「外向攻擊」愈多則問題行為愈多，操行成績愈低；女生的「內向攻擊」與男生的「內向否認」都與整體的生活適應有正相關。

黃啟政（2004）發現實用技能班學生的「整體生活壓力」與「逃避延宕」、「偏差行為」策略及「整體因應策略」之間，有顯著正相關，與「尋求支援」策略之間，有顯著負相關。李美娟（2005）發現護專學生解決問題、保持樂觀及轉移與生活適應呈顯著正相關。因應種類逃避的使用頻率愈高，則生活適應狀況愈差；而解決問題、保持樂觀和轉移三者使用頻率愈高，其生活適應狀況愈佳。林季儀（2005）發現高中職學生的人際因應策略與學校人際適應間有相關存在：人際因應策略愈傾向使用問題解決、尋求社會支持的因應方式，愈不傾向使用漠視與逃避、發洩情緒的因應方式時，則學校人際適應愈佳。人際因應策略愈傾向使用負面情緒與自責、尋求社會支持的因應方式時，則在學校人際適應方面，師生關係愈佳，同儕關係愈差。陳鴻永（2006）研究指出，高職生活適應困擾學生的因應策略，在學校課業與個人未來生涯方面多傾向以逃避為主。何宜娟（2008）調查指出高中生問題解決態度與其學校生活適應有顯著相關，高中生問題解決態度之認知取向、逃避取向及其特質焦慮能有效預測學校生活適應。

綜上所述，國內高中職學生的學校適應與因應策略之間均具有顯著相關，且越傾向採用問題解決、尋求支持等因應策略者，則學校適應愈佳。本研究所要探

討的學校適應涵蓋範圍更廣，包含校園人際適應和學習適應兩方面，共有同儕關係、師生關係、學習方法、學習態度及學習習慣五部分，因此研究者將進一步探討高職生學校適應與因應策略的相關情形是否與上述這些研究結果相同。

二、高職生學校適應與生涯意向之間的關係

Johnson (1985) 研究大學生想完成大學學業的影響因素，發現學業成就亦有相當大的影響。Matsui & Onglatco (1992) 研究日本高中女生升入大學動機的生計導向 (Career Orientness) 中顯示，學生的學業成就與升入大學的動機具正相關，而與其職業選擇的意願負相關 (Purkey, 1970、引自蔡伶霞, 2004)。

蔣家娟 (2001) 研究發現學業成績與高職餐飲管理科三年級學生就業或升學的意願有關。郭靜宜 (2002) 研究高中職幼兒保育科應屆畢業生，發現學業成績與生計選擇有關，且具有預測力。鄭富家 (2003) 研究高職實用技能班機械類科學生發現，學業成績在 90 分以上者升學意願最高；男學生學業成績 80 分以上者其升學動機、升學準備、學校學習成效比 70 分以下者高。學校因素與高職生的升學意願呈高度正相關，而且學業成績影響升學意願 (王汝銓, 2011; 李虹怡, 2008; 溫雅慧, 2007; 蔡伶霞, 2004; 蘇文瑞, 2003)。李孚男 (2009) 研究高中職實用技能學程學生，發現學習態度之學習興趣、學習習慣與有用性和生涯意向的升學因素間呈現正相關性。王汝銓 (2011) 研究發現高職生成績越好者其升學意願越高，就業意願愈低；同輩團體影響力愈大其升學意願愈強，就業意願愈弱。陳柏翰 (2011) 研究台東縣高職應屆畢業生升學與就業意願的影響因素，發現父母教師期望、同儕影響與就業取向對台東縣高職應屆畢業生之進路規劃具有預測力。

綜上所述，學生的升學、就業意願與學校適應關係密切，尤其學業成就，學生在校學業成績越好者，其升學意願越高。本研究所探討的學校適應涵蓋校園人際適應和學習適應兩方面，因此研究者將進一步探討高職生學校適應與生涯意向的相關情形是否與上述這些研究結果相同。

三、高職生因應策略、生涯意向之間的關係

王蓁蓁（1998）研究發現升學意願為大學（含以上）的國中生，在「邏輯思考與自我控制」、「尋求社會支持」、「逃避現實」及「解決問題與正向闡釋」四項因應方式上，得分明顯高於其他國中生。而升學意願為國中畢業的國中生，則在「聽天由命」的因應方式上，得分明顯高於其他國中生。蘇文瑞（2003）研究發現公立高職電機科學生升學意念的強度與學習策略的使用成正相關。羅秀雯（2004）研究發現高中生較常採用的因應策略為「避免逃避」，較少採用的因應策略則為「尋求支持」。陳鴻永（2006）發現高職生活適應困擾學生的因應策略、學校課業與個人未來生涯方面多傾向以逃避為主。王汝銓（2011）發現高中職機械科學生其升學壓力與因應策略呈現顯著負相關，成績越好者其升學意願越高，就業意願愈低；同輩團體影響力愈大其升學意願愈強，就業意願愈弱。

綜上所述，大部份研究指出國內高中職學生的因應策略與生涯意向之間均具有顯著相關。面對學校生活壓力時所採取的因應策略影響其學校適應，而學校適應是影響高職生生涯抉擇的中重要因素之一，因此研究者進一步探討高職生因應策略與生涯意向的相關情形。

四、小 結

本節探討學校適應、因應策略、生涯意向之間的關係。綜上所述，生涯意向是指引個人的行為，以實現未來生涯目標的一種慾望傾向。國內高職生正處於探索其自我、職業、社會角色並進一步瞭解職業世界及培養技能，以為未來就業做準備的階段，高職生因進入高職即已選定科別，學習專業課程與就業準備的理論與專業技術，因此高職畢業的生涯進路主要分成兩類，亦即繼續升學，進入四技二專或大學繼續學習更專業的職業知識與技術；另一部分則直接就業或工作一段時間再進修。影響高職生的生涯意向之內外在因素甚多，因此本研究進一步探討高職生所選擇的生涯意向（升學或就業）與本研究其他變項間的關聯。

第三章 研究方法

本研究採問卷調查研究方法蒐集資料，以探討「桃園縣不同背景變項高職技優生與非技優生在學校適應、因應策略與生涯意向上之差異與三者間的關係」。本章將說明本研究之研究架構、研究對象、研究工具、研究步驟與資料處理，分節說明如後。

第一節 研究架構

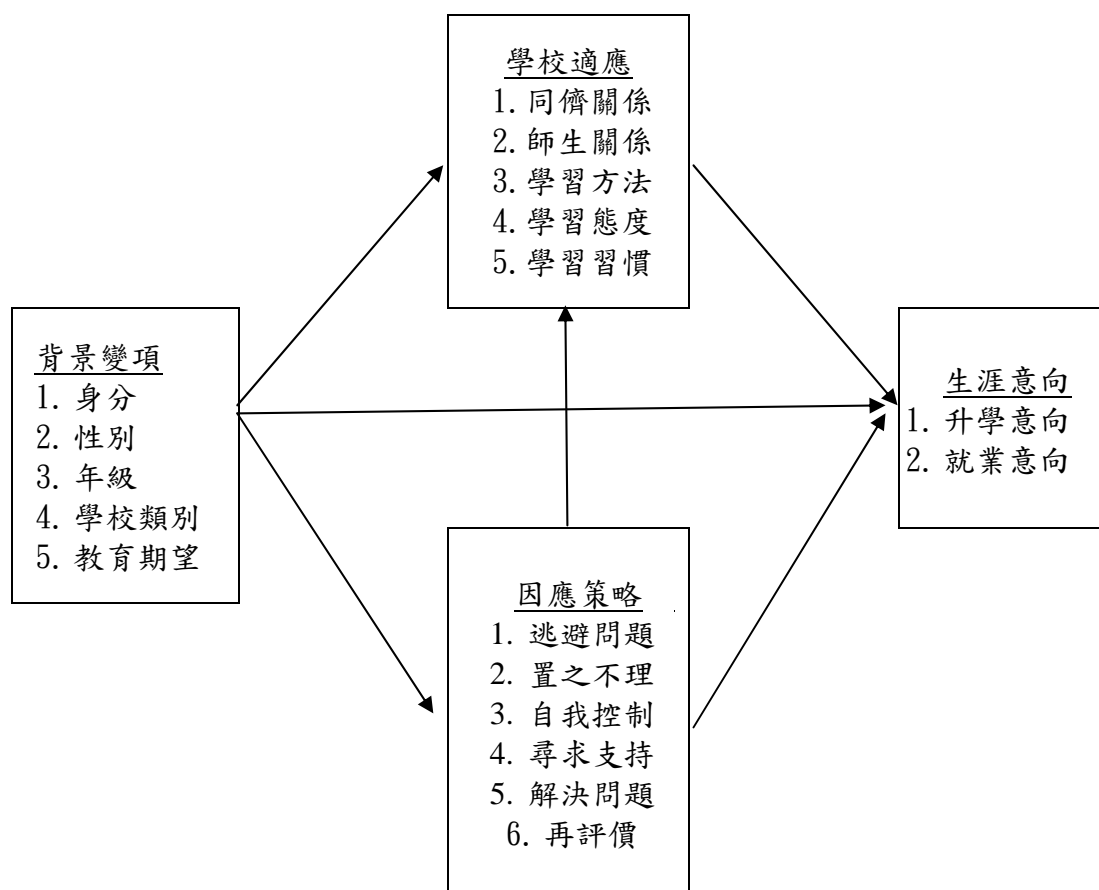


圖 3-1 研究架構圖

本研究架構如圖 3-1 所示，係依據本研究之目的及文獻回顧並參考相關的理論與研究而來，旨在探討桃園縣不同背景變項高職技優生與非技優生在學校適應、因應策略與生涯意向上的差異，及學校適應、因應策略與生涯意向三者間的關係。各變項之意涵分別如下：

- 一、背景變項：包含學生身分(技優生、非技優生)、性別、年級、學校類別(公立、私立)、家庭期望(升學、就業及無意見)。
- 二、學校適應變項：包含同儕關係、師生關係、學習方法、學習態度及學習習慣。
- 三、因應策略變項：包含逃避問題、置之不理、自我控制、尋求支持、解決問題及再評價。
- 四、生涯意向變項：包含升學意向與就業意向。

第二節 研究對象

本研究以九十九學年度就讀於桃園縣公私立高職一、二年級的技優生及非技優生為研究對象。根據桃園縣政府教育處數位教育科資料（2009、2010），桃園區共有十八所公私立高中職(含附設職業類科的高中)在九十八及九十九兩學年度提供免試入學名額給桃園區符合技藝技能優良資格的國中生申請，其涵蓋工業類、商業類、農業類、家事類、藝術類與其他等六個產業類別、共 31 個科，名額分別為 420 名及 448 名，資料如表 3-2-1 所示。經扣除兩所無技優生報到之學校，桃園區共有 16 所公私立高職有技優生就讀，九十九學年度仍在學的高一、高二技優生人數分別為 140 人及 99 人，合計 239 人，全列為本研究之研究對象；另外，依分層立意抽樣方式，選取與技優生學習興趣相似、且為國中選讀技藝課程畢業生優先分發的實用技能班學生為對象，在桃園區有設立實用技能班的 9 所公私立高職中，抽取相當數量之同年級、同類型之非技優生樣本，亦作為本研究的研究對象，其有效樣本人數的分佈情形如表 3-2-2 所示。

本研究共發出 779 問卷，回收問卷 746 份，回收率為 96%。問卷收回後，剔除作答不完全及填答有明顯反應心向者，有效問卷包含技優生 183 份及非技優生 490 份，共計 673 份，可用率為 90%。

表 3-2-1

桃園區 98、99 學年度各校技優申請入學招生科班名額一覽表

| 序號 | 科別名稱 | 招生學校 | 招生總額 | |
|----|----------------|--|-------|-------|
| | | | 98 學年 | 99 學年 |
| 1 | 應用外語科 (英文組) | 私立育達高中、私立六和高中、私立治平高中、私立新興高中 | 14 | 14 |
| 2 | 應用外語科 (日文組) | 私立六和高中、私立治平高中、私立新興高中 | 8 | 12 |
| 3 | 機械科 | 國立龍潭農工、國立桃園農工、私立新興高中、私立成功工商 | 12 | 12 |
| 4 | 模具科 | 國立桃園農工 | 2 | 2 |
| 5 | 汽車科 | 國立桃園農工、私立啟英高中、私立新興高中、私立大興高中、 私立成功工商、私立永平工商 | 26 | 28 |
| 6 | 飛機修護科 | 私立新興高中、私立大興高中、私立方曙商工 | 14 | 12 |
| 7 | 動力機械科 | 國立桃園農工 | 2 | 2 |
| 8 | 生物產業機電科 | 國立桃園農工 | 4 | 4 |
| 9 | 機電科 | 私立六和高中 | 4 | 4 |
| 10 | 電機科 | 國立龍潭農工、國立桃園農工、私立治平高中、私立大興高中 | 14 | 14 |
| 11 | 資訊科 | 國立楊梅高中、私立育達高中、私立六和高中、私立治平高中、 私立振聲高中、私立啟英高中、私立新興高中、私立至善高中、 私立大興高中、私立成功工商、私立永平工商 | 58 | 58 |
| 12 | 多媒體動畫科 | 私立育達高中 | 2 | 4 |
| 13 | 電子科 | 國立楊梅高中、國立龍潭農工、國立桃園農工、私立治平高中、 私立新興高中 | 14 | 14 |
| 14 | 化工科 | 國立桃園農工 | 4 | 4 |
| 15 | 廣告設計科 | 私立泉僑高中、私立育達高中、私立振聲高中、私立啟英高中、 私立新興高中、私立永平工商 | 22 | 24 |
| 16 | 食品加工科 | 國立龍潭農工 | 2 | 2 |
| 17 | 家政科 | 國立中壢家商 | 4 | 4 |
| 18 | 幼兒保育科 | 私立育達高中、私立復旦高中、私立至善高中、私立成功工商、 私立永平工商、私立治平高中(99 學年度未提供名額) | 18 | 16 |
| 19 | 服裝科 | 國立中壢家商 | 2 | 2 |
| 20 | 美容科 | 私立治平高中、私立啟英高中(99 學年度新增:私立大興高中私 立育達高中、私立泉僑高中) | 12 | 18 |
| 21 | 餐飲管理科 | 私立育達高中、私立啟英高中、私立大興高中、私立成功工商、 私立永平工商(99 學年度新增:私立至善高中) | 38 | 52 |
| 22 | 觀光事業科 | 私立新興高中、私立永平工商 | 14 | 16 |
| 23 | 畜產保健科 | 國立龍潭農工、國立桃園農工 | 4 | 4 |
| 24 | 商業經營科 | 國立中壢高商、國立中壢家商、私立育達高中、私立新興高中 (99 學年度新增:私立六和高中、私立振聲高中) | 18 | 26 |
| 25 | 會計事務科 | 國立中壢家商、私立育達高中 | 6 | 6 |
| 26 | 資料處理科 | 國立中壢高商、國立中壢家商、私立泉僑高中、私立育達高中、 私立治平高中、私立振聲高中、私立啟英高中、私立新興高中、 私立至善高中、私立大興高中、私立成功工商、私立方曙商工、 私立永平工商、私立六和高中(99 學年度未提供) | 66 | 58 |
| 27 | 國際貿易科 | 國立中壢高商、私立育達高中、私立振聲高中、私立新興高中 | 22 | 22 |
| 28 | 農場經營科 | 國立桃園農工 | 2 | 2 |
| 29 | 造園科 | 國立龍潭農工 | 2 | 2 |
| 30 | 園藝科 | 國立龍潭農工、國立桃園農工 | 4 | 4 |
| 31 | 電影電視科 | 私立啟英高中 | 4 | 4 |
| 32 | 流通管理科 | 私立成功工商 | 2 | 2 |
| 合計 | 31 | 18 | 420 | 448 |

表 3-2-2
有效樣本人數分析表

| 學校 類別 | 年級 | | | | 性別 | | 有效樣本 (N=673) | | 合計 |
|----------|-----|------|-----|------|-----|-----|-----------------|------|------|
| | 一 | | 二 | | 男 | 女 | 技優生 | 非技優生 | |
| | 技優生 | 非技優生 | 技優生 | 非技優生 | | | | | |
| 公立 | 59 | 39 | 47 | 30 | 99 | 76 | 106 | 69 | 175 |
| 私立 | 54 | 83 | 23 | 338 | 295 | 203 | 77 | 421 | 490 |
| 合計 | 113 | 122 | 70 | 368 | 394 | 279 | 183 | 490 | 673 |
| 百分比 | 17% | 18% | 10% | 55% | 59% | 41% | 27% | 73% | 100% |

第三節 研究工具

本研究所使用的研究工具為「高中職學生學校適應、因應策略及生涯意向問卷」，共有三個量表，包含詹文宏（2004）編製的「高中職學生自我概念、因應策略及學校適應問卷」之「學校適應量表」及「因應策略量表」兩個量表及李孚男（2009）編製的「高中職實用技能學程學生學習態度與生涯意向之研究問卷」之「生涯意向量表」。以下分別就各量表之內容架構及信、效度分析，加以說明。

一、學校適應量表

（一）量表簡介

本研究採用詹文宏（2004）所編製的「學校適應量表」作為研究工具，在取得原作者同意後，將其作為評定高中職技優生、非技優生的學校適應之工具。該問卷採 Likert 式五點量表，全部為正向題。學校適應量表由「非常不同意」、「不同意」、「偶而同意」、「同意」、「非常同意」分別與以 1-5 分計分。由受試者按其自身情形填答，然後將各量表所包含題目累加，即為各量表的分數。

在效度方面，包括因素分析的建構效度和專家審查的內容效度兩方面，量表的初階模式適配度尚佳，而二階因素模式適配度為良好。專家審查方面，係邀請數位具有學習障礙、測驗編製、特殊教育行政實務經驗及高中職學障資源手冊編輯實務經驗和學障學生輔導等專長之教師各領域的專家協助問卷之編製。

在信度方面，學校適應量表的內部一致性（Cronbach α 值），全量表為.96，各分量表為.82 至.91。

（二）量表內容

學校適應量表有 40 題，包括人際適應及學習適應兩部分，人際適應部分包含同儕關係、師生關係兩個層面；學習適應部分包含學習方法、學習態度、學習習慣等三個層面。得分愈高者，代表其學校適應愈好；反之，得分愈低，則表示學校適應愈差。各分量表內容分述如下（詹文宏，2004）：

1. 同儕關係：係指學生與同學間相處互動的歷程與情況。
2. 師生關係：係指學生在學校與老師間相處互動的歷程。
3. 學習方法：包括學習技巧、學習計畫、時間和學習內容分配、閱讀和作筆記、考試技巧等。
4. 學習態度：包括學習興趣、對課業學習的態度、對學校教學環境的態度等。
5. 學習習慣：包括讀書習慣、學習注意力、課業學習等。

二、因應策略量表

(一) 量表簡介

本研究採用詹文宏（2004）所編製的「因應策略量表」為研究工具，在取得原作者同意後，將其作為評定高中職技優生、非技優生的因應策略之工具。該問卷採 Likert 式五點量表，全部為正向題。因應策略量表由「從不如此」、「很少如此」、「偶而如此」、「經常如此」、「總是如此」，分別與以 1-5 分計分，將各量表所包含題目累加，即為各量表的分數。

在效度方面，量表的飽和模式整體適配度及適配度為尚佳。專家審查方面，係邀請數位具有學習障礙、測驗編製、特殊教育行政實務經驗及高中職學障資源手冊編輯實務經驗和學障學生輔導等專長之教師各領域的專家協助問卷之編製。

在信度方面，因應策略量表之內部一致性（Cronbach α 值），全量表為.83，各分量表為.68 至.86。

(二) 量表內容

因應策略量表有 26 題，包含逃避導向、控制導向及工作導向等三個部分，每個導向各有兩個策略，逃避導向包括逃避問題與置之不理兩個策略、控制導向包括自我控制與尋求支持兩個策略、工作導向包括解決問題與再評價兩個策略。得分愈高者，表示愈常用這些導向的因應策略，反之，得分愈低，表示愈少用這些導向的因應策略。各分量表分述如下（詹文宏，2004）：

1. 逃避導向：逃避情境所引發的問題與情緒，包括逃避問題與置之不理。

- (1) 逃避問題：藉由消極行為，如吸煙、喝酒、藥物，以使自己在問題情境能好過一些。
 - (2) 置之不理：對問題疏離，遠離問題，當作沒發生。
2. 情緒導向：討論個體如何紓解與調適其情緒，包括自我控制與尋求支持。
- (1) 自我控制：把自己的情感隱藏起來，不讓別人知道。
 - (2) 尋求支持：尋求他人的幫助，接受他人的同情並讓別人了解與支持。
3. 工作導向：著重調整認知思考並配合具體行動以解決問題，包括解決問題與再評價。
- (1) 解決問題：面對問題，擬定一個行動計畫並且確實遵循，以解決問題。
 - (2) 再評價：經過此事後，我會因此對事情有更正面的認識，並且變得較成熟。

三、生涯意向量表

(一) 量表簡介

本研究採用李孚男（2009）所編製的「高中職實用技能學程學生學習態度與生涯意向之研究問卷」之「學生生涯意向量表」作為研究工具，在取得原作者同意後，將其作為評定高中職技優生、非技優生的生涯意向之工具。該問卷係參考江仁燦（2005）；蔣永勝（2005）；傅淑宜（2006）；邱桂貞（2007）等人所發展之量表編定，採 Likert 式五點量表，依序為「非常符合」、「符合」、「無意見」、「不符合」與「非常不符合」，分別給予 5、4、3、2、1 分。為與本研究的其他兩個量表的答案形式一致，故將此量表的答案修改為「非常不同意」、「不同意」、「偶而同意」、「同意」、「非常同意」，分別與以 1-5 分，計分方式與原量表相同。

在效度方面，該量表採專家審查的內容效度，邀請 6 位具有教育行政及實務經驗的高職校長及教授協助問卷之編製。在信度方面，量表之內部一致性（Cronbach α ）值，總量表為.809，升學分量表為.905，就業分量表為.868；重測信度之 Pearson 係數，總量表為.666，升學分量表為.811，就業分量表為.746。

(二) 量表內容

該量表有 19 題，係指實用技能學程學生於高三畢業後生涯傾向之意願程度，包括升學（12 題）及就業（9 題）兩部分，每部分各包含內、外在因素兩個層面，各分量表得分愈高即表示受試者愈傾向此種生涯意向。各分量表分述如下（李孚男，2009）：

1. 升學意向: 進入到科技大學、技術學院、專科學校、軍警校院、空大、行專、出國留學及各種進修部與夜間部等，可以獲得教育部的正式學歷證件的單位、學校均屬於升學的途徑。

(1) 內在因素: 即個人因素，例如自我期許、自信心等因素。

(2) 外在因素: 即環境因素，例如錄取率、同儕、師長等因素。

2. 就業意向: 可經由如職訓中心、青輔會、就業輔導中心或國家考試以及自行謀職（創業）等方式進入職業市場，以上均為就業的途徑。

(1) 內在因素: 即個人因素，例如自我期許、自信心等因素。

(2) 外在因素: 環境因素，例如家庭期望、同儕、師長等因素。

第四節 研究程序

本研究之流程從文獻探討經選擇適合量表、正式施測、資料整理與分析至論文之撰寫，茲將研究步驟，說明如下：

一、文獻探討

閱讀及整理相關文獻後，形成動機、目的及問題，以初擬研究的架構。

二、前導性研究

進行本校高一、二技優生焦點團體訪談，以確立研究變項。

三、選擇適合量表

研究者在決定相關變項後，初擬問卷架構，根據相關文獻閱讀心得選取適合的量表，並進一步徵得相關量表編製者的同意，取得授權同意書。

四、聯絡施測學校

10月起，以電話聯絡桃園區所有提供技優保送名額的18所公私立高中職，取得其同意協助施測及確認問卷數，以郵寄或親自送達方式送達問卷。

五、施測

請各校協助施測的老師於11月第二次段考後利用上課施測，並於12月底完成施測。

六、問卷回收與整理、分析

12月開始回收問卷，1月中旬完成所有問卷回收工作，並開始進行問卷整理，將作答不完整及有明顯反應心向者的無效問卷剔除。

七、資料整理與分析

將回收問卷加以登錄後，以統計套裝軟體SPSS/12.0統計分析。

八、撰寫論文

根據樣本統計資料撰寫論文。

第五節 資料處理方法

本研究問卷經回收整理後，進行各校編碼，根據本研究目的與假設，使用 SPSS for Windows 中文 12.0 版統計套裝軟體進行資料分析。並以 $\alpha=.05$ 為顯著水準進行各項考驗，所採用的統計方法分述如下：

一、描述統計

以平均數、標準差及人數描述不同背景變項的受試者在學校適應量表、因應策略量表及生涯意向量表上的得分情形。

二、二因子獨立樣本多變量變異數分析及單純主要效果比較

以多變量變異數分析不同背景變項的受試者在學校適應、因應策略及生涯意向的差異情形。當交互作用達顯著時，再進一步進行單純主要效果考驗，並利用 Scheffé 方法進行事後比較分析。

三、皮爾遜積差相關分析

以皮爾遜積差相關分析來檢驗各量表彼此之間的關係，以瞭解高職生學校適應、因應策略與生涯意向的相關情形。

四、多元逐步迴歸分析

藉由多元逐步迴歸分析來探討「因應策略」對「學校適應」、「因應策略」對「生涯意向」和「學校適應」對「生涯意向」之預測力。

第四章 結果

本章旨在分析問卷調查結果以檢驗各項研究假設。本章共分為四節，第一節為不同背景變項的高職技優生與非技優生在學校適應之差異比較，第二節為不同背景變項的高職技優生與非技優生在因應策略之差異比較，第三節為不同背景變項的高職技優生與非技優生在生涯意向之差異比較，第四節為高職生因應策略和學校適應、生涯意向之關係。

第一節 不同背景變項的高職技優生與非技優生

在學校適應之差異比較

本節旨在探討不同背景變項的高職技優生與非技優生在學校適應之差異情形。本研究的變項包括學生身分（技優生、非技優生）、性別（男、女）、年級（一、二年級）、學校類別（公、私立）及教育期望（升學、就業、無意見）等。茲將研究結果呈現於下：

一、不同性別的高職技優生與非技優生在學校適應上之差異比較

為考驗不同性別（男、女）的高職生是否會因身份的不同（技優生、非技優生）而在學校適應上有顯著差異，本研究以高職生在學校適應的五個分量表得分為依變項，進行獨立樣本二因子多變量變異數分析以考驗研究假設 1-1。有關不同身份和不同性別之高職生在學校適應五個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-1-1，而多變量變異數分析結果則見表 4-1-2。由表 4-1-2 顯示：整體而言，不同性別的高職技優生和非技優生在學校適應各分量表上的得分沒有顯著差異，亦即：性別和身份這兩個背景變項在學校適應各分量表上的得分並沒有交互作用（Wilks' Lambda=.994, $p>.05$ ）；但不同身份和不同性別的高職生分別在學校適應之部分分量表的得分達顯著差異，其 Wilks' Lambda 分別為.959 和.956，均達

$p < .01$ 的顯著水準。經單變量變異數分析及事後比較結果發現：就身分而言，在學校適應五個分量表(同儕關係、師生關係、學習方法、學習態度及學習習慣)的得分，技優生皆顯著高於非技優生。惟本研究也發現，桃園縣 99 學年在學的高職一、二年級的技優生僅剩 239 名(招生名額為 868 名)，流失率達 82%，因此本研究的結果宜謹慎解釋之。就性別而言，在學校適應之師生關係、學習方法及學習習慣等三個分量表的得分，女生皆顯著高於男生。所以本研究假設 1-1 只獲得部分實證支持。

表 4-1-1
不同性別的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的平均數、標準差及人數

| 身分 | 性別 | 人數 | 同儕關係 | | 師生關係 | | 學習方法 | | 學習態度 | | 學習習慣 | |
|------|----|-----|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | | | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非技優生 | 男 | 315 | 25.90 | 3.77 | 24.73 | 5.50 | 26.70 | 6.37 | 25.16 | 5.49 | 24.06 | 5.73 |
| | 女 | 178 | 26.19 | 3.63 | 25.87 | 5.29 | 28.59 | 5.38 | 25.94 | 4.82 | 25.26 | 5.04 |
| | 總和 | 493 | 26.01 | 3.72 | 25.14 | 5.45 | 27.38 | 6.09 | 25.44 | 5.26 | 24.50 | 5.52 |
| 技優生 | 男 | 79 | 27.42 | 3.24 | 26.51 | 5.02 | 27.73 | 5.68 | 27.11 | 4.56 | 25.22 | 5.37 |
| | 女 | 101 | 27.57 | 3.38 | 27.61 | 5.44 | 30.47 | 5.23 | 27.40 | 4.51 | 26.53 | 4.51 |
| | 總和 | 180 | 27.51 | 3.31 | 27.13 | 5.28 | 29.27 | 5.58 | 27.27 | 4.52 | 25.96 | 4.93 |
| 總和 | 男 | 394 | 26.21 | 3.72 | 25.09 | 5.45 | 26.91 | 6.24 | 25.55 | 5.37 | 24.29 | 5.67 |
| | 女 | 279 | 26.69 | 3.60 | 26.50 | 5.40 | 29.27 | 5.39 | 26.47 | 4.75 | 25.72 | 4.89 |
| | 總和 | 673 | 26.41 | 3.67 | 25.67 | 5.47 | 27.89 | 6.02 | 25.93 | 5.14 | 24.89 | 5.40 |

表 4-1-2

不同性別的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | SS | df | MS | F | Wilks' Lambda | 事後比較 |
|-----------|------|--------|----|--------|---------|---------------------|------|
| 身分 (A) | 同儕關係 | 268.13 | 1 | 268.13 | 20.47** | .959** | 1<2 |
| | 師生關係 | 396.30 | 1 | 396.30 | 13.67** | | 1<2 |
| | 學習方法 | 269.74 | 1 | 269.74 | 7.81** | | 1<2 |
| | 學習態度 | 370.86 | 1 | 370.86 | 14.41** | | 1<2 |
| | 學習習慣 | 187.15 | 1 | 187.15 | 6.56* | | 1<2 |
| 性別 (B) | 同儕關係 | 6.34 | 1 | 6.34 | .48 | .956** | |
| | 師生關係 | 160.41 | 1 | 160.41 | 5.53* | | 男<女 |
| | 學習方法 | 680.65 | 1 | 680.65 | 19.70** | | 男<女 |
| | 學習態度 | 35.73 | 1 | 35.73 | 1.39 | | |
| | 學習習慣 | 202.56 | 1 | 202.56 | 7.09** | | 男<女 |
| A*B | 同儕關係 | 0.56 | 1 | 0.56 | .04 | .994 ^{n.s} | |
| | 師生關係 | 0.02 | 1 | 0.02 | .00 | | |
| | 學習方法 | 22.66 | 1 | 22.66 | .66 | | |
| | 學習態度 | 7.79 | 1 | 7.79 | .30 | | |
| | 學習習慣 | 0.45 | 1 | 0.45 | .02 | | |

* $p < .05$, ** $p < .01$; 身分: 1=非技優生, 2=技優生

二、不同年級的高職技優生與非技優生在學校適應上之差異比較

為考驗不同年級（一年級、二年級）的高職生是否會因身份的不同而在學校適應上有顯著差異，本研究以高職生在學校適應的五個分量表得分為依變項，進行獨立樣本二因子多變量變異數分析以考驗研究假設 1-2。有關不同身份和不同年級之高職生在學校適應五個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-1-3，而多變量變異數分析結果則見表 4-1-4。由表 4-1-4 顯示：整體而言，不同年級的高職技優生和非技優生在學校適應各分量表上的得分有顯著差異，亦即：年級和身份這兩個背景變項在學校適應各分量表上的得分有交互作用（Wilks'

Lambda=.977, $p<.01$)。經進一步單純主要效果考驗發現(詳見表 4-1-5)：就身分而言，在一年級部分，技優生在學校適應之同儕關係、學習態度及學習習慣等三個分量表的得分皆顯著高於非技優生。在二年級部分，在同儕關係、師生關係及學習方法等三個分量表的得分，技優生皆顯著高於非技優生。就年級而言，在技優生部分，在學校適應五個分量表的得分，年級之間並無顯著差異；在非技優生部分，在師生關係及學習方法等兩個分量表的得分，一年級學生顯著高於二年級學生。所以本研究假設 1-2 獲得實證支持。

表 4-1-3

不同年級的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的平均數、標準差及人數

| 身分 | 年級 | 人數 | 同儕關係 | | 師生關係 | | 學習方法 | | 學習態度 | | 學習習慣 | |
|------|----|-----|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | | | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非技優生 | 一 | 122 | 26.40 | 3.43 | 26.06 | 5.11 | 28.66 | 5.55 | 25.43 | 4.76 | 24.67 | 4.92 |
| | 二 | 371 | 25.88 | 3.81 | 24.84 | 5.53 | 26.97 | 6.21 | 25.45 | 5.43 | 24.44 | 5.71 |
| | 總和 | 493 | 26.01 | 3.72 | 25.14 | 5.45 | 27.38 | 6.09 | 25.44 | 5.26 | 24.50 | 5.52 |
| 技優生 | 一 | 115 | 27.56 | 3.39 | 27.12 | 5.48 | 29.63 | 5.68 | 27.83 | 4.74 | 26.34 | 4.90 |
| | 二 | 65 | 27.42 | 3.19 | 27.14 | 4.94 | 28.62 | 5.39 | 26.28 | 3.94 | 25.28 | 4.96 |
| | 總和 | 180 | 27.51 | 3.31 | 27.13 | 5.28 | 29.27 | 5.58 | 27.27 | 4.52 | 25.96 | 4.93 |
| 總和 | 一 | 237 | 26.96 | 3.45 | 26.57 | 5.31 | 29.13 | 5.62 | 26.59 | 4.89 | 25.48 | 4.97 |
| | 二 | 436 | 26.11 | 3.76 | 25.18 | 5.50 | 27.21 | 6.12 | 25.57 | 5.24 | 24.56 | 5.60 |
| | 總和 | 673 | 26.41 | 3.67 | 25.67 | 5.47 | 27.89 | 6.02 | 25.93 | 5.14 | 24.89 | 5.40 |

表 4-1-4

不同年級的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的多變量變異數分析
結果摘要表

| 來源 | 依變項 | <i>SS</i> | <i>df</i> | <i>MS</i> | <i>F</i> | Wilks' Lambda |
|-----------|------|-----------|-----------|-----------|----------|---------------------|
| 身分 (A) | 同儕關係 | 207.56 | 1 | 207.56 | 15.87** | .968** |
| | 師生關係 | 323.69 | 1 | 323.69 | 11.13** | |
| | 學習方法 | 197.70 | 1 | 197.70 | 5.62* | |
| | 學習態度 | 299.80 | 1 | 299.80 | 11.67** | |
| | 學習習慣 | 179.37 | 1 | 179.37 | 6.22* | |
| 年級 (B) | 同儕關係 | 12.71 | 1 | 12.71 | 0.97 | .990 ^{n.s} |
| | 師生關係 | 41.34 | 1 | 41.34 | 1.42 | |
| | 學習方法 | 210.02 | 1 | 210.02 | 5.97* | |
| | 學習態度 | 67.52 | 1 | 67.52 | 2.63 | |
| | 學習習慣 | 47.95 | 1 | 47.95 | 1.66 | |
| A*B | 同儕關係 | 4.23 | 1 | 4.23 | 0.32 | .977** |
| | 師生關係 | 43.67 | 1 | 43.67 | 1.50 | |
| | 學習方法 | 12.89 | 1 | 12.89 | 0.37 | |
| | 學習態度 | 71.30 | 1 | 71.30 | 2.77 | |
| | 學習習慣 | 19.67 | 1 | 19.67 | 0.68 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$

表 4-1-5

不同年級的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的單純主要效果考驗及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | SS | df | MS | F | Wilks' Lambda | 事後比較 | |
|--------------|------|--------|----|--------|---------|----------------------|-------|-----------|
| 身分(A) | | | | | | | | |
| 一年級 | 同儕關係 | 78.96 | 1 | 78.96 | 6.79* | .892** | 1 < 2 | |
| | 師生關係 | 67.06 | 1 | 67.06 | 2.39 | | | |
| | 學習方法 | 56.74 | 1 | 56.74 | 1.80 | | | |
| | 學習態度 | 343.42 | 1 | 343.42 | 15.22** | | | 1 < 2 |
| | 學習習慣 | 164.51 | 1 | 164.51 | 6.82* | | | 1 < 2 |
| 二年級 | 同儕關係 | 131.07 | 1 | 131.07 | 9.46** | .963** | 1 < 2 | |
| | 師生關係 | 292.64 | 1 | 292.64 | 9.87** | | | 1 < 2 |
| | 學習方法 | 150.66 | 1 | 150.66 | 4.05* | | | 1 < 2 |
| | 學習態度 | 38.06 | 1 | 38.06 | 1.39 | | | |
| | 學習習慣 | 38.80 | 1 | 38.80 | 1.24 | | | |
| 年級(B) | | | | | | | | |
| 技優生 | 同儕關係 | 0.83 | 1 | 0.83 | 0.08 | .958 ^{n.s.} | | |
| | 師生關係 | 0.01 | 1 | 0.01 | 0.00 | | | |
| | 學習方法 | 43.16 | 1 | 43.16 | 1.39 | | | |
| | 學習態度 | 100.79 | 1 | 100.79 | 5.04* | | | |
| | 學習習慣 | 46.86 | 1 | 46.86 | 1.94 | | | |
| 非技優生 | 同儕關係 | 25.37 | 1 | 25.37 | 1.84 | .955** | | |
| | 師生關係 | 136.45 | 1 | 136.45 | 4.63* | | | 一年級 > 二年級 |
| | 學習方法 | 262.46 | 1 | 262.46 | 7.16** | | | 一年級 > 二年級 |
| | 學習態度 | 0.04 | 1 | 0.04 | 0.00 | | | |
| | 學習習慣 | 4.98 | 1 | 4.98 | 0.16 | | | |

* $p < .05$, ** $p < .01$; 身分: 1=非技優生, 2=技優生

三、不同學校類別的高職技優生與非技優生在學校適應上之差異比較

為考驗不同學校類別(公、私立)的高職生是否會因身份的不同而在學校適應上有顯著差異,本研究以高職生在學校適應五個分量表的得分為依變項,進行

獨立樣本二因子多變量變異數分析，以考驗研究假設 1-3。有關不同身份和不同學校類別之高職生在學校適應五個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-1-6，而多變量變異數分析結果則見表 4-1-7。由表 4-1-7 顯示：整體而言，不同學校類別的高職技優生和非技優生在學校適應各分量表上的得分有顯著差異，亦即：學校類別和身份這兩個背景變項在學校適應各分量表上的得分有交互作用（Wilks' Lambda=.968, $p < .01$ ）。經進一步單純主要效果考驗發現（詳見表 4-1-8）：就身分而言，在公立高職部分，在學校適應之同儕關係及師生關係兩個分量表的得分，技優生皆顯著高於非技優生。在私立高職部分，在學校適應五個分量表的得分，技優生皆顯著高於非技優生。就學校類別而言，在技優生部分，在學校適應之學習方法及學習習慣兩個分量表的得分，私立高職學生得分顯著高於公立高職學生。在非技優生部分，在學習方法及學習態度兩個分量表的得分，公立高職學生顯著高於私立高職學生。所以本研究假設 1-3 獲得實證支持。

表 4-1-6
不同學校類別的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的平均數、標準差及人數

| 身分 | 學校類別 | 人數 | 同儕關係 | | 師生關係 | | 學習方法 | | 學習態度 | | 學習習慣 | |
|------|------|-----|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | | | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非技優生 | 公立 | 72 | 26.32 | 3.19 | 24.50 | 5.18 | 28.82 | 6.48 | 26.75 | 5.21 | 24.04 | 5.45 |
| | 私立 | 421 | 25.95 | 3.81 | 25.25 | 5.49 | 27.14 | 6.00 | 25.22 | 5.25 | 24.57 | 5.53 |
| | 總和 | 493 | 26.01 | 3.72 | 25.14 | 5.45 | 27.38 | 6.09 | 25.44 | 5.26 | 24.50 | 5.52 |
| 技優生 | 公立 | 103 | 27.91 | 3.37 | 27.32 | 5.11 | 28.52 | 5.24 | 26.85 | 4.25 | 25.19 | 4.78 |
| | 私立 | 77 | 26.96 | 3.17 | 26.87 | 5.51 | 30.26 | 5.89 | 27.83 | 4.83 | 26.97 | 4.99 |
| | 總和 | 180 | 27.51 | 3.31 | 27.13 | 5.28 | 29.27 | 5.58 | 27.27 | 4.52 | 25.96 | 4.93 |
| 總和 | 公立 | 175 | 27.26 | 3.38 | 26.16 | 5.31 | 28.65 | 5.77 | 26.81 | 4.66 | 24.72 | 5.08 |
| | 私立 | 498 | 26.11 | 3.73 | 25.50 | 5.52 | 27.62 | 6.08 | 25.62 | 5.27 | 24.95 | 5.52 |
| | 總和 | 673 | 26.41 | 3.67 | 25.67 | 5.47 | 27.89 | 6.02 | 25.93 | 5.14 | 24.89 | 5.40 |

表 4-1-7

不同學校類別的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的多變量變異數分析結果摘要

| 來源 | 依變項 | SS | df | MS | F | Wilks' Lambda |
|-----------------|------|--------|----|--------|---------|---------------|
| 身分 (A) | 同儕關係 | 173.74 | 1 | 173.74 | 13.32** | .965** |
| | 師生關係 | 506.25 | 1 | 506.25 | 17.33** | |
| | 學習方法 | 205.10 | 1 | 205.10 | 5.83* | |
| | 學習態度 | 189.48 | 1 | 189.48 | 7.41** | |
| | 學習習慣 | 323.79 | 1 | 323.79 | 11.29** | |
| 學校 類別 (B) | 同儕關係 | 44.62 | 1 | 44.62 | 3.42 | .970** |
| | 師生關係 | 2.30 | 1 | 2.30 | 0.08 | |
| | 學習方法 | 0.07 | 1 | 0.07 | 0.00 | |
| | 學習態度 | 7.90 | 1 | 7.90 | 0.31 | |
| | 學習習慣 | 137.32 | 1 | 137.32 | 4.79* | |
| A*B | 同儕關係 | 8.77 | 1 | 8.77 | 0.67 | .968** |
| | 師生關係 | 36.94 | 1 | 36.94 | 1.26 | |
| | 學習方法 | 299.72 | 1 | 299.72 | 8.52** | |
| | 學習態度 | 161.49 | 1 | 161.49 | 6.31* | |
| | 學習習慣 | 39.89 | 1 | 39.89 | 1.39 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$; 身分: 1=非技優生, 2=技優生

表 4-1-8

不同學校類別的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的單純主要效果考驗及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | SS | df | MS | F | Wilks' Lambda | 事後比較 |
|----------------|------|--------|----|--------|---------|---------------|------|
| 身分(A) | | | | | | | |
| 公立 | 同儕關係 | 107.56 | 1 | 107.56 | 9.88** | .835** | 1<2 |
| | 師生關係 | 337.09 | 1 | 337.09 | 12.75** | | 1<2 |
| | 學習方法 | 3.69 | 1 | 3.69 | 0.11 | | |
| | 學習態度 | 0.46 | 1 | 0.46 | 0.02 | | |
| | 學習習慣 | 56.29 | 1 | 56.29 | 2.20 | | |
| 私立 | 同儕關係 | 66.21 | 1 | 66.21 | 4.80* | .961** | 1<2 |
| | 師生關係 | 170.99 | 1 | 170.99 | 5.66* | | 1<2 |
| | 學習方法 | 634.46 | 1 | 634.46 | 17.73** | | 1<2 |
| | 學習態度 | 444.33 | 1 | 444.33 | 16.52** | | 1<2 |
| | 學習習慣 | 374.70 | 1 | 374.70 | 12.60** | | 1<2 |
| 學校類別(B) | | | | | | | |
| 技優 生 | 同儕關係 | 39.90 | 1 | 39.90 | 3.69 | .900** | |
| | 師生關係 | 8.93 | 1 | 8.93 | 0.32 | | |
| | 學習方法 | 132.71 | 1 | 132.71 | 4.34* | | 1<2 |
| | 學習態度 | 42.04 | 1 | 42.04 | 2.07 | | |
| | 學習習慣 | 139.58 | 1 | 139.58 | 5.89* | | 1<2 |
| 非技 優生 | 同儕關係 | 8.28 | 1 | 8.28 | 0.60 | .946** | |
| | 師生關係 | 34.53 | 1 | 34.53 | 1.16 | | |
| | 學習方法 | 173.88 | 1 | 173.88 | 4.72* | | 1>2 |
| | 學習態度 | 144.21 | 1 | 144.21 | 5.25* | | 1>2 |
| | 學習習慣 | 17.48 | 1 | 17.48 | 0.57 | | |

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ；身分：1=非技優生，2=技優生

學校類別：1=公立，2=私立

四、不同教育期望的高職技優生與非技優生在學校適應上之差異比較

為考驗不同教育期望（升學、就業、無意見）的高職生是否會因身份的不同而在學校適應上有顯著差異，本研究以高職生在學校適應的五個分量表得分為依變項，進行獨立樣本二因子多變量變異數分析以考驗研究假設 1-4。有關不同身份和不同教育期望之高職生在學校適應五個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-1-9，而多變量變異數分析結果則見表 4-1-10。由表 4-1-10 顯示：整體而言，不同教育期望的高職技優生和非技優生在學校適應各分量表上的得分沒有顯著差異，亦即：教育期望和身份這兩個背景變項在學校適應各分量表上的得分並沒有交互作用（Wilks' Lambda=.993, $p>.05$ ）；但不同身份和不同教育期望的高職生分別在學校適應各分量表的得分達顯著差異，其 Wilks' Lambda 分別為.978 和 .962，各達到 $p<.05$ 和 $p<.01$ 的顯著水準。經單變量變異數分析及事後比較結果發現：就身分而言，在學校適應之同儕關係、師生關係、學習方法及學習態度等四個分量表的得分，技優生皆顯著高於非技優生。就教育期望而言，在學校適應之學習方法分量表的得分，教育期望其升學者皆顯著高於家人沒意見者；在學習態度分量表的得分，教育期望其升學者顯著高於教育期望其就業及家人沒意見等二者。所以本研究假設 1-4 只獲得部分實證支持。

但由表 4-1-9 顯示：教育期望其就業者，非技優生和技優生的人數分別為 61 人和 8 人，分別佔 12% 和 4%，亦即：在本研究總抽樣的有效樣本 673 人中，有高達 442 人、亦即 66% 的教育期望其子女升學，而期望其子女就業者僅有 69 人、亦即 10%，在樣本數如此懸殊的狀況下，宜以較保留態度看待此一差異比較結果。

表 4-1-9

不同教育期望的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的平均數、標準差及人數

| 身分 | 教育期望 | 人數 | 百分比 | 同儕關係 | | 師生關係 | | 學習方法 | | 學習態度 | | 學習習慣 | |
|------|------|-----|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| | | | | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD |
| 非技優生 | 升學 | 296 | 60% | 26.10 | 3.77 | 25.21 | 5.38 | 28.14 | 5.82 | 26.07 | 5.23 | 24.85 | 5.21 |
| | 就業 | 61 | 12% | 26.03 | 3.31 | 25.13 | 5.89 | 26.70 | 6.66 | 23.93 | 5.62 | 23.03 | 6.39 |
| | 沒意見 | 136 | 28% | 25.78 | 3.81 | 25.00 | 5.43 | 26.04 | 6.20 | 24.76 | 4.99 | 24.38 | 5.69 |
| | 總和 | 493 | 100% | 26.01 | 3.72 | 25.14 | 5.45 | 27.38 | 6.09 | 25.44 | 5.26 | 24.50 | 5.52 |
| 技優生 | 升學 | 146 | 81% | 27.63 | 3.28 | 27.18 | 5.14 | 29.62 | 5.25 | 27.51 | 4.34 | 26.23 | 4.67 |
| | 就業 | 8 | 4% | 28.25 | 4.27 | 28.75 | 5.04 | 31.13 | 7.30 | 28.00 | 5.24 | 24.88 | 6.66 |
| | 沒意見 | 26 | 14% | 26.58 | 3.14 | 26.35 | 6.10 | 26.73 | 6.29 | 25.73 | 5.13 | 24.73 | 5.77 |
| | 總和 | 180 | 100% | 27.51 | 3.31 | 27.13 | 5.28 | 29.27 | 5.58 | 27.27 | 4.52 | 25.96 | 4.93 |
| 總和 | 升學 | 442 | 66% | 26.61 | 3.68 | 25.86 | 5.38 | 28.63 | 5.67 | 26.54 | 4.99 | 25.31 | 5.07 |
| | 就業 | 69 | 10% | 26.29 | 3.47 | 25.55 | 5.88 | 27.22 | 6.83 | 24.41 | 5.69 | 23.25 | 6.40 |
| | 沒意見 | 162 | 24% | 25.91 | 3.71 | 25.22 | 5.55 | 26.15 | 6.20 | 24.91 | 5.01 | 24.43 | 5.68 |
| | 總和 | 673 | 100% | 26.41 | 3.67 | 25.67 | 5.47 | 27.89 | 6.02 | 25.93 | 5.14 | 24.89 | 5.40 |

表 4-1-10

不同教育期望的高職技優生與非技優生在學校適應各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | SS | df | MS | F | Wilks' Lambda | 事後比較 |
|----------|------|--------|----|--------|--------|---------------------|--------|
| 身分 (A) | 同儕關係 | 104.40 | 1 | 104.40 | 7.97** | .978* | 1<2 |
| | 師生關係 | 243.74 | 1 | 243.74 | 8.32** | | 1<2 |
| | 學習方法 | 219.87 | 1 | 219.87 | 6.32* | | 1<2 |
| | 學習態度 | 212.57 | 1 | 212.57 | 8.39** | | 1<2 |
| | 學習習慣 | 64.77 | 1 | 64.77 | 2.26 | | |
| 教育期望 (B) | 同儕關係 | 38.18 | 2 | 19.09 | 1.46 | .962** | |
| | 師生關係 | 38.22 | 2 | 19.11 | 0.65 | | |
| | 學習方法 | 450.90 | 2 | 225.45 | 6.48** | | 1>3 |
| | 學習態度 | 177.71 | 2 | 88.85 | 3.51* | | 1>2, 3 |
| | 學習習慣 | 123.12 | 2 | 61.56 | 2.15 | | |
| A*B | 同儕關係 | 14.00 | 2 | 7.00 | 0.53 | .993 ^{n.s} | |
| | 師生關係 | 27.70 | 2 | 13.85 | 0.47 | | |
| | 學習方法 | 74.55 | 2 | 37.27 | 1.07 | | |
| | 學習態度 | 52.96 | 2 | 26.48 | 1.05 | | |
| | 學習習慣 | 21.48 | 2 | 10.74 | 0.38 | | |

* $p < .05$, ** $p < .01$; 身分: 1=非技優生, 2=技優生; 教育期望: 1=升學, 2=就業, 3=沒意見

第二節 不同背景變項的高職技優生與非技優生

在因應策略之差異比較

本節旨在探討不同背景變項的高職技優生與非技優生在因應策略上之差異情形，背景變項同第一節所述。

一、不同性別的高職技優生與非技優生在因應策略上之差異比較

為考驗不同性別的高職生是否會因身份的不同而在因應策略上有顯著差異，本研究以高職生在因應策略的六個分量表得分為依變項，進行獨立樣本二因子多變量變異數分析以考驗研究假設 2-1。有關不同身份和不同性別之高職生在因應策略六個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-2-1，而多變量變異數分析結果則見表 4-2-2。由表 4-2-2 顯示：整體而言，不同性別的高職技優生和非技優生在因應策略各分量表上的得分沒有顯著差異，亦即：性別和身份這兩個背景變項在因應策略各分量表上的得分並沒有交互作用（Wilks' Lambda=.995, $p>.05$ ）；但不同身份和不同性別的高職生分別在因應策略各分量表的得分達顯著差異，其 Wilks' Lambda 分別為.950 和.973，達到 $p<.01$ 的顯著水準。經單變量變異數分析及事後比較結果發現：就身分而言，在因應策略六個分量表（逃避問題、置之不理、自我控制、尋求支持、解決問題及再評價）之逃避問題分量表的得分，非技優生顯著高於技優生；在尋求支持、解決問題及再評價等三個分量表的得分，技優生顯著高於非技優生。就性別而言，在逃避問題分量表的得分，男生顯著高於女生。所以本研究假設 2-1 只獲得部分實證支持。

表 4-2-1

不同性別的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的平均數、標準差及人數

| 身分 | 性別 | 人數 | 逃避問題 | | 置之不理 | | 自我控制 | | 尋求支持 | | 解決問題 | | 再評價 | |
|------|----|-----|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | | | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非技優生 | 男 | 315 | 6.90 | 3.13 | 12.70 | 3.26 | 12.74 | 3.24 | 13.03 | 4.82 | 12.96 | 3.32 | 16.96 | 3.92 |
| | 女 | 178 | 5.88 | 2.21 | 13.21 | 2.91 | 13.21 | 2.81 | 13.37 | 4.01 | 12.77 | 3.04 | 16.79 | 3.79 |
| | 總和 | 493 | 6.53 | 2.87 | 12.88 | 3.15 | 12.91 | 3.10 | 13.15 | 4.54 | 12.89 | 3.22 | 16.90 | 3.87 |
| 技優生 | 男 | 79 | 5.58 | 2.15 | 12.54 | 3.13 | 13.28 | 3.26 | 13.97 | 4.28 | 13.53 | 3.15 | 17.62 | 3.40 |
| | 女 | 101 | 5.07 | 1.52 | 12.81 | 3.14 | 13.46 | 2.92 | 14.37 | 4.77 | 13.42 | 2.95 | 17.99 | 3.65 |
| | 總和 | 180 | 5.29 | 1.84 | 12.69 | 3.13 | 13.38 | 3.07 | 14.19 | 4.56 | 13.47 | 3.03 | 17.83 | 3.54 |
| 總和 | 男 | 394 | 6.63 | 3.00 | 12.67 | 3.23 | 12.85 | 3.25 | 13.22 | 4.72 | 13.07 | 3.29 | 17.09 | 3.83 |
| | 女 | 279 | 5.58 | 2.02 | 13.07 | 2.99 | 13.30 | 2.85 | 13.73 | 4.32 | 13.00 | 3.02 | 17.23 | 3.78 |
| | 總和 | 673 | 6.20 | 2.69 | 12.83 | 3.14 | 13.03 | 3.09 | 13.43 | 4.57 | 13.04 | 3.18 | 17.15 | 3.80 |

表 4-2-2

不同性別的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | <i>SS</i> | <i>df</i> | <i>MS</i> | <i>F</i> | Wilks' Lambda | 事後比較 |
|-----------|------|-----------|-----------|-----------|----------|---------------------|------|
| 身分 (A) | 逃避問題 | 143.79 | 1 | 143.79 | 21.23** | .950** | 1>2 |
| | 置之不理 | 9.85 | 1 | 9.85 | 1.00 | | |
| | 自我控制 | 19.60 | 1 | 19.60 | 2.06 | | |
| | 尋求支持 | 119.86 | 1 | 119.86 | 5.79* | | 1<2 |
| | 解決問題 | 47.40 | 1 | 47.40 | 4.70* | | 1<2 |
| | 再評價 | 109.91 | 1 | 109.91 | 7.66** | | 1<2 |
| 性別 (B) | 逃避問題 | 75.15 | 1 | 75.15 | 11.09** | .973** | 男>女 |
| | 置之不理 | 19.54 | 1 | 19.54 | 1.98 | | |
| | 自我控制 | 13.64 | 1 | 13.64 | 1.43 | | |
| | 尋求支持 | 17.03 | 1 | 17.03 | 0.82 | | |
| | 解決問題 | 2.97 | 1 | 2.97 | 0.29 | | |
| | 再評價 | 1.28 | 1 | 1.28 | 0.09 | | |
| A*B | 逃避問題 | 8.27 | 1 | 8.27 | 1.22 | .995 ^{n.s} | |
| | 置之不理 | 1.95 | 1 | 1.95 | 0.20 | | |
| | 自我控制 | 2.87 | 1 | 2.87 | 0.30 | | |
| | 尋求支持 | 0.09 | 1 | 0.09 | 0.00 | | |
| | 解決問題 | 0.17 | 1 | 0.17 | 0.02 | | |
| | 再評價 | 9.29 | 1 | 9.29 | 0.65 | | |

* $p < .05$, ** $p < .01$; 身分: 1=非技優生, 2=技優生

二、不同年級的高職技優生與非技優生在因應策略上之差異比較

為考驗不同年級的高職生是否會因身份的不同而在因應策略上有顯著差異，本研究以高職生在因應策略的六個分量表得分為依變項，進行獨立樣本二因子多變量變異數分析以考驗研究假設 2-2。有關不同身份和不同年級之高職生在因應策略六個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-2-3，而多變量變異數分析結果則見表 4-2-4。由表 4-2-4 顯示：整體而言，不同年級的高職技優生和非技優生在因應策略各分量表上的得分沒有顯著差異，亦即：年級和身份這兩個背景變項在因應策略各分量表上的得分並沒有交互作用 (Wilks' Lambda=.982, $p>.05$)；但不同身份和不同年級的高職生分別在因應策略各分量表的得分達顯著差異，其 Wilks' Lambda 分別為 .945 和 .980，達到 $p<.01$ 和 $p<.05$ 的顯著水準。經單變量變異數分析及事後比較結果發現：就身分而言，在因應策略之逃避問題分量表的得分，非技優生顯著高於技優生；在自我控制、尋求支持及再評價等三個分量表的得分，技優生顯著高於非技優生。就年級而言，在自我控制分量表的得分，二年級顯著高於一年級。所以本研究假設 2-2 只獲得部分實證支持。

表 4-2-3

不同年級的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的平均數、標準差及人數

| 技優 身分 | 年級 | 人數 | 逃避問題 | | 置之不理 | | 自我控制 | | 尋求支持 | | 解決問題 | | 再評價 | |
|----------|----|-----|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | | | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非技 優生 | 一 | 122 | 5.98 | 2.48 | 12.94 | 2.90 | 12.55 | 2.85 | 13.62 | 4.35 | 13.24 | 2.81 | 16.93 | 3.59 |
| | 二 | 371 | 6.71 | 2.97 | 12.87 | 3.23 | 13.03 | 3.17 | 13.00 | 4.60 | 12.78 | 3.34 | 16.89 | 3.97 |
| | 總和 | 493 | 6.53 | 2.87 | 12.88 | 3.15 | 12.91 | 3.10 | 13.15 | 4.54 | 12.89 | 3.22 | 16.90 | 3.87 |
| 技優 生 | 一 | 115 | 5.44 | 2.00 | 12.53 | 3.28 | 13.12 | 3.00 | 13.91 | 4.85 | 13.71 | 3.07 | 17.75 | 3.47 |
| | 二 | 65 | 5.03 | 1.49 | 12.98 | 2.84 | 13.83 | 3.15 | 14.69 | 3.96 | 13.03 | 2.94 | 17.97 | 3.67 |
| | 總和 | 180 | 5.29 | 1.84 | 12.69 | 3.13 | 13.38 | 3.07 | 14.19 | 4.56 | 13.47 | 3.03 | 17.83 | 3.54 |
| 總和 | 一 | 237 | 5.72 | 2.27 | 12.74 | 3.09 | 12.83 | 2.93 | 13.76 | 4.59 | 13.47 | 2.94 | 17.33 | 3.55 |
| | 二 | 436 | 6.46 | 2.86 | 12.88 | 3.17 | 13.15 | 3.18 | 13.25 | 4.55 | 12.81 | 3.28 | 17.05 | 3.94 |
| | 總和 | 673 | 6.20 | 2.69 | 12.83 | 3.14 | 13.03 | 3.09 | 13.43 | 4.57 | 13.04 | 3.18 | 17.15 | 3.80 |

表 4-2-4

不同年級的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | SS | df | MS | F | Wilks' Lambda | 事後比較 |
|-----------|------|--------|----|--------|---------|---------------------|------|
| 身分 (A) | 逃避問題 | 140.70 | 1 | 140.70 | 20.43** | .945** | 1>2 |
| | 置之不理 | 2.45 | 1 | 2.45 | 0.25 | | |
| | 自我控制 | 54.17 | 1 | 54.17 | 5.70* | | 1<2 |
| | 尋求支持 | 112.37 | 1 | 112.37 | 5.45* | | 1<2 |
| | 解決問題 | 15.23 | 1 | 15.23 | 1.52 | | |
| | 再評價 | 102.48 | 1 | 102.48 | 7.13** | | 1<2 |
| 年級 (B) | 逃避問題 | 2.79 | 1 | 2.79 | 0.41 | .980* | 1<2 |
| | 置之不理 | 4.06 | 1 | 4.06 | 0.41 | | |
| | 自我控制 | 40.28 | 1 | 40.28 | 4.23* | | |
| | 尋求支持 | 0.70 | 1 | 0.70 | 0.03 | | |
| | 解決問題 | 37.40 | 1 | 37.40 | 3.72 | | |
| | 再評價 | 0.89 | 1 | 0.89 | 0.06 | | |
| A*B | 逃避問題 | 37.03 | 1 | 37.03 | 5.38* | .982 ^{n.s} | |
| | 置之不理 | 8.08 | 1 | 8.08 | 0.82 | | |
| | 自我控制 | 1.53 | 1 | 1.53 | 0.16 | | |
| | 尋求支持 | 56.22 | 1 | 56.22 | 2.73 | | |
| | 解決問題 | 1.40 | 1 | 1.40 | 0.14 | | |
| | 再評價 | 2.03 | 1 | 2.03 | 0.14 | | |

* $p < .05$, ** $p < .01$; 身分: 1=非技優生, 2=技優生

年級: 1=一年級, 2=二年級

三、不同學校類別的高職技優生與非技優生在因應策略上之差異比較

為考驗不同學校類別的高職生是否會因身份的不同而在因應策略上有顯著差異, 本研究以高職生在因應策略的六個分量表得分為依變項, 進行獨立樣本二因子多變量變異數分析以考驗研究假設 2-3。有關不同身份和不同學校類別之高職生在因應策略六個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-2-5, 而多變量變異數分析結果則見表 4-2-6。由表 4-2-6 顯示: 整體而言, 不同學校類別的高職技優生和非技優生在因應策略各分量表上的得分有顯著差異, 亦即: 學校類別和

身份這兩個背景變項在因應策略各分量表上的得分有交互作用（Wilks' Lambda=.978， $p<.05$ ）。經進一步單純主要效果考驗發現（詳見表 4-2-7）：就身分而言，在公立高職部分，技優生與非技優生之間並無顯著差異。在私立高職部分，在因應策略之逃避問題分量表的得分，非技優生顯著高於技優生，在尋求支持、解決問題及再評價等三個分量表的得分，技優生皆顯著高於非技優生。就學校類別而言，在技優生部分，私立高職與公立高職的技優生在因應策略各量表的得分並無顯著差異。在非技優生部分，因應策略之逃避問題分量表的得分，私立高職學生顯著高於公立高職學生，而再評價分量表的得分，公立高職學生顯著高於私立高職學生。所以本研究假設 2-3 獲得實證支持。

表 4-2-5

不同學校類別的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的平均數、標準差及人數

| 技優身分 | 學校類別 | 人數 | 逃避問題 | | 置之不理 | | 自我控制 | | 尋求支持 | | 解決問題 | | 再評價 | |
|------|------|-----|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | | | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非技優生 | 公立 | 72 | 5.17 | 1.70 | 12.89 | 2.75 | 13.49 | 2.49 | 13.63 | 4.31 | 13.35 | 3.15 | 17.76 | 3.90 |
| | 私立 | 421 | 6.76 | 2.97 | 12.88 | 3.21 | 12.81 | 3.18 | 13.07 | 4.58 | 12.81 | 3.23 | 16.75 | 3.85 |
| | 總和 | 493 | 6.53 | 2.87 | 12.88 | 3.15 | 12.91 | 3.10 | 13.15 | 4.54 | 12.89 | 3.22 | 16.90 | 3.87 |
| 技優生 | 公立 | 103 | 5.31 | 1.74 | 12.76 | 3.01 | 13.44 | 3.07 | 14.17 | 4.30 | 13.10 | 3.19 | 17.77 | 3.55 |
| | 私立 | 77 | 5.27 | 1.97 | 12.61 | 3.29 | 13.30 | 3.08 | 14.22 | 4.90 | 13.96 | 2.76 | 17.91 | 3.54 |
| | 總和 | 180 | 5.29 | 1.84 | 12.69 | 3.13 | 13.38 | 3.07 | 14.19 | 4.56 | 13.47 | 3.03 | 17.83 | 3.54 |
| 總和 | 公立 | 175 | 5.25 | 1.72 | 12.81 | 2.90 | 13.46 | 2.84 | 13.95 | 4.30 | 13.20 | 3.17 | 17.77 | 3.69 |
| | 私立 | 498 | 6.53 | 2.89 | 12.84 | 3.22 | 12.89 | 3.17 | 13.25 | 4.65 | 12.99 | 3.19 | 16.93 | 3.83 |
| | 總和 | 673 | 6.20 | 2.69 | 12.83 | 3.14 | 13.03 | 3.09 | 13.43 | 4.57 | 13.04 | 3.18 | 17.15 | 3.80 |

表 4-2-6

不同學校類別的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的多變量變異數分析結果摘要

| 來源 | 依變項 | SS | df | MS | F | Wilks' Lambda |
|-------------|------|-------|----|-------|--------|---------------|
| 身分 (A) | 逃避問題 | 46.48 | 1 | 46.48 | 6.90** | .981* |
| | 置之不理 | 4.21 | 1 | 4.21 | 0.43 | |
| | 自我控制 | 4.96 | 1 | 4.96 | 0.52 | |
| | 尋求支持 | 73.91 | 1 | 73.91 | 3.57 | |
| | 解決問題 | 20.72 | 1 | 20.72 | 2.07 | |
| | 再評價 | 34.49 | 1 | 34.49 | 2.42 | |
| 學校類別 (B) | 逃避問題 | 62.29 | 1 | 62.29 | 9.25** | .975* |
| | 置之不理 | 0.59 | 1 | 0.59 | 0.06 | |
| | 自我控制 | 17.02 | 1 | 17.02 | 1.79 | |
| | 尋求支持 | 6.56 | 1 | 6.56 | 0.32 | |
| | 解決問題 | 2.78 | 1 | 2.78 | 0.28 | |
| | 再評價 | 19.38 | 1 | 19.38 | 1.36 | |
| A*B | 逃避問題 | 68.51 | 1 | 68.51 | 0.17** | .978* |
| | 置之不理 | 0.52 | 1 | 0.52 | 0.05 | |
| | 自我控制 | 7.43 | 1 | 7.43 | 0.78 | |
| | 尋求支持 | 9.16 | 1 | 9.16 | 0.44 | |
| | 解決問題 | 50.22 | 1 | 50.22 | 5.01* | |
| | 再評價 | 34.12 | 1 | 34.12 | 2.39 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$

表 4-2-7

不同學校類別的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的單純主要效果考驗及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | SS | df | MS | F | Wilks' Lambda | 事後比較 |
|----------------|------|--------|----|--------|---------------------|----------------------|------|
| 身分(A) | | | | | | | |
| 公立 | 逃避問題 | 0.88 | 1 | 0.88 | 0.30 | .988 ^{n.s.} | . |
| | 置之不理 | 0.73 | 1 | 0.73 | 0.09 | | |
| | 自我控制 | 0.10 | 1 | 0.10 | 0.01 | | |
| | 尋求支持 | 12.81 | 1 | 12.81 | 0.69 | | |
| | 解決問題 | 2.65 | 1 | 2.65 | 0.26 | | |
| | 再評價 | 0.00 | 1 | 0.00 | 0.00 | | |
| 私立 | 逃避問題 | 144.47 | 1 | 144.47 | 17.94 ^{**} | .944 ^{**} | 1>2 |
| | 置之不理 | 4.86 | 1 | 4.86 | 0.47 | | |
| | 自我控制 | 15.55 | 1 | 15.55 | 1.55 | | |
| | 尋求支持 | 85.66 | 1 | 85.66 | 3.99 [*] | | 1<2 |
| | 解決問題 | 85.89 | 1 | 85.89 | 8.58 ^{**} | | 1<2 |
| | 再評價 | 87.01 | 1 | 87.01 | 6.01 [*] | | 1<2 |
| 學校類別(B) | | | | | | | |
| 技優 生 | 逃避問題 | 0.06 | 1 | 0.06 | 0.02 | .969 ^{n.s.} | |
| | 置之不理 | 0.95 | 1 | 0.95 | 0.10 | | |
| | 自我控制 | 0.84 | 1 | 0.84 | 0.09 | | |
| | 尋求支持 | 0.09 | 1 | 0.09 | 0.00 | | |
| | 解決問題 | 32.89 | 1 | 32.89 | 3.62 | | |
| | 再評價 | 0.89 | 1 | 0.89 | 0.07 | | |
| 非技 優生 | 逃避問題 | 156.58 | 1 | 156.58 | 19.70 ^{**} | .947 ^{**} | 1<2 |
| | 置之不理 | 0.00 | 1 | 0.00 | 0.00 | | |
| | 自我控制 | 28.11 | 1 | 28.11 | 2.94 | | |
| | 尋求支持 | 18.69 | 1 | 18.69 | 0.91 | | |
| | 解決問題 | 17.59 | 1 | 17.59 | 1.70 | | |
| | 再評價 | 62.84 | 1 | 62.84 | 4.22 [*] | | 1>2 |

* $p < .05$, ** $p < .01$; 身分: 1=非技優生, 2=技優生

學校類別: 1=公立高職, 2=私立高職

四、不同教育期望的高職技優生與非技優生在因應策略上之差異比較

為考驗不同教育期望的高職生是否會因身份的不同而在因應策略上有顯著差異，本研究以高職生在因應策略的六個分量表得分為依變項，進行獨立樣本二因子多變量變異數分析以考驗研究假設 2-4。有關不同身份和不同教育期望之高職生在因應策略六個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-2-8，而多變量變異數分析結果則見表 4-2-9。由表 4-2-9 顯示：整體而言，不同教育期望的高職技優生和非技優生在因應策略各分量表上的得分沒有顯著差異，亦即：教育期望和身份這兩個背景變項在因應策略各分量表上的得分並沒有交互作用（Wilks' Lambda=.990， $p>.05$ ）。但不同身分的高職生在因應策略上有顯著差異，其 Wilks' Lambda 值為.970，達到 $p<.01$ 的顯著水準；而不同教育期望的高職生在因應策略上並無顯著差異（Wilks' Lambda=.984， $p>.05$ ）。經單變量變異數分析及事後比較結果發現：就身分而言，在因應策略六個分量表之逃避問題分量表的得分，非技優生顯著高於技優生；就教育期望而言，教育期望其升學、教育期望其就業和家人無意見三者之間在因應策略六個分量表的得分，皆無顯著差異。所以本研究假設 2-4 沒有獲得實證上的支持。

由表 4-2-8 顯示：教育期望其就業者，非技優生和技優生的人數分別為 61 人和 8 人，分別佔 12%和 4%，亦即：在本研究總抽樣的有效樣本 673 人中，有高達 442 人、亦即 66%的教育期望其子女升學，而期望其子女就業者僅有 69 人、亦即 10%，在樣本數如此懸殊的狀況下，宜以較保留態度看待此一差異比較結果。

表 4-2-8

不同教育期望的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的平均數、標準差及人數

| 技優身分 | 教育期望 | 人數 | 逃避問題 | | 置之不理 | | 自我控制 | | 尋求支持 | | 解決問題 | | 再評價 | |
|------|------|-----|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | | | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非技優生 | 升學 | 296 | 6.28 | 2.77 | 12.82 | 3.12 | 13.00 | 2.95 | 13.30 | 4.55 | 13.07 | 2.98 | 16.99 | 3.87 |
| | 就業 | 61 | 7.74 | 3.54 | 13.28 | 3.49 | 12.72 | 3.57 | 13.07 | 4.61 | 12.57 | 3.66 | 16.48 | 3.74 |
| | 沒意見 | 136 | 6.52 | 2.63 | 12.85 | 3.05 | 12.80 | 3.21 | 12.88 | 4.52 | 12.63 | 3.51 | 16.90 | 3.96 |
| | 總和 | 493 | 6.53 | 2.87 | 12.88 | 3.15 | 12.91 | 3.10 | 13.15 | 4.54 | 12.89 | 3.22 | 16.90 | 3.87 |
| 技優生 | 升學 | 146 | 5.23 | 1.72 | 12.51 | 3.20 | 13.24 | 3.13 | 14.36 | 4.57 | 13.55 | 3.11 | 17.86 | 3.67 |
| | 就業 | 8 | 5.25 | 1.98 | 12.88 | 2.90 | 13.50 | 3.25 | 14.50 | 4.99 | 13.25 | 1.75 | 17.00 | 3.02 |
| | 沒意見 | 26 | 5.69 | 2.38 | 13.65 | 2.65 | 14.12 | 2.63 | 13.15 | 4.40 | 13.08 | 2.94 | 17.88 | 2.93 |
| | 總和 | 180 | 5.29 | 1.84 | 12.69 | 3.13 | 13.38 | 3.07 | 14.19 | 4.56 | 13.47 | 3.03 | 17.83 | 3.54 |
| 總和 | 升學 | 442 | 5.93 | 2.52 | 12.72 | 3.15 | 13.08 | 3.01 | 13.65 | 4.57 | 13.23 | 3.03 | 17.28 | 3.82 |
| | 就業 | 69 | 7.45 | 3.48 | 13.23 | 3.41 | 12.81 | 3.52 | 13.23 | 4.64 | 12.65 | 3.49 | 16.54 | 3.64 |
| | 沒意見 | 162 | 6.39 | 2.60 | 12.98 | 2.99 | 13.01 | 3.15 | 12.93 | 4.49 | 12.70 | 3.42 | 17.06 | 3.82 |
| | 總和 | 673 | 6.20 | 2.69 | 12.83 | 3.14 | 13.03 | 3.09 | 13.43 | 4.57 | 13.04 | 3.18 | 17.15 | 3.80 |

表 4-2-9

不同教育期望的高職技優生與非技優生在因應策略各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | <i>SS</i> | <i>df</i> | <i>MS</i> | <i>F</i> | Wilks' Lambda | 事後比較 |
|-------------|------|-----------|-----------|-----------|----------|---------------------|------|
| 身分 (A) | 逃避問題 | 96.96 | 1 | 96.96 | 14.21** | .970** | 1>2 |
| | 置之不理 | 0.04 | 1 | 0.04 | 0.00 | | |
| | 自我控制 | 27.63 | 1 | 27.63 | 2.89 | | |
| | 尋求支持 | 38.91 | 1 | 38.91 | 1.88 | | |
| | 解決問題 | 12.88 | 1 | 12.88 | 1.28 | | |
| | 再評價 | 28.72 | 1 | 28.72 | 2.00 | | |
| 教育期望 (B) | 逃避問題 | 21.02 | 2 | 10.51 | 1.54 | .984 ^{n.s} | |
| | 置之不理 | 27.13 | 2 | 13.56 | 1.38 | | |
| | 自我控制 | 8.39 | 2 | 4.20 | 0.44 | | |
| | 尋求支持 | 47.34 | 2 | 23.67 | 1.14 | | |
| | 解決問題 | 17.54 | 2 | 8.77 | 0.87 | | |
| | 再評價 | 12.47 | 2 | 6.24 | 0.43 | | |
| A*B | 逃避問題 | 15.39 | 2 | 7.69 | 1.13 | .990 ^{n.s} | |
| | 置之不理 | 22.39 | 2 | 11.19 | 1.13 | | |
| | 自我控制 | 21.23 | 2 | 10.62 | 1.11 | | |
| | 尋求支持 | 13.02 | 2 | 6.51 | 0.31 | | |
| | 解決問題 | 0.30 | 2 | 0.15 | 0.02 | | |
| | 再評價 | 1.11 | 2 | 0.56 | 0.04 | | |

** $p < .01$ ；身分：1=非技優生，2=技優生

第三節 不同背景變項的高職技優生與非技優生

在生涯意向之差異比較

本節旨在探討不同背景變項的高職技優生與非技優生在生涯意向之差異情形，背景變項同第一節所述。

一、不同性別的高職技優生與非技優生的生涯意向之差異比較

為考驗不同性別的高職生是否會因身份的不同而在生涯意向上有顯著差異，本研究以高職生在生涯意向的兩個分量表得分為依變項，進行獨立樣本二因子多變量變異數分析以考驗研究假設 3-1。有關不同身份和不同性別之高職生在生涯意向兩個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-3-1，而多變量變異數分析結果則見表 4-3-2。由表 4-3-2 顯示：整體而言，不同性別的高職技優生和非技優生在生涯意向各分量表上的得分沒有顯著差異，亦即：性別和身份這兩個背景變項在生涯意向各分量表上的得分並沒有交互作用（Wilks' Lambda=1.000， $p>.05$ ）；但不同身份和不同性別的高職生分別在生涯意向各分量表的得分達顯著差異，其 Wilks' Lambda 分別為.961 和.985，達到 $p<.01$ 的顯著水準。經單變量變異數分析及事後比較結果發現，就身分而言，在生涯意向兩個分量表（升學意向及就業意向）之升學意向分量表的得分，技優生顯著高於非技優生，在就業意向分量表的得分，非技優生顯著高於技優生。就性別而言，在生涯意向之升學意向分量表的得分，女生顯著高於男生，在就業意向分量表的得分，男生顯著高於女生，所以本研究假設 3-1 只獲得部分實證支持。

表 4-3-1

不同性別的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的題平均數、標準差及人數

| 身分 | 性別 | 人數 | 升學意向 | | 就業意向 | |
|------|----|-----|----------|-----------|----------|-----------|
| | | | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非技優生 | 男 | 315 | 2.93 | 0.89 | 2.78 | 0.78 |
| | 女 | 178 | 3.09 | 0.74 | 2.63 | 0.72 |
| | 總和 | 493 | 2.99 | 0.84 | 2.73 | 0.76 |
| 技優生 | 男 | 79 | 3.25 | 0.71 | 2.58 | 0.71 |
| | 女 | 101 | 3.43 | 0.76 | 2.40 | 0.69 |
| | 總和 | 180 | 3.35 | 0.75 | 2.48 | 0.70 |
| 總和 | 男 | 394 | 2.99 | 0.86 | 2.74 | 0.77 |
| | 女 | 279 | 3.21 | 0.76 | 2.55 | 0.71 |
| | 總和 | 673 | 3.08 | 0.83 | 2.66 | 0.75 |

表 4-3-2

不同性別的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | <i>SS</i> | <i>df</i> | <i>MS</i> | <i>F</i> | Wilks' Lambda | 事後比較 |
|-----------|------|-----------|-----------|-----------|----------|----------------------|------|
| 身分 (A) | 升學意向 | 13.77 | 1 | 13.77 | 20.85** | .961** | 1<2 |
| | 就業意向 | 5.87 | 1 | 5.87 | 10.70** | | 1>2 |
| 性別 (B) | 升學意向 | 3.70 | 1 | 3.70 | 5.60* | .985** | 男<女 |
| | 就業意向 | 3.37 | 1 | 3.37 | 6.14* | | 男>女 |
| A*B | 升學意向 | 0.00 | 1 | 0.00 | 0.01 | 1.000 ^{n.s} | |
| | 就業意向 | 0.04 | 1 | 0.04 | 0.07 | | |

* $p < .05$, ** $p < .01$; 身分: 1=非技優生, 2=技優生

二、不同年級的高職技優生與非技優生的生涯意向之差異比較

為考驗不同年級的高職生是否會因身份的不同而在生涯意向上有顯著差異，本研究以高職生在生涯意向的兩個分量表得分為依變項，進行獨立樣本二因子多變量變異數分析以考驗研究假設 3-2。有關不同身份和不同年級之高職生在生涯意

向兩個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-3-3，而多變量變異數分析結果則見表 4-3-4。由表 4-3-4 顯示：整體而言，不同年級的高職技優生和非技優生在生涯意向各分量表的得分沒有顯著差異，亦即：年級和身份這兩個背景變項在生涯意向各分量表的得分並沒有交互作用（Wilks' Lambda=.995， $p>.05$ ）。但不同身分的高職生在生涯意向上有顯著差異，其 Wilks' Lambda 值為.964，達到 $p<.01$ 的顯著水準；而不同年級的高職生在生涯意向上並無顯著差異（Wilks' Lambda=.998， $p>.05$ ）。經單變量變異數分析及事後比較結果發現：就身分而言，在生涯意向之升學意向分量表的得分，技優生顯著高於非技優生，在就業意向分量表的得分，非技優生顯著高於技優生。就年級而言，不同年級的高職生在生涯意向兩個分量表的得分並無顯著差異。所以，本研究假設 3-2 無法獲得實證支持。

表 4-3-3

不同年級的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的題平均數、標準差及人數

| 身分 | 年級 | 人數 | 升學意向 | | 就業意向 | |
|------|----|-----|----------|-----------|----------|-----------|
| | | | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非技優生 | 一 | 122 | 3.11 | 0.77 | 2.66 | 0.77 |
| | 二 | 371 | 2.95 | 0.86 | 2.75 | 0.75 |
| | 總和 | 493 | 2.99 | 0.84 | 2.73 | 0.76 |
| 技優生 | 一 | 115 | 3.34 | 0.79 | 2.53 | 0.72 |
| | 二 | 65 | 3.36 | 0.66 | 2.40 | 0.67 |
| | 總和 | 180 | 3.35 | 0.75 | 2.48 | 0.70 |
| 總和 | 一 | 237 | 3.22 | 0.79 | 2.59 | 0.75 |
| | 二 | 436 | 3.01 | 0.84 | 2.70 | 0.75 |
| | 總和 | 673 | 3.08 | 0.83 | 2.66 | 0.75 |

表 4-3-4

不同年級的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | SS | df | MS | F | Wilks' Lambda | 事後比較 |
|-----------|------|-------|----|-------|---------|---------------------|------|
| 身分 (A) | 升學意向 | 11.87 | 1 | 11.87 | 17.90** | .964** | 1<2 |
| | 就業意向 | 6.62 | 1 | 6.62 | 11.98** | | 1>2 |
| 年級 (B) | 升學意向 | 0.66 | 1 | 0.66 | 0.99 | .998 ^{n.s} | |
| | 就業意向 | 0.04 | 1 | 0.04 | 0.07 | | |
| A*B | 升學意向 | 0.93 | 1 | 0.93 | 1.40 | .995 ^{n.s} | |
| | 就業意向 | 1.36 | 1 | 1.36 | 2.46 | | |

** $p < .01$ ；身分：1=非技優生，2=技優生

三、不同學校類別的高職技優生與非技優生的生涯意向之差異比較

為考驗不同學校類別的高職生是否會因身份的不同而在生涯意向上有顯著差異，本研究以高職生在生涯意向的兩個分量表得分為依變項，進行獨立樣本二因子多變量變異數分析以考驗研究假設 3-3。有關不同身份和不同學校類別之高職生在生涯意向兩個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-3-5，而多變量變異數分析結果則見表 4-3-6。由表 4-3-6 顯示：整體而言，不同學校類別的高職技優生和非技優生在生涯意向各分量表上的得分沒有顯著差異，亦即：學校類別和身份這兩個背景變項在生涯意向各分量表上的得分並沒有交互作用（Wilks' Lambda=.994, $p > .05$ ）；但不同身份和不同學校類別的高職生分別在生涯意向各分量表的得分達顯著差異，其 Wilks' Lambda 分別為.986 和.978，均達到 $p < .01$ 的顯著水準。經單變量變異數分析及事後比較結果發現，就身分而言，在生涯意向之升學意向分量表的得分，技優生顯著高於非技優生。就學校類別而言，在生涯意向之升學意向分量表的得分，公立高職學生顯著高於私立高職學生，在就業意向分量表的得分，私立高職學生顯著高於公立高職學生，所以本研究假設 3-3 只獲得部分實證支持。

表 4-3-5

不同學校類別的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的題平均數、標準差及人數

| 技優身分 | 學校類別 | 人數 | 升學意向 | | 就業意向 | |
|------|------|-----|----------|-----------|----------|-----------|
| | | | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非技優生 | 公立 | 72 | 3.31 | 0.69 | 3.08 | 0.83 |
| | 私立 | 421 | 2.93 | 0.85 | 2.48 | 0.72 |
| | 總和 | 493 | 2.99 | 0.84 | 2.77 | 0.76 |
| 技優生 | 公立 | 103 | 3.38 | 0.69 | 2.73 | 0.76 |
| | 私立 | 77 | 3.30 | 0.81 | 2.41 | 0.69 |
| | 總和 | 180 | 3.35 | 0.75 | 2.57 | 0.70 |
| 總和 | 公立 | 175 | 3.36 | 0.69 | 2.48 | 0.70 |
| | 私立 | 498 | 2.99 | 0.85 | 2.44 | 0.70 |
| | 總和 | 673 | 3.31 | 0.69 | 2.74 | 0.75 |

表 4-3-6

不同學校類別的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | <i>SS</i> | <i>df</i> | <i>MS</i> | <i>F</i> | Wilks' Lambda | 事後比較 |
|-----------------|------|-----------|-----------|-----------|----------|---------------------|------|
| 身分 (A) | 升學意向 | 4.98 | 1 | 4.98 | 7.62** | .986** | 1<2 |
| | 就業意向 | 1.78 | 1 | 1.78 | 3.27 | | |
| 學校 類別 (B) | 升學意向 | 5.57 | 1 | 5.57 | 8.54** | .978** | 1>2 |
| | 就業意向 | 5.20 | 1 | 5.20 | 9.53** | | 1<2 |
| A*B | 升學意向 | 2.36 | 1 | 2.36 | 3.61 | .994 ^{n.s} | |
| | 就業意向 | 0.42 | 1 | 0.42 | 0.77 | | |

** $p < .01$ ；身分：1=非技優生，2=技優生；學校類別：1=公立高職，2=私立高職

四、不同教育期望的高職技優生與非技優生的生涯意向之差異比較

為考驗不同教育期望的高職生是否會因身份的不同而在生涯意向上有顯著差異，本研究以高職生在生涯意向的兩個分量表得分為依變項，進行獨立樣本二因子多變量變異數分析以考驗研究假設 3-4。有關不同身份和不同教育期望之高職生在生涯意向兩個分量表得分的平均數、標準差和人數等資料見表 4-3-7，而多變量變異數分析結果則見表 4-3-8。由表 4-3-8 顯示：整體而言，不同教育期望的高職

技優生和非技優生在生涯意向各分量表的得分沒有顯著差異，亦即：教育期望和身份這兩個背景變項在生涯意向各分量表的得分並沒有交互作用（Wilks' Lambda=.993， $p>.05$ ）；而不同身分的高職生在生涯意向上亦無顯著差異（Wilks' Lambda=.997， $p>.05$ ），但不同教育期望的高職生在生涯意向上有顯著差異，其 Wilks' Lambda 值為.810，達到 $p<.01$ 的顯著水準。經單變量變異數分析及事後比較結果發現，就教育期望而言，在生涯意向之升學意向分量表的得分，教育期望其升學者顯著高於教育期望其就業和家人無意見等二者，且家人無意見者顯著高於教育期望其就業者，在就業意向分量表的得分，教育期望其就業和家人無意見等二者顯著高於教育期望其升學者，且教育期望其就業者顯著高於家人無意見者。所以本研究假設 3-4 只獲得部分實證支持。

表 4-3-7 顯示：教育期望其就業者，非技優生和技優生的人數分別為 61 人和 8 人，分別佔 12% 和 4%，亦即：在本研究總抽樣的有效樣本 673 人中，有高達 442 人、亦即 66% 的教育期望其子女升學，而期望其子女就業者僅有 69 人、亦即 10%，在樣本數如此懸殊的狀況下，宜以較保留態度看待此一差異比較結果。

表 4-3-7
不同教育期望的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的題平均數、標準差及人數

| 技優身分 | 教育期望 | 人數 | 百分比 | 升學意向 | | 就業意向 | |
|------|------|-----|------|----------|-----------|----------|-----------|
| | | | | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
| 非技優生 | 升學 | 296 | 60% | 3.27 | 0.72 | 2.53 | 0.70 |
| | 就業 | 61 | 12% | 2.37 | 0.99 | 3.35 | 0.76 |
| | 沒意見 | 136 | 28% | 2.66 | 0.74 | 2.87 | 0.70 |
| | 總和 | 493 | 100% | 2.99 | 0.84 | 2.73 | 0.76 |
| 技優生 | 升學 | 146 | 81% | 3.49 | 0.70 | 2.34 | 0.65 |
| | 就業 | 8 | 4% | 2.40 | 0.72 | 3.39 | 0.79 |
| | 沒意見 | 26 | 14% | 2.86 | 0.60 | 2.99 | 0.52 |
| | 總和 | 180 | 100% | 3.35 | 0.75 | 2.48 | 0.70 |
| 總和 | 升學 | 442 | 66% | 3.34 | 0.72 | 2.47 | 0.69 |
| | 就業 | 69 | 10% | 2.37 | 0.96 | 3.35 | 0.75 |
| | 沒意見 | 162 | 24% | 2.69 | 0.72 | 2.89 | 0.68 |
| | 總和 | 673 | 100% | 3.08 | 0.83 | 2.66 | 0.75 |

表 4-3-8

不同教育期望的高職技優生與非技優生在生涯意向各分量表得分的多變量變異數分析及事後比較結果摘要

| 來源 | 依變項 | SS | df | MS | F | Wilks' Lambda | 事後比較 |
|-----------------|------|-------|----|-------|---------------------|---------------------|-------------|
| 身分 (A) | 升學意向 | 1.03 | 1 | 1.03 | 1.87 | .997 ^{n.s} | |
| | 就業意向 | 0.00 | 1 | 0.00 | 0.01 | | |
| 教育 期望 (B) | 升學意向 | 48.15 | 2 | 24.07 | 43.55 ^{**} | .810 ^{**} | 1>2, 3; 2<3 |
| | 就業意向 | 36.49 | 2 | 18.25 | 38.39 ^{**} | | 1<2, 3; 2>3 |
| A*B | 升學意向 | 0.26 | 2 | 0.13 | 0.23 | .993 ^{n.s} | |
| | 就業意向 | 1.96 | 2 | 0.98 | 2.07 | | |

^{**} $p < .01$ ；教育期望：1=升學，2=就業，3=沒意見

第四節 高職生學校適應和因應策略、生涯意向之關係

本節旨在探討高職生學校適應、因應策略與生涯意向三者之間的相關及預測情形。本研究先以皮爾遜積差相關來檢驗高職生在學校適應、因應策略與生涯意向等分量表得分之相關情形，其次，再以多元逐步迴歸分析方法考驗高職生面對問題時的因應策略對其學校適應及生涯意向以及學校適應對其生涯意向的預測情形。

一、本研究各變項間之積差相關矩陣

有關本研究之學校適應、因應策略和生涯意向等各分量表得分之積差相關資料見表 4-4-1。由表 4-4-1 顯示：高職學生學校適應各分量表得分間均有顯著正相關 ($p < .01$)，相關係數範圍介於 .38~.74，高職學生因應策略各分量表得分間，逃避問題與置之不理有顯著正相關 ($r = .15, p < .01$)、與解決問題有顯著負相關 ($r = -.09, p < .05$)；置之不理與自我控制及再評價皆有顯著正相關，其相關係數分別為 .41 和 .17, $p < .01$ ；自我控制與解決問題及再評價皆有顯著正相關，其相關係數分別為 .10 ($p < .05$) 和 .20 ($p < .01$)；尋求支持與解決問題及再評價皆有顯著正相關，其相關係數分別為 .38 和 .35, $p < .01$ ，解決問題與再評價有顯著正相關 ($r = .69, p < .01$)；而高職生生涯意向的兩個分量表得分間，有顯著負相關 ($r = -.22, p < .01$)。

表 4-4-1 亦顯示：學校適應五個分量表得分與因應策略量表中之逃避問題分量表得分間皆有顯著負相關，相關係數範圍介於 $-.21 \sim -.10, p < .01$ ；與尋求支持、解決問題及再評價等三個分量表得分皆有顯著正相關，其相關係數範圍介於 .28~.53, $p < .01$ ；而與置之不理、自我控制兩個分量表得分之間，皆無顯著相關。而學校適應五個分量表得分和生涯意向量表中之升學意向分量表得分皆有顯著正相關，其相關係數範圍介於 .21~.48, $p < .01$ ，而學校適應量表之學習態度分量表得分與就業意向分量表得分間，則有顯著負相關 ($r = -.08, p < .05$)，其餘分量表與就業意向分量表得分之間，則皆無顯著相關。

表 4-4-1 亦顯示：生涯意向量表之升學意向分量表與因應策略六個分量表之逃避問題分量表得分之間有顯著負相關 ($r=-.22, p<.01$)，與尋求支持、解決問題及再評價等三個分量表得分之間皆有顯著正相關，其相關係數範圍介於 .26 ~.34， $p<.01$ ，與置之不理、自我控制兩個分量表得分之間，則皆無顯著相關；生涯意向量表之就業意向分量表得分與因應策略量表之逃避問題和置之不理兩個分量表得分之間有顯著正相關，其相關係數分別為.21 ($p<.01$) 和.10 ($p<.05$)，與再評價、解決問題、尋求支持及自我控制四個分量表得分之間，則皆無顯著相關。

表 4-4-1

高職生學校適應、因應策略和生涯意向等各分量表得分間之積差相關係數矩陣(N=673)

| | 升學意向 | 再評價 | 解決問題 | 尋求支持 | 自我控制 | 置之不理 | 逃避問題 | 學習習慣 | 學習態度 | 學習方法 | 師生關係 | 同儕關係 |
|------|--------|------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 師生關係 | | | | | | | | | | | | .40** |
| 學習方法 | | | | | | | | | | | .52** | .38** |
| 學習態度 | | | | | | | | | .74** | .50** | .40** | .40** |
| 學習習慣 | | | | | | | .64** | | .72** | .45** | .43** | .43** |
| 逃避問題 | | | | | | | -.19** | | -.21** | -.17** | -.16** | -.10** |
| 置之不理 | | | | | .15** | | -.03 | | -.05 | -.07 | -.05 | .01 |
| 自我控制 | | | | .41** | .03 | | -.04 | | -.05 | -.07 | -.03 | .02 |
| 尋求支持 | | | | -.02 | .05 | | .33** | | .36** | .32** | .29** | .28** |
| 解決問題 | | | .38** | .10* | .07 | | .53** | | .44** | .47** | .30** | .33** |
| 再評價 | | | .69** | .35** | .20** | .17** | .43** | | .42** | .38** | .30** | .38** |
| 升學意向 | .31** | | .34** | .26** | .012 | -.050 | -.22** | .41** | .47** | .45** | .21** | .24** |
| 就業意向 | -.22** | -.00 | .00 | .02 | .02 | .10* | .21** | -.00 | -.08* | -.03 | .05 | .02 |

* $p < .05$, ** $p < .01$

二、高職學生的因應策略對其學校適應、生涯意向和學校適應對其生涯意向之預測分析

為了瞭解高職生面對問題時的因應策略對其學校適應、生涯意向以及學校適應對其生涯意向之預測力，本研究以多元逐步迴歸分析法探討預測變項與效標變項間關係之強弱與方向。本研究以因應策略的四個變項（逃避問題、尋求支持、解決問題及再評價）作為預測變項，以學校適應的五個變項（同儕關係、師生關係、學習方法、學習態度及學習習慣）作為效標變項，進行多元逐步迴歸分析，以考驗研究假設(四)：高職學生的因應策略能有效預測其學校適應；再以因應策略的四個變項（再評價、解決問題、尋求支持及逃避問題）作為預測變項，以生涯意向的升學意向為效標變項，同時以因應策略的置之不理與逃避問題作為預測變項，以生涯意向的就業意向為效標變項，進行多元逐步迴歸分析，以考驗研究假設(五)：高職學生的因應策略能有效預測其生涯意向；最後以學校適應的五個變項作為預測變項，以生涯意向的升學意向為效標變項，同時以學校適應的學習態度作為預測變項，以生涯意向的就業意向為效標變項，進行多元逐步迴歸分析，以考驗研究假設(六)：高職學生的學校適應能有效預測其生涯意向。

(一) 高職生的「因應策略」對其「學校適應」之預測

以因應策略的四個變項作為預測變項，以「學校適應」的五個變項為效標變項，進行多元逐步迴歸，以了解各預測變項的預測力，其考驗結果見表 4-4-2。

表 4-4-2

高職生的「因應策略」預測其「學校適應」之多元逐步迴歸分析摘要表

| 效標變項 | 投入預測變項順序 | 多元相關係數 R | 決定係數 R^2 | R 平方 改變量 | 標準化 迴歸係數 β | F 值 |
|------|----------|---------------|---------------|---------------|---------------------|----------|
| 同儕關係 | 再評價 | 0.38 | 0.14 | 0.14 | .31** | 111.47** |
| | 尋求支持 | 0.41 | 0.17 | 0.03 | .18** | 67.91** |
| | 逃避問題 | 0.42 | 0.18 | 0.01 | -.08* | 47.35** |
| 師生關係 | 再評價 | 0.30 | 0.09 | 0.09 | .15** | 67.21** |
| | 尋求支持 | 0.36 | 0.13 | 0.04 | .20** | 49.576** |
| | 逃避問題 | 0.39 | 0.15 | 0.02 | -.14** | 39.30** |
| | 解決問題 | 0.39 | 0.16 | 0.01 | .10* | 30.58** |

(接下一頁)

(續表4-4-2)

| | | | | | | |
|------|------|------|------|------|--------|----------|
| 學習方法 | 解決問題 | 0.47 | 0.22 | 0.22 | .40** | 192.17** |
| | 尋求支持 | 0.50 | 0.25 | 0.02 | .17** | 109.12** |
| | 逃避問題 | 0.51 | 0.26 | 0.02 | -.14** | 79.90** |
| 學習態度 | 解決問題 | 0.44 | 0.19 | 0.19 | .21** | 156.75** |
| | 尋求支持 | 0.48 | 0.23 | 0.05 | .22** | 102.38** |
| | 逃避問題 | 0.52 | 0.27 | 0.03 | -.18** | 81.16** |
| | 再評價 | 0.53 | 0.28 | 0.02 | .18** | 66.15** |
| 學習習慣 | 解決問題 | 0.53 | 0.28 | 0.28 | .39** | 261.62** |
| | 尋求支持 | 0.55 | 0.30 | 0.02 | .15** | 143.67** |
| | 逃避問題 | 0.57 | 0.32 | 0.02 | -.14** | 105.19** |
| | 再評價 | 0.57 | 0.33 | 0.01 | .10* | 80.54** |

* $p < .05$, ** $p < .01$

由表 4-4-2 顯示：高職生的再評價、尋求支持及逃避問題等三個因應策略能顯著預測其學校適應的「同儕關係」($F=47.35, p < .01$)，此結果顯示：高職生採用再評價及尋求支持之因應策略越多、採用逃避問題之因應策略越少者其同儕關係越好，其聯合預測力為 18%，其中又以「再評價」最具預測力，其預測解釋力為 14%；其次為「尋求支持」，其預測解釋力近 3%，其餘預測變項之預測解釋力皆在 3% 以下，僅具統計上的意義而不具實質意義。

在師生關係部分，高職生的再評價、尋求支持、逃避問題及解決問題等四個因應策略能顯著預測其學校適應的「師生關係」($F=30.58, p < .01$)，此結果顯示：高職生採用再評價、尋求支持及解決問題之因應策略越多、採用逃避問題之因應策略越少者，其師生關係越好。其聯合預測力為 16%，其中又以「再評價」的預測力最高，其預測解釋力為 9%；其次為「尋求支持」其預測解釋力為 4%，其餘預測變項之預測解釋力皆在 3% 以下，僅具統計上的意義而不具實質意義。

在學習方法部分，高職生的解決問題、尋求支持及逃避問題等三個因應策略能顯著預測其學校適應的「學習方法」($F=79.90, p < .01$)，此結果顯示：學生採用解決問題及尋求支持之因應策略越多、採用逃避問題之因應策略越少者，其學習方法越好，其聯合預測力為 26%，其中又以「解決問題」的預測力最高，其預

測解釋力為 22%，其餘預測變項之預測解釋力皆在 3% 以下，僅具統計上的意義而不具實質意義。

在學習態度部分，高職生的解決問題、尋求支持、逃避問題及再評價等四個因應策略能顯著預測其學校適應的「學習態度」($F=66.15, p<.01$)，此結果顯示：高職生採用解決問題、尋求支持及再評價之因應策略越多、採用逃避問題之因應策略越少者，其學習態度越好，其聯合預測力為 28%，其中又以「解決問題」的預測力最高，其預測解釋力為 19%；其次為「尋求支持」，其預測解釋力為 5%，再者是「逃避問題」，其預測解釋力為 3%，其餘預測變項之預測解釋力皆在 3% 以下，僅具統計上的意義而不具實質意義。

在學習習慣部分，高職生的解決問題、尋求支持、逃避問題及再評價等四個因應策略能顯著預測其學校適應的「學習習慣」($F=80.54, p<.01$)，此結果顯示：高職生採用解決問題、尋求支持及再評價之因應策略越多、採用逃避問題之因應策略越少者，其學習習慣越好，其聯合預測力為 33%，其中又以「解決問題」的預測力最高，其預測解釋力為 28.1%，其餘預測變項之預測解釋力皆在 3% 以下，僅具統計上的意義而不具實質意義。

(二) 高職生的「因應策略」對其「生涯意向」之預測

以因應策略的四個變項（再評價、解決問題、尋求支持及逃避問題）作為預測變項，以生涯意向的升學意向為效標變項，及以因應策略的置之不理與逃避問題作為預測變項，以生涯意向的就業意向為效標變項，進行多元逐步迴歸，以了解各預測變項的預測力，其考驗結果見表 4-4-3。

表 4-4-3

高職生的「因應策略」預測其「生涯意向」之多元逐步迴歸分析摘要表

| 效標變項 | 投入預測變項順序 | 多元相關係數 R | 決定係數 R^2 | R 平方 改變量 | 標準化 迴歸係數 β | F 值 |
|------|----------|---------------|---------------|---------------|---------------------|---------|
| 升學意向 | 解決問題 | 0.34 | 0.11 | 0.11 | .17** | 85.27** |
| | 逃避問題 | 0.39 | 0.15 | 0.04 | -.20** | 58.52** |
| | 尋求支持 | 0.42 | 0.17 | 0.02 | .16** | 46.64** |
| | 再評價 | 0.43 | 0.18 | 0.01 | .12* | 36.87** |
| 就業意向 | 逃避問題 | 0.21 | 0.05 | 0.05 | .21** | 32.18** |

* $p < .05$, ** $p < .01$

由表 4-4-3 顯示：高職生的解決問題、逃避問題、尋求支持及再評價等四個因應策略能顯著預測其生涯意向的「升學意向」（ $F=36.87$, $p < .01$ ），此顯示高職生採用解決問題、尋求支持及再評價之因應策略越多、採用逃避問題之因應策略越少者，選擇升學者越多，其聯合預測力為 18%，其中又以「解決問題」的預測力最高，其預測解釋力為 11%；其次為「逃避問題」，其預測解釋力為 4%，其餘預測變項之預測解釋力皆在 3% 以下，僅具統計上的意義而不具實質意義。

在就業意向部分，高職生之因應策略中的逃避問題能顯著預測其生涯意向的「就業意向」（ $F=32.18$, $p < .01$ ），此結果顯示：高職生採用逃避問題之因應策略越多者，其選擇就業者越多，其預測解釋力為 4.6%。

(三) 高職生的「學校適應」對其「生涯意向」之預測

以學校適應的五個變項作為預測變項，以生涯意向的升學意向為效標變項，及以學校適應的學習態度作為預測變項，以生涯意向的就業意向為效標變項，進行多元逐步迴歸，以了解各預測變項的預測力，其考驗結果見表 4-4-4。表 4-4-4 顯示：高職生的學習態度、學習方法、學習習慣及師生關係等四個學校適應預測變項能顯著預測其生涯意向的「升學意向」（ $F=57.20$, $p < .01$ ），此結果顯示：高職生在學習態度、學習方法及學習習慣等三方面之學校適應越好、而師生關係越差者，選擇升學的比率越多。其聯合預測力為 26%，其中又以「學習態度」的預

測力最高，其預測解釋力為 22%，其餘預測變項之預測解釋力皆在 3% 以下，僅具統計上的意義而不具實質意義。

在就業意向部分，高職生的學校適應中之學習態度能顯著預測其生涯意向的「就業意向」($F=4.08, p<.05$)，此顯示高職生在學校適應的學習態度方面越差者，選擇就業的比率越多。其預測解釋力只有 1%，僅具統計上的意義而不具實質意義。

表 4-4-4

高職生的「學校適應」預測其「生涯意向」之多元逐步迴歸分析摘要表

| 依變項 | 投入預測變項順序 | 多元相關係數 | | R 平方 改變量 | 標準化 迴歸係數 β | F 值 |
|------|----------|--------|---------------|-------------|---------------------|----------|
| | | R | 決定係數 R^2 | | | |
| 升學意向 | 學習態度 | 0.47 | 0.22 | 0.22 | .30** | 191.44** |
| | 學習方法 | 0.50 | 0.25 | 0.02 | .19** | 108.46** |
| | 學習習慣 | 0.50 | 0.25 | 0.01 | .12* | 74.30** |
| | 師生關係 | 0.51 | 0.26 | 0.01 | -.09* | 57.20** |
| 就業意向 | 學習態度 | 0.08 | 0.01 | 0.01 | -.08* | 4.08* |

* $p<.05$, ** $p<.01$

(四) 小結

綜合表 4-4-2、表 4-4-3 及表 4-4-4 三個迴歸分析結果，以學校適應及生涯意向為效標變項繪製徑路分析圖及標示 β 值，如圖 4-1 所示。在圖 4-1 中僅標示具有實質意義的變項之 β 值，故捨棄預測解釋力低於 2.5% 者。圖 4-1 顯示：因應策略六個變項中，對學校適應的五個變項產生預測力之變項為逃避問題、尋求支持、解決問題及再評價等四個變項，在同儕關係部分，具有預測力的有再評價及尋求支持兩個變項，其 β 值分別為 .31 和 .18，其中又以「再評價」最具預測力，預測解釋力為 14%；在師生關係部分，具有預測力的有再評價及尋求支持兩個變項， β 值分別為 .15 及 .20，其中又以「再評價」的預測力最高，其預測解釋力為 9%；在學習方法部分，具有預測力的只有一個變項：解決問題， β 值為 .40，其預測解釋力

為 22%；在學習態度部分，具有預測力的有解決問題、尋求支持及逃避問題等三個變項， β 值分別為.21、.22 及-.18，其中又以「解決問題」的預測力最高，其預測解釋力為 19%；在學習習慣部分，解決問題這個因應策略具有預測力， β 值為.39，其預測解釋力為 28%。所以本研究假設(四)獲得實證上的支持。

本研究結果顯示：在因應策略六個變項中，對生涯意向的兩個變項具有預測力的，就升學意向而言，有解決問題及逃避問題兩個變項， β 值分別為.17 及-.20，其中又以「解決問題」的預測力最高，其預測解釋力為 11%。所以本研究假設 5-1 獲得實證上的支持。就就業意向而言，逃避問題這個因應策略具有預測力， β 值為.21，其預測解釋力為 5%。所以本研究假設 5-2 獲得實證上的支持。

在學校適應的五個變項中，學習態度對生涯意向的升學意向具有預測力， β 值為.30，其預測解釋力為 22%。所以本研究假設 6-1 獲得實證上的支持。對就業意向而言，並無任何變項達到顯著預測力，所以本研究假設 6-2 無法獲得實證支持。

第五章 討論

本章旨在根據本研究的結果和發現進行討論與分析。本章共分為四節，第一節為不同背景變項的高職技優生與非技優生在學校適應上的差異分析；第二節為不同背景變項的高職技優生與非技優生在因應策略上的差異分析，第三節為不同背景變項的高職技優生與非技優生在生涯意向上的差異分析，第四節為高職生的學校適應、因應策略和生涯意向之預測結果分析。

第一節 不同背景變項的高職技優生與非技優生

在學校適應的差異分析

本節就高職生的性別、年級、學校類別及教育期望等背景變項，探討高職的技優生與非技優生在學校適應的差異情形，並就研究結果作進一步的分析討論。

一、不同性別的高職技優生與非技優生在學校適應上之差異結果討論

本研究結果顯示，不同性別的高職技優生和非技優生在學校適應各分量表上的得分沒有顯著差異，亦即：性別和身份這兩個背景變項在學校適應各分量表上的得分並沒有交互作用。但不同身份和不同性別的高職生分別在學校適應的部份分量表的得分達顯著差異，所以本研究假設 1-1 只獲得部分實證支持。經單變量變異數分析及事後比較結果發現：就身分而言，在學校適應五個分量表（同儕關係、師生關係、學習方法、學習態度及學習習慣）的得分，技優生皆顯著高於非技優生。推究其原因，可能是受高職技優生的編班方式及其國中曾選修技藝學程兩個因素所影響。目前高職技優生進入高職後，並未集中編班，採每班一至二位技優生編入高職普通班就讀，而高職技優生在國三時即選讀技藝學程，甚至是其得以保送至高職的專長技藝，因此進入高職後，對於高職專業課程的內容及學習方式皆較其未選修技藝學程的同儕更為熟悉及得心應手。但是本研究也發現桃園縣高

職技優生的流失率達 82%，這也顯示，國中技優生進入高職後，似乎存在著嚴重的學校適應問題；反觀本研究所抽樣之高職非技優生為就讀實用技能班之高職生，採集中編班方式，同儕之同質性高，所以較無法凸顯其優勢，因而技優生在本研究所關注的學校適應的五個分量表的得分上，皆優於非技優生。

另外，本研究發現，女生在學校適應之師生關係、學習方法及學習習慣等三個分量表的得分，皆顯著高於男生。本研究結果與高犁雀(2010)；何宜娟(2008)；林佳生(2007)和黃盛蘭(1997)的研究發現一致，造成這種不同性別在學校適應上的差異結果，研究者認為可能與女生在成長過程被要求要遵守常規、與人親近，因此比男生更重視人際價值、職業價值有關(羅聿廷，2002；鄭增財，2000)，因此高職女生更在乎師長的眼光及學習表現，因而在師生關係、學習方法及學習習慣等三個方面的學習適應皆優於男生。然而吳秀華(2004)的研究指出高職男女生在生活適應上無明顯差異。研究者認為造成研究結果不一致的原因，可能與兩者研究範圍不同有關。吳秀華研究中的生活適應涵蓋學校生活、身心發展、自我關懷、家庭生活、人際關係等，其範圍較本研究的學校範圍廣，因而造成兩者研究結果之差異。

二、不同年級的高職技優生與非技優生在學校適應上之差異結果討論

本研究結果顯示：身份和年級變項在學校適應各分量表上的得分有交互作用存在，經進一步分析發現：一年級的技優生在同儕關係、學習態度及學習習慣等三方面的學校適應優於非技優生；二年級的技優生在同儕關係、師生關係及學習方法等三方面的學校適應優於非技優生；一年級的非技優生在師生關係及學習方法等兩方面的學校適應優於二年級非技優生，本研究假設 1-2 獲得實證支持。造成上述學校適應上的差異之原因，研究者推測可能是高職技優生在其進入高職後，對高職課程的學習興趣、投入程度及自信心皆較同班的非技優生同學高，在課堂分組討論或實作時能更快進入狀況，獲得同儕肯定的機會相對較高；反觀高職非技優生則無此優勢。因此一年級的技優生在同儕關係、學習態度及學習習慣等三

方面的學校適應優於非技優生；升上二年級後，專業課程的難度亦增加，高職二年級技優生因其具技藝專長，不僅在同儕關係及專業課程的學習上可能較得心應手，在面對高二接踵而至的各種證照檢定及技藝競賽更能發揮所長，表現較同班的一般高職生更突出，因而獲得師長的肯定機會可能較非技優生多，因此高職二年級技優生在同儕關係、師生關係及學習方法（含學習技巧、讀書計畫、考試技巧、時間及學習內容安排等）三方面的學校適應表現優於高職二年級非技優生。

另外，本研究也發現，一年級的非技優生在師生關係及學習方法等兩方面的學校適應優於二年級非技優生，此研究結果與何宜娟（2009）之研究一致。推究其原因，可能是因為進入高職後，面對新的學習與人際關係（含師生關係），如果其學習不得法，任課老師自然會更多關注與協助。但隨著年級的增加，課程難度亦增加，如果學習成效仍不佳，自然會引起老師的不滿（劉玉玲，2002；劉紹純，2002），進而影響師生關係。因此出現一年級的非技優生在師生關係及學習方法這兩方面的學校適應優於二年級非技優生的結果。

三、不同學校類別的高職技優生與非技優生在學校適應上之差異結果討論

本研究結果顯示：身份和學校類別這兩個背景變項在學校適應各分量表上的得分有交互作用存在，本研究假設 1-3 獲得實證支持。經進一步分析發現：在公立高職中，技優生在同儕關係及師生關係兩方面的學校適應優於非技優生；在私立高職中，技優生在學校適應的五個分量表皆優於非技優生；私立高職技優生在學校適應之學習方法及學習習慣兩個方面優於公立高職技優生；公立高職非技優生在學習方法及學習態度兩方面的學校適應優於私立高職非技優生。

導致上述研究結果的原因，研究者分析可能是技優生採分散方式編入公立高職的班級中，因擁有技藝專長，而同班的其他同學皆未曾接觸過技藝課程，因此在專業課程的分組討論與實作時，技優生反而有機會發揮其過去技藝學習成果，進而得到同儕及老師的肯定，因此公立高職技優生在同儕關係及師生關係兩方面的學校適應優於非技優生的結果。反觀就讀私立高職的技優生，除了上述因其技

藝專長而在同儕關係及師生關係兩方面的學校適應優於非技優生外，其較不具學術專長所造成學術取向科目（例如國文、英文、數學等）的學習落差，因其就讀私立高職的同學之學術取向也都較公立高職生弱，所以同儕之落差相對較小，因而出現私立高職的技優生學校適應的五個分量表皆優於非技優生的結果。上述原因亦可用以推測私立高職技優生不需因要補救與同學在學術取向科目的落差而影響讀書時間的安排或習慣等，在學習上能更全面投入及規畫進度，因此私立高職技優生在學校適應之學習方法及學習習慣兩個方面優於公立高職技優生。

另外，本研究也發現，公立高職非技優生在學習方法及學習態度兩方面的學校適應優於私立高職非技優生，這樣的研究結果與吳敏華（2005）及郭靜靜（2003）之研究發現雷同。推究其原因，可能是目前國中生的升學分發主要採計國中在校成績及基測成績兩種，能進入公立高職就讀的學生，上述兩項成績表現皆較優異，因此進入高職就讀後，出現在學習方法及學習態度兩方面的學校適應表現優於私立高職非技優生的現象。

四、不同教育期望的高職技優生與非技優生在學校適應上之差異結果討論

本研究結果顯示，不同教育期望的高職技優生和非技優生在學校適應上沒有顯著差異，但不同身份和不同教育期望的高職生分別在學校適應各分量表的得分達顯著差異。所以本研究假設 1-4 只獲得部分實證支持。經進一步分析發現：教育期望其升學的高職生在學習方法方面的學校適應，顯著優於家人沒意見者，且在學習態度方面，顯著優於教育期望其就業及家人沒意見等二者。雖然在本研究總抽樣的有效樣本 673 人中，有高達 66% 的教育期望其子女升學，而期望其子女就業者僅有 10%，在樣本數如此懸殊的狀況下，本應以較保留態度看待此一差異比較結果，但是此與陳又華（2007）；王純鶴（2005）的研究結果一致。他們發現高職生父母之教養態度、親子間之互動態度及溝通頻率，與高職生之學校適應具有顯著性相關，當父母期待其子女能繼續升學，自然對於子女的課業成績及學校生活更加關注，必然有助於其學校適應。這樣的觀點也可用來說明本研究的發現。

第二節 不同背景變項的高職技優生與非技優生

在因應策略之差異比較

本節就高職生的性別、年級、學校類別及教育期望等背景變項，探討高職的技優生與非技優生在因應策略的差異情形，並就研究結果作進一步的分析討論。

一、不同性別的高職技優生與非技優生在因應策略上之差異結果討論

本研究結果顯示，不同性別的高職技優生和非技優生在因應策略各分量表的得分沒有顯著差異，亦即：性別和身份這兩個背景變項在因應策略各分量表的得分並沒有交互作用；但不同身份和不同性別的高職生分別在因應策略各分量表的得分達顯著差異，所以本研究假設 2-1 只獲得部分實證支持。經單變量變異數分析及事後比較結果發現：就身份而言，在因應策略的逃避問題分量表的得分，非技優生顯著高於技優生；在尋求支持、解決問題及再評價等三個分量表的得分，技優生顯著高於非技優生；就性別而言，男生在逃避問題分量表的得分顯著高於女生。

過去較少學者針對高職技優生和非技優生在因應策略上的差異作比較，但李孚男（2009）及黃啟政（2004）的研究指出高職實用技能班學生（即本研究對象之非技優生）最常採取的壓力因應策略則為「轉移注意」策略，遇到學習困難或難以理解的學習內容時，往往以放棄學習的逃避態度求應付，而不願謀求解決之道。上述的結果與本研究發現雷同。研究者推測造成上述因應策略上的差異之原因，可能與高職生的學習環境有關，亦即，高職非技優生在國三時面臨學業表現不佳而選讀技藝學程，但其學習成效並未能獲得保送高職的機會，當面臨升學時，又選擇不需參加基測，直接就讀高職實用技能學程，由此可知，高職非技優生面對困境時，缺乏信心、堅忍及自我肯定，所以較多選擇逃避問題的因應策略（陳明鈺，2004）。反觀高職技優生，在其國三時，同樣面臨學術傾向較弱、學業表

現不佳，進而選讀技藝學程，但其在技藝競賽獲得佳績因而得以保送進入高職，此過程亟需家長、導師、技藝教師等重要他人的協助及自身努力學習才得以達成。高職技優生和非技優生在學習環境與境遇上的差異，似可用來說明何以非技優生在逃避問題分量表的得分會顯著高於技優生，而技優生在面對問題時，採取尋求支持、解決問題及再評價等三個因應策略的頻率，會顯著高於非技優生。

另外，本研究亦發現，男生在逃避問題分量表的得分顯著高於女生。此結果與鄭宇焯（2005）；劉素琴（2005）；郭孟瑜（2003）；李敏英（2003）；何冠瑩（2002）；歐滄和（1998）的研究結果一致，推究其原因，可能與高職男生所處的不利學習境遇與傳統期待有關。男生自幼被期待獨立、負責、競爭及自己解決問題，女生則被要求表現溫柔、和善及受保護。當高職男生面對劣勢的學習表現，同時又背負著傳統角色的期待時，容易因無奈與挫敗感而選擇逃避以對。而相較於男生，高職女生則較少有這方面的壓力，因此高職男生比高職女生較多採用逃避方式因應生活困境。

二、不同年級的高職技優生與非技優生在因應策略上之差異結果討論

本研究結果顯示，不同年級的高職技優生和非技優生在因應策略各分量表上的得分沒有顯著差異，但不同身份和不同年級的高職生分別在因應策略各分量表的得分達顯著差異，經進一步分析發現：高職二年級學生採用自我控制的因應策略之得分，顯著高於一年級學生，所以本研究假設 2-2 只獲得部分實證支持。造成本研究結果的成因，研究者推測可能是因為高職二年級學生的成熟度及對學校環境的熟悉度都較高職一年級學生佳，因此對於來自人際關係或課業學習的學校適應壓力，比高一時更能掌握狀況，加上尚不需積極面臨升學考試，因此二年級高職生採用自我控制的因應策略之得分，會顯著高於一年級高職生。

三、不同學校類別的高職技優生與非技優生在因應策略上之差異比較

本研究結果顯示：身份和學校類別這兩個背景變項在因應策略各分量表上的

得分有交互作用，本研究假設 2-3 獲得實證支持。經進一步分析發現：私立高職的非技優生在因應策略之逃避問題分量表的得分顯著高於私立高職技優生及公立高職非技優生；私立高職技優生在尋求支持、解決問題及再評價等三個分量表的得分，皆顯著高於私立高職非技優生；且公立高職學生在再評價分量表的得分顯著高於私立高職學生。

造成上述研究結果的成因，據研究者觀察，相較於公立高職生及公私立高職技優生，私立高職的非技優生在國三上學期，因學科能力表現居於較劣勢而選擇選修技藝學程，期望有最佳的學習表現，但在國三下學期時，如果技藝方面的學習表現又無法獲得技藝優良保送高職的資格，將使得其自信心再次受大打擊，因而選擇放棄參加基測進入高職普通班就讀，改而選擇免試直接進入高職實用技能學程就讀。由此可推測，私立高職的非技優生在面對問題時，自覺處於相對劣勢，本身又缺乏因應問題所需的技巧，因而較多選擇逃避的因應模式；反觀技優生，雖然同樣面臨因不擅長於學科的困境而選讀技藝學程，但卻努力學習技藝以爭取參加技藝競賽的資格，並獲得優異表現而保送進入高職，甚至是公立高職，兩者的因應策略之差異在本研究顯現，亦即，私立高職的非技優生在因應策略之逃避問題分量表的得分顯著高於私立高職技優生及公立高職非技優生，且私立高職技優生在尋求支持、解決問題及再評價等三個分量表的得分，顯著高於私立高職非技優生。

同時，本研究也發現，公立高職生在再評價分量表的得分顯著高於私立高職生，此研究結果與陳燕萍（2001）的研究發現一致。她發現公立學校學生在面臨學業挫折時，較傾向於積極的找出失敗的原因並加以改善，而私立學校學生則較傾向於放棄該學科或漠視成績，因而得到不同得學習成效。上述發現似可用來支持與說明公立高職生何以在再評價分量表的得分顯著高於私立高職生的研究結果。

四、不同教育期望的高職技優生與非技優生在因應策略上之差異結果討論

本研究結果顯示，身份和學教育期望這兩個背景變項在因應策略各分量表上的得分沒有交互作用，且不同教育期望的高職技優生和非技優生在因應策略各分量表上的得分亦沒有顯著差異。因此本研究假設 2-4 沒有獲得實證上的支持。也就是說，不同教育期望的高職技優生和非技優生在因應策略的使用上，似無顯著差異存在。但是在本研究總抽樣的有效樣本 673 人中，有高達 66% 的教育期望其子女升學，而期望其子女就業者僅有 10%，在樣本數如此懸殊的狀況下所得到的研究結果，難以遽下結論，實有待進一步的研究。

第三節 不同背景變項的高職技優生與非技優生

在生涯意向之差異比較

本節就高職生的性別、年級、學校類別及教育期望等背景變項，探討高職的技優生與非技優生在生涯意向的差異情形，並就研究結果作進一步的分析討論。

一、不同性別的高職技優生與非技優生在生涯意向上之差異結果討論

本研究結果顯示，不同性別的高職技優生和非技優生在生涯意向各分量表的得分沒有顯著差異，但不同身份和不同性別的高職生分別在生涯意向各分量表的得分達顯著差異，所以本研究假設 3-1 只獲得部分實證支持。經進一步分析發現：就身分而言，在生涯意向之升學意向分量表的得分，技優生顯著高於非技優生；在就業意向分量表的得分，非技優生顯著高於技優生。就性別而言，在生涯意向之升學意向分量表的得分，女生顯著高於男生，在就業意向分量表的得分，男生顯著高於女生。

隨著社會環境的進步與基於未來就業考量，大多數的台灣父母期望子女能擁

有高學歷，期能藉此擁有較高的社會地位與工作收入，即使是標榜技藝學習的高職生父母也不例外。加上近年普設技專院校及少子化的影響，四技二專院校所能提供的招生名額遠超過高職畢業生所需，因而有高達八成以上的高職生選擇繼續升學（黃勝峰，2011；邱桂貞，2007；傅淑宜，2006；洪錦怡，2006；黃旺根，2005；吳文全，2002；洪先進，2001），甚至高達九成（呂靜芬，2008），連高職的技優生也不例外。因高職技優生曾在國三時透過技藝優異而保送高職，加上其就讀於高職普通班，周遭的同儕及師長的期望大多選擇繼續升學，因而其選擇繼續升學的意願亦相對提高。反觀就讀實用技能學程的高職非技優生，其學習課程以專業技術能力的訓練為主、理論為輔，因此出現技優生在生涯意向之升學意向分量表的得分，顯著高於非技優生，在就業意向分量表的得分，非技優生顯著高於技優生的結果，就不足為奇了。

本研究同時也發現：在生涯意向之升學意向分量表的得分，女生顯著高於男生，在就業意向分量表的得分，男生顯著高於女生，此研究結果與王汝銓（2011）；李孚男（2009）；黃淑冠（2009）；蔡子安（1993）的研究發現一致。一般而言，在社會主流價值的期待（獲取高學歷）及傳統性別角色差異的刻板印象影響下，使得使女孩選擇工作範圍較男孩窄，因而高職女生選擇繼續升學以獲得更多工作選擇權，在此情況下，女生選擇升學的比例顯著高於高職男生。但鄭富家（2003）的研究結果與本研究發現相異，其研究指出高職男生在升學意願上比高職女生高，據研究者推測可能與研究對象的身份及就讀科系有關，鄭富家的研究對象為實用技能班機械類學生，其課程以就業訓練為主，且屬於耗體力與重操作的課程，選讀者大多為男生。受限於傳統上對於男女生所適合的工作類型有不同的期待，所以會發現男生偏向選擇就業，而女生則偏向選擇繼續升學。

二、不同年級的高職技優生與非技優生在生涯意向上之差異結果討論

本研究結果顯示，不同年級的高職技優生和非技優生在生涯意向各分量表上的得分沒有顯著差異，所以本研究假設 3-2 無法獲得實證支持。此結果與蘇文瑞

(2003)；李虹怡(2008)的研究發現不同。他們發現：就讀不同年級的學生在升學意願上有顯著差異存在，且發現升學意向的表現與年級別呈負相關，並以三年級學生最有升學意願。造成上述差異的原因，據研究者推測，可能與研究變項所涵蓋範圍不盡相同有關，因本研究對象僅限高職一、二年級學生，其面對生涯意向的急迫性不若高三學生，因而造成生涯意向方面的差異不顯著。反觀蘇文瑞和李虹怡的研究對象涵蓋高職三個年級，在面對畢業時刻的到來，高職三年級學生不得不審慎評估其生涯意向及作生涯意向的選擇，因此凸顯出其與高職一、二年級學生在生涯意向方面的差異。

三、不同學校類別的高職技優生與非技優生在生涯意向之差異比較

本研究結果顯示：身份和學校類別這兩個背景變項在生涯意向各分量表上的得分沒有顯著差異，但不同身份和不同學校類別的高職生分別在生涯意向各分量表的得分達顯著差異，所以本研究假設 3-3 只獲得部分實證支持。經進一步分析發現：在生涯意向之升學意向分量表的得分，公立高職學生顯著高於私立高職學生，在就業意向分量表的得分，私立高職學生顯著高於公立高職學生。

上述研究結果與王汝銓(2011)；李孚男(2009)；江仁燦(2005)；陳劉育(2005)；劉修祥(2001)；蔡子安(1993)的研究結果一致，亦即，不同學校屬性的高職生在生涯意向的選擇有顯著性差異，且公立學校偏向選擇升學，私立學校偏向選擇就業。推究其原因，可能是國內國中生大都是以公立學校為第一志願，所以造成公立高職學生的入學學業成績普遍較私立高職高。陳燕萍(2001)進一步指出，私立學校學生的學業挫折經驗高於公立學校學生，且公立學校學生的學業失敗容忍力高於私立學校學生。因為國文、英文及數學仍是目前高職升學考試的必考科目，公立高職學生在入學成績較高及擁有較高的學業失敗容忍力之雙重優勢下，其學業成績普遍優於較私立高職學生，因而對通過升學考試更具信心，其選擇升學的意願自然相對較高，就業意願則較低，因而形成公立高職學生在升學意向方面顯著高於私立高職學生，在就業意向方面顯著低於私立高職學生的差

異情形。

四、不同教育期望的高職技優生與非技優生在生涯意向上之差異結果討論

本研究結果顯示，不同教育期望的高職技優生和非技優生在生涯意向各分量表上的得分沒有顯著差異；而不同身分的高職生在生涯意向上亦無顯著差異，但不同教育期望的高職生在生涯意向上有顯著差異。所以本研究假設 3-4 只獲得部分實證支持。經單變量變異數分析及事後比較結果發現，在生涯意向之升學意向量表的得分，教育期望其升學者顯著高於教育期望其就業和家人無意見等二者，且家人無意見者顯著高於教育期望其就業者；在就業意向量表的得分，教育期望其就業和家人無意見等二者顯著高於教育期望其升學者，且教育期望其就業者顯著高於家人無意見者。值得注意的是，本研究總抽樣的有效樣本中，66%的教育期望其子女升學，而期望其子女就業者僅有 10%，在樣本數如此懸殊的狀況下，本應以較保留態度看待此一差異比較結果，然而此結果又與陳柏翰（2011）；王汝銓（2011）；李孚男（2009）；呂靜芬（2008）；溫雅慧（2007）；鄭瑋玲（2006）；黃旺根（2005）；陳劉育（2005）；戴正雄（2003）；鄭富家（2003）；洪先進（2001）的研究結果相同，因而本研究結果值得進一步確認。

正如 Super（1990）所言：生涯是個人因素與社會環境交互作用的結果，青少年藉由自我探索瞭解個人與環境的關係。高職生透過廣泛的職業知識，逐漸更確切的察覺其有興趣之職業範圍及因素，特別會考慮到自己的價值觀及對社會的貢獻，以及未來所希望的生活型態（張德聰，1999）。雖然將近九成的高職生自己決定是否升學，但是父母的建議仍是影響其生涯意向的重要因素（傅淑宜，2006；黃旺根，2005；江仁燦，2005；戴正雄，2003）。王汝銓（2011）進一步指出，有關影響升學與就業意願之人物，除了自己以外，便是父母親，父母對子女的教育態度越積極關心，子女的升學意願越高，就業意願越低；父母教育期望越高則其子女升學意願愈高，就業意願愈低。由此可見，父母的價值觀及家庭教育期望對高職生仍具影響力，因此不同的父母教育期望在高職生生涯意向上有顯著差異。

第四節 高職生在學校適應、因應策略和生涯意向之

預測結果分析

本節旨在探討高職生面對問題時所採取的因應策略對其學校適應及生涯意向以及學校適應對其生涯意向的預測情形，並就研究結果作進一步的分析討論。

一、高職生的因應策略對其學校適應之預測分析

本研究結果發現，高職生因應策略六個變項中，逃避問題、尋求支持、解決問題及再評價等四個變項對學校適應的五個變項均具有顯著的預測力，所以本研究假設(四)獲得實證支持。經進一步分析比較發現：高職生的六個因應策略中，「再評價」及「尋求支持」這兩個因應策略能有效預測高職生在「同儕關係」及「師生關係」方面的學校適應，其中又以「再評價」最具預測力；「解決問題」這個因應策略能同時有效預測高職生在「學習方法」及「學習習慣」方面的學校適應；「解決問題」、「尋求支持」及「逃避問題」等三個因應策略則能有效預測高職生在「學習態度」方面的學校適應，其中又以「解決問題」最具預測力。

從本研究結果顯示，採用「再評價」及「尋求支持」之因應策略越多、採用逃避問題之因應策略越少的高職生，在「同儕關係」及「師生關係」等學校適應的得分越高，這樣的研究結果與林季儀（2005）；丁明潔（2003）；吳鐵雄和歐慧敏（1997）的研究發現相同。高職生愈傾向使用問題解決、尋求社會支持之因應方式，且愈不傾向使用漠視與逃避、發洩情緒之因應方式時，其學校人際適應愈佳（林季儀，2005）。造成這樣結果的原因，研究者認為與青少年的認知發展成熟度有關，因「再評價」屬於「工作導向」的因應策略，著重調整認知思考並配合具體行動以解決問題；個體能透過「積極性的再評價」（positive reappraisal）對事情將有更正面的認識，且變得較成熟（Lazarus & Folkman，1984）。「尋求支持」則是指尋求他人的幫助，接受他人的同情，以獲得別人了解與支持。而高職階段的青少年已具備相當成熟的思辨能力，當面對人際困擾時，如能冷靜以對，

釐清干擾自己適應困擾的主、客觀因素，重新詮釋目前的問題，並適時的尋求父母師長或親密好友的協助，針對其不適應行為加以了解及給予適當的引導，便有助於改善其不良的適應行為。同時藉由重要他人的支持與鼓勵，俾能提升對人的信任感與積極面對問題的勇氣，獲取更好的適應力，即使與外在環境有衝突時，亦能整合有利的內、外在資源，擬定合宜的行動計畫，不僅其壓力得以紓緩，更能發展成熟及健康的人際關係，進而獲得良好的學校適應，因此採用「再評價」及「尋求支持」之因應策略越多、「逃避問題」之因應策略越少的高職生，在同儕關係及師生關係等方面的學校適應會較好。

另外，在本研究結果中，越常「尋求支持」的高職生，其「學習態度」越好。在本研究中之「學習態度」涵蓋的內容很廣泛，包括學習興趣、對課業學習的態度、對學校教學環境的態度等（李坤崇，1992）。當高職生面對學業困境時，如能積極尋求師長及同儕的支持，不僅能降低其學習挫折，同時能獲得更多有助於學習的資源，在學習狀況有所改善時，更能得到同儕與師長的肯定，其學習動機及學習成就感亦相對提高；反之，如選擇「逃避問題」，任其學習困擾擴大且惡化，不僅影響其學習態度及學業成績，甚至波及與同儕及師長之人際關係，造成學習中輟的問題，因此透過採用「尋求支持」或「逃避問題」的頻率高低情形，可用以預測高職生「學習態度」的好壞與否。

同時，本研究發現，「解決問題」能有效預測「學習方法」、「學習態度」及「學習習慣」等三方面的學校適應。此研究結果與楊環華(2009)；陳思媛(2009)；李美娟(2005)；詹文宏(2004)的研究結果一致。「學習方法」、「學習態度」及「學習習慣」等三個變項同屬於高職生在課業學習方面的適應，當高職生在學習方面出現困境時，如能更多採取積極的因應策略，亦即積極面對、解決問題，透過檢視其學習歷程，例如學習方法、學習態度及學習習慣等，納入有利的資源，擬定一套適宜的學習計畫，並確實執行，相信其學習困境必能日漸改善。因此越常採用「解決問題」因應策略的高職生，其「學習方法」、「學習態度」及「學

習習慣」等方面的學校適應更佳。

二、高職生的因應策略對其生涯意向之預測分析

本研究結果發現，高職生的因應策略六個變項中，「解決問題」、「逃避問題」、「尋求支持」及「再評價」等四個變項能有效的預測其生涯意向的「升學意向」。經進一步分析比較發現：「解決問題」及「逃避問題」對生涯意向的「升學意向」具有顯著預測力，其中又以「解決問題」的預測力最高，所以本研究假設 5-1 獲得實證上的支持。另外，「逃避問題」這個因應策略能有效預測「就業意向」，所以本研究假設 5-2 獲得實證上的支持。

換言之，採用越多「解決問題」的因應策略之高職生及越少採用「逃避問題」的因應策略之高職生，其繼續升學的意願越強。目前針對高職生因應策略與生涯意向之關係的研究報告較少，但根據研究者在教學場域中之觀察，造成上述研究結果的原因，可能與高職生的升學管道有關。目前高職生的升學管道主要有三：技優保送與甄審入學、甄選入學及登記分發，其中技優保送與甄審入學之申請對象為參加各項國際性、全國性技藝競賽表現優良或獲得乙級以上證照的高職生，但此部分所占名額不多，高職生主要透過甄選入學及登記分發進入技專院校就讀，在上述升學管道中，登記分發只採計以紙筆測驗的形式命題的統測成績（共有國文、英文、數學、專業科目一、二等五個考科）。甄選入學除了採計統測成績外，在第二階段則加上其他指定項目的評量（面試、備審資料等），但仍以統測成績占最大的比重。在此升學制度下，高職生必須在高職三年中努力學習，才能在全國性的競爭考試—統測中，獲取好成績，進入其理想的校系就讀。因此，在高職三年的學習過程中，不免有學習瓶頸出現，此時如能採取「解決問題」的策略因應，藉以突破困境及獲得成就感，繼而選擇繼續升學；反之，如選擇逃避學習困境，不僅造成眼前的學習受阻，更可能影響其學習興趣及動機，最後只求高職順利畢業，而後選擇放棄升學、直接就業。因此高職生採取「解決問題」或是「逃避問題」的因應測策略對高職生選擇未來升學或就業的意向具有顯著的預

測力。

三、高職生的學校適應對其生涯意向之預測分析

本研究結果顯示，在學校適應的五個變項中，學習態度對生涯意向的「升學意向」具有顯著的預測力，所以本研究假設 6-1 獲得實證上的支持。學校適應的五個變項對「就業意向」均無任何顯著的預測力，所以本研究假設 6-2 無法獲得實證支持。

換言之，「學習態度」越好的高職生，其繼續升學的意願越高。研究者推測其原因可能與學業成績有關。有許多的研究報告指出，在校學業成績與升學意向有正相關（王汝銓，2011；李孚男，2009；呂靜芬，2008；陳劉育，2005；張標堅，2004；蔡伶霞，2004；郭靜宜，2002；洪先進，2001；蔡子安，1993），李孚男（2009）指出學習興趣、學習習慣與有用性和生涯意向的升學因素間呈現正相關。整體學習態度對整體生涯意向具有預測力。蔡子安（1993）更進一步指出，成績越好者及同輩團體影響力愈大者其升學意願越高，就業意願愈低。高職生要獲得好的學業成績，必須有良好的學習態度，當其課業方面上有好的表現時，自然獲得同儕及父母、師長的讚美，對自己有更多的肯定與期望，因而會選擇繼續升學以求得更高的學歷；反之，如無良好的學習態度，將難以獲得好成績，自然視升學考試為畏途，選擇就業的機率相對提高。由上述討論可知，學習態度越好的高職生，其學業表現越佳，能獲得周遭師長及家人的肯定與鼓勵，對自我的期許更高，因此選擇繼續升學的意願也越強。

第六章 結論與建議

本研究旨在探討桃園縣高職技優生與非技優生在學校適應、因應策略與生涯意向上的差異，及學校適應、因應策略與生涯意向三者間的關係。以九十九學年度就讀於桃園縣公私立高職一、二年級的技優生及非技優生為研究對象。研究工具包括「學校適應量表」及「因應策略量表」及「生涯意向量表」。本研究採問卷調查方式，共得有效樣本 673 份。根據問卷調查所得的資料，以 SPSS for Windows 中文 12.0 版統計套裝軟體進行描述統計、二因子獨立樣本多變量變異數分析及皮爾遜積差相關分析和多元逐步迴歸分析等統計方法之分析，所得結果已於第五章分別加以討論。

本章根據研究結果之討論歸納出結論，並提出具體建議，以供教育單位、學校輔導及未來研究的參考。本章共分為二節，第一節為研究結論，第二節為研究限制與建議。

第一節 研究結論

本研究的結果主要有四部分，第一部分為不同背景變項的高職技優生與非技優生在學校適應的差異情形，第二部分為不同背景變項的高職技優生與非技優生在因應策略的差異情形，第三部分為不同背景變項的高職技優生與非技優生在生涯意向的差異情形，第四部分為高職生因應策略和學校適應、生涯意向之關係。茲將研究發現分述於下：

一、不同背景變項的高職技優生與非技優生在學校適應上的差異情形

(一)性別和身份這兩個背景變項在學校適應各分量表上的得分並沒有交互作用；但不同身份和不同性別的高職生分別在學校適應的分量表的得分達顯著差異。就身份而言，在學校適應五個分量表的得分，技優生皆顯著高於非技優生。就性別

而言，女生在師生關係、學習方法及學習習慣等三個學校適應之分量表的得分，皆顯著高於男生。

(二)身份和年級變項在學校適應各分量表上的得分有交互作用存在。就身分而言，在一年級部分，技優生在同儕關係、學習態度及學習習慣等三個學校適應之分量表的得分皆顯著高於非技優生。在二年級部分，在同儕關係、師生關係及學習方法等三個分量表的得分，技優生皆顯著高於非技優生。就年級而言，在技優生部分，在學校適應五個分量表的得分，年級之間並無顯著差異；在非技優生部分，在師生關係及學習方法這兩個分量表得分，一年級學生顯著高於二年級學生。

(三)身份和學校類別這兩個背景變項在學校適應各分量表上的得分有交互作用存在。就身份而言，在公立高職中，技優生在同儕關係及師生關係兩方面的學校適應優於非技優生；在私立高職中，技優生在學校適應的五個分量表皆優於非技優生。在學校類別方面，私立高職技優生在學習方法及學習習慣兩個方面的學校適應之優於公立高職技優生；公立高職非技優生在學習方法及學習態度兩方面的學校適應優於私立高職非技優生。

(四)教育期望和學生身份這兩個背景變項在學校適應各分量表上的得分並沒有交互作用；但不同教育期望的高職生分別在學校適應部分分量表上有顯著差異，亦即：教育期望其升學的高職生在學校適應之學習方法方面，顯著優於家人沒意見者。在學習態度方面，顯著優於教育期望其就業及家人沒意見等二者。然而在本研究總抽樣的有效樣本 673 人中，有高達 66% 的教育期望其子女升學，而期望其子女就業者僅有 10%，在樣本數如此懸殊的狀況下，應以較保留態度看待此一差異比較結果。

二、不同背景變項的高職技優生與非技優生在因應策略上的差異情形

(一)性別和身份這兩個背景變項在因應策略各分量表的得分並沒有交互作用；但不同身份和不同性別的高職生分別在因應策略部分分量表的得分達顯著差異。就身份而言，在因應策略之逃避問題分量表的得分，非技優生顯著高於技優生；在

尋求支持、解決問題及再評價等三個分量表的得分，技優生顯著高於非技優生；就性別而言，男生在逃避問題分量表的得分顯著高於女生。

(二) 年級和身份這兩個背景變項在因應策略各分量表上的得分並沒有交互作用，但不同身份和不同年級的高職生分別在因應策略部分分量表的得分達顯著差異。就年級而言，高職二年級學生採用自我控制的因應策略之得分，顯著高於一年級學生。

(三) 在學學校類別和身份這兩個背景變項在因應策略各分量表上的得分有交互作用。就身份而言，在公立高職部分，技優生與非技優生之間並無顯著差異；在私立高職部分，在因應策略之逃避問題分量表的得分，非技優生顯著高於技優生，在尋求支持、解決問題及再評價等三個分量表的得分，技優生皆顯著高於非技優生。就學校類別而言，在技優生部分，私立高職與公立高職的技優生在因應策略各量表的得分並無顯著差異。在非技優生部分，因應策略之逃避問題分量表的得分，私立高職學生顯著高於公立高職學生，而再評價分量表的得分，公立高職學生顯著高於私立高職學生。

(四) 教育期望和學生身份這兩個背景變項在因應策略各分量表上的得分並沒有交互作用存在。不同教育期望的高職生在因應策略各分量表上亦無顯著差異。然而在本研究總抽樣的有效樣本 673 人中，有高達 66% 的教育期望其子女升學，而期望其子女就業者僅有 10%，在樣本數如此懸殊的狀況下，應以較保留態度看待此一差異比較結果。

三、不同背景變項的高職技優生與非技優生在生涯意向上的差異情形

(一) 性別和身份這兩個背景變項在生涯意向各分量表上的得分並沒有交互作用；但不同身份和不同性別的高職生分別在生涯意向部分分量表的得分達顯著差異。就身份而言，在生涯意向之升學意向分量表的得分，技優生顯著高於非技優生，在就業意向分量表的得分，非技優生顯著高於技優生。就性別而言，在生涯意向之升學意向分量表的得分，女生顯著高於男生，在就業意向分量表的得分，男生

顯著高於女生。

(二)年級和身份這兩個背景變項在生涯意向各分量表的得分並沒有交互作用，不同年級的高職生在生涯意向各分量表的得分亦無顯著差異。

(三)學校類別和身份這兩個背景變項在生涯意向各分量表上的得分並沒有交互作用；但不同身份和不同學校類別的高職生分別在生涯意向各分量表的得分達顯著差異。就學校類別而言，在生涯意向之升學意向分量表的得分，公立高職學生顯著高於私立高職學生，在就業意向分量表的得分，私立高職學生顯著高於公立高職學生。

(四)教育期望和身份這兩個背景變項在生涯意向各分量表的得分並沒有交互作用，但不同教育期望的高職生在生涯意向上有顯著差異。就教育期望而言，在生涯意向之升學意向分量表的得分，教育期望其升學者顯著高於教育期望其就業和家人無意見等二者，且家人無意見者顯著高於教育期望其就業者，在就業意向分量表的得分，教育期望其就業和家人無意見等二者顯著高於教育期望其升學者，且教育期望其就業者顯著高於家人無意見者。然而在本研究總抽樣的有效樣本 673 人中，有高達 66% 的教育期望其子女升學，而期望其子女就業者僅有 10%，在樣本數如此懸殊的狀況下，應以較保留態度看待此一差異比較結果。

四、高職生的因應策略和學校適應、生涯意向之關係

(一)高職生的「再評價」及「尋求支持」因應策略能有效預測「同儕關係」及「師生關係」方面的學校適應，其中又以「再評價」最具預測力；「解決問題」這個因應策略能同時有效預測高職生在「學習方法」及「學習習慣」方面的學校適應；「解決問題」、「尋求支持」及「逃避問題」等三個因應策略則能有效預測高職生在「學習態度」方面的學校適應，其中又以「解決問題」最具預測力。

(二)高職生的「解決問題」及「逃避問題」因應策略對能有效預測「升學意向」，其中又以「解決問題」這個因應策略最具預測力。「逃避問題」這個因應策略能同時有效預測「升學意向」及「就業意向」，其中又以對「就業意向」的預測

力最高。

(三) 高職生的學校適應變項中，僅有「學習態度」這個變項對生涯意向的升學意向具有預測力。另外，學校適應的五個預測變項均無法顯著預測「就業意向」。

第二節 研究限制與建議

根據本研究調查結果及研究過程之檢視，研究者針對本研究的限制和建議提出下列說明與建議以供教育單位、學校輔導及未來研究參考。

一、研究的限制

(一) 研究對象與結果方面

本研究以高職生為研究對象，且以身份、性別、年級、學校類別及教育期望為背景變項。樣本的選取是採分層立意抽樣的方式，以桃園區公私立高職一、二年級的技優生與實用技能班學生為取樣對象。在轉學、休學等因素的影響下，其中技優生的樣本數較少，僅佔 27%；年級方面，高二技優生樣本數為高一技優生樣本數的 71%，且高二技優生的樣本數僅為高二非技優生的 19%；在學校類別方面，公立學校高職生樣本數為私立高職生樣本數的 35%；在家庭教育期望方面，期待其子女就業者僅佔 10%。在此研究對象之區域及不同背景變項樣本數的限制下，本研究結果的恐難以推論其他地區與其他學制之學生。

(二) 研究變項方面

影響高職生學校適應的因素甚多，本研究僅以高職生的身份、性別、年級、學校類別及教育期望為背景變項，其中身份、年級及家庭教育期望三個變項都出

現樣本數懸殊的情況，可能影響本研究結果之代表性。

(三) 研究方法及工具方面

1. 本研究僅採量化研究方式進行，並未同步進行訪談等質性研究之程序，可能侷限本研究結果之深度。
2. 本研究雖參考高職生的相關文獻，但研究對象較具本土性及適逢教育政策劇烈變化之時，因而可供參考及對照之國內外理論與文獻較少，可能影響本研究結果的多元性。
3. 目前正逢 12 年國教要推行之時，社會大眾意見分歧，最後定案之政策與本研究進行時之教育政策必有所差異，本研究結果的代表性可能受影響。

二、對教育單位及學校輔導的建議

本研究發現，公立高職的技優生在同儕關係及師生關係兩方面的學校適應優於非技優生，私立高職的技優生在學校適應的五個分量表皆優於非技優生；私立高職技優生在學校適應之學習方法及學習習慣兩個方面優於公立高職技優生。也就是說，技優生不論就讀公立或私立高職，其學校適應都較非技優生佳，而就讀私立高職的技優生之學校適應情形又較公立高職的技優生良好；而公立高職非技優生在學習方法及學習態度兩方面的學校適應優於私立高職非技優生(就讀實用技能學程的高職生)；另外，研究結果亦顯示，非技優生選擇逃避問題的因應策略顯著高於技優生。由此看來，非技優生在學校適應及因應策略等方面皆處於劣勢及消極，此結果似乎與教育部當初開辦高中職實用技能學程的目標相悖，在此提出下列建議供教育主管單位及學校參考。

(一) 對教育單位的建議

1. 重新檢視技藝教育的課程與生涯進路配套措施

技藝教育原是為不具學術性向，較具技藝才能的學生所設計，目前為選讀技藝教育學程的國中生規畫可優先升讀高中職實用技能學程及技優保甄之升學進路。但本研究結果發現，目前桃園的高職技優生流失率高達八成以上，且就讀實用技

能學程的非技優生之學校適應狀況又較其他身份的高職生差，此研究結果與教育部當初開辦技藝教育的目標似乎相悖。高職實用技能學程原是教育部為具有技藝傾向、就業意願和想學習一技之長的學生所設計的學習環境。因此以學生為中心、學校為本位的教育，注重學生多元性向與適性發展(教育部，2012)。但從技優生之流失率與非技優生之學校適應狀況來看，教育當局實有再次審慎評估各階段之技藝教育(例如探索課程、課程設計、升學管道、編班等)之需要，俾協助學生適性發展的美意得以展現。

2. 發展技職教育的特色與優勢

教育進路選擇適當與否，攸關著孩子未來是否具有競爭力。過去許多師長和家長受到傳統觀念的影響，經常會以成績的高低做為進入公私立高中職(或升學)的參照指標。在本研究結果顯示，高達 66%的教育期望其子女升學，而期望其子女就業者僅有 10%；採用越多「解決問題」的因應策略之高職生，越傾向繼續升學，越多選擇「逃避問題」的因應策略之高職生，越傾向選擇就業。由此看來，選擇就業的高職生並非基於自身性向和興趣的考量，而是因學習挫敗後的逃避策略。而選擇繼續升學的高職生，是為符合社會及父母教育期待抑或是基於專長與興趣的考量後所做的抉擇？如果只是一昧的追求高學歷，忽略其興趣與專長，日後極有可能成為高學歷、高失業率一族。因此建議教育單位應發展技職教育的特色，增加高職的生涯規劃課程，並規劃更多元的升學管道，尤其是增加繁星入學及技優保送與甄審的名額。期能透過適性輔導，讓有技藝專才又想升學的高職生得以圓夢；同時落實專業實習課程，加強產學合作及就業輔導，俾學校所學能與職場所需能力無縫接軌，提升高職生畢業後的就業競爭力。

3. 增加高中職專業輔導人力

本研究結果發現，技優生在學校適應五個分量表的得分皆顯著高於非技優生，但技優生的流失率又高達八成，因此可推測，能適應高職生活的技優生，其學校適應比非技優生更佳，但令人憂心的是：有更多的技優生選擇離開當初辛苦、努

力想進入的高職校，在研究者的所服務的學校亦然，民國 97 及 98 年時，因有感於技優生大量流失，當時除了提供個別輔導外，同時開辦技優生成長團體，讓技優生可以去除比班上其他一般生學業表現差的挫折感，同時獲得其他技優生的支持，並可相互討論學習策略，在開辦此成長團體後，當學年的技優生流失率大幅下降，高二僅流失 2 位技優生，而高一無任何一位技優生轉學或休學。由此可知，如能適時提供高職生技優生關懷與支持，對其學校適應將有極大的助益，此建議有關單位能投入更多的專業輔導人力以符合所需。

(二) 對學校輔導的建議

1. 提供高職技優生與非技優生學校適應的有利資源

本研究發現，不論就讀公立或私立高職的技優生，其學校適應都較非技優生佳，但從高達八成的技優生流失率來，更多的技優生面臨新環境的適應困難，以目前就讀於高職的技優生及非技優生來看，其專長皆不在於學術方面，加上其國中的學科學習時數減少，因此在學科表現方面落後一般高職生，此落差的影响不僅反映在學業方面，亦可能擴及人際關係，因此建議學校可根據學生需求，彈性調整校定選修課程，讓其技優專長得以發揮。同時提供補救教學以提升其學術科目的能力，並加強正向因應策略的學習，以利高職技優生的學校適應。

2. 加強國、高中生涯輔導的銜接

本研究顯示，技優生在升學意向分量表的得分，顯著高於非技優生；在就業意向分量表的得分，非技優生顯著高於技優生。近年來，高職生升學的比率超過八成，公立高職生升學的比率甚至高達九成，由此可知，技職教育已日漸學術化。但在追求高學歷的同時，卻造就了一群高失業率的技職生，此現象對技職教育亦是一大警訊，因目前社會亟需技術人才，而技職教育亦以培養兼具技術與理論的技術精英為目標，但產業界卻招不到所需人才，技職生不願從事技術性工作，此顯示出產學的落差甚大，而高職階段的生涯輔導正可以介入，因高職具有專業師資、實習課程及就業輔導之優勢，此時，如能以國中階段生涯輔導課程為基礎，

規畫高職適性課程，例如增加高職校定選修課，並結合策略聯盟大學的資源，以開設多元課程及營隊供高職生選修及參與，同時鼓勵學生參加校內外競賽及檢定，讓不同專長的學生得以相互觀摩及展現潛能，進而輔導其選擇最適合的生涯進路，相信必能落實「產學攜手、技職有藍天」的理想。

3. 提昇高職教師教學活化之專業研習

從本研究結果顯示，「解決問題」這個因應策略能同時有效預測高職生在「學習態度」、「學習方法」及「學習習慣」方面的學校適應。隨著 12 年國教將於明年上路，目前升學管道已較過去多元，高職學生的差異性亦提高，面對學生素質的變化，教師除了需要活化其教學的知識外，更可以發揮「人師、經師」的精神，引導學生學習正向積極的因應策略，以提高其學校適應，因此學校可多開設相關研習課程（例如正向管教、輔導技巧、職業趨勢分析等）以協助教師增能。

三、對未來研究的建議

(一) 研究主題方面

目前適逢推動 12 年國教，實施公私立高職免學費之政策，此政策對過去家長及高職生因學費考量而優先選擇就讀公立高職所造成的學校適應困難產生何種衝擊？加上目前高學歷、高失業率及強調個人性向、興趣的適性輔導，高職生的生涯意向是否有所改變？因此建議可再作進一步的研究。

(二) 研究對象方面

研究對象可加入以其他縣市、三個年級、興趣、科別、個人特質等為操弄變項，進一步比較不同背景變項的高職生，在學校適應、因應策略及生涯意向方面的差異，提供學校輔導人員之參考。

(三) 研究方法方面及工具方面

研究方法採質性研究與量化研究並行之方式，可加入焦點團體或個別訪談等質性研究之程序，提供不同角度之觀點，使研究結果能同時提供高職生之個別差異性與共通性，提高參考價值。

參考文獻

一、中文部分

- 尤智誠（2009）。澎湖縣國中技藝教育實施現況與成效之研究(碩士論文)。國立臺北教育大學，台北市。
- 王以仁，林淑玲，駱芳美（1997）。心理衛生與適應。台北:心理。
- 王汝銓（2011）。高中職機械科學生升學壓力與因應策略之相關研究-以中部四縣市為例(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 王俊傑（2013）。不同運動社團參與之國小學童身體活動量調查(碩士論文)。國立臺北科技大學，台北市。
- 王純鶴（2005）。高職生自我概念與學校適應相關因素之探討-以台中市高職學生為例(碩士論文)。靜宜大學，台中市。
- 羅文基等合著（1991）。生涯規劃與發展。新北：國立空中大學。
- 段兆麟（2007）。生涯規劃與終身學習—人力資源發展的觀點。研習論壇。
- 江仁燦（2003）。台北市實用技能班學生生涯發展之相關因素（碩士論文）。國立台灣師範大學，台北市。
- 何宜娟（2008）。高中生特質焦慮、問題解決態度與其學校生活適應之相關研究(碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 吳文全（2002）。我國高職控制科日間部應屆畢業生升學意願及升學途徑選擇相關影響因素之研究(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 吳秀華（2005）。高職學生身體意象與生活適應相關研究(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 吳宜寧（1996）。青少年的日常生活壓力、社會支持與因應策略之探討:以高中職學生為例(碩士論文)。東吳大學，台北市。
- 吳武典（1997）。國中偏差行為學生學校生活適應之探討。教育心理學報，29，

25-50。

- 吳芝儀 (1998)。生涯發展的理論與實務。台北：揚智。
- 呂靜芬 (2008)。高職幼保科應屆畢業生升學幼保、幼教相關科系意願之研究-以南部地區為例(碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 李水源、陳琦蓉 (2003)。普通班教師面對身心障礙學生之工作壓力與因應策略之研究。台北市立師範學院學報，34，2-19。
- 李孚男 (2009)。高中職實用技能學程學生學習態度與生涯意向之研究—以中彰投地區為例(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 李坤崇 (1996)。學習適應量表指導手冊。台北：心理。
- 李坤崇、韓楷聖、邱麒忠、林幸台 (1987)。大學生生活量表之編製。測驗與輔導，82，1561-1564。
- 李孟儒 (2001)。台南縣國民中學生情緒智、生活適應與自閉傾向之相關研究(碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 李美娟 (2005)。護生實習壓力、因應策略與生活適應之相關研究(碩士論文)。美和技術學院，屏東市。
- 李茂興譯 (1998)。生涯諮商：理論與實務。台北市：弘智。
- 李虹怡 (2008)。臺北市高職餐飲管理科日間部學生升學意願之研究(碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 李敏英 (2003)。高職學生行為困擾問題與因應策略之研究(未出版碩士論文)國立台灣師範大學，台北市。
- 杜偉安 (2004)。臺北市公、私立高中職體育班之學校適應調查研究(碩士論文)。台北市立體育學院，台北市。
- 林于巧 (2011)。國中技藝教育學程學生自我效能與生涯發展相關之研究-以中部五縣市為例(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 林世凱 (2008)。高雄縣國中學生參加合作式技藝教育學程學習滿意度之調查研

- 究(碩士論文)。高雄師範大學，高雄市
- 林玉君(2006)。青少年炫耀性消費行為、生活型態與生活壓力因應策略相關之研究--以台北市公私立高中職生為例(碩士論文)。中國文化大學，台北市。
- 林佳生(2008)。高職實用技能班學生學習行為與學習困擾關係之研究(碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 林幸台(1992)。高級中學生涯輔導具體措施。台北:教育部訓育委員會。
- 林幸台、田秀蘭、張小鳳、張德聰(1997)。生涯輔導。新北:國立空中大學。
- 林俊德(2006)。高職實用技能班學生學習態度與學習困擾之研究(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 林桂華(2012)。國中技藝教育學程畢業生追蹤調查研究-以中部一所完全中學為例(碩士論文)。雲林科技大學，雲林縣。
- 林偉傑(2008)。馬祖地區青少年網路使用行為與人際關係、生活適應之相關研究(碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 林翠湄、王雪貞、連廷嘉、黃俊豪譯(2002)。發展心理學，台北，學富。
- 邱桂貞(2007)。宜蘭地區高職學生性別角色態度與生涯選擇之研究(碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 金樹人(1988)。生涯發展與輔導。台北:天馬。
- 金樹人(1997)。生涯諮商與輔導。台北:東華。
- 洪先進(2001)。我國高職觀光科學生升學意願及態度之研究(未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，台中市。
- 洪錦怡(2006)。升學與就業意向對高職餐飲管理科學生技能學習行為影響之研究(未出版之碩士論文)。國立臺北科技大學。台北市。
- 孫維佑(2011)。高職實用技能學程學生自我概念、就業市場認知、學習滿意度與就業意願之相關研究-以雲嘉地區為例(碩士論文)。國立雲林科技大學，雲林縣。

- 翁明玲(2012)。屏東縣國中技藝教育專案編班實施現況之個案研究(碩士論文)。
國立屏東科技大學，屏東市。
- 高犁雀(2011)。高中生生活適應、網路使用行為與網路沉迷之關聯性研究(碩士
論文)。逢甲大學，台中市。
- 康力文(2008)。高中生學習幸福感、學校生活適應與學習自我效能關係之研究
(碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 康龍魁、王淑妃(2003)。綜合高中專門學程學生行為困擾與因應策略之研究-以
西湖高中為例。技術及職業教育學報，7，國立台灣師範大學，台北市。
- 張乃翔(2011)。宜蘭縣國中技藝教育學程學習滿意度研究(碩士論文)。佛光大
學，宜蘭市。
- 張志偉(2006)。台北縣國中技藝教育學程學生學習動機與學習滿意度之研究(碩
士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 張春興(1996)。現代心理學。台北：東華。
- 張春興(2000a)。張氏心理學辭典。台北：東華。
- 張春興(2004)。教育心理學-三化取向的理論與實踐。台北：東華。
- 張添洲(1997)。學習規劃與生涯展。台北：五南。
- 張標堅(2004)。高職廣告設計科學生升學就業影響因素之探討(未出版之碩士論
文)。國立政治大學，台北市。
- 教育部(1993)。發展與改進國中技藝教育方案—邁向十年國教目標。台北：教
育部。
- 教育部(1995a)。開辦國中技藝班實施計畫。台北：教育部。
- 教育部(1995b)。職業學校法。台北：教育部。
- 教育部(1998b)。高級中等學校實用技能班設科要點草案。台北：教育部。
- 教育部(1999)。技藝教育檢討與改進規劃報告。台北：教育部。
- 教育部(2001a)。技藝教育改革方案。台北：教育部。

- 教育部 (2001b)。國民中學技藝教育學程實施要點。台北市：教育部。
- 教育部 (2008b)。國民中學技藝教育課程大綱。台北市：教育部。
- 教育部 (2008)。中等以上學校技藝技能優良學生甄審及保送入學辦法。台北市：教育部。
- 教育部 (2012)。各級畢業生升學率統計表。台北市：教育部。
- 教育部 (2012)。國中技藝專班開班狀況。台北市：教育部。
- 教育部 (2012)。國中技藝專班開班人數狀況。台北市：教育部。
- 盛啟東 (2006)。高中職汽車修護實用技能學程學生學習滿意度之研究(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 莊千葳 (2007)。高職生生活壓力、自我效能、評價與因應策略之關係探討(碩士論文)。國立屏東科技大學，屏東市。
- 莊淑灣 (2005)。中部地區國民小學主任工作壓力與因應方式之研究(碩士論文)。臺中師範學院，台中市。
- 莫麗珍 (2005)。國中學生情緒智力與生活適應關係之研究—以台灣中部地區為例(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 許瑞蘭 (2002)。國中生依附關係、人際關係解決態度與學校生活適應之相關研究(碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東市。
- 郭世明 (2005)。台北市高職畢業生升學類科選擇及影響因素之研究(未出版之碩士論文)。國立台北科技大學，台北市。
- 郭靜宜 (2002)。高中職幼兒保育科應屆畢業生生計準備與生計選擇之研究(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 郭靜靜 (2003)。青少年憂鬱傾向、生活壓力、冒險行為對其婚前性行為影響之研究(碩士論文)。中國文化大學，台北市。
- 陳又華 (2008)。高中生人際吸引力與學校生活適應之關係研究(碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。

- 陳子矜 (2009)。技優甄審制度進入高職類科學生生涯自我效能發展歷程之質性研究--以高雄市為例(碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 陳世盟 (2009)。屏東縣偏遠地區國中技藝教育學程學生學習滿意度及生涯發展後設認知研究(碩士論文)。屏東科技大學，屏東市。
- 陳李綢、蔡順良、王貞芸、賴怡玟 (2006)：中學生心理與行為表現之發展研究。國立臺灣師範大學，台北市。
- 陳柏翰 (2011)。台東縣高職應屆畢業生升學與就業意願影響因素研究(碩士論文)。國立臺東大學，台東市。
- 陳郁齡 (1999)。家庭功能與大學生個體化、生活適應之關係研究(碩士論文)。國立高雄師範大學輔，高雄市。
- 陳貴龍 (1987)。國民小學學生生活適應之比較研究。輔導學報，10，121-141
- 陳裕輝 (2012)。苗栗縣國民中學技藝教育學程學生學習態度與學習滿意度之研究(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 陳榮輝 (2002)。我國職業學校實用技能班學生學習困擾之研究(碩士論文)。國立台北科技大學，台北市。
- 陳劉育 (2004)。高職實用技能班電機電子類科學生升學意願與態度影響因素之調查研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 陳燕萍 (2002)。台北市高工學生學業失敗容忍力與因應方式之研究(碩士論文)。國立台北科技大學，台北市。
- 陳鴻永 (2006)。高職生活適應困擾學生問題與輔導之行動研究(碩士論文)。國立臺東大學，台東市。
- 傅淑宜 (2005)。中區高職營建類科應屆畢業生升學與就業意願之影響因素(未出版碩士論文)。雲林科技大學，雲林縣。
- 馮美珠 (2008)。國小教師人格特質、生活壓力、因應策略與憂鬱傾向之相關研究(未出版碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東市。

- 馮觀富 (1992)。壓力、失落的危機處理。台北：心理。
- 黃世賢 (2008)。國中學生參加技藝教育學程之相關問題研究(碩士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 黃旺根 (2004)。台灣北部地區高中職汽車科學生升學選科影響因素之研究(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 黃振文 (2003)。影響國中技藝教育班學生升學意願因素之研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 黃啟政 (2005)。實用技能班學生生活壓力與因應策略之研究(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 黃淑冠 (2009)。雲林縣高中職餐飲科學生升學意願影響因素之研究(未出版之碩士論文)。南臺科技大學，台南市。
- 黃盛蘭 (1998)。高中學生行為困擾問題與求助態度之研究(碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 黃勝峰 (2011)。我國高職動力機械群學生升學選系影響因素之研究(碩士論文)。國立臺北科技大學，台北市。
- 黃義清 (2005)。高職室內空間設計科學生升學意願與態度之研究(未出版之碩士論文)。國立師範大學，台北市。
- 黃德祥 (1994)。青少年發展與輔導。台北：五南。
- 楊正誠 (2003)。大學生網路成癮、社會支持與生活適應之相關研究(未出版之碩士論文)，東海大學，台中市。
- 楊惠娟 (2005)。高職廣告設計科學生學習行為困擾及其因應策略之研究(碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 溫雅慧 (2007)。高職應屆畢業生升學因素之研究-以臺中市高中職為例(碩士論文)。中興大學，台北市。
- 葉有富 (2004)。桃園縣國中技藝教育學程實施現況之研究(未出版之碩士論文)。

- 國立臺灣師範大學，台北市。
- 詹文宏（2005）。高中職學習障礙學生自我概念、因應策略、學校適應及其因果模式之研究(博士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 雷麗陵（2012）。臺北市國中技藝教育學程學生學習滿意度與生涯自我效能關係之研究(碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 廖文靖（1999）。影響高職機械科學生技能學習成效因素之研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 廖思涵（2006）。高雄市中生網路使用行為、網路沉迷與生活適應、學業成就之相關研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 廖郁映（2009）。基隆市國小兼任總務工作教師工作壓力與調適方式之研究(未出版之碩士論文)。國立台北教育大學，台北市。
- 廖悅婷（2012）。青少年學校適應的困擾與輔導策略。國立台灣師範大學，台北市
- 劉子瑜（2006）。中壢地區高中職學生生活適應問題與身心健康之研究(碩士論文)。國立台北護理學院，台北市。
- 劉方（2000）。高中生負向情緒經驗之分析研究(碩士論文)。屏東師範學院，屏東市。
- 劉石輝（2007）。花蓮縣國中技藝教育學程實施現況之研究(碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 劉昆輝、林幸台、王淑敏、林蔚芳、侯月瑞、何麗儀（1993）。五年制專科學生生涯輔導方案探討。國立台灣師範大學，台北市
- 劉修祥、黃淑貞、陳麗文（2000），台北市高職餐飲管理科應屆畢業生升學意向與態度之探討。高雄科學技術學院學報，3，175~187。
- 劉素琴（2006）。高中職學生人際困擾、求助態度與求助策略之相關研究(碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。

- 劉燕饒 (2001)。國民中學資優學生時間管理、學習態度、學業成就與生活適應關係之研究(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 歐滄和 (1989)。高中學生校園人際壓力因應風格及有關因素之研究(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 歐慧敏 (1996)。國小學生因應策略與行為困擾之相關研究(未出版之碩士論文)。國立台南師範學院，台南市。
- 蔡伶霞 (2003)。高職美容類科學生升學意願影響因素之研究(未出版之碩士論文)。國立台北科技大學，台北市。
- 蔡國安 (2007)。國中技藝教育學程學生學習滿意度之研究-以中投地區為例(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 蔡婉莉 (2002)。生活壓力、因應方式與身心健康之相關研究~以高中多元入學方案為背景(碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 蔡敏光 (1985)。高中生行為適應問題之研究(未出版碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 蔡添貴 (2006)。高職工業類科學生家庭社經地位與生涯發展關係之研究(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 蔡惠華 (1998)。影響高屏地區公私立高職應屆畢業生升學就業因素探討。技術學刊，13(2)，187-196。
- 蔣家娟 (2002)。台灣高職餐飲管理科學生就業或升學意願之探討(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 蔣桂嫻 (1993)。高中學生生活壓力、因應方式與身心健康關係之研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 蔣肇華 (2010)。高職實用技能學程學生學習風格及生涯規劃關係之研究(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 鄭芬蘭 (1995)。目標導向因果模式之驗證暨目標導向教學實驗方案之效果研究(博

- 士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 鄭富家（2003）。高職實用技能班機械類科學生升學意願及態度之調查研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 鄭瑋玲（2006）。台東縣高職應屆畢業生升學意願(碩士論文)。國立台東大學，台東市。
- 賴靜瑩（1999）。國中生 A 型行為組型、內外控人格特質與生活適應之相關研究(碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 謝文欣（2009）。高職工業類科實用技能學程學生學習滿意度及學習態度與學習成就之研究(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 謝永振（2008）。臺北市國中技藝班學生教師班級經營知覺、家長教育態度知覺與學習滿意度關係之研究(碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 鍾郁心（1998）。高中生生活適應及其家庭相關因素研究(碩士論文)。國立暨南國際大學，南投市。
- 顏志龍（2008）。臺南縣合作式國中技藝教育學程學生學習滿意度之研究(碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 羅秀雯（2004）。心臟病學生生涯阻隔與因應策略之相關研究—以台北縣市高中職為例(碩士論文)。中國文化大學，台北市。
- 蘇文瑞（2003）。多元升學制度下公立高職電機科學生升學意向與學習策略之研究(碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 蘇鈺婷（2002）。在學青少年生涯發展之相關因素研究(未出版碩士論文)。國立成功大學，台南市。

二、英文部分

- Adams, H. E. (1972). *Psychology of adjustment*. New York : Ronald.
- Adler, A. (1930). *Individual psychology*. In C. Murchison (Ed.), *Psychologies of 1930*, (pp. 395-405). Worcester, MA: Clark University Press.
- Arkoff, A. (1968). *Adjustment and mental health*. New York:
- Arkoff, A. (1976). *Adjustment and mental health*. New York : Auerbach, S. M. & Gramling, S. E. (1998). Stress management psychological 151.
- B. Justice (1988). "Stress, Coping and Health Outcomes", In *Stress Management for Chronic Disease*, ed. M. L. Russell (New York: Pergamon Press, 1988) .
- Billing, G., & Moss, R. H. (1984). Coping, stress, and social resources among adults with unipolar depression. *Journal of Personality and Social Psychology*,46(4), 877-891.
- Brolin, D. E. (1995). *Career education: a functional life skills approach (3rd ed.)*. Englewood Cliffs, N. J.: Merrill.
- Endler, N. S. & Parker, J. D. A. (1990). Multidimensional assessment of coping : A critical evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology*,58(5) , 844-854
- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and Society (2nd ed.)*. New York: Norton
- Folkman, S., & Lazarus, R.S. (1988). Coping as a mediator of emotion. *Journal of Personality and Social Psychology*,54(3), 466-475.
- Freud, S. (1961). Some psychical consequences of the anatomical distinction between the sexes. In J. Strachey(Eds.), *The Standard edition of the complete psychological works of Sigmund Freud (vol. 19)*. London: Hogarth Press.
- Ginzberg, E., Ginsburg, S. W., Axelrad, S., & Herma, J. (1951). *Occupational choice: An approach to a general theory*. NY: Columbia University Press.

- Holland, M. (1981). Relationship between vocational development and self-concept in sixth grade students. *Journal of Vocational Behavior*, 18, 228-236.
- Isaacson, L. E. (1985). *Basics of career counseling*. Boston, MA: Allyn & Bacon
- Ivancevich, J. M. & W. F. Glueck (1989). *Foundations of Personnel-Human Resource Management*, Boston, Homewood.
- Johnson, N. T. (1985). *A causal analysis of academic factors affecting student persistence transfer, university*).
- Jones, B., & Krumboltz, J. D. (1970). Stimulating vocational exploration through filmmediated problems. *Journal of Counseling Psychology*.17,107.
- Kaplan, P. S., & Stein, J. (1984). *Psychology of adjustment*. California : Wadsworth.
- Lazarus, R. S. (1966). *Psychological stress and coping process*. New York : MoGraw-Hill Series in Psychology.
- Lazarus, R. S. & Folkman, S. (1984) *Stress, appraisal and coping* . New York: Springer Publishing Company.
- Miller, P. H. (1983). *Theories of developmental psychology*. San Francisco: W. H. Freeman. Santiago
- Moos & Schaefer (1993). Work stressors in health care: Context and outcomes. Special Issue: Work Stressors in Health Care and Social Service Settings. *Journal of Community & Applied Social Psychology*.Nov,3, 4, 235–242.
- Parsons, F. (1909). *Choosing a Vocation*. Boston: Houghton Mifflin.
- Penick, N. I., & Jepsen, D. A. (1992). *Family functioning and adolescent career development*, *Career Development Quarterly*,40,208-222.
- Pervin, L. A. (1983). *Current controversies and issues in personality*. Canada John Wiley
- Purkey, P. A. (1970). *Self-concept and school achievement*. N. J. : Prentice-Hall.

Super, D. E. (1953). A theory of vocational development. *The American Psychologist*, 8, 185-190.

Super, D. E. (1957). *The psychology of careers*. New York: Harper & Brothers.

Super, D. E. (1963). Self concepts in vocational development. In D. E. Super, R. Starishevsky, N. Matlin, & J. P. Jordaan (Eds.), *Career development: Self-concept theory* (pp.1-16). New York: College Entrance Examination Board.

附錄一 正式量表

高中職學生學校適應、因應策略及生涯意向問卷

親愛的同學：

您好！這份問卷主要目的在於瞭解您的日常生活及在校學習情形，這並不是考試，所以沒有標準答案，請依您個人實際情況逐題作答。填答時不需考慮太久，而且每一題都要填答，請不要有所遺漏。由於本問卷僅做學術研究之用，因此，您的資料會完全保密，請安心作答。

敬祝 學習愉快

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士班

指導教授：蔡順良 博士

研究生：陳秋燕 敬上

一、個人基本資料(請在□中打√表示)

(一)學號：_____，施測日期：99 年_____ 月_____ 日。

(二)性別：1. 男 2. 女

(三)年級：1. 一年級 2. 二年級

(四)就讀學校類別：1. 公立高中職 2. 私立高中職

(五)就讀班別：1. 實用技能班 2. 非實用技能班

(六)就讀科別：

1. 農業類：生物產業機電科、食品加工科、畜產保健科、造園科、園藝科、農場經營科

2. 工業類：化工科、汽車科、飛機修護科、動力機械科、資訊科、電子科、電機科、模具科、機械科、機電科、多媒體動畫科、電影電視科

3. 商業類：流通管理科、商業經營科、國際貿易科、會計事務科、資料處理科、廣告設計科、餐飲科、餐飲管理科、應用外語科(日、英)、觀光事業科

4. 家事類：幼兒保育科、服裝科、美容科、家政科

5. 其他:(請直接寫出)_____

(七)整體來說我的家人，希望我畢業後：

1. 升學 2. 就業 3. 沒意見

(八)我在國中時期，曾經修習過「技藝教育學程」：

1. 是，有修習過

A. 工業類：電機與電子群、機械群、動力機械群、土木與建築群、設計群、
化工群

B. 商業類：商業與管理群、餐旅群

C. 農業類：農業群、食品群

D. 家事類：家政群

E. 海事類

2. 否。

(九)我目前就讀的類別與國中技藝教育學程的類別是否一致？

1. 是

2. 否。因為

A. 高中職沒有我修習過的國中技藝教育學程。

B. 對國中技藝教育學程的職群沒有興趣。

C. 我要就讀的學校，沒有我修習過的國中技藝教育學程的群科。

D. 未獲分發至相同的類別。

E. 其他原因：(請直接寫出來)_____。

(十)父母教育程度：1. 父親 () 2. 母親 () 【請填入號碼】

1. 國小或以下 2. 國中 3. 高中或高職 4. 專科、學院或大學 5. 研究所以上

二、學校適應量表

填答說明：這個部分有40題，請圈選出符合你情況的答案，請逐題回答勿遺漏。

| | 非常 不同 同意 | 不 同 意 | 偶 而 同 意 | 同 意 | 非 常 同 意 |
|------------------------------------|----------------|-------------|------------------|--------|------------------|
| 1、我很容易與同學建立良好的友誼關係----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2、我能與同學分工合作，完成工作----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3、我經常參加同學間的活動，例如一起逛街、打球、聊天----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4、我會遵守班級中所訂下的規定----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5、我在學校是個人緣很好的人----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6、我可以接受同學的建議，不堅持己見----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7、同學會把心裡的秘密告訴我----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8、我喜歡和老師交談----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9、我常主動幫老師做事----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10、我能耐心聽從老師的訓話----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11、我覺得老師會傾聽我的意見----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12、我覺得老師對班上的同學都很公平----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13、我對老師不會有不適當的行為（如罵粗話、反抗、抱怨等）----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14、我會把心事告訴老師----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15、有問題時我會主動找老師幫忙----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16、我覺得老師上課的內容深淺能符合我的程度----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17、我覺得老師教學時，教材的呈現方式適合我的學習----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18、我可以適應大部分老師的教學方式----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19、我會按時閱讀完老師指定的教材----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | 非常不同意 | 不同意 | 偶而同意 | 同意 | 非常同意 |
|----------------------------------|-------|-----|------|----|------|
| 20、讀書讀到一段時間後，我會停下來想剛才的重點在哪裡----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21、準備考試前我會安排讀書的計畫表----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22、開始讀書前我會分配各科目的準備時間----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23、課堂上我會做筆記----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24、學校安排的課業輔導，可以解決我的問題----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25、下課後我會請教老師（或同學）問題----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26、我常主動參與課堂上的討論----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 27、我喜歡上藝能科目（音樂、體育或美術）----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28、我覺得老師規定的作業份量適當----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 29、我的課業表現（成績）可以達到老師的要求----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 30、學校規劃的科目對我的學習有幫助----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31、我覺得圖書館對我的學習有幫助----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 32、我覺得學校是個讀書學習的好地方----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 33、我在學習方面表現得積極主動----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 34、上課時我不會分心----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 35、我會上網查詢我所需要的學習資料----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 36、我能如期繳交老師指定的作業----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 37、我會完成老師指定的作業----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 38、我會檢查自己是否在預定時間內完成功課----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 39、我不會被外在事物干擾而無法專心讀書----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 40、我讀書或做功課時會專心一致----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

三、因應策略量表

填答說明：

你在學校生活中，難免會有一些事情不順心，當你遭遇這些事情，通常會採取哪些方式來處理，這個部分有26題，請圈選一個符合你的情況的答案，請逐題回答勿遺漏。

| | 從 不 如 此 | 很 少 如 此 | 偶 而 如 此 | 經 常 如 此 | 總 是 如 此 |
|---------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 1、我會藉由抽煙（或喝酒），使自己能好過一些----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2、我會找替代品出氣（如摔東西、撕東西、敲桌椅）----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3、我會想破壞別人的東西----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4、我會去飆車----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5、不如意時我會離開現場，眼不見為淨----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6、我會把事情放在一邊，不去想太多----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7、我會找些事情做，藉此忘記一些不愉快的事----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8、我會自己單獨一個人靜一靜，不想理別人----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9、我會裝作若無其事的樣子----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10、我會藏在心底，不告訴別人----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11、我會克制自己情緒，免得影響別人----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12、我會去睡覺來紓解壓力----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13、我會向同學或老師表露自己的情緒----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14、我會請同學或老師給我建議----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15、我會問父母的意見或請他們幫助----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16、我會尋求親友的感情支持----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17、我會和同樣有經驗的人交換經驗，或商量解決的方法----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18、我會先想想問題在哪裡，然後設法解決----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

- | | 從
不
如
此 | 很
少
如
此 | 偶
而
如
此 | 經
常
如
此 | 總
是
如
此 |
|------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 19、我會自己訂定目標努力去做----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20、我會有計畫的把事情一件一件解決----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21、我會按部就班，做自己應該做的事----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22、我會試著從不同的角度去分析問題----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23、我會靜靜的思考未來----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24、我覺得我有信心可以克服困難----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25、我會告訴自己從正面去看事情----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26、我會反省自己，看看是否可使事情更圓滿解決----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

四、生涯意向

想一想，在高職畢業後，您將會選擇何種未來的人生道路呢？請依照您真實的心理感受，在右邊選項中圈選出符合你情況的答案，請逐題回答勿遺漏。

- | | 非
常
不
同
意 | 不
同
意 | 偶
而
同
意 | 同
意 | 非
常
同
意 |
|------------------------------|-----------------------|-------------|------------------|--------|------------------|
| 1、因為升學管道的錄取率很高，所以我會升學----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2、因為自己的學習能力不錯，所以要升學----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3、我對自己的技能有信心，所以要就業----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4、因為學校提倡升學，所以我會升學----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5、升學可以讓我獲得更多的知識以滿足我的求知慾----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6、因為家庭經濟無法供應我升學，所以要就業----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7、因為社會重視文憑，所以我會升學----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8、因為同學們大多要就業，所以我也要就業----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9、我對自己的學歷要求較高，所以我要升學----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | 非 常 不 同 意 | 不 同 意 | 偶 而 同 意 | 同 意 | 非 常 同 意 |
|---------------------------------|-----------------------|-------------|------------------|--------|------------------|
| 10、 因為家人希望我升學，所以我會升學----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11、 因為家人希望我就業，所以選擇就業----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12、 因為同學們大多要升學，所以我會升學----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13、 有較高的學歷才能獲得較高的職位與聲望，所以我會升學-- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14、 早日就業可以早點取得工作職位，所以我要就業----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15、 因為老師的鼓勵，所以我會升學----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16、 因為我喜歡讀書，所以我選擇升學----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17、 我嚮往工作職場，所以要就業----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18、 因為就讀的是職校，所以我要就業----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19、 因為家庭經濟沒有問題，所以我會升學----- | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

謝謝您的填答！祝您愉快！