

第三章 研究設計與實施

本研究兼重理論探討與實徵分析，首先蒐集相關文獻進行敘述性分析與詮釋，以期理解高齡者學習社區的理論基礎，及釐清關鍵概念，藉以定位高齡者學習社區的願景、目標；其次，根據策略規劃程序進行環境分析，尋找出優勢、劣勢、機會與威脅；最後，研擬具體行動策略。在研究方法上，係運用德懷術問卷調查，蒐集專家意見，並兼採焦點團體座談，檢核及確認研究結果。謹將研究架構、研究對象、研究工具、實施程序、資料處理等，依序分述如次。

第一節 研究架構

本研究係根據策略規劃的理論與模式為架構，進行我國推動「高齡者學習社區」的策略規劃分析。首先，探討高齡者學習、學習社區的相關文獻，厚實「高齡者學習社區」的理論基礎，並析論國內、外高齡者學習社區案例，藉由擴大大概念內涵，定位出高齡者學習社區的願景與目標；其次，進行「高齡者學習社區」的總體環境與個體環境分析，期使在系統性的探究下，尋出「高齡者學習社區」的優勢、劣勢、機會與威脅；最後，據以研訂具體可行的行動策略。茲將本研究架構繪製如圖 3-1。

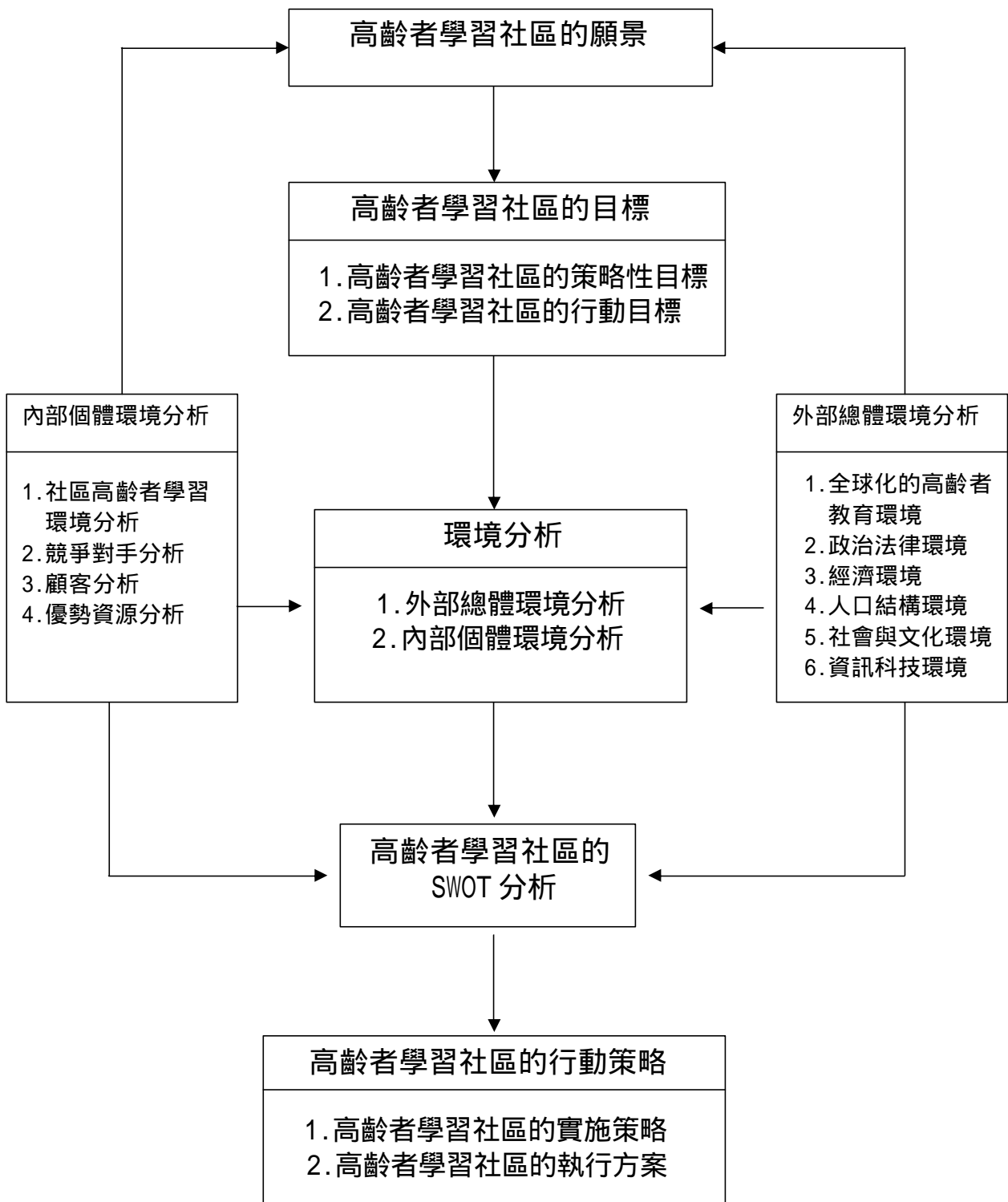


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究採用德懷術問卷調查法，希冀透過團體表達意見的方法，經由集思廣益與多回合的意見調查，往復不斷修正，增加本研究規劃高齡者學習社區相關策略的正確性與真實性。並在德懷術問卷完成後，舉行焦點團體座談，藉由面對面溝通，彌補書面表達的不足，並檢核及確認研究結果。

壹、德懷術問卷調查法

本研究編製「高齡者學習社區策略規劃調查問卷」，進行德懷術專家小組的意見調查。由於德懷術是一種專家意見導向的研究方式，因此專家組成的德懷術小組必須具有專家性及代表性。德懷術的成敗即繫於專家群有建樹性意見的提供，專家實是德懷研究的靈魂。本研究基於研究問題性質，係以立意抽樣的方式，設定選取研究對象之標準。經名單之推薦、選取、連繫及與指導教授討論后，確定參與研究之德懷小組成員(Delphi Panel)計三十人，含括三類主要人員：

- 一、學術研究者：主要係指任教於大學校院的專家學者，且其專長於社區教育、老人教育或社會教育等領域；或具有老人教育或社區教育相關學術著作的研究者，計 14 人；
- 二、實務工作者：主要係指於非營利？構組織從事老人教育或老人福利推動的主事者或政府部門有關社區老人教育的政策擬定與執行者，計 10 人；
- 三、經營管理者：主要係指於老人社區或銀髮住宅從事經營管理工作並具有相當經驗者，計 6 人。

此外，為使研究結果更詳實周全，德懷術專家小組成員的遴選原則如下：(一)樣本儘量涵蓋臺灣地區北、中、南、東區域；(二)具有參與本研究的熱忱與興趣；(三)所選擇的專家與研究者直接或間接熟識，願意投注時間協助。由上述說明可知，本研究所組成的德懷術專家群，其成員包含學術研究者、實務工作者與經營管理者，能兼顧理論與實務，並能有效反應多元且專業的意見及觀點。德懷術專家小組名單如表 3-1。

表 3-1 德懷術專家小組名單

類別	姓名	現職	研究(專長)領域
學術研究者	王政彥	高雄師範大學成人教育學系教授兼進修部主任	社區教育
	江亮演	私立玄奘大學社會福利學系教授	老人福利
	李 瑛	台灣師範大學社會教育學系副教授	成人教育
	吳明烈	國立暨南大學成人教育研究所副教授兼所長	終身學習
	林美和	國立台灣師範大學社會教育學系教授	老人教育
	林歐貴英	國立台灣師範大學人類發展與家庭學系副教授	老人教育
	林麗惠	私立玄奘大學教育人力資源與發展學系助理教授	老人教育
	邱天助	私立世新大學社會心理系教授兼主任	老年學
	黃富順	私立玄奘大學教育人力資源與發展學系教授	老人教育
	黃錦山	國立中正大學成人及繼續教育學系助理教授	老人教育
	詹棟樑	國立台灣師範大學社會教育學系教授	成人教育
	張良鏗	國立台南社教館研究組長	老人教育
	張德永	私立玄奘大學教育人力資源與發展學系副教授兼主任	社區教育
	張菀珍	國立中正大學成人及繼續教育學系助理教授	社區教育、高齡者
實務工作者	沙依仁	中華高齡學學會理事長	老人教育
	李家華	中國老人教育協會附設老人社會大學秘書長	老人教育
	吳玉琴	中華民國老人福利推動聯盟秘書長	老人福利
	吳坤良	國立台東社教館館長及附設老人社會大學校長	社會教育
	徐文濤	中正紀念堂管理處文教組主任	社會教育

表 3-1 德懷術專家小組名單(續)

實務工作者	許尚武	台北市敬老協會理事長	社區教育、老人教育
	黃慧芬	教育部社教司第二科	社會教育
	楊碧雲	台北市政府教育局第六科專員	社會教育
	蔡慶隆	基隆市政府教育局社教課課長	社區教育、終身學習
	蔣玉嬋	行政院文化建設委員會第二處科長	社區教育
經營管理者	林士芳	高雄縣老人公寓(崧鶴樓)行政企劃	老人福利機構
	陳芳姿	菩提長青村長(南投縣長青老人服務協會理事長)	社區教育
	黃平福	潤福生活事業(股)公司副總經理	中高齡住宅經營管理
	葉嘉嶽	長庚養生文化村行政組長	社會工作
	蔡芳文	雙連安養中心執行長暨主任	老人教育、機構經營
	龔文華	長庚紀念醫院行政中心主任	醫務管理

資料來源：研究者整理

貳、焦點團體座談法

茲將焦點團體座談法的研究對象依招募的策略、招募對象的來源、招募參與者的程序等分別敘述，並逐一地闡述於后。

一、招募的策略

焦點團體的基本精神之一，在於營造讓參與者願意談話的環境，所以唯有適當的團體組成，方能產生流暢的討論，從而提供有用的研究資料。因此招募「適當」的參與者是焦點團體成功的重要因素之一(鄭夙芬，2005)。另外，規劃焦點團體的另一個面向是找出「具有豐富研究資訊」(information-rich)的案例。Patton(1990：169)描述這種豐富研究資訊案例為「對研究目的重要相關議題能提供大量訊息的案例」。研究者要找的是：「誰對此議題具有最多的靈感或卓見？」(引自洪志成、廖梅花譯，2003)。基於明確的定義參與對象的特質是獲取必要

資訊的前提，本研究在招募的策略係採「立意樣本」(purposive samples)，亦即召募在德懷術進行過程中，對本研究提供豐富訊息及貢獻最多意見的專家學者，以便達到建設性討論的目的。

二、招募對象的來源

本研究焦點團體預計邀請名單有十位，其專長均與本研究主題相關，包括社會教育、老人教育、社區教育等領域，其來源主要從德懷術專家小組名單中進行篩選，考量因素包括其學術專長、個人參與意願、行程方便以及對本研究之積極參與度等。焦點團體參與者名單如表 3-2。

表 3-2 焦點團體參與者名單(依姓氏筆劃排序)

編號	現職	研究(專長)領域
A	中華高齡學學會理事長	老人教育
B	台灣師範大學社會教育學系副教授	成人教育
C	國立台東社教館館長	社會教育
D	中正紀念堂管理處文教組主任	社會教育
E	台北市敬老協會理事長暨敬老大學校長	社區教育、老人教育
F	國立台南社教館研究組長	老人教育
G	國立中正大學成人及繼續教育學系助理教授	社區教育、高齡者
H	長庚養生文化村行政組長	社會工作
I	雙連安養中心執行長暨主任	老人教育、機構經營
J	行政院文化建設委員會第二處科長	社區教育

資料來源：研究者整理

三、招募參與者的程序

焦點團體的招募必須是一種系統化的程序(Morgan, 1998)。本研究將焦點團參與者的招募分為三個步驟：

(一) 接觸參與者

在進行焦點團體前之二至三星期以電話邀請，除感謝專家學者對論文的指導與幫助外，並說明焦點團體的目的及進行方式、參與的人員、需要參與者做什麼、可能提供的報酬(出席費、餐點等)，並再次向專家學者傳達他們的參與對本研究的重要性，以強化目標群體能積極參與討論。

(二) 寄送確認信

首先研究者擬具公文樣本，於焦點團體進行前一星期，由本校社會教育研究所協助函發公文予焦點團體成員。公文內容除載明座談目的、座談時間與地點外，並附寄開會相關資料(含訪談大綱、論文摘要及附錄參考資料等)。

(三) 確認電話

在焦點團體召開的前一至三天聯絡每一個參與者，除了提醒座談時間之外，並再次確認出席狀況。原先預定參加討論的規劃名單共計十位，然研究者於連繫過程中，有一位因當天另有要公不克參加，因研究者評估尚有九位可如期出席，參與人數尚在焦點團體要求數的標準之中，應可確保會議順利召開，因此未做任何權宜的處置(例如：增加成員)。

第三節 研究工具

壹、德懷術問卷調查法

本研究係以策略規劃的方式進行我國推動高齡者學習社區的策略規劃分析，並根據研究目的與相關文獻探討所得，據以編製「高齡者學習社區策略規劃調查問卷」，做為實施德懷術之研究工具。以上問卷初稿並經過學者專家預試，共實施兩次問卷調查(附錄一、二)。各次調查問卷的結構，除研究說明、名詞釋義、填答說明外，問卷的主體內容包括個人背景資料、問卷內容及綜合意見等三部份。第二次問卷則附有第一次問卷調查的統計結果與意見彙整等回饋性資料，與修正後的問卷同時呈現，以方便填答者對照參考與重新思考作答。茲將問卷內容結構說明如次。

一、研究說明

「研究說明」部份旨在向德懷術專家小組成員介紹研究目的與重要性、實施方法、預定進度及申述謝忱。

第二次問卷的「研究說明」，則說明第一次問卷調查結果的處理情形，以及本次問卷請求協助事項。

二、名詞釋義

「高齡者學習社區」乃是一未來性、前瞻性、廣泛性的創新模式，爰於國內尚未形塑「高齡者學習社區」，因此，研究者特別闡述「高齡者學習社區」的界定，俾便專家小組成員對「高齡者學習社區」意涵能充分的掌握與瞭解。

三、填答說明

「填答說明」部份旨在陳述問卷的內容、填答方式及研究者的聯絡方式等。在問卷的形式方面，依各題項之重要程度，採李克特氏五點量表勾選其重要性，評定值愈大，表示該題項的重要性愈高。並於調查問卷各層面列有「開放意見」欄，在問卷的最後則列有「綜合意見」欄提供填答者敘寫意見或看法。

第一次問卷的「填答說明」，除上述基本說明外，並請德懷術專家小組評定各題項之可用性及提供修改意見。

第二次問卷的「填答說明」，除上述基本說明外，尚呈現第一次問卷各題項的簡單統計結果，以及填答者在該題項的填答位置，以作為填答者重新判斷各題項標準之參考。至於問卷題項的修訂或增添，則在各題項前，以不同的前置符號標示出來。「*」代表該題項已作文字修正；「 」代表該題項為新增題項；「#」代表該題項為合併題；「 」代表該題項已移至其他層面。

四、問卷內容

「問卷內容」包括高齡者學習社區的目標及行動策略。高齡者學習社區的目標計有四項策略性目標並於各分項下列有各項行動目標；高齡者學習社區的行動策略計有八項實施策略並於各實施策略下陳列各項執行方案，第一次問卷合計有 91 題。第二次問卷則根據專家學者的意見刪除、合併歸整及增加部份題項後，總計有 75 題。

貳、焦點團體座談法

茲將焦點團體座談法的研究工具依團體的結構及議題的設計，分

別說明如次。

一、團體的結構

焦點團體的研究工具首要決定於團體的結構。Morgan(1997: 39-40)認為焦點團體的結構基本上可以分為三種：低結構性、結構性與混合性。其中結構性團體係著重於研究者的考慮及興趣所在，將討論完全集中於研究者想要參與者討論的事物上面。結構性團體必須設計一份問卷或訪談大綱(interview guide)，讓主持人依問題順序逐一提出討論；主持人沒有非得達成共識的壓力，而關注於釐清受訪者在討論某一特定主題時的情感、意見與思路(洪志成、廖梅花譯，2003：12)。

本研究除了以德懷術整合專家意見，並組織結構性團體，研擬焦點團體訪談大綱，引導參與者討論。訪談大綱設計的原則如下：(一)討論的議題依研究目的事先審慎決定；(二)開場的問題是比較一般的、普遍性的，後續的問題愈來愈深入、聚焦；(三)每個問題都仔細斟酌用字遣詞，並經過適切地排序，讓參與者既容易瞭解又覺得合乎邏輯。

二、議題的設計

焦點團體訪談大綱的議題共六題。議題一的設計是針對在德懷術進行過程中，部份專家對「高齡者學習社區」的界定有所疑義，因此先就「高齡者學習社區」的定義進行釐清，以便凝聚共識，獲得一致性看法，俾便後續問題的討論；議題二至三係針對「高齡者學習社區」的環境分析就文獻探討之結果進行討論；議題四至五是對德懷術研究結果較具紛歧的意見進行澄清與確認；議題六是針對未來台灣發展「高齡者學習社區」的建議。同時，除了議題設計外，為使參與訪談成員

確實了解討論內容，研究者並詳細羅列文獻探討所得、德懷術研究結果及論文摘要，作為討論依據。上述六項議題設計內容如下：

議題一：您認為「高齡者學習社區」應如何界定？

議題二：您認為台灣地區發展「高齡者學習社區」受到那些環境變數(外部總體環境與內部個體環境)的影響？

議題三：您認為台灣地區發展「高齡者學習社區」的優勢、劣勢、機會與威脅有那些？

議題四：您認為「高齡者學習社區」的目標應涵蓋那些？

議題五：您認為在發展「高齡者學習社區」時，應採行那些行動策略？

議題六：未來台灣地區欲發展「高齡者學習社區」，您的建議與看法為何？

第四節 實施程序

壹、德懷術問卷調查法

德懷術問卷調查，通常實施三至四次。若第一回合採結構式問卷(structured questionnaire)則為二回合問卷，亦可達成共識，端視問題的本質及研究設計而定(Wicklein,1993)。本研究實施兩次的問卷調查，以郵寄結構化問卷往返的方式，希冀有效聚焦並匯集整合群體專家之所長及經驗，達成書面的團體決策，據以分析調查結果。茲就兩次德懷術的實施分別解說如次。

一、第一次德懷術問卷調查

研究者於 2006 年 8 月 4 日寄出第一次德懷術問卷(附錄一)，在

寄發本次問卷的同時並檢附「專家問卷審查請託函」(附錄五)，以強調專家意見的提供對本研究之寶貴價值及提供誘因(致贈論文報告)以引起專家參與研究興趣。

為了增進小組成員對研究主題與內容的瞭解，研究者在問卷寄發之後，主動與小組成員聯繫，以追蹤問卷是否確實收到，並確認小組成員對本研究的理解，強調其參與對於本研究的重要性。且於指定擲回日期隔天即以電話、傳真及電子郵件住復催覆問卷，第一次問卷總計三十份於 9 月 5 日全數回收完畢。爰於大多數專家學者均能不吝指正並提供寶貴的意見，因此回收成果豐碩。研究者即根據專家學者之評析與指正，隨即進行第一次問卷結果統計及意見彙整(如附錄三)。

二、第二次德懷術問卷調查

第二次德懷術問卷(附錄二)與第一次問卷最大的差異，在於將第一次德懷術調查的統計結果及綜合意見回饋給填答者。因此，在第二次德懷術調查問卷的每一個題項，均列出該一填答者在第一次德懷術選填的答案，全體填答者答案之平均數、眾數與標準差，其目的在於促進意見的調整與更新，請填答者對於原先意見未加注意的部分再加考慮，以達到意見的整合效果。此外，對於第一次問卷的綜合意見與評論，亦加以歸納整理並條列陳述。

第二次德懷術專家問卷於 2006 年 9 月 12 日寄出，回收至 10 月 15 日止，總計二十八份。並隨即著手進行第二次問卷結果統計及意見彙整(如附錄四)。總計德懷術問卷實施時間為 2006 年 8 月 4 月至 10 月 15 日，前後共費時七十天。研究者在第二次問卷調查結束時，將兩次結果加以整理，進行比較、分析，以確定樣本最後之意見。

貳、焦點團體座談法

茲將焦點團體座談法的實施程序依召開及主持團體討論的流程分述如次。

一、召開團體討論

(一)焦點團體座談的時間

本研究焦點團體召開的日期適逢「2006年東亞地區高齡社會教育對策研討會」於11月3日(星期五)假國立台灣師範大學教育學院二樓國際會議廳舉行。焦點團體的成員有五位皆出席是項研討會，藉天時地利之便，研究者得以利用會議空檔與焦點團體的參與者會晤交流，除解答受邀專家學者對本研究相關議題的疑惑，並主動告知與傳達希望獲得的協助。

(二)焦點團體討論會場的準備工作

在場地的安排上，考慮到地點的便利性及場地的設施與安排等問題，特別選定國立台灣師範大學教育學院七樓會議室舉行。並於七樓電梯出口及會場外張貼海報告示，俾便參與者容易辨識與抵達會議地點。再者，製作座位名牌，以引導專家學者依序入席，且於桌上備妥乙份資料袋，內含訪談大綱、焦點團體參與者名單、相關討論參考資料附件、論文摘要、札記用紙等。此外，安排一位專責工作人員協助簽到、致奉出席費、引導入席、紀錄與錄音等事宜。

(三)確定參與者名單

原先預定參加討論的規劃名單共計十位，扣除其中一位於焦點團體進行前三天前告知另有公務行程無法前來外，另一位於焦點團體召開當天早上告知臨時有事不克參加，最後計有八位專家學者參與焦點團體座談。

二、主持團體討論

焦點團體的主體是參與者與主持人，其間牽涉主持人與參與者，以及參與者彼此之間的互動，故而人和因素是焦點團體成功與否的重要因素(鄭夙芬，2005)。爰於焦點團體強調營造一個參與者願意表達意見的環境，主持人必須時時注意營造討論的氣氛、導回問題的焦點及維繫場面的和諧，方能達到有效率的討論目的。

本研究主持人由指導教授與研究者協同主持，會議開始前，主持人先和與會人員一一握手並寒暄致意，與會人員亦互相交換名片，互相認識，會場氣氛交流熱絡。會議正式開始時，先由主持人進行開場白、說明會議議程，並由研究者陳述焦點團體座談目的、相關討論參考資料附件說明，而後進行議題的逐項討論。在二小時十五分的討論過程中，會議氣氛輕鬆自在，與談者皆能聚焦在核心議題的論辯，並未偏離主題，且在主持人幽默風趣的主持下，每一位參加人員皆知無不言、言無不盡，對本研究議題熱心發表高見，並予諸多鞭策、鼓勵與期許。另需附帶說明的是，本研究主題「高齡者學習社區」，原先係側重於老人住宅，然與會的專家學者咸認為鑑於未來人口老化的趨勢及因應政府在地老化的政策，建議應聚焦於自然生成的社區型態。因此，研究者重新閱覽文獻，分析探討「高齡者學習社區」的環境變數與背景脈絡後，研擬乙份環境分析的確認表(附錄六)，再函請出席焦點團體之專家學者協助予以檢核確認。

第五節 資料處理

壹、德懷術問卷調查法

本研究計實施兩次德懷術研究，並將所蒐集的資料，兼採質與量的分析二種，茲解說如次。

一、質的部份

本研究根據兩次德懷術調查問卷中，專家小組成員對各題項的意見、及對問卷的整體評論，採內容分析的方法，加以詮釋、整理，會同相關的文獻加以分析、歸納。並將同質性較高的觀點加以整合，對於不同的看法則予以分類歸納，分析其意涵，以作為刪除或增列題項之參考。據以提出四個修訂原則：(一)專家樣本補充的項目，其內涵已包含在原有項目的範圍內者，刪除之；(二)專家樣本補充的項目，其內涵相似或部份相同的項目，統整為一個項目，並適度地增加其內涵；(三)專家樣本補充的項目，文字敘述不同但內涵相同者，合併成一個項目後修飾文字；(四)專家樣本如有二位以上提出相同的意見，則加註次數以表示其強度。

二、量的部份

德懷術調查問卷中各題項「重要性之勾選排序」的集中量數與變異量數的分析、研究共識性的達成及各題項重要性的判斷，則採量的分析。在計分軟體方面係採用 SPSS 統計程式 10.0 版進行原始資料輸入與相關統計作業。由於各德懷研究對上述資料的統計與判斷方式各有不同。依據研究需要、目的與設計，本研究採量的統計方法及判斷標準如下。

(一)統計方法

德懷術所得資料中，各題項的統計處理方式，以平均數(M)和眾數(Mo)顯示其集中情形，以標準差(SD)呈現離散趨勢。第一次問卷則輔以次數分配，統計問卷各題項被德懷專家小組成員勾選之情形，由次數分配中可以得知該題項被推薦之次數，據以作為取捨的依據。

(二)專家意見共識性的判斷

本研究採德懷術進行實徵調查研究。德懷術專家群對調查問卷各題項意見達到一致性時，德懷術問卷之實施即可結束，而進行問卷結果之處理與分析。由於各德懷研究之設計與研究目的不盡相同，故判斷專家意見達成共識的標準也不一。本研究則採用吳雅玲等(2001)、駱慧文等(1992)及 Shieh(1990)德懷研究共同所使用之專家共識標準以為判斷基礎。以各題項於第一次與第二次問卷結果之重要性排序值標準差的改變情形，來判斷專家對此研究之共識性是否產生，若該題項於第二次問卷結果的標準差小於或等於第一次問卷結果的標準差，則可稱此題項之專家意見已達成共識，當達成共識之題項累積至全體之 1/2 以上，則可宣稱此研究之專家意見已達一致性。本研究第二次問卷題目計 75 題，扣除新增題項五題外，共有 42 題於第二次問卷結果的標準差小於或等於第一次問卷結果的標準差，已達全體 1/2 以上，亦即達成一致性具體的共識。德懷術研究即告結束，而進行各題項之重要程度的評定。

(三)各題項重要程度的判斷

在問卷內容的重要性方面，研究者參考黃淑蘭(2002)與黃淑卿(2002)的做法，如問卷採五點量表，則以專家效度達 0.70，即平均數(M)大於等於 3.5，做為各題項重要程度的判斷。至於各題項評定結果的分散情形，本研究以標準差(SD)表示。若 $SD > 1$ ，表示評定者的意見

較不一致，顯示該題項重要性的評定有差異。

研究者對資料的分析，係以第二次問卷的反應為主，計算每個題項的評定結果，排列優先次序，此外亦指出一致及不一致同意的項目。選取題項時則同時考量集中量數和分散量數，係以平均數(M)大於 3.5 且 $SD < 1$ ，兩者同時成立做為問卷內容選用的標準。然而德懷研究法不僅在找出大多數人的意見，且同時也試著蒐集少數人的重要意見(吳雅玲等，2001)。因此，針對第二次問卷題項的統計結果，若 $SD > 1$ ，然研究者檢視相關文獻，判斷該題項重要不應予以刪除，則分析前後二次問卷並敘明該題項應予保留的理由，繼而聚集類此紛歧性的意見，提請焦點團體進一步釐清確認。

貳、焦點團體座談法

本研究焦點團體的主要資料來源含研究者的摘要筆記及記憶、記錄人員的焦點團體會議記錄表及錄音帶資料。其次，本研究之焦點團體座談採全程錄音，且為了避免在篩選的過程中遺漏重要資料，或者有選擇性錯誤產生，特別將焦點團體討論內容，悉轉譯為書面文字記錄，即「逐字稿」(transcript)。為了保持資料之完整性及真實性，製作文字記錄堅守以下原則：一、詳實記錄：逐字逐句記錄參與者發表之所有內容、不完整的句子、發語辭、語尾助詞、笑聲、插話等；二、不予潤飾或編輯：完整保留發言的真實面貌，不對任何發言文句或語辭加以潤飾或編輯；三、焦點團體的參與者以英文字母代號「A,B,C J」表徵其意見。「高齡者學習社區策略規劃之研究」焦點團體討論記錄詳如附錄七。