

## 第四章 結果與討論

本章旨在根據本研究所欲探討之各項問題，將問卷調查所得資料以 t 考驗及 F 考驗比較不同性別、年級、學業程度、就讀區域、學校型態、班別及接觸經驗之國中學生對視覺障礙同學態度的差異，其中不同年級、學業程度、班別及接觸程度四項經 F 考驗之後若達顯著差異，再以雪費 (Scheffe') 法進行事後比較。

### 第一節 研究結果

本節旨在分析不同性別、年級、學業程度、就讀區域、學校型態、班別及接觸經驗等個人背景變項之國中學生在對視覺障礙同學態度量表上之認知、情意、行為傾向各分量表及全量表所測之得分，依據研究目的所探討之問題逐步分析。茲將其結果分析如下：

#### 壹、國中學生對視覺障礙同學的接納態度

##### 一、整體態度方面

由表 4-1 統計結果顯示：國中學生對視覺障礙同學的整體態度是積極的。整體國中學生在態度全

量表得分總平均為127.19(最高總分為170)，各題總平均數為3.74(五點量表)；三個分量表各題總平均得分之高低次序為行為傾向(3.82)、認知(3.74)、情意(3.68)，顯示國中學生對視覺障礙同學的態度傾向於正向積極，在行為上會給予協助、在認知上有正確的認識，而情意上亦能正向接納。

表4-1 國中學生對視覺障礙同學之認知、情意、行為傾向與整體態度分析表

類別	量表平均數	題數	各題平均數
認知	44.83	12	3.74
情意	44.15	12	3.68
行為	38.22	10	3.82
全量表	127.19	34	3.74

## 二、每一題項得分平均數方面

國中學生對視覺障礙同學態度傾向正向積極，受試者在不同題項反應程度的平均數如表4-2所示：各題平均得分均高於3.23，得分最低題目為「我喜歡和視障同學交談」，得分最高題目為「如果視障同學的東西掉在地上，我會主動幫他撿起來」。

表 4-2 國中學生對視覺障礙同學態度量表各題平均數

題 目	平均數
1. 我很樂意教導視障同學學習功課。	3.58
2. 視障同學智力正常。	3.90
3. 視障同學經過訓練學習後，可以自由行走於校園。	3.90
4. 我不願意和視障同學走在一起。	3.69
5. 我會和視障同學作朋友。	3.69
6. 如果視障同學敦請我去他家玩，我一定會去。	3.51
7. 當視障同學需要幫助時，我會主動幫忙。	3.95
8. 視障同學經過訓練，可以自己到住家附近商店買東西。	3.84
9. 我覺得視障同學很好相處。	3.41
10. 視障同學和一般同學一樣能融入班級生活。	3.75
11. 我覺得視障同學接受幫助時也懂得感恩。	4.02
12. 和普通同學一起，視障同學可以學得更多更快。	3.55
13. 視障同學會讓我更珍惜自己的健康。	4.01
14. 視障同學經常讓班上氣氛變得很悶。	3.68
15. 視障同學並不會影響班級氣氛。	3.65
16. 我會擔心因為說錯話而傷到視障同學的心。	3.98
17. 我喜歡和視障同學交談。	3.23
18. 我覺得視障同學將來只適合從事按業業。	3.75
19. 我覺得視障同學會妨礙老師的教學進度。	3.54
20. 如果有機會和時間，我想和視障同學學習如何點字閱讀。	3.59
21. 我覺得視障同學應該接受更多的幫助。	3.95
22. 我會主動和視障同學打招呼。	3.63
23. 和視障同學同班很麻煩，班上最好不要有視障同學。	3.59
24. 我很樂意幫助視障同學。	3.74
25. 我會特別注意視障同學的生活需要。	3.52
26. 視障同學已經習慣自己一個人，不需要主動和他交談。	3.78
27. 視障同學只要努力，將來可以和正常人一樣賺錢生活。	3.99
28. 我覺得其實班上有視障的同學也不錯。	3.41
29. 我不喜歡班上有視障同學。	3.53
30. 如果視障同學的東西掉在地上，我會主動幫他撿起來。	4.05
31. 我並不介意視障同學撞到我。	3.90
32. 如果視障同學向我借用文具，我會借給他。	4.04
33. 我覺得同學應該多關心視障同學的生活需要。	4.00
34. 我贊成視障的同學應該經常和普通同學多接觸，瞭解一般同學的生活。	4.01

## 貳、國中學生對視覺障礙同學態度全量表與三個分量表的得分相關分析

國中學生對視覺障礙同學態度全量表與三個分量表得分之Pearson相關情形，如表4-3所示：全量表和三個分量表得分相關係數介於.804到.961之間，兩兩相關情形均達到統計顯著水準( $p < .001$ )。

表4-3 國中學生對視覺障礙同學態度全量表與三個分量表得分之Pearson相關

項目	全量表	認知	情感	行為傾向
全量表	1.00			
認知	.917 ***	1.00		
情感	.961 ***	.804 ***	1.00	
行為傾向	.959 ***	.807 ***	.916 ***	1.00

N=1268      \*\*\*  $p < .001$

由上表統計可知：全量表與各分量表之間均為正相關，顯示國中學生對視覺障礙同學在認知、情感、行為傾向與整體態度上具有一致性。亦即對視覺障礙的認知越清楚，情感上就越認同，行為上也更支持協助視障同學，整體的接納度也就越高。

參、不同背景變項之國中學生對視覺障礙同學的態度在全量表及認知、情意、行為傾向三方面的比較分析

為瞭解不同性別、年級、學業程度、就讀區域、學校型態、班別及接觸經驗之國中學生對視覺障礙同學接納態度是否有差異，使用 t 考驗及 F 考驗進行檢驗，並以雪費法分析於 F 考驗中有顯著差異之變項。茲將結果說明如下：

一、就讀班別方面

與視障學生同班、同校不同班及不同校之國中學生對視覺障礙同學之整體態度，從表4-4 之變異數分析摘要表可知：不同班別之國中學生對視障同學之整體態度有顯著差異( $F = 7.899$ ， $p < .001$ )。

表4-4 不同就讀班別之國中學生對視覺障礙同學態度全量表變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間 (班別)	7700.26	2	3850.14	7.899***
組內 (誤差)	616604.78	1265	487.44	
全體	624305.05	1267		

N=1268 \*\*\* $p < .001$

為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較，如表4-5所示。

表4-5 不同就讀班別之國中學生對視覺障礙同學態度全量表雪費法事後比較摘要表

班別		同班同學	同校不同班	不同校
人數		105	356	807
平均數		119.60	126.41	128.52
同班同學	105	119.60	-----	6.81* 8.92**
同校不同班	356	126.41	-----	
不同校	807	128.52		-----
N=1268		* p < .05	** p < .01	

由表4-5 得知：不同校（M=128.52）與同校不同班（M=126.41）之國中學生對視覺障礙同學之整體態度比同校同班（M=119.60）之國中學生積極並達顯著差異（ $p < .01$ ）。

再者，為瞭解不同就讀班別之國中學生在認知、情意、行為傾向分量態度上是否有所差異，分別對此三分量得分進行單因子變異數分析。

從表4-6之單因子變異數分析摘要表得知：認知分量表之單因子變異數分析有顯著差異（ $F=3.748$ ， $p < .05$ ）。

表 4-6 不同就讀班別之國中學生對視覺障礙同學「認知」  
態度變異數摘要表

變異來源	離均差 平方和	自由度	均方	F 值
組間(班別)	425.674	2	212.837	3.748 *
組內(誤差)	71830.19	1265	56.783	
全體	72255.86	1267		

N=1268 \* p < .05

為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較其在認知態度之差異情形。由表 4-7 得知：不同校(M=45.05)之國中學生對視覺障礙同學之認知態度比與視覺障礙生同班(M=42.91)之國中學生顯著積極(p<.05)。

表 4-7 不同就讀班別之國中學生對視覺障礙同學「認知方面」態度雪費法事後比較摘要表

班別	人數	平均數	同班同學	同校不同班	不同校
			105	356	807
			42.91	44.89	45.05
同班同學	105	42.91	-----		2.14 *
同校不同班	356	44.89		-----	
不同校	807	45.05			-----

N=1268 \* p < .05

從表4-8 之單因子變異數分析摘要表得知：情意分量表之單因子變異數分析有顯著差異。

( $F=10.288$ ， $p<.001$ )

表4-8 不同就讀班別之國中學生對視覺障礙同學「情意」態度變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間(班別)	1390.027	2	695.014	10.288***
組內(誤差)	85460.099	1265	67.557	
全體	86850.126	1267		

N=1268 \*\*\* $p<.001$

為進一步瞭解其差異情形，再以雪費法進行事後比較，以瞭解其在情意態度上之差異情形，結果如表4-9 所示：不同校( $M=44.72$ )與同校不同班( $M=43.79$ )之國中學生對視覺障礙同學之情意態度比同班( $M=40.94$ )之國中學生積極( $p<.01$ )。

表4-9 不同就讀班別之國中學生對視覺障礙同學「情意」態度雪費法事後比較摘要表

班別	人數	平均數	同班同學	同校不同班	不同校
			105	356	807
			40.94	43.79	44.72
同班同學	105	40.94	-----	2.85**	3.78***
同校不同班	356	43.79		-----	
不同校	807	44.72			-----

N=1268 \*\* $p<.01$  \*\*\* $p<.001$



從表4-10之單因子變異數分析摘要表得知：行為傾向分量表之單因子變異數分析有顯著差異(F=8.346,  $p < .001$ )。

表4-10 不同就讀班別之國中學生對視覺障礙同學「行為傾向」態度變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間(班別)	959.162	2	479.581	8.346***
組內(誤差)	72689.061	1265	57.462	
全體	73648.223	1267		

N=1268 \*\*\* $p < .001$

為進一步瞭解其差異情形，再以雪費法進行事後比較，以瞭解其在行為傾向態度上之差異情形，結果如表4-11所示：不同校(M=38.75)之國中學生對視覺障礙同學之態度比同班(M=35.74)之國中學生積極( $p < .01$ )。

表4-11 不同就讀班別之國中學生對視覺障礙同學「行為傾向」態度雪費法事後比較摘要表

班別	人數	同班同學	同校不同班	不同校	
		105	356	807	
		平均數	35.74	37.73	38.75
同班同學	105	35.74	-----	3.01**	
同校不同班	356	37.73	-----		
不同校	807	38.75		-----	

N=1268 \*\* $p < .01$

## 二、性別方面

為瞭解不同性別之國中學生對視覺障礙同學整體態度之差異情形，對不同性別之學生進行態度全量表之t考驗。從表4-12之t考驗摘要表得知：男女生對視覺障礙同學之整體態度有顯著差異 ( $p < .001$ )，女生 ( $M = 133.07$ ,  $SD = 19.07$ ) 比男生 ( $M = 121.76$ ,  $SD = 23.48$ ) 積極 ( $p < .001$ )。

表4-12 不同性別之國中學生對視覺障礙同學態度  
「全量表」t考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t值
男	659	121.76	23.48	-9.441 ***
女	609	133.07	19.07	

N = 1268      \*\*\*  $p < .001$

再者，為瞭解不同性別之國中學生對視覺障礙同學之態度在認知、情意、行為傾向三分量態度是否有所差異，分別對不同性別之學生進行態度分量表之t考驗。

從表4-13之t考驗摘要表得知：在認知態度有顯著差異，女生 ( $M = 46.88$ ,  $SD = 6.80$ ) 比男生 ( $M = 42.94$ ,  $SD = 7.72$ ) 積極 ( $p < .001$ )。

表4-13 不同性別之國中學生對視覺障礙同學  
「認知」態度 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t值
男	659	42.94	7.72	-9.612***
女	609	46.88	6.80	

N = 1268      \*\*\*p < .001

從表4-14之t考驗摘要表得知：在情意態度上有顯著差異，女生(M =46.05，SD=6.94)比男生(M =42.39，SD=9.00)積極 (p < .001)。

表4-14 不同性別之國中學生對視覺障礙同學  
「情意」態度 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t值
男	659	42.39	9.00	-8.122***
女	609	46.05	6.94	

N = 1268      \*\*\*p < .001

從表4-15 之t考驗摘要表得知：在行為傾向態度上有顯著差異，女生(M =40.14，SD=6.56)比男生(M =36.43，SD=8.10)積極 (p < .001)。

表4-15 不同性別之中職學生對視覺障礙同學  
「行為傾向」態度 t 考驗摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t值
男	659	36.43	8.10	-9.000***
女	609	40.14	6.56	

N = 1268      \*\*\*p < .001

由以上結果得知，不同性別之國中學生對視障同學之態度在全量表與認知、情意及行為傾向三個分量表上之得分均達顯著差異，且女生均比男生積極。

### 三、年級方面

不同年級之國中學生對視覺障礙同學之整體態度，從表4-16之變異數分析摘要表得知：不同年級之國中學生對視覺障礙同學的整體態度有顯著差異( $F = 3.903$ ,  $p < .05$ )。

表4-16 不同年級之國中學生對視覺障礙同學態度「全量表」變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間(年級)	3828.662	2	1914.331	3.903*
組內(誤差)	620476.385	1265	490.495	
全體	624305.047	1267		

\*  $p < .05$

為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較，由表4-17得知：一年級( $M=129.32$ )之國中學生對視覺障礙同學之態度比三年級( $M=125.12$ )之國中學生積極並達顯著差異( $p < .05$ )。

表 4-17 不同年級之國中學生對視覺障礙同學態度雪費法  
事後比較摘要表

班別	一年級	二年級	三年級
人數	480	473	315
平均數	129.32	126.41	125.12
一年級	480	129.32	-----
二年級	473	126.41	-----
三年級	315	125.12	4.21 * -----

N=1268 \*p < .05

再者，為瞭解不同年級之國中學生在認知、情意、行為傾向三分量態度上是否有所差異，分別對此三分量得分進行單因子變異數分析。

由表 4-18 之單因子變異數分析摘要表得知：認知態度分量表之變異數分析有顯著差異（ $F=3.124$ ， $p < .05$ ）。

表 4-18 不同年級之國中學生對視覺障礙同學「認知」態度  
變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
組間(班別)	355.119	2	177.559	3.124 *
組內(誤差)	71900.745	1265	56.839	
全體	72255.864	1267		

\*p < .05

為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較其在認知方面之差異情形。由表4-19得知：一年級學生比二年級學生和三年級學生對視覺障礙有正確認知，但均未達顯著差異。

表4-19 不同年級之國中學生對視覺障礙同學「認知」態度雪費法事後比較摘要表

年級別			一年級	二年級	三年級
	人數		480	473	315
	平均數		45.50	44.48	44.32
一年級	480	45.50	-----		
二年級	473	44.48		-----	
三年級	315	44.32			-----

N=1268

再由表4-20之變異數分析摘要表得知：不同年級之國中學生對視覺障礙學生之情意態度有顯著差異（ $F=4.299$ ， $p<.05$ ）。

表4-20 不同年級之國中學生對視覺障礙同學「情意」態度變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間(班別)	586.346	2	293.173	4.299*
組內(誤差)	86263.780	1265	68.193	
全體	86850.126	1267		

\* $p<.05$

再以雪費法進行事後比較，以瞭解其在情意態度方面之差異情形，結果如表4-21 所示：一年級 (M=44.97)之國中學生對視覺障礙同學之情意態度比三年級 (M=43.30)之國中學生正向積極 ( $p < .05$ )。

表4-21 不同年級之國中學生對視覺障礙同學「情意」態度雪費法事後比較摘要表

年級別	人數	平均數	一年級	二年級	三年級
			480	473	315
			44.97	43.87	43.30
一年級	480	44.97	-----		
二年級	473	43.87		-----	
三年級	315	43.30	1.67*		-----
N=1268		* $p < .05$			

從表4-22之單因子變異數分析摘要表得知：不同年級之國中學生對視覺障礙學生之行為傾向有顯著差異 ( $F=3.199$ ， $p < .05$ )。

表4-22 不同年級之國中學生對視覺障礙同學「行為傾向」態度變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間(班別)	370.614	2	185.307	3.199*
組內(誤差)	73277.609	1265	57.927	
全體	73648.223	1267		

\* $p < .05$

繼續以雪費法進行事後比較，以瞭解其在行為傾向方面之差異情形，結果如表4-23 所示：一年級(M=38.85)之國中學生對視覺障礙同學之行為傾向態度比三年級(M=37.49)之國中學生積極(p<.05)。

表4-23 不同年級之國中學生對視覺障礙同學「行為傾向」態度雪費法事後比較摘要表

年級別			一年級	二年級	三年級
	人數		480	473	315
	平均數		38.85	38.05	37.49
一年級	480	38.85	-----		
二年級	473	38.05		-----	
三年級	315	37.49	1.36*		-----

N=1268 \*p<.05

由以上結果得知，一年級國中學生對視障同學之整體態度與情意和行為傾向兩分量態度均比三年級國中學生積極。

#### 四、區域

為瞭解就讀不同區域之國中學生對視覺障礙同學整體態度之差異情形，對就讀台北市南區與北區之國中學生進行態度全量表之t考驗。由表4-24之t考驗摘要表得知：不同區域之國中學生對視覺障礙同學之整體態度並無顯著差異。



表 4-24 不同區域之國中學生對視覺障礙同學態度  
「全量表」t考驗摘要表

區域	人數	平均數	標準差	t值
北區	573	125.94	21.39	-1.830
南區	695	128.23	22.81	

N = 1268

再者，為瞭解不同區域之國中學生對視覺障礙同學之態度在認知、情意、行為傾向三分量態度得分是否有所差異，分別對不同區域之學生進行態度分量表之t考驗。

從表 4-25 之 t考驗摘要表得知：不同區域之國中學生對視覺障礙同學的認知態度並無顯著差異。

表 4-25 不同區域之國中學生對視覺障礙同學  
「認知」態度 t 考驗摘要表

區域	人數	平均數	標準差	t值
北區	573	44.39	7.27	-1.862
南區	695	45.19	7.76	

N = 1268

從表 4-26 之 t考驗摘要表得知：不同區域之國中學生對視覺障礙同學的情意態度並無顯著差異。

表 4-26 不同區域之國中學生對視覺障礙同學  
「情意」態度 t 考驗摘要表

區域	人數	平均數	標準差	t 值
北區	573	43.68	7.94	-1.828
南區	695	44.53	8.54	

N = 1268

從表 4-27 之 t 考驗摘要表得知：不同區域之國中學生對視覺障礙同學的行為傾向態度並無顯著差異。

表 4-27 不同區域之國中學生對視覺障礙同學  
「行為傾向」態度 t 考驗摘要表

區域	人數	平均數	標準差	t 值
北區	573	37.86	7.51	-1.498
南區	695	38.51	7.71	

N = 1268

由上述統計結果得知：就讀於在台北市南、北兩區之國中學生對視障同學之整體態度與認知、情意、行為傾向三分量態度均無顯著差異存在。

## 五、學校型態

為瞭解就讀一般中學與完全中學兩種不同學

校型態之國中學生對視覺障礙同學整體態度之差異情形，對就讀不同學校型態之學生進行態度全量表之t考驗。由表4-28之t考驗摘要表得知：不同學校型態之國中學生對視覺障礙同學之整體態度並無顯著差異存在。

表4-28 不同學校型態之國中學生對視覺障礙同學態度「全量表」t考驗摘要表

學校型態	人數	平均數	標準差	t值
一般中學	1063	127.38	22.22	0.699
綜合中學	205	126.20	22.11	

N = 1268

另外，為瞭解不同學校型態之國中學生對視覺障礙同學在認知、情意、行為傾向三分量態度是否有所差異，分別對不同學校型態之學生進行態度分量表之t考驗。

由表4-29之t考驗摘要表得知：不同學校型態之國中學生對視覺障礙同學之認知態度並無顯著差異存在。

表4-29 不同學校型態之國中學生對視覺障礙同學「認知」態度t考驗摘要表

學校型態	人數	平均數	標準差	t值
一般中學	1063	44.82	7.56	-0.122
綜合中學	205	44.89	7.51	

N = 1268

由表4-30 之 t 考驗摘要表得知：不同學校型態之國中學生對視覺障礙同學之情意態度並無顯著差異存在。

表4-30 不同學校型態之國中學生對視覺障礙同學  
「情意」態度 t 考驗摘要表

學校型態	人數	平均數	標準差	t值
一般中學	1063	44.26	8.33	1.128
綜合中學	205	43.55	8.01	

N = 1268

由表4-31之 t 考驗摘要表得知：不同學校型態之國中學生對視覺障礙同學之行為傾向態度並無顯著差異存在。

表4-31 不同學校型態之國中學生對視覺障礙同學  
「行為傾向」態度 t 考驗摘要表

學校型態	人數	平均數	標準差	t值
一般中學	1063	38.30	7.56	0.932
綜合中學	205	37.76	7.96	

N = 1268

由上述統計結果得知：就讀一般中學與完全中學兩種不同型態之國中學生對視障同學之整體態度與認知、情意、行為傾向三分量態度均無顯著差異存在。

## 六、學業程度方面

不同學業程度之國中學生對視覺障礙同學之整體態度，從表4-32之變異數分析摘要表可知有顯著差異( $F = 4.191, p < .05$ )。

表4-32 不同學業程度之國中學生對視覺障礙同學態度「全量表」變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間(學業程度)	4111.177	2	2055.588	4.191*
組內(誤差)	619962.879	1264	490.477	
全體	624074.055	1266		

\*  $p < .05$

為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較，由表4-33得知：學業程度中上( $M = 129.41$ )之國中學生對視覺障礙同學之整體態度比學業程度普通( $M = 125.75$ )之國中學生積極( $p < .05$ )。

表4-33 不同學業程度之國中學生對視覺障礙同學態度全量表雪費法事後比較摘要表

學業程度別	優	中上	普通
人數	152	347	768
平均數	129.51	129.41	125.75
優	152	129.51	-----
中上	347	129.41	-----
普通	768	125.75	3.66* -----

N=1268 \*  $p < .05$

再者，為瞭解不同學業成績之國中學生在認知、情意、行為傾向三分量態度是否有所差異，分別對此三分量得分進行單因子變異數分析。

從表4-34之變異數分析摘要表得知：不同學業程度之國中學生對視覺障礙學生之認知態度有顯著差異( $F=4.149$ ， $p<.05$ )。

表4-34 不同學業程度之國中學生對視覺障礙同學「認知」變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間(學業程度)	470.835	2	235.418	4.149*
組內(誤差)	71723.689	1264	56.743	
全體	72194.524	1266		

\* $p<.05$

為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較其在認知態度之差異情形。由表4-35得知：學業程度中上( $M=45.58$ )之國中學生對視覺障礙同學之認知態度比學業程度普通( $M=44.34$ )之國中學生積極( $p<.05$ )。

表 4-35 不同學業程度之國中學生對視覺障礙同學「認知」  
態度雪費法事後比較摘要表

學業程度別		優	中上	普通
人數		152	347	768
平均數		45.62	45.58	44.84
優	152	45.62	-----	
中上	347	45.58	-----	
普通	768	44.34	1.24*	-----

N=1268 \*p < .05

從表 4-36 之變異數分析摘要表得知：不同學業程度之國中學生對視覺障礙學生之情意態度有顯著差異 (F=4.009, p < .05)。

表 4-36 不同學業程度之國中學生對視覺障礙同學「情意」  
態度變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
組間(學業程度)	547.368	2	273.684	4.009*
組內(誤差)	86292.838	1264	68.270	
全體	86840.207	1266		

\*p < .05

為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較其在情意態度之差異情形。由表 4-37 得知：學業程度中上 (M=44.98) 之國中學生對視覺障礙同學之情意態度比學業程度普通 (M=43.62) 之國中學生正向積極 (p < .05)。

表 4-37 不同學業程度之國中學生對視覺障礙同學  
「情意」態度雪費法事後比較摘要表

學業程度別		優	中上	普通
人數		152	347	768
平均數		44.93	44.98	43.62
優	152	44.93	-----	
中上	347	44.98	-----	
普通	768	43.62	1.36 *	-----

N=1268 \*p < .05

從表 4-38 之變異數分析摘要表得知：不同學業程度之國中學生對視覺障礙學生之行為傾向態度有顯著差異 (F=3.134, p<.05)。

表 4-38 不同學業程度之國中學生對視覺障礙同學「行為傾向」態度變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
組間 (學業程度)	363.367	2	181.684	3.134 *
組內 (誤差)	73267.073	1264	57.964	
全體	73630.440	1266		

\*p < .05



為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較其在行為傾向態度之差異情形。由表4-39得知：不同學業程度之國中學生對視覺障礙同學之行為態度均未達顯著差異。

表4-39 不同學業程度之國中學生對視覺障礙同學「行為傾向」態度雪費法事後比較摘要表

學業程度別		優	中上	普通
人數		152	347	768
平均數		38.96	38.85	37.79
優	152	38.96	-----	
中上	347	38.85	-----	
普通	768	37.79		-----

N=1268

由上述統計結果得知：學業程度中上之國中學生對視覺障礙同學之整體態度與認知、情意分量態度均比學業程度普通之國中學生積極。

## 七、接觸經驗

與視障者不同接觸經驗之國中學生對視覺障礙同學之整體態度，從表4-40之變異數分析摘要表可知有顯著差異( $F = 4.943, p < .01$ )。

表 4-40 不同接觸經驗之國中學生對視覺障礙同學態度全量表變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間(接觸經驗)	7239.338	3	2413.113	4.943**
組內(誤差)	617065.70	1264	488.185	
全體	624305.04	1267		

\*\* p < .01

為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較，由表 4-41 得知：接觸程度為親戚 (M=137.30) 之國中學生對視覺障礙同學之整體態度比接觸程度為從未接觸 (M=126.28) 之國中學生積極 (p < .05)。

表 4-41 不同接觸程度之國中學生對視覺障礙同學態度「全量表」雪費法事後比較摘要表

接觸經驗別	人數	平均數	親戚	朋友	說過話	從未接觸
			33	98	282	855
			137.30	132.83	126.83	126.28
親戚	33	137.30	-----			
朋友	98	132.83		-----		
說過話	282	126.83			-----	
從未接觸	855	126.28	11.03*			-----

N=1268 \* p < .05

再者，為瞭解不同接觸程度之國中學生在認知、情意、行為傾向三分量態度上是否有所差異，分別對此三分量得分進行單因子變異數分析。

從表4-42之變異數分析摘要表得知：不同接觸經驗之國中學生對視覺障礙同學的認知態度有顯著差異( $F=3.295$ ,  $p<.05$ )。

表4-42 不同接觸程度之國中學生對視覺障礙同學「認知」態度變異數摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間(接觸經驗)	560.655	3	186.855	3.295*
組內(誤差)	72695.208	1264	56.721	
全體	72255.864	1267		

N=1268 \* $p<.05$

為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較，由表4-43得知：與視障學生為親戚之國中學生認知得分最高，從未接觸視障學生的國中學生認知得分最低，但是不同接觸程度之國中學生對視覺障礙同學之認知態度並無顯著差異。

表4-43 不同接觸程度之國中學生對視覺障礙同學「認知」態度雪費法事後比較摘要表

接觸經驗別	親戚	朋友	說過話	從未接觸
人數	33	98	282	855
平均數	47.48	46.49	44.69	44.58
親戚	33	47.48	-----	
朋友	98	46.49	-----	
說過話	282	44.69	-----	
從未接觸	855	44.58		-----

N=1268

從表4-44之變異數分析摘要表得知：不同接觸經驗之國中學生對視覺障礙學生的情意態度有顯著差異( $F=4.193$ ， $p<.01$ )。

表4-44 不同接觸程度之國中學生對視覺障礙同學「情意」變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間(接觸經驗)	855.871	3	285.290	4.193**
組內(誤差)	85994.255	1264	68.033	
全體	86850.126	1267		

N=1268    \*\* $p<.01$

為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較，由表4-45得知：接觸程度為親戚( $M=48.06$ )之國中學生對視覺障礙同學之情意態度比從未接觸( $M=43.85$ )之國中學生正向積極( $p<.05$ )。

表4-45 不同接觸程度之國中學生對視覺障礙同學「情意」態度雪費法事後比較摘要表

接觸經驗別	人數	平均數	親戚	朋友	說過話	從未接觸
			33	98	282	855
			48.06	45.81	44.02	43.85
親戚	33	48.06	-----			
朋友	98	45.81		-----		
說過話	282	44.02			-----	
從未接觸	855	43.85	4.21*			-----

N=1268    \* $p<.05$

從表4-46之變異數分析摘要表得知：不同接觸經驗之國中學生對視覺障礙學生的行為傾向態度有顯著差異( $F=6.147, p<.001$ )。

表4-46 不同接觸程度之國中學生對視覺障礙同學「行為傾向」態度變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組間(接觸經驗)	1058.995	3	352.998	6.147***
組內(誤差)	72589.228	1264	57.428	
全體	73648.223	1267		

N=1268 \*\*\* $p<.001$

為進一步瞭解其差異情形，以雪費法進行事後比較，由表4-47得知：接觸程度為親戚( $M=41.76$ )與接觸程度為朋友( $M=40.53$ )之國中學生對視覺障礙同學之行為傾向態度比從未接觸( $M=37.85$ )之國中學生積極( $p<.05$ )。

表4-47 不同接觸程度之國中學生對視覺障礙同學「行為傾向」雪費法事後比較摘要表

接觸經驗別	人數	平均數	親戚	朋友	說過話	從未接觸
			33	98	282	855
			41.76	40.53	38.12	37.85
親戚	33	41.76	-----			
朋友	98	40.53		-----		
說過話	282	38.12			-----	
從未接觸	855	37.85	3.91*	2.68*		-----

N=1268 \* $p<.05$

由上述統計結果得知：接觸經驗為親戚之國中學生對視覺障礙同學之整體態度與情意、行為傾向分量態度均比從未接觸之國中學生積極。接觸經驗為朋友之國中學生對視覺障礙同學之行為傾向分量態度比從未接觸之國中學生積極。

## 第二節 綜合討論

茲根據分析數據，謹就國中學生對視覺障礙同學之接納態度，國中學生對視覺障礙同學之態度與認知、情意、行為傾向三者間之關係，影響國中學生對對視覺障礙同學之態度之變項分析作綜合討論如下：

### 壹、國中學生對視覺障礙同學之接納態度

根據統計結果，本研究問卷全量表34題之總平均數為127.19分(最高總分170分)。各題總平均數為3.74(五點量表)，三個分量表各題總平均得分之高低次序為：行為3.82、認知3.74、情意3.68。由此看來，國中學生對視覺障礙同學的態度，整體而言是積極的。在分量表上，行為分數最高，量表得分最高的前三題題目依序為「如果視障同學的東西掉在地上，我會主動幫他撿起來」、「如果視障同學向我借用文具，我會借給他」及「我覺得視障同學接受幫助時也懂得感恩」，足見目前國中學生對視障同學的接納態度已經在行為傾向上給予正向的支持與協助。

## 貳、國中學生對視覺障礙同學之態度與認知、情意、行為傾向三者間之關係

態度組成成分包括認知、情感及行為三種成分，具有一致性與統整性（張春興，民81）。本研究經由Pearson相關係數檢驗之結果顯示：國中學生在認知、情感、行為傾向三個分量表之相關係數與全量表之相關係數皆達顯著相關（ $p < .001$ ），且均為正相關，表示國中學生對視覺障礙同學的認知、情意、行為傾向三者間之態度協調一致。國中學生對視覺障礙同學瞭解越多，在情感上越能接納視障同學，在行為上也更願意協助視障同學解決問題。

根據統計分析結果，情感分量與全量表的相關最高，相關係數高達.961（ $p < .001$ ），顯示情感成分是國中學生接納視障同學的首要成分。

## 參、不同背景變項之國中學生對視覺障礙同學之態度

本研究七個背景變項中，就讀班級、性別、年級、學業程度、接觸經驗等五個變項有差異，居住區域及學校型態兩個變項則未達統計顯著差異。茲就就讀班級、性別、年級、學業程度、接觸經驗等五個變項之態度差異討論如下：

### 一、就讀班別

不同就讀班級之國中學生對視覺障礙同學之態度有顯著差異；不同校與同校不同班之國中學生對



視覺障礙同學之態度比同校同班者積極。在認知分量上，與視障者不同校之學生比與視障者同班同學態度正向積極並達顯著差異（ $p < .05$ ）；在情意分量上，與視障者不同校與同校不同班之國中學生對視覺障礙同學之態度比同校同班者積極並達顯著差異（ $p < .01$ ）；在行為傾向上，與視障者不同校之國中學生對視覺障礙同學之態度比同校同班者積極（ $p < .01$ ）。

在全量表與三個分量表的統計分析上均一致顯示：不論就讀班級是否有別，整體對視障同學接納態度平均顯示正向積極，與視障者不同校的學生比同校同班的學生態度正向積極。此研究結果與黃崑發（民91）「高中職學生對視覺障礙同儕態度之研究」結果一致。

杞昭安（民84）指出，和障礙者互動也可能產生負向效果，通常競爭式的互動產生負向態度，合作式的互動產生正向態度。台北市國中學生面對升學競爭壓力大的學習環境可能會影響到同班同儕對視障同學產生負向的接納態度。

視障學生在學業上需要藉助他人幫助的地方很多（陳麗君，民84），視障學生在學校生活中處處需要同學的協助（張照明，民85），這項研究結果顯示視覺障礙學生回歸普通教育上，可能會影響到

班上同學的生活作息習慣、課業學習進度等而使普通學生對視障同學產生負面的接納態度。

Nora Griffin (2004) 研究指出，只有56%視障教師喜歡從事視障教育工作。從態度形成的學習理論知，教師扮演一個非常重要的示範作用，吳麗君(民76)研究發現教師對視障學生之接納態度和視障學生在工作方面受同儕歡迎的情形有顯著正相關。教師對視障學生的態度是否也是影響同班同學對視障同學的接納態度因素之一，則有待進一步探討。

## 二、性別

根據統計分析結果，國中女生對視覺障礙同學之態度比男生積極 ( $p < .001$ )。在認知、情意與行為傾向三個分量表之統計上亦顯示一致性的顯著差異 ( $p < .001$ )，此一結果與以往對身心障礙者態度的研究結果相同，均支持女生對身心障礙者接納態度比男生積極(杞昭安，民84；張照明，民85；黃崑發，民91；呂美玲，民93；張靜雯，民92；邱鈺喬，民91；彭源榮，民91；林乾福，民91；李玉琴，民90；吳勝儒，民88；黃瑞珍及許秀英，民81)。

## 三、年級

根據分析結果，不同年級之國中學生對視覺障礙同學之態度有顯著差異 ( $p < .05$ )。在情意與行

為傾向上，國中一年級學生對視障同學接納態度比三年級學生正向積極並達顯著差異（ $p < .05$ ）；在認知方面則無顯著差異。

此項研究結果與杞昭安（民84）「師範學院學生對視覺障礙同態度之研究」及張照明（民85）「大學生對視覺障礙同儕態度之研究」之結果對照之下，均顯示出畢業班學生對於視障者的態度都一致性的比較不積極。此結果是否與畢業生即將面臨另一個人生不同階段有關，則需再進一步探討。

#### 四、學業程度

根據分析結果，學業程度為中上之國中學生在認知與情意方面對視覺障礙同學態度均優於學業程度普通之國中學生，並達顯著差異（ $p < .05$ ），在行為傾向上則無顯著差異。此研究與涂添旺（民91）「台中市國民小學學生對視覺障礙學生接納態度」之研究結果均顯示學業程度普通之學生對於視障同學的接納程度較低。

Erikson（1963）提出青少年階段面臨自我認同對角色混淆的心理危機，此階段人際焦點在於能否找到所屬的同儕團體及具有領導地位的模仿對象。國民中學階段具有領導地位的學生，通常學業成績表現都不錯，因此學業程度較弱的學生在心理上可能面臨無法被認同的危機。這種自我認同危機是否

會影響到對視障同學的接納態度，則有待進一步探討。

## 五、接觸經驗

依據統計分析顯示，不同接觸經驗之國中學生對視覺障礙同學的態度有差異，得分依序為與視障者為親戚、有視障的朋友、曾和視障者說過話、從未接觸視障者。在情意分量方面，與視障者為親戚之國中學生比從未接觸者正向積極並達顯著差異（ $p < .05$ ）；在行為傾向分量方面，與視障者為親戚、與視障者為朋友之國中學生比從未接觸者正向積極並達顯著差異（ $p < .05$ ）。

此項研究與以往諸多研究結論相吻合（吳麗君，民76；杞昭安，民84；張照明，民85；李玉琴，民90；張靜雯，民92；Robert Wall，2002）支持「與身心障礙者接觸程度越深，越能接納身心障礙者」的論點。

在人際互動理論中指出，空間距離的拉近是相互吸引的關係更堅固。杞昭安（民84）指出，接觸有助於瞭解，接觸是溝通的基本要件，但多數人的經驗有限，主要來自於學校、家庭和其他人們的告知，因此產生人們的刻板印象。台灣視覺障礙者約佔人口比例千分之1.5（基本人口資料，<http://disable.yam.com/status/graph>），一般人對於視

覺障礙者的直接接觸經驗有限，此項研究結果，提供各校於推行特殊教育宣導時，加強宣導接納視覺障礙者之正向觀念，讓學生能正確瞭解視覺障礙者並產生正向的刻板印象，有助於一般學生對視覺障礙同學的積極接納態度。

