

第二章 陽明山大嶺牧場設置的歷史脈絡

陽明山大嶺牧場是台灣北部寄養耕牛最多的牧場，設置始於 1934 年，然而在此之前已有私人寄養牧場存在，因此本章將就私人牧場時期、公立暨公辦民營時期、景觀牧場時期設置之歷史脈絡加以探究，以了解牧場設置之背景與意義。

第一節私人牧場時期〈1934 年以前〉

擎天崗的草原植被景觀早在西元 1858 年（清朝咸豐年間）英國植物探險家郇和（Robert Swinhoe），由基隆、萬里、金山、魚路古道往南行調查，即有草原記載。

根據郇和記載：這是一條很好的路，沿途有河谷和峽谷。橫過一條山腹的小徑旁流著可口凜冽的水（八煙），水流的很快。對面的山壁高聳而立，無草的後火山作用之爆烈口不停吐出煙霧。越過一道河流（上磺溪），經過一段顛簸的山徑之後，我們抵達了硫磺區（大油坑），……，腳下是一粉碎礫地。離開這荒涼之地改採另一條路前行，爬上一座很高的山，越過平坦的草原（擎天崗），接近草原的邊緣，可以看到遠處的淡水河（引自：呂理昌，1996）。

「草山風，竹子湖雨，金包里大路」，是形容陽明山的俗諺，句中之金包里大道指的是河南勇路（又稱魚路古道），在日本人未另闢路（日人路）前，河南勇路是士林、金山之間主要的交通幹道。所謂大路只是沿線鋪設石塊而已，其路面狹隘，車馬難以通行，惟在當時，此等大路相當於現代公路，負有交通運輸等重要功能。此外，還有迎娶活動，以及其他的經濟活動，如漁獲、茶葉、硫磺的挑運、甚至牛隻的運送，均仰賴這條大路，此路的最高點就是擎天崗，而擎天崗最為人熟知的功能還是牧場（圖 2-1-1）。

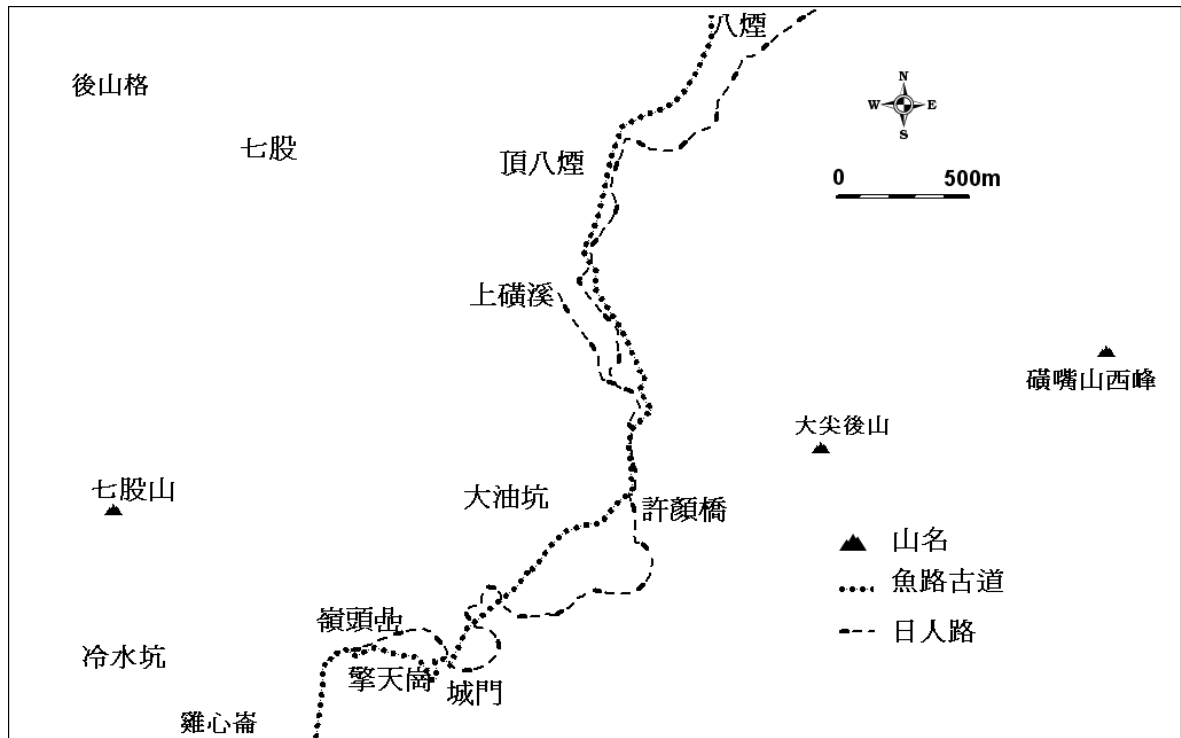


圖 2-1-1 魚路古道北段位置圖

資料來源：改繪自李瑞宗，1999

私人代管的牧牛有記載，可推至 1934 年台北州的大嶺峠州營牧場成立之前。宮本曉誕(1916)在《台灣農事報》中提到，有紀錄可查的牧牛場管理人便有七人，大屯山附近共五處，七星山附近共二處（表 2-1-1），放牧的牛隻共計 652 隻，放牧的範圍東自磺嘴山、西自菜公坑山，各處草地均有牛群的蹤跡（圖 2-1-2）。而大屯山區牧牛管理人所留下的石造牛舍，便是日後被誤為平埔族矮人屋的面天山石屋群（引自：李瑞宗，1996）。

當時也有一些專業放牛的人，譬如竹子湖的曹財、三芝的楊川《竹子湖耆老口述歷史紀錄整理》將牛趕至山上放牧，俗稱「寄草」。當時士林、社子、北投的農戶都需將牛送至山上寄養。歸納私營牧場主要分布有兩區，一就在大屯山、後山格、百拉卡附近、二是七星山、擎天崗、冷水坑一帶。當時的牛舍是石牆（安山岩）築成，它和一般民宅建築不同，牛舍的石牆厚度通常有一尺半，大間的牛舍約有四、五十坪，只設一個門，用一橫木柵將門拴住（引自：李瑞宗，1994）。

表 2-1-1 1916 年大屯山私人牧場

牧場管理人 名稱	住所	放牧地區	被預託牛 頭數	被預託牛庄別A1~G8 是今日相對地點，請 對照圖 2-1-2 (今日地點名) ¹
A.陳男	芝蘭三堡水 梘頭莊(淡水)	大屯山附近	46	淡水 A1、新莊 A2 (新莊)、嘎嘮別庄 A3 (關渡、北投)、和尚洲庄 A4 (蘆洲)、 大加蚋堡的內埔庄 A5 (台北市古亭區)
B.陳建平	芝蘭二堡嘎 嘮別庄 (北投 關渡)	大屯山附近	136	芝蘭二堡嘎嘮別庄 B1 (關渡、北投)、 琪哩岸庄 B2、石碑庄 B3、新莊支 廳管內新溫庄 B4 (新莊)、二重埔庄 B5、頭前庄 B6 (新莊)、更寮庄 B7 (五 股)、中港厝庄 B8 (新莊)、三重埔庄 B9
C.陳玉江	芝蘭二堡頂 北投庄土名 山腳	大屯山附近	58	大加蚋堡大安庄 C1 (台北市大安區)、 六張犁庄 C2 (台北市大安區)、芝蘭二 堡嘎嘮別庄 C3 (關渡、北投)、石碑庄 C4、北投庄 C5、溪洲底庄 C6 (士林)、 新莊支廳管內二重埔庄 C7、三重 埔庄 C8、頭前庄 C9 (新莊)、中港厝 庄 C10 (新莊)、中庄仔 C11 (新莊)
D.陳科	芝蘭三堡北 新庄仔庄(三 芝)	大屯山附近	106 (另外羊 9 頭)	新庄 D1 (新莊)、淡水 D2
E.陳紅毛	芝蘭三堡北 新庄仔庄(三 芝)	大屯山附近	85	大加蚋堡 E1、和尚洲 E2 (蘆洲)、新 庄 E3、淡水 E4
F.何獅	芝蘭一堡草 山庄土名冷 水坑	七星山附近	160	士林支廳下和尚洲水南庄 F1 (蘆 洲)、大直庄 F2 (台北市大直)、洲尾庄 F3 (士林)、三角埔庄 F4 (士林)、錫口 支廳館內頂崁庄 F5 (松山)、新里族 庄 F6 (內湖)、大安庄 F7、新莊支廳 管內三重埔庄 F8 (三重)
G.何吉	芝蘭一堡草 山庄土名冷 水坑	七星山附近	61	士林支廳下和尚州水南庄 G1 (蘆 洲)、大直庄 G2、洲尾庄 G3 (士林)、 三角埔庄 G4 (士林)、錫口支廳館內 頂崁庄 G5 (松山)、新里族庄 G6 (內 湖)、大安庄 G7、新莊支廳管內三 重埔庄 G8

資料來源：宮本曉誕，1916

¹ 今昔地名比照係參照洪敏麟 (1990)

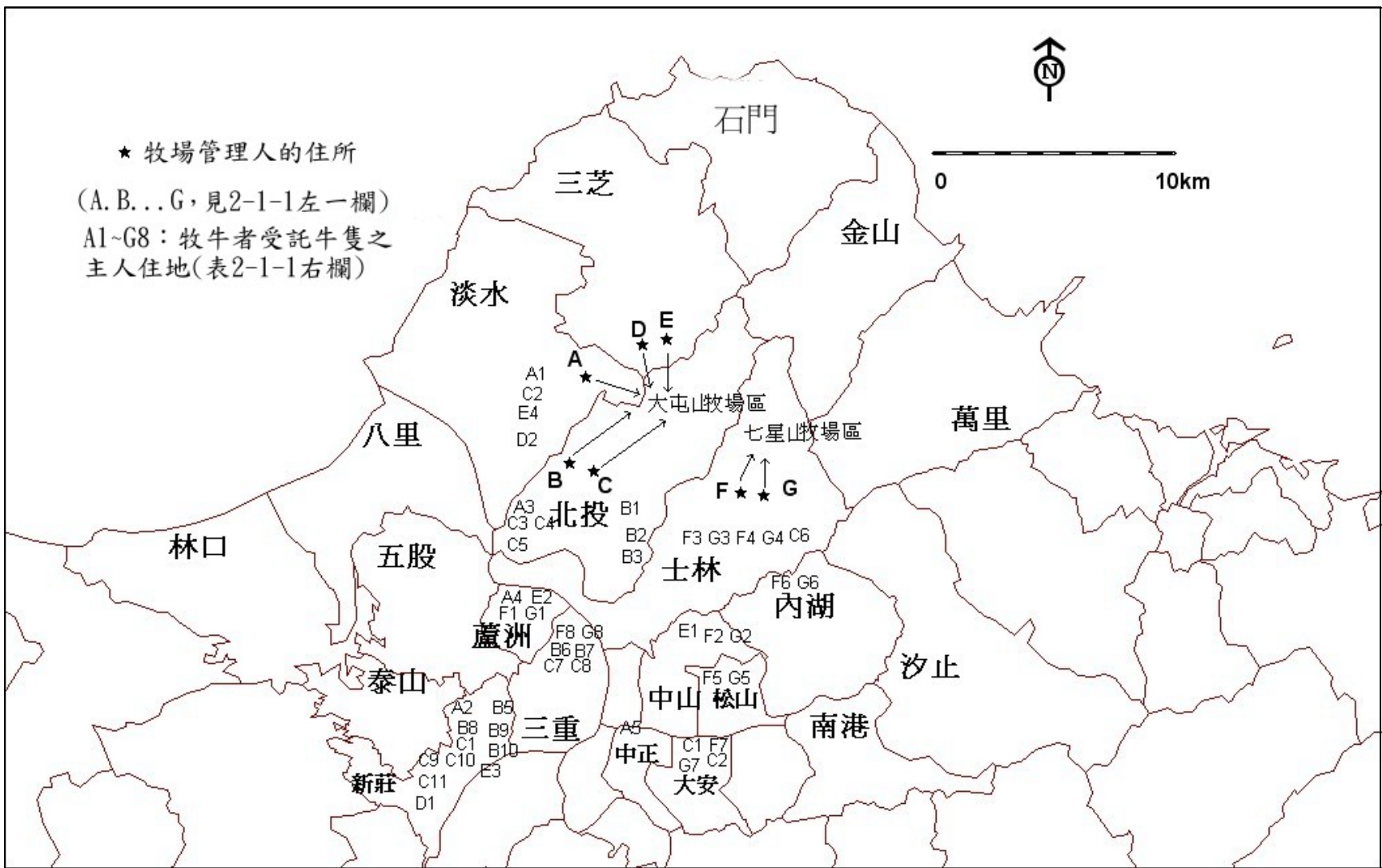


圖 2-1-2 私人牧場分布與牛隻來源圖

私營牧場的牛隻規模通常在幾十隻、甚至上百隻，選擇的地點主要考量到必須要有水源、豐足的草料、避風處、鞍部或傾斜較緩的坡面，因此多選在山腳下，並且有泉水的地方，例如：大屯山、七星山山腳下。寄養時間一年分為兩期：第一期稻作耕作完後以及第二期稻作耕作完後，而秋冬時則不接受寄養，這是因為陽明山地區冬季氣候寒冷潮濕，草料不足，牛隻易死亡。若以 1916 年而言，寄養費用一期為一圓或一圓五十錢，平均是一圓二十錢。如果牛隻暴斃或死亡，並找到屍體者，則損失由農家負責，若牛隻失蹤，則由牧牛人賠償。當時已有土壘²、溝渠、牛舍、牧牛人的小屋（當時是用石頭當牆壁、用茅草當屋頂）等設備。在山腹的斜坡面上有水牛路的景觀。這些私營牧場管理人，通常自己所擁有的牛隻數量也相當龐大，附近農家在農閒時將牛隻委託寄養，並繳交少許寄養費，農人通常把牛隻託給認識的牧場管理人。牧牛管理人通常是繼承父業而來，放牧地若是公有地，則須繳納費用給政府。這些寄養的牛隻基本上是農家的耕牛，通常都穿鼻環、並且牛隻都會認主人（宮本曉誕，1916）。宮本曉誕提到，這種畜牧行為與方式在 1916 年以前已存在數十年甚至百年以上。

根據上述文獻得知，陽明山地區牛隻寄養，一直有其需要，由此推其形成原因如下：

1. 陽明山地區，在苗圃以上的海拔區，稻作一年只能一穫，牛隻空閒的時間比較長，需要有人幫忙看管，因此較早發展出專業的私人寄養制度。
2. 台北盆地地區，在清末時期，都市及聚落發展已具規模，因此，山下難覓廣大的放牧地，故農閒時多牽至山上寄養。
3. 由於本區土壤較薄、土質較軟（尤其是金山地區），農家多用母牛耕作即可，牛隻送到牧場來，雖然必須繳交少許寄養費，但有助於自然繁殖，隔年可能又可

² 土壘是用石頭與泥土蓋的土牆，目的是防止牛隻逃跑，或者防止牛隻去破壞農作物。

生產小牛，可再把小牛賣出，將可以有另外的收入，因此農家喜歡將牛隻寄養在牧場。

- 4.北部較少有牛瘟，因此可以讓牛隻群聚，而南部地區牛瘟發生的機率高（表 2-1-2），尤其是台中廳以南，因此農家不敢將牛隻送至牧場，因此少有寄養牧場，農家幾乎自行圈養。

表 2-1-2 台灣疫牛統計表（1896~1906 年）

	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	計
台北廳	25	16		7	19		5	1	13	36	14	136
基隆廳												
宜蘭廳	45		16					259	25			345
深坑廳								7				7
桃園廳								31	1	34	14	80
新竹廳				46			15	32	76	24	11	204
苗栗廳							37	289	151	75	18	570
台中廳							146	296	156	1	604	1203
彰化廳							7	44	34	41	173	299
南投廳								275	375	26	319	995
斗六廳							139	430	316	702	522	2109
嘉義廳							24	186	45	150	105	510
鹽水港					158	1544	5	41	91	114	277	2230
台南廳							129			3	42	174
蕃薯寮廳							166	9	5	60	196	436
鳳山廳							712	70	1	139	246	1168
阿猴廳							1002	966	310	1405	680	4363
恆春廳							26				1894	1920
台東廳												
澎湖廳										163	3	166
合計	70	16	16	53	177	1544	2413	2936	1599	2973	5118	16915

資料來源：高澤 壽，1925

第二節 公立暨公辦民營耕牛牧場時期〈1934年~迄今〉

一、日治時期大嶺岫牧場設立之背景與計畫

公營大嶺岫牧場建設之議，起於 1920 年，日治時代北投庄第一次庄務議會議席上，協議會員許紹勳動議，請日劃定地區，為耕牛閒時放養之所，當時北投庄長潘光楷（兼議長），乃以台北州農會議員身份提議，得多位議員年年提議，直至 1932 年（民國 21 年）春，由台北州知事召開士林、北投、金山、萬里等四庄會議，結果由北投、金山、萬里三庄長，推舉士林庄長負責經營，當時潘光楷轉任士林庄長，明知其難而受任，該場遂以成立，地址設在士林庄、金山庄、萬里庄等地內，面積約一千甲，目的在放養水牛一千頭（初為四百隻，後逐年增加），經費每年由台北州補助一千元，限五年內完成，設備方面：1. 建築事務所兩座（一在士林庄方面，另一在萬里庄方面），及牛廄數處；2. 牧場周圍築造土城，高約五尺，延長約十二萬二千公尺；3. 設置牧場栽培區；4. 雇用事務員兩名，牧夫八人。從此以後，由士林庄慘淡經營，依照預定進行工作，經過兩年以後，業務頗稱順利。設備亦漸週全，當時士林庄業已升格為街，該場之經濟，亦受良好影響（參：張迺欽，1952）。

1932 年（昭和七年），首次有「大嶺岫牧場放牧場設置計畫」其內容如下：由於開墾及造林工程的進展，放牧地及採草地的日漸消失，因而導致牲畜飼養數量的減少，而且也不得不改變過度趨使畜力，所導致產能降低的使用行為，分析原因，為了增加農產的收穫量，獎勵深耕，擴展農業畜力的有效運用，產品改良與品質維持，產量增加等，為眼前的當務之急。目前計畫以郡下七星山坡士林街大嶺岫的最高點為中心，向外約二千甲地作為設置放牧場的地區《大屯郡產業要覽》。

由於，陽明山地區寄養牧場的發展在私人牧場的時期已具有規模並且相當興盛，當時政府單位也考慮到農家的需要，因此 1934 年（昭和九年），台北州營大嶺岫牧場正式成立。

二、大嶺岬牧場經營概況

大嶺地區過去是茶園，茶園荒廢以後，鄰近山頭都成了良好的牧場。1934 年日治時期設置台北州州營大嶺岬牧場，牧場隸屬台北州農會管理。大嶺岬牧場在戰前(第二次世界大戰)的顛峰時期，共分為三大牧場，第一牧場在擎天崗，範圍包括山豬湖至七股一帶，第二牧場在鹿嶠坪，範圍包括磺嘴山、大坪、炭腳等地，第三牧場在風櫃嘴一帶，包括雙溪跟東湖國小等處。全區約 2,000 公頃，1936 年放養牛隻數全盛時期達 1,700 多頭，其中水牛 1,731 隻，黃牛 37 隻(表 2-2-1)，顯示大嶺岬牧場當時是全台最大的水牛耕牛集中地，也是利用率最高的牧場。牧場全盛時期，編制有 11 個人，主任 1 名，牧牛人 10 名，第一牧場配有 5~6 人，而第二、三牧場則各有 2~3 人，主任總攬行政，牧牛人則負責牛隻的照顧與保管的工作。牧場內主要有兩個最好的放牧地：冬瓜山(現在稱為大尖後山)和牛埔(現在稱為擎天崗)。冬瓜山(大尖後山)看牛的人有番薯仔、叨莊、紅毛虎；牛埔(擎天崗)看牛的有大呆(何清山)、矮仔才、黑面貴、大棵勇、萬華等人。這兩個放牧地比較起來，冬瓜山(大尖後山)的水源豐富，牧草比較豐美，但農民要選擇那個牧場並不受限制，那邊牧草茂盛就將牛牽到那裡，也許今年寄養在冬瓜山(大尖後山)，明年改換到牛埔(擎天崗)，牛埔以前的範圍遠達七股山日月農莊附近，並有土壘與柵欄圍住，怕牛跑掉，後來範圍逐漸縮小《竹子湖耆老口述》。

未設公營牧場之前，私人代為看顧耕牛，稱「看小稠仔(tiau a)」。公營的大嶺牧場設立之後，領薪水的牧牛人，稱「看大稠仔」。公營牧場設立後，原先看小稠仔的牧牛人大部分轉為看大稠仔，但每月薪水才 18 元。日治時期，寄養的牛多從台北來，最遠有自桃園來的。牛隻最多時，一個看大稠仔的牧牛人要看顧三百頭牛(李瑞宗，1994)。

表 2-2-1 1936 年全台 26 牧場畜牧種類與數量統計表

牧場別	水牛	黃牛	印度牛	洋牛	雜種牛	緬羊	山羊	馬	計
1 大嶺牧場	1,731	37							1,768
2 バゴン牧場	79								79
3 ルモアン牧場		40	1						41
4 中央研究所嘉義種處支所					1	75	48	1	125
5 台南州サビキ牧場		266	9		125				400
6 茄苳湖牧場	3	32	2		11				48
7 中央研究所恆春種畜支所			177	2	98			35	312
8 台東廳農會種畜場	4	7	15		123			3	152
9 知本共同生產牧場		24			48				72
10 嘎嘮別灣共同生產牧場	187	2	2						191
11 姑子律共同生產牧場	78								78
12 鹿野共同生產牧場	32	25			15				72
13 大武中繼牧場		7			30				37
14 雷公火共同生產牧場	141	8							149
15 大原共同生產牧場	25	35			21				81
16 都歷共同生產牧場	36	18			1				54
17 馬蘭共同生產牧場	2	60			35				97
18 都巒共同生產牧場	26	55			59				140
19 加路蘭共同生產牧場		25			15				40
20 大掃別共同生產牧場	28	4							32
21 北絲闌共同生產牧場	20	63			31				114
22 加只來共同生產牧場	82								82
23 太巴六九共同生產牧場	40	20			10				70
24 平野牧場	68	7			39				114
25 吉野牧場	49	33			207				289
26 貓公牧場	131	6			20				157

資料來源：台灣農友會，1936

三、光復後採公辦民營方式經營

太平洋戰爭及光復後曾經中斷，1952 年牧場開始整修籌備，直到 1953 年第一牧場以及第三牧場開始恢復經營、接受農民寄養水牛，第一、三牧場交由陽明山管理局農會管理，並改名為陽明山牧場，第二牧場交由萬里鄉農會掌管³，名稱為大嶺牧場。1960 年時台北縣的大嶺牧場與陽明山區陽明山牧場所寄養的水牛數量仍是全台最高的（表 2-2-2），當時的台灣北部農民習慣於農閒時將牛隻寄養於牧場與南部地區的農家自行圈養的習慣，顯然有相當大的差異。

爲了加強牧場經營管理，1957~1958 年間農復會曾經補助經費，在第一牧場擎天崗附近試種牧草，由於試種牧草期間，牛隻不斷的踐踏，最後並沒有成功。第一牧場也曾經在 1960 年時，試養日本和牛⁴ 50 頭，但因氣候太冷濕，不適合飼養，於是有一些死亡，剩下 29 頭經標由售賣給山仔后農家，就是現今在魚路古道北段看到的小黑牛，他們由於近親繁衍，導致體型變小。

每年四月開始，農人牽牛來此寄養，三個月後(七月時)再牽回種第二期稻作，農忙過後，寄養三個月，再牽回家過冬，牧場的工人在此時會清理牛舍、土壘，以便等待明年春耕後牛隻的到來，一年有六個月的時間，牛在此處生活，又有「耕牛渡假中心」之稱（李瑞宗，1985）。

³ 1953 年大嶺牧場，分設為陽明山牧場與大嶺牧場。陽明山牧場為陽明山農會所管轄；大嶺牧場已為萬里鄉農會管轄之牧場專用名稱。但訪問陽明山牧場之相關牧場管理員，如牧牛人與當地居民，仍稱該地為大嶺牧場。

⁴ 日本和牛屬於黃牛，用來當肉牛。

表 2-2-2 1960 年台灣地區 34 個牧場牛隻寄養數量

縣市別	牧場名稱	牧場總面積 (公頃)	已開墾面積 (公頃)	已種植牧草面積 (公頃)	飼養家畜頭數		每年受寄養牛頭數
					牛	羊	
台北縣	大嶺牧場	8 4 6	—	1	—	—	5 1 0
陽明山	陽明山牧場	4 7 4	1 0	1	—	—	6 8 2
宜蘭縣	中興牧場	1 2 0	—	—	2 4	—	—
宜蘭縣	建群牧場	1 3 0	—	—	2 2	—	—
宜蘭縣	太平牧場	1 6 0	2	0 · 6	1 8	—	—
新竹縣	五峯牧場	1 2 0	—	—	—	—	—
苗栗縣	泰安牧場	4 0 0	—	—	3 2	—	—
台中縣	大甲牧場	1 0 7	1	1	2 7	3 5	1
台中縣	日盛牧場	1 1 0	—	—	2 8	—	—
台中縣	志成牧場	2 0 0	2 0	1 0	—	1 6 2	—
南投縣	霧社牧場	4 0 0	1 0	3	8 9	—	—
南投縣	春輝牧場	1 5 0	2 0	4	8 0	1 2 0	—
雲林縣	雲縣牧場	1 1 6	8	6	3 2	2 3 8	—
嘉義縣	東源牧場	1 0 0	2 0	3	1 7	—	1 2
高雄縣	深水牧場	3 6 4	—	—	3 0	—	—
屏東縣	福隆牧場	1 5 0	5 0	1 · 2	6 1	4 7	1 5
屏東縣	進城牧場	6 2 9	—	—	2 8	—	—
屏東縣	九棚牧場	1 0 8	6	2	5 5	4 5	—
屏東縣	大新牧場	1 3 0	—	—	4 5	—	—
屏東縣	進守牧場	1 0 6	1 3	8	2 9	2 8	1 2
屏東縣	鵝鸞鼻牧場	2 0 0	—	—	—	2 8 0	—
屏東縣	高德成牧場	1 5 0	—	—	1 8	6 5	—
屏東縣	志成牧場	1 0 0	—	—	—	2 4 5	8 0
台東縣	蘭嶼牧場	1 2 0	—	—	3 4	2 4	—
台東縣	紹家牧場	3 0 0	2 0	—	9 9	—	—
台東縣	初鹿牧場	2 0 0	1 0	2	8 0	—	—
台東縣	瑞源牧場	1 0 5	7 0	3 0	8 3	—	1 2
台東縣	東河牧場	1 0 0	—	—	4 0	—	—
台東縣	竹湖牧場	1 3 0	2 0	2 0	1 8 1	—	—
花蓮縣	山興牧場	8 0	2 5	0 · 5	4 8	—	—
花蓮縣	興國牧場	6 0 0	5 0	1 8 · 3	9 2	—	—
花蓮縣	豐賓牧場	1 0 0	—	—	3 8	—	—
花蓮縣	協進牧場	1 2 0	—	—	2 6	—	—
花蓮縣	協和牧場	1 2 0	—	—	2 0	4 0	—
共 計	3 4	7,3 4 5	3 5 5	1 1 0	1,3 7 6	1,3 2 9	1,3 2 4

資料來源：李登元，1961

由於大嶺牧場與魚路古道有相當密切的關係，尤其是第一牧場〈擎天崗〉正於魚路古道的中點，可見牧場的活動頗值探討。牧場所在的位置，10月下旬至翌年5月中旬吹東北季風，冬季時受季風影響，山區經常寒風細雨，低溫高濕；於擎天崗東北側有磺嘴山，西側有七星山，北側則是北磺溪的深谷陡岸，形成兩山夾侍的低平鞍部，是氣流通過的「風口」，順著河谷鞍部通過擎天崗地區，使得此區多強風，不適合種植農作物，多為公有地。植物種類以芒草、類地毯草、假柃木最為優勢，類地毯草（圖 2-2-1）是牧場內牛隻最喜歡的草料，草原景觀形成的主因正是牛隻的啃食。根據資深牧牛人邱先生表示，1952 年牧場重新整理開放前，當時此地整片是芒草景觀，當牛隻開始放牧後，類地毯草便漸漸露出。因此推估類地毯草應該是在日治時期即引進種植，而牛隻正是此片草原的推手。另外，牧場內有自然湧出的泉水，是牛隻的飲用水源。

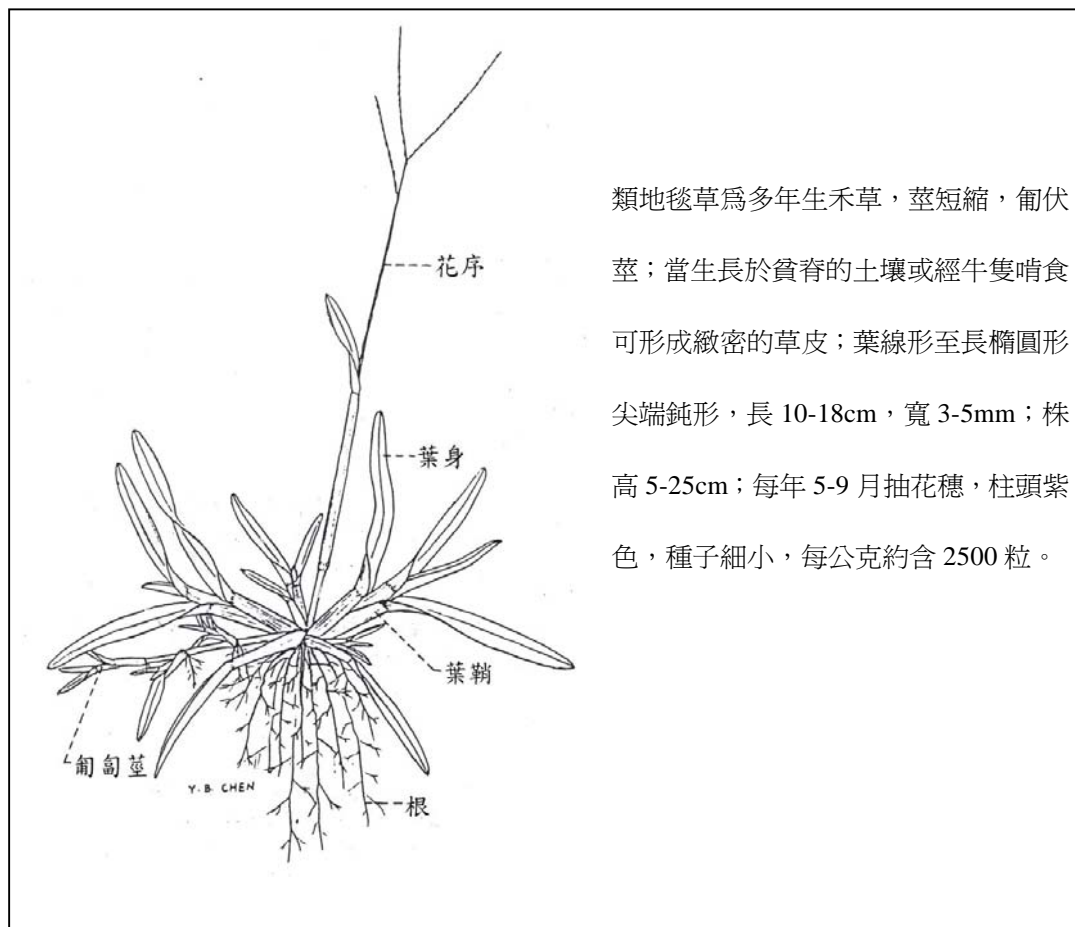


圖 2-2-1 類地毯草

資料來源：陳彥伯，1991

第三節 耕牛牧場轉型為景觀牧場時期〈1985年~至今〉

政府於 1960 年開始鼓勵農業機械化，而 1980 年以後，農業機械化已漸取代傳統農業的勞力耕作，機械化的推廣使得勞力可以減少許多，也因此機械不僅取代了人力亦也取代了水牛在農業上的地位，而北部地區由於工業化以及都市化程度較其他地區來得更快，因此耕牛的飼養逐漸減少，相對的，寄養的情形也漸漸減少。

1998 年 7 月 24 日《畜牧法》在立法院正式三讀通過，其中規定飼養牛隻超過 40 頭，必須向當地主管機關登記為牧場，並符合廢棄物、污水管理等相關規定⁵。擎天崗草原屬於陽明山國家公園特別景觀區，根據「國家公園法」⁶中對「特別景觀區」之定義：「係指無法以人力再造之特殊天然景緻」，而嚴格限制開發行為之地區，不可能成為法定之畜牧場。但是要維持擎天崗目前類地毯草的短草原景觀，牛隻卻又扮演舉足輕重的角色，水牛的存在是維持本地類地毯草草原生態的重要因子，所以當水牛數量減少時，原為類地毯草之環境，將因自然演替而有五節芒，甚至是假柃木等灌叢入侵（李培芬，1995）。因此，陽明山國家公園同意台北市農會每年僅接受農家寄養水牛 39 頭，以維持當地之優良景觀。

根據陽明山國家公園 2001 年的遊客特性調查結果，擎天崗是園區內遊客量僅次於陽明公園的地點。2003 年針對陽明山國家公園「擎天崗地區牛隻去留」所做的調查發現，擎天崗地區最吸引民眾到訪的是：廣闊的草原（佔 91.9%）最多，其次是觀看水牛（佔 37.8%），表示擎天崗地區的草原及水牛徜徉的景觀視其最具吸引力的特色，尤其擎天崗地區的水牛性情溫和，不怕生、對人較少敵意，因此是最佳的觀賞水牛的觀察地點，因此其存廢與否，終止數百年來因需要而維繫下來的台北盆地之農業生態之重要景點？是本研究特別關切的問題。

⁵ 《畜牧法》於 1998 年 6 月 24 日，立法院正式三讀通過，根據第四條、第五條畜牧場設立之相關規定。

⁶ 《國家公園法》第八條第七款。

陽明山牧場功能的轉型與社會型態的轉變有密切相關。1966~2000 年長達 30 餘年是台灣地區實施周休一日半期間，由於社會、經濟條件與交通設施的變遷、國民的收入提高以及產業結構的變遷等，影響了國民對休閒娛樂的參與與需求。其中教育活動的提升直接影響對遊憩活動之選擇以及欣賞自然景點的態度(林秀治，2005)，再加上工業社會生活型式壓力較大，需要休閒生活解壓；工業化影響下，每日工作時間的縮短，休假增多以及交通運輸的發達，可節省旅遊時間，增加遊憩方便與舒適。1998 年公務人員率先實施周休二日，2001 年 1 月 1 日起正式全面周休二日。整體而言，台灣地區的旅遊風氣持續提高與發展中。

基於上述，耕牛寄養牧場轉型為景觀牧場的主要原因：

- 1.交通的便捷：交通易達性是帶動本區旅遊活動的關鍵因素。遊客來源以大台北地區為主，汽車或機車代步大約半小時至一小時即可到達，若搭公車（小 15）或者遊園公車則約每 10~15 分鐘即有一班車，公車路線並與捷運結合，交通便利性相當高。
- 2.牧牛場景觀的特殊性：對於對北部地區的人而言，是休閒時的最佳去處，擎天崗附近的草原是一處絕佳的特殊景觀，連綿的草原如地毯般的映入眼簾，在牛隻放牧期間，可以看到水牛散佈於草原各處，或休息、或吃食地面植物，或者整群移動，倘佯於青山翠谷之間，讓上山踏青的人們，又多了一些可以觀賞的景觀，並可減緩工商業社會帶來的生活壓力；對於久居於大都會的人們而言，是一種難得的體驗。
- 3.懷舊的情境：水牛一直是農家最忠誠的伴侶，農人們對水牛更懷深厚的感情，尤其是不少老一輩的人，對牛的照顧無微不至，為表示對牛的敬愛，更不肯嚼牛肉。對於 45 歲以上的人而言，在 1960~1970 年時，在鄉下，每到夏日黃昏之時，常可見到水牛拉著牛車，拖著疲倦的步伐，在夕陽下緩緩地走向休息的地方，這是一幅非常典型的農業社會的生活情景。在農村裡，牛車隨處可見，夏日時可以看見牛隻懶散地坐在地上休息，揮動尾部以趨趕蚊蠅，牛糞亦到處都是，在台灣早期的農村，這都是非常明顯而易見到的現象。農田裏，牛拉著犁，伴隨牛農的

吆喝聲，辛苦的在耕作，休息時常見一群小白鷺和牛背鷺站在牛背上，隨著牛尾的擺動而吃食附近之蚊蠅等蟲子。許多人都會聯想起水牛在耕田的景象，然而隨著許多主、客觀的原因的改變，台灣水牛數量已逐漸的減少，若以 1998 年而言，水牛在全台灣只剩 8,556 頭，佔全台牛隻總量 5.2%。

4. 旅遊觀念的改變：1995 年以後，台灣地區開始推廣生態旅遊風氣。遊客們帶著研究學習或純欣賞等「特定」目的，以尊重環境和負責任的態度來接近大自然，不破壞、不浪費當地的資源。本研究期間，台北市農會曾經辦過牧場之旅活動，而陽明山國家公園管理處也可申請解說服務，例如：魚路古道懷舊之旅，秋天時芒花解說活動等。

景觀牧場時期，整體而言，若以服務對象而言是以遊客的觀賞活動為主要考量，對有管理權的陽明山國家公園管理處來說，牧場的所有活動與設施必須以維護美麗景觀與遊客安全為最重要前提，而擁有放牧權的台北市農會則受限於土地的使用，以及法令的限制，則只能負責督促牧牛人將牛隻看好，讓牧場歷史得以延續。

小 結

本研究根據文獻及實察掌握陽明山大嶺牧場設置的歷史脈絡大致如下：

一、私人耕牛牧場時期（1934 年以前）：

擎天崗地區放牧的行為遠在清末便已存在，同時發展出私人經營的牧場，有專業的牧牛人協助管理，本研究推估寄養牧場制度形成的原因，如下：

1. 陽明山地區，在苗圃以上的海拔區，稻作一年只能一穫，因此，牛隻空閒的時間比較長，寄養牛隻需求較顯著。
2. 台北盆地地區，在清末時期，都市發展已具規模，因此山下難覓廣大的放牧地。

3. 由於本區一帶土壤較薄，農家多用母牛耕作，牛隻送到牧場來有助於自然繁殖，隔年可能又可生產小牛，可再把小牛賣出，將可以有另外的收入。
4. 北部較少有牛瘟，因此可以讓牛隻群聚，而南部地區牛瘟發生的機率高，農家幾乎自行圈養。

有關私人牧場時期之管理辦法、設備及範圍與牛隻來源，本研究根據文獻分析如下（表 3-4-1）：

表 3-4-1 私人牧場管理辦法、設備及範圍與牛隻來源

私人牧場時期（1934 年以前）	
管理辦法	1.一年分為兩期：第一期稻作整地完後以及第二期稻作整地完後。而秋冬時期則不接受寄養。 2.若以 1916 年而言，寄養費用一期為一圓或一圓五十錢，平均是一圓二十錢。 3. 如果牛隻暴斃或死亡，並找到屍體者，則損失由農家負責。若牛隻失蹤，則由牧牛人賠償。
設備	土壘、溝渠、牛舍、牧牛人的小屋（當時是用石頭當牆壁、用茅草當屋頂），在山腹的斜坡面上有水牛路徑。
範圍	主要牧牛場在大屯山區附近（大屯山、竹子山）、七星山區附近（七星山、冷水坑、擎天崗）
牛隻來源	淡水、新莊、三重、蘆洲、台北市（大安、大直、關渡、北投、南港、內湖、士林）

二、公立暨公辦民營耕牛牧場時期（1934 年~至今）：

1934 年至 1945 年是日治台北州營大嶺岬牧場經營時期，此時是公營牧場，其顛峰時期共分為三大牧場，第一牧場在大嶺（擎天崗），範圍包括山豬湖至七股一帶，第二牧場在鹿嶠坪，範圍包括磺嘴山、大坪、崁腳等地，第三牧場在風櫃嘴一帶，包括雙溪跟東湖國小等處。全區約 1,000 公頃以上，放養牛隻數全盛時期達 1,700 頭。牧場全盛時期，編制有 11 個人，主任 1 名，牧牛人 10 名，第一牧場配有 5~6 人，而第二、三牧場則各有 2~3 人，主任總攬行政，牧牛人則負責牛隻的照顧與保管的工作。第二次世界大戰期間牧場經營曾經中斷，大戰結束後直到 1953 年開始恢復經營，第一牧場以及第三牧場改由陽明山管理局農會管理，並稱為陽明山牧場；第二牧場交由萬里鄉農會掌管，稱為大嶺牧場。當時的規模與範圍較私人牧場時期來的更大，組織更完整。

每年四月開始，農人牽牛來此寄養，三個月後(七月時)再牽回種第二期稻作，

農忙過後，寄養三個月，再牽回家過冬，牧場的工人在此時會清理牛舍、土壘，以便等待明年春耕後牛隻的到來，一年有六個月的時間，牛在此處生活，又有「耕牛渡假中心」之稱。

三、景觀牧場時期〈1985 年~至今〉：

由於農業機械化的推廣，牧場內的寄養牛隻越來越少；而休閒旅遊風氣的持續發展，擎天崗美麗的草原與牛隻放牧景觀廣受遊客喜愛。1998 年《畜牧法》在立法院正式三讀通過，規定飼養牛隻超過 40 頭，必須向主管機關登記為牧場，並需符合廢棄物、污水管理等相關規定。擎天崗草原屬於特別景觀區，根據《國家公園法》中對「特別景觀區」之定義：「係指無法以人力再造之特殊天然景緻」，而嚴格限制開發行為，不可能成為法定之畜牧場，但是要維持擎天崗目前類地毯草的短草原景觀，牛隻卻屬於生態演替影響者之角色，因為水牛的存在是維持本地類地毯草草原生態的重要因子，因此陽明山國家公園同意台北市農會每年接受水牛寄養 39 頭以下，以維持優良景觀。

