

國立台灣師範大學教育心理學系  
教育心理學報，民72，16期，47—60頁

# 成功導向與失敗導向學童的學業成就 及成就歸因比較研究\*

郭 生 玉

本研究的目的是在根據 Atkinson 與 Weiner 的動機理論，分析比較成功導向與失敗導向兒童的學業成就，以及成就歸因型態。研究的對象為 222 名國小五、六年級學童，他們是從 610 名的國小五、六年級兒童中抽選出來的。五、六年級兒童全部接受成就動機與測試焦慮量表，凡成就動機 T 分數在平均數以上，且超過焦慮分數 15 分以上者，選為「成功導向兒童」(M=67, F=46)，而焦慮分數在平均數以上，且超過成就動機分數 15 分以上者，選為「失敗導向兒童」(M=48, F=61)。

這些受試者復接受「成就歸因問卷」與「瑞文氏非文字推理測驗」，資料經以智力為共變數，進行雙因子共變數分析，獲得以下的結果：(1)成功導向兒童的學業成就優於失敗導向兒童。(2)成功導向兒童傾向於將自己的成功歸因為能力和努力兩個因素。(3)失敗導向兒童傾向於將自己的失敗歸因為運氣因素。

影響學生學業成就的因素有很多，大約可分成兩大因素：一是智力因素 (intellectual factor)，另一是非智力因素 (non-intellectual factor)。智力因素是一項國內外學者研究中，共認和學生學業成就關係最密切的因素。在若干非智力因素中，成就動機是被發現和學業成就具有顯著相關的一項重要因素 (林邦傑，民60；郭生玉，民61；楊國樞等，民62；謝季宏，民62；Gough, 1953；Uhlinger & Stephens, 1960)。因此，在教育心理學中，有關成就動機之研究，頗受教育心理學者之重視。本研究即想根據 Atkinson (1964) 的成就動機理論和 Weiner (1972) 的成就歸因論，從不同的角度探求成就動機對學業成就的影響，以及成就動機和成就歸因的關係。

根據 Atkinson 的成就動機理論，個人在競爭的情境中，同時會產生兩種動機：一是追求成功的動機 (motive for success,  $M_s$ )，另一是避免失敗的動機 (motive to avoid failure,  $M_{af}$ )。個人的行為將受到這兩種動機較強烈者所支配或決定。如果個人的追求成功動機超過避免失敗動機 ( $M_s > M_{af}$ )，則會表現奮發上進，積極努力的行為，以求取目標的獲得，此種個人稱為成功導向者 (success-oriented person)。反之，如果個人的避免失敗動機超過追求成功動機 ( $M_{af} > M_s$ )，則會表現焦慮失敗，遇事產生退縮的行為，以致潛在能力受到抑制，此種個人稱為失敗導向者 (failure-oriented person) (Korman, 1974；Jung, 1978)。這兩種不同類型的學生在某些行為方面有顯著的不同。成功導向者傾向於選擇中等難度的課程，而失敗導向者傾向於選擇容易或因難的課程 (Isaacson, 1964)。另一項研究指出：成功導向者的職業抱負水準比失敗導向者較為實際 (Mahone, 1960)。然而，在學業成就方面，這兩種學生究竟有何不同？且其學業成就歸因的型態有

\* 本研究係獲得國家科學委員會之研究獎助而完成，謹此致謝。資料的收集，承蒙河堤國民小學校長范達人先生協助甚多，一併致謝。

否差異？有關這兩個問題的研究，國內外的研究文獻中，似乎較少。爲了驗證 Atkinson 的理論，前一個問題值得研究，而爲了瞭解成就動機和成就歸因的關係，並對學校的學業輔導提供有效的依據，後一個問題的探討頗具價值。

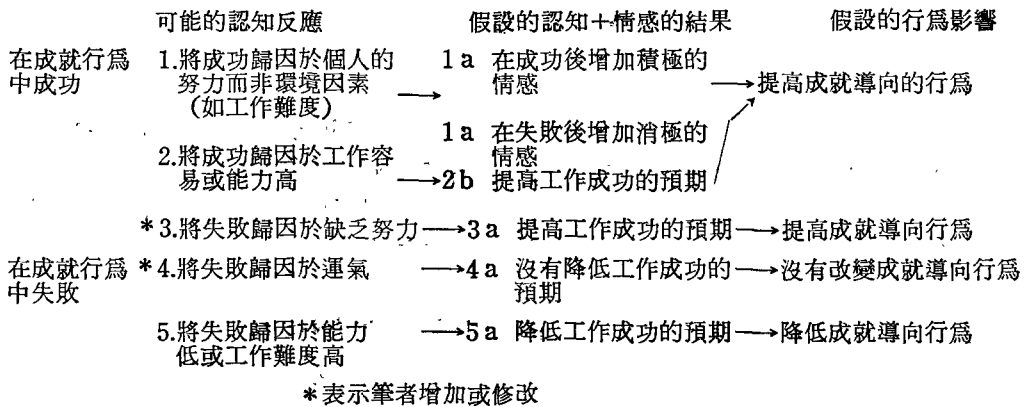
近年來，有許多研究者(Bar-Tal & Frieze, 1975; Feather, 1969; Feather & Simon, 1971; Frieze, 1976; McMahan 1973; Simon, & Feather 1973; Weiner, et al, 1971; Weiner, 1972; Weiner, 1974) 使用歸因論 (attribution theory) 解釋成就行爲的個別差異。Weiner 和他的同事認爲個人對成功與失敗的信念，是瞭解有關成就行爲的很重要因素。因此，爲了解釋成就行爲，他們提出一個歸因模式，此模式的基本假設是：成功與失敗的信念（認知歷程）是知覺到成就工作和最後實際表現間的中介變項。在這個模式中，他們將成就行爲歸因分成四個最重要的因素：能力 (ability)、努力 (effort)、難度 (task difficulty) 和運氣 (luck)。這四個因素可以歸類爲兩個向度：制握信念 (locus of control) 和穩定性 (stability)。其模式如下表所示：

穩 定 性	制 握 信 念	
	內 控	外 控
穩 定	能 力	難 度
不 穩 定	努 力	運 氣

Weiner 的成就歸因模式

就制握信念而言，能力和努力兩因素是決定於個人自己，亦即操之在己，故屬於內控因素，而難度和運氣兩因素是決定於外在他人，亦即操之在人，故屬於外控因素。就穩定性而言，能力和難度兩因素是屬於穩定的，因再嘗試同樣的工作時，它們仍然不改變，而努力和運氣兩因素是屬於不穩定而變動的，因它們是隨時間而改變。根據 Weiner (1974) 的觀點，制握信念因素會影響到個人對成功與失敗的情感反應，而穩定因素會影響到個人對未來結果的成功預期。從制握信念的向度來看，在成功的情境中，當個人將自己的成就歸因於能力和努力（內控信念），他就會感受到最大的驕傲（自我滿足）；如將成功歸因於運氣好或工作容易，則所感受到的驕傲感將很小；當個人將失敗歸因於缺乏能力或缺乏努力，就會感到羞愧（自我不滿足），如將它歸因於工作太難或運氣欠佳，則感到羞愧的程度很小，蓋因個人不必爲失敗承擔責任。從穩定性的向度來看，當個人把成功歸因於運氣好時，他會預期失敗可能產生，因爲運氣是一項不穩定的外在因素，而將失敗歸因於運氣欠佳時，也會產生類似的期望。如果把失敗歸因於不穩定的因素，尤其是內在信念，如缺乏努力，則會對未來的成功產生較高的預期，因爲只要更努力，成功仍然在望。但是，如歸因於穩定的因素，如缺乏能力，則會對未來的成功產生較低的預期，因爲個人的能力不會改變，成功依然無望。由於能力是穩定的因素，所以，如將成功歸因於能力，對未來成功的預期，仍然是高的期望。同理，如將成功歸因於工作容易，也會對成功產生高的期望，但如將失敗歸因於工作太難，則會對成功導致低的期望。上述的理論構想，已爲不少的研究結果所支持 (Arkin & Maruyama, 1979; Bernstein & Stephan, 1979; Carolyn, 1982; McMahan, 1973; Rest, Nierenberg, Weiner, & Heckhausen, 1973; Weiner, Heckhausen, Meyer, & Cook, 1972; Weiner & Kukla, 1970; Weiner, Niernberg & Goldstein, 1976)。

有關認知歸因和行爲之間的關係，可從 Weiner 等人 (1972) 所提出的圖示清楚看出來。這個圖示可以做爲研究成就歸因的理論架構。



自從 Weiner (1972) 提出成就歸因的理論架構之後，有關這方面的研究日益受到注意，研究風氣如旭日升天，方興未艾。有些學者研究文化因素與成就歸因的關係 (Bar-Tal, 1980; Friend & Neale, 1972; Fry & Ghosh, 1980; Jay, 1982; Linda, 1982)。例如，Friend 和 Neale (1972) 的研究發現：白種兒童認為能力和努力（內控因素），在決定自己的成就上比難度和運氣（外控因素）更為重要，黑種兒童的歸因則適巧相反。研究三種不同文化兒童的歸因型態，Bar-Tal (1980) 等學者發現：在成功的情況下，三類兒童均較傾向於歸因內控和穩定因素。但是，在失敗的情況下，文化優越組的兒童比較傾向歸因於內控因素，而統合組與文化不利組的兒童則較傾向於將失敗歸因為穩定的因素。

有些研究致力於探討個人的特質和成就歸因的關係 (Bar-Tal & Friege, 1975; Bar-Tal & Frieze, 1977; Deaux & Farris, 1977; Feather, 1969; Fitch, 1970; Halperin & Abrams, 1978; Krouetz, 1974; Lee, Murray & Mednick, 1975; Simon & Feather, 1973)。在這些研究中，不少的研究均指出成就歸因因性別而異。女性比男性更常使用外在和運氣的歸因解釋自己的成功和失敗。也有研究者分析成就歸因和成就動機的關係，這些研究資料發現成就動機高低不同，其成就歸因也不同。成就動機高者將成功歸因於自己的能力和努力（內控因素），而將失敗歸因於缺乏努力或外在因素。成就動機低者則自認能力較低，更傾向於將失敗歸因為缺乏能力，而將成功歸因於不穩定或外在因素 (鄭慧玲、楊國樞, 民66; Bar-Tal & Frieze, 1977; Kukla, 1972; Weiner, 1974; Weiner & Kukla, 1970; Weiner, Heckhausen, Meyer, & Cook, 1972; Weiner & Patepan, 1970)。這個歸因型態，男性的研究結果較一致，而女性則有不同的研究結果 (Ames, Ames & Felker, 1976; Kukla, 1972)。

根據上述的理論架構，以及有關的研究結果，本研究擬從真實的學校情境中，探討成功導向者與失敗導向者的學業成就，並比較其成就歸因型態。因此，提出下列個幾研究假設加以驗證。

- 一、成功導向學童的學業成績高於失敗導向學童的學業成績。
- 二、在成功的歸因型態方面，成功導向的學童和失敗導向的學童有顯著不同。亦即成功導向的學童較傾向於將成功歸因為能力和努力（內在因素）的因素，而失敗導向的學童則較傾向於歸因為運氣因素。
- 三、在失敗的歸因型態方面，成功導向的學童和失敗導向的學童有顯著不同。亦即成功導向的學童較傾向於將失敗歸因為努力因素，而失敗導向的學童則較傾向於歸因為能力和難度因素。

## 方 法

## 一、研究對象

本研究是以國小五、六兩個年級兒童為研究對象。從臺北市河堤國民小學五年級（男生 147 人，女生 159 人）和六年級（男生 159 人，女生 145 人）610 名兒童中，抽出 222 名為本研究的樣本。配合本研究的目的，受試者依其在成就動機量表和焦慮量表上的分數分成「成功導向組」和「失敗導向組」。兩組的人數及其智力、成就動機和焦慮的平均數與標準差如表一所示。

表一、本研究受試智力、成就動機及焦慮的平均數與標準差

	智 力		成 就 動 機		焦 慮 失 敗	
	M	S	M	S	M	S
成就導向組 (113)	108.03	12.24	59.58	5.65	37.46	7.92
男生 (67)	109.85	7.72	58.34	5.69	37.32	8.09
女生 (46)	105.36	16.64	61.37	5.21	37.65	7.82
失敗導向組 (109)	99.72	16.03	37.49	6.56	59.69	6.06
男生 (48)	102.12	15.00	35.35	6.24	57.87	6.53
女生 (61)	97.77	17.19	39.16	6.41	61.11	5.34

## 二、研究工具

在研究所使用的工具包括下列幾種：

## (一) 瑞文氏非文字推理測驗

本測驗係英國學者 J. C. Raven 所編製的一種非文字圖形補充測驗 (Raven's Standard Progressive Matrices, 簡稱 S.P.M.)，旨在測量普通能力，包括比較、推理和思考能力。全測驗共分成五個組，每組有 12 題，總共有 60 個題目。答對一題計 1 分，最高可得 60 分。此測驗為黃堅厚 (民 53) 首先在我國修訂使用，信度和效度均令人滿意。

## (二) 成就動機量表

此問卷為筆者依據數位國外學者研究所使用的問卷，配合我國文化背景，加以改編而成 (郭生玉, 民 62)。全量表共有 50 個題目，旨在測量學生的學業成就動機。信度方面，以折半信度法考驗，得到折半信度 0.86；效度方面，以教師對學生成就性行為所評定的分數為外在效標，得到效標效度 0.6<sub>2</sub> (n = 130)。可見此工具之信度和效度，尚能符合本研究之需要。計分方式為符合標準答案者，每題給予 1 分，最高為 50 分。分數愈高，表示成就動機較強。反之，表示成就動機較弱。

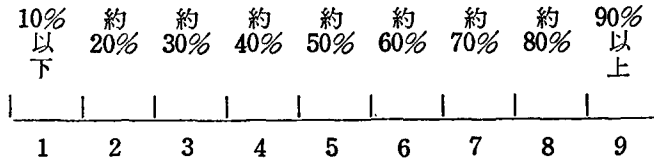
## (三) 兒童測試焦慮量表

此量表係由林碧峯等學者 (民 62) 根據 Sarason 等氏 (1960) 所編製的量表修訂而成的。此量表共有 37 題，其中 9 題為測謊分數。其餘 28 題的得分高，表示兒童在考試情境下的焦慮程度。這個焦慮分數常被視為兒童焦慮失敗的程度。因此，被用以表示 Atkinson 成就動機理論中的「避免失敗動機」的指數 (Jung, 1978)。根據研究結果，此量表的再測信度為 0.70~0.80 間，折半信度為 0.79~0.96 之間。

## (四) 成就歸因問卷

本問卷是由筆者根據 Weiner (1972) 所提出的四個重要的歸因因素 (能力、努力、難度和運氣) 而設計。每一個因素在成功和失敗的歸因方面，各設計一個九點量表的題目直接測量。例如：

如果你上學期的學業總成績（或有些科目的成績）令人滿意，你認為有多大可能性是由於自己能力的原由？



因此，本問卷一共有八個題目。在每一題的得分即代表每一項歸因的分數。

㊦學業總成績

本研究以兒童在校上學期的學業總成績智育部份的平均數代表兒童的學業成就分數。由於學校評分的系統和程序有一定的規定，故分數相當客觀和可靠。

三、實施程序

五、六年級610名兒童，均先接受成就動機問卷和兒童測試焦慮量表(General Anxiety Scale for Children)。兩項分數採用直線轉換的T分數 (50+10Z) 後，成就動機分數在平均數以上，且超過測試焦慮分數（焦慮失敗）15分以上者，即一個半標準差者，被抽選出來做為「成功導向組」的受試 ( $M_s > M_{s,r}$ )，而測試焦慮分數在平均數以上，且超過成就動機分數15分以上者，即一個半標準差者，被選為「失敗導向組」的受試 ( $M_{s,r} > M_s$ )。這兩組受試者的成就動機和焦慮程度如表二所示。

表二 兩組受試的特性

類	型	成 就 動 機	焦 慮 失 敗
成功導向組	( $M_s > M_{s,r}$ )	高	低
失敗導向組	( $M_{s,r} > M_s$ )	低	高

四、資料分析

本研究的資料收集齊全之後，將各研究變項的分數登錄於 IBM 的編碼紙上，然後採用 SPSS (Statistical Package for the Social Science) 電腦程式輯從事資料分析。本研究三個假設均以智力做為共變數，採用 2 (成功與失敗導向) × 2 (性別) 的雙因子共變數分析，加以考驗。

結 果

一、兩組受試者「學業成績」及「學業成就歸因」的平均數和標準差

根據本研究 2 (成功導向與失敗導向) × 2 (性別) 的二因子設計，成功導向組與失敗導向組，或男生與女生，在「學業成績」、「學業成功歸因」及「學業失敗歸因」三方面的得分如表三、表四、表五所示。

表三 兩組受試者「學業成績」的平均數與標準差

組別	性 別		全 體			
	M		男 生		女 生	
	M	S	M	S	M	S
成功導向組	88.70	5.34	89.30	5.18	88.95	5.26
失敗導向組	76.87	12.30	79.02	10.4	78.07	11.32

表四 兩組受試者「學業成功歸因」四項因素的平均數與標準差

組別	因 素		能 力		努 力		難 度		運 氣	
	M		M		M		M		M	
	M	S	M	S	M	S	M	S	M	S
成功導向組	男	6.87	1.77	6.60	1.85	5.70	2.15	3.63	2.16	
	女	7.39	1.22	7.20	1.42	5.57	2.14	3.72	1.80	
	合	7.08	1.58	6.84	1.71	5.65	2.13	3.66	2.01	
失敗導向組	男	5.29	1.95	5.00	1.95	4.85	1.92	3.98	2.14	
	女	5.34	2.06	5.31	2.09	5.52	2.04	3.84	2.08	
	合	5.32	2.00	5.17	2.02	5.23	2.00	3.90	2.09	

從表三的平均數來看，成功導向組的學業成績高於失敗導向組，而女生的學業成績無論是成功導向組或失敗導向組，均略高於男生。

從表四的平均數來看，成功導向組把學業成功歸因於能力、努力和難度三項因素的分數，均比失敗導向組為高，但是，「運氣」一項因素却為低。

表五 兩組受試者「學業失敗歸因」四項因素的平均數與標準差

組別	因 素		能 力		努 力		難 度		運 氣	
	M		M		M		M		M	
	M	S	M	S	M	S	M	S	M	S
成功導向組	男	4.21	2.20	5.69	2.15	4.24	1.94	3.18	2.16	
	女	4.21	2.05	5.65	2.01	4.91	1.66	2.93	1.72	
	合	4.21	2.13	5.67	2.12	4.51	1.85	3.08	1.99	
失敗導向組	男	4.38	2.17	5.17	1.95	4.29	2.03	4.19	2.27	
	女	5.08	2.26	5.10	2.18	4.87	1.88	4.20	2.20	
	合	4.77	2.24	5.13	2.07	4.61	1.96	4.19	2.22	

從表五的結果來看，失敗導向組把學業失敗歸因於能力、難度和運氣三項因素的分數均比成功導向組為高，但「努力」這項分數却比成功導向組為低。

為了考驗上述各組之間的差異是否達到統計上的顯著性，本研究採用雙因子共變數分析，以智力做為共變數，其結果如表六至表十三所示。

## 二、兩組受試者的「學業成績」之共變數分析

成功導向組兒童的學業成就是否高於失敗導向組的兒童？為瞭解此一問題，本研究以智力做為共變數，而以學業成績為依變數，進行共變數分析，其結果如表六所示。

表六 兩組受試者「學業成績」的共變數分析

變異來源	SS'	df	MS	F
組別間	3940.91	1	3940.91	65.97**
性別間	370.47	1	370.47	6.20*
交互作用	29.53	1	29.53	0.49
誤差	12963.99	217	59.74	—

\*\*  $F_{.99(1,217)}=6.63$  \* $F_{.95(1,217)}=3.84$

表六的共變數分析結果顯示：成功導向兒童的學業成就和失敗導向兒童的學業成就，其差異達到統計上的顯著水準( $F=65.97$ ,  $P<0.01$ )。從表三的平均數來看，成功導向兒童的學業成就優於失敗導向的兒童。表六的分析結果又顯示：男女生的學業成就差異也達到顯著水準( $F=6.20$ ,  $P<0.05$ )。根據表三的結果，女生的學業成績優於男生。

## 三、兩組受試者「學業成功歸因」四項因素的共變數分析

成功導向兒童的成功歸因型態是否和失敗導向兒童有所差異？為探討此一問題，本研究以智力做為共變數，而以「能力」、「努力」、「難度」、「運氣」四個因素做為依變數，進行二因子共變數分析，其結果載於表七、表八、表九和表十。

表七 兩組受試者學業成就歸因中「能力」因素之共變數分析

變異來源	SS'	df	MS'	F
組別間	125.43	1	125.43	41.06*
性別間	10.26	1	10.26	3.36
交互作用	2.76	1	2.76	0.90
誤差	662.83	217	3.05	—

\*  $F_{.99(1,227)}=6.63$

表八 兩組受試者學業成就歸因中「努力」因素之共變數分析

變異來源	SS'	df	MS'	F
組別間	128.13	1	128.13	37.64*
性別間	16.06	1	16.06	4.72
交互作用	1.01	1	1.01	0.30
誤差	738.64	217	3.40	—

\*  $F_{.99(1,217)}=6.63$

表九 兩組受試者學業成就歸因中「難度」因素之共變數分析

變異來源	SS'	df	MS'	F
組別間	10.19	1	10.19	2.37
性別間	3.84	1	3.84	0.89
交互作用	8.83	1	8.83	2.05
誤差	932.42	217	4.29	

表十 兩組受試者學業成就歸因中「運氣」因素之共變數分析

變異來源	MS'	df	MS'	F
組別間	.57	1	.57	.14
性別間	.66	1	.66	.16
交互作用	.82	1	.82	.20
誤差	911.75	217	4.20	

從表七、表八、表九和表十的分析結果來看，在成功歸因方面，成功導向組兒童和失敗導向組兒童將學業成功歸因於「能力」和「努力」這兩個因素的差異，達到顯著水準( $F = 41.06, 37.64, P < 0.01$ )。由表四的平均數來看，成功導向組兒童在這兩個因素的平均數，均高於失敗導向組兒童。這表示成功導向組兒童比失敗導向組兒童更傾向於將學業成功歸因為自己的能力和努力兩因素所造成。至於「難度」和「運氣」兩因素，共變數分析結果，並未達顯著水準( $F = 2.37, 0.14, P > 0.05$ )。

四、兩組受試者「學業失敗歸因」四項因素共變數分析

成功導向兒童的失敗歸因型態是否和失敗導向兒童有所差異？為瞭解此一問題，本研究以智力為共變數，而以「能力」、「難度」、「努力」和「運氣」四個因素為依變數，進行雙因子共變數分析。表十一、表十二、表十三和表十四是分析的結果。

表十一 兩組受試者學業失敗歸因中「能力」因素之共變數分析

變異來源	SS'	df	MS'	F
組別間	14.13	1	14.13	2.96
性別間	7.21	1	7.21	1.51
交互作用	6.65	1	6.65	1.39
誤差	1036.24	217	4.78	

表十二 兩組受試者學業失敗歸因中「努力」因素之共變數分析

變異來源	SS'	df	MS'	F
組別間	12.97	1	12.97	2.91
性別間	.05	1	.05	0.01
交互作用	.01	1	.01	0.003
誤差	968.12	217	4.46	



表十三 兩組受試者學業失敗歸因中「難度」因素之共變數分析

變異來源	SS'	df	MS'	F
組別間	.000	1	.000	.000
性別間	20.49	1	20.49	5.71*
交互作用	.13	1	.13	.04
誤差	778.67	217	3.59	

\*  $F_{.95(1,217)}=3.84$ 

表十四 兩組受試者學業失敗歸因中「運氣」因素之共變數分析

變異來源	SS'	df	MS'	F
組別間	56.83	1	56.83	12.72*
性別間	1.46	1	1.46	.33
交互作用	.82	1	.82	.19
誤差	969.21	217	4.47	

\*  $F_{.99(1,217)}=6.63$ 

表十一、表十二、表十三和表十四的分析結果顯示：在失敗歸因方面，成功導向組兒童和失敗導向組兒童將學業失敗歸因於「運氣」這項因素的差異，達到統計上的顯著水準( $F=12.72$ ,  $P<.01$ )。從表五的平均數來看，失敗導向兒童在這個因素所得的平均數，高於成功導向兒童。由此可見，失敗導向兒童比成功導向兒童更傾向於把學業失敗歸因於「運氣」因素所造成。在「難度」這因素上，性別間的差異達到顯著水準 ( $F=5.71$ ,  $P<.05$ )。這表示女生較男生傾向於將學業失敗歸因為工作的「難度」因素。

成功導向兒童和失敗導向兒童在「能力」、「努力」、「難度」三因素的差異，均未達統計上的顯著水準 ( $F=2.96, 2.91, 0.00$ ,  $P>.05$ )。

## 討 論

本研究的假設一為：「成功導向學童的學業成績高於失敗導向的學童」。根據本研究考驗的結果顯示：成功導向學童的學業成績顯著的高於失敗導向學童。因此，本研究的第一個假設獲得支持。此研究結果和以往研究成就動機與學業成績的關係所得的結果一致 (Kestenbaum & Weiner, 1970; Eysenck, et al, 1973)。Atkinson 的成就動機理論因而可獲得本研究結果的支持。

本研究的假設二為：『成功導向的學童較傾向於將成功歸因為「能力」和「努力」（內在因素），而失敗導向的學童則較傾向於歸因為「運氣」因素。』根據本研究資料的分析結果顯示：成功導向兒童比失敗導向兒童更傾向於將學業成功歸因為自己的「能力」和「努力」兩個因素。但是，在「難度」和「運氣」兩因素方面，兩組沒有差異存在。因此，本研究的第二個假設前面部份獲得資料的支持，但後面部份却未得到支持。

本研究的假設三為：「成功導向學童較傾向於將失敗歸因為努力（內控——不穩定）因素，而失敗導向學童則較傾向於歸因為能力和難度因素。」研究分析結果顯示：失敗導向兒童比成功導向兒童更傾向於把失敗歸因為「運氣」因素所造成。兩組兒童在「能力」、「努力」和「難度」歸因方面並

未有差異存在。由此可見，本研究假設三未獲得資料的支持。

綜合上面假設二和假設三的考驗結果，成功導向兒童和失敗導向兒童，在成功與失敗兩方面的歸因型態略有不同，但是，其歸因型態並不十分符合成就歸因論的理論架構。只有部份的發現相符合而已，那就是：成功導向兒童比失敗導向兒童更傾向於將學業成功歸因為自己的「能力」和「努力」因素。這個發現和以往有關的研究結果一致。如上所述，以往的研究幾乎都指出：高成就動機的學生傾向於把自己的成功歸因到能力和努力，而將自己的失敗歸因到缺乏努力。相反的，低成就動機的學生傾向於把自己的成功歸因到不穩定或外在的因素，如運氣好或工作容易，而把自己的失敗歸因到缺乏能力 (Kukla, 1972; Weiner 1974; Weiner, Heckhausen, Meyer, & Cook, 1972)。同樣的，也有研究發現：成功的學生比中等學生把內在因素視為是自己成就的更重要因素，而非成功的學生則比中等學生將外在因素視為是自己成就的更重要因素。

本研究發現失敗導向兒童傾向於把失敗歸因為運氣所造成。這可能和個人的自我防衛作用(ego-defence)有關，因為如此歸因可以減低個人失敗的羞愧感，而達到保護個人自尊的目的。

何以本研究所得到的結果部份和以往的研究不甚一致？筆者認為可能的解釋是：第一、過去的研究多半是在實驗室中所進行的 (Bar-Tal, 1978)，此種研究結果可能和現實的成就情境所得結果不同。第二、多數的研究係根據立即的測驗或學習結果，但本研究是以一個學期的結果為歸因。因此，研究結果可能不同。第三、以往的研究多半以中學生或大學生為研究對象，其對自己成就的知覺比較正確，而且也比較能以理性的方式分析成功與失敗的原因 (Nicholls, 1978; Karabenick & Heller, 1976)。但本研究是以小學五、六年級的兒童為對象，在知覺的正確性和認知型式方面，可能和年長的大、中學生有所不同。Nicholls (1979) 的研究曾發現成就歸因有年齡的差異。Bar-Tal (1979) 以小學五、六年級兒童為研究對象，結果發現：小學生傾向於將成功歸因到外在因素，而將失敗歸因到內在因素。此項研究的發現正可說明 Nicholls 的觀點。第四、小學教師可能時常對兒童成功與失敗的行為，提供他們的歸因訊息，以致兒童容易獲得老師對他們的信念，而影響其歸因的認知。

總而言之，以小學生為對象從事成就歸因之研究，今後應受到注意和重視，以便獲得更多的證據驗證 Weiner 的歸因論。

## 參 考 文 獻

- 林邦傑：國民中學學生學業成就測驗與人格特質關係之研究。國立政治大學學報，民國60年，23期，第215~246頁。
- 林碧峯等：中國學童焦慮量表之修訂。載於楊國樞、張春興編；中國兒童行為的發展。臺北市：環宇出版社，民國62年。
- 黃堅厚：瑞文氏非文字推理測驗之應用。測驗年刊，民國53年，11輯，第20~23頁。
- 郭生玉：國中低成就學生心理特質之分析研究。師大教育研究所集刊，民國62年，15輯，第451~534頁。
- 楊國樞等：國中學生的心理特質與學業成就。中央研究院民族學研究所集刊。民國62年，35期，第41~86頁。
- 鄭慧玲、楊國樞：成就歸因歷程對成就動機與學業成就的影響。中央研究院民族學研究所集刊。民國66年，43期，第85~127頁。
- 謝季宏：智力、學習習慣、成就動機，及家長社會地位與國中生學業成就之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，民國62年。

- Ames, C., Ames R., & Felker, D. W. Informational and dispositional determinants of children's achievement attributions. *Journal of Educational Psychology*. 1976, 68, 63-69.
- Arkin, R. M., & Maruyama, G. M. Attribution, affect, and college exam performance. *Journal of Educational Psychology*. 1979, 71, 85-93.
- Atkinson, J. W. *An introduction to motivation*. Princeton, N. J.: Van Nostrand, 1964.
- Bar-Tal, D. Attributional analysis of achievement-related behavior. *Review of Educational Research*. 1978, 48, 259-271.
- Bar-Tal, D., & Daron, E. Pupils' attributions of success and failure. *Child Development*. 1979, 50, 264-267.
- Bar-Tal, D., & Frieze, I. Achievement motivation and gender as determinants of attributions for success and failure. Pittsburgh, Pa.: University of Pittsburgh, Learning Research and Development Center, 1975.
- Bar-Tal, D., & Frieze, I. Achievement motivation for males and females as a determinant of attributions for success and failure. *Journal of Sex Roles*. 1977, 3, 301-313.
- Bar-Tal, D., Raviv, A., & Bar-Tal, Y. Causal perceptions of success and failure by advantaged, integrated and disadvantaged pupils. *British Journal of Educational Psychology*, 1980, 50, 137-146.
- Bernstein, W. M., & Stephan, W. G. Explaining attributions for achievement: A path analytic approach, *Journal of Personality and Social Psychology*. 1979, 7, 1810-1821.
- Carolyn, B. S. An investigation of the relationships between attributions for success and failure, and academic achievement of fourth grade non-handicapped and learning disabled boys and girls. *Dissertation Abstracts International*, 1982, 42, 3547-A.
- Deaux, K., & Farris, E. Attributing causes for one's own performance: The effects of sex, norms, and outcome. *Journal of Research in Personality*. 1977, 11, 59-72.
- Eysenck, H. J. et al (eds.). *Encyclopedia of Psychology*. 1973, 2, 286-287.
- Feather, N. T. Attribution of responsibility and valence of success and failure in relation to initial confidence and perceived locus of control. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1969, 13, 129-144.
- Feather, N. T., & Simon, J. G. Attribution of responsibility and valence of outcome in relation to initial confidence and success and failure of self and other. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1971, 18, 173-188.
- Fitch, G. Effects of self-esteem, perceived performance, and choice on causal attributions. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1970, 16, 311-315.
- Friend, R. M., & Neale, J. M. Children's perceptions of success and failure: An attributional analysis of the effects of race and social class. *Developmental Psychology*. 1972, 7, 124-128.

- Frieze, I. Causal attributions and information seeking to explain success and failure. *Journal of Research in Personality*. 1976, 10, 293-305.
- Fry, P. S., & Ghosh, R. Attributions of success and failure: Comparison of cultural differences between Asian and Caucasian children. *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 1980, 11, 343-363.
- Gough, H. G. What determines the academic achievement of high school student. *Journal of Educational Research*, 1953, 46, 321-331.
- Halperin, M. S., & Abrams, D. L. Sex differences in predicting final examination grades: The influence of past performance, attributions, and achievement motivation. *Journal of Educational Psychology*, 1978, 70, 763-771.
- Isaacson, R. L. Relation between achievement, test anxiety, and curricular choices. *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 1964, 68, 447-452.
- Joy, D. H. Achievement motive and performance and stimulation of effort attribution in low economic status black and Hispanic youth. *Dissertation Abstracts International*, 1982, 43, 114-A.
- Jung, J. *Understanding human motivation: A cognitive approach*. N. Y.: Macmillan Publishing, 1978.
- Karabenick, J. D., & Heller, K. A. A developmental study of effort and ability attributions. *Developmental Psychology*, 1976, 12, 559-560.
- Kestenbaum, J. M., & Weiner, B. Achievement performance related to achievement motivation and test anxiety. *The Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1970, 34, 343-344.
- Korman, A. K. *The Psychology of Motivation*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1974.
- Krovetz, M. L. Explaining success or failure as a function of one's locus of control. *Journal of Personality*, 1974, 42, 175-189.
- Kukla, A. Attributional determinants of achievement-related behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1972, 21, 166-174.
- Lee, W. A. The influence of task-versus self-focus on children's achievement performance and attributions. *Dissertation Abstracts International*, 1982, 43, 740-A.
- Linda, C. G. The relationship of degree of acculturation and causal attributions in Korean and Samoan-American Students. *Dissertation Abstracts International*, 1982, 42, 5062-A.
- Mahone, C. H. Fear of failure and unrealistic vocational aspiration. *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 1960, 60, 253-261.
- McMahan, I. D. Relationships between causal attributions and expectancy of success. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1973, 28, 108-114.
- Murray, S. R., & Mednick, T. S. Perceiving the causes of success and failure in achievement: Sex, race, and motivational comparisons. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1973, 28, 108-114.
- Nicholls, J. G. Development of perception of own attainment and causal

- attributions for success and failure in reading. *Journal of Educational Psychology*. 1979, 71, 94-99.
- Rest, S., Nierenberg, R., Weiner, B., & Heckhausen, H. Further evidence concerning the effects of perceptions of effort and ability on achievement evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1973, 28, 187-197.
- Simon, J. G., & Feather, N. T. Causal attributions for success and failure at university examinations. *Journal of Educational Psychology*. 1973, 64, 46-56.
- Uhlinger, C. A., & Stephens, M. A. Relation of achievement motivation to academic achievement in students of superior ability. *Journal of Educational Psychology*. 1960, 51, 259-266.
- Weiner, B. *Theories of motivation*. Chicago: Markham Publishing, 1972.
- Weiner, B. *Achievement motivation and attribution theory*. Morristown, N. J.: General Learning Press, 1974.
- Weiner, B., et al. Perceiving the causes of success and failure. In E. E. Jones et al. (Eds), *Attribution: Perceiving the causes of behavior*. Morristown, N. J.: General Learning Press, 1971.
- Weiner B., Heckhausen, H. Meyer W., & Cook, R. E. Causal ascriptions and achievement behavior: The conceptual analysis of effort. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1972, 21, 239-248.
- Weiner, B., & Kulka, A. An attributional analysis of achievement motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1970, 15, 1-20.
- Weiner, B., Nierenberg, R., & Goldstein, M. Social learning (locus of control) versus attributional (causal stability) interpretations of expectancy of success. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1976, 44, 52-68.
- Weiner, B., & Potepan, P. A. Personality correlates and affective reactions towards exams of succeeding and failing college students. *Journal of Educational Psychology*, 1970, 61, 144-151.

Bulletin of Educational Psychology, 1983, 16, 47—60.  
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

**ACADEMIC ACHIEVEMENT AND CAUSUAL  
ATTRIBUTIONS OF SUCCESS AND FAILURE  
BY SUCCESS-ORIENTED AND FAILURE-  
ORIENTED CHILDREN**

SHENG-YU KUO

**ABSTRACT**

The objectives of this study was to examine the relationship between academic achievement and achievement motivation, and to investigate causal attributions of success and failure by success-oriented and failure-oriented children. Two hundred and twenty two fifth and sixth grade children were drawn from 610 pupils in an elementary school in Taipei. In terms of scores on achievement motivation and test anxiety scale, the subjects were classified into success-oriented (67 males and 46 females) and failure-oriented (48 males and 61 females) groups. They were administered both attributional scale for success and failure and intelligence test, except that the scores of school achievement were copied down from the school record. The data obtained were analyzed by two-way analysis of covariance using IQ scores as covariate.

The major results obtained were: (1) The pupils of success-oriented group had a higher academic achievement than the pupils of failure-oriented group. (2) The pupils of success-oriented group tended to attribute their success to ability and effort. (3) The pupils of failure-oriented group tended to attribute their failure to luck. The interpretations of these results are provided.