

第一章 緒論

本章旨在闡述本研究的動機、目的與研究假設，並明確的界定相關名詞，說明研究範圍與限制。全文共分四節，第一節研究的動機與目的，第二節研究問題與假設，第三節名詞釋義，第四節研究範圍與限制。

第一節 研究的動機與目的

壹、研究動機

生命的可貴在於其具有惟一且獨有之特性。宇宙萬物都有它存在的意義與價值，何況是身為萬物之靈的人呢？但令人痛心的是當今社會到處充斥著暴戾之氣。自殺、吸毒、傷人等案件層出不窮，怎不叫人憂心忡忡。根據行政院衛生署（民 90）的統計，89 年，台灣的自殺率創新高，自殺死亡人數為 2360 人，比 88 年增加 79 人。而 88 年的十大死因統計，自殺佔全國死因的第九位，且是 15 至 24 歲青少年死因的第三位。學生傷亡的年總數，不僅僅是統計數目字而已，它象徵年輕生命在家庭、學校、社會的忽略中不經意地殞落，這個早逝的生命沉痛而悲哀的打擊他的家人、師長和同學，久久不能恢復，也使社會國家同時付出極大代價（吳庶深、黃禎貞，民 90）。

當時的教育部長曾志朗對於層出不窮的校園不幸事件表示個人的看法，他認為學校與教師的輔導，從前太重視學科，未來要重視生命教育，讓學生可以透過團體，體認生命的意義與重要性；以免有些學生遭遇到心理問題時，陷入困境走不出來（陳榮裕，民 90）。前省教育廳陳英豪面對校園一再發生暴力與自戕案件亦認為有必要施行生命教育。遂於八十六年底指示台中市的曉明女中設立「倫理教育推廣中心」（現已更名為「生命教育推廣中心」），並在各縣市設置「中心學校」。民國九十年元月二日，教育部長曾志朗舉行一場「新世紀的第一道曙光——生命教育年」記者招待會，正式宣布民國九十年為「生命教育年」（鄭金川，民 90）。顯然教育當局有意藉助教育的功能來防治校園自戕、傷人事件，此為生命教育之緣起。

資優生經常比別人更容易感受到生活的壓力。他們存在著一種自我隔離、曲高和寡的疏離感；他們渴望世界更為完美，而實際情形往往令人失望，於是他們開始對生命「存在」感到懷疑、莫名的憤怒及深沉的無力感（莊明貞，民 76）。Dabrowski（1964）認為資優生具有五種過度激動傾向，其中的情緒過度激動將

使資優生具有強烈的羞愧感、焦慮、害怕、內疚、憂鬱、關心死亡以及有自殺的傾向等。Silverman (1993) 的研究發現資優生常常面臨的問題有：對資優的意義感到困惑、與眾不同的感覺、不被了解、他人不切實際的期望、他人的敵意、高度敏感、完美主義、不圓滿的感覺等；而其中「完美主義」乃是青春期少年的自殺危險因子之一 (Gust-Brey & Cross, 1999)。資優生由於獨特身心特質，可能比一般兒童遭受更多的社會適應與情緒的難題，必須予於更多的輔導。然而我國長久以來的教育制度 (包括資優教育)，大多偏重在認知的層面，而忽略其他有助於個人建立完整人格的相關能力之培養，如生命意義的體認、積極的自我觀念、挫折處理能力與欣賞生命之美的能力等。此種重實用而輕人文的教育生態，更加深資優生在生活適應上的困難。時至今日，雖未有研究顯示資優生比一般學生存在更高的自殺傾向，然而資優生的自殺人數不斷增加，乃是不爭的事實。

美國鑑於資優生的自殺人數不斷增加，有些州已通過法律要求學校提供預防自殺方案 (Farrel, 1989)；我國目前資優生的自殺問題亦逐漸浮顯，資優教育應考慮把生命教育納入正式的課程之中。因為生命教育是一種兼具發展性與預防性的課程 (陳芳玲，民 87) 推動生命教育的理念，一方面可彌補現行教育體制中，偏重認知而忽略品德、藝術、人文教育的缺憾；更深一層的意義是希望學校從美化孩子的心靈、培養孩子熱愛生命的情操著手，引導學生體驗多元的生命樣貌，探索自己的生命意義與目的。畢竟我們的孩子如能尊重自己、欣賞生命、追求自己特有的生命目的，其他的認知、技能的學習才有存在的意義。基於上述，本研究將以資優生為研究對象。

民國 87 年的 7 月，兩位北一女的資優生連袂自殺震驚社會，從媒體所報導的相關資訊中顯示：他們在校是品學兼優的優秀學生，在家是乖巧的女兒，在課外活動的表現也是活潑出色 (兩人都是樂隊指揮和籃球校隊)。如此集所有光環於一身的天之驕女，為何要自殺？更令人不解的是，何以他們的遺書強調「社會生活的本質不適合我們」。當天的聯合報社論中指出，對這個問題的合理解釋應該是：她們從學校所得的知識無法滿足她們對生命意義的探求 (聯合報，民 83)。

民國 90 年的 3 月，台北市一名建國高中的林姓資優生自殺一案，再度引起社會很大的關注。是何原因讓一個孩子必須使用「絞殺」的方式來結束自己的生命？部分媒體表示該生承受太多的學業壓力而自殺。他的同班同學說：「以功課壓力來解釋他的死因，對他，實在是一種莫大的侮辱！以他超凡的智慧，真正困擾他的，絕不是世俗的課業，而是對生命的質疑。他的死，不是不夠堅強，不是畏懼壓力，而是在思想上太深、太遠、太真；對萬世萬物看得太透徹，因此產生許多我們不曾想過的問題；例如：「到底我為什麼來到這個世界，生命的意義又是什麼？」 (謝天渝，民 90)。

以上兩個個案顯示出資優生的自殺原因在於其對生命意義產生質疑，而劉德威 (民 86) 的碩士論文中也指出「生命意義」是影響「自殺意念與安排」的最

大因素，較缺乏生命意義的學生對於死亡概念較為扭曲，且容易成為自殺危險性較高的組群。Frankl (1986) 曾對大學生做過調查發現：有百分之四十的歐洲大學生曾經感受到生命缺乏價值感，而美國的大學生更高達百分之八十一的人，感到生命沒有意義。國內的研究亦顯示青少年及大專生普遍感受存在的空虛：何英奇 (民 76) 的研究中發現有約四分之一的大專學生感受到存在的空虛，而宋秋蓉 (民 81) 的研究則顯示超過五分之一的青少年在生命意義量表上的得分，低於量表的量表中間值。另外江慧鈺 (民 90) 亦發現國中生的生命意義感普遍偏低。可見無論中外，學生對於自身的存在意義，存有困惑與茫然，需要生命教育的介入。另外 Wbear (1995) 以美國的高中生為調查對象的研究中，顯示生命意義感與幸福感存在顯著的正相關。而 Reker, Peacock & Wong (1987) 也提及生命意義和生命目的與心理健康和生理健康呈正相關 (引自劉德威，民 86)。這些研究結果再再地顯示生命意義感是維護個體心理健康的必要條件。

研究者從多年的教學經驗中發現，國小資班五年級的學生已開始對自我存在的意義與價值產生探索的動機，例如他們會問：「我為什麼是我，而不是別人？」、「當動物是不是比當人好？因為他們沒有喜、怒、哀、樂的感覺。」，如此大哉問，叫人一時無法回答，其實這些問題都牽涉到生命教育的本質---生命意義的探索。卡謬 (Camush) 曾說真正的哲學問題只有一個---判斷生命是否值得活下去！尼采 (Nietzsche) 說：『任何人只要持有一個生存的理由，就可以承受任何的生活狀況』，所以吾人只要知道自己的生命意義之所在，那麼就能有勇氣去面對生活中的各項責難。而 Frankl (1986) 認為追求人生意義是唯有人類才有的生命現象。如果人的意義意志遭受到挫折，將會產生所謂「存在的挫折」(existential frustration)，甚至會引發「神經性精神官能症」。Edward (1999) 則認為引導學生認識「生命意義」的教學活動可預防學生自殺行為。可見面對層出不窮的青少年自殺、自殘事件，無論是一般學生或是資優生可能都必須從生命意義取向之的生命教育方案著手。所以如果說「生命教育實是教改不可遺落的一環」，那麼如何引導學生探討自身之生命意義與價值，將是生命教育中最重要的一個環節。如是之故，本研究之實驗課程將「如何增進學生生命意義感」列為課程目標的主要考量依據。

生命教育發展已有多多年，然而其實施成效如何，至今教育當局尚未有全面系統性的評估。國內學術界，針對各級學校實施生命教育成效之實徵研究有 22 篇，從這些研究中可知：生命教育方案能提昇學生的生活適應能力、自我概念與生命意義感，使學生更能肯定生活的價值。但是生命教育最重要的，也是最根本的目的，應是教導學生體驗自身獨特的生命意義與價值；然而目前尚少有人發展出生命意義取向之生命教育課程或研究生命教育課程 (不包含死亡教育) 對學生生命意義感的教學成效 (目前僅有 2 篇)。吳庶深、黃楨貞 (民 90) 雖做過「生命教育課程對國中學生生命意義感影響之研究」，其結果顯現：生命教育課程讓學生對目前的生活感受更正向，且更能肯定自己生活的價值；然而此研究的教學介入

時間僅 8 個小時，其結果是否穩定，有待進一步的驗證。另外從黃惠秋（民 91）在其「認識自我」生命教育課程對國中生自我概念及生命意義感之影響的研究結果中，發現生命教育課程可提升學生的生命意義感，但其課程內涵著重「認識自我」的教學，而「生命意義感」的提昇並非其主要的教學目標，而且這些研究皆非以資優生為研究對象。然而資優生之生活適應問題與一般兒童不同，他們的心理困擾大多來自於對生命存在價值的存疑，因此資優生更需要接受生命意義取向之生命教育，故研究者企盼能深入探討生命意義感取向之生命教育課程，是否會影響資優生之生命意義感，並能以此研究結果提供國小資優教師實施情意教育之參考。

國小階段現有的生命教育課程有台北市教育局（民 89）所編著的「生命教育單元活動設計 1」及「生命教育劇場」，前者內容偏重在感恩與惜福，教學方法著重體驗教學法。後者其課程內含 11 個劇本，涵蓋人與自己、人與社會、人與自然三個層面（秦慧嫻，民 90）。坊間出版的國小生命教育的教材則有《生命教育系列—活動與學習（國小篇）》一書，該書結合理論與實務，從自我探索、自我接納、尊重他人三個面向發展出十二個主題。另有吳庶深、黃麗花合編的「生命勿筆記」的教材，內含 12 個單元，其主要教學目標在於：引導學生認識自我，增進人際互動能力以及培養問題解決能力。教學策略有遊戲、訪問、影片欣賞、討論、腦力激盪等。

綜合而言，現有的國小階段生命教育課程，對於生命意義與苦難意義的探索略嫌不足，且都以小單元的方式編排教材，無法對某一議題做深入的探討。更沒有針對資優生所設計的生命教育課程。職是之故，研究者希望編寫一套國小資優生適用生命意義取向之生命教育課程，並針對仁愛國小五年級之資優生實施此一生命教育方案，以增進該校學生之挫折容忍能力、加深其對生命意義之體認，並檢驗實施成效。希冀藉由嚴謹的研究過程，編製一套高品質的生命教育課程，以幫助其他學校推展生命教育。

本研究將以 Frankl 的生命哲學概念為生命教育課程理論架構。主要概念有意義的意志、生命意義、意志自由、苦難的意義、死亡的意義。內容包含六個主題，而教學活動設計是以多元智力主題統整模式為依據。期盼藉由本課程之教學，達到教導個體去了解、體會生命及苦難的意義、欣賞生命之美、克服存在的空虛及死亡恐懼以達到愛惜生命、發展個體潛能、增進挫折容忍度、實踐生命目的之教育目標。

學術界目前也未發展出國小學生適用之生命意義量表，研究者企望編製、發展出一套具有信度與效度之「國小資優學童生命意義感量表」，以作為國民小學實施生命教育及輔導學生生命意義感的評量工具。

貳、研究目的

基於上述研究動機，本研究之研究目的有五：

- 一、編製國小高年級資優學童適用之生命教育課程。
- 二、探討生命教育方案對國小（五年級）資優學童生命意義感之影響。
- 三、探討生命教育方案對國小（五年級）資優學童之教學成效為何。
- 四、編製「國小資優學童生命意義感量表」，以為國民小實施生命教育以及輔導學童生命意義感的評量工具。
- 五、根據研究結果，提出具體建議，以為實施生命教育方案與資優學童諮商輔導的參考。

第二節 研究問題與研究假設

壹、研究問題

根據上述之研究目的,本研究擬分別從量與質的資料中,深入探討以下問題:

一、生命教育方案是否能深受國小高年級資優學童之喜愛?

(一) 從量的資料中探討

- 1.接受生命教育方案的實驗組兒童,其在所有單元之「學生單元回饋表」上的各向度平均,是否能顯著高於量表的中間值?
- 2.接受生命教育方案的實驗組兒童,其在所有學生之「課程意見調查問表」上的各向度平均,是否能顯著高於量表的中間值?

(二) 從質的資料中探討

- 1.接受生命教育方案的實驗組兒童,其在所「課程意見調查問表」之心得與意見之質性資料中,是否表達對「生命教育方案」的喜愛?
- 2.接受生命教育方案的實驗組兒童,其在訪談摘要中,是否能表達對「生命教育方案」的喜愛

二、生命教育方案對是否能增進國小(五年級)資優學童之生命意義感?

(一) 從量的資料中探討

接受生命教育方案的實驗組兒童,其在「國小資優學童生命意義感量表」上的得分,是否能顯著高於控制組兒童?

(二) 從質的資料中探討

接受生命教育方案的實驗組兒童,從其在「學生單元回饋表」、「課程意見調查表」、「訪談摘要」等質性資料中,是否能反應出生命意義感之增進效果?

三、生命教育方案對國小(五年級)資優學童之教學成效為何?

(一) 從量的資料中探討

接受生命教育方案的實驗組兒童,其在「單元回饋表」中之自我評量和「課程意見調查表」中之學習成果的平均是否高於量表的中間值?

(二) 從質的資料中探討

接受生命教育方案的實驗組兒童，從其在「單元回饋表」、「課程意見調查表」中之心得與建議，是否能反應出教學目標之充分達成？

四、學生參與生命教育方案之個別參與情形與學習成果為何？

(一) 從量的資料中探討

1. 每個學生在所有單元之「學生單元回饋表」、「課程意見調查問表」上的各向度平均為何？
2. 每個學生在「國小資優學童生命意義感量表」上的前、後側得分為何？
3. 生命教育方案對個別學生的生命意義感之增進效果為何？
4. 生命教育方案可增進個別學生之哪些多元能力？

(二) 從質的資料中探討

1. 每個學生在「課程意見調查問表」之心得與意見與「訪談摘要」等資料分析中，是否能反應出其對「生命教育方案」的喜愛？
2. 每個學生在「學生單元回饋表」、「課程意見調查表」、「訪談摘要」等質性資料中，是否能反應出生命意義感之增進效果？
3. 從每個學生在「單元回饋表」、「課程意見調查表」中之心得與建議，是否能反應出教學目標之充分達成？是否能反應出其他教學效果？

(二) 從量與質的資料中綜合探討

1. 學生是否喜愛此「生命教育方案」？
2. 生命教育方案對是否能增進學生之生命意義感？
3. 生命教育方案對學生之教學成效為何？

貳、研究假設

根據上述之研究目的，本研究提出以下的研究假設：

一、接受生命教育方案的實驗組兒童，其在「國小資優學童生命意義感量表」上的得分，顯著高於控制組兒童。

1-1 實驗組的兒童在「求意義的意志」的分數高於控制組兒童。

- 1-2 實驗組的兒童在「生活態度與感受」的分數高於控制組兒童。
 - 1-3 實驗組的兒童在「生活目標」的分數高於控制組兒童。
 - 1-4 實驗組的兒童在「生命控制」的分數高於控制組兒童。
 - 1-5 實驗組的兒童在「苦難與死亡的接納」的分數高於控制組兒童。
 - 1-6 實驗組的兒童在「國小資優學童生命意義感量表」的總分高於控制組兒童。
- 二、接受生命教育方案的實驗組兒童，其在所有單元之「學生單元回饋表」上的各向度平均，顯著高於量表的中間值。
- 2-1 實驗組兒童，其在「團體氣氛」的向度上之平均，顯著高於量表的中間值。
 - 2-2 實驗組兒童，其在「課程內容」的向度上之平均，顯著高於量表的中間值。
 - 2-3 實驗組兒童，其在「教學活動」的向度上之平均，顯著高於量表的中間值。
 - 2-4 實驗組兒童，其在「自我評量」的向度上之平均，顯著高於量表的中間值。
- 三、接受生命教育方案的實驗組兒童，其在所有學生之「課程意見調查問卷」上的各向度平均，顯著高於量表的中間值。
- 3-1 實驗組兒童，其在「活動安排」上的平均，顯著高於量表的中間值。
 - 3-2 實驗組兒童，其在「學習成果」上的平均，顯著高於量表的中間值。

第三節 名詞釋義

茲將本研究中所涉及的重要變項及相關名詞，分別界定其概念性或操作形定義如下：

壹、資優學童

資賦優異兒童泛指在思考、推理、判斷、發明、創造、與能力等方面顯著超出一般同年齡兒童者。依特殊教育法第四條指出，所謂資賦優異學生，需具有下列情形之一者：一般能力優異、學術性向優異、創造力、領導才能優異及特殊才能優異。

本研究所指的資優學童，係指經台北市特殊教育鑑定委員會聯合鑑定小組，按台北市鑑輔會擬定之國小資優生鑑定流程，通過團體智力測驗、學業成就測驗、個別智力測驗，以及觀察教學等評鑑程序鑑定之後，進入資優資源班就讀的一般能力資優學童。

貳、生命教育方案

生命教育係指教導個體去了解、體會和實踐「愛惜自己、欣賞生命、尊重他人、維護大自然」的一種價值性活動。生命教育所探討的議題涵蓋生死，也包括人與自己、人與他人、人與社會、人與自然、人與宇宙的各種關係。具體而言，生命教育的內涵應包含自尊的教育、良心的教育、意志自由的教育、生死學的教育、人我關係的教育、自然與我關係的教育等六個向度。

本研究之生命教育方案之課程範圍著重於人與自己的範疇，而以 Frankl 的生命哲學概念為理論架構。Frankl 的生命哲學的主要概念有意義的意志、生命意義、意志自由、苦難的意義、死亡的意義。本課程內容包含六個主題，而教學活動設計是以多元智力之理念為依據。其教學過程含括多種智能之運作，而教材的編排採主題統整的方式編輯。生命教育方案主要目的在教導個體去了解、體會生命及苦難的意義、欣賞生命之美、克服存在的空虛及死亡恐懼以達到愛惜生命、發展個體潛能、增進挫折容忍度、實踐生命目的之教育目標。

參、生命意義感

生命意義係指存在我們個體生命中，所要達到的重要目標，個體藉此目標，

可獲得一種身為有價值人物的認同感，使個體意識到自己的存在，覺得自己的生命有價值，有動機做事，同時知道自己往某一方向前進。而生命意義感則是指個體對自己生命意義、價值和目的覺知的程度。

在本研究中，生命意義感的意涵有二：一是指受試在研究者自編的「國小資優學童生命意義感量表」的得分。得分高者，表示其生命意義感高；得分低者，表示其生命意義感低。另一是指，學生的「學生單元回饋表」、「課程意見調查表」、「訪談摘要」等之質性資料經歸納分析後，具有「求意義的意志」、「生活態度與感受」、「生活目標」、「生命控制」、「苦難與死亡的接納」之概念意涵者，表示其生命意義感高。

肆、教學成效

教學成效乃是教學活動後，學生所能達到教學目標之程度，在本研究中係指學在生命教育方案實施後，在「單元回饋表」中之自我評量和「課程意見調查表」中之學習成果的平均高於量表的中間值；而且從兩種問卷的心得與建議之質性資料分析中，能夠反應下列教學目標之充分達成。

- 1.瞭解生命的價值與意義，體驗生命之美。
- 2.認識自己、肯定自己、超越自己，進而實現自我。
- 3.發展多元智能，開發個人生命潛能。
- 4.引導學生了解苦難意義，使其能面對人生挑戰與挫折，建立積極的奮鬥人生觀。
- 5.訂定與掌握生活的目標。
- 6.瞭解死亡的積極的意義，降低死亡的恐懼。
- 7.促進學生人際關係的和諧和增進學生「愛」的能力。

第四節 研究範圍與限制

茲將本研究中的範圍與限制，分別說明如下：

壹、研究範圍

一、就研究的對象而言：

本研究是以台北市仁愛國小與光復國小的五年級資優學童為研究對象。

二、就課程內容而言：

本研究之生命教育方案之範圍著重於人與自己之議題，其課程內涵包含：生命的意義、我的禮讚、體驗之旅、勇者的奮鬥、生命英雄、超越生死等六個主題。

貳、研究限制

一、適用對象方面：

本研究的研究範圍，因限於人力、物力及時間的因素，以立意取樣的方式抽取樣本，故研究結果的推論若要推論到台北市其他分區及各縣市，宜格外小心。

二、評量工具方面：

本研究所採用的「國小資優學童生命意義感量表」，係由研究者自行編製，因不是運用現有的量表，雖然在信度和效度做了相當的努力，但仍須更多的研究考驗其信度和效度。

學生單元回饋單、學生與老師課程意見調查表、教學日誌及訪談紀錄雖然可佐以質的資料，以彌補量的資料之不足，但是教學是一種藝術，實際的教學效果如何，實在很難以科學方法確實的分析，尤其是情意方面的評量更為困難，因此教學者的專業能力更顯重要。