

我國國中學生社交地位的預測

張 文 哲

本研究作者認為班級社交地位的決定因素有其階段性。據此，本研究之目的在探討兩個問題：(1)在一學年期間班級互動之初期與末期、親和傾向、個人特質期許性、外表、態度相似性、與智力等因素對社交地位的決定力如何；(2)當學生留在本班時，其社交地位在一年內之穩定性如何；次年進入新班級時，其社交地位與在舊班級裏的社交地位的一致性又如何。

本研究為縱貫研究，為期兩年。受試者為臺北市 12 所國中一年級學生，其中男生160人，女生353人，第二年追蹤10所國中裏的31名男生和64名女生。

複迴歸分析的結果顯示：在互動初期，個人特質期許性和主觀外表吸引力對男生而言都是決定社交地位的最重要因素。在後期，此二者對男生仍為最重要因素；但對女生，則個人特質期許性、主觀外表吸引力、智力，與親和傾向為最重要因素。在後期，學業成就無論對男生或女生都可增加對社交地位的預測力。若學生留在同一班級，一學年內初期與末期社交地位的相關在.42至.62間。若第二年的新班級包含極少的原來同班的同學，則這少數學生在兩學年相對應階段上的社交地位的相關在.55至.65間。

學生社交地位 (sociometric status) 問題一直為學者所重視，因為它影響學生的學業成就、自我概念、和對學校的態度 (Schmuck, 1978)。在文獻上也有許多研究探討影響社交地位的因素。不過在這些研究裏，學生通常已經認識一段時間。有的研究甚至未提起學生交往的階段。筆者認為社交地位的決定因素有其階段性，因此進行本研究，以便加以澄清。

在關係發展的理論中，有兩個屬於過濾論 (filter theory) 的看法與筆者的論點有關。一是 Murstein 的刺激-價值-角色論 (stimulus-value-role theory; SVR theory)，一是 Duck 的人格過濾論 (personality filter theory)。

Murstein (1976, 1977) 認為關係的發展是由刺激階段進入價值階段，最後到達角色階段。在刺激階段，個體搜集可能的訊息以決定與對方交往能否帶來愉快的後果，因此外表、聲望等因素影響交往對象的選擇。在價值階段，個體比較彼此的興趣、態度、信念、與需求。在最後階段，個體評鑑自己和對方扮演該個體所設想的角色的情形。此理論強調：關係要能維持甚至有所進展，每階段均有不同的重要因素。

Duck (1977) 認為人不斷地透過社會比較歷程進行一致性求證 (consensual validation)。換言之，他不斷檢驗他主觀上的對方、以了解對方與自己人格一致的程度。在 Duck 看來，所謂人格，實已包含個人對於現實 (reality) 和其中的人與事的建構 (constructs)。祇有能支持自己的人格到某種程度的人才能使關係進展到次一階段。在關係發展的每一階段，個人注意並檢驗更能表示其人格結構的部分。

Duck 及其同僚曾進行若干研究。這些研究均顯示：何種人格相似性是重要的要視交往的階段而定。例如有一項研究 (Duck & Spencer, 1972) 以大學女生為受試者，實施 Kelly (1955) 的角色建構類目測驗 (Reptest)。第一次在剛認識時實施，第二次在約六個月之後實施。他們發現：

在初期，在所有建構的字面相似性 (literal similarity) 上，互選為友者高於非朋友配對。但在後期，有差異的是心理建構 (psychological constructs) 方面字面與概念的相似性 (literal and concept similarity)。此結果似乎表示：交往一段時間後，覺得對方與自己在心理建構上相似對友誼的維持是很重要的。另有一研究 (Duck & Craig, 1978) 以 40 名入大學才一個月的學生為受試者，施以 CPI, AVSV (Allport-Vernon Study of Values)，與 Reptest。他們彼此不相認識。他們於進大學後一、三、八個月時並實施社會計量測驗。結果發現：CPI 對三時間點之友誼均無預測力。AVSV 之相似性僅對第二時間點之交友有預測力，Reptest 祇對第三時間點之交友有預測力。在個人建構方面，Duck 與 Allison (1978) 研究住在通宿舍已 12 個月的一羣人，發現願意一起搬到關係更為密切的房舍的朋友，其個人建構的相似性高於不願再住在一起的人。

Murstein 和 Duck 的理論均以成人為對象。他們並未討論國中階段社交地位的問題。但他們都強調了在認識的不同階段，其影響友誼的因素應有所不同。在本研究中，筆者想探討親和傾向 (affiliative tendency)、個人特質期許性 (personal trait desirability)、外表吸引力 (physical attractiveness)、態度相似性、與智力等因素對社交地位的預測力是否因交往階段而有不同。

所謂親和傾向，意指「對於人際關係的一種正增強的概括性預期」(Mehrabian, 1970)。此概念與 Jackson (1974) 之親和需求 (need for affiliation) 相近。Jackson 指出，此需求高者「喜歡和朋友和一般人在一起；較容易接納別人；努力去贏得友誼並和他人維持關係」。從這些概念看來，筆者推測：高親和傾向者應有較高的社交地位，而且與他人的互動次數、時間應較多。而從 Zajonc (1968, 1969, 1970) 及其他學者 (Hamm, Baum, & Nikels, 1975; Matlin, 1974; Perlman & Oskamp, 1971; Pheterson & Horai, 1976; Saegert, Swap, & Zajonc, 1973; Zajonc, Markus, & Wilson, 1974) 有關單純接觸效應 (mere exposure effect) 的研究看來，互動機會的增加又有助社交地位的提高。具體言之，檢討 Zajonc 及其他學者的研究大致可以得到如下結論：當刺激人物為中性或令人喜歡時，出現頻率愈高愈被喜歡。但當刺激人物為負性如罪犯時，則被喜歡程度無顯著改變。國中學生的負性特質很少極端到如罪犯者，因此接觸次數增加應有助於吸引的提高。事實上，筆者 (民 69) 確發現親和傾向高者與同儕互動時間較長。因此，從 Zajonc 等人的研究看來，他們應較受歡迎。

不過，筆者進一步認為親和傾向應祇在初期有助於社交地位，因為超過此階段，由於互動增加，個人會得到更多有關對方的訊息，並涉及若干歸因歷程，親和傾向效果就不顯著了 (cf. Harrison, 1969; Saegert et al. 1973)。筆者 (民 69) 曾以國中一年級學生為受試者，却發現在第二學期時，男生方面，親和傾向與社交地位有正相關；女生方面則無此關係。與上述推論不完全一致，因此有再研究的必要。

擁有良好特質的人較具有不良特質的人為人所喜歡。例如：Kuhlen 與 Lee (1943) 向六、九、及十二年級學生呈現 20 個人格特質，並請他們提名。他們發現：不管性別與年級，頗受歡迎的學生常被提名為「在遊戲或競賽上活躍」、「喜歡開玩笑」、「友善」、「整潔」、「愉快」，以及「熱心」等等。我國簡茂發 (民 66) 也曾請一羣四年級學生提出選某人為友的理由。最常被提出的理由為友善、誠實、熱心、興趣相似等。當然，某特質是否為良好，因團體而定。例如 Pope (1953) 就指出：低社經地位學生尊重抗拒成人，欺負弱小，和不順從的人。在本研究中，個人特質期許性 (personal trait desirability) 被界定為個人擁有所屬團體認為是良好的特質的程度。因此，一個人的社交地位應與個人特質期許性有關。

個人特質期許性問題與人格特質相似是否導致吸引有關。根據文獻，有的學者發現互選為友者，其人格特質較隨機樣本相似 (例如 Izard, 1960)，但也有學者未能有類似發現 (例如 Hoffman &

Maier, 1966; Izard, 1963)。Stalling (1970) 的研究頗具啟發性。他根據受試者的回答選擇12個形容詞。這些形容詞在「評價」向度上分「愉快」、「不愉快」(pleasant vs unpleasant) 兩層次；在「相似度」向度上分「我有之」、「我無之」(like vs unlike me) 兩層次。他利用 2×2 受試者內設計，以形容詞為 UCS，以無意義音節為 CS，進行古典制約實驗。結果發現：受試者對無音義音節的反應受評價因素的影響，而不受相似度的影響。後來，Ajzen (1974) 即認為，喜歡某人的程度受對方人格特質的期許性的影響，而不受彼此相似度的影響。他從 MMPI 選出 100 個題目讓受試者回答，然後告訴他「結果」，其實此「結果」為實驗者所杜撰。實驗者並將某一虛構的受試者的「結果」提供給這個受試者。結果支持 Ajzen 的推測。Fishbein 與 Ajzen (1975) 根據過去研究，終於提出公式一：

$$A = \sum_{i=1}^n b_i e_i \quad (1)$$

在此公式中，A 代表對某一對象 O 的態度； b_i 為個體認為 O 具有特質 i 的主觀概率； e_i 為個體為特質 i 的評價；n 為信念數目。此即所謂預期-價值論 (expectancy-value model)。它可以解釋有關相似度-吸引文獻上不一致的發現。據此，就班級中的社交地位而言，假定我們找出該團體認為最重要的 10 個良好特質，則社交地位應為 $\sum_{i=1}^{10} b_i e_i$ 的函數。在此處， b_i 為班級其他成員認為某生 O 具有特質 i 的主觀概率； e_i 為班級成員對特質 i 的評價。

根據學者的研究，外表吸引力 (physical attractiveness) 愈高，愈容易被喜歡，Kleck, Richardson 與 Ronald (1974) 曾研究 9 歲到 14 歲的夏令營男生。每六個同齡男生被分為一組。互動兩週之後，研究者選出最受歡迎和最不受歡迎的學生。一年之後，將照片呈現給新來參加夏令營的學生看。每次兩張，一為最受歡迎者，一為最不受歡迎者。判斷者的工作是：(1) 選出「最喜歡與之為友」者；(2) 選出「較好看」的一個。結果，原來受歡迎者也較為判斷者所喜歡，並且也被判斷者認為較好看。另有一研究 (Salvia, Sheare, & Algozzine, 1975) 以三、四、五年級學童 (年齡 8 至 10 歲) 為對象，發現長得好看的兒童比不好看的兒童為同性及異性同儕所喜歡。在此研究裏，好看程度是由一羣研究生來評定。有的學者以更年幼的兒童 (4 歲 4 個月至 6 歲 10 個月) (Dion & Berscheid, 1974) 或更年長的大學生 (Lucker, Beane, & Helmreich, 1981; Walster, Aronson, Abrahams, & Rottman, 1966) 為受試者，也有類似發現。以上這些研究所涉及的，包括兒童和大學生，實驗室和田野實驗，祇看照片和面對面互動，以及同性和異性，可見外表吸引力和喜歡的關係是很強固的。但如同 Huston 和 Levinger (1978) 所說，在第一印象之後，外表的重要性尚待研究。值得注意的是，在簡茂發 (民 66) 的研究裏，這些兒童並未認為外表為擇友的重要因素。可能是兒童尚無法充分了解影響自己擇友的因素，但也可能外表祇在友誼形成的初期較有其影響力。筆者因此推測：外表吸引力與社交地位雖有正相關，但其決定係數在互動初期應高於互動後期。

有很多研究探討態度相似度與吸引的關係。這些研究大多發現態度相似有助於吸引 (例如 Byrne, 1969; 張文哲, 民 65)。並且，吸引為態度相似比率的直線函數 (Byrne & Griffitt, 1966; Byrne & London, 1966; Byrne & Nelson, 1965; 張文哲, 民 65)。在田野研究方面，Newcomb (1961) 曾以 17 名大學男生為受試者進行實驗。他們搬入宿舍前彼此並不認識。他們在搬入之前和學期結束時都接受態度方面的測量。他發現：受試者搬入宿舍前 (第 0 週) 的態度，和研究末期 (第 13 週) 所測得並無重大改變。而認識前的態度一致性與末期喜歡程度有正相關，但與初期的喜歡程度無關。並且，後期的態度一致性與後期的喜歡程度有關。此研究顯示：經過互動之後，彼

此了解對方的態度，因此認識前的態度可以預測將來的吸引。互動初期彼此並不十分了解，因此，態度相似度對吸引缺乏預測力。另外，Kandel (1978) 研究高中的好朋友二人團體 (dyads)。(這些二人團體有91%為同性)。他發現：受試者對教師的態度的相似度達到顯著。根據這些文獻，筆者預測高社交地位者對重要問題的態度可能較低社交地位者接近班級的「一般性態度」；並且，在互動初期態度相似度對社交地位無大預測力，但經過一段互動之後，態度相似度將與社交地位有顯著相關。

根據文獻，從小學二年級至高中階段，智力與社交地位的相關大多為正，但係數不高。若是利用對照組法，則發現高低智商組間的社交地位有顯著差異。就中學階段而言，Thorp (1955) 研究平均年齡為12歲8個月的中學生，發現在大多數班級裏，智力和社交地位有正相關。Davis (1959) 以八年級學生為受試者，發現受歡迎程度與 MA 與 IQ 的相關係數分別為 .37 和 .36。在英國，Richards (1967) 研究綜合中學學生 (年齡由11歲至16歲)，發現社交地位與瑞文氏非文字推理測驗之相關在 .21 至 .63 之間。而高社交地位組之能力高於低社交地位組。

學業成就與社交地位的相關和智力的情況相似，亦即，由小學至高中，兩者有正相關。但係數不高。就中學階段言，Davis (1957) 研究八年級學生，發現閱讀方面之成就與社交地位的相關為 .24 ($P < .01$)。Richards (1967) 以11歲至16歲之綜合中學學生為受試者，發現相關係數在 .30 至 .68 之間。並且高社交地位組的成就高於低社交地位組。另外，Muma (1965) 也研究七年級至12年級學生。他發現：就學期成績言，受歡迎組分別高於受拒組、受忽略組，與控制組。而在後面三組之中，以受拒組為最低。

很少有資料解釋智力和成就與社交地位的關係。Schmuck 與 Schmuck (1979) 認為，「智力對社會接納的影響主要不在智力本身，而在伴隨智力而來的社會行為」(p. 124)。他們也指出，成就與社會接納互為因果。筆者認為，除上述解釋之外，高智力和高成就也常被認為是有價值的特質，因而有助於社會接納。

不管中介歷程如何，智力和成就對社會接納的影響應在彼此認識一段時間之後才會明顯起來，因為在互動初期，智力和成就的訊息常不清楚，而且伴隨智力和成就而來的行為也常不清楚。前述文獻並未明確指出互動的階段。因此，在互動初期和末期均加研究，應有助於我們對此領域的了解。在本研究中，成就變項祇在後期才加以考慮，因為在初期很難得到這個資料。

在社交地位的縱貫研究裏，有一值得探討的問題，即社交地位的穩定性問題。根據文獻，社交地位是很穩定的。例如，Feinberg (1964) 曾研究13歲至15歲的男生。間隔五個月，社交地位的相關為 .69。另有研究 (Jennings, 1964) 以12至16歲的女生為對象。經過八個月，接納分數之相關為 .65，拒斥分數之相關為 .66。Singer (1951) 研究男生和女生，從七年級追蹤至八年級。結果顯示，有 72.1% 的受試者，其最要好的朋友是同一個。關於這些研究，有的並未指出社交地位測量的階段，有的則在彼此熟悉之後才測量。在團體組成方面，則成員在前後兩個時期保持不變或僅有少許變動，因此，有兩個問題需要澄清：(1)若第一次測量是在認識之後的第二、三週，且成員不變，社交地位穩定性如何？(2)若團體組成改變，祇有少數成員進入新班級，則這些少數成員的穩定性又是如何？本研究設法解答這兩個問題。

本研究進行兩年，從國中一年級第一學期至二年級第二學期。為方便討論，底下將用 T_{11} 表示第一學年的第三、四週， T_{12} 表示第一學年末期， T_{21} 表示第二學年第三、四週， T_{22} 表示第二學年末期。

本研究所探討的問題如下：

1. 在 T_{11} 所測得的親和傾向、個人特質期許性、外表吸引力、態度相似度、與智力的線性組合對 T_{11} 社交地位的預測力如何？各變項對 T_{11} 社交地位變異量的相對貢獻如何？

2. 在 T_{12} 所測得的親和傾向、個人特質期許性、外表吸引力、態度相似度、與智力的線性組合

對 T_{12} 社交地位的預測力如何？各變項對 T_{12} 社交地位變異量的相對貢獻如何？

3. 在 T_{11} 與 T_{12} ，親和傾向、個人特質期許性、外表吸引力、態度相似度、與智力和社交地位的相關是否為正？這些關相係數是否因互動階段而有不同？

4. 在 T_{12} ，學業成就是否有助於社交地位的預測？

5. 若班級成員大致維持不變，則初期社交地位對末期社交地位的預測力如何？亦即， T_{11} 與 T_{21} 社交地位分別對 T_{12} 與 T_{22} 社交地位的預測力如何？

6. 若班級成員改變，以致新班級僅包括少數原來成員，則這些成員在原來班級之社交地位能預測他們在新班級之社交地位到什麼程度？亦即，就原來成員而言：(1) T_{11} 與 T_{12} 之社交地位對 T_{21} 社交地位的預測力如何？(2) T_{11} 與 T_{12} 之社交地位對 T_{22} 社交地位的預測力如何？

本研究各重要術語之定義如下：

1. **社交地位 (SS)** 一學生為班上其他同學所喜歡的程度。在本研究中，它係利用人際判斷量表之第二、三兩題加以測量。具體言之，一個人喜歡某生 i 的程度 $A_i = (8 - \text{第二題分數}) + (\text{第三題分數})$ 。因此，某生之 $SS = \frac{\sum_{i=1}^{N-1} A_i}{(N-1)}$ ，其中 $N = \text{該班之學生人數}$ 。

2. **親和傾向 (AFF)** 認為他人具有正增強性質之一般性預期 (Mehrabian, 1970)。在本研究中以個人事實量表之親和傾向量表測量之。在該量表上的分數愈高，表示親和傾向愈高。

3. **個人特質量表值 (e_i)** 某個人特質被國中學生認為是好特質的程度。 $e_i = \frac{\sum_{j=1}^N X_{ij}}{N}$ ，其中 X 為某生 j 對特質 i 的評價， N 為樣本大小。

4. **個人特質期許性 (PTD)** 某生被同班同學認為擁有10個良好特質的程度，以個人特質評定量表測量之。 $PTD = \sum_{i=1}^{10} b_i e_i$ ，其中 b_i 為某生被認為擁有特質 i 的程度， e_i 為特質 i 的量表值。

$b_i = \frac{\sum_{j=1}^{N-1} X_{ij}}{(N-1)}$ ，其中 X_{ij} 為學生 j 認為目標學生具特質 i 的程度， N 為該班人數。

5. **外表吸引力 (PhyA)** 某生外表被同班同學認為好看的程度，以人際判斷量表之第一題測量之。 $PhyA = \frac{\sum_{j=1}^{N-1} X_j}{(N-1)}$ ，其中 X_j 為學生 j 認為目標學生好看的程度。

6. **態度相似度 (AttS) 與態度相異度 (AttD)** $AttS$ 為某生對有關學校事物的態度與同班同學相似的程度。 $AttD$ 為其反面。 $AttD = \sum_{i=1}^{20} |X_i - \bar{X}_i|$ ，且 $\bar{X}_i = \frac{\sum_{j=1}^N X_{ij}}{N}$ ，其中 X_i 為某生在態度問卷第 i 題的反應， \bar{X}_i 為全班在第 i 題的平均反應， X_{ij} 為學生 j 在第 i 題的反應， N 為該班人數。

7. **智力 (IT)** 某生在普通分類測驗上的分數。

8. **學業成就 (ACH)** 某生在第一學年第一學期國文、英文、數學三科之學期成績分別轉換為 z 分數後的總合。

方 法

一、**受試者** 本研究受試者取自臺北市12所國中。從每所國中的一年級中隨機抽取一班。這些國中均無暑期輔導，故每班在 T_{11} 均屬新組成班級。班級數及受試者人數見表一。根據第一學年開學第一天的調查，每班認識10個以上同班同學的，其人數百分比在 .00 至 .30 之間。當學生進入二年級時，各校重新編班。新組成班級符合下列兩條件者才列入追蹤對象：(1)此班級包含原來樣本之學生；(2)

所包含原來樣本之學生人數在 7 人以下。原來樣本之學生稱為「目標學生」。根據調查，在第二學年開學時，有許多學生（其百分比每班由 .03 至 1.00, $M = .45$ ）認為認識該班之目標學生，但曾與目標學生「打招呼或談過話」的，其人數百分比每班在 .03 至 1.00 之間 ($M = .31, SD = .22$)。

表一 班級數與受試者人數

	T_{11}		T_{12}		T_{21}		T_{22}	
	班級	受試者	班級	受試者	班級	受試者	班級	受試者
男 生	4	160	4	156	9	31	9	30
女 生	<u>8</u>	<u>353</u>	<u>8</u>	<u>339</u>	<u>18</u>	<u>64</u>	<u>16</u>	<u>52</u>
合 計	12	513	12	495	27	95	25	82

二、測量工具 本研究所使用之測量工具如下：

1. 人際判斷量表 (Revised IJS) 本量表係修改 Byrne (1971) 之人際判斷量表 (Interpersonal Judgment Scale) 而來。共有四題，均為七點量表。第一題用來評目標人物的外表。第二、三兩題分別問受試者喜歡目標人物和願意把他當作親密朋友的程度。最後一題問受試者目標人物實際上是否為他的好朋友。第二、三題用來決定某生在班級中的社交地位。實施本量表時應使用答案紙。在答案紙上，第一行為全班同學之姓名，每個姓名之後有四行。四行之每一行頂端為題號。本量表必須一題一題做。回答某一問題時，學生依序站起來受評。本量表大約需時 50 分鐘。

計算重測信度時係間隔兩週。採用原始分數時，外表量表、社交地位量表、與友誼量表之信度分別為 .67 ($N = 7918$)，.74 ($N = 7918$)，.67 ($N = 7917$)。若採轉換分數（即個人總分 / (全班人數 - 1)），則三量表之信度均為 .95 ($N = 183, P < .001$)。社交地位量表之 α 係數為 .84。社交地位分數與友誼量表分數之相關為 .92 ($N = 314, P < .001$) 及 .93 ($N = 183$)（利用兩個不同樣本）。

2. 個人事實量表 本量表包括親和傾向量表 (Measure of Affiliative Tendency) 和拒絕敏感性量表 (Measure of Sensitivity to Rejection)。兩者之原編製者為 Mehrabian 與 Ksionzky (1974)。因為親和傾向量表的第 17 題不適合我國中學生的情況，故擬新題代之：「我儘量和朋友們在一起。」根據原編製者的建議，將兩量表合併，並以隨機方式決定其順序。不過，在本研究中僅用親和傾向分數。親和傾向量表有 26 題，拒絕敏感性量表有 24 題。每題為九點量表，自 +4（極為同意）至 0（談不上同意或不同意）至 -4（極不同意）。

根據我國國中學生樣本，親和傾向量表之 α 係數為 .70 ($N = 256$)。經過三週，兩量表之重測信度均為 .77 ($N = 177, P < .001$)。在重測信度研究裏，兩量表之相關為 .23 ($N = 180, P < .001$) 及 .27 ($N = 181, P < .001$)。筆者（民 69）曾以國中學生為受試者，發現：高親和傾向者在學校裏比低親和傾向者花較多的時間與人聊天及討論功課。女生方面還發現：下課時，高親和傾向者和他人一起玩的時間比低親和傾向者多。

3. 個人特質價值量表 本量表之目的在決定 10 個個人特質的量表值。首先，為了要決定採用那些個人特質，所以從臺北市兩所國中的一年級中選取四班男生 ($N = 302$) 及四班女生 ($N = 324$)。請每位學生描述一個他最喜歡和一個最不喜歡的同學，然後將所提到的個人特質加以劃記。男女生資料合併處理。這些特質有正面的，也有負面的。但最後在價值量表上係以正面的型式出現。最常出現的 11 個特質依序為：和藹可親、謙虛不驕傲、樂於助人、誠實、用功肯上進、功課好、不喜歡隨意說人壞話、整潔、長得好看、慷慨、談吐文雅。其中「長得好看」因已由人際判斷量表測量，且在迴歸分

析中本身即為一預測變項，故從個人特質中剔除。

個人特質價值量表包括10個七點量表，其兩極為「非常好」及「非常不好」。實施時無時間限制，但學生通常在30分鐘之內完成。

4. 個人特質評定量表 本量表之目的在了解某生被同班同學認為擁有10個特質的程度，亦即個人特質期許性。本量表共10題。每題都問受試者這樣的問題：「你覺得這位同學怎樣？」在問題之後是一個兩極的七點量表，讓受試者表示他覺得該生具有某特質的程度。每問題所問的特質即是個人特質量表中各分量表上的特質。實施本量表時應使用答案紙。在答案紙上，第一行為全班同學之姓名，每個姓名之後有10行。10行的每一行頂端寫出某一特質的名稱。本量表必須一題一題做。回答某一問題時，學生依序站起來受評。本量表大約需時95分鐘。

5. 國中學生態度問卷 本問卷之目的在了解某生對某些事物的態度與同班同學相異的程度。共有20個敘述，每一敘述之後為一四點量表，從「非常不同意」到「非常同意」。

為編製本問卷，筆者先調查另一羣學生（男生 302 人，女生 324 人），以了解國中一年級學生關心，認為重要，經常討論，而又有爭論的問題。根據學生的回答，初步擬訂46題。從兩所國中各抽取兩個一年級班級（合計男女生各88人），實施初步問卷。然後選出標準差最高的20題構成本問卷。

本問卷需時約15分鐘。

6. 普通分類測驗 本測驗用來了解學生的智力，為路君幼與黃堅厚（民62）根據 AGCT 修訂編製而成。它有 150 題，分語文理解、算術推理，與方塊計算三大類。本測驗為紙筆式測驗，時限40分鐘。本測驗之折半信度為 .86 (N=108)，間隔三個月的重測信度為 .75，K-R 信度為 .85 (N=150)。本測驗與學業成就之相關，男生為 .50 (N=50)，女生為 .45 (N=50)。又，本測驗與中學智慧測驗之相關為 .54 (N=101)，與修訂歐迪思測驗之相關為 .61 (N=359)。

三、研究程序 本研究進行兩年。在第一學年第一學期開學時，各班進行簡短調查，以了解學生認識同班同學的程度。第一學年的第三、四週，亦即民國69年9月15日至27日，稱 T₁₁。在第三週，各班先實施人際判斷量表，然後實施個人事實量表。前者約需50分鐘，後者約需40分鐘，兩者之間有簡短休息。第四週實施個人特質評定量表及國中學生態度問卷。前者約需時95分鐘，後者約需時15分鐘，兩者之間亦有簡短休息。在第三、四週期間另安排一段時間實施普通分類測驗。第一學年第二學期末，亦即民國70年6月8日至20日，稱為 T₁₂，再次實施上述各測量工具。

在第二學年，祇有合乎要求的學生方被追蹤（見受試者一節）。在第一學期開學時，各班進行簡短調查，以了解各班對該班目標學生認識的程度。在第三週，即民國70年9月14日至19日，亦即 T₂₁，有目標學生的班級實施人際判斷量表。同樣地，約需時50分鐘。在第二學期末，從民國71年6月7日至19日，亦即 T₂₂，各班再實施一次人際判斷量表。

結 果

一、在 T₁₁ 各預測變項之合併及相對貢獻

各預測變項與 SS 的平均數與標準差如表二。各變項間的相關見表三及表四。如表五所示，所有變項合併後，對男生可解釋 SS 變異的 .85 (F (5,148)=161.13, P<.001)，對女生可解釋 SS 變異的 .84 (F (5,337)=341.90, P<.001)。

男女生充足模式 (full model) 的迴歸方程式分別如下：

$$\text{男生：SS} = .016 \text{ PTD} + .915 \text{ PhyA} + .003 \text{ AFF} + .011 \text{ AttD} - .002 \text{ IT} + 1.260 \quad (2)$$

$$\text{女生：SS} = .019 \text{ PTD} + 1.095 \text{ PhyA} - .001 \text{ AFF} - .005 \text{ AttD} + .000 \text{ IT} - .960 \quad (3)$$

從表三可以算出 r²。就男生而言，PTD 和 PhyA 各可以解釋 SS 變異的 .78。其他變項能解釋的變異少得很多，依序為 IT (.10)，AFF (.08)，與 AttD (.00)。就女生言 (表四)，

PTD 和 PhyA 分別解釋 SS .69 和 .68 的變異。其他變項同樣地解釋較少的變異，依序為 IT (.16), AFF (.01), 與 AttD (.01)。各變項與 SS 的相關，除男生的 AttD 外，均為顯著。

各變項之相對貢獻可用半淨 R^2 (即 R^2 Change) 表示 (表五)。就男生而言，PTD 和 AttD 之半淨 R^2 分別為 .06 與 .05。其他變項不顯著 ($P > .05$)。就女生而言，PhyA 與 PTD 之半淨 R^2 分別為 .15 及 .13。其他變項之貢獻甚小且不顯著 ($P > .05$)。

若將 PTD 與 PhyA 合併 (去除其他變項)，就男生而言，可以解釋 SS 變異的 .84 ($F(2, 151) = 394.26, P < .001$)。就女生而言，二者亦可解釋 .84 的變異 ($F(2, 340) = 859.26, P < .001$)。如前所述，若用充足模式，則 SS 變異可以被解釋的部份分別為 .85 (男生) 和 .84 (女生)。因此可以了解：不管男生或女生，在 PTD 及 PhyA 合併之後增加其他變項，預測力並沒有很大的增加。

表二 在 T_{11} SS 與各預測變項的平均數和標準差

變 項	男 (N=154)		女 (N=343)	
	M	SD	M	SD
SS	9.72	1.07	10.11	1.07
AFF	33.50	20.15	39.09	21.46
PTD	274.74	33.86	316.55	27.64
PhyA	4.43	.53	4.62	.49
AttD	13.49	4.33	12.15	4.24
IT	90.13	21.53	97.76	19.30

表三 在 T_{11} SS 與各預測變項的相關矩陣 (男)

	SS	AFF	PTD	PhyA	AttD	IT
SS	1.000	.280**	.883**	.883**	.035	.309**
AFF		1.000	.212*	.291**	-.045	.225*
PTD			1.000	.875**	-.017	.394**
PhyA				1.000	-.006	.325**
AttD					1.000	-.138
IT						1.000

註：N=154

* $P < .01$

** $P < .001$

表四 在 T₁₁ SS 與各預測變項的相關矩陣 (女)

	SS	AFF	PTD	PhyA	AttD	IT
SS	1.000	.120*	.829***	.823***	-.117*	.402***
AFF		1.000	.136*	.123*	-.073	.180**
PTD			1.000	.652***	-.147**	.434***
PhyA				1.000	-.051	.356***
AttD					1.000	-.115*
IT						1.000

註：N=343
 *P < .05
 **P < .01
 ***P < .001

表五 在 T₁₁ SS 的複迴歸分析

預測變項	b	SE _b	t _b	R ² Change	R ²
男 (N=154)					.845**
AFF	.003	.002	1.560	.003	
PTD	.016	.002	7.703**	.062**	
PhyA	.915	.131	6.960**	.050**	
AttD	.011	.008	1.332	.002	
IT	-.002	.002	-1.135	.001	
(Constant)	1.260	.326	3.871**		
女 (N=343)					.835**
AFF	-.001	.001	-.523	.000	
PTD	.019	.001	16.120**	.127**	
PhyA	1.095	.064	17.232**	.145**	
AttD	-.005	.006	-.839	.000	
IT	.000	.001	.289	.000	
(Constant)	-.960	.297	-3.231*		

*P < .01
 **P < .001

二、在 T₁₂ 各預測變項之合併及相對貢獻

各預測變項與 SS 的平均數與標準差如表六。各變項間的相關見表七及表八。如表八所示，所有變項合併後，對男生可解釋 SS 變異的 .80 ($F(5,147) = 118.99, P < .001$)，對女生也可解釋 SS 變異的 .80 ($F(5,326) = 262.50, P < .001$)。與 T₁₁ 相較，T₁₂ 充足模式所能解釋的變異較少。

男女生充足模式的迴歸方程式分別如下：

男生：SS = .020 PTD + .782 PhyA + .002 AFF - .006 AttD - .002 IT + .911 (4)

女生：SS = .024 PTD + .686 PhyA + .004 AFF - .011 AttD - .007 IT - .027 (5)

從表七可以算出 r^2 。就男生而言，PTD 和 PhyA 分別解釋 SS 變異的 .77 和 .72。IT 可以解釋 .25。其他變項解釋較少的變異，依次為 AttD (.03)，AFF (.03)。就女生而言（表八），PTD 與 PhyA 分別解釋 .75 和 .58 的變異。其他變項解釋較少的變異，依序為 IT (.12)，AttD (.07)，與 AFF (.02)。無論男女生，各變與 SS 的相關均顯著。

各變項之相對貢獻以半淨 R^2 表示（表九）。就男生而言，PTD 和 PhyA 的貢獻分別為 .08 和 .03。其他變項的貢獻不顯著 ($P > .05$)。就女生而言，各變項之貢獻依序為 PTD (.21)，PhyA (.04)，IT (.01)，AFF (.01)，與 AttD (.00)。除 AttD 外，這些半淨 R^2 均顯著。

男生方面，將 PTD 與 PhyA 合併之後（去除其他變項），可以解釋 SS 變異的 .80 ($F(2,150) = 300.86, P < .001$)。就女生而言，PTD, PhyA, IT, 與 AFF 亦可解釋 .80 的變異 ($F(4,327) = 326.82, P < .001$)。由此可知，無論男女生，這種限制模式所能解釋的變異和充足模式相等，均為 .80。

若將 T_{11} 與 T_{12} 相較，可以發現：在 T_{12} ，充足模式和限制模式所能解釋的變異均較 T_{11} 低。這個現象男女生皆然。

表六 在 T_{12} SS 與各預測變項的平均數和標準差

變 項	男 (N=153)		女 (N=332)	
	M	SD	M	SD
SS	9.24	1.32	9.08	1.27
AFF	34.16	22.38	36.87	24.67
PTD	249.27	37.65	282.28	36.76
PhyA	4.47	.59	4.49	.53
AttD	14.33	4.42	12.26	3.95
IT	106.05	17.54	108.55	17.26

表七 在 T_{12} SS 與各預測變項的相關矩陣 (男)

	SS	AFF	PTD	PhyA	AttD	IT
SS	1.000	.175*	.878***	.850***	-.186*	.504***
AFF		1.000	.168*	.160*	.051	.202*
PTD			1.000	.872***	-.164*	.577***
PhyA				1.000	-.224**	.539***
AttD					1.000	-.209*
IT						1.000

註：N=153
 * $P < .05$
 ** $P < .01$
 *** $P < .001$

表八 在 T_{12} SS 與各預測變項的相關矩陣 (女)

	SS	AFF	PTD	PhyA	AttD	IT
SS	1.000	.124*	.868**	.761**	-.262**	.351**
AFF		1.000	.039	.104	-.071	.080
PTD			1.000	.729**	-.249**	.442**
PhyA				1.000	-.219**	.444**
AttD					1.000	-.135*
IT						1.000

註：N=332

*P < .05

**P < .001

表九 在 T_{12} SS 的複迴歸分析

預測變項	b	SE _b	t _b	R ² Change	R ²
男 (N=153)					.802**
AFF	.002	.002	.761	.001	
PTD	.020	.003	7.478**	.075**	
PhyA	.782	.171	4.567**	.028**	
AttD	-.006	.011	-.528	.000	
IT	-.002	.003	-.670	.001	
(Constant)	.911	.471	1.934		
女 (N=332)					.801**
AFF	.004	.001	2.919*	.005*	
PTD	.024	.001	18.586**	.211**	
PhyA	.686	.090	7.630**	.036**	
AttD	-.011	.008	-1.357	.001	
IT	-.007	.002	-3.224*	.006*	
(Constant)	-.027	.338	-.080		

*P < .01

**P < .001

三、社交地位與各預測變項之簡單相關

根據文獻探討，筆者曾預測：(1)除 AttD 外，各變項在 T_{11} 與 T_{12} 均應和 SS 有正相關，而 AttD 和 SS 在 T_{12} 有負相關；(2) PTD 和 SS 的相關應保持恆定。AFF 與 PhyA 兩變項分別和 SS 的相關應隨時間而下降。AttD 與 IT 分別和 SS 的相關則應隨時間而提高。

根據成對選擇 (pair-wise selection)，各變項之平均數與標準差如表十及表十一。從表十

二看來，除 AttD 外，各變項在 T₁₁ 和 T₁₂ 都和 SS 有正相關，且 AttD 在 T₁₂ 與 SS 有負相關。這現象男女生一致。因此第一個假設獲得支持。

筆者進一步利用 Fisher z 來考驗各相關係數在 T₁₁ 與 T₁₂ 間的差異（表十二）。結果顯示：不論男生或女生，PTD 在兩階段間無差異。無論男生或女生，AttD 與 SS 的相關有顯著的增加。這兩項發現與假設一致。但是，不管男生或女生，AFF 與 SS 的相關未增加。PhyA 與 SS 的相關祇在女生方面有降低現象。至於 IT，則祇在男生方面，其相關提高。因此，第二假設部份獲得支持。

表十 各階段所有變項的平均數與標準差（男）

變 項	N	M	SD
T ₁₁			
SS	159	9.73	1.07
AFF	158	33.42	19.94
PTD	159	275.18	33.47
PhyA	159	4.43	.52
AttD	159	13.57	4.37
IT	157	89.80	22.12
T ₁₂			
SS	156	9.23	1.33
AFF	153	34.16	22.38
PTD	156	248.80	37.75
PhyA	156	4.46	.59
AttD	155	14.36	4.43
IT	155	105.86	17.76
ACH	154	.00	2.80
T ₂₁			
SS	31	9.50	1.15
T ₂₂			
SS	30	9.16	1.06

註：M與SD的計算係根據成對選擇而來。

表十一 各階段所有變項的平均數與標準差 (女)

變 項	N	M	SD
T₁₁			
SS	352	10.09	1.09
AFF	349	38.93	21.55
PTD	351	316.12	28.26
PhyA	352	4.62	.51
AttD	348	12.09	4.25
IT	350	97.53	19.51
T₁₂			
SS	339	9.07	1.28
AFF	334	36.72	24.67
PTD	339	281.94	36.91
PhyA	339	4.48	.53
AttD	337	12.26	3.93
IT	335	108.49	17.20
ACH	337	.00	2.77
T₂₁			
SS	64	9.36	.73
T₂₂			
SS	52	8.77	.85

註：M與 SD 的計算係根據成對選擇而來。

表十二 根據成對選擇 SS 與各變項的簡單相關

組 別	AFF	PTD	PhyA	AttD	IT
男					
T ₁₁	.28** (158)	.88*** (158)	.88*** (159)	.04 (158)	.33*** (156)
T ₁₂	.18* (153)	.88*** (156)	.86*** (156)	-.17* (155)	.52*** (155)
z ^a	.92	.00	.73	1.85*	-2.04*
女					
T ₁₁	.13** (349)	.83** (350)	.83*** (352)	-.10* (347)	.41*** (349)
T ₁₂	.12* (334)	.87*** (339)	.77*** (339)	-.26*** (337)	.35*** (335)
z ^a	.13	-1.89	2.20*	2.16*	.91

註：括弧中數字為受試者人數。

^a 除 PTD 外，各比較係利用單側考驗。

*P < .05

**P < .01

***P < .001

四、學業成就對社交地位預測力的貢獻

如表十三所示，學業成就與 SS 有顯著相關 ($P < .001$)。利用逐步迴歸程序，先選擇若干變項，然後強制「學業成就」進入迴歸方程式。結果發現：在 R^2 上，男女生分別提高 .01 和 .02，且此增加為顯著（分別為 $P < .01$ 與 $P < .001$ ）（見表十四）。

表十三 學業成就之平均數、標準差、及與 SS 的相關

	M	SD	r
男(N=152)	.03	2.79	.59*
女(N=332)	-.00	2.77	.48*

註：M與 SD 的計算係根據 z 分數。

* $P < .001$

表十四 投入 ACH 之摘要表

Step	Variable ^a Selected	R ²	F	R ² Change	F Change
男 (N=152)					
1	PTD	.772	506.384**	.772	506.384**
2	PhyA	.801	298.930**	.029	21.676**
3	ACH	.811	211.502**	.010	8.111*
女 (N=332)					
1	PTD	.754	1009.595**	.754	1009.595**
2	PhyA	.789	614.047**	.035	54.579**
3	IT	.794	422.485**	.006	9.105*
4	AFF	.800	326.822**	.006	8.983*
5	ACH	.816	289.089**	.016	28.444**

^a 除 ACH 外，各變項之選擇係根據逐步程序。

* $P < .01$

** $P < .001$

五、班級成員不變時社交地位的穩定性

根據成對選擇 所求得之平均數和標準差見表十、表十一。如表十五所示，前後兩階段間社交地位的相關在 .42 和 .62 間，且為顯著。根據 z 考驗，此穩定性並無性別差異 ($P > .05$)。

表十五 在同一班級內由初期之 SS 預測末期之 SS

	$r (T_{11}, T_{12})$	$r (T_{11}, T_{12})$
男	.62*** (155)	.61*** (30)
女	.50*** (338)	.42** (52)
z^a	1.80	1.09

註：括弧中數字為受試者人數。

a 所有差異之考驗為單側。

* $P < .05$

** $P < .01$

*** $P < .001$

六、班級成員改變時社交地位的穩定性

根據成對選擇所求得之平均數和標準差見表十、表十一。如表十六所示，兩學年期間各階段間社交地位的相關均為顯著。值得注意的是，就相對應的階段而言，社交地位的相關在 .55 和 .65 間，約略和班級成員不變時的穩定性相當。z 考驗的結果顯，各相關係數無性別差異 ($P > .05$)。

表十六 由先前班級之 SS 預測後來班級的 SS

	$r (T_{11}, T_{21})$	$r (T_{11}, T_{22})$	$r (T_{12}, T_{21})$	$r (T_{12}, T_{22})$
男	.62*** (31)	.39* (30)	.57*** (31)	.55** (30)
女	.60*** (64)	.25* (52)	.47*** (64)	.65*** (52)
z^a	.14	.65.	.60	-.65

註：括弧中數字為受試者人數。

a 所有差異之考驗為雙側。

* $P < .05$

** $P < .01$

*** $P < .001$

討 論

就我國國中一年級學生來說，在互動初期，迴歸方程式的充足模式大約可以解釋男女生社交地位的 84%。進一步分析的結果發現：不管男女生，PTD 和 PhyA 合併（去除其他變項）也可解釋 84% 的變異，所以 PTD 和 PhyA 二者有相當的預測力。而其他各變項，像 AFF，AttD，與 IT，預測力較小，有的且與 PTD 和 PhyA 重疊 (redundant)。

從半淨 R^2 看來，不管男女生，PTD 和 PhyA 是最重要的預測變項。部分由於兩者有高的相關 ($P < .001$)，因此任何一個變項的單獨貢獻都變小了很多。因兩者有高相關，因此若未去除其他變項，任一變項也應是一個很有用的預測變項。經計算發現的確如此，PTD 的預測力對男女生分

別為 .78 和 .69；PhyA 的預測力對男女生分別為 .78 和 .68。

經過大約一學年的互動，迴歸方程式充足模式所能解釋的變異減少，但不管男女生，能解釋的變異部分仍達80%。從半淨 R^2 來分析，就男生而言，PTD 和 PhyA 仍為最重要的預測變項，兩者合併（去除其他變項）可以解釋 80%。就女生而言，除 PTD 和 PhyA 外，IT 和 AFF 也是重要預測變項，四者合併（去除其他變項）也可解釋 80%。但 PTD 和 PhyA 仍為最重要的預測變項。和互動初期一樣，不管男女生，PTD 和 PhyA 任一變項本身也很有預測力（未去除其他變項）。具體而言，PTD 的預測力對男女生分別為 .77 和 .75；PhyA 的預測力對男女生分別為 .72 和 .58。

如前所述，不論互動初期或末期，PTD 和 PhyA 都是重要預測變項。PhyA 其實是受試者對同班同學外表的主觀評定，因此可視為一種個人特質。Fishbein 與 Ajzen (1975) 的預期價值論認為，一個人對某對象的態度主要決定於他認為對方擁有那些特質，以及他對這些特質的評價。從 PTD 和 PhyA 可以解釋相當多的社交地位變異量這事實看來，預期價值論在解釋社交地位的決定因素上，確實很有用。

從本研究的結果看來，「社交地位的決定因素因互動階段不同而有差異」的假設得到部分支持。除了互動初期男生的 AttD 外，各預測變項和社交地位都有顯著的簡單相關。不過，有些變項的預測力確因互動階段而不同。這些變項，在男生方面，是 AttD（提高）和 IT（提高）；在女生方面，是 PhyA（降低）和 AttD（提高）。由於許多變項和 PTD 及 PhyA 有相關，因此在複迴歸的分析中發現，不論是互動初期或末期，二者都是重要的決定因素，而和簡單相關時的情況不同。在將來的研究裏，若能利用彼此較為獨立的預測變項，也許可以使社交地位決定因素的階段性更為清楚。

在這些簡單相關裏，值得一提的是，在初期和末期，不管男生或女生，AFF 和社交地位均有正相關。這個結果和 Atkinson, Heyns, 與 Veroff (1954) 及 Groesbeck (1958) 等人利用 TAT 去測量 nAff（親和需求）時不同。他們發現由 TAT 所測得的 nAff 和社交地位有負相關。筆者認為可能是測量工具不同，所涉及的人格特質實際也不同所致。

不管男生或女生，在互動末期加入 ACH，都有助於社交地位的預測。其原因可能是：(1)高學業成就為一種良好特質，因此根據 Fishbein 和 Ajzen 的預期價值論，它應有助於人際吸引；(2)如同 Schmuck (1979) 所建議的，成就和社會接納可能互為因果。亦即，低成就者在與同儕交往時可能表現恐懼和困惑，因而受到排斥。另一方面，一學生若受排斥，就會產生焦慮，因而不利於學業的學習。

本研究探討兩種社交地位的穩定性，即班級成員不變及班級成員改變這兩種情況。當成員不變時，互動初期和末期的相關在 .42與.62之間，此相關並為顯著。此結果表示互動末期的社交地位可以從互動初期來預測。如前面所述，文獻上關於穩定性的研究，或未提及互動階段，或在熟識之後測量，因此沒有類似資料可以和本研究的結果相比較。

若受試者在第二學年開學時進入新班級，其社交地位與前一學年相對應階段社交地位的相關在 .55 至 .65 間。此結果表示，一學生在某團體受歡迎的，在新團體也傾向於如此；不受歡迎的，在新團體也傾向於不受歡迎。這也似乎表示，一學生在類似情況（即剛認識的情境或熟識和情境），其行為組型傾向於一致，以致受歡迎的程度也趨向於一致。另一可能為，部分學生對新成員已有某種「了解」，因而有某種預期，而使其人際行為組型穩定起。無論如何，筆者認為此發現在教育上有其重要意義，因此有進一步研究的必要。

本研究發現個人特質期許性和主觀的外表吸引力與社交地位有密切關係。因此強調良好個人特質（如友善、樂於助人、用功等）之培養，學業成就與外表之改進的教育措施應有助於社交地位的提高。

。但因為本研究為相關研究，所以此種因果關係的敘述祇是一種推測。然而，有一些研究者利用實驗法，確曾發現良好的個人特質 (Ajzen, 1974; Fishbein & Ajzen, 1975) 與外表吸引力 (Byrne, London, & Reeves, 1968; Lucker et al., 1981) 有助於人際吸引。

參 考 文 獻

- 張文哲 (民65) 態度相似度與態度刺激呈現順序對人際吸引的影響。師大教育心理學報，9期，73~84頁。
- 張文哲 (民69) 親和傾向與社交地位的關係。師大教育心理學報，13期，153~178頁。
- 路君約，黃堅厚 (民62) 普通分類測驗手冊。載於國立臺灣師範大學教育心理系 (編)：心理測驗實施手冊。
- 簡茂發 (民66) 都市與鄉村兒童友伴關係的影響因素之分析。測驗年刊，24輯，32~40頁。
- Ajzen, I. (1974) Effects of information on interpersonal attraction: Similarity versus affective value. *Journal of Personality and Social Psychology*, 29, 374-380.
- Atkinson, J. W., Heyns R. W., & Veroff, J. (1954) The effect of experimental arousal of the affiliation motive on thematic apperception. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 49, 405-410.
- Byrne, D. (1969) Attitudes and attraction. In L. Berkowitz (Ed.) *Advances in experimental social psychology* (Vol. 4). New York: Academic Press.
- Byrne, D. (1971) *The attraction paradigm*. New York: Academic Press.
- Byrne, D., & Griffitt, W. (1966) A developmental investigation of the law of attraction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 4, 699-702.
- Byrne, D., & London, O. (1966) Primacy-recency and the sequential presentation of attitudinal stimuli. *Psychonomic Science*, 6, 193-194.
- Byrne, D., London, O., & Reeves, K. (1968) The effects of physical attractiveness, sex, and attitude similarity on interpersonal attraction. *Journal of Personality*, 36, 259-271.
- Byrne, D., & Nelson, D. (1965) Attraction as a linear function of proportion of positive reinforcements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1, 659-663.
- Davis, J. A. (1957) Correlates of sociometric status among peers. *Journal of Educational Research*, 50, 561-569.
- Dion, K. K., & Berscheid, E. (1974) Physical attractiveness and peer perception among children. *Sociometry*, 37, 1-12.
- Duck, S. W. (1977) *The study of acquaintance*. London: Saxon House.
- Duck, S. W., & Allison, D. (1978) I liked you but I can't live with you: A study of lapsed friendships. *Social Behavior and Personality*, 6, 43-47.
- Duck, S. W., & Craig, G. (1978) Personality similarity and the development of friendship: A longitudinal study. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 17, 237-242.
- Duck, S. W., & Spencer, C. (1972) Personal constructs and friendship forma-

- tion. *Journal of Personality and Social Psychology*, **23**, 40-45.
- Feinberg, M. R. (1964) Stability of sociometric status in two adolescent class groups. *Journal of Genetic Psychology*, **104**, 83-87.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975) *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, Mass.: Addison-Wesley.
- Groesbeck, B. L. (1958) Toward description of personality in terms of configurations of motives. In J. W. Atkinson (Ed.), *Motives in fantasy, action and society*. Princeton, N. J.: Van Nostrand.
- Hamm, N. H., Baum, M. R., & Nikels, K. W. (1975) Effects of race and exposure on judgments of interpersonal favorability. *Journal of Experimental Social Psychology*, **11**, 14-24.
- Harrison, A. A. (1969) Exposure and popularity. *Journal of Personality*, **37**, 359-377.
- Hoffman, L. R., & Maier, N. R. F. (1966) An experimental reexamination of the similarity-attraction hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, **3**, 145-152.
- Huston, T. L., & Levinger, G. (1978) Interpersonal attraction and relationships. In M. R. Rosenzweig & L. W. Porter (Eds.), *Annual Review of Psychology* (Vol. 29). Palo Alto, Calif.: Annual Reviews.
- Izard, C. E. (1960) Personality similarity and friendship. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, **61**, 47-51.
- Izard, C. E. (1963) Personality similarity and friendship: A follow-up study. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, **66**, 598-600.
- Jackson, D. N. (1974) *Personality Research Form manual*. Port Huron, Mich.: Research Psychologists Press.
- Jennings, H. (1943) *Leadership and isolation: A study of personality in interpersonal relations*. New York: Longmans.
- Kandel, D. B. (1978) Similarity in real-life adolescent friendship pairs. *Journal of Personality and Social Psychology*, **36**, 306-312.
- Kelly, G. A. (1955) *The psychology of personal constructs*. New York: Norton.
- Kerckhoff, A. C., & Davis, K. E. (1962) Value consensus and need complementarity in mate selection. *American Sociological Review*, **27**, 295-303.
- Kleck, R. E., Richardson, S. A., & Ronald, L. (1974) Physical appearance cues and interpersonal attraction in children. *Child Development*, **45**, 305-310.
- Kuhlen, R. G., & Lee, B. J. (1943) Personality characteristics and social acceptability in adolescence. *Journal of Educational Psychology*, **34**, 321-340.
- Lucker, G. W., Beane, W. E., & Helmreich, R. L. (1981) The strength of the halo effect in physical attractiveness research. *Journal of Psychology*, **107**, 69-75.
- Matlin, M. W. (1974) Frequency-affect relationship in a simultaneous spatial presentation. *Psychological Reports*, **35**, 379-383.

- Mehrabian, A. (1970) The development and validation of measures of affiliative tendency and sensitivity to rejection. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 417-428.
- Mehrabian, A., & Ksionzky, S. (1974) *A theory of affiliation*. Lexington, Mass.: D. C. Heath.
- Muma, J. R. (1965) Peer evaluation and academic performance. *Personnel and Guidance Journal*, 44, 405-409.
- Murstein, B. I. (1976) *Who will marry whom? Theories and research in marital choice*. New York: Springer.
- Murstein, B. I. (1977) The stimulus-value-role (SVR) theory of dyadic relationships. In S. W. Duck (Ed.), *Theory and practice in interpersonal attraction*. London: Academic Press.
- Newcomb, T. M. (1961) *The acquaintance process*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Perlman, D., & Oskamp, S. (1971) The effects of picture content and exposure frequency on evaluations of negroes and whites. *Journal of Experimental Social Psychology*, 7, 503-514.
- Pheterson, M., & Horai, J. (1976) The effects of sensation seeking, physical attractiveness of stimuli, and exposure frequency on liking. *Social Behavior and Personality*, 4, 241-247.
- Pope, B. (1953) Socio-economic contrasts in children's peer culture prestige values. *Genetic Psychology Monographs*, 48, 157-220.
- Richards, H. H. (1967) Psychological factors associated with the sociometric status of children attending a comprehensive school in Breconshire. *British Journal of Educational Psychology*, 37, 261-262.
- Saegert, S., Swap, W., & Zajonc, R. B. (1973) Exposure, context, and interpersonal attraction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 25, 234-242.
- Salvia, J., Sheare, J. B., & Algozzine, B. (1975) Facial attractiveness and personal-social development. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 3, 171-178.
- Schmuck, R. A. (1966) Some aspects of classroom social climate. *Psychology in the Schools*, 3, 59-65.
- Schmuck, R. A. (1971) Influence of the peer group. In G. Lesser (Ed.), *Psychology and educational practice*. Glenview, Ill.: Scott, Foresman.
- Schmuck, R. A. (1978) Application of social psychology to classroom life. In D. Bar-Tal & L. Saxe (Eds.), *Social psychology of education: Theory and research*. New York: John Wiley & Sons.
- Schmuck, R. A., & Schmuck, P. A. (1979) *Group processes in the classroom* (3rd ed.). Dubuque, Iowa: Wm. C. Brown.
- Singer, A. (1951) Certain aspects of personality and their relation to certain group modes, and constancy of friendship choices. *Journal of Educa-*

- tional Research*, 45, 33-42.
- Stalling, R. B. (1970) Personality similarity and evaluative meaning as conditioners of attraction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 14, 77-82.
- Thorpe, J. G. (1955) An investigation into some correlates of sociometric status within school classes. *Sociometry*, 18, 49-61.
- Walster, E., Aronson, V., Abrahams, D., & Rottman, L. (1966) Importance of physical attractiveness in dating behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 4, 508-516.
- Zajonc, R. B. (1968) Attitudinal effects of mere exposure. *Journal of Personality and Social Psychology Monograph Supplement*, 9 (2, Pt. 2), 1-27.
- Zajonc, R. B. (1969) Attraction, affiliation, and attachment. In J. F. Eisenberg, W. S. Dillon, & S. D. Ripley (Eds.), *Men and beast: Comparative social behavior*. Washington: Smithsonian Institution Press.
- Zajonc, R. B. (1970) Brainwash: Familiarity breeds comfort. *Psychology Today*, 3 (9), 32-35, 60-62.
- Zajonc, R. B., Markus, H., & Wilson, W. R. (1974) Exposure effects and associative learning. *Journal of Experimental Social Psychology*, 10, 248-263.

Bulletin of Educational Psychology, 1985, 18, 169—190.
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

THE PREDICTION OF SOCIOMETRIC STATUS AMONG JUNIOR HIGH SCHOOL STUDENTS

WEN-JER CHANG

ABSTRACT

A two-year longitudinal investigation was conducted. The purposes of this study were to investigate the relative importance of affiliative tendency, personal trait desirability, physical attractiveness, attitude similarity, and intelligence in determination of sociometric status at two different times in one academic year, and to determine the stability of sociometric status when the students remain in the same class over the academic year and when they enter a relatively new class in the following year.

The subjects were 160 male and 353 female 7th-graders from 12 junior high schools in Taipei, Taiwan. In the second year, 31 males and 64 females in 10 schools were followed-up.

During the 3rd through 4th week of the first year, the subjects were given a series of instruments that included the Revised Interpersonal Judgment Scale, Personal Facts Scale, Personal Trait Rating Scale, the Attitude Questionnaire for Junior High School Students, and the Revised AGCT. The same procedure was repeated at the end of the academic year. In the second year, the Revised Interpersonal Judgment Scale was administered during the 3rd through 4th week, and again at the end of the academic year. Multiple regression methods were the principle forms of analysis.

The results indicate that, at the early stage of acquaintance, personal trait desirability and subjective physical attractiveness are the most important determinants of sociometric status for both males and females. At the later stage, those two variables continue to be the most important determinants for males, while for females, personal trait desirability, subjective physical attractiveness, intelligence, and affiliative tendency are the most important ones. Scholastic achievement increases prediction at the later stage for both males and females. If the membership of a class remains constant, the correlations between the sociometric status measured

at the early stage and the late stage range from .42 to .62. If the membership changes so that only a small proportion of the original sample remains in the new group, the correlations of sociometric status at the corresponding stages of the two academic years range from .55 to .65.