

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系
碩士論文

父職參與對國小高年級學童學業成就、
同儕互動影響之研究－以臺北市為例

A Study Concerning the Influence of Fatherhood Involvement
on Academic Achievement and Peer Interaction of the Upper
Grade Children : An Example of Elementary Schools in Taipei
City

指導教授：黃馨慧博士

研究生：鄭斐云

中華民國九十八年七月

謝 誌

七百多個與論文相處的日子，心中除了感動，亦是滿滿的感謝！

遙記當初請黃馨慧老師擔任指導教授時的溫暖與感動，日後一次次的討論都是滿滿的收穫！能夠完成論文，馨慧老師絕對是居功厥偉的推手。魏秀珍老師的溫暖和善與指導，也深深紓解了緊張及焦慮，並能夠在論文低潮需要動力時大力推上一把，激起自己奮進的力量！更重要的是兩位老師除了學術上的指導，更對晚輩家庭生活教育實踐提供最溫暖強大的支持與促進，心中由衷感謝您們！

謝謝口試委員陳若琳老師，儘管身兼系主任要務繁忙，卻仍是義務性撥冗指導，溫暖和善的態度與專業能力令人印象深刻！也因若琳老師的指導與建議，使得論文能更加完整充實。

在人發這個溫馨的大家庭裡，雖然無法時常相處接觸，但也再再感受到師長同學的溫暖！感謝老師們精闢的課程，開啟了自己對追求學問及讀書方式的眼界；感謝系辦、系圖熱心的助教們與小姐阿姨，總是適時排解疑難、給予援助；更感謝同窗三年一起歡笑、成長、相互幫助的同學們，因為有你們，讓姊姊的求學之路熱鬧非凡！當然還有親愛的學姊及學妹，不但充實了學問，更豐富了生活。

感謝填寫問卷的小朋友與爸爸們，尤其是惠予寶貴建議與提醒的熱心爸爸；更感謝幫助論文發放施測回收的眾多熱心老師們，雖然之前多半互不相識，但在接觸過程中你們的親切、熱心、和善甚至加油鼓勵，都讓我印象深刻！當然更要感謝學校的同事們，你們的幫忙與分擔，一切一切，我銘感在心。

謝謝支持我、對我無限寬容的家人，讓我無後顧之憂的衝刺學業；謝謝爸媽，總是秉持一人讀書、全家出動的精神，一路從大中至正門見證到自由廣場；僅將此論文獻給最關心我的家人們，有你們的關懷才成就今日的我！最後謝謝我最大的精神支柱——乖乖，屬於我的這份榮耀也是屬於你的！

斐云 2009 夏

中文摘要

本研究旨在探討不同背景變項(父親教育程度、父子相處時間、母親工作狀態、婚姻滿意度、子女性別、子女數、子女出生序)對父職參與、學童學業成就及同儕互動關係之差異情形，並瞭解學童學業成就與同儕互動間之關係，同時探討影響學業成就與同儕互動的因素。研究採問卷調查法，以臺北市國小高年級學童及其父親為研究對象，使用「父職參與量表」及「同儕互動量表」為研究工具，總計回收有效問卷 472 份。調查所得資料以 SPSS 12.0 for Windows 統計套裝軟體進行描述統計分析、t 考驗、單因子變異數分析、Pearson 積差相關及多元階層迴歸分析，主要結果發現如下：

- 一、國小高年級學童父親之父職參與程度大致良好。父職參與層面由高至低依序為「生活需求與照顧」、「關懷鼓勵與溝通」、「管教培育與示範」、「休閒活動與陪伴」、「學校及課業參與」。
- 二、父職參與會因「父親教育程度」、「父子相處時間」、「母親就業狀態」及「婚姻滿意度」不同而有顯著差異。
- 三、學童學業成就會因「子女數」、「父親教育程度」不同而有顯著差異，子女數為二人及父親教育程度愈高者，學童學業成就愈佳。
- 四、學童同儕互動會因「性別」不同而有顯著差異，其中女生優於男生。
- 五、學童學業成就與同儕互動關係間有顯著正相關。
- 六、父職參與「生活需求與照顧」及「休閒活動與陪伴」層面對學童學業成就、國語科及數學科學業成就有顯著預測力；另「子女性別」對學童國語科學業成就亦有顯著預測力。
- 七、「子女性別」及父職「休閒活動與陪伴」層面對學童同儕互動有顯著預測力。

最後依據研究發現提出建議，作為家長、學校、社會環境及未來研究之參考。

關鍵字：父職參與、學業成就、同儕互動

Abstract

This thesis aims at investigating the influences of family conditions on fatherhood involvement as well as academic achievement and peer interaction of school children. In addition, this thesis tries to explore the relationship between academic achievement and peer interaction of school children as well as what kinds of factors which would affect their academic achievement and peer interaction. Based on these purposes, this thesis adopts questionnaire method and uses "Fatherhood Involvement Questionnaire" and "Peer Interaction Questionnaire" as tools to collect data. The subjects of this survey include children in upper grade of elementary schools and their fathers from Taipei City. As it turned out, 472 effectual data were gathered. The statistics programming software of "SPSS 12.0 for Windows" is used to do descriptive statistics, t-test, one-way analysis of variance (ANOVA), Pearson product-moment correlation, and multiple hierarchical regression analysis.

The following are the main findings of this thesis :

1. On the whole, the condition of fatherhood involvement is pretty good. The score of aspects of fatherhood involvement from high to low is "life necessity and care"、"concern and communication"、"discipline and model learning"、"leisure and gathering" and "school affairs and academic involvement".
2. The degree of fatherhood involvement significantly varies according to "father's educational level"、"time spent in the gathering of fathers and their children"、"mother's occupation" and "marital satisfaction".
3. "The number of children" and "father's educational level" are found to lead a significant difference in children's academic performance. That is, the higher father's educational level is, the better children's academic achievement is.

Moreover, while a family has two children, the school children have better academic performance.

4. The condition of peer interaction varies significantly according to the gender factor. And the peer relationship of female students is better than that of male students.
5. The relationship between “academic achievement” and “peer interaction “ of school children is significantly positively correlated.
6. The predictability of the aspect of “life necessity and care” and “leisure and gathering” of fatherhood involvement to academic performance of school children , among other things, Mandarin and mathematics, has a significant effect. Furthermore, the predictability of “children’s gender” to the academic performance of Mandarin has a significant effect as well.
7. The predictability of “children’s gender” and the aspect of “leisure and gathering ”of fatherhood involvement to peer interaction of school children has a significant effect.

In the light of the above findings, several suggestions are presented and provides implications for parents , schools, social environment, and further study with a view to improving the learning surroundings of school children.

Key word : Fatherhood Involvement

Academic Achievement

Peer Interaction

目次

第一章 緒論	
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與研究問題.....	6
第三節 名詞釋義.....	7
第二章 文獻探討	
第一節 父職參與.....	9
第二節 學業成就.....	39
第三節 同儕互動.....	48
第四節 父職參與、學業成就、同儕互動之相關研究.....	61
第三章 研究方法	
第一節 研究架構.....	65
第二節 研究假設.....	66
第三節 研究對象.....	68
第四節 研究工具.....	71
第五節 研究程序.....	86
第六節 資料處理.....	89
第四章 研究結果與討論	
第一節 背景資料與父職參與之現況分析.....	91
第二節 不同背景變項在父職參與、學業成就與同儕互動方面之差異分析.....	98
第三節 學童學業成就與同儕互動之相關情形	126
第四節 父職參與與背景變項對學童學業成就及同儕互動之影響	128

第五章 結論與建議

第一節 結論	163
第二節 建議	167
第三節 研究限制	173

參考文獻

中文部分.....	175
英文部分.....	190

附錄

附錄一 專家效度名單.....	195
附錄二 國內研究父職相似名詞與父職實際執行層面相似名詞 摘要表.....	196
附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表.....	202
附錄四 父職參與量表專家諮詢卷.....	212
附錄五 同儕互動量表專家諮詢卷.....	219
附錄六 致家長函	223
附錄七 致級任教師函	224
附錄八 國小高年級學童父親父職參與正式問卷.....	225
附錄九 國小高年級學童同儕互動正式問卷	228

表 次

表 2-1-1 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有新生兒子女)	19
表 2-1-2 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有幼兒及學齡前子女).....	20
表 2-1-3 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有國小階段子女).....	22
表 2-1-4 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有國中階段子女).....	25
表 2-1-5 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有高中職及以上階段子女)	26
表 2-1-6 生態環境系統四層次.....	29
表 3-3-1 施測母群體取樣劃分一覽表.....	69
表 3-3-2 施測對象資料分布一覽表.....	70
表 3-4-1 父職參與量表專家效度建構結果一覽表.....	73
表 3-4-2 父職參與量表預試情形一覽表.....	76
表 3-4-3 同儕互動量表專家效度建構結果一覽表.....	79
表 3-4-4 同儕互動量表預試情形一覽表.....	81
表 3-4-5 施測樣本各校班級學業成就採計方式一覽表.....	85
表 4-1-1 背景資料個數與百分比摘要表.....	92
表 4-1-2 父職參與程度之平均數與標準差摘要表	94
表 4-2-1 不同性別子女之父職參與整體及各層面差異分析摘要表.....	98
表 4-2-2 不同子女數之父職參與整體及各層面差異分析摘要表.....	99
表 4-2-3 不同子女數(分三類)之父職參與整體及各層面差異分析摘要表...	100
表 4-2-4 不同子女數(分兩類)之父職參與整體及各層面差異分析摘要表...	101
表 4-2-5 不同子女出生序之父職參與整體及各層面差異分析摘要表.....	101
表 4-2-6 不同子女出生序(分兩類)之父職參與整體及各層面差異分析摘要表	102
表 4-2-7 不同父親教育程度之父職參與整體及各層面差異分析摘要表之一...	103
表 4-2-8 不同父親教育程度之父職參與整體及各層面差異分析摘要表之二...	104

表 4-2-9 不同父子相處時間之父職參與整體及各層面差異分析摘要表.....	105
表 4-2-10 母親就業狀態不同之父職參與整體及各層面差異分析摘要表.....	107
表 4-2-11 婚姻滿意度不同之父職參與整體及各層面差異分析摘要表之一.....	108
表 4-2-12 婚姻滿意度不同之父職參與整體及各層面差異分析摘要表之二.....	108
表 4-2-13 不同性別國小高年級學童之學業成就差異分析摘要表.....	109
表 4-2-14 家中子女數不同之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表.....	110
表 4-2-15 家中子女數不同（分三類）之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表.....	110
表 4-2-16 家中子女數不同（分兩類）之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表.....	110
表 4-2-17 不同出生序之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表.....	111
表 4-2-18 不同出生序（分兩類）之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表	111
表 4-2-19 父親教育程度不同之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表.....	111
表 4-2-20 不同性別國小高年級學童之同儕互動關係差異分析摘要表.....	112
表 4-2-21 不同出生序之國小高年級學童同儕互動關係差異分析摘要表.....	112
表 4-2-22 不同出生序（分兩類）之國小高年級學童同儕互動關係差異分析摘要表.....	113
表 4-2-23 父親教育程度不同之國小高年級學童同儕互動關係差異分析摘要表.....	113
表 4-2-24 不同背景變項對父職參與之差異分析綜合摘要表.....	114
表 4-2-25 不同背景變項對學業成就之差異分析綜合摘要表.....	120
表 4-2-26 不同背景變項對同儕互動之差異分析綜合摘要表.....	123
表 4-3-1 國小高年級學童學業成就與同儕互動之相關摘要表.....	126
表 4-4-1 類別變項處理為虛擬變項轉換方式一覽表.....	129
表 4-4-2 父職參與整體及各層面與學業成就相關係數矩陣.....	130
表 4-4-3 背景變項與學業成就相關係數矩陣.....	131
表 4-4-4 背景變項與父職參與五分層面相關係數一覽表.....	132

表 4-4-5 影響學業成就之多元階層迴歸分析摘要表之一.....	133
表 4-4-6 父職參與各層面影響學童學業成就之多元迴歸分析摘要表.....	135
表 4-4-7 影響學業成就之多元階層迴歸分析摘要表之二.....	136
表 4-4-8 父職參與各層面與國語科學業成就相關係數矩陣.....	138
表 4-4-9 父職參與各層面影響學童國語科學業成就之多元迴歸分析摘要表....	138
表 4-4-10 影響學童國語科學業成就之多元階層迴歸分析摘要表.....	139
表 4-4-11 父職參與各層面與數學科學業成就相關係數矩陣.....	141
表 4-4-12 父職參與各層面影響學童數學科學業成就之多元迴歸分析摘要表...141	
表 4-4-13 影響學童數學科學業成就之多元階層迴歸分析摘要表.....	142
表 4-4-14 父職參與整體及各層面與同儕互動相關係數矩陣.....	144
表 4-4-15 背景變項與同儕互動相關係數矩陣.....	145
表 4-4-16 影響同儕互動關係之多元階層迴歸分析摘要表之一.....	147
表 4-4-17 父職參與各層面影響學童同儕互動之多元迴歸分析摘要表.....	149
表 4-4-18 影響同儕互動關係之多元階層迴歸分析摘要表之二.....	150
表 4-4-19 父職參與「生活需求與照顧」層面得分狀況與背景變項次數分配比較 表.....	152
表 4-4-20 各項研究假設之研究結果綜合摘要表.....	160

圖 次

圖 2-1-1 理想父職生態圖.....	30
圖 2-3-1 兒童同儕互動關係架構圖.....	59
圖 2-3-2 同儕互動關係研究架構圖.....	60
圖 3-1-1 研究架構圖.....	65
圖 3-5-1 研究程序圖.....	88

第一章 緒論

第一節 研究動機

一直很喜歡一本書：普羅旺斯童年四部曲一：爸爸的榮耀，書中的父親會推動自然觀察，要馬瑟仔細觀察昆蟲習性，寓教於樂，也會在馬瑟兄弟於戶外玩印第安人遊戲回家後，在餐桌上延續他們的酋長角色扮演，並與之對話，父子間更會一起逛舊貨攤、共同改造舊家具；書中生動鮮明的刻劃出父子間的日常互動，以及父親形象在孩子心目中的崇高偉大，讓人印象深刻。研究者本身從事教育工作，站在教學現場，常對父親參與孩童日常生活的質與量有所感慨，好在多年下來，逐漸看到父親參與孩子學校事務的提升，心中未嘗不是欣慰與感動。每天簽閱家庭聯絡簿，已由母親的例行公事逐漸轉變為父親的對等參與，而在每學期初舉辦的學校日活動中，每每見到父母親連袂出席，總是對雙親重視孩子與學校的精神大為感動，儘管父親參與率仍遠較母親為低，但卻也有緩慢的成長，家庭教育中的父職參與能漸獲重視與實踐，著實令研究者心中欣喜不已。

2004年，聯合國國際家庭十週年的公共論壇報告中，特別提到父親角色的侷限，報告指出，男人在家中的角色，還被限制在「家庭經濟來源的供應者」上（引自李雪莉，2005），這表示世界大眾對於父親角色仍處於低度開發狀態。社會價值觀會隨著時代遞嬗不斷改變，對於理想父職角色之定義與期待，以及父母親在家庭中責任分配與照顧分工的模式，也會逐漸隨之轉變。如何重建新世代家庭中的「父職」（fatherhood），實為家庭教育中重要的成功關鍵因素。

依照功能論的看法，男主外、女主內，男性養家（breadwinner）、女性照顧（caregiver）的傳統性別分工，是最能發揮家庭功能的安排與運作方式（唐文慧，2007），長期以來也導致了在大多數家庭中，多半是由父親擔負起家庭經濟供應者的工具性角色，而母親則多扮演照顧者、情感性的角色，以相夫教子、理家育兒

為職責，也因此，很多人習慣將教養子女的責任交給孩子的母親，形成「父親缺席」的普遍現象（李文龍，2002；張再明，2006）。根據行政院主計處 2006 年「社會發展趨勢調查—家庭生活」統計，二十歲以上同住夫妻就業情形方面，夫妻均就業佔了 46.84%，較 87 年的 41.54%增加了 5 個百分點，而夫或妻一方就業及夫妻均未就業方面，則分別為 33.13%及 20.03%，由此可知現今臺灣社會的一般現況，以雙生涯家庭（dual career family）為大多數。美國研究指出，婦女就業人數的上升，是影響兩性分工與新父職議題的主要社會結構（Coltrane,1995），在現代的雙薪家庭中，男性被期待擔任共親職（co-parenting）角色（Pleck & Pleck,1997）。過去的大家族，分擔了家庭中養育的責任，而現今隨著社會的變遷，家庭結構的改變，再加上女性就業率提高、愈來愈多的女性投入勞動市場，共同分擔家計，使得資源相對薄弱的雙薪小家庭勢必得分擔更多責任，雙親角色亦面臨極大壓力；母職角色因職業家庭雙重工作負荷增加，遂無法依照往昔悉數執行傳統母職工作，是故傳統父母性別角色分工模式面臨考驗，家庭中之男性無法再依照傳統方式擔任父親角色。

在雙薪家庭日益普及的今日，教養孩子已不可能是女性單獨的責任，但臺灣男性似乎仍遲疑於參與孩子的教養工作（王叢桂，2000a），女性仍舊擔負照顧與教養孩子的主要責任；這使得女性無論就業與否，仍得負擔大部分的親職工作。與以往相較，雖然現代父親願意花更多時間照顧養育孩子，並與孩子相處（Pleck & Masciadrelli, 2004），但若與母親相比，仍明顯不足（呂素美，1994；吳黛宜，2003；黃怡瑾，2001；Barnett & Baruch, 1987; McBride & Rane,1998）。臺南市家庭教育中心 2006 年針對府城國小學童的父親進行抽樣調查發現，現代爸爸比起上一代雖較懂得如何當父親，但在參與部分仍明顯不足（鍾享龍，2007）。

主計處（2006）的資料指出，兩性在平日（週一至週五）每天平均處理家事時間為 1.6 小時，若按性別觀察，男性平均為 0.92 小時，女性則為 2.25 小時，兩者間差距雖已略小於 91 年調查之之 1.6 小時，但仍達 2.4 倍之多；在照顧孩童方面，主

要為家中男性成員擔負者佔了 2.41%，女性為 48.09%，而兩性平均分攤則佔了 48.22%，另外親子平日相處時間方面，父母與 6 至未滿 12 歲子女平日相處時間多數超過 3 小時，其中男性大多分布於 1 至未滿 2 小時(22.24%)、2 至未滿 3 小時(21.64%)及 3 至未滿 5 小時(28.43%)，女性則較集中於 3 至未滿 5 小時及 5 小時及以上，分別占 34.5%及 40.5%，而相處時間在 3 小時以上者，女性較男性高出 29 個百分點；由上述統計資料可看出在親子平日相處上，每天主要陪伴 6~12 歲孩童的雙親仍以母親為主，而在家事處理方面，男性參與的時間仍遠低於女性，但在照顧孩童方面，雖然主要為女性擔負者依舊遠遠超過男性為主的照顧，但卻以兩性平均分攤照顧責任佔了多數。由此可窺見在照顧孩童的兩性工作分攤上，似已逐漸轉於傾向雙親共同分攤之途，此亦符合共親職的概念；這是一項有別於以往的轉變，值得後續研究做更進一步的探討。有鑑於此，研究者對於現今社會中父職參與的面向及程度深感興趣，尤其在照顧 6~12 歲學齡階段孩童方面，究竟呈現出何種面貌？

華人父母對子女學業成績的重視可說是華人社會的特色。由於升學主義傳統觀念的影響，學校、家庭、社會及學生本身都非常注重學業成績，「萬般皆下品，唯有讀書高」的傳統觀念早已深植人心，故父母對子女的教育自然有許多期盼。許多學者皆指出比起西方父母，中國父母更加重視孩子的學校表現與學業成績，故高升學壓力始終是親子間生活困擾的重大來源。調查資料顯示，學齡前子女（未滿 6 歲）健康狀況為多數父母最關心的問題，佔 53.42%，其次為人格發展 25.18%，至於學習情形則只佔 13.59%；但對於青少年子女（12 至未滿 18 歲）來說，與父母發生爭執原因卻以求學態度居多，佔 56.65%（主計處，2006）。推究其原因，青春期的孩子自我意識增強，往往不喜歡與父母溝通而造成親子間衝突增加，加上在少子化的情形下，父母對子女的期望愈來愈高，因此子女的求學態度遂成為父母與子女的爭執主因。俞國良、辛自強（2000）在針對大陸中小學 483 名家長、362 名學生的問卷調查與家長、學生、教師進行訪談的研究結果中發現，當問

到學生：「爸爸媽媽最關心你的是哪方面？」時，有 65.2%的學生回答是學習，17.4%回答是品德，12.4%回答是安全和健康；可見得對中小學學生來說，所接收到家長最關注的議題仍是孩子的學習與課業。

既然父母親如此重視子女課業表現，到底父母親的參與是否會影響子女的學業成就？又是如何影響的呢？此點可由 M. Stearns 和 S. Peterson 所發展的動機歷程說獲得最好的解釋（引自林義男，1989）。此二位學者的主要分析是以父母親參與學校教育計畫的現象為依據，故若父母參與子女的學習活動，便能透過直接與間接途徑影響其子女在學校中的學業表現；直接途徑為父母參與教育歷程中可以學會如何教導自己的子女，進而給予兒童個別注意與新的技巧，而兒童便能學會更好的技巧、導致在校呈現出優良的表現；至於間接途徑則可分為兩方面，一方面是透過父母對於子女的注意與教導，使兒童知道父母對教育的重視，進而激發兒童爭取學校教育中的成功，因而導致子女在校中之優良表現，另一方面則是透過父母對於子女的注意與教導，父母知覺到自己的能力、並將此種自信傳遞給兒童，使兒童同樣亦具信心達成某種目標，再導致學校中的良好表現。本研究即欲探知父親之父職參與是否會以直接及間接管道傳遞技巧、動機與自信給子女，進而影響子女學業成就表現。

Piaget 的認知發展論指出，7 至 11 歲左右的學齡兒童發展階段為具體運思期，他們已獲得邏輯思考能力，而 11 歲左右及之後的青少年可以思考抽象的概念及純粹假設的可能性，並透過科學方法有系統的檢定那些假設（游恆山，2001）。詹棟樑指出，6 至 12 歲的兒童進入了「幫團時期」，他們的兒童社會意識逐漸增強，開始積極尋求友誼、尋求結伴，同時亦十分順從同儕意見，同儕關係遂成為兒童人際中之重要環節（引自吳明芬，2007）。至於 Erikson 的心理社會理論中則指陳，6 至 12 歲的學齡兒童發展重點在於勤奮與自卑，意即學童必須掌握重要的社交技巧和學業技能，不落在同伴後面，否則他們將會感到自卑（游恆山，2001）；因此對該階段的學童來說，學業成就與同儕間的互動關係是此時期發展的重點，亦為教

育工作者十分關注的面向。至於家長究竟該對此階段學童之發展重點扮演何種重要角色呢？

繁多進提出，要培養孩子良好的同儕關係，父母必須和孩子從小建立良好的親子關係，給孩子信賴感和愛，讓孩子以此為基礎，進而信賴別人、並與別人和睦相處（引自蘇玲媛，2007）。孩子若對父母有信任感，就會以父母為榜樣，逐漸將父母的信念或行為融入自己的想法中，所以父母本身的行為模式及與孩子的互動關係皆會影響孩子的人際交往。而父母親在照顧子女的同時若能給予孩子充分的關懷與愛，並用正面及積極的情緒回應子女，孩子便能得到充分的安全感、進而發展良好的人際關係；反之缺乏愛的孩子在未來的人際交往中則會產生困難（李美華、蔡瓊月，1999）。反觀過去的相關研究中，為數眾多皆在探討母職或母親與子女行為間的關係，可能原因為母親是孩子的主要照顧者，與孩子互動較多、影響力也較受到重視（徐綺穗，2000），但隨著社會變遷、父職型態的改變，父職參與對子女的發展影響也逐漸受到大家重視。依據 Freud、Bandura、Parsons 等心理或社會學者的觀點，父親不但是孩子性別角色認同與行為模仿學習的重要對象，也是孩子在社會化過程中的重要引導者，由此可見父親對孩子成長與人際發展的影響與母親般同等重要，不容忽視。

總歸而言，家庭與學校是兒童成長、發展與社會化兩個最重要的場所，而家庭尤其是兒童在學校成就與適應之基礎；在今日父職參與聲浪高漲的時代，父親參與對子女各方面發展的影響與重要性自是不言可喻。Lerman（1993）的研究證實，父職參與與孩子之行為問題、學業成就相關聯，Carson 與 Parke（1996）亦指出為人父者，若常以負向或拒絕的方式對待子女，且親子間又較缺乏溫情交流時，將會阻礙子女在同儕互動關係上的發展。故鑑於前述，本研究除欲瞭解父職參與現況之外，亦欲探討父職參與程度多寡與不同層面之參與是否會對國小高年級學童的學業成就及同儕互動產生影響。

第二節 研究目的與研究問題

壹、研究目的

基於上述研究動機，本研究期望達成的目的如下：

- 一、瞭解目前國小高年級學童父親父職參與現況。
- 二、探討不同背景變項之下父職參與、學童學業成就與學童同儕互動程度的差異。
- 三、分析學童學業成就與同儕互動間之相關情形。
- 四、探討不同父職參與面向對學童學業成就之預測力。
- 五、探討不同父職參與面向對學童同儕互動之預測力。

貳、研究問題

基於前述研究動機與研究目的，本研究所要探討的問題如下：

- 一、現今國小高年級學童父親父職參與情況如何？
- 二、父職參與、學童學業成就、學童同儕互動是否會因背景變項差異而有顯著不同？
- 三、學童學業成就與學童同儕互動之間關係是如何？
- 四、不同背景變項、不同父職參與面向對學童學業成就之預測力為何？
- 五、不同背景變項、不同父職參與面向對學童同儕互動之預測力為何？

第三節 名詞釋義

本研究旨在探討父職參與對國小高年級學童學業成就與同儕互動的關係，而界定研究中重要變項的定義，對讀者瞭解本研究各問題的假設與結果是十分必要的，茲將本研究中重要名詞定義分別說明如下：

一、父職參與

父職參與 (father involvement) 是指父親以各種形式的行為參與子女的日常生活。本研究使用的「父職參與量表」，為研究者廣泛參考文獻後自編而成，共分為五個面向來代表父職參與的內涵，依序為「生活需求與照顧」、「休閒活動與陪伴」、「學校及課業參與」、「管教培育與示範」以及「關懷鼓勵與溝通」。經由此量表測得之各面向分數表示父職參與的情形，得分愈高表示父職參與程度愈高，反之得分愈低則代表父職參與程度有待努力。

二、國小高年級學童

本研究中所指稱的國小高年級學童是以九十六學年度臺北市公立國民小學五、六年級學生作為抽樣母群體，故受試者為臺北市公立國民小學高年級學生。

三、學業成就

學業成就 (academic achievement) 係指經由學校教學後，學生在各領域學科上所獲得之知識與技能，可由測驗方式或老師評定來衡量學生學習結果 (李美瑩，1994)。本研究所稱之學業成就是指臺北市立國小高年級受試學童於九十六學年度下學期第一次月考國語、數學兩科之評量成績。但由於各校使用教科書版本不盡相同，即使同一學校不同年級間亦有可能如此，故在進行統計分析時，必須將國語、數學月考原始成績轉換成標準分數 (T 分數)，並以此作為受試者學業成就之指標。

四、同儕互動

同儕是指在年齡上接近的人，或是指文化水準相似而又具有類似生活習慣的人，故對於本研究國小高年級學童來說，同儕團體所指稱的範圍即為同一班級中的所有同學。本研究所指的同儕互動是以研究者自編之「同儕互動量表」所得分數為依據，得分愈高表示受試者之同儕互動關係愈佳，反之得分愈低則代表受試者在班級同儕互動關係方面表現愈不佳。

第二章 文獻探討

本章之目的在瞭解並探討有關父職參與、學童學業成就與學童同儕互動的相關研究結果與理論，共分為四節。第一節為父職參與，包含父職參與的意義、重要性、內涵及理論；第二節為學業成就的相關研究；第三節為同儕互動的意義、重要性與其影響因素；第四節則為父職參與、子女學業成就與同儕互動間之相關研究。

第一節 父職參與

壹、父職的意義及重要性

一、父職及父職參與的意義

過去由於母職天賦的迷思，有關親職角色的研究多半以「母親」為主體，相較之下「父親」與「父職」一直是較少被關注的議題。但隨著社會變遷以及隨之而來父職型態的改變，父親參與養育孩子的工作逐漸增加。究竟何謂「父職」(fathering 或 fatherhood)？何謂「父職參與」(father involvement)？根據國內學者王叢桂(2000a)研究中指陳，對於父親職責的重要認知即為教育與養育子女，由此可知「父職」似乎被界定成一個包含認知成份(父職信念)及行為成分(父職實踐)的概念。而王大維(2000)更進一步指出，「父職參與」應該包含更深入、更全面性的意義，而不應只是等同於「有參與親職角色」，是故提出了包含情感、認知、行為、關係等四個成分之理論性「父職參與」架構。

LaRossa 認為，「父職」是對於男性親職角色的標準、價值和信念，它是社會建構下的產物，每個社會、甚至每個人都各自建構屬於自己的父職文化(culture of fatherhood)(引自李慧美，2003)。梁志彬(2003)則認為「父職」是父親在親職

行為方面所表現出來父親特有的行為模式；而謝延仁（2004）認為「父職」是父親在地位上具有的行為模式，或是成為一個父親所應盡的權利與義務；至於在黃琴雅及羅宇媛（2007）的研究中則將「父職」定義為父親對子女負責的覺知及行動。因此總歸來說，「父職」較傾向於認知層面，主要著重於身為父親這個角色該配合社會潮流所具備的相關權利義務與責任，而父職參與（father involvement）則注重個體認知後表現、實踐出來的行為，是指父親以各種形式的行為參與子女的日常生活，並盡到身為父親該負的行為責任。

國內研究對於「父職」一詞的使用紛紜，相似的名詞亦種類繁多，如：父職角色、父親角色、父親親職角色；例如林生傳（1979）定義「父親角色」為父親對基本身作父親應該扮演的行為。至於在父親實際參與子女生活的實踐層面上，相似名詞亦莫衷一是，例如：父親參與、父職參與、父職實踐、父親角色涉入…等；例如杜宜展（2006）指稱「父職參與行為」為父親參與照顧孩子的行為。雖然在名詞使用上無論是父親角色知覺層面或父親實際行為層面各有不同，但名詞實質意涵卻是相近的。國內研究父職相似名詞與父職實際執行層面相似名詞摘要表詳見附錄二。

LaRossa 將父親實際的父職表現稱為「父職的實踐面」（the conduct of fatherhood），包含了父親實際所做所為與父職行為（引自張再明，2006）。本研究著重於父親自身真正參與子女生活各面向行為之研究，重點為父職的實踐層面，故使用「父職參與」一詞進行研究。

二、父職角色的變遷

傳統的父職被界定為養家活口、家庭經濟來源的「負擔家計者」（breadwinner）角色，而母親則肩負照顧孩子的責任（王舒芸、余漢儀，1997），因此傳統的家庭結構總是不鼓勵父親扮演參與的父職角色（McBride, Brown, Bost, Shin, Vaughn, & Korth, 2005）；但是隨著兩性在工作與家庭領域比例的變遷，父職角色的扮演應重

新被重視與要求。

歐美國家在 1970 年早期才興起以父職角色為主體的研究，而早期研究焦點多著重於父職的功能性，不是在強調父親為家庭經濟提供者的角色或是分擔家中妻子家庭勞務（Barnett & Baruch, 1987），就是研究在孩子生命中缺席的父親（absent father）對孩子發展的影響（Lamb, 1997）。從 1980 年代起對於父職要求提高，研究焦點便開始著重於理想與稱職的父職。

Lamb（1986）由歷史發展的因素來探討美國社會中父職變遷的不同風貌。他將父職角色內涵依年代發展順序區分如下：

- （一）殖民時期：道德教師（moral teacher）。
- （二）工業革命至十九世紀中期：經濟供應者（breadwinner）。
- （三）二次世界大戰後興起之概念：性別角色楷模（sex role model）。
- （四）1970 年以來：新撫育父親（new nurturant father）。

與 Lamb 相似，Pleck and Pleck（1997）歸納了美國過去兩世紀父親的角色變遷，結果發現美國理想父親形象，至少經歷了四個時期的轉變：

- （一）殖民時代（1830 年以前）：嚴厲的一家之主（stern patriarchs）

美國殖民時期的父親，一手拿聖經、一手握教鞭，肩負保護家人與子女道德教育的責任；此時期的父親扮演權威者的角色，對於子女的情感表達上亦較冷淡。

- （二）殖民時代（1830-1900 年間）：疏離的經濟供應者（distant breadwinner）

因應中產階級社會，出現了此一新型態父親角色；此時期父親角色扮演著重於經濟提供方面，為家庭中之養家者，子女照顧教養上主要親職負擔者為母親，故也造成父子互動上的疏離。

- （三）二十世紀（1900-1970 年間）：性別角色模範（sex-role model）

此期間父親與子女的互動較為親近，父親可以對孩子表達感情，而父親被期待參與孩子的養育照顧，花多一些時間在家庭上。此時期父職文化認為父親參與對孩子發展是很重要的，父親有其獨特且有別於母親之不同貢獻，可提供孩子男

性的模範。

(四) 當代 (1970 到現代): 角色互換的協同雙親 (co-parent), 共同負起照顧孩子之責。

此階段認為父親母親的角色在許多方面是平等且可互相取代的, 父親自孩子出生起即應擔負與母親同樣之養育照顧子女責任, 且應平等對待兒子與女兒。

此皆說明了父職角色的參與是個人與社會變遷間互動的結果, 為一隨著時間演進而變動的歷程。

至於 Gerson 的觀點, 則將父職變遷大約分為三個階段 (引自徐穗綺, 2000):

(一) 主要家計擔負者 (primary earners)

此類型父親認為自己是家中主要經濟負擔者, 認為自己角色關係著家中經濟命脈, 故理所當然逃避家務, 並對家中成員 (例如配偶) 具有掌控權。

(二) 追求自主者 (autonomous orientation)

這類型父親其實是親職逃避者, 具有高度自主傾向, 拒絕婚姻或孩子帶來的束縛, 目的在追求自由與逃避家庭的責任和義務。

(三) 養育者 (nurturing father)

這類父親與上兩類不同處在於他們認為要扮演好的父親, 應該多方涉入養育孩子各方面的日常生活瑣事, 儘管他們未必與妻子分擔一樣多之家務, 但至少認為該努力付出以與孩子建立良好關係。

綜合以上文獻可發現, 美國社會文化對父職角色的期待已從過去單純經濟提供者的角色, 變遷為期待父親對親職、育兒工作的參與。國內亦然, 隨著婦女就業增加、家庭結構與婚姻觀改變等社會變遷, 父職漸受重視, 父親開始自覺或被要求參與更多親職照顧工作, 而父職角色變遷也由傳統養家的經濟提供者逐漸發展至參與子女照顧的養育型父親與其他如道德指引、情感性等多重角色; 父親在認知、情感與行動方面得積極投入, 敏銳察覺孩子需求, 並進而滿足其所需 (杜宜展, 2006), 肩負著與母親一樣重要的功能。王叢桂 (2000b) 研究亦顯示, 臺

灣大學生雖然在父母職責信念上仍受傳統性別角色分工的影響，但多數受試者卻也期望父親能多陪伴與關懷子女，顯示父職信念已在改變之中。父職角色內涵雖已隨著時代變遷逐漸調整，但僅認知在「知」的部份是不夠的，要真正的去參與、實踐，才能真正落實父職角色，創造互動更親密的親子關係。

三、父職參與的重要性

父親角色的扮演不僅影響子女的身心與社會化發展，對於父親與母親本身而言也有深遠的影響；既然父親角色的重要性深獲肯定，而父職之影響亦獲相關研究證實，故父職參與遂成社會關注之重要議題。究竟父職參與重要性何在？

個體對性別角色的認同是來自於父母親（王叢桂，2000b）。研究顯示主動參與育兒的男性通常在其自身發展的過程當中，亦有主動參與育兒的父親模範（Barnett & Baruch,1987; McBride & Darragh,1995），由是可知育兒之角色示範是可經由代間傳承複製的。另有國外研究指出，父親主動參與育兒對子女發展平權的性別角色意識有良好的影響，較少性別刻板的信念（Fagot & Leinbach,1995; Lamb,1997），足見父親參與育兒工作對子女的性別角色與平權意識發展，有舉足輕重的地位。對於子女個體發展而言，Marsiglio 和 Cohan（1997）研究亦發現，積極參與父職的父親其子女具有高度的情緒穩定性。

對父親本身而言，Hawkins, Christiansen, Sargent 與 Hill（1995）研究發現建立參與性之父職文化可以使男性發展出關懷特性，並體驗到情緒的成長與表達的快樂，並對自身發展有正面影響；而 Snarey 於 1993 年分析一個歷時四十多年，以北美男性為對象的縱貫式訪問研究發現北美社會的趨勢顯示，多數父親認為父職比起職業可以得到更高的心靈酬賞（psychologically rewarding）經驗（引自王叢桂，2000b）。至於對夫妻雙人互動方面，Guelzow, Bird 和 Koball（1991）研究中也發現丈夫若支持、分擔育兒工作，將會是妻子得以成長以及婚姻有良好調適的重要因素。王叢桂（2000a）在「促進參與父職因素的探討」一文中，敘述了九位高度

參與育兒工作的父親及其配偶，研究結果呈現出身為人父的男性在父職參與的過程中，除了傳宗接代的任務之外，亦扮演著多元的角色任務；在其中不但能追求自我的滿足，更可以因為婚姻、家庭與子女而繼續成長，重塑、豐富己之人格（李文龍，2002）。由此可見男性參與育兒行為，不但可以促進兒童發展以及婦女身心健康，還可以改善親子關係並提升婚姻生活的滿意度，更可以幫助父親本人心理及人際層面的發展（Giveans & Robinson,1985）。是故父職參與除了對子女發展有正面影響外，也會影響父親本身、母親以及夫妻間的婚姻關係，對個人、家庭的發展與重要性不言可喻。

貳、父職參與的內涵

相關研究結果皆證實了父職參與對父母親本身以及子女、夫妻婚姻關係、甚至家庭與整個社會均有深遠的影響，但究竟理想盡責的父親該參與哪些父職的面向及行為呢？

為了便於探討父職參與的情形，Lamb（1986）將父職的參與分為三種成分：

- （一）投入（engagement）：指父親與子女的直接互動。
- （二）可接近性（accessibility）：父親較少直接與孩子互動，但能在子女身邊不遠處隨時回應子女的需求。
- （三）責任（responsibility）：父親能規劃負責孩子的福祉，為孩子的幸福與照顧負最大責任。

而 Lamb 亦於 1996 年進一步指出父職並非僅為單一層面的角色，而是包含了經濟提供、陪伴子女、支持母親等多層面向角色。

國外有學者提出「負責任的父職」（responsible fatherhood）概念（Levine, Pitt, 1995; Doherty, Kouneski, Erickson, 1998），文中指出身為一個負責任的父親，必須具備四項條件，除了強調育兒的勞務分擔，更加入了父子間的情感互動：

- （一）在自身情緒與經濟上都有能力、準備好時，才考慮生育、養育孩子。

(二) 要透過合法的婚姻，才能準備生養孩子，並善盡法律規定的父親職責。

(三) 要從太太懷孕開始便主動分擔照顧孩子生理及情緒上的工作。

(四) 從懷孕起便主動分擔育兒的經濟需求。

而 Stoop 則依孩子不同發展階段將父親該扮演的角色區分為以下四種(引自柯里斯、林為正譯，1995)：

(一) 養護者(孩子幼年期，出生到五歲)：

作媽媽的幫手，並為母親與孩子間提供緩衝，同時為孩子性別認同打下基礎。

(二) 規範者(孩子小學期間，六歲到十二歲)：

提供安全環境讓孩子在其中探索學習，教導子女辨別是非、擔任懲戒工作，並在家庭中主動負起領導責任。

(三) 戰士、保護者(孩子青春期，十三歲到十八歲)：

讓子女能依靠父親那股內在的安定力量，幫助他們度過起伏不定的青春期。

(四) 精神導師(即將成人的子女)：

給予成年子女祝福，並協助子女規劃未來。

同樣認為父職內涵應隨子女不同發展階段而轉變的，還包含 Dollahite、Hawkins 和 Brotherson 等學者在 1997 年依據 Erik H. Erikson 的概念性發展職責 (developmental conceptual work) 以及 John Snarey 的實徵研究，提出之傳承創新職責 (Generative Work) 的概念性倫理準則。此「傳承創新父育工作」共分七大職責類型，每一職責類型下各包含兩項父親能力與責任(引自李淑娟、黃迺毓，2005)，說明如下：

(一) 善盡人倫的職責 (ethical work)：教導孩子建立價值觀並協助他們以道德方式與他人建立關係。

1. 承諾 (commit) — 承諾給予孩子福祉

2. 持續 (continue) — 持續參與孩子生活

(二) 實踐創新的職責 (stewardship work)：滿足子女生理需求與安全感。

1. 奉獻 (consecrate) — 奉獻物質資源給孩子
 2. 創新 (create) — 提供孩子獲得之機會
- (三) 順應發展的職責 (development work): 回應孩子不同成長階段需求並自我調整親職角色。
1. 關懷 (care) — 回應孩子需求與必需品
 2. 改變 (change) — 在回應孩子需求中調適
- (四) 寓教於樂的職責 (recreation work): 幫助孩子放鬆心情，並擁有生活樂趣。
1. 合作 (cooperate) — 站在孩子層次，與孩子一同遊戲休息
 2. 挑戰 (challenge) — 擴展孩子技能與適應能力
- (五) 滋長心靈的職責 (spiritual work): 幫助孩子達成目標並享受其成果。
1. 安定 (confirm) — 肯定孩子想法，對其有信心
 2. 諮商 (counsel) — 引導、給予忠告、傳授意義
- (六) 增進親情的職責 (relationship work): 創造健康親子關係。
1. 交心 (commune) — 和孩子一同分享愛、想法及情感
 2. 慰藉 (comfort) — 對孩子表達同情心與同理心
- (七) 人生導師的職責 (mentoring work): 幫助年長子女學習成為成功父母之技巧。
1. 諮詢 (consult) — 孩子提問時引導洞察並給予建議
 2. 貢獻 (contribute) — 持續照顧下一代之職責

綜合上述研究所述，不同時代有其不同典型之父職角色，但不代表父親只需參與其中一種父職角色即可，而是必須隨著子女發展不同階段與不同子女之個別需求，同時扮演多種不同之父職角色，才能符應現今社會對「新撫育父親」之角色定位與期待。

至於在國內研究的部份，學者林生傳（1979）指出父親在子女前面不只是工具的領導者，也要兼具社會情感的領導者角色；陳政見（2000）則指出父親應扮演之父職角色包含以下幾項：示範者、照顧者、談心者、資訊者、傾聽者、引導

者、捍衛者、決策者等多面向父職角色。而郭佳華則指出父職內涵應該包括以下四項，足見為順應社會發展變遷，父職面向已漸趨豐富多元（引自黃怡瑾，2002）：

- （一）經營良好夫妻關係，以滋養孩子成長。
- （二）與妻子共同分擔親職角色。
- （三）經營親子關係，使親子關係良好。
- （四）做新好男人，兼具男、女性特質，提供孩子學習性別角色模式。

魏秀珍（2003）依研究目的歸類後發現自民國 70 至 90 年父職實證研究文獻可分為四類，分別為：

- （一）討論父親角色或職責內涵。（佔 72%）
- （二）父親與孩子發展相關的因素。（佔 30%）
- （三）影響父親角色行為因素或討論父親的角色適應問題。（佔 54%）
- （四）促進父職之方案、政策建言。（佔 4%）

涂妙如（2007）分析 73 篇父職角色相關研究後，發現目前國內父職角色研究議題以「探討父職角色相關因素」之研究佔大多數，「討論父職角色內涵」次之；而研究設計上仍以問卷調查與訪談為主要資料蒐集方式。

研究者廣蒐國內父職參與實證研究相關文獻整理後發現（詳見附錄三），隨著年代遞嬗變遷，國內父職參與研究者關注的主題與對象角度亦漸轉變。1980 至 1990 年代，研究關注於雙工作家庭中父親的角色，方法上亦會針對父母親雙方作調查研究；至於 1990 至 2000 間，父職參與研究對象則涵蓋了不同家庭生命週期，由幼兒、學齡兒童、青少年、大學生乃至初為人父者或是工作階層父母親，皆有所著墨；及至 2000 後至今，研究對象則趨多元化，端視研究者關注焦點而定，諸如軍職父親、軍訓教官父親、消防人員父親、臺商父親、監獄男受刑人父親、外籍配偶丈夫之親職、兒童保護案件中施虐父親等，呈現出國內父職參與研究的實際生活面貌與多樣化。至於父職參與相關研究中父職內涵到底包含哪些面向？

綜觀國內學者父職參與相關研究發現，父職內涵包含層面廣泛，而各學者選

擇、區分出之父職內涵面向亦不盡相同；統整分類之後發現大致上父職內涵不外乎以下幾大面向：

（一）經濟照顧：傳統上父職參與即以經濟提供為主，滿足孩子日常生活所需物資；另孩子生活中的食衣住行育樂各方面照顧亦為父親的職責。

（二）活動陪伴：幼時父親會陪伴孩子一同遊戲，及至孩子漸長後，則父親子女每日相處互動、陪伴子女生活成長也是父職重要參與內涵之一。

（三）教養引導：主要為父親管教監督子女、教育培育子女，樹立正確價值觀念，以身作則、言行示範等行為。

（四）學業參與：舉凡孩子學校活動的參與，以及子女學習上、課業上的指導與關注，皆含括於內。

（五）關懷溝通：此方面著重於父子間之溝通、心靈分享，以及父親對子女情緒上的支持、心理上的鼓勵，並對子女付出愛與關心。

國內學者於父職參與研究中會依據處於不同生命週期的研究對象而著重於不同父職內涵面向，研究者遂依據前述統整出之父職內涵五面向針對各研究逐一進行分析，並依照各研究中子女年齡加以分階段排列；茲將國內研究中父職內涵面向分析作成整理摘要表分述如下：

表 2-1-1 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有新生兒子女)

研究者 年代	研究 對象	父職內涵	父職內涵面向分析					研究重要結果呈現
			經 濟 照 顧	活 動 陪 伴	教 養 引 導	學 業 參 與	關 懷 溝 通	
涂秀琴 1999	新生兒 父親	確認行為	✓					父母角色概念形成以 「確認行為」比率為最 高。
		評價行為	✓					
		比較行為	✓					
胡蓮珍 2000	初任父 親者	努力學習育兒知識	✓					初為人父對新生兒探 索與認識。
		確認新生兒行為 親子情感連結	✓				✓	

由表 2-1-1 中可發現，家有新生兒階段的新手爸爸們主要的父職實踐面向是照顧初生子女，並對新生兒展開探索與認識。面對家庭中新成員的加入，父親的首要之務即為努力學習擔任新手爸爸之職，除了將主要心力放置於照顧初生子女上、時時確認嬰兒的行為及反應之外，同時看見具體降臨世上的嬰兒、並實際參與他的日常生活後，亦會與嬰兒產生親子間的情感連結。

及至孩子進入了幼兒期或學齡前階段，父職參與的面向就轉向了日常生活中經濟提供、需求照顧、遊戲陪伴、學習環境提供、多元刺激、管教引導、常規建立、愛與關懷，甚至是學業上的關心。此時期父職參與面向開始拓展，不再僅限於照顧新生子女的知能學習表現與情感連結上，而是會隨著子女漸長逐步轉變父職角色內涵；基本對孩子的日常照顧與需求滿足是必要的，另外包括在教養上幫助孩子建立常規、提供適當刺激孩子發展學習的環境、陪伴孩子進行親子間共同遊戲或休閒娛樂活動，都是此一階段父親實際參與父職的內涵。甚至在孩子進入幼稚園之後，會有部份加入簡單的語文、數字、英語學習之狀況，是故父親對子女學校課業上的關心亦是不可或缺的。家有幼兒及學齡前子女階段之父職參與內涵相關研究摘要表如表 2-1-2。

表 2-1-2 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有幼兒及學齡前子女)

研究者 年代	研究 對象	父職內涵	父職內涵面向分析					研究重要結果呈現
			經 濟 照 顧	活 動 陪 伴	教 養 引 導	學 業 參 與	關 懷 溝 通	
王舒芸 1996	育六歲 以下幼 兒夫妻	父職行動角色 教養責任感與心態 與子女關係	✓			✓		父親為選擇性育兒角 色，角色屬於邊緣性、 遞補性。
蕭春媚 2001	幼兒父 親	經濟提供 生活照顧 朋友及玩伴 管教引導 心理溝通	✓ ✓	✓		✓		父職角色方面，賺錢養 家責無旁貸。
馬惠芬 2003	幼兒父 親	教養 勞務 情感參與	✓		✓		✓	子女性別、父親社經地 位、配偶有無工作對父 職參與有不同的影響。
杜宜展 2004	幼托園 幼兒父 母親	互動行為 接近行為 責任行為	✓	✓		✓		父親年齡、社經地位、 子女年齡、每週工時皆 會影響父職參與行為。
鄭予靜 2004	娶越南 妻子男 性	經濟提供 關愛子女 提供學習環境機會	✓			✓	✓	父職角色扮演上普遍 以消極態度回應孩子 成長過程之各種需求。
李旻陽 2005	三歲以 上子女 之父親	承擔經濟責任 承擔教育責任 付出時間陪伴 給子女愛與安全感 避免負向傷害 維繫完整家庭	✓			✓	✓ ✓	父職行為的重要特性 為：次要性的照顧者、 主要的經濟供養者、以 及親切的父親。
曾美嘉 2006	幼兒父 親	角色責任實踐 子女教養 生活照顧 生活常規 學校課業關心	✓ ✓			✓ ✓		原生家庭父親角色文 化再製。

表 2-1-2 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有幼兒及學齡前子女)(續)

研究者 年代	研究 對象	父職內涵	父職內涵面向分析					研究重要結果呈現	
			經 濟 照 顧	活 動 陪 伴	教 養 引 導	學 業 參 與	關 懷 溝 通		
沈品汝 2007	三至六 歲幼兒 父親	育兒勞務參與 教養活動參與 休閒遊樂參與	✓			✓		父職參與以「教養活 動」參與最多。	
涂信忠 陳再興 2007	原住民 幼兒父 親	賺錢養家 陪伴子女 生活教育督導 安全守護	✓	✓		✓		父職角色包括經濟提 供者、子女玩伴、生活 教育督導者、安全維護 者、文化傳承者。	
程淑芬 2007	三至六 歲幼兒 父親	勞務 教養 情感	✓			✓	✓	家庭社經地位與父職 教養參與、情感參與呈 顯著正相關。	
劉宣緯 2007	三至六 歲幼兒 母親	教導與規劃 溫暖和鼓勵 提供多元經驗刺激 成熟的要求				✓		✓	母親知覺父親父職能 力與父親教育程度對 父職參與具顯著解釋 力。
謝宛臻 2007	大班幼 兒及其 父親	情感參與 親子教養 勞務參與				✓		✓	親子知覺父親參與差 距以「情感參與」方面 最大。

另從表 2-1-3 發現，及至孩子進入國小學齡階段，除了前一階段父職參與面向多半仍持續關注之外，對子女情緒及心理上的輔導、親子間溝通討論的互動比重也漸增，同時鼓勵支持亦成為不可或缺的要件之一；至於在子女學校活動的參與以及課業上的發展更是父親必然的參與重點。

表 2-1-3 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有國小階段子女)

研究者 年代	研究 對象	父職內涵	父職內涵面向分析					研究重要結果呈現
			經 濟 照 顧	活 動 陪 伴	教 養 引 導	學 業 參 與	關 懷 溝 通	
林震雯 1993	國小高 年級學 童	心理與情緒輔導 生活照顧 家庭穩定性的維持 智能發展引導	✓		✓		✓	父親教育程度表現在 「家庭穩定性維持」與 「智能發展引導」上達 顯著差異。
陳淑貞 1993	小三學 童及其 家長	工作層面活動參與 遊樂層面活動參與	✓	✓				父親教育程度、工時、 子女數等皆會影響父 親涉入子女生活。
陳曉慧 1999	國小學 童父親	生活照顧 心理發展 課業發展 社會性發展	✓			✓	✓	父職層面以「社會性發 展」最高。
蔡佳宜 2000	國小高 年級學 生	生活自主教育 鼓勵支持 活動陪伴 學校相關涉入			✓		✓	兒童知覺父親角色涉 入以「生活自主教育」 平均數最高。
何斐綾 2001	單親父 子家庭 中之兒 童	教養者 陪伴者 引導者 經濟提供者		✓	✓	✓		社會建構出的父職觀 ，影響父親角色扮演及 親子互動。
陳秀如 2002	小學低 高年級 學生之 男性家 長	子女學習相關活動 生活相關常識教導 休閒娛樂活動 與孩子聊天 情緒及行為輔導 社交生活及教養 育兒知識的學習		✓		✓	✓	父親參與子女學習相 關活動程度高。
李慧美 2003	育有一 名國小 學童之 父親	關懷輔導 生活照料 課業發展 陪伴支持 學校參與	✓	✓		✓	✓	父職參與層面以學校 參與為差，而高教育程 度、工作收入穩定之父 親其父職參與較佳。

表 2-1-3 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有國小階段子女) (續)

研究者 年代	研究 對象	父職內涵	父職內涵面向分析					研究重要結果呈現
			經 濟 照 顧	活 動 陪 伴	教 養 引 導	學 業 參 與	關 懷 溝 通	
謝明華 2003	國小高 年級學 生	鼓勵 父子互動品質 情感交流 基本養育工作 參與子女課業活動 參與子女休閒活動	✓	✓		✓	✓	父職參與以「基本養育 工作」為多，且不同父 親教育程度、母親就業 情形在父親參與上有 顯著差異。
許學政 蔡瑩娟 2004	國小學 童父母	關懷與陪伴 能力發展 養家與示範 日常照顧	✓	✓		✓	✓	父職態度與父職實踐 相關性並不高，但態度 總分顯著高於實踐。
許惠雯 2005	國小低 年級兒 童	日常照顧 學業參與 遊戲與活動 生活管教 情緒支持 愛家與養家	✓	✓		✓	✓	兒童知覺實際父職參 與數量以日常照顧最 多，遊戲與活動次之， 學業參與最少。
陳靜芬 2005	國小高 年級學 童	參與休閒活動 生活討論互動 生活照顧責任 協助選擇規劃 參與學校活動	✓	✓		✓	✓	父職角色參以「生活照 顧責任」層面最高，且 高教育程度父親父職 參與亦高。
陳佳汎 2006	國小高 年級學 童	親密互動 生活協助 溝通支持	✓				✓	母親各層面參與較父 親多。
陳錦賢 2006	國小學 童父親	關懷引導 課業指導 管教照料 經濟支持	✓			✓	✓	父職期望與實踐間之 差距以課業指導層面 最高，經濟支持層面最 低。

表 2-1-3 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有國小階段子女) (續)

研究者 年代	研究 對象	父職內涵	父職內涵面向分析					研究重要結果呈現
			經 濟 照 顧	活 動 陪 伴	教 養 引 導	學 業 參 與	關 懷 溝 通	
黃柏嘉 2006	國小學 童父親	陪伴鼓勵 滿足需求 休閒玩樂 引導教育 心理分享		✓			✓	父親生活型態對父育 知覺及父職參與有較 高預測力。
黃琴雅 羅宇媛 2006	國小學 童父親	關懷支持 日常照顧 陪伴輔導 經濟支援 身教示範	✓	✓			✓	父親學歷愈高，參與關 懷支持、陪伴輔導程度 愈高。
王致善 2007	國小高 年級學 童父親	關懷輔導 生活照料 課業發展 陪伴支持 學校參與	✓	✓			✓	父職角色在學校參與 的表現，會因子女數不 同而有差異。
石金燕 2007	國小學 童父親	投入 易接近性 維護孩子基本需求 提供孩子基本需要 責任之瞭解與關懷	✓				✓	父親角色知覺愈高，父 職實踐愈高。
林淑真 2007	國小學 童父親	關懷與陪伴 養家與示範 照顧與管教 教育與栽培	✓		✓		✓	父職實踐程度高低依 序為照顧與管教、關懷 與陪伴、養家與示範、 教育與栽培。
蘇淑芳 2007	國小學 童母親	關懷引導 管教規範 課業指導 經濟支持 生活照料			✓		✓	父職期望與婚姻品質 有顯著正相關。

至於對國中階段孩子之父職參與重點除了管教監督青春子女言行舉止之外，父親本身引導、樹立模範的言教身教部份亦為主要重點；同時為因應國中畢業之後孩子的興趣以及未來職業規劃，對於子女的生涯發展及能力培養就更顯重要。至於此階段父職參與內涵相關研究摘要表如表 2-1-4。

表 2-1-4 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有國中階段子女)

研究者 年代	研究 對象	父職內涵	父職內涵面向分析					研究重要結果呈現
			經 濟 照 顧	活 動 陪 伴	教 養 引 導	學 業 參 與	關 懷 溝 通	
林莉菁 2000	離婚單 親父親	保護者	✓					單親父親若具有足夠 親職資源，則親職角色 的轉換會較成功。
		養家者	✓					
		教養者				✓		
		性別角色模範				✓		
白怡娟 2004	育有 15 歲以下 子女之 父親	規範者				✓		對父職角色與功能的 認知已改變為工作與 家庭兼顧。
		實踐者				✓		
		引導者				✓		
		督導者				✓		
		身教者				✓		
陳安琪 2004	育有國 中男生 之中年 父親	經濟提供	✓					中年父親傳統角色會 鬆動與轉化，期待父子 間營造亦師亦友之關 係，但仍難以跳脫傳統 框架。
		生活常規要求				✓		
		生涯發展規劃				✓		
		工具性活動 情感交流	✓				✓	
王曉萍 2005	國中學 生父親	生活照料	✓					父親教育程度、職業狀 況、家庭結構、妻子就 業與否，在父職參與上 皆有顯著差異。
		關懷支持					✓	
		活動陪伴				✓		
		指導示範 能力發展				✓	✓	
徐敏容 2005	青少年 子女之 母親	經濟支持	✓					母親對父職期望認同 程度以「管教規範」層 面最高，「課業指導」 層面最低。
		生活照料	✓					
		課業指導				✓		
		管教規範 關懷引導				✓	✓	

表 2-1-4 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有國中階段子女) (續)

研究者 年代	研究 對象	父職內涵	父職內涵面向分析					研究重要結果呈現
			經 濟 照 顧	活 動 陪 伴	教 養 引 導	學 業 參 與	關 懷 溝 通	
李沛青 2007	國中各 年級學 生	關懷與陪伴 照顧與管教 教育與栽培 養家與示範	✓		✓		✓	子女知覺父職參與以 照顧與管教層面最 高，教育與栽培層面最 低。

孩子進入高中職、甚至上大學之後，父職參與的面向就逐漸變得多元，並順應著孩子成年後的發展需求而相符應。除了與之前階段相同的課業要求、父親教養、生活照顧（經濟層面為主）、言教身教示範、親子互動陪伴以及關懷支持鼓勵溝通等心理層面內涵之外，父親也逐漸開始肩負起子女人生諮詢者與諮商者的角色，並被預期給與子女困難商討與不順遂時慰藉力量的支援者角色。此階段父職參與內涵相關研究摘要表如表 2-1-5。

表 2-1-5 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有高中職及以上階段子女)

研究者 年代	研究 對象	父職內涵	父職內涵面向分析					研究重要結果呈現
			經 濟 照 顧	活 動 陪 伴	教 養 引 導	學 業 參 與	關 懷 溝 通	
王叢桂 2000b	大學學 生	和諧關愛 教育子女 生活照顧 子女發展 經濟支持	✓			✓	✓	大學生受試者仍受性 別刻板印象影響，覺得 父親應多擔負工具性 角色。
黃慧森 2001	高職在 學男生	陪伴與支持 照顧與管教 教育與栽培 養家與身教		✓			✓	高職男生父職角色知 覺與認同情形以「養家 與身教」層面為最高。

表 2-1-5 國內學者父職參與內涵相關研究摘要表(家有高中職及以上階段子女)
(續)

研究者 年代	研究 對象	父職內涵	父職內涵面向分析					研究重要結果呈現
			經 濟 照 顧	活 動 陪 伴	教 養 引 導	學 業 參 與	關 懷 溝 通	
李淑娟 2004	空中大 學學生	承諾與持續	✓					父育知覺量表及父職 參與量表所建構而成 的父育理論架構可以 作為篩選稱職父親及 評估父(親)職教育方 案實施成效之有效評 量依據。
		奉獻與創新	✓					
		關懷與改變					✓	
		合作與挑戰					✓	
		安定與諮商					✓	
		交心與慰藉					✓	
		諮詢與貢獻					✓	
李培安 2006	高中男 生	陪伴與支持		✓			✓	高中男生在整體層面 與養家身教、陪伴支持 分層面對父職角色有 重要認知。
		照顧與管教	✓		✓			
		教育與栽培			✓	✓		
		養家與身教	✓		✓			
黃庭偉 2006	育有成 年初期 子女之 父親	賺錢養家	✓					父職深受社會脈絡影 響，亦為個人持續反思 過程。
		品行規範			✓			
		課業要求				✓		
		教育子女				✓		
		仲裁判斷			✓			

綜合以上各個子女不同年齡階段之父職內涵分析研究可發現，父職參與的內涵面向會依子女不同年齡發展階段而有不同的著重點，即使同一內涵面向其實際父職參與程度多寡亦會因子女年齡而有所不同。本研究著重於國小高年級階段學童的父親實際父職參與狀況，故綜合上述父職內涵各面向並特別參酌考量國小階段之父職內涵參與重點之後，擬定本研究父職參與內涵的面向，共分為五個層面。首先擴充原「經濟照顧」之內涵分析面向為「生活需求與照顧」，意指除經濟提供外另包含對孩子日常生活中食衣住行育樂各方面需求之滿足；原「活動陪伴」內涵分析面向因考慮依子女發展階段不同而有其重點，如針對幼小子女而言會以陪伴遊戲為主要部份，遂將此面向名稱改為「休閒活動與陪伴」較為適切；而原「學

業參與」內涵分析面向則擴充為「學校及課業參與」，亦能探討此一面向與本研究中學童學業成就之關聯性；原「教養引導」內涵分析面向則改為「管教培育與示範」，包含對孩子的身教、言教與能力栽培；最後原「關懷溝通」內涵分析面向改為「關懷鼓勵與溝通」，主要著重於心理層面的親子交流與支持鼓勵；盼能經由此五項父職內涵面向實際施測後得知現今社會中國小高年級學童父親父職參與現況。

參、影響父職參與的相關理論

一、生態系統理論

Bronfenbrenner 提出生態系統理論 (ecological systems theory)，強調個體的發展來自於個體與環境間的互動，同時互動模式並不只侷限於同一層次的環境系統，而為多層環境系統間的交互作用。每個系統都會直接或間接的與其他系統互動，複雜的影響個體的發展。所謂的環境系統，分成以下四個層次，是將環境依據研究主體與他人的互動程度、空間以及社會距離來劃分，茲將環境系統此四層次簡要說明如表 2-1-6 (涂妙如，2007；魏秀珍，2003；Bronfenbrenner,1979)。

表 2-1-6 生態環境系統四層次

層次	定義說明	父職表現影響因素
微系統(或小系統, micro-system)	個體直接面對與接觸的人事物所組成之系統, 與個體交流最直接頻繁, 影響也最大。	父親原生家庭、現組家庭、工作職場、社區鄰居、同儕友伴等。
居間系統(或中介系統, meso-system)	個體直接參與兩個或兩個以上微系統之間的關聯與互動。	父親原生家庭與現組家庭間之關係互動、父親工作職場與現組家庭間之關係互動、父親現組家庭與朋友同事間之關係互動等。
外系統(exo-system)	個體未直接參與或接觸的系統, 但外系統發生事件會與個體相互作用, 產生間接影響。	社會政策、經濟環境、政治形型態、戰爭等。
大系統(macro-system)	個體所處社會之文化、次文化及價值觀等較高層次系統, 為一廣泛思想模式, 同時影響個體參與之外系統、居間系統及微系統。	文化、價值觀、意識型態、道德規範等。

個體的發展自出生起即為與此四系統間交互作用而形成, 父親就在此四個生態系統交互影響之下實踐為人父的責任。父職角色在環境中發展, 勢必得和環境中的所有人事物互動, 至於互動模式並不僅侷限於某個環境系統當中單純進行, 它是經由多層次環境系統間直接、間接相互作用、互相影響, 並複雜的影響著父職參與; 因此應用生態系統理論可更進一步說明影響父親涉入養育子女之複雜因素。

Doherty, Kouneski 和 Erickson (1998) 曾提出一個影響「負責任的父職」因素概念模式, 他們就是從生態系統的觀點出發, 主要以父子關係為主軸線, 除了探討父親、母親與孩子等單一特質行為之外, 另將雙人關係次系統(與配偶的互動, 亦即共親職或是婚姻關係因素)包含在內, 並涉及家庭因素以外環境脈絡因素之更大社會文化系統, 總和包含各大小層次之多邊過程(multilateral process), 共同影響著父職參與。

國內學者魏秀珍（2002）仔細對照 Doherty 等人提出之影響「負責任的父職」因素概念模式以及 Bronfenbrenner 的理論，發現未能完整呈現出整個父職的生態面貌，為考量架構的完整性，故於原本孩子因素、父親因素、母親因素、共同親職關係與情境因素之外另加上「母子互動」因素與內涵，使其父職生態圖更加完整。茲將此一「理想父職生態圖」圖示如下圖（2-1-1）。

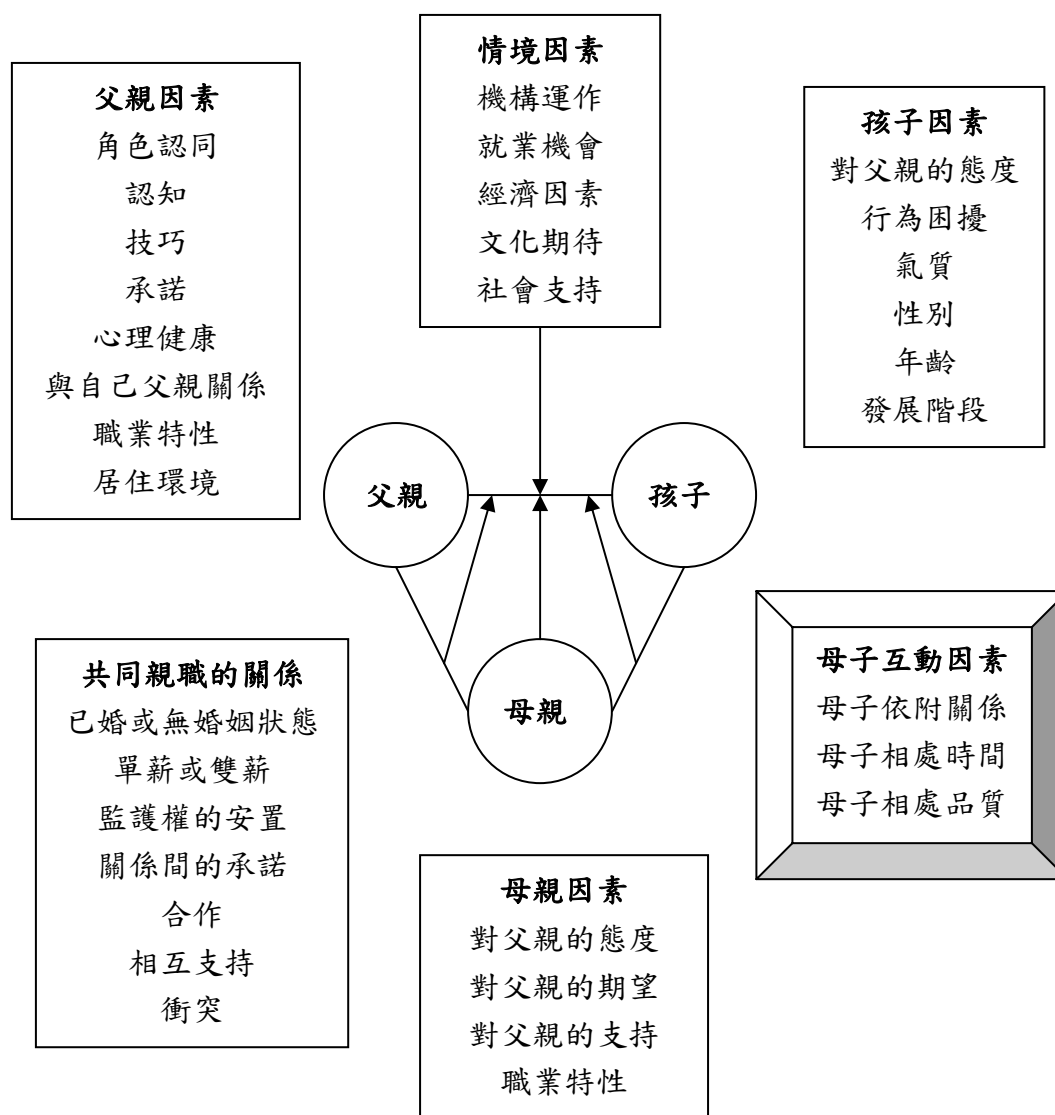


圖 2-1-1 理想父職生態圖

資料來源：出自魏秀珍（2002：頁 253）

綜合以上所述，影響父職參與的因素並非簡單、單一的線性關係，而是由各個層次系統間複雜、緊密的交互作用層層相扣影響的，包含個人因素（父親因素、母親因素、孩子因素）、雙人關係互動（父子互動因素、母子互動因素、父母親共同親職關係）、情境因素（工作職場、經濟因素、社會支持網絡，甚至更高層次的社會文化、價值觀念），都會交互影響父職參與。因此在生態系統理論之下的父職參與，除了要考慮影響個人最鉅的小系統因素（父親、母親、子女、背景變項）之外，亦須將不同系統間的互動機制與不同面向間之關聯脈絡一併納入考量，或能得知影響父職參與因素之較完整面貌。

二、社會學習論

社會學習論是以「學習」原理為基礎來解釋人類社會行為的形成與改變。心理學家班都拉（Bandura）的觀察學習論即指出，學習者的行為是透過觀察楷模（model）的行為而學習，了解什麼行為是恰當並可以得到酬賞以及什麼行為會被懲罰與忽視，當相同情境再度出現時，個體便會採取慣用的方式作反應（引自游恆山，2001）。

社會學習論者認為父母親可以提供性別角色的行為模式，尤其父親可以提供男性化的行為模式。對男孩來說，可以成為學習的楷模，而對女孩來說，也可以藉由對父親的依賴、撒嬌、其他女性化行為或是情感依附，促進女孩正常心性發展，以適應男性性別（葉光輝、林延歡、王維敏、林倩如，2006）。故此，無論是對男孩或女孩的行為模式發展來說，父親角色皆有其重要影響性。

由上可知，在兒童早期階段，孩子的許多行為都是以父母親為楷模對象模仿而成；故在家中父親的言行舉止即為子女的觀察學習對象，意即來自上一代的正面示範或負面示範是極重要的塑造父職動力。不論是否認同父親，在缺乏其他訊息或模範下，上一代父親的親職行為常會是下一代第一個父職腳本；有鑑於此，本研究亦納入此一理論內容，探討父親身教、言教對子女的示範作用。

三、社會建構論

社會建構論是解釋男性父親角色之形成。Gerson 以三種說法說明如下：(引自徐穗綺，2000)

(一) 陽剛人格特質 (masculine personalities)

以心理學觀點來看，男孩在成長過程中會經由角色的學習、依附和分離之潛意識的心理動態過程，發展出偏好工具性取向人際關係之陽剛特質，這會促成其於成年後逃避強烈情感依附，並尋求職場中之自我完成。同時此種陽剛特質來自於童年家庭經驗，並代代傳承。

(二) 文化之陽剛性 (culture masculinity)

文化學者認為男性父職表現會投射出文化價值和期待，有其深遠歷史淵源。然而此「文化說」對父職的變遷並未能作周全的解釋，因文化的觀點既非原因、亦非能以簡單又直接的方式反射於行為上。

(三) 男性支配 (male dominance)

結構學者以男性支配來解釋父職，此理論在探討組織 (institution) 的安排如何賦予男性權力和特權；例如男性在私領域中逃避了耗時的家務，有助其於公領域中追求經濟和社會權力。男性的權力與特權是經由「相互的增強」(mutually reinforcing) 和自我支撐的循環 (self-sustaining cycle) 而獲得再製。

Risman and Schwartz 也指出，根據微視社會結構 (micro-structural approach) 的觀點，父職角色之形塑在本質上是一種性別角色社會化的歷程，但其特定性別角色行為之形成並非完全取決於童年時期社會化經驗，而是個人在成長過程的生命週期中有機會 (opportunities) 與他人互動，並進而內化了此互動關係或文化脈絡中有關父職角色的期待和規定 (引自林莉菁、鄭麗珍，2001)。像個體早期社會化經驗 (early socialization)，例如照顧年幼手足，或是近期之社會化經驗，如擔任臨時托嬰、在幼兒場所工作等，皆為影響父職參與之重要決定因素 (Pleck, 1997)。

Daly (1995) 亦將父職視為一種不斷變動的社會建構歷程；他認為父職是將一套父親的角色規範與必要條件加以內化，而父親的角色根植於社會的文化價值及刻板印象之內，所以個體會經由觀察、溝通協調、並因應著社會文化與互動環境進行調整，而後創造與修改自己的父職角色。

經由以上論述咸認為父職角色是來自於動態的社會建構過程。個體在成長過程中，無論是心理成熟歷程、社會互動關係、男性特質養成、因應情境之變化能力，抑或是文化價值之變遷，皆會影響男性形塑其父職角色，因此父職角色內涵是會隨著時代變遷而被賦予新的定義，此亦即社會建構論之主要觀點所在。

肆、背景變項與父職參與的相關研究

影響父親參與育兒工作的因素有很多，像是由父職模式觀點中系統性、多面向的部份視之，母親特質、孩子特質、父母雙親之間關係，以及社會經濟等因素，都會與父親參與育兒工作相關聯 (NICHD Early Child Care Research Network, 2000)。Parke (1996) 提出了四個決定父職參與因素的層面，分別為個人的影響、家庭的影響 (包含雙方與三方關係)、家庭之外的影響以及文化的影響，同時更於 2000 年指出父職參與的決定因素為一多層面 (multi-level) 且又多因素 (multi-factor) 的架構。

除了客觀外在條件之外，主觀意願也是影響父職參與的重點。國內研究者 (王叢桂, 2000a) 研究發現，對家庭的承諾與責任感是促進父職參與之主要核心動力，高參與程度的父親較重視家庭的價值觀與對家庭的承諾感 (Daly, 1995)。Rane 和 McBride (2000) 針對子女年紀三至五歲之中產階級父母所進行的研究亦發現，父親對父職的承諾才是影響父親是否願意參與照顧子女的主因。

至於在性別角色態度方面，個體於成長過程中會定義其性別認同，並會不斷詮釋自己的性別角色。一般研究指出比起男性，女性較有現代化的性別角色信念 (伊慶春, 1987)，也就是說性別角色愈現代化者，愈不認為家務或育兒工作該由

妻子負擔，相對性別角色愈傳統者，愈認為女性該負責傳統家務工作，包含育兒（黃坤瑛，1988）。國外學者研究也發現，較有父職平權取向的男性比起傳統父職取向的男性，會參與較多養育孩子的親職行為，對女性的態度亦較傾向平權（Fagot & Leinbach, 1995）。國內研究父親對於性別角色觀念方面，有學者調查了臺灣地區 2440 位已婚男性對夫妻性別角色觀念，結果發現已婚男性性別角色觀念仍在傳統與現代間擺盪（王行，1997）；而父親的性別角態度對父職實踐具有預測力（林淑真，2007），或是會影響父職參與的意願（王曉萍，2005；杜宜展，2004；陳淑貞，1993）。蕭春媚（2001）以大學程度的父親為研究對象，發現這群父親在育兒工作上跳脫了傳統父系社會的觀點，改以男女平權的角度當起現代奶爸，而對於孩子的觀點，也由傳統以大人為中心改為以孩子為中心，並期許自己成為孩子的朋友與玩伴。由是可知父親個人性別角色態度，會左右父職角色的投入程度。

在生態系統理論的架構之下，影響父職參與的因素是複雜、相互作用的，各個層面、各個系統間的互動都會對父職參與造成牽一髮而動全身的效果。與父親接觸最頻繁密切、影響也最大的即為小系統，故本研究選擇以家庭背景變項、子女特質變項與雙人互動關係來探討其對父職參與的影響。

一、父親教育程度

國內外研究皆顯示，教育程度會影響親職角色參與，男性教育程度愈高，參與家務程度愈高（唐先梅，2001；Brayfield, 1991）。Marsiglio（1991）以學齡前幼兒為研究對象發現，父親教育程度較高者，在與孩子聊天、協助孩子課業等方面有較高的參與情形。至於國內學者研究父親教育程度與父職參與間的關係，研究結果多半呈現出父親教育程度在父職角色扮演上有顯著差異（王致善，2007；王曉萍，2005；石金燕，2007；李慧美，2003；沈品汝，2007；林惠雯，1993；林翠玲，2006；陳秀如，2002；陳淑貞，1993；陳靜芬，2005；陳錦賢，2006；蔡佳宜，2000；黃琴雅、羅宇媛，2006；蔡佳玲，2007；劉宣緯，2007），意即父

親教育程度不同，對子女的照顧投入程度亦不同，父親教育程度愈高者（大專畢業及其以上），相較於國中教育程度以下之父親，對子女日常生活參與方面、子女知覺父親涉入方面、母親知覺父親的父職參與方面亦愈多。

二、母親就業狀態

黃怡瑾（2002）的研究指出，妻子是促成父職角色改變的關鍵催化劑；國外研究（McBride, Brown, Bost, Shin, Vaughn & Korth, 2005）也指出，父職參與確會受到母親對父職參與信念的影響。至於母親就業方面是否會對父親的父職參與造成影響？

在 Barnett 與 Baruch（1987）的研究中發現母親就業與否會影響父親與子女獨處的意願，而 Pleck（1983）研究亦發現有 42% 的職業婦女需要配偶協助照顧孩子；同時 Pleck 在 1997 年的研究中也發現母親的就業促使父親參與子女生活層面早已超出過去三十多年，當母親有工作時，父親則會參與較多的教養子女活動（引自 Lamb, 1997; Park, 1996）。至於妻子的工作時數也會影響父職參與的程度，當妻子的工作時數較少時，丈夫較不會參與父職（Deutsch, Lussier & Servis, 1993）。

賴爾柔和黃馨慧（1996）在「已婚男性參與家務分工之研究」中發現，以「照顧小孩」單項來看，由先生一人單獨負責情況最少，但在「洗衣服」、「購買日用品」、「照顧小孩」三項，則因妻子就業與否而有不同，妻子有就業的男性參與率高於妻子未就業的男性。

馬惠芬（2003）與謝明華（2003）的研究亦皆指出，配偶有無工作會影響父職參與，當母親就業時，父親的參與程度較高。而沈品汝（2007）以臺北縣市家有 3 至 6 歲學齡前幼兒之父親為研究對象調查後發現，配偶有無工作在父職參與上亦會出現顯著差異。王曉萍（2005）以問卷調查法蒐集臺北市國中學生對其父親父職參與狀況研究發現，國中學生父親之配偶就業與否，在父職參與上有顯著差異，妻子有就業的已婚男性其父職參與之「活動陪伴」層面顯著高於妻子無就

業者。但也有研究發現父親參與子女教養活動與母親職業無顯著關係 (Rockville, 2000); 蔡佳宜 (2000) 以臺中市 694 位國小高年級學生為對象所做之研究便發現，母親就業與否和兒童知覺父親角色涉入並無顯著差異。此與其他研究發現不同，究竟是研究對象地區性之差異造成，抑或是受其他因素影響使然，皆有待進一步探討研究。

三、子女數、子女出生序與性別

子女數對於父職參與是否會造成影響？子女出生序對父職參與影響又是如何？Stoller (1983) 指出，養育子女數量會影響父職角色的實踐。根據林義男 (1993) 以三十六所國中學生與家長為研究對象之研究結果發現，家中子女數愈少者，父親在其子女學習活動中的參與程度愈高。至於陳秀如於 2002 年以國小學童為對象的研究中指出，在子女數上，父親參與一個子女成績單簽閱的次數比四個子女多。陳淑貞 (1993) 研究臺北市十二行政區域國小三年級之學童及其家長後發現，家庭子女數為一人及二人的父親，在涉入子女生活總層面較三及四人者為高。王致善 (2007) 研究亦發現，父職角色在「學校參與」的表現，會因子女數的不同而有差異，而林淑真 (2007) 的研究亦支持此一結果，即國小學童父親父職實踐會因子女數不同而有顯著差異。至於陳怡君 (2007) 統計 379 份消防人員父職問卷後也發現，擔任消防人員之父親其子女數在父職參與上有顯著差異存在。綜合研究結果視之，家庭中子女數愈少，父親參與程度則愈高；由邏輯推論，家庭子女數愈多則父親能分與每一子女之時間精力可能相對減少，故推測家庭子女數寡與父職參與情形有密切關係。但國外研究學者 (Peterson & Gerson, 1992) 卻認為，對男性而言子女數愈多，將愈提高其對子女的照顧。至於陳曉慧 (1999) 針對高雄市 1160 位國小學童父親為樣本進行調查發現，子女數不同在父親親職參與程度上並無顯著差異。由此視之子女數對於父職參與程度的研究結果極不一致，亦成為本研究關注之焦點。

再進一步分析子女出生序後發現，國小低、高年級學童父親對於子女排行表現在課業指導及簽閱聯絡簿上有顯著差異（陳秀如，2002）。蔡佳宜（2000）研究結果發現，兒童知覺父親角色涉入會因為兒童排行不同而呈現顯著差異，在「鼓勵支持」、「生活自主教育」上，排行老大知覺父親角色涉入程度比老二以及排行中間的兒童高，而父母親對於排行老大、最末老二及獨生子女皆有較多的涉入。另一位學者研究也支持，國小學童之出生序不同在父親參與上有顯著差異，父親參與排行老大者之程度較高（謝明華，2003）。

最後是子女的性別。有研究結果顯示，子女性別對父職參與、父職自我效能以及親子關係滿意度有不同的影響（馬惠芬，2003）。謝明華（2003）探討國小學童之父親參與程度後發現，國小學童之性別在父親參與上有顯著差異，以女兒的參與程度較高。但蔡佳玲（2007）採質性研究的深度訪談法訪問五個家庭、包含五位父親後發現，在親子互動上，兒子比女兒更容易和父親有擁有共同的話題及興趣，使得父子與父女的互動方式有所不同。故子女性別此一變項對父親參與子女生活的程度多寡，為本研究待探討釐清之項。

四、父子相處時間

陳秀如（2002）以國小低、高年級學童父親為調查對象之研究發現，在父親與子女相處情形探討方面，當父親和子女同住天數為 5 天及 7 天以上、父親和子女平時相處的時間為 3 小時以上、以及父親與子女相處情形為非常滿意及滿意時，父親參與程度較高。陳靜芬（2005）以國小高年級學童為研究對象發現，父親與子女相處時間多（每週相處 22 小時以上）的學童父親其父職角色參與程度較高；相似的研究結果也顯現在徐麗賢（2004）和李奕昕（2007）分別以大陸臺商與職業軍人父親為對象的研究中，皆指出親子間相處時間愈多，父職參與程度愈高。

根據莫藜藜（1997）研究中顯示，已婚男性每週照顧子女的時間低於五個小時的佔 34.9%，介於六至十小時的佔 18.5%，若兩項合計，幾乎有半數以上父親每

週與子女相處的時間未滿十小時，可見父職實際參與情形仍未臻理想；而此十小時中包含了男性最常和子女的互動形式，亦即假日與子女從事戶外活動，因此父職的實踐往往就形成了「機會式教育」的選擇性父職（黃怡瑾，2002）。是故本研究亦想瞭解父子相處時間的現況，以及其對父職參與的影響及關聯。

五、夫妻婚姻關係

王致善（2007）以臺中縣國小高年級學童父親為研究樣本發現，夫妻關係與父職角色的表現皆為正相關，意即夫妻間關係若愈佳，父職表現則愈佳。而夫妻倆人的婚姻關係對於父職角色的扮演又有何影響呢？王麗玲（1996）以臺灣南區大專學生為對象之研究指出，父母親的婚姻關係與大專學生對父親家庭角色的印象呈正相關，也就是說夫妻關係愈佳，愈能反映出孩子正向的父職角色印象；黃慧森（2001）的研究亦指出，父母婚姻狀況能預測高職男生其父職角色認同情形。蘇淑芳（2007）研究國小學童母親之父職期望與婚姻品質的差異情形後發現，父職期望與婚姻品質有顯著正相關。李淑娟（1996）與吳黛宜（2003）則分別以臺北市國中學生為研究對象，結果亦發現婚姻滿意度對父職實踐有解釋力，對父子關係也有正向關聯。至於林妙娟（1996）曾以鄉村地區國中二年級學生及其父母為研究對象，結果發現青少年認知父親給予關愛程度與表達情感程度、以及父母親之間婚姻生活感情程度有顯著相關性。由以上研究可知，對於不同年齡層的孩子、甚至於母親而言，夫妻間的婚姻關係的確與父職角色的扮演有顯著相關性存在，若能獲得配偶的合作支持、並與配偶維持良好的婚姻關係與互動溝通模式，也是影響父職參與的重要因素之一。

第二節 學業成就

壹、學業成就定義

成就（成績，achievement）是指個人或團體在行動之後能夠成功地達到所欲追求的目標。對學生來說就是指在學業成就測驗上得到的分數，也就是學生在校的學業成績（張春興，2006）。黃富順（1974）所指的學業成就為學生在學校學習中所獲得之知識與技能。故一般說來，能代表學生學業成就的計算標準則為學校成績或由學業成就測驗上所獲得之分數。若謹慎考量學業成就之完整性，則以學生之學期各科總平均成績最具代表性，因其包含學校教育中學習之各個領域，亦以多元評量方式進行學習評鑑，且為一整個學期下來之學習成果總呈現，較無短期、片段學習效果之顧慮。但考量各校學生學期總成績取得可能性與研究倫理顧慮，且各校、各年級、甚至各班級彼此間學業評量標準皆不盡相同，為避免各校或各班教師評分參差不齊或誤差、以求全體受測對象之一致性及公平性，則以全校全年級統一測驗的國語、數學月考成績作為本研究「學業成就」之依據；先將此二科測驗所得之分數平均後，再依據常模化為標準分數（T 分數），以作為學生學業成就高低之指數。

貳、學業成就影響因素

Horris 曾歸納 1930 至 1938 年相關研究 328 篇，指出影響學業成就有三項重要因素：能力（如智力、性向）、努力（如魄力、動機）與環境；而 Havighurst 也指出決定兒童在校成就水準有四種因素：（1）兒童天賦能力；（2）兒童的家庭生活或家庭訓練方式；（3）兒童所受學校教育之性質；（4）兒童在家庭及學校經驗中所成長的自我觀念或抱負水準（引自黃富順，1974）。由上可知，除了先天智力因素之外，學生內在動機、自身努力以及外在家庭、學校等環境所給予的教育及刺

激，皆為影響學生學業成就的重要因素。茲將影響學生學業成就的因素分類敘述如下：

一、學生自身因素

(一) 智力

智力為個體與生俱來之潛能，為遺傳上所決定，後天環境僅能促其發展；智力雖為決定學業成就之要素，但卻非唯一因素。

根據 Jersild 智力與學業成就關係之研究發現，智力因素只能解釋百分之三十五至百分之六十的成就變異(引自黃富順，1974)，但仍佔有舉足輕重之影響地位；雖然學生智力愈高者其學業成就亦愈高，且智力與學業成就間之關係密切而又穩定，但仍與學生自身努力程度有密切關係(林義男，1993)。

陳美娥(1996)曾將國小學童區分為學習遲緩兒童、普通兒童與上智兒童三組進行研究，結果發現不同資質的學童在國語與數學成績方面有顯著差異。謝季宏(1973)也曾針對臺北市國中學生 544 人施以測驗，結果發現與學業成就有顯著相關的因素之中，以智力因素最為密切穩定；王依慈(2005)也曾以基隆市 1417 名國中生為樣本進行研究，結果發現智力因素對國中一、三年級的國文、英文、數學成績有顯著影響。

(二) 性別

國內研究曾針對單親家庭中之兒童做性別比較，結果發現女生在成績表現及學習態度上優於男生(簡茂發、蔡玉瑟、張鎮城，1992)。

黃琴雅(1992)以臺北市國小高年級學童 909 人為對象研究不同產序子女其學業成就之比較差異，結果發現女童比男童有較佳的學業成就。另有學者(郭春悅，2007；盧浩傑，2007)分別針對屏東市、高雄市國小六年級學童研究亦發現，國小學童在學業成就上女生優於男生。

陳怡君(2005)則是抽取屏東市兩所公立國小高年級學童 958 人為樣本進行

研究，結果發現性別可以預測語文領域的成績，即女童在語文領域的表現會優於男性學童。相似的結果亦出現在陳美娥（1996）的研究中，她以臺北市國小四、六年級學生為研究對象，結果發現不同性別的國小兒童其國語成績有顯著差異，男生的國語成績低於女生。何金針（1987）以臺北市國中二年級男女生 750 人為樣本亦發現國中學生之學業成就在英語科方面有顯著差異，即女生英語學業成就較男生高。由上可知小學階段除了總學業成就女童優於男童之外，不同求學階段間男女生學業成就另存在有科目之差異，且一般說來女生語文領域成就表現較優於男生。

至於石樹培（1991）研究國小提前入學學童發現，性別並不會造成兒童學業成就上的差異；而徐慕蓮（1987）研究亦發現國小一年級男女生學業成績並無顯著差異；可能原因為學童仍處於較低年級階段，課程難度或內容多寡不似較高年級，故不同性別間之學業成就差異較不明顯。

綜觀學生自身因素方面，智力影響學生學業成就表現有許多研究結果指陳如此，無庸置疑實為影響學業成就之要因，但智力測驗結果之取得著實有其困難度，且本研究欲著眼於其他因素對學業成就之影響作用，故僅選取性別為變項之一進行研究。

二、家庭因素

（一）家庭結構

家庭結構包括家庭大小、子女出生序以及家庭完整性。

1. 家庭大小

家庭大小與家人間的交互影響息息相關。對於家庭大小影響子女學業成就方面的研究，結果較為一致；小家庭中的子女學業成就普遍較佳，一般來說歸因於親子之間較為接近，並習慣地使用較成熟的語言；而 Walberg 和 Marjoribanks 的研究指出，孩子數愈多，則每位孩子獲得父母專注（attention）的量就愈少（引自

馬信行，1985)。

黃富順(1974)以臺北市及外縣市鄉鎮地區之國中學生為對象的研究中發現，家庭大小與子女學業成就達到顯著相關；研究中將家庭總人數在五人以下者、或子女人數在三人以下者稱為小家庭，反之超過則稱大家庭，結果發現小家庭的子女學業成就較大家庭子女為優，可見得家庭大小對子女學業成就有相當程度的影響。林生傳於1975年的研究中發現，家庭子女人數愈少者學生學業成就愈高(引自楊國樞，2000)。而郭春悅(2007)以高雄市國小六年級學生為研究對象的發現亦支持此一結果，即家中有「兩個」手足之學童其學業成就會優於有「三個以上」手足之學童。林義男(1993)以全臺國中學生及其家長為對象的研究也指出，家庭子女數與國中學生的學業成就有密切關係。

相似的結果亦出現於其他學者的研究中，謝亞恆(2004)分析「臺灣教育長期追蹤資料庫(TEPS)」中國中一年級學生、家長及老師問卷資料後發現，家中子女數目的多寡會與子女學業成就間會有顯著差異，因為若家庭中兄弟姐妹數目眾多，家庭資源即會被稀釋，相對的會影響到子女的學業結果。上述學者研究結果皆指出家中子女數多寡會影響到子女學業成就表現，一般說來子女數愈少者學業成就愈高；但時至今日狀況為何，是否出現轉變？此點為本研究欲驗證之處。

2. 子女出生序

子女出生序與學業成就之相關研究，多半注重於比較身為長子女與否對學業成就上之差異；因在一般情況下，長子女與雙親有較高的認同與較多的交互作用，而雙親對其期望較高，子女也較易發展較高的成就動機(黃富順，1974)。

國內研究子女出生序與學業成就相關部分，黃琴雅(1992)以臺北市國小高年級學童909人為研究對象發現，獨生子女比公子女會有較佳的學業表現；而另一研究指出都市地區有達到顯著差異，但鄉村地區則無(黃富順，1974)，可能原因為一般情況下都市地區父母對子女的教育較為重視，並相對於鄉村地區能提供較多教育資源予子女之故。

但郭春悅（2007）針對高雄市國小六年級學生為研究對象發現，國小學童的學業成就並不因其出生序的不同而有差異，則是與上述研究結果不同之處，亦為本研究欲加以探知之處。

3. 家庭完整性

完整家庭多半指稱父母親同住、且仍維持婚姻狀態的家庭；與之相異的則多稱為破碎家庭，包括雙親其中一方或雙方離婚、分居、遺棄或死亡。多數研究都指出，來自完整家庭的子女在學業表現上較為有利。

黃富順（1974）以臺北市及外縣市鄉鎮地區之國中學生為對象的研究中發現，家庭完整與否對於子女學業成就的高低具有影響力量，來自非完整家庭的子女，其學業成就有偏低的傾向。

綜合以上各項家庭結構內涵觀之，由於本研究欲探討家庭中雙人關係（夫妻）對子女學業成就之影響，故研究樣本需以完整家庭為選取對象，同時再選擇家庭子女數與子女出生序納入為研究變項，以探討其對學業成就之影響。

（二）家庭社經地位

家庭社經地位（social-economic status）包括家長教育程度與家長職業水準，通常與家庭收入、物質環境、可用資源、家庭文化資本有直接相關。學生的學業成就受到家庭多方面的影響，其中研究最多的因素首推家庭社經地位。

黃富順（1974）以臺北市及外縣市鄉鎮地區之國中學生為對象的研究中發現，國中學生學業成就與家長職業水準有顯著正相關，也就是家長職業等級愈高，學生的學業成就也愈高。至於家長的教育程度方面，黃富順（1974）研究結果也指出家長教育程度較高者，子女學業成就亦較高。

相似的結果也出現在林生傳 1975 年的研究中，其研究發現在探討影響學生學業成就的社會環境因素中，以家庭社經地位的相關性最高。而林義男 1993 年以全臺國中學生及其家長為對象的研究中亦指出，不論是以父母親教育程度或是職業水準來做為衡量家庭社經背景的指標，家庭社經地位愈高者、其子女的學業成就

亦愈高。

黃懷萱（2006）針對高雄縣岡山地區國小中年級學童作研究，結果發現高社經地位之家長其子女的學業成就，較優於中、低社會地位；而中、低社經地位的家長，其子女的學業成就則並無顯著差異。相似的結果亦出現在其他研究中，結果皆指陳不同社經地位家庭學童在學業成就上有明顯差異（李美慧，2004）。

謝亞恆（2004）分析「臺灣教育長期追蹤調查資料庫（TEPS）」問卷資料，並將研究對象限定於國中一年級學生、家長及老師，結果發現不同家庭社經地位之學生間，其學業成就並未達顯著差異。無獨有偶，曾平貴（2007）也曾以中央研究院 2000 年至 2003 年「臺灣青少年研究（TTUP）」的資料進行研究，結果顯示家庭收入對學業成就無直接影響，父親教育程度對學業成就亦無直接影響，而是必須透過親子互動與教育抱負才能對學業成就產生效果；無顯著差異之結果是否因屬資料庫分析研究而可能忽略其它微妙中介因素影響，仍有待討論。

綜觀上述學者之探討，家庭社經背景雖與學生學業成就密切相關，但仍無法得到一致的結果與直接的解釋，例如是否高社經背景家庭中之父母是否具有某種價值取向，以致影響子女學業成就？或是高社經背景家庭透過社會化作用，導致其子女亦有相同價值取向，進而促使子女積極學習並使其學習成就提高？此些論述皆待更進一步研究了解家庭社經背景與學生學業成就間之關係，並探討其中影響之中介因素。

林俊瑩（2007）以「臺灣教育長期追蹤調查資料庫（TEPS）」之全國大樣本國中階段資料為分析對象，結果發現家庭社經地位除了對學生學業成就有直接正向影響外，亦會透過家庭教育資源、負面文化資本及學生學習態度等中介因素間接作用；也就是說個人與家庭因素對學生學業成就有顯著影響，家庭教育資源愈多、負面文化行為愈少、學習態度愈認真，則學業成就愈佳。

陳正昌（1994）研究臺北縣市與宜蘭縣三個都會區的國小六年級學生 2524 人，並探討家庭、學校與學生學業成就之關係發現，家庭社經地位與家庭教育資源有

正相關，而家庭教育資源與學生學業成就亦有正相關，也就是說家庭社經地位愈高、其所能掌握的家庭教育資源亦愈多，並經由學生學習態度之中介，影響學生學業成就。

至於謝孟穎的研究也發現家長社經背景與學生學業成就間中介因素之影響性（2002），其研究針對臺北縣市國小六年級學童 523 位為樣本進行問卷調查，結果發現因為家長社經背景不同而導致不同階層的教育價值觀，而家長的教育價值觀亦會導致不同的教育期望與所採取的具體型動策略，並進而影響學生的學業成就；由此可知在社經背景與學業成就之間存在有複雜的中介影響因素，實值得後續研究更加深入探究。本研究於此先排除家庭社經地位所涵蓋之家庭教育資源、文化資本及家長教育價值觀對子女學業成就可能之中介影響，而僅以父親個人本身背景因素探討對子女學業之影響關係，故僅選擇父親教育程度為變項進行研究。

（三）父母親教養態度

父母親的教育態度與管教子女的方式亦為影響子女學業成就之重要因素；父母親若對於子女的教育態度趨向關心、支持與鼓勵，子女的學業成就會較高。

黃富順（1973）研究發現父母親積極性管教態度與子女學業成就成正相關。楊國樞（1986）曾針對多篇有關於父母親教養方式與子女行為的實徵研究中得到結論，消極性的教養態度或行為（如嚴格、拒絕、忽視、溺愛）會不利於子女的學業成就動機培養或學業成就提高，反之積極性的教養態度或行為（如關愛、鼓勵、親切、公平）則有利於提升子女學業成就。

而蘇建文（1976）曾針對臺北市地區國一學生 252 人探討高、低學業成就學生其父母親教養態度，結果發現高學業成就學生所知覺到的父母教養方式傾向於愛護與鼓勵，低學業成就學生知覺父母教養方式則傾向拒絕、忽視及懲罰。

王鍾和（1993）及黃懷萱（2006）分別針對國小高、中年級學童研究指出，教養方式為開明威權的父母比起採寬鬆放任的父母，子女有較佳的學業表現。

至於鄭玉喬（1991）曾經針對不同家庭結構與學齡兒童學業成就做過比較研

究，結果指出無論單親雙親家長都應避免採用拒絕型的方式管教男童、以及溺愛型的方式管教女童，子女的學業成就才會較佳；而高社經地位的單親家長也應避免用溺愛型的方式管教男女童，兒童才能有較佳的學業成就表現。

（四）父母親的期望水準

父母親的期望會影響到子女的學業成就動機，雖然成就動機並不能直接代表學業成就本身，但一般說來成就動機較高者在學校某些面向的表現也較佳；故父母親的期望對子女學業成就也會產生間接的影響。根據黃富順（1973，1974）的研究結果指出，我國國中學生的學業成就與父母親期望水準成正相關，且影響力較父母管教態度、父母教育態度來得大。

（五）家庭學習環境

家庭中父母親或其他家人對兒童的課業指導以及家庭的文化因素，都與兒童的學業成就高低互有關聯。

黃富順（1974）的研究中發現，若子女能在課業方面獲得適當指導（包含家教、補習、兄姊父母或其他親屬），則其學業成就較高；足見家庭提供之有效課業指導，能強化子女學習結果，並提升其學業成就。

由於本研究目的著重於父親父職實踐程度與層面對子女學業成就的直接影響力，故選擇個人背景變項進行研究觀察，而捨棄家長教養態度、父母期望、家庭學習環境等較偏重情意層面或具中介影響力之變項進行研究。

三、學校因素

陳正昌（1994）研究臺灣北部都會區的國小六年級學生結果亦指出，學校規模與學校教育資源與學生學業成就有關，學校之指導、價值、理念、教育資源愈多，學生的學業成就愈高，但是物質資源愈多，學生學業成就反而愈低。

林俊瑩（2007）曾以「臺灣教育長期追蹤調查資料庫（TEPS）」之全國大樣本國中階段資料為分析對象，並區分為學生、學校兩個層次，藉以分析個人與家庭

因素、學校因素對學生學業成就的相對影響，結果發現在學校教育資源變項方面，優良校風會透過學生的教育期望與學習態度間接產生學業成就上的正向影響，至於教師研習次數則會對學生學業成就產生直接負向影響；由研究中可知學校因素雖對學生學業成就亦佔有影響力，但變異影響只佔兩成左右，而其餘近八成變異則歸於個人與家庭因素。正因如此，本研究即欲探討家庭間個人因素對子女學業成就的影響力，故排除學校部分之因素變項。

綜合以上諸多研究所述，統整影響學生學業成就之因素大致可區分為以下兩大類型：

一、個人因素

- (一) 生理因素：如學生之智力、身體狀況、身體機能有無障礙等。
- (二) 心理因素：如學生的學習動機、學習態度、學習習慣、學習效果等。

二、環境因素

- (一) 家庭因素：如家庭背景、家庭結構、父母親職業、教育程度、家庭文化資本、家長教育態度、教養方式、成就期望、家庭價值觀念等。
- (二) 學校因素：學校規模、教育資源、學校期望、教師教學方式、同儕互動、班級風氣及氣氛等。

由是可知影響學生學業成就之因素眾多、面向各異，最直接的影響因素便為智力，但以智力最為研究變項實際執行上並不太可行，而其他影響因素雖或多或少皆會對子女學業成就表現造成直接或間接影響，但因研究方向多元及分歧性，故若綜合本研究所欲關注之焦點——父職參與及學業成就，並統整前述文獻研究發現後，遂挑選出其中有關個人背景部分之子女性別、子女數、子女出生序、父親教育程度等因素當作背景變項進行研究，以俾能與父職參與狀況對照配合。

第三節 同儕互動

壹、同儕互動的意義

Gray 與 Tindall 指出同儕是指在年齡上接近的人，或是指文化水準相似而又具有類似生活習慣的人，他們彼此分享互相熟悉的價值、經驗與生活、風格（引自謝美英，1998）。而同儕團體（peer group），則是屬於由年齡、身分、社會地位等方面相接近的人所組織的一種雛形社會團體，成員彼此間都認同團體中的行為標準，且有隸屬感，並持有類似的價值觀念（張春興，2006）；在社區內指的是玩伴或朋友，而在學校中指的是同學，故對於本研究國小高年級學童來說，同儕團體所指稱的範圍即為同一班級中的所有同學。

家庭是兒童最早接觸的社會化團體，但隨著兒童年齡漸長、生活領域逐漸擴大，其他如學校、社區等各種團體也會將其規範與價值體系傳遞給兒童，但除了此些正式團體之外，非正式組織的同儕團體也會以一種重要而又關係密切的方式影響著兒童，因同儕團體也是一種社會體系，不但對個人的行為、態度有重要影響，更可滿足成員的社會需求，並形成個人之自我概念。根據研究指出，三、四歲以後的兒童會逐漸減少與母親接近的次數，而把活動範圍擴展到家庭以外的同儕團體，而到了兒童中期這種趨勢會更加明顯（Maccoby & Feldman, 1972）；Ellis 和 Rogoff 與 Cromer（1981）針對二至十二歲兒童所做的調查亦發現，隨著年齡增長，兒童會花費愈來愈多的時間和同儕相處。

至於「互動」則是一個相當含混的概念，除了一般面對面的口語交談外，還可以包含更多、更深層的意義，而互動的方式亦可區分為直接互動與間接互動兩大類；直接互動是指同儕直接置身於真實社會脈絡中，並以肢體、口語或非口語的方式進行意見交換，至於間接互動（如獨自閱讀、自我對話）由於無法直接觀察，因此在實證研究上較為困難，因而長久以來，直接互動一直是學者在探討同

儕互動時的焦點（楊文金，1998）。

Piaget 在其 1932 年著作「兒童的道德判斷」《The Moral Judgement of the Child》中主張，兒童彼此之間的關係發展是經由以下三個主要階段（引自陳聰文，1981）：

第一階段（五、六歲前兒童）：由於接受較多成人的規範壓力，往往沒有自己的「文化」，同儕之間的遊戲也是自我中心的，且因無法脫離自己的觀點而去從別人的眼光看事物，故缺乏一種「完全」的互動關係。

第二階段（七至十一歲兒童）：此階段兒童非常順從同儕意見，易受同儕團體影響；同儕間有明顯一致性，藉由服從團體而確保自己存在於團體中。

第三階段（十一歲以後兒童）：兒童逐漸明白團體之規範是遵循團體中人們的意見而制定，因此對法則可作彈性解釋；而因個人情境不同，順從團體之壓力亦不似前階段般那麼強烈。

由上述文獻可知，同儕互動對國小學童日常生活行為與自我價值觀之影響力實為龐大，尤其是對高年級學生而言，同儕互動關係更為銜接青少年時期之重要轉捩點。學生是校園中最主要的主角，大多數時間學生都在校園中成長與學習，對學生而言在學校生活中最主要的社會適應就是校園中的師生關係和同儕關係；若是人際互動關係良好，學生就較易獲得隸屬感和安全感的滿足，個人潛能才得以發揮。

貳、同儕互動的重要性

在個體社會化發展過程當中，除了父母親的影響力之外，另一項具有重要影響力之發展因素即為同儕團體。對於兒童社會行為建構而言，是在不斷與他人發生交互作用，並經由社會增強、模仿、認同的學習歷程以形成之，是故同儕對兒童扮演著極為重要之角色。

同儕關係在兒童人格形成的過程中具有很大的影響力。同儕團體為兒童行為之增強者，亦為示範者與指導者，經由同儕間互動，兒童除了發展出某些興趣之

外，還可學習如何與人相處，並建立適切之自我概念、減少自我中心取向，同時對於兒童的社交能力、社會適應力以及健全人格之形成、性別角色發展、衝動控制能力、認知發展均有所助益（陳奎憲，1990；詹秀葉，2000）。

王柏壽（1985）則指出，兒童在與同儕交往互動中所受到同儕的接納與排斥，都會對其日後發展有重大影響；若在同儕團體中被接受或受喜愛，則可增加兒童自信心與自我認同，但若受到同儕拒絕或排斥，則易產生焦慮、缺乏自信的後果，更會導致兒童產生適應不良情況。

統整以上研究得知，同儕間的社會互動可以提供學習經驗的機會，進而影響兒童在身體、認知、社會及情緒層面的發展。若兒童被納入一個被接納的人際關係中，則可建立自信、增進自我了解，並促進健全社會行為發展；但若處於一個不健全的人際關係中，則會為兒童帶來缺乏自信、孤立、焦慮、緊張、適應不良等負向結果，因此同儕互動關係對於兒童自我及社會發展來說是極具重要性與意義的。

參、影響同儕互動之因素

一、學童自身方面因素

（一）智力

陳聰文（1981）的研究將學生年齡分為 9 至 10 歲、11 至 12 歲及 13 至 14 歲三組，結果發現智力高低為影響同儕互動的因素之一；智力較高的學生在同儕團體中較受歡迎，與其他同學互動機會也較多，尤其對低年齡組的影響力為大。Jacobs 與 Cunningham 於 1970 年的研究結果亦顯示，小學生在工作情境中，高智力與高創造力者易被友伴所接納（引自簡茂發，1983）。但受限於學生智力測驗成績取得可行性極低，故無將智力納入研究變項分析探討。

（二）個性特質

國外學者 Bronson (1966) 曾指出，兒童之間人際關係不好的原因有下：(1) 內向個性。(2) 高焦慮、低活動律，且感情脆弱。(3) 缺乏自信，對自我能力沒把握。(4) 缺乏冒險精神。(5) 情緒不穩。

蕭彩琴 (2005) 針對臺中地區兒童施測 713 人，包含外籍配偶子女 58 位，結果發現外配子女在班級中被同儕喜歡的特質包括和同學擁有共同興趣、能與他人分享、能與同儕互助合作，至於攻擊行為與情緒控制不佳則為不易有良好人際關係之主因。

而在自我概念方面，同儕關係和自我概念相互影響，互為因果，在同儕關係影響自我概念的同時，自我概念亦影響著同儕關係 (朱經明，1982)。國內學者曾針對高雄地區 354 位國小學童做研究，結果發現國小兒童自我概念與同儕適應層面有顯著正相關，可見得自我概念愈高，兒童的同儕適應會愈好 (連廷嘉、戴嘉南：2003)。吳孟娟 (2006) 也曾針對桃園縣外籍配偶之國中子女 508 人作過調查，結果發現國中外配子女對自我概念瞭解程度愈高，其人際適應亦愈佳。

至於在自我態度部份，吳宗賢 (1977) 與朱經明 (1982) 皆以國中學生為研究對象發現，學生自我觀念與同儕關係間成正相關，亦即自我態度較健全者，其較受同儕之接納與歡迎。陳淑美 (1980) 的研究亦得到類似結果，在國小二、五年級與國中二年級學生中愈受同儕接納的學生，其自我接受程度與悅納程度亦愈高。王柏壽 (1989) 專以國小四、五、六年級學童為對象的研究亦支持，學童自我態度與同儕接納有正相關。

(三) 身體特質

在兒童的人際交往中，個人的外貌會是一項重要的選擇條件。McDavid 和 Harari 於 1966 年、以及 Langlois 於 1986 年的研究皆顯示，擁有討人喜歡的姓名、或是外表具有吸引力，都會影響兒童在同儕間受歡迎的程度 (引自陳鵬仁、卓俊伶，2005)。曾建勝 (2001) 以六年級國小學童為研究對象發現，學童健康體適能測驗結果與同儕關係有正向關係，相似的結果亦在陳鵬仁和卓俊伶 (2005) 的研

究中指陳出，對國小三年級學童而言，兒童身體活動量與社會地位指數呈正相關，意即兒童身體活動量愈大，在班級團體中和同儕的互動也較多，受歡迎程度與社會地位也較高。而朱經明（1982）針對臺北市兩所國中學生 332 人為樣本之研究亦發現，同儕關係與體育成績有正相關，亦即體育較佳之學生較受歡迎。

（四）性別

根據陳聰文（1981）的研究發現，年齡介於 9 至 14 的學生在同儕互動關係中，女生優於男生，即女生之同儕關係較男生來得和諧，互動機會也較多。相似的结果亦出現於其他研究上，即對於國小階段學童來說，女生的同儕人際關係或社會能力優於男生（王佩玲，1992；李美華、蔡瓊月，1999；林天德，2000；林淑華，2002；郭春悅，2007；黃玉臻，1997；盧浩傑，2007）。而吳佳蓉（2003）研究隔代教養與非隔代教養的國小高年級學生也發現，女生在同儕關係的層面上得分優於男性學生。

而在同儕人際互動之利社會行為方面，研究指出以國小中、高年級學生為研究母群體發現，女學生的利社行為無論是在關照、救助或合作行為的表現上，都較男學生佳（蕭伊就，2007；羅瑞玉，1997、1998）。這種女性學生在同儕關係表現上優於男生之情況，推究其因可能為受到發展階段、成熟速度不同的影響，一般而言在小學階段的兒童，女生會較男生成熟、社交技巧與學校關係也較男生好，故在同儕人際關係表現上會比男生佳。

（五）出生序

林世欣（2000）研究發現，除了中間子女在自評同儕關係的社交焦慮層面高於獨生子女外，不同出生序的國中學生之同儕關係皆沒有差異。郭春悅（2007）針對高雄地區國小六年級學童之研究亦支持此一結果，即國小學童的同儕關係並不因其出生序的不同而有差別。

綜合上述因素得知，影響學童同儕互動因素中，無論是學童個人背景條件、本身個性特質或是身體特質皆有可能影響其人際互動表現，但本研究關注及欲進

行分析研究之重點為父親參與子女生活的實際實踐面究竟會對子女表現產生何種影響，故在子女變項選擇上遂以實際固定面之背景變項為主，而捨棄兒童身體特質與個性特質的分析。

二、家庭相關方面因素

(一) 父母親教養

關於父母親教養方式，Mussen 認為個體自嬰兒時期開始一直到青少年階段，父母親所採用的管教方式將成為子女人格、認知能力、自我概念及社會行為發展的基礎（引自王佩玲，1992）。Dishion（1990）指出父母管教態度不僅會影響兒童社會行為，亦會透過兒童行為表現而影響被同儕接受或拒絕的程度；父母親威權專制、溺愛以及冷漠的教養方式就常被發現與孩子後來人際關係退縮、行為偏差、犯罪或具攻擊性有正相關。相反的父母親溫暖、有回應的教養態度則與利社會行為有正相關（Brody & Shaffer, 1982）。國內學者黃保勝（1997）研究發現對國小轉學生來說，父母管教態度不同對學童同儕關係有顯著差異。吳佳蓉（2003）以是否為隔代教養家庭的花蓮縣國小高年級學生為研究對象發現，在父母親開明威權教養方式下之學生在同儕關係層面上的得分明顯較忽視冷漠教養方式下之學生來得高。

(二) 家庭社經背景

社會心理學者 Eampson 與 Hancock 於 1967 年的研究中認為來自高社經背景家庭的小孩人際關係較好，因為父母親能提供較好的家庭環境，使子女較有機會參與團體活動，進而透過人際互動交往歷程學習溝通的技巧；反之來自較低社經狀況家庭的小孩可能因為家境、身體狀況皆較差、衣著較不體面，亦少有機會參與社會活動，導致因缺乏社交經驗而易於在社交場合中較為退縮、進而難與他人建立良好關係（引自李美華、蔡瓊月，1999）。

莊明貞（1983）研究指出在國中生同儕互動關係中，中社經地位較低社經地

位適應良好；對國小學生而言亦是如此，即中社經地位的父母顯著比低社經地位父母給予子女較多的關懷，其子女也由於較懂得如何與同學互助與分享；至於來自低社經地位學生由於缺乏早期文化刺激，故在同儕關係方面較其他不同家庭社經地位的同儕易有適應問題及行為困擾（徐慕蓮，1987）。

簡茂發（1983）、王柏壽（1989）與朱經明（1982）分別以國小四、五、六年級學童與國中一、二年級學生為研究對象發現，學生家庭社經地位皆與學生之友伴關係或同儕接納有正相關；而吳佳蓉（2003）研究花蓮縣國小高年級是否為隔代教養家庭的學生也發現，中社經地位學生在同儕關係層面上的得分明顯較低社經地位同學來得高。

但是根據陳聰文（1981）的研究發現，年齡介於9至14的學生在同儕互動關係中，與學生的家庭社經地位並無關係存在；而簡茂發（1977）也指出對國小四、六年級學生來說，家庭社經地位與學童友伴關係之間未發現有顯著正相關。至於李美華與蔡瓊月（1999）針對臺南市國小五、六年級學童的研究結果亦發現，低、中、高三組不同父親、母親教育職業水準之學生，其同儕關係的互動上並無顯著不同；由是可知或因時期早晚不同，此方面之研究結果是分歧的。

三、學校方面因素

羅瑞玉（1997）指出，國小學生的利社會行為有賴學校因素的涵化養成，而教師規範權力的影響亦為重要。教師是孩子心目中之重要人物，教師對某特定學生的態度會影響其他同學對其之態度及看法；吳宗賢（1977）研究指出，學生同儕地位與教師喜愛程度有正相關，而王柏壽（1989）也曾針對嘉義公立國小四、五、六年級學童共1463名作研究，結果亦發現愈受教師喜愛的學生在班級同儕團體中愈受接納，且在各組受試者中正相關都達顯著水準。

綜合上述研究統整影響學生同儕互動之因素大致亦可區分為以下兩大類型：

一、個人因素

(一) 生理因素：如學生之智力、身體特質(外貌、身體活動)、性別、出生序等。

(二) 心理因素：指個性特質，如個性、情緒、自我概念、自我態度。

二、環境因素

(一) 家庭因素：如家庭社經背景、父母親職業、教育程度、教養方式等。

(二) 學校因素：教師態度、喜好、權力規範等。

由上述分析整理結果可知影響學生同儕互動之因素與面向十分多元，在考慮本研究所欲關注之焦點—父職參與對同儕互動影響之後，為求能聚焦於父職實踐對同儕互動之影響，並與學業成就影響因素作一整合，故捨棄研究對象之內在心理動機歷程及環境方面影響因素，僅挑選出子女性別、子女出生序、父親教育程度等屬於研究對象個人單純之背景因素當作變項進行研究。

肆、同儕互動測量工具

一、同儕互動評量方式

(一) 社會計量法

社會計量性測驗(Sociometric Techniques，亦為社會測量法、社會計量法)是由美國精神病學者 J. L. Moreno 於 1930 年創始的，用以決定個人在團體中受接納的程度(引自黃木春，1967；陳聰文，1981)，一般評定兒童同儕關係之好壞多使用此法來評量團體中之人際吸引或排斥程度。

1. 天馬式社交測量表(劉昆輝，1980)：

由天馬文化事業股份有限公司出版的電腦計分社交測量表，適用於國中小學生，可藉由電腦高速精確計算解決人工計分之繁瑣與誤差；現一般學校多採用此種方式進行學生之社交測驗。測驗方式為依據情境(若重新編排教室座位，可自由選擇與誰同座)請受測學生各寫出五位最希望與不希望同坐附近的同學姓名座號，並選擇理由，再經由電腦分析統計出每位學童相互選擇數與相互排斥數後，

瞭解班級凝聚力與次團體分布情形。

2. 同儕提名法（王柏壽，1989）：

目的在評估兒童社交地位。實施方式為要求每一位受試者針對某些設定之特定規準（如最喜歡與不喜歡的同學）分別提名三或五人，再就每一個體受團體接受或拒絕的次數作為區分地位等級的高低，並可將這些選擇記錄下來，畫成社會關係圖。

3. 同儕評等法：

採取李克特氏（Likert）五等量表發展適應於五專生的「五等評量社會計量表」，要求團體中每位成員對團體中其他每位成員的喜歡程度做評等之後，將每一成員的總評等分數相加總再除以評等總人數，得一平均分數，然後再依照此平均分數將團體中每一成員排序百分等級，以代表受試者在團體中之人際地位（巫珍宜，1997；引自周淑娟，1998）。

無論何種社會計量方式，所測得的結果可能僅代表學生的「心理期望」，雖可提供教師參考學生意志的價值，但卻未必真正能測得同儕互動之實際面貌，亦無法得知同儕間複雜之互動歷程，因此有其缺憾。

（二）自我陳述量表問卷

自陳式量表（self-report，自我報告）是指由量表提供一些問題或刺激，由受試者依據自己的感受、思考、意見或行為，加以反應。它是多層次測驗的一環，其優點為可方便、迅速取得大量資料，但其最大缺失則為主觀性，且有偏誤之可能，因受試者或因討好施測者或為呈現社會喜好面而有扭曲或偏向回答之情況（林天德，1997）；但由於其便利性與資料易取得性，目前於社會科學研究中仍廣泛地被運用。

（三）自然觀察法

此為研究者親自走入同儕互動現場，以質化研究方式深入觀察同儕間之互動情形，它也許是最具表面效度的評量方式，因可直接觀察兒童在自然情境下的行

為反應。其評定之主要類型有兩種，一是探討兒童與同輩的互動次數，而不管其互動內容或特質；另一較精確之方式則為考慮互動的品質（黃信仁，1985）。此法較社會計量之問卷調查方式耗費更多時間精力，但可彌補問卷中無法仔細觀察的缺憾。

（四）教師評定法

教師評定法是教師運用觀察技術進行的評量方式，亦常被採用。教師評量是藉由教師在校長時間與孩童相處、兒童的言行舉止易被教師察覺，並透過軼事記錄表或評定量表的使用，讓察覺到的行為具有代表性和真實性。根據研究證明，老師能夠正確的評量兒童的社會行為，且老師評量與行為觀察間及同儕評量間有顯著相關存在（黃信仁，1985）；但教師往往較偏重影響教學效果或違反常規的行為，容易以偏概全、忽略學生整體行為（陳美娥，1996）。

二、本研究同儕互動量表發展

同儕互動是指受試者與班上同學間相處互動的歷程與情況。許多學者曾針對此主題進行學童同儕自陳量表的設計與研究，茲將要點分述如下：

兒童社會行為會直接影響其人際關係、學業成就、身心健康等面向發展。林天德（1997）曾編製一份適用於國小的人際關係技能問卷，共涵蓋七項技能課題，前三者是積極情緒的表達，被叫做「攻勢技能」，後四者是消極性情緒的表達，被稱為「守勢技能」；分別為「交朋友」、「表喜愛」、「說渴望」、「對付侵犯」、「對付拒絕」、「對付批評」、「對付強求」。

羅瑞玉（1997，1998）於其國小學生利社會行為及其相關因素之研究中指出，所謂的利社會行為是在其與社會互動歷程中，自我表現出有益於他人或群體的積極正向行為，亦是一種能兼顧利人或利己的平衡行為；故於其研究中將利社會行為區分為關照、救助、合作三個面向發展出自陳量表。

陳美娥（1996）曾修訂王勝賢（1984）針對國中生發展之「人際關係問卷」

來測量國小學童和別人相處之情形，內容包含四個面向：是否喜愛友伴、友伴是否喜愛自己、社交技能是否良好、以及在團體中是否覺得快樂。問卷採五等量表形式，總分愈高之學童代表人際關係愈為良好，反之亦然。

楊妙芬（1995）在進行單親家庭兒童人際關係相關研究時，將人際關係量表區分為「被別人喜愛」與「喜愛別人」兩個分量表，各有 7 題及 5 題，用以評定各體受他人喜愛以及喜愛他人的程度。

郭淑玲（2004）則對同儕互動關係之內涵區分為以下三種行為：一為協助行為，包含解說、提醒、帶領、分享、教導、合作協助；二是遊戲行為，包括嬉戲、戲謔與捉弄；三為關懷行為，含括體貼、保護、鼓勵、傳訊、讚賞等。

至於陳淑美（1980）研究中則指出，了解與認識學生在班級情境中受同儕接納、愛戴或排斥、拒絕的社會關係十分重要，因此同儕互動關係間包含了正向及負向的行為。

國外學者 Ladd 和 Profilet（1996）曾將同儕互動行為分為以下六個類別：攻擊行為，利社會行為，不與同儕往來，同儕拒絕接納，焦慮害怕以及過動分心。

陳忠傑（2000）則認為同儕互動行為分為主動出擊與被動接受兩類，共計有身體攻擊、言語攻擊、無意干擾、故意破壞、提供幫助、分享交談、請求協助、命令脅迫與領導指揮等九種類型。

吳英璋、何榮桂和吳武雄 1993 年曾修訂「學校人際關係量表」，包含了「師生關係分量表」與「同儕關係分量表」（引自李美華、蔡瓊月，1999）；其中「同儕關係分量表」包含兩個層面，互助合作的同儕關係分數愈高，其同儕關係愈佳，自私競爭的同儕關係分數愈高，其同儕關係愈差。

林雯菁（2001）在針對國小學童社會計量地位及自評同儕互動關係的研究中，將同儕互動關係分為四個面向，分別為社交能力（合作、分享、助人、友誼）、攻擊行為（身體攻擊、言語攻擊、破壞行為）、退縮行為（害羞、寂寞、焦慮）以及認知能力（智力），同樣包含了同儕間的正向互動行為及負向互動行為。

羅品欣（2004）在國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究中，則將兒童同儕互動關係之焦點著眼於兒童與同儕相處的情形及往來程度，遂將同儕互動關係區分成正向關係、負向關係兩大主軸，各自包含認知及行為層面，分別涵蓋四個指標，以圖 2-3-1 呈現如下：

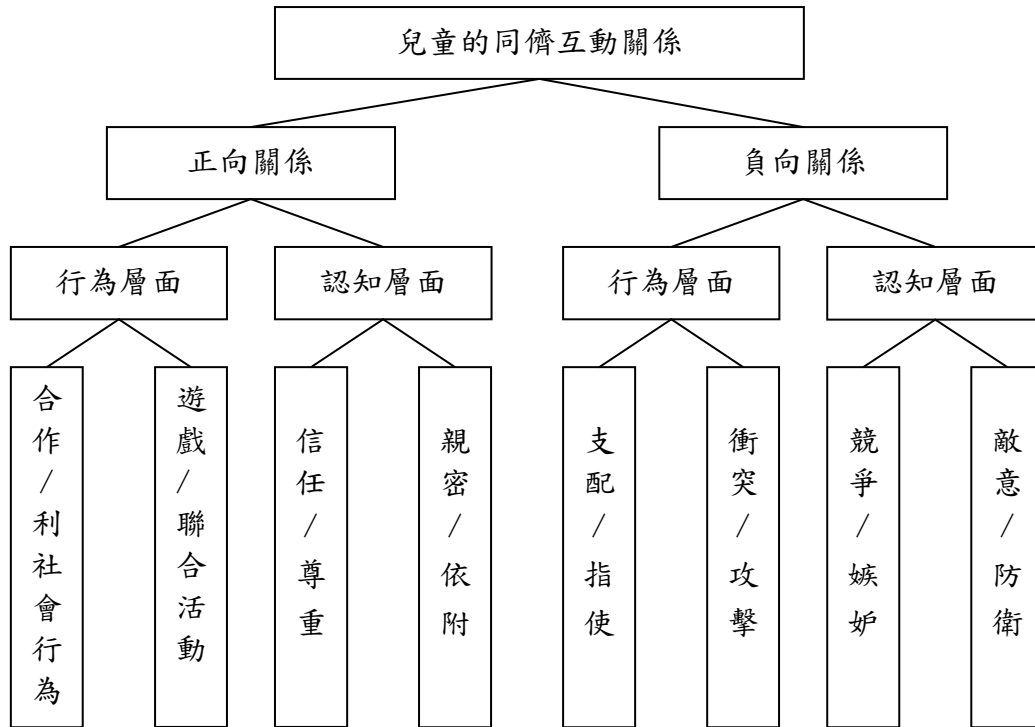


圖 2-3-1 兒童同儕互動關係架構圖

資料來源：出自羅品欣（2004：頁 24）

綜合上述學者研究，若依據行為類型區分，則可將同儕互動行為區分成正向行為及負向行為；若依據表達特性區分，則可將同儕互動行為區分為積極主動與消極被動；若依據表現特質來區分，則可將同儕互動行為區分認知層面以及行為層面。本研究欲探討的同儕互動焦點面向著重於正向行為部份，但不可否認同儕間互動關係亦包含了負向互動行為，故本研究擬以同儕間正向互動之行為與情感為核心、輔以部份負向互動行為來探討國小高年級學童在班級間的同儕互動關

係。綜合先前學者研究中具良好信效度之同儕互動測量工具與研究者教學現場經驗後，統整出國小高年級階段學童同儕互動之主要主題及含括內涵，包括社交技能及情感交流兩大部分，分別囊括利社會行為（關懷、助人、分享）、合作行為（遊戲、共同活動）、信任與尊重、喜愛同學程度、受同學喜愛程度，以及個人在團體中快樂程度等細項。至於本研究中同儕互動關係之架構圖，請參見圖 2-3-2。

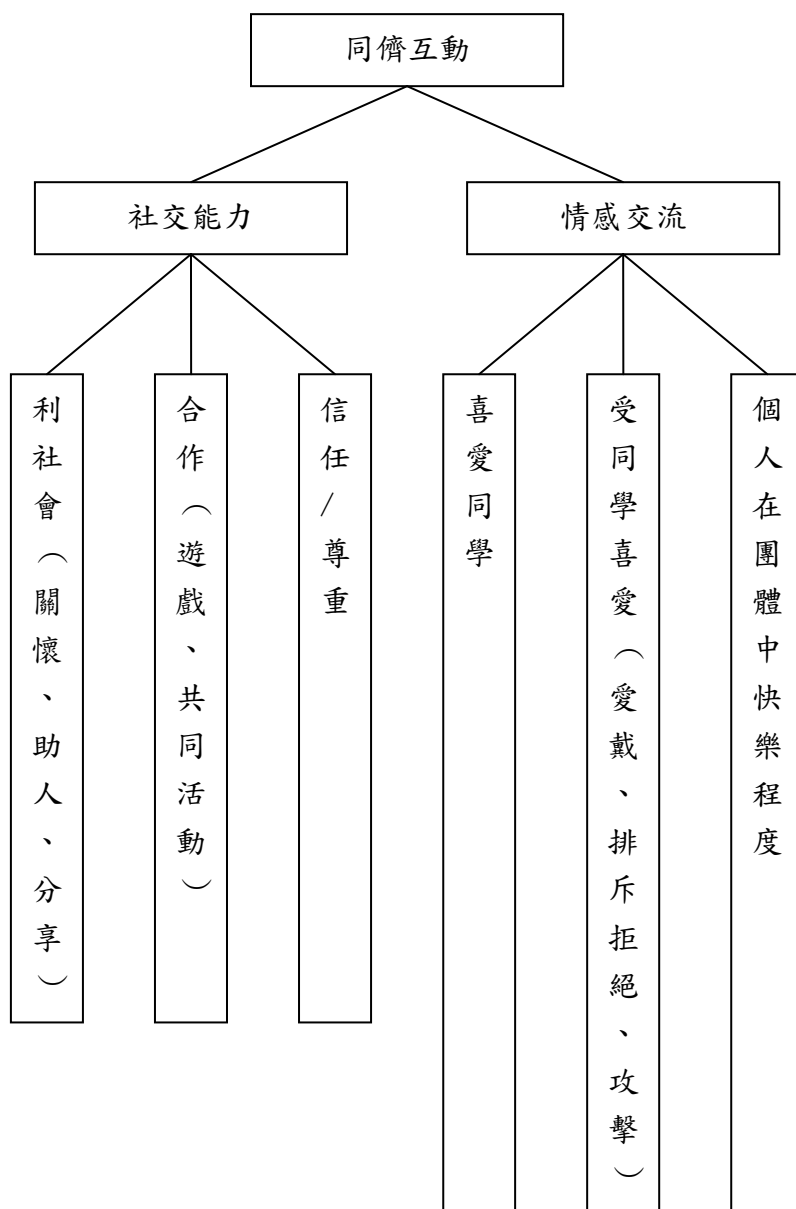


圖 2-3-2 同儕互動關係研究架構圖

第四節 父職參與、學業成就、同儕互動之相關研究

壹、父職參與與學業成就之相關研究

Howell (1972) 的研究指出若要使兒童有良好的學校適應，則父母親必須在家裡有適當的配合，包括參與孩童上學、家庭作業、健康狀況、成績報告單、出席家長會等。至於吳武典、林繼盛 (1985) 的研究亦發現，父母親與學校聯繫的程度與兒童的學業成就、學習態度、成就動機和努力均有顯著的正相關；同時在控制了智力因素後，學童的學業成就與生活適應仍因父母與學校之聯繫程度而有所不同，聯繫密切者之子女表現明顯優於父母親較少聯繫者。

Lerman (1993) 的研究證實，父職參與與孩子之行為問題、學業成就相關聯。而盧美貴 (1985) 針對資優班及普通班兒童進行之研究亦發現，父親的關懷、高關懷高威權的教養方式有利於發展兒童的學習動機。

莫藜藜、王行 (1996) 以質化研究方式訪談都會區中產階級已婚男士後發現，受訪者大多樂於與兒女互動，特別是在兒女知識教育方面的重視，尤其對兒子較強調智育，對女兒則較強調德育。

李慧強 (1989) 以宜蘭、花蓮地區的國中學生及其家長為對象的研究發現，父親與子女間的親子關係與父母婚姻生活及孩子的學業成就間有顯著相關性，而較常參與學校活動的父親其孩子學業成就較良好；故父母親婚姻生活與青少年學業成就為影響父親親職參與之重要因素。

謝明華 (2003) 指出，當國小學童父親參與程度愈高時，不但學童具有高度幸福感，同時學業成就表現也愈佳。李淑娟 (1996) 以國中生為研究對象的結果也同樣指出，父子關係可以有預測國中生學業成績表現與對父親角色的認同。

至於林義男 (1993) 對全臺地區國中學生及其家長抽樣研究發現，父親無論直接介入學生學習活動 (參與作業指導或考試復習) 或是間接介入學生學習活動

(參與學校舉辦活動或休閒)，都會與學生學業成就有顯著相關；而父親教育程度愈高者，其子女學業成就亦愈高。

綜合上述研究發現，父親參與子女學習狀況及與學校聯繫方面，無論是以直接或間接方式涉入，皆會對子女學習動機、學習態度及學業成就產生影響，且兩者多呈現出正相關，亦即父親參與愈多，子女學業表現愈佳；究竟父職參與整體或其各個層面對國小高年級子女學業成就會造成何種影響，亦為本研究極有興趣探知之部分。

貳、父職參與與同儕互動之相關研究

當前學校教育如此發達，學生所參與的各種同儕團體也比以前多，雖然受到學校教育的影響頗大，受同儕團體的影響也很深，但父母親仍為影響子女最重要之關鍵因素，無法為其他角色取代(林清江，1986)。

在孩子成長過程中，父母的關心、認同、讚美、鼓勵與接納，是影響孩子身心發展與良好人際關係技巧不可或缺的重要因素，但專門針對父親親職參與以及子女同儕互動間之研究數量並不多，可見針對此一領域之研究仍需投注較多的關注力。

Carson 與 Parke(1996)曾指出為人父者，若常以負向或拒絕的方式對待子女，且親子間較缺乏溫情交流時，則子女較易產生言語攻擊或行為退縮等傾向，進而阻礙其同儕互動關係上的發展。

Kuntz 認為父職參與對孩子是一個重要影響，當孩子受到父親高度關注並且與他人互動良好時，也會因為受到鼓舞而表現得更好(引自陳靜芬，2005)。

而羅品欣(2004)針對國小學童的研究則指出，父親與子女在「身體互動」與「心理互動」層面較多者，其子女在正向關係的同儕互動得分上也愈高。

是故，本研究主要目的之一即為了解父職參與及其各個面向對於國小學童的同儕互動關係方面，究竟存在著何種影響？而哪個層面的父職參與又層面為顯著

之影響因素？此些皆為本研究極欲探知的部份。

參、同儕互動與學業成就之相關研究

對國小學童而言，成就主要的表現面向就在學業方面，能獲得較高之學業成就就是學生最重視之價值，而功課好的學生往往也能在同儕團體中得到較高的地位（黃木春，1967）。陳淑美（1980）的研究指陳，無論是國小二、五年級學童抑或是國中二年級學生，各年級不分性別的受試者在班級中社會受選地位指數與學業成就間有顯著正相關存在，換言之，不同性別及年級的學生皆顯示出同儕互動關係愈佳者學業成就愈好。而朱經明（1982）針對臺北市兩所國中學生 332 人為樣本之研究亦證明，同儕關係與學業成就有正相關，即學業成就較佳之學生較受歡迎，且除了國中二年級女生外，其餘各組學生的同儕關係與學業成就之相關均達顯著水準。石培欣（2000）同樣以國中學生為對象的研究亦支持此一結果，即同儕間互動關係與學業成就間有顯著相關，換句話說同儕互動關係良好之學生，其學業成就亦較佳。

Turner、Gronlund 和 Laurence 等人皆發現學生的同儕地位與其學業成就有正相關存在（引自吳明芬，2007；陳淑美，1980），而 Yellot（1970）以三年級學童為研究對象亦發現，學童在社交測量上之分數與學業成就彼此間有顯著的正相關。

國內學者朱錦讓（1979）針對兩班資優兒童作長達四年的觀察研究發現，學業成就高低是同儕互動最主要的因素，遠較智力影響為大（引自陳聰文，1981）。

黃木春（1967）研究兒童的社會關係後發現，國小學童會以學業成績高低做為選擇朋友的主要條件。Kalanidhi 研究社交測量得分與學業成就的關係發現，學業成就高者最受同儕歡迎，中成就者次之，而低成就者最不被同儕所接納（引自石培欣，1999）。簡茂發（1983）的研究亦發現，國小高年級學童的友伴關係與學業成就有正相關，且投入多元迴歸分析之後發現影響國小學童友伴關係最主要的因素即為學業成就，對五、六年級學童社交分數可解釋、預測的變異量分別為 28%

及 24%。

陳淑美（1980）則發現對國小二、五年級的學童來說，個人在同儕團體中之地位與德、智、體三育成績有正相關。王柏壽（1989）針對嘉義公立國小四、五、六年級學童共 1463 名作研究，結果亦發現各組受試者之德、智、體、群、美五育成績與同儕接納的關係為正相關，且達顯著水準。而盧浩傑（2007）和郭春悅（2007）也曾分別以屏東市、高雄市國小六年級學童做研究對象，結果發現國小六年級學童的同儕關係與學業成就呈顯著相關。

綜合上述研究皆指出學童學業成就與同儕接納程度有正相關，也就是學習成就愈高者，在同儕團體中地位亦較高，也愈受同儕的喜愛與接納。

第三章 研究方法

本研究主要目的在探討臺北市國小高年級學童父親之父職參與，對於學童學業成就及同儕互動的影響。研究方式採取問卷調查法，以配對方式蒐集學童與父親兩方面的資料並分析之。茲就研究架構、研究假設、研究對象、研究工具、研究程序、資料處理，分節敘述如下：

第一節 研究架構

依據前述問題探討與相關文獻歸納討論之後，提出本研究架構圖 3-1-1。

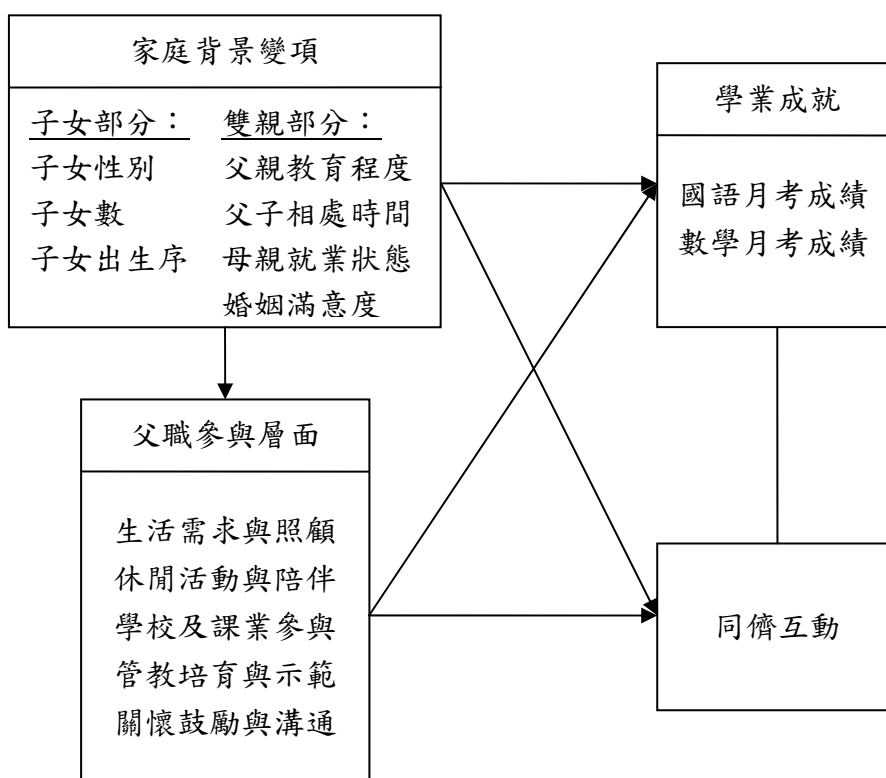


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究假設

依據本研究之目的、待答問題及文獻所得，提出研究待驗證的假設如下：

一、不同背景變項之國小高年級學童父親其父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。

1-1.不同性別之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。

1-2.家中子女數不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。

1-3.出生序不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。

1-4.不同教育程度之國小高年級學童父親其父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。

1-5.父子相處時間不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。

1-6.母親就業狀態不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。

1-7.父親婚姻滿意度不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。

二、不同背景變項之國小高年級學童學業成就表現有顯著差異。

2-1.不同性別之國小高年級學童其學業成就表現有顯著差異。

2-2.家中子女數不同之國小高年級學童其學業成就表現有顯著差異。

2-3.出生序不同之國小高年級學童其學業成就表現有顯著差異。

2-4.父親不同教育程度之國小高年級學童其其學業成就表現有顯著差異。

三、不同背景變項之國小高年級學童同儕互動關係有顯著差異。

3-1.不同性別之國小高年級學童其同儕互動關係有顯著差異。

3-2.出生序不同之國小高年級學童其同儕互動關係有顯著差異。

3-3.父親不同教育程度之國小高年級學童其同儕互動關係有顯著差異。

四、國小高年級學童學業成就與同儕互動間有顯著相關。

五、背景變項與整體及各層面父職參與對國小高年級學童之學業成就具有顯著預測能力。

六、背景變項與整體及各層面父職參與對國小高年級學童之同儕互動具有顯著預測能力。

第三節 研究對象

本研究主要目的在探討父親的父職參與對國小高年級學童學業成就以及同儕互動之關係，因受限於研究者時間、經費與人力因素，且因職業需求考量，故將研究對象母群體限定於臺北市國小高年級學生及其父親。根據教育部統計處網站（2008）主要統計表資料顯示，九十六學年度臺北市公立國小共 141 所，五、六年級學生總人數 59331 人（兩所國立大學附設實驗小學則未包括於內）。為求研究對象年齡之接近性，故未將國小補校學生納入研究範圍，但本研究有包含兩所國立大學實小學生為研究母群體；至於私立學校因收費門檻較高，且家長對子女之教育目的或要求與一般公立學校有所區隔，故在控制研究對象部分背景因素儘趨一致之考量下遂不包含私立國小學生於研究範圍內。根據 Krejcie 與 Morgan(1970) 建議之樣本推估標準，當母群體人數達 50000 人時，採 95% 之信賴水準，5% 之抽樣誤差，有效樣本數需達 381 人。由於本研究採配對方式進行問卷調查，有效問卷需父親與子女兩份填答問卷視為一份有效問卷，推估回收率應會低於 50%；為了取得足夠樣本，預估問卷至少須發放 1000 至 1200 份。

本研究原擬採分層隨機抽樣法，先將臺北市十二個行政區依據地理位置及學校數量劃分為北西南東四區，再於各區中以隨機方式各抽兩所國小進行研究；但預試時詢問多所學校得到之結果，反應出隨機抽樣的不可行性，故後來改採分層立意取樣方式進行。被選取的國小以高年級為研究對象，正式施測時共施測八所學校，每年級（五年級及六年級）各施測三班；總計五、六年級各有 24 班，共 48 個高年級班級。施測母群體取樣劃分一覽表請參見表 3-3-1。

表 3-3-1 施測母群體取樣劃分一覽表

分區	行政區	學校數量 (所)	分區學校 總數(所)	施測班級數 (班)
北區	北投區	16	35	五年級 6 班
	士林區	19		六年級 6 班
西區	大同區	10	40	五年級 6 班
	中山區	11		六年級 6 班
	萬華區	11		
	中正區	8		
南區	大安區	11	31	五年級 6 班
	文山區	20		六年級 6 班
東區	信義區	9	37	五年級 6 班
	內湖區	13		六年級 6 班
	南港區	7		
	松山區	8		
總計	12	143	143	48

正式施測時以立意取樣於臺北市北、西、南、東四區各選擇兩所國民小學，與校方及老師取得聯繫後，每校選定五年級及六年級各三班進行配對問卷施測，並於回收問卷時一併向級任老師取得全班學生學業成績資料，以便後續進行標準化分數轉換；而在北區學校方面正式施測時共選擇了三所學校，以符合目標所需班級數與樣本數。總計發出符合本研究樣本（雙親家庭，且父親有機會參與父職者）之問卷(子女問卷合同父親問卷)1185份，回收問卷 828 份。所有問卷回收後經研究者逐校、逐班配對整理，去除填答資料不完整、無法配對辨認、級任老師無法提供學生成績之問卷後，實得有效配對問卷 472 份，有效率佔回收樣本的 57%。本研究施測對象資料分布一覽表如表 3-3-2。

表 3-3-2 施測對象資料分布一覽表

分區	選取學校 (化名)	年級班級數 (班)		發出樣本問 卷數 (份)	回收樣本問 卷數 (份)	有效問卷數 (份)
		五年級	六年級			
北區	北一國小	3	3	140	128	37
	北二國小	3		69	52	16
	北三國小		3	83	59	43
西區	西四國小	3	3	130	104	71
	西五國小	3	3	140	104	44
南區	南六國小	2	3	144	105	85
	南七國小	4	3	190	92	74
東區	東八國小	3	3	146	89	25
	東九國小	3	3	143	95	77
總計	9		48	1185	828	472

第四節 研究工具

本研究採取問卷調查法，所使用的研究工具包括：「父職參與量表」、「同儕互動量表」、「基本資料調查表」與「學生學業成就資料」四部分，茲將問卷初稿的擬定、填答與記分方式、量表信效度、預試與正式問卷等項分別說明如下：

壹、父職參與量表

一、問卷初稿的擬定

本量表旨在瞭解國小學童父親之父職參與情形。量表內容為研究者先廣泛蒐集並分析父職參與內涵相關研究文獻後，統整出國小階段學童父親父職參與主要面向，再參酌國內學者相關研究問卷（吳黛宜，2003；林翠玲，2006；翁雅雪，2005；陳佳汎，2006；陳錦賢，2006；謝明華，2003），並根據研究者自行統整之父職參與面向內涵後，再與身兼國小教師與父親角色之同事共同討論、增減題項編製而成。初稿包含五個面向：生活需求與照顧（第 1—6 題，共 6 題）、休閒活動與陪伴（第 7—11 題，共 5 題）、學校及課業參與（第 12—16 題，共 5 題）、管教培育與示範（第 17—24 題，共 8 題）、關懷鼓勵與溝通（第 25—31 題，共 7 題），共計 31 題。五個面向探討的父職參與內涵分別為：

（一）生活需求與照顧：主要內涵為父親提供經濟、物質上的支持，以及對孩子日常生活中的健康照顧。以類別論，較偏向傳統父親經濟提供者與生活照顧者之角色。

（二）休閒活動與陪伴：主要內涵為平日或假日父親與子女一同參與休閒活動的程度，以及日常生活中父親陪伴子女之相處互動情形。

（三）學校及課業參與：主要內涵為父親對子女學校事務、活動的參與程度，以及對子女課業方面的關心和參與。

(四) 管教培育與示範：主要內涵為父親對子女的管教、父親對孩子價值觀的樹立與灌輸、發展孩子的能力，以及父親本身形象模範。

(五) 關懷鼓勵與溝通：主要內涵著重於父親對子女心理、情緒反應上的關懷，對孩子日常表現的支持與鼓勵，以及親子間的溝通品質。

本量表記分方式採 Likert 氏五點量表，由學童父親自覺自身實際父職參與程度填答。每個題項共分五種答項，依據涉入程度由多至寡為「總是如此」、「時常如此」、「有時如此」、「很少如此」、「從未如此」，分別代表分數為 5、4、3、2、1 分，將各題分數累加之後，可得五個分量表分數與一個總量表分數；若受試者所得分數愈高，則代表其父職參與程度愈高，反之得分愈低則代表父職參與程度愈低。

二、量表效度

本父職參與量表是以專家效度來進行建構效度檢驗。在擬定量表過程中即參酌國小高年級資深、語文領域專長與身兼父親角色之同事之意見共同商討而成，並經由指導教授討論建議後發展出父職參與預試問卷初稿，之後並委請父職或家庭相關領域之專家學者七位（附錄一）惠予研究者改進、參考之寶貴意見，研究者再據此與指導教授討論後將題項加以刪減增修潤飾發展成預試問卷，並以此作為本父職參與量表之效度檢定。

綜合七位父職或家庭相關領域之專家學者寶貴意見，再與指導教授共同討論後，除了統一各個題項描述連接詞（我會…）以求貫徹之外，另也細加斟酌、慎思每題語詞的涵義及通順度，最後將原先五面向、31 題題項刪減為 26 題。新舊題項比較表列於下（表 3-4-1）：

表 3-4-1 父職參與量表專家效度建構結果一覽表

原題號	原題項	討論結果	新題號	新題項
1	我努力工作，以提供家庭穩定的收入。	修改	1	我提供家庭穩定的收入。
2	我有供應孩子生活所需用品或是生活所需費用（如：日用品、文具、學費…等）。	修改	2	我供應孩子生活之所需（如：日用品、文具、學費…等）。
3	我會照料孩子的三餐。	保留	3	我會照料孩子的三餐。
4	孩子生病或身體不舒服時，我會帶他就醫或是照顧他。	保留	4	孩子生病或身體不舒服時，我會帶他就醫或是照顧他。
5	我會依天氣變化提醒孩子穿著適當衣物。	保留	5	我會依天氣變化提醒孩子穿著適當衣物。
7	我會利用假期時間帶孩子外出旅遊或度假。	修改	6	我會利用假期帶孩子外出旅遊或度假。
11	有需要時，我會陪伴孩子共同蒐集、尋找課業上所需的資料（如：上網、去圖書館、到戶外…等）。	修改	7	孩子有需要時，我會陪伴他做他想做的事。
8	我有和孩子一同從事休閒活動或是運動（如：看電視、玩電腦、看書、逛街、下棋…等）。	修改	8	我會和孩子一同從事休閒活動（如：運動、玩電腦、看書、逛街、下棋等）。
9	我每天至少有和孩子共同用餐一次。	修改	9	我每天至少和孩子共同用餐一次。
10	我每天都有跟孩子聊天或聽他分享學校生活情形。	修改	10	我每天都跟孩子聊天或聽他分享學校生活情形。
12	我有簽閱孩子的家庭聯絡簿。	修改	11	我會簽閱孩子的家庭聯絡簿。
13	我會檢查孩子的回家功課。	保留	12	我會檢查孩子的回家功課。
14	孩子在課業上遇到問題，我會幫忙指導他。	修改	13	孩子在課業上遇到問題，我會指導他。

表 3-4-1 父職參與量表專家效度建構結果一覽表 (續)

原題號	原題項	討論結果	新題號	新題項
15	我會參加孩子學校所舉辦的活動(學校日、運動會、親職講座)。	修改	14	我會參加孩子學校所舉辦的活動(如：學校日、運動會、親職講座)。
16	我有定期與學校老師溝通孩子的情況(如：電話聯繫、面談、寫聯絡簿…等)。	修改	15	我會與學校老師溝通孩子的情況(如：電話聯繫、面談…等)。
17	我會要求孩子遵守生活常規(如：規律作息、禁止長時間看電視或打電動…等)。	保留	16	我會要求孩子遵守生活常規(如：規律作息、禁止長時間看電視或打電動…等)。
18	孩子犯錯時,我會立即糾正他或是給予處罰。	保留	17	孩子犯錯時,我會立即糾正他或是給予處罰。
19	我能教導孩子學習合宜的待人處事之道。	修改	18	我會教導孩子學習合宜的待人處事之道。
20	我能引導孩子由日常生活中學習有用的常識與技能。	修改	19	我會引導孩子由日常生活中學習常用的知識與技能。
22	我能培養孩子均衡發展各方面的能力。	修改	20	我會培養孩子發展他的興趣或專長。
23	我會注重自己的品格及言行,以作為孩子的榜樣。	修改	21	我會注重自己的言行,以作為孩子的榜樣。
26	我會主動關心孩子的日常生活狀況。	保留	22	我會主動關心孩子的日常生活狀況。
27	我能注意到孩子的情緒,了解他的喜怒哀樂。	修改	23	我會注意到孩子的情緒,了解他的喜怒哀樂。
28	孩子遇到挫折時,我會鼓勵他。	保留	24	孩子遇到挫折時,我會鼓勵他。
29	當孩子有好的表現時,我會稱讚他或獎勵他。	保留	25	當孩子有好的表現時,我會稱讚他或獎勵他。
30	我能與孩子溝通,接納孩子的意見。	修改	26	我會與孩子溝通,傾聽孩子的意見。

表 3-4-1 父職參與量表專家效度建構結果一覽表（續）

原題號	原題項	討論結果	新題號	新題項
6	我會接送孩子上下學（學校或是課外學習活動場所）。	刪除		
21	我會選擇適當的課後學習活動讓孩子參加。	刪除		
24	我能和家人一起分擔家務事。	刪除		
25	我會支持孩子發展他自己的興趣或專長。	合併後刪除		
31	我能依照孩子狀況調整自己對孩子的相處方式。	刪除		

進行專家效度後之父職參與量表包含五個面向：生活需求與照顧（第 1—5 題，共 5 題）、休閒活動與陪伴（第 6—10 題，共 5 題）、學校及課業參與（第 11—15 題，共 5 題）、管教培育與示範（第 16—21 題，共 6 題）、關懷鼓勵與溝通（第 22—26 題，共 5 題），共計 26 題。

三、預試問卷

（一）預試樣本分布

經由專家效度檢驗完成後之父職參與預試問卷，須經由預試此一步驟以發展出正式問卷。本研究以立意取樣法選定兩所臺北市公立國小高年級學生之父親為樣本，五、六年級各選取三個班級施測，共計兩所學校 12 個班級、預計發出問卷 300 份。研究者委請班級級任教師幫忙發下問卷，由高年級學生帶回問卷交予父親填寫，並於三天後前往收回；回收方式不強迫交卷，採以自由意願方式繳交。共計發放父職參與問卷 283 份，回收 215 份，剔除無效問卷後實得有效問卷 214 份，有效率為 76%。發放學校、份數及回收情形，如表 3-4-2。

表 3-4-2 父職參與量表預試情形一覽表

預試學校	預試 班級數	發放 樣本數	回收份數	有效份數	有效比率 (%)
士林區 士東國小	6	153	110	110	72
北投區 文林國小	6	130	105	104	80
合 計	12	283	215	214	76

(二) 預試施測時間

民國 97 年 4 月 7 日至 4 月 11 日。

(三) 項目分析與信度考驗

1. 項目分析

(1) 遺漏值檢測

有效樣本人數 214 位受試者在 26 題項共計 5564 次反應次數中，產生了 15 次的遺漏，遺漏值比率約 0.3%；而各題項遺漏值最高為 1.4%（第 25 題），代表各題項之語意陳述通順易懂，並不會造成填答者之困擾。

(2) 描述統計檢測

利用各題目的描述統計量，也可評估題目的優劣。各題目平均數應趨於中間值，過於極端的平均數代表不良的試題；較小的標準差與嚴重偏態皆亦可能代表題項之鑑別度不足。本量表採五點計分，中間值為 3，各題平均數介於 2.44（第 15 題）至 4.36（第 25 題）間，標準差介於 0.686（第 25 題）至 1.208（第 14 題）之間，題項並無大問題；只有第一及第二題平均數過高（4.79 與 4.68），標準差過低（0.512 及 0.637），同時偏態情形較嚴重（-2.625 與 -2.253），表示題項鑑別度堪慮。唯此兩題為父職日常生活照顧子女之基本題項，反應出父職實踐程度與實際狀況，故仍予以保留。

(3) 極端組比較

將所有 214 名受試者扣除資料遺漏後之 205 人中，全量表整體得分最高與最

低的兩極端者加以分組（73%與27%），並以t檢定檢驗是否具顯著差異，結果發現除了第一題與第二題之外、其它各題項t檢定後皆達到.05顯著水準，足見題項具鑑別力。但基於反應父職實踐現況之理由，第一、二題仍予以保留。

2. 信度考驗

父職參與量表五個面向內含之26個題項進行全量表信度考驗，得到全量表之Cronbach's α 值為.938，各面向之 α 值分別如下：生活需求與照顧.663；休閒活動與陪伴.792；學校及課業參與.870；管教培育與示範.872；關懷鼓勵與溝通.904。若將生活需求與照顧面向中之第一題及第二題抽離後，所得之 α 值則升高為.786。上述結果顯示本父職參與量表信度尚屬可接受範圍之內。

四、正式問卷

預試問卷完成施測後，將施測結果及問卷內容與指導教授進行最後討論，定稿後確立正式版本—「國小高年級學童父親父職參與正式問卷」。(附錄八)

貳、同儕互動量表

一、問卷初稿的擬定

本量表旨在瞭解國小學童在班級之同儕互動情形。量表內容為研究者先廣泛蒐集並分析同儕互動、人際關係、學校生活適應相關研究文獻，並依據研究者自身處於國小高年級教學現場之經驗，再參酌國內學者相關研究問卷（石培欣，2000；吳佳蓉，2003；林淑華，2002；林雯菁，2001；陳美娥，1996；黃玉臻，1997；黃信仁，1985；黃保勝，1997；羅品欣，2004；羅瑞玉，1997），統整出國小階段學童同儕互動之主要主題及含括內涵；之後再與語文領域專長以及資深國小高年級教師之同事共同討論、增減題項編製而成。第一次初稿考量國小高年級學童在學校與同學進行同儕互動方面之日常生活經驗重點，故發展出同儕互動內涵主要包括社交技能及情感交流兩大部分，分別囊括利社會行為（關懷、助人、

分享)、合作行為(遊戲、聯合活動)、信任與尊重、喜愛同學程度、受同學喜愛程度,以及個人在團體中快樂程度等細項,共計 25 題。

本量表記分方式採 Likert 氏五點量表,由國小高年級學童自覺實際符合程度填答。每個題項共分五種答項,依據實際狀況選填由多至寡為「完全符合」、「大部分符合」、「部分符合、部分不符合」、「少部分符合」、「完全不符合」,分別代表分數為 5、4、3、2、1 分,若遇負向行為之題項時則反向計分,即「完全符合」、「大部分符合」、「部分符合、部分不符合」、「少部分符合」、「完全不符合」個別代表分數為 1、2、3、4、5 分。將各題分數累加之後,可得一個總量表分數,若受試者所得分數愈高,則代表其同儕互動關係愈佳,反之得分愈低則代表其同儕互動狀況愈不良。

二、量表效度

本同儕互動量表是以專家效度來進行量表之效度檢驗。在擬定量表過程中即參酌國小高年級資深、語文領域專長之同事意見共同商討而成,並經由指導教授討論建議後發展出同儕互動預試問卷初稿,之後並委請七位家庭相關領域之專家學者(附錄一)惠予研究者改進、參考之寶貴意見,研究者再據此與指導教授討論後將題項加以刪減增修潤飾發展成預試問卷,並以此方式作為本同儕互動量表之效度檢定。

綜合七位父職或家庭相關領域之專家學者寶貴意見,再與指導教授共同討論後,仔細斟酌每題語意及通順度,最後將原先 25 題題項刪減為 22 題,包含四題負向題。新舊題項比較表列於下(表 3-4-3):

表 3-4-3 同儕互動量表專家效度建構結果一覽表

原題號	原題項	討論結果	新題號	新題項
1	同學生病或受傷時，我會主動關心他。	保留	1	同學生病或受傷時，我會主動關心他。
2	當同學傷心難過時，我會安慰他。	保留	2	當同學傷心難過時，我會安慰他。
9	下課時我都和同學一起活動，如：聊天、玩遊戲、運動。	修改	3	下課時我會和同學一起活動，如：聊天、玩遊戲或運動。
3	看見同學遇到困難，我會幫助他。	保留	4	看見同學遇到困難，我會幫助他。
23	班上同學若要分組做活動時，都沒人想和我同一組。	修改	5	班上同學分組活動時，沒人願意和我同一組。(負向題)
6	我會跟同學分享心裡的感覺或想法。	保留	6	我會跟同學分享心裡的感覺或想法。
7	同學會跟我分享他們心裡的感覺或想法。	保留	7	同學會跟我分享他們心裡的感覺或想法。
8	下課時間，同學們都歡迎我加入他們的活動。	修改	8	下課時間，同學們歡迎我加入他們的活動。
11	我在班上會和同學分工合作，共同完成一件事情。	保留	9	我在班上會和同學分工合作，共同完成一件事情。
25	我在班上常會和同學起衝突，如：發脾氣、爭吵、打架。	修改	10	我在班上會和同學起衝突，如：發脾氣、爭吵或打架。(負向題)
12	當我做錯事時，會跟同學道歉。	保留	11	當我做錯事時，會跟同學道歉。
4	當我有困難時，同學都會熱心幫我。	修改	12	當我有困難時，同學都會幫我。
5	同學需要借用文具物品時，我會借給他。	保留	13	同學需要借用文具物品時，我會借給他。
20	如果班上選舉班級幹部時，我都會被同學提名。	保留	14	如果班上選舉班級幹部時，我都會被同學提名。
24	我會嘲笑班上表現不好的同學。	保留	15	我會嘲笑班上表現不好的同學。 (負向題)

表 3-4-3 同儕互動量表專家效度建構結果一覽表（續）

原題號	原題項	討論結果	新題號	新題項
17	我在班上人緣很好，有很多朋友。	保留	16	我在班上人緣很好，有很多朋友。
16	我會欣賞同學的優點或專長。	保留	17	我會欣賞同學的優點或專長。
14	即使同學跟我的意見不同，我也會尊重他。	保留	18	即使同學跟我的意見不同，我也會尊重他。
19	我跟班上同學相處時覺得很快樂。	保留	19	我跟班上同學相處時覺得很快樂。
22	我覺得班上常有同學會在背後說我的壞話。	修改	20	班上的同學會在背後說我的壞話。 (負向題)
13	我答應同學不說出去的祕密，會守口如瓶。	修改	21	我答應同學不說出去的祕密，一定守口如瓶。
15	我覺得班上同學很可愛，很喜歡和他們做朋友。	修改	22	我喜歡和班上同學做朋友。
10	我喜歡參與同學們的活動，例如：一起玩、一起運動、一起聊天或討論功課。	刪除		
18	我覺得我和班上同學都相處得很融洽。	刪除		
21	班上有些同學會故意捉弄我。	刪除		

三、預試問卷

(一) 預試樣本分布

經由專家效度檢驗完成後之同儕互動預試問卷，須經由預試此一步驟以發展出正式問卷。本研究以立意取樣法選定兩所臺北市公立國小高年級學生為樣本，五、六年級各選取三個班級施測，共計兩所學校 12 個班級、預計發出問卷 300 份。研究者委請班級級任教師幫忙發下問卷，高年級學生於課堂上統一填寫，或是由研究者施測，並於三天後前往收回。共計發放同儕互動問卷 283 份，回收 277 份，

剔除無效問卷後實得有效問卷 277 份，有效率為 98%。發放學校、份數及回收情形，如表 3-4-4。

表 3-4-4 同儕互動量表預試情形一覽表

預試學校	預試 班級數	發放 樣本數	回收份數	有效份數	有效比率 (%)
士林區 士東國小	6	153	148	148	97
北投區 文林國小	6	130	129	129	100
合 計	12	283	277	277	98

(二) 預試施測時間

民國 97 年 4 月 7 日至 4 月 11 日。

(三) 項目分析與信度考驗

1. 項目分析

(1) 遺漏值檢測

有效樣本人數 277 位受試者在 22 題項共計 6094 次反應次數中，產生了 30 次的遺漏，遺漏值比率約 0.5%；而各題項遺漏值最高為 2.2%（第 5 題），代表各題項之語意陳述通順易懂，並不會造成填答者之困擾。

(2) 描述統計檢測

各題項平均數應趨於中間值，過於極端的平均數代表不良的試題，較小的標準差與嚴重偏態亦可能代表題項之鑑別度不足。本量表採五點計分，中間值為 3，各題平均數介於 2.75（第 14 題）至 4.46（第 3 題）間，只有第 22 題平均數稍高，為 4.52；各題標準差介於 0.774（第 13 題）至 1.244（第 14 題）之間，題項並無大問題；偏態情形仍只有第 22 題較嚴重（-2.044），表示題項鑑別度堪慮。但此題反應受試者內心對同儕互動之喜好，故仍予以保留。

(3) 極端組比較

將所有 277 名受試者扣除資料遺漏後之 254 人中，全量表整體得分最高與最低的兩極端者加以分組(73%與 27%)，並以獨立樣本 t 考驗檢驗是否具顯著差異，結果發現所有題項皆達到.05 顯著水準，足見題項具鑑別力。

2. 信度考驗

本量表之信度考驗採用「Cronbach's α 內部一致性係數」進行同質性檢定，結果發現整體 Cronbach's α 係數值為.912，標準化校正後係數為.916，信度頗高。

四、正式問卷

預試問卷完成施測後，將施測結果及問卷內容與指導教授進行最後討論，定稿後確立正式版本—「國小高年級學童同儕互動正式問卷」。(附錄九)

參、基本資料調查表

此部分基本資料包括父親教育程度、父子相處時間、母親就業與否、夫妻婚姻滿意度、家庭居住狀況、子女性別、子女數、子女出生序以及子女的學業成績狀況，每題項一題，共九題，分別列於兩份問卷中。其中父親教育程度、父子相處時間、母親就業與否、夫妻婚姻滿意度四題項列於父職參與問卷，而家庭居住狀況、子女性別、子女數、子女出生序以及子女的學業成績狀況則列於同儕互動問卷上。茲說明如下：

一、父親教育程度

由受試者(孩子的父親)選填自身教育程度，分為以下五種：(1) 國中(含)以下；(2) 高中/高職；(3) 五專/三專/二專；(4) 大學/四技/二技；(5) 研究所以上。

二、父子相處時間

指父子間扣除睡眠時間之外，平日(週一至週五)能面對面相處互動之時間，由受試者(孩子的父親)選填最符合之敘述；分為以下五種：(1) 每日平均一小

時及以下；(2) 每日平均一至二小時；(3) 每日平均二至三小時；(4) 每日平均三至四小時；(5) 每日平均四小時以上。

三、母親就業狀態

由受試者（孩子的父親）選填自己妻子的工作狀況，共分為以下四種：(1) 妻子未上班；(2) 妻子為全職工作者；(3) 妻子從事兼職工作；(4) 其他。

四、夫妻婚姻滿意度

丈夫自覺與妻子日常相處互動之婚姻滿意程度，由受試者（孩子的父親）選填最符合之敘述，分為以下五種：(1) 非常好；(2) 還不錯；(3) 普通；(4) 尚可；(5) 稍差。

五、家庭居住狀況

由受試者（孩子）選填最符合現今家庭居住狀況之敘述，共分為以下四種：(1) 與父母親同住；(2) 僅與父親同住；(3) 僅與母親同住；(4) 其他。

六、子女性別

由受試者（孩子）選填自身之性別，共分為以下二種：(1) 男生；(2) 女生。

七、子女數

由受試者（孩子）選填家中兄弟姊妹人數（含自己），共分為以下五種：(1) 1 人；(2) 2 人；(3) 3 人；(4) 4 人；(4) 5 人及以上。

八、子女出生序

由受試者（孩子）選填自己在家裡兄弟姊妹中之排行，共分為以下四種：(1) 老大；(2) 中間子女；(3) 老么；(4) 獨生子女。

九、子女的學業成績狀況

由受試者（孩子）選填自己在班上的成績排行狀況，共分為以下三種：(1)

很不錯(月考成績排名在全班前 1/3);(2)還可以(月考成績排名在全班中間 1/3);
(3)可再加油(月考成績排名在全班後 1/3)。

肆、學生學業成就資料

學業成就資料取得方面，原先研究計畫為採取學生學期總平均分數當作學業成就採計方式，但研究者事先私下請教學校主管學生成績業務組長得知確實無法取得學生學期總成績資料，故權衡之下，改採九十六學年度下學期第一次月考國語、數學兩科原始成績，再依據共同評量測驗為單位轉化為標準分數(T分數)後代替學業成就。

學生月考原始成績由各班級任老師提供，但衡量學生成績資料取得敏感之顧慮，故給予級任教師彈性，依據學校、班級、教師甚至家長反應等顧慮，選擇是否願意提供學生兩科月考成績，或酌以教師主觀印象評定學生學業成就等第(分三等第，1表示佳，2為中等，3為差)，甚而可不提供學生成績資料。至於學生同儕問卷中亦存有學業成績狀況自評一題，以備不時之需。

研究資料回收後發現在學業成就方面，施測班級共 48 班中合計有 36 班教師提供學生國語、數學原始月考成績，比例達 75%，故再依據同樣試卷為處理單位，整併共 36 班 17 批次不同原始成績檔以 Excel 軟體程式進行標準分數轉換，所得之國語、數學平均分數轉為 T 分數後代表學生學業成就。施測樣本各校、各班級學業成就採計方式相關資料請參見表 3-4-5。

表 3-4-5 施測樣本各校班級學業成就採計方式一覽表

國小 (化名)	五年級 班級	原始 月考 分數	教師 評等	無	六年級 班級	原始 月考 分數	教師 評等	無	班級 數 合計	T 分數 轉換 班數	T 分數 轉換 批次數
北一國小	501		✓		601		✓		6	3	2
	505	✓			603		✓				
	506	✓			607	✓					
北二國小	501	▲							3	2	2
	502		✓								
	503	✓									
北三國小					604	✓			3	3	1
					609	✓					
					615	✓					
西四國小	501	✓			602	✓			6	5	2
	502	✓			603	✓					
	505	✓			606		✓				
西五國小	502			✓	604	✓			6	3	1
	510			✓	605	✓					
	511			✓	606	✓					
南六國小	503	✓			601	✓			5	5	2
	504	✓			606	✓					
					607	✓					
南七國小	504	✓	✓		609	✓			7	7	2
	506	✓			611	✓					
	508	✓			612	✓					
	509	✓									
東八國小	510		✓		613	✓			6	2	2
	511	✓			615		✓				
	515		✓		616		✓				
東九國小	501	✓			605	✓			6	6	3
	503	✓			606	✓					
	505	▲			609	✓					

註一：✓表示提供學業成就之方式

註二：▲表示提供國語、數學學月平均成績

第五節 研究程序

本研究旨在探討父職參與對國小高年級學童學業成就與同儕互動之影響，茲將研究實施程序分述如下（參見圖 3-5-1）。

一、確定研究主題

研究者於九十六年五月至六月間先廣泛蒐集並閱讀父職相關文獻資料後，依據自身感興趣之面向以及擔任國小級任導師之經驗，草擬研究題目，並經指導教授審核同意後，確定題目為「父職參與對國小高年級學童學業成就、同儕互動影響之研究—以臺北市為例」。

二、蒐集文獻資料

確立研究主題之後，於九十六年七月至十月間進一步聚焦蒐集主題相關之研究資料及文獻，研讀、統整、分析相關學者之研究結果，以進行研究計畫之撰寫。

三、擬定研究架構

九十六年十月間根據所蒐集之資料擬定研究架構，並作為撰寫研究計畫之基礎。

四、撰寫研究計畫

九十六年十月起，依據擬訂之研究架構及蒐集之資料與教授討論，同時著手進行研究計劃撰寫，期間亦定期向指導教授請益、討論並修正研究計畫。

五、編擬研究工具

九十六年十月起至九十七年一月間，參考資料文獻與思索題目研究方向後，與指導教授討論並確定研究工具，並同時進行研究計劃撰寫與預試問卷編製。研究工具之自編問卷有二，分別為「父職參與問卷」及「同儕互動問卷」。

六、專家效度

預試問卷發展時除參考相關資料文獻自編之外，另在發展題目時亦請身具父親身分之教育從事者參與問卷編製討論，並委請語文專業及資深國小高年級老師同時參與文句修訂後，再請父職或家庭領域之專家學者共七位進行專家效度檢驗。

七、預試及修正問卷

兩份預試問卷完成之後，研究者於九十七年四月初進行預試，選定臺北市兩所國小共計 12 班參與，並依據預試結果發展正式問卷。

八、正式施測及回收問卷

研究者於九十七年四月間將預試問卷內容與指導教授討論後完成正式問卷，並選定臺北市九所國小共計四十八班之國小高年級學生及其父親進行正式施測，同時委請四十八位班級級任老師協助發下問卷並幫忙講解、回收。

由於須尊重受試者填答意願，故不強迫學童父親填答問卷，同時除了委請施測老師於課堂上說明之外，另於交由學童帶回之父親問卷封袋內「致家長函」亦會註明（附錄六）；至於回收父親問卷時，會委請級任老師不強迫催繳，讓家長有自由選擇填答與否的權利。研究者除口頭提醒級任教師注意事項外，亦會將「致級任教師函」發予各施測班級級任教師輔助說明（附錄七）。回收之父親子女配對問卷（「父職參與問卷」及「同儕互動問卷」）合計視為一份，正式施測時間為九十七年五月至六月初。

學業成就資料取得方面，以九十六學年度下學期第一次月考國語、數學兩科成績依據共同評量測驗為單位分別轉化為標準分數（T 分數）後代替學業成就。學業原始成績由各班級任老師提供，於回收配對問卷時一併收回。

九、資料分析處理

研究者於問卷回收後將資料編碼輸入電腦，並以 SPSS 12.0 for Windows 統計軟體進行各項統計資料分析處理。

十、撰寫論文

九十六年九月起即開始撰寫研究論文，九十八年四月間問卷資料統計完畢，對統計結果進行分析歸納與整理後，並統整結論與提出建議，完成論文初稿。

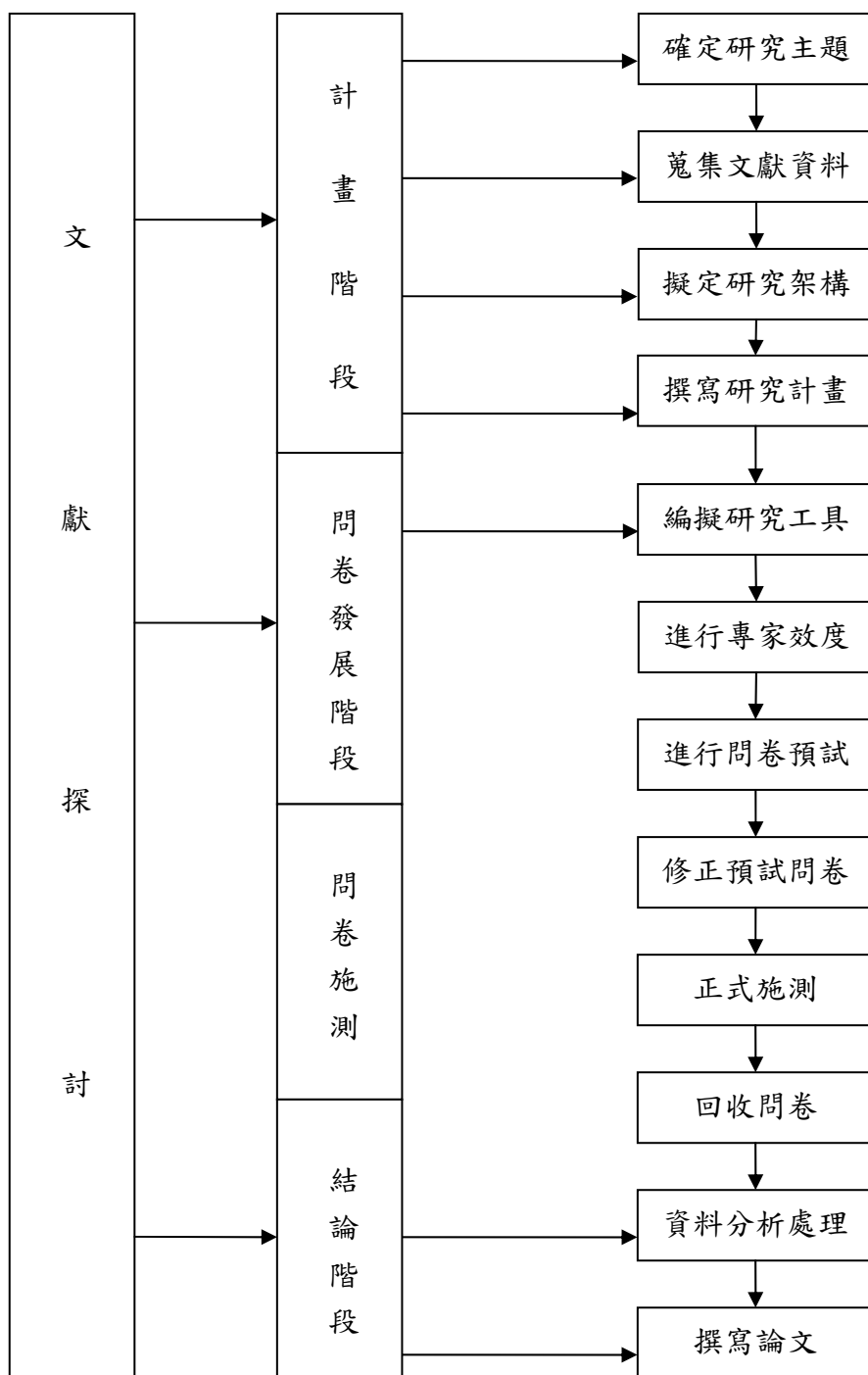


圖 3-5-1 研究程序圖

第六節 資料處理

經由問卷所得之原始資料，剔除非樣本或無效問卷（因家庭結構或其他因素致使父親無法參與父職或填答問卷者、父親與子女問卷無法配對、月考成績資料不全）後，將其餘有效問卷編碼登錄於電腦中，並以 SPSS 12.0 for Windows 統計套裝軟體進行統計分析。依據前述待答問題所欲進行之考驗假設的統計方法如下：

一、描述性統計

透過次數分配、平均數、百分比、標準差來處理基本資料中的類別變項，以了解分析樣本之基本特性。父親及子女的背景變項部分以平均數、百分比了解分布情形，並以平均數、標準差來了解父職參與程度、學業成就與同儕互動的情形與離散情況。

二、t 檢定

本研究以 t 檢定來檢驗學童性別對父職參與總體及各層面、學業成就以及同儕互動的差異情形。

三、單因子變異數分析與事後比較

本研究以單因子變異數分析(ONEWAY ANOVA)考驗不同背景變項(子女數、子女出生序、父親教育程度、父子相處時間、母親就業狀態、婚姻滿意度)之父職參與、學業成就及同儕互動關係之差異分析，若 F 考驗值達到 $P < .05$ 顯著水準，則以雪費法(Scheffe's method)進行事後比較，以鑑別出由哪些組別造成差異存在。

四、皮爾遜積差相關

本研究藉由皮爾遜積差相關(Pearson's product moment correlation)來了解學童學業成就與同儕互動間之關係。

五、多元迴歸分析

本研究藉由多元迴歸分析中之階層迴歸分析 (hierarchical regression)，逐步依序考驗背景變項與父職參與各層面及總層面對於子女學業成就以及同儕互動之預測能力，以找出可預測學業成就與同儕互動之父職參與面向與背景資料。

第四章 研究結果與討論

本研究主要目的在探討臺北市國小高年級學童父親之父職參與與背景變項，對於學童的學業成就及同儕互動的影響。研究方式採取問卷調查法，以配對方式蒐集學童與父親兩方面的資料以及學生九十六學年度下學期第一次月考國語、數學兩科成績，共得 472 份有效問卷，並以統計軟體 SPSS 12.0 for Windows 分析樣本描述性特徵與考驗各假設。本章共分四節，第一節為不同背景變項與父職參與之現況分析，第二節為不同背景變項在父職參與、學業成就及同儕互動方面的差異分析，第三節為學童學業成就與同儕互動之相關情形，第四節為父職參與與背景變項對學童學業成就及同儕互動的影響。

第一節 背景資料與父職參與之現況分析

以下即針對調查問卷所得之背景資料與父職參與現況進行分析，以量表所得分數之個數、百分比、平均數與標準差為主要分析內容，並提出討論。分析之內容與結果如下。

壹、背景資料

背景資料包含父親教育程度、父子相處時間、母親就業狀態、婚姻滿意度、子女性別、子女數與子女出生序，主要呈現樣本相關基本資料之個數與百分比分配情形，如表 4-1-1 所示。

表 4-1-1 背景資料個數與百分比摘要表

類別	組別	個數	百分比
父親教育程度	國中(含)以下	31	6.6
	高中/高職	118	25.0
	五專/三專/二專	121	25.6
	大學/四技/二技	128	27.1
	研究所以上	74	15.7
	總和	472	100.0
父子相處時間 (每日平均)	一小時及以下	60	12.7
	一至二小時	111	23.5
	二至三小時	109	23.1
	三至四小時	116	24.6
	四小時以上	76	16.1
	總和	472	100.0
母親就業狀態	未上班	160	33.9
	全職	257	54.4
	兼職	55	11.7
	總和	472	100.0
婚姻滿意度	非常好	261	55.3
	還不錯	168	35.6
	普通	38	8.1
	尚可及稍差	5	1.0
	總和	472	100.0
子女性別	男生	222	47.0
	女生	250	53.0
	總和	472	100.0
子女數	1人	65	13.8
	2人	261	55.3
	3人	128	27.1
	4人	14	3.0
	5人及以上	4	0.8
	總和	472	100.0

表 4-1-1 背景資料個數與百分比摘要表（續）

類別	組別	個數	百分比
子女出生序	老大	163	34.5
	中間子女	63	13.3
	老么	181	38.3
	獨生子女	65	13.8
	總和	472	100.0

一、父親教育程度

以高中/高職、五專/三專/二專及大學/四技/二技學歷所佔比例最多，各佔四分之一，合計約總樣本數的 77.7%。

二、父子相處時間

父親與子女每日平均相處時間以一至四小時之間佔了絕大部分，合計有 71.2%。至於每日四小時以上以及不到一小時相處時間的父子雖相對較少，但也有相當比例（16.1%及 12.7%）。

三、母親就業狀態

全職職業婦女人數最多，略高於半數，佔 54.4%，其次為未上班者，佔 33.9%，兼職人數最少，佔 11.7%。

四、婚姻滿意度

樣本中超過半數以上的父親自覺夫妻婚姻滿意度非常好，佔 55.3%，自覺還不錯者亦佔 35.6%，兩者合計達 90.9%。樣本中父親自陳婚姻滿意度為尚可的有 2 人，稍差的為 3 人，因人數過少故予以合併，但合計僅有 1%的比例，表示絕大多數樣本中的父親覺得夫妻關係十分良好。

五、子女性別

研究對象中國小高年級女生人數略多，佔 53%，男生人數較少，佔 47%。

六、子女數

樣本中國小高年級學童家庭子女人數部分，以兩個子女為最多，佔 55.3%，子

女數三人為其次，佔 27.1%，再依序為一人、四人及五人（含）以上。

七、子女出生序

研究對象中之子女出生序以老么略多，佔 38.8%，其次為老大佔 34.5%，再其次為獨生子女及中間子女，但兩者人數近似，分佔 13.8%及 13.3%。

貳、父職參與

父職參與量表上整體及各層面之平均數、標準差如表 4-1-2 所示。父職參與量表各題分數為 1 至 5 分，3 分為中間值。由表 4-1-2 可知，父職參與整體層面的平均數為 3.83，高於中間分數；至於各層面之題平均數，以「生活需求與照顧」層面為最高 ($M=4.142$)，其次依序為「關懷鼓勵與溝通」($M=4.106$)、「管教培育與示範」($M=4.085$)、「休閒活動與陪伴」($M=3.688$)，而「學校及課業參與」層面題平均數最低 ($M=3.02$)。由以上統計結果顯示，父職參與各層面程度多寡依次為「生活需求與照顧」、「關懷鼓勵與溝通」、「管教培育與示範」、「休閒活動與陪伴」、「學校及課業參與」。

表 4-1-2 父職參與程度之平均數與標準差摘要表

父職參與各層面	題數	平均數	標準差	題平均數
生活需求與照顧	5	20.710	3.043	4.142
休閒活動與陪伴	5	18.440	3.536	3.688
學校及課業參與	5	15.410	4.255	3.020
管教培育與示範	6	24.510	3.684	4.085
關懷鼓勵與溝通	5	20.530	3.379	4.106
父職參與整體	26	99.600	14.446	3.830

參、綜合討論

依據以上分析結果，可歸納出以下結論。

一、背景變項

(一) 父親教育程度

父親學歷以高中職、專科及大學為主，各佔四分之一左右，合併佔樣本近八成；研究所以學學歷人數亦近全部樣本的六分之一，較早期提升不少。

(二) 父子相處時間

父親與子女每日平均相處時間以一至二時、二至三時、三至四時為多，可能與父親工作型態有關，至於每日相處不到一小時的父子最少。根據莫藜藜（1997）研究顯示，已婚男性每週照顧子女的時間低於五個小時的佔 34.9%，介於六至十小時的佔 18.5%，若兩項合計，幾乎有半數以上父親每週與子女互動時間未滿十小時，可見當時父職實際參與情形未臻理想；但現今研究結果顯示父親會花較多時間與子女相處互動，可見現代社會在時空環境變遷之下，父親已願意花更多時間在子女身上。此外有約六分之一的父親每日與子女相處時間更是超過四小時，這在父職參與方面是個顯著的進步，但其「質」則需待進一步驗證。

(三) 母親就業狀態

樣本中超過半數父親之配偶為全職職業婦女，反映現今社會多數家庭為夫妻皆有工作之雙薪家庭，但也有近三分之一妻子未工作，顯示臺北市全職家庭主婦亦不在少數。根據民國 95 年統計資料顯示（行政院主計處，2006），臺灣地區十五至六十四歲已婚女性之就業率為 52.55%，若以全職婦女比例視之，本研究資料頗符合實際現況，但若加上兼職婦女，則樣本之工作婦女比例高於全國平均值。

(四) 婚姻滿意度

樣本中自陳夫妻婚姻滿意度非常好的比例超過半數，合併自覺婚姻滿意度還不錯的人數高達九成以上，足見受試者對於自己婚姻生活大多很滿意，但為真正

滿意或是研究偏誤導致則無從得知。自覺婚姻滿意度差的樣本人數則極少。

(五) 子女性別

研究對象國小高年級學童中以女生比例稍高於男生，有很大原因是受到回收問卷影響；因研究者採用父親與子女之配對問卷，國小高年級男生父親之父職參與問卷回收率明顯低於女童之回收率使然。

(六) 子女數

子女人數以兩人所佔比率最高，超過半數，其次為三人，再其次為一人，四人及以上所佔比例甚少。由此可見現今國小高年級階段學生家中子女人數以兩人為主流，尚未出現少子化風潮。

(七) 子女出生序

樣本中之子女出生序以老么最多、老大其次，人數相去不遠，可能因大多數家庭中子女人數為兩個，排行非老大即老么之故。至於獨生子女與中間子女的人數則十分接近。

二、父職參與

(一) 整體父職參與

本研究父職參與量表為五點量表，分數愈高表示父職參與程度愈高。整體父職參與題平均數為 3.83 分，高於中間值，表示父親參與父職具一定程度，但仍有努力空間。

(二) 父職參與各層面

父職參與各層面程度多寡依次為「生活需求與照顧」、「關懷鼓勵與溝通」、「管教培育與示範」、「休閒活動與陪伴」、「學校及課業參與」。其中「生活需求與照顧」層面題平均得分最高，代表父親除了照顧子女的基本生活起居之外，亦普遍認為賺錢養家、滿足子女日常生活開銷是自己應盡的責任與義務。「關懷鼓勵與溝通」與「管教培育與示範」層面得分亦頗高，表示現代父親漸能用心體貼子女的感受，並適時鼓勵或安慰孩子；至於自己本身亦能做好子女的榜樣，同時能用心培育孩

子、著重其能力適性發展。此發現與蔡佳玲（2007）研究結果極為相似，質性訪談發現經濟提供與教導角色的扮演是擔任父親的必要條件，隨著子女年紀增長，有些父親轉變成引導、諮詢角色，甚至與兒女轉成朋友關係；吳黛宜（2003）研究亦指出，已婚男性在「養家與示範」實踐程度最高。

「休閒活動與陪伴」層面得分相較之下稍低，說明了現代父親可能因工作、意願、時間配合或其他因素，較無法陪伴孩子共同進行活動；也因此雖然有研究指陳受訪父親們對子女的威權性已被民主性取代，與兒女的互動在「遊戲與玩樂」所佔重要性比傳統觀念中增加（莫藜藜、王行，1996），但也因現代父親給予孩子的時間多半極為有限，故似乎想從親子間的親密度來給予，而採取柔性的照顧方式（莫藜藜，1997），這也與本研究結果發現之父職參與面向實踐程度相吻合。至於題平均得分最低的層面為「學校及課業參與」，說明了父親對子女日常生活中各面向的參與程度，以學校活動或課業上的指導最為不足。

第二節 不同背景變項在父職參與、學業成就

與同儕互動方面之差異分析

本節考驗方法是以父親教育程度、父子相處時間、母親就業狀態、婚姻滿意度、子女性別、子女數與子女出生序為自變項，父親父職參與、國小高年級學童學業成就與同儕互動分別為依變項，以獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析進行考驗假設，若單因子變異數分析達顯著水準者，則進一步以 sheffe 法進行事後比較，並提出討論。

壹、不同背景變項在父職參與方面之差異分析

一、子女性別對父職參與之差異分析

不同性別之國小高年級學童父親在父職參與整體及各層面的差異情形，進行 t 考驗之後結果如表 4-2-1 所示。

表 4-2-1 不同性別子女之父職參與整體及各層面差異分析摘要表

父職參與層面	性別	個數	平均數	標準差	t 值	差異情形
整體父職參與	男	222	99.780	13.769	.251	
	女	250	99.440	15.048		
生活需求與照顧	男	222	20.690	2.871	-.122	
	女	250	20.730	3.194		
休閒活動與陪伴	男	222	18.500	3.416	.329	
	女	250	18.390	3.646		
學校及課業參與	男	222	15.570	4.073	.764	
	女	250	15.270	4.413		
管教培育與示範	男	222	24.500	3.746	-.096	
	女	250	24.530	3.635		
關懷鼓勵與溝通	男	222	20.520	3.244	-.018	
	女	250	20.530	3.501		

由 t 考驗之結果顯示，不同性別子女在父職參與整體及各層面之差異情形皆未達顯著，亦即父親在父職參與整體或各層面上，不會因子女性別不同而有所差異。

二、子女數對父職參與之差異分析

不同子女數之國小高年級學童父親在父職參與整體及各層面的差異情形，進行單因子變異數分析之後結果如表 4-2-2 所示。

表 4-2-2 不同子女數之父職參與整體及各層面差異分析摘要表

層面	子女數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
整體父職參與	1 人	100.820	14.269	組間	459.393	4	114.848	.548	
	2 人	99.020	14.719	組內	97837.726	467	209.503		
	3 人	100.150	13.899	總和	98297.119	471			
	4 人	101.710	14.339						
	5 人及以上	93.000	20.575						
生活需求與照顧	1 人	20.980	2.955	組間	47.035	4	11.759	1.273	
	2 人	20.440	3.133	組內	4313.778	467	9.237		
	3 人	21.130	2.823	總和	4360.814	471			
	4 人	20.860	3.302						
	5 人及以上	20.250	4.031						
休閒活動與陪伴	1 人	18.850	3.280	組間	59.115	4	14.779	1.184	
	2 人	18.200	3.646	組內	5831.103	467	12.486		
	3 人	18.630	3.466	總和	5890.218	471			
	4 人	19.710	3.268						
	5 人及以上	17.250	2.630						
學校及課業參與	1 人	15.120	4.371	組間	22.309	4	5.577	.306	
	2 人	15.580	4.377	組內	8504.130	467	18.210		
	3 人	15.320	4.055	總和	8526.439	471			
	4 人	14.710	3.268						
	5 人及以上	14.750	4.924						
管教培育與示範	1 人	24.710	3.960	組間	49.794	4	12.449	.917	
	2 人	24.410	3.683	組內	5342.130	467	13.581		
	3 人	24.540	3.507	總和	5391.924	471			
	4 人	25.930	3.605						
	5 人及以上	22.500	5.196						

表 4-2-2 不同子女數之父職參與整體及各層面差異分析摘要表 (續)

層面	子女數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
關懷鼓勵與溝通	1 人	21.150	3.327	組間	50.619	4	12.655	1.109	
	2 人	20.400	3.341	組內	5327.076	467	11.407		
	3 人	20.540	3.432	總和	5377.695	471			
	4 人	20.500	3.481						
	5 人及以上	18.250	4.573						

由單因子變異數分析結果得知，父職參與整體與各層面皆未達顯著差異水準，表示子女數不同不會使父親在父職參與上有明顯差異。原因之一可能為組數細分太多以致結果未達顯著，故再將子女人數類別分為 1 人、2 人及 3 人以上共三類分析，結果如表 4-2-3 所示。

表 4-2-3 不同子女數 (分三類) 之父職參與整體及各層面差異分析摘要表

層面	子女數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
整體父職參與	1 人	100.820	14.269	組間	220.971	2	110.485	.528	
	2 人	99.020	14.719	組內	98076.148	469	209.118		
	3 人↑	100.100	14.073	總和	98297.119	471			
生活需求與照顧	1 人	20.980	2.955	組間	43.328	2	21.664	2.353	
	2 人	20.440	3.133	組內	4317.485	469	9.206		
	3 人↑	21.080	2.884	總和	4360.814	471			
休閒活動與陪伴	1 人	18.850	3.280	組間	35.592	2	17.796	1.426	
	2 人	18.200	3.646	組內	5854.626	469	12.483		
	3 人↑	18.690	3.433	總和	5890.218	471			
學校及課業參與	1 人	15.120	4.371	組間	16.660	2	8.330	.459	
	2 人	15.580	4.377	組內	8509.779	469	18.145		
	3 人↑	15.250	3.987	總和	8526.439	471			
管教培育與示範	1 人	24.710	3.960	組間	7.007	2	3.503	.257	
	2 人	24.410	3.683	組內	5384.917	469	13.614		
	3 人↑	24.620	3.576	總和	5391.924	471			
關懷鼓勵與溝通	1 人	21.150	3.327	組間	30.284	2	15.142	1.328	
	2 人	20.400	3.341	組內	5347.411	469	11.402		
	3 人↑	20.470	3.461	總和	5377.695	471			

不同子女數區分三類之分析結果，各組間差異亦未達到顯著，故再分為兩類（獨生子女與非獨生子女）分析之。結果如表 4-2-4 所示。

表 4-2-4 不同子女數（分兩類）之父職參與整體及各層面差異分析摘要表

層面	子女數	個數	平均數	標準差	t 值	差異情形
整體父職參與	1 人	65	100.820	14.269	.729	
	2 人以上	407	99.410	14.483		
生活需求與照顧	1 人	65	20.980	2.955	.778	
	2 人以上	407	20.670	3.058		
休閒活動與陪伴	1 人	65	18.850	3.280	1.001	
	2 人以上	407	18.370	3.575		
學校及課業參與	1 人	65	15.120	4.371	-.591	
	2 人以上	407	15.460	4.239		
管教培育與示範	1 人	65	24.710	3.960	.459	
	2 人以上	407	24.480	3.642		
關懷鼓勵與溝通	1 人	65	21.150	3.327	1.617	
	2 人以上	407	20.430	3.380		

子女數區分為兩類之分析結果，各組間仍未達到顯著，顯示樣本中之受試者父親並不會因子女數不同而使父職參與程度有所差異。

三、子女出生序對父職參與之差異分析

國小高年級學童父親對不同出生序子女之父職參與整體及各層面的差異情形，進行單因子變異數分析之後結果如表 4-2-5 所示。

表 4-2-5 不同子女出生序之父職參與整體及各層面差異分析摘要表

層面	子女出生序	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
整體父職參與	老大	99.520	14.436	組間 組內 總和	847.572 97449.546 98297.119	3 468 471	282.524 208.226	1.357	
	中間子女	102.270	12.360						
	老二	98.310	15.126						
	獨生子女	100.820	14.269						
生活需求與照顧	老大	20.530	2.940	組間 組內 總和	23.097 4337.716 4360.814	3 468 471	7.699 9.269	.831	
	中間子女	21.140	2.675						
	老二	20.620	3.278						
	獨生子女	20.980	2.955						

表 4-2-5 不同子女出生序之父職參與整體及各層面差異分析摘要表 (續)

層面	子女出生序	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
休閒活動與陪伴	老大	18.470	3.488	組間	95.473	3	31.824	2.570	
	中間子女	19.290	3.134	組內	5794.745	468	12.382		
	老么	17.970	3.747	總和	5890.218	471			
	獨生子女	18.850	3.280						
學校及課業參與	老大	15.660	4.410	組間	28.553	3	9.518	.524	
	中間子女	15.700	3.749	組內	8497.886	468	18.158		
	老么	15.200	4.251	總和	8526.439	471			
	獨生子女	15.120	4.371						
管教培育與示範	老大	24.500	3.598	組間	66.039	3	22.013	1.629	
	中間子女	25.330	3.137	組內	5325.885	468	13.517		
	老么	24.170	3.812	總和	5391.924	471			
	獨生子女	24.710	3.960						
關懷鼓勵與溝通	老大	20.370	3.410	組間	40.843	3	13.614	1.194	
	中間子女	20.810	2.994	組內	5336.852	468	11.404		
	老么	20.340	3.487	總和	5377.695	471			
	獨生子女	21.150	3.327						

由分析結果得知，父職參與整體與各層面皆未達顯著差異水準，顯示子女出生序不同不會使父親在父職參與程度上有明顯差異。原因之一仍可能為組數細分太多以致結果未達顯著，故再將子女出生序類別分為老大與非老大共兩類分析，結果如表 4-2-6 所示。

表 4-2-6 不同子女出生序 (分兩類) 之父職參與整體及各層面差異分析摘要表

層面	子女出生序	個數	平均數	標準差	t 值	差異情形
整體父職參與	老大	163	99.520	14.436	-.088	
	非老大	309	99.640	14.475		
生活需求與照顧	老大	163	20.530	2.940	-.924	
	非老大	309	20.810	3.096		
休閒活動與陪伴	老大	163	18.470	3.488	.123	
	非老大	309	18.420	3.567		
學校及課業參與	老大	163	15.660	4.410	.902	
	非老大	309	15.280	4.172		
管教培育與示範	老大	163	24.500	3.598	-.068	
	非老大	309	24.520	3.734		
關懷鼓勵與溝通	老大	163	20.370	3.410	-.734	
	非老大	309	20.610	3.365		

由單因子變異數分析結果得知，子女出生序組數區分為老大、非老大後，兩組間仍未達顯著差異程度，表示樣本中之受試者父親並不會因子女出生序不同而使父職參與程度有所差異。

四、父親教育程度對父職參與之差異分析

不同教育程度之國小高年級學童父親在父職參與整體及各層面的差異情形，進行單因子變異數分析之後結果如表 4-2-7 所示。

表 4-2-7 不同父親教育程度之父職參與整體及各層面差異分析摘要表之一

層面	父親教育程度	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
整體父職參與	國中以下	89.030	18.895	組間	4942.693	4	1235.673	6.181**	高中/職專科、大學、研究所皆>國中以下
	高中/職	98.170	15.263	組內	93354.426	467	199.902		
	專科	99.930	12.825	總和	98297.119	471			
	大學	102.600	13.532						
	研究所	100.590	13.031						
休閒活動與陪伴	國中以下	16.610	4.477	組間	159.861	4	39.965	3.257*	大學>國中以下
	高中/職	18.190	3.700	組內	5730.357	467	12.271		
	專科	18.450	3.381	總和	5890.218	471			
	大學	19.050	3.375						
	研究所	18.510	3.115						
學校及課業參與	國中以下	12.580	3.622	組間	425.096	4	106.274	6.126**	專科、大學、研究所皆>國中以下
	高中/職	14.760	4.470	組內	8101.343	467	17.348		
	專科	15.520	3.916	總和	8526.439	471			
	大學	16.340	4.096						
	研究所	15.850	4.378						

*P<.05 **P<.01

由表 4-2-7 單因子變異數分析結果得知，以整體父職參與而言，F 值為 6.181，且達<.01 之顯著水準，表示不同教育程度的父親在父職參與程度上會有顯著差異；再以 sheffe 法進行事後比較發現，高中職、專科、大學及研究所學歷者，其父職參與程度皆顯著高於學歷為國中以下者。

就各層面而言，父職參與在「休閒活動與陪伴」、「學校及課業參與」皆達顯著水準。以 sheffe 法進行事後比較發現，在「休閒活動與陪伴」層面上，教育程度為大學之組別 (M=19.05) 其參與程度高於國中以下學歷 (M=16.61)；而在「學校

及課業參與」層面，專科 ($M=15.52$)、大學 ($M=16.34$)、研究所 ($M=15.85$) 學歷者皆高於國中以下 ($M=12.58$)。

至於在「生活需求與照顧」、「管教培育與示範」與「關懷鼓勵與溝通」三層面，由於 Levene 統計量 F 值皆達顯著水準表示樣本離散情形具有明顯差別，違反同質性假設，故無法進行單因子變異數分析並以 sheffe 法進行事後比較，因此改以變異數同質假定違反的多重比較法 Dunnett's C 檢定組間是否達顯著差異，結果如表 4-2-8 所示。

在「管教培育與示範」層面，由顯著性可知 Levene 統計量 F 值 2.513 達顯著 (.041) 違反同質性假設，故改以變異數同質假定違反的多重比較法 Dunnett's C 檢定之，結果發現大學、研究所學歷父親父職參與程度皆大於國中以下。

至於在「生活需求與照顧」與「關懷鼓勵與溝通」層面，由於檢定後亦皆違反組內變異同質性假設 (Levene 統計量 F 值各為 4.552、3.261，顯著性分別為 .001、.012)，故以多重比較法 Dunnett's C 檢定，結果各組間並無達到顯著差異。

表 4-2-8 不同父親教育程度之父職參與整體及各層面差異分析摘要表之二

層面	父親教育程度	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	Dunnett's C 檢定
生活需求與照顧	國中以下	19.000	4.754	組間	123.995	4	30.999	3.417	
	高中/職	21.060	2.868	組內	4236.819	467	9.072		
	專科	20.880	2.833	總和	4360.814	471			
	大學	20.880	2.891						
	研究所	20.310	2.799						
管教培育與示範	國中以下	22.030	4.680	組間	330.837	4	82.709	6.373	大學、研究所皆>國中以下
	高中/職	24.070	3.924	組內	6061.087	467	12.979		
	專科	24.340	3.427	總和	6391.924	471			
	大學	25.310	3.360						
	研究所	25.160	3.227						
關懷鼓勵與溝通	國中以下	18.810	4.151	組間	152.731	4	38.183	3.413	
	高中/職	20.090	3.859	組內	5224.964	467	11.188		
	專科	20.740	2.946	總和	5377.695	471			
	大學	21.010	3.067						
	研究所	20.760	3.161						

五、父子相處時間對父職參與之差異分析

父子相處時間不同之國小高年級學童父親在父職參與整體及各層面的差異情形，進行單因子變異數分析之後結果如表 4-2-9 所示。

表 4-2-9 不同父子相處時間之父職參與整體及各層面差異分析摘要表

層面	編號	父子相處時間(日)	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
整體父職參與	1	1 小時內	88.100	13.469	組間	11230.611	4	2807.653	15.059**	2>1
	2	1 至 2 時	98.160	13.958	組內	87066.507	467	186.438		3>1
	3	2 至 3 時	100.830	13.243	總和	98297.119	471			4>1
	4	3 至 4 時	102.440	13.019						5>1
	5	4 時以上	104.680	14.833						5>2
生活需求與照顧	1	1 小時內	18.800	3.199	組間	303.475	4	75.869	8.733**	2>1
	2	1 至 2 時	20.570	2.900	組內	4057.338	467	8.688		3>1
	3	2 至 3 時	20.770	2.908	總和	4360.814	471			4>1
	4	3 至 4 時	21.300	2.644						5>1
	5	4 時以上	21.450	3.264						
休閒活動與陪伴	1	1 小時內	15.570	3.850	組間	756.690	4	189.173	17.209**	2>1
	2	1 至 2 時	17.950	3.512	組內	5133.528	467	10.933		3>1
	3	2 至 3 時	18.710	3.169	總和	5890.218	471			4>1
	4	3 至 4 時	19.160	3.123						5>1
	5	4 時以上	19.920	3.045						5>2
學校及課業參與	1	1 小時內	12.320	3.352	組間	920.430	4	230.108	14.128**	2>1
	2	1 至 2 時	15.060	4.353	組內	7606.008	467	16.287		3>1
	3	2 至 3 時	15.290	4.310	總和	8526.439	471			4>1
	4	3 至 4 時	16.300	3.744						5>1
	5	4 時以上	17.180	4.065						5>2 5>3
管教培育與示範	1	1 小時內	22.470	3.912	組間	354.814	4	88.703	6.862**	2>1
	2	1 至 2 時	24.270	3.595	組內	6037.110	467	12.927		3>1
	3	2 至 3 時	25.210	3.499	總和	6391.924	471			4>1
	4	3 至 4 時	24.660	3.541						5>1
	5	4 時以上	25.250	3.556						

**P<.01

表 4-2-9 不同父子相處時間之父職參與整體及各層面差異分析摘要表 (續)

層面	編號	父子相處時間(日)	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
關懷鼓勵與溝通	1	1 小時內	18.950	3.703	組間	202.682	4	50.671	4.573**	3>1
	2	1 至 2 時	20.310	3.387	組內	5175.013	467	11.081		4>1
	3	2 至 3 時	20.850	3.048	總和	5377.695	471			5>1
	4	3 至 4 時	21.010	3.063						
	5	4 時以上	20.880	3.691						

**P<.01

由表 4-2-9 單因子變異數考驗結果得知，父職參與整體 F 值為 15.059，達.01 之顯著水準，表示父子相處時間不同對父職參與程度是有顯著差異。事後比較顯示，父子每日相處 1 至 2 小時、2 至 3 小時、3 至 4 小時及 4 小時以上之組別，其父職參與程度顯著高於 1 小時以下組別，同時 4 小時以上之組別 ($M=104.68$) 亦顯著高於 1 至 2 小時組別 ($M=98.16$)。

至於父職參與各層面，各組間平均數亦達到顯著差異，其中父子每日相處 2 至 3 小時、3 至 4 小時及 4 小時以上之組別，在五個父職參與層面皆顯著多於 1 小時以下組別。而父子每日相處 1 至 2 小時的組別在「生活需求與照顧」、「休閒活動與陪伴」、「學校及課業參與」及「管教培育與示範」四個層面亦顯著高於 1 小時以下組別。另在「休閒活動與陪伴」層面，4 小時以上組別者 ($M=19.92$) 高於 1 至 2 小時 ($M=17.95$)，「學校及課業參與」層面中 4 小時以上組別者 ($M=17.18$)，參與程度高於 1 至 2 小時組 ($M=15.06$) 與 2 至 3 小時組 ($M=15.29$)。

六、母親就業狀態對父職參與之差異分析

母親就業狀態不同之國小高年級學童，其父親在父職參與整體及各層面的差異情形進行單因子變異數分析之後結果如表 4-2-10 所示。由考驗結果得知，母親就業狀態不同之父親其父職參與整體上並未達顯著差異，亦即父親在父職參與整體程度上並不會因母親工作狀態不同而有明顯差別，但在「學校及課業參與」層

面組間差異卻達顯著水準 ($F=7.085$, $P<.01$)，事後比較發現妻子為全職工作者，其先生之父職參與程度顯著高於妻子為兼職及未上班者。

表 4-2-10 母親就業狀態不同之父職參與整體及各層面差異分析摘要表

層面	母親就業狀態	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較	
整體父職參與	未上班	99.260	13.516	組間	708.941	2	354.470	1.704		
	全職	100.460	14.775	組內	97588.178	469	208.077			
	兼職	96.580	15.310	總和	98297.119	471				
生活需求與照顧	未上班	20.510	2.927	組間	52.873	2	26.437	2.878		
	全職	20.990	3.127	組內	4307.941	469	9.185			
	兼職	20.020	2.864	總和	4360.814	471				
休閒活動與陪伴	未上班	18.580	3.278	組間	6.307	2	3.154	.251		
	全職	18.330	3.710	組內	5883.911	469	12.546			
	兼職	18.510	3.474	總和	5890.218	471				
學校及課業參與	未上班	14.850	4.237	組間	250.053	2	125.027	7.085**	全職>兼職及未上班	
	全職	16.050	4.216	組內	8276.385	469	17.647			
	兼職	14.090	4.020	總和	8526.439	471				
管教培育與示範	未上班	24.760	3.494	組間	15.938	2	7.969	.586		
	全職	24.410	3.692	組內	6375.985	469	13.595			
	兼職	24.270	4.183	總和	6391.924	471				
關懷鼓勵與溝通	未上班	20.560	3.396	組間	44.738	2	22.369	1.967		
	全職	20.680	3.205	組內	5332.957	469	11.371			
	兼職	19.690	4.013	總和	5377.695	471				

** $P<.01$

七、婚姻滿意度對父職參與之差異分析

婚姻滿意度不同之國小高年級學童父親在父職參與整體及各層面的差異情形，進行單因子變異數分析之後結果如表 4-2-11 所示。在「管教培育與示範」($F=11.164$, $P<.001$)及「關懷鼓勵與溝通」($F=12.902$, $P<.001$)兩層面組間差異達顯著水準，事後比較皆顯示非常好組別之父職參與顯著多於還不錯及普通組；至於「學校及課業參與」層面組間差異則未達顯著水準，表示自覺婚姻滿意程度不同之父親並不會對其參與子女學校及課業方面造成顯著差異。

而整體父職參與及「生活需求與照顧」、「休閒活動與陪伴」兩分層面經由檢定後發現皆違反組內變異同質性假設(Levene 統計量 F 值各為 2.639、2.962、3.049，顯著性分別為 .049、.032、.028)，故無法以單因子變異數考驗進行分析，而改以變

異數同質假定違反的多重比較法 Dunnett's C 檢定，結果發現整體父職參與及「休閒活動與陪伴」層面，婚姻滿意度非常好之組別父職參與皆顯著多於還不錯及普通組；「生活需求與照顧」層面組間則未有顯著差異。分析結果如表 4-2-12 所示。

表 4-2-11 婚姻滿意度不同之父職參與整體及各層面差異分析摘要表之一

層面	婚姻滿意度	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
學校及課業參與	非常好	15.850	4.407	組間	118.258	3	39.419	2.194	
	還不錯	14.960	3.798	組內	8408.181	468	17.966		
	普通	14.500	4.700	總和	8526.439	471			
	尚可及稍差	14.800	5.762						
管教培育與示範	非常好	25.340	3.540	組間	426.865	3	142.288	11.164***	非常好
	還不錯	23.630	3.517	組內	5965.058	468	12.746		>還不錯
	普通	23.030	3.802	總和	6391.924	471			錯
	尚可及稍差	22.000	5.148						非常好 >普通
關懷鼓勵與溝通	非常好	21.270	3.293	組間	410.779	3	136.926	12.902***	非常好
	還不錯	19.930	3.003	組內	4966.916	468	10.613		>還不錯
	普通	18.320	3.905	總和	5377.695	471			錯
	尚可及稍差	18.400	4.393						非常好 >普通

***P<.001

表 4-2-12 婚姻滿意度不同之父職參與整體及各層面差異分析摘要表之二

層面	婚姻滿意度	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	Dunnett's C 檢定
整體父職參與	非常好	102.490	14.466	組間	5803.717	3	1934.572	9.789	非常好
	還不錯	97.050	12.623	組內	92493.401	468	197.635		>還不錯
	普通	92.370	15.805	總和	98297.119	471			錯
	尚可及稍差	89.200	23.605						非常好 >普通
生活需求與照顧	非常好	20.950	3.082	組間	82.500	3	27.500	3.008	
	還不錯	20.660	2.711	組內	4278.313	468	9.142		
	普通	19.500	3.740	總和	4360.814	471			
	尚可及稍差	19.200	3.962						
休閒活動與陪伴	非常好	19.080	3.525	組間	304.015	3	101.338	8.490	非常好
	還不錯	17.870	3.093	組內	5586.203	468	11.936		>還不錯
	普通	17.030	4.123	總和	5890.218	471			錯
	尚可及稍差	14.800	5.675						非常好 >普通

貳、不同背景變項在高年級學童學業成就方面之差異分析

本研究中之學業成就是以各校、班於九十六學年度下學期第一次月考之國語、數學兩科成績為依據，由於顧慮到各校、各年級試卷難易度有所差異，故以同份試卷為單位，統整兩科原始成績加總平均後轉換為標準化分數（T 分數）再行分析研究，茲將結果分述如下。

一、性別對學業成就之差異分析

不同性別之國小高年級學童在學業成就方面的差異情形，進行 t 考驗之後結果如表 4-2-13 所示。

表 4-2-13 不同性別國小高年級學童之學業成就差異分析摘要表

性別	個數	平均數	標準差	t 值	差異情形
男	222	50.771	9.624	-1.413	
女	250	51.946	8.454		

由 t 考驗結果顯示，樣本中不同性別之國小高年級學童在學業成就方面差異情形未達顯著，亦即學業成就不會因性別不同而有顯著差異。

二、子女數對學業成就之差異分析

家中子女數不同之國小高年級學童其學業成就差異情形經由檢定後發現違反組內變異同質性假設（Levene 統計量 F 值為 8.287，顯著性為.000），故無法以單因子變異數考驗進行分析，改以變異數同質假定違反的多重比較法 Dunnett's C 檢定，結果各組間差異亦無達到顯著水準（如表 4-2-14 所示）。可能原因之一或許為組別分類過細以致無法達到顯著，故改以子女數為 1 人、2 人、3 人以上三類進行分析比較，結果如表 4-2-15 所示。

表 4-2-14 家中子女數不同之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表

子女數	平均數	標準差	變異 來源	離均差 平方和	自由度	均方	F 值	Dunnett's C 檢定
1 人	51.350	10.209	組間	1351.169	4	337.792	4.255	
2 人	52.224	8.196	組內	37075.226	467	79.390		
3 人	50.581	9.076	總和	38426.395	471			
4 人	47.851	7.449						
5 人及以上	36.303	24.195						

表 4-2-15 家中子女數不同(分三類)之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表

子女數	平均數	標準差	變異 來源	離均差 平方和	自由度	均方	F 值	Dunnett's C 檢定
1 人	51.350	10.209	組間	493.560	2	246.780	3.051	2 人>
2 人	52.224	8.196	組內	37932.835	469	80.880		3 人↑
3 人↑	49.928	9.755	總和	38426.395	471			

分析結果顯示仍違反組內變異同質性假設 (Levene 統計量 F 值為 3.927, 顯著性為.020), 改以 Dunnett's C 檢定後發現家中子女數 2 人之組別, 其學業成就顯著高於 3 人以上之組。若再以兩類 (獨生子女、非獨生子女) 區分研究, 得到結果如表 4-2-16 所示。

表 4-2-16 家中子女數不同(分兩類)之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表

子女數	個數	平均數	標準差	t 值	差異情形
1 人	65	51.3498	10.20924	-.042	
2 人以上	407	51.4004	8.84397		

結果顯示雖未違反同質性假設, 但組間差異未達顯著 ($t=-.042$), 表示獨生子女與否並未在學業成就間造成明顯差異。

三、子女出生序對學業成就之差異分析

不同出生序之國小高年級學童學業成就上之差異情形, 進行單因子變異數分析之後結果如表 4-2-17 所示。

表 4-2-17 不同出生序之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表

出生序	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
老大	52.152	8.320	組間	208.413	3	69.471	.851	
中間子女	50.096	10.847	組內	38217.981	468	81.662		
老么	51.177	8.511	總和	38426.395	471			
獨生子女	51.350	10.209						

如表 4-2-17 統計結果顯示，不同出生序之各組在學業成就上並未達顯著差異，亦即不同出生序之國小高年級學童並未在學業成就方面有明顯差異；由於同樣可能受到組別細分之影響，故再將出生序組別分為老大與非老大兩組進行分析比較，結果如表 4-2-18。

表 4-2-18 不同出生序（分兩類）之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表

出生序	個數	平均數	標準差	t 值	差異情形
老大	163	52.152	8.320	1.327	
非老大	309	50.993	9.375		

由表 4-2-18 結果顯示，老大與非老大兩組並未有顯著差異，表示子女排行無論是否老大，皆未會對學業成就造成顯著影響。

四、父親教育程度對子女學業成就之差異分析

針對不同教育程度之國小高年級學童父親對子女學業成就表現的差異情形進行分析之後結果如表 4-2-19 所示。

表 4-2-19 父親教育程度不同之國小高年級學童學業成就差異分析摘要表

父親教育程度	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	Dunnnett's C 檢定
國中以下	46.160	11.239	組間	3520.105	4	880.026	11.774	大學、研究所
高中/職	47.870	10.476	組內	34906.289	467	74.746		皆>國中以下
專科	52.244	7.335	總和	38426.395	471			
大學	53.799	8.257						專科、大學、
研究所	53.653	6.581						研究所皆>高中/職

統計結果顯示因違反組內變異同質性假設 (Levene 統計量 F 值為 8.182, 顯著性為 .000), 故改以 Dunnett's C 檢定後發現父親學歷為大學及研究所兩組子女之學業成就皆顯著高於父親為國中以下學歷組別, 而專科、大學及研究所三組子女學業成就皆顯著高於高中職學歷組別。

參、不同背景變項在高年級學童同儕互動方面之差異分析

一、性別對同儕互動之差異分析

不同性別之國小高年級學童在同儕互動上的差異情形, 進行 t 考驗之後結果如表 4-2-20 所示。

表 4-2-20 不同性別國小高年級學童之同儕互動關係差異分析摘要表

性別	個數	平均數	標準差	t 值	差異情形
男	222	86.990	12.844	-4.181**	女 > 男
女	250	91.520	10.370		

**P<.01

由 t 考驗結果顯示, 樣本中不同性別之國小高年級學童在同儕互動方面差異情形達顯著水準 (P<.01), 且女生平均數 (M=91.52) 高於男生 (M=86.99), 表示女生在同儕互動方面表現優於男生。

二、子女出生序對同儕互動之差異分析

不同出生序之國小高年級學童同儕互動上之差異情形, 進行單因子變異數分析之後結果如表 4-2-21 所示。

表 4-2-21 不同出生序之國小高年級學童同儕互動關係差異分析摘要表

出生序	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
老大	88.890	12.082	組間	397.400	3	132.467	.950	
中間子女	88.250	13.633	組內	65248.872	468	139.421		
老么	90.520	10.742	總和	65646.271	471			
獨生子女	88.580	12.060						

由表 4-2-21 統計結果顯示，不同出生序之國小高年級學童在同儕互動上並未達顯著差異；由於同樣可能受到組別細分之影響，故再將出生序組別分為老大與非老大兩組進行分析比較，結果如表 4-2-22。

表 4-2-22 不同出生序(分兩類)之國小高年級學童同儕互動關係差異分析摘要表

出生序	個數	平均數	標準差	t 值	差異情形
老大	163	88.890	12.082	-0.668	
非老大	309	89.650	11.669		

由表 4-2-22 結果顯示，老大與非老大兩組仍未有顯著差異，表示國小高年級學童出生序並未對學業成就造成顯著影響。

三、父親教育程度對子女同儕互動之差異分析

不同教育程度之國小高年級學童父親對子女同儕互動表現的差異情形，進行單因子變異數分析之後結果如表 4-2-23 所示。

表 4-2-23 父親教育程度不同之國小高年級學童同儕互動關係差異分析摘要表

父親教育程度	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
國中以下	88.650	11.672	組間	663.120	4	165.780	1.191	
高中/職	88.280	12.555	組內	64983.151	467	139.150		
專科	89.030	11.768	總和	65646.271	471			
大學	91.280	11.484						
研究所	88.780	11.157						

由表 4-2-23 統計結果顯示，不同出生序之國小高年級學童在同儕互動上並未達顯著差異，亦即父親教育程度並不會對國小高年級學童同儕互動關係造成顯著影響。

肆、綜合討論

一、不同背景變項對父職參與之綜合討論

父親父職參與在七個考驗之背景變項中，有「父親教育程度」、「父子相處時間」、「母親就業狀態」與「婚姻滿意度」四變項在父職參與程度上有顯著差異。

不同背景變項對父職參與之差異分析列出如表 4-2-24：

表 4-2-24 不同背景變項對父職參與之差異分析綜合摘要表

背景 父職變項 層面	子女 性別	子女 數	子女 出生 序	父親教育 程度	父子相處 時間(日)	母親就業 狀態	婚姻 滿意度
整體 父職 參與				高中職、專 科、大學、 研究所> 國中以下	1-2 時、2-3 時、3-4 時 、4 時以上 >1 時內 4 時以上> 1-2 時		非常好> 還不錯 非常好> 普通
生活 需求 與照顧					1-2 時、2-3 時、3-4 時 、4 時以上 >1 時內		
休閒 活動 與陪伴				大學>國 中以下	1-2 時、2-3 時、3-4 時 、4 時以上 >1 時內 4 時以上> 1-2 時		非常好> 還不錯 非常好> 普通
學校及 課業 參與				專科、大 學、研究 所>國中 以下	1-2 時、2-3 時、3-4 時 、4 時以上 >1 時內 4 時以上> 1-2、2-3 時	全職>兼 職 全職>未 上班	

註 1：空白處表未達顯著差異

註 2：組間未同質而以 Dunnett's C 檢定後之組間差異情形以斜體字標明

表 4-2-24 不同背景變項對父職參與之差異分析綜合摘要表 (續)

背景 父職變項 層面	子女 性別	子女 數	子女 出生 序	父親教育 程度	父子相處 時間 (日)	母親就業 狀態	婚姻 滿意度
管教 培育 與示範				大學、研 究所>國 中以下	1-2 時、2-3 時、3-4 時 、4 時以上 >1 時內		非常好> 還不錯 非常好> 普通
關懷 鼓勵 與溝通					2-3 時、3-4 時、4 時以 上>1 時內		非常好> 還不錯 非常好> 普通

註 1：空白處表未達顯著差異

註 2：組間未同質而以 Dunnett's C 檢定後之組間差異情形以斜體字標明

(一) 子女性別對父職參與之差異分析

父職參與總層面與「生活需求與照顧」、「休閒活動與陪伴」、「學校與課業參與」、「管教培育與示範」、「關懷鼓勵與溝通」五個分層面上，並不會因子女性別不同而有顯著差異；此結果與其他研究者的發現皆不同。有研究發現子女性別會影響父親與子女互動頻率、模式與父職參與 (蔡佳玲, 2007; 馬惠芬, 2003)，亦有研究以桃園小六生為樣本指出父親參與兒子休閒活動程度較女兒多 (蕭淑慈, 2007)，但另有研究顯示父親參與在女兒方面程度較高且達顯著差異 (謝明華, 2003)，可見「性別」此一變項對父職參與的影響程度可能會因時間、區域、參與重點與樣本對象的不同而有所差異。

本研究發現子女性別對父職參與並未有顯著差異，可能由於近年來性別平權觀念已逐漸普及，再加上現代家庭多半子女人數較少，以致父親在實際參與父職時，不會因子女性別不同而有差別待遇。

由上述內容可得知：假設 1-1「不同性別之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。」未獲得支持。

(二) 子女數對父職參與之差異分析

許多研究都指出養育子女數不同會影響父職角色的實踐(王致善, 2007; 陳秀如, 2002; 陳淑貞, 1993; 黃柏嘉, 2006; 黃琴雅、羅宇媛, 2006; Stoller, 1983), 子女數愈少會使得父親參與程度愈高。但本研究結果發現, 無論在父職參與整體或五項分層面上, 都不會因子女數的不同而造成顯著差異; 若再將子女數細分成獨生子女與非獨生子女, 亦無顯著差異。這與王曉萍(2005)、陳曉慧(1999)的研究結果相似。推究其因或為現今時代變遷、家庭子女數降低(樣本中子女數兩人以下佔近七成, 三人以下超過九成六), 使得家庭資源分配與生態已不復以往, 致使父職參與並不會因子女數相差懸殊而有顯著差異與影響之故。

由上述內容可得知: 假設 1-2「家中子女數不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。」未獲得支持。

(三) 子女出生序對父職參與之差異分析

本研究結果顯示, 子女排行並不會造成父職參與整體與分層面程度上的差異; 若再將子女出生序區分為老大與非老大分析, 仍無顯著差異。雖有研究指出父親參與老大程度較高(蔡佳宜, 2000; 謝明華, 2003), 亦有研究顯示父親參與獨生子女較其他排行子女為高(陳秀如, 2002; 黃琴雅, 1992), 但其中或許存在著時空背景、區域地方與發展重點上的差異; 加上樣本中家庭子女人數普遍不多, 以致大部分子女排行非為老大即為老么, 使父親在參與父職時並不會對不同出生序子女有明顯差別。

由上述內容可得知: 假設 1-3「出生序不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。」未獲得支持。

(四) 父親教育程度對父職參與之差異分析

教育程度似乎能代表性別角色觀點的意涵; 父親教育程度愈高, 往往愈能保持較平等之性別角色觀念, 也傾向於分擔較多家務工作(唐先梅, 2001; 賴爾柔、黃馨慧, 1996); 因此, 父親教育程度的高低常會影響其父職參與的程度。本研究

結果即顯示，在父親父職參與整體以及「休閒活動與陪伴」、「學校及課業參與」、「管教培育與示範」三個分層面上，不同教育程度間有達顯著差異。其中在父職參與整體方面，高中職、專科、大學及研究所學歷者，其父職參與程度顯著高於學歷為國中以下者；「休閒活動與陪伴」層面，教育程度為大學之父親其參與程度高於國中以下學歷；「學校及課業參與」層面，專科、大學、研究所學歷的父親父職參與高於國中以下；「管教培育與示範」層面，大學、研究所父親參與程度皆大於國中以下。此研究結果與許多學者研究發現相似(王致善, 2007; 吳黛宜, 2003; 林義男, 1989; 陳秀如, 2002; 陳靜芬, 2005; 張再明, 2003; 黃怡瑾、陳放子, 2004; 蔡佳玲, 2007; 謝明華, 2003; Brayfield, 1991)，父親教育程度愈高，其父職參與程度會較教育程度低者來得高。但值得注意的是無論在父職參與整體或各層面，大學學歷父親之平均參與分數皆高於研究所學歷父親，或許受時間可利用性或其他因素影響；可見普遍說來雖父親教育程度愈高其父職參與程度愈高，但相較於研究所學歷之父親，大學學歷父親反而更加投入於父職參與當中。

由上述內容可得知：假設 1-4「不同教育程度之國小高年級學童父親其父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。」部分獲得支持。

(五) 父子相處時間對父職參與之差異分析

研究結果顯示，父子相處時間在父職參與整體與五個分層面上，皆達顯著差異；表示父子相處時間愈多，父親在「生活需求與照顧」、「休閒活動與陪伴」、「學校及課業參與」、「管教培育與示範」、「關懷鼓勵與溝通」及整體上參與父職程度亦越高。此結果與李淑娟(2004)、陳秀如(2002)、陳靜芬(2005)及黃琴雅、羅宇媛(2006)的研究結果相似。

如前之本研究描述統計顯示，父職參與以「生活需求與照顧」層面題平均得分最高，代表父親普遍認為賺錢養家是自己應盡的責任與義務。依據時間可利用論解釋，現代父親必須花費相當程度時間於工作上，卻仍分配出與子女相處的時間，當工作上消耗自己的時間精力後，卻仍致力於和孩子相處互動；這代表現代

父親相較以往已逐漸重視子女的成長歷程，陪伴子女、教導子女、關懷子女，並在自己工作之餘儘量挪出時間分予子女及家庭。是故父親日常生活中與子女相處時間愈多，亦愈能投入較多時間心力參與父職。

由上述內容可得知：假設 1-5「父子相處時間不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。」獲得支持。

(六) 母親就業狀態對父職參與之差異分析

妻子有就業者，先生家務分擔情形會較妻子未就業者來得多（賴爾柔、黃馨慧，1996），其中職業婦女亟需配偶協助的項目便為照顧孩子（Pleck, 1983, 1997; Park, 1996）。已婚男性之配偶有就業，會使父親的父職參與程度提高，無論是家有幼兒的父親（馬惠芬，2003），還是家有國小高年級生的父親（謝明華，2003），或是家有國中子女的父親（王曉萍，2005），研究中都指出若妻子有就業，其配偶之父職參與較無就業者程度高。本研究結果發現在「學校及課業參與」層面上，母親就業狀態為全職者，父親之父職參與程度顯著高於母親為兼職及未上班者，至於其他層面及父職參與整體則未達顯著差異水準，其原因可能為父親在對子女日常生活照顧與需求滿足上視為自己必要之職責，而在陪伴子女並與之進行休閒活動、管教及培育子女、做好子女之表率、關懷鼓勵子女、能與子女溝通等各方面表現受到孩子母親工作與否的影響力較小，較不易改變自己對此些方面之行為表現，但在子女課業方面，國小高年級階段學童即將銜接國中課程，在華人升學主義掛帥觀念之下，面對日後將接踵而來的課業壓力，父母親在心理上不敢絲毫馬虎，加上高年級課程內容為國中延伸學習之根本，要先奠定好基礎才能順利銜接，因此會特別著重孩子此一階段的課業狀況，是故若夫妻二人皆需外出工作，勢必父親就得多分擔教育孩子、監督課業的重責大任；也因此母親若為全職工作者，子女父親之父職參與學校及課業參與程度亦會相對提高。

由上述內容可得知：假設 1-6「母親就業狀態不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。」部分獲得支持。

(七) 婚姻滿意度對父職參與之差異分析

婚姻關係對父子關係具有相當程度的影響，婚姻及夫妻合作關係會直接影響到父職認同 (Rane & McBride, 2000)。而 Ihinger-Tallman 等人的研究也顯示婚姻是父職認同和父親介入間的調節，父子關係與夫妻婚姻品質間有相當高的關聯 (引自陳思璇, 2008)。本研究結果即顯示，婚姻滿意度不同對整體父職參與與「休閒活動與陪伴」、「管教培育與示範」及「關懷鼓勵與溝通」各層面多有顯著差異，自覺婚姻滿意度高之父親，父職實踐程度愈高，愈能陪伴子女並進行休閒活動，愈能管教培育子女、並作其良好示範，同時也更能關懷鼓勵子女，充分雙向溝通；此研究結果與許多學者研究發現相似 (王致善, 2007; 王曉萍, 2005; 吳黛宜, 2003; 許學政、蔡瑩娟, 2004)。

吳黛宜 (2003) 解釋道，以家庭系統理論來說，家庭中次系統間彼此關聯、互動，互動之結果不僅影響該次系統，亦會對未介入之次系統造成影響；如是，夫妻系統確會影響父子系統互動。婚姻滿意度高，代表先生與妻子感情和睦，兩人之間溝通管道暢通，遇到事情及困難較能運用智慧協力合作、共同商榷解決，在家庭氣氛和諧的氛圍之下，自然而然能感染到孩子，全家上下相處融洽、團結向心力強，在良性互動循環中，自然有助於父職實踐的提升與維持。

至於父職參與「生活需求與照顧」與「學業及課業參與」兩層面並無顯著組間差異，原因為「生活需求與照顧」是父親參與父職各層面中平均程度最高者，由傳統至今仍被多數父親認為是責無旁貸之責任與義務，是故不同夫妻婚姻滿意度並未對其造成顯著影響；而在「學業及課業參與」方面，或許影響因素較偏向於父親主觀參與態度及時間可利用性，因此與婚姻滿意度關聯較小，不易產生顯著差異。

由上述內容可得知：假設 1-7「婚姻滿意度不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異。」部分獲得支持。

二、不同背景變項對學業成就之綜合討論

國小高年級學生學業成就在「子女性別」、「子女數」、「出生序」與「父親教育程度」四個考驗之背景變項中，有「子女數」及「父親教育程度」背景變項在以變異數同質假定違反的多重比較法 Dunnett's C 檢定後，有組間差異達到顯著水準。不同背景變項對學業成就之差異分析列出如表 4-2-25：

表 4-2-25 不同背景變項對學業成就之差異分析綜合摘要表

背景變項	子女性別	子女數	子女 出生序	父親教育程度
學業成就				
事後比較		2 人 > 3 人以上		大學、研究所 > 國中 以下 專科、大學、研究所 > 高中職

註 1：空白處表未達顯著差異

註 2：組間未同質而以 Dunnett's C 檢定後之組間差異情形以斜體字標明

(一) 子女性別對學業成就之差異分析

本研究結果顯示，不同性別之國小高年級學童在學業成就上的表現並無明顯差異，此結果與李美慧（2004）之研究發現相似。李美慧研究九十二學年度臺南縣國小六年級學生 337 人，發現性別並不會造成學業成就上的顯著差異。

許多學者的研究指出國小女生學業成就顯著高於男生（林義男，1989；陳玉珠，2008；陳珮娟，2007；張錦鶴，2003；郭春悅，2007；黃琴雅，1992；盧浩傑，2007）。黃琴雅（1992）以臺北市高年級學童 909 人為樣本研究，結果發現女童比男童有較佳之學業成就，張錦鶴（2003）以彰化縣 2441 名國小高年級學童研究發現，女生國語數學社會自然學業成就顯著高於男生；分析其因或許是時間變遷，抑或是學業成就採計方式不同而造成。至於近期陳玉珠（2008）、陳珮娟（2007）、郭春悅（2007）、盧浩傑（2007）幾位學者分別以臺北縣、臺中市、高

雄市及屏東地區之國小六年級生為研究對象，其研究結果一致發現女生學業優於男生；該研究認為這可能是小六生課業程度加深加廣，且六年級學生即將畢業之故。而本研究結果高年級男女生學業成就無顯著差異之因，或許是因性別平權風氣漸普及與家長教育觀念影響之故，加上子女人數較少，使得每位孩子接受之教育資源一般而言都頗為豐富，況且男女之間能力並無明顯區別，致使性別在學業成就的投射上並無明顯差異。

由上述內容可得知：假設 2-1「不同性別之國小高年級學童其學業成就表現有顯著差異。」未獲得支持。

(二) 子女數對學業成就之差異分析

其他學者研究多指出家中子女數目的多寡會對子女學業成就造成影響，多半為子女數較少者其學業成就較高（郭春悅，2007；黃富順，1974；謝亞恆，2004）。但本研究結果顯示，家中子女人數多寡在初始分為五類時並不會造成學業成就上的顯著差異，若再將子女數細分為一人、兩人、三人以上及獨生子女與非獨生子女兩種方式分析，則在一人、兩人、三人以上之類別中子女數兩人學業表現高於子女數三人以上，獨生子女與否則無顯著差異。Walberg 和 Marjoribanks 的研究指出，孩子數愈多，則每位孩子獲得父母專注（attention）的量就愈少（引自馬信行，1985），而郭春悅（2007）以高雄市國小六年級學生為研究對象發現家中有「兩個」手足之學童其學業成就會優於有「三個以上」手足之學童。由此可推知家中子女數若較多（三人以上），可能會瓜分掉家中學習資源或父母親投注教育之心力，但若家庭子女數為一或二人，其學業成就差異並無非常明顯，推究其因可能亦為現今時代變遷之下家庭子女數降低（樣本中子女數兩人以下佔近七成），使得家庭資源與教育資源分配較為平均、周全，致使學業成就並不會因子女數不同而有顯著差異之故。

由上述內容可得知：假設 2-2「家中子女數不同之國小高年級學童其學業成就表現有顯著差異。」獲得支持。

(三) 子女出生序對學業成就之差異分析

本研究結果顯示，子女出生序不同並未對其學業成就造成顯著差異；此發現與郭春悅（2007）的研究結果相似。子女出生序與學業成就之相關研究，多半注重於比較身為長子女與否在學業成就上之差異，因在一般情況下，長子女與雙親有較高的認同與較多的交互作用，而雙親對其期望較高，子女也較易發展較高的成就動機（黃富順，1974）。是故本研究再將子女出生序細分為長子女與非長子女兩類分析，結果發現學業成就仍無顯著差異；其原因之一可能為樣本中子女人數普遍較少，非老大即為老么，父母親著重教育、一視同仁、全力栽培之故，再者長子女受國小教育過程中若遇困難，由於是首育子女，父母親多半有心力及能力給予教導解決，或是送由補習班、安親班、家教等補救方式教學，及其弟妹遭遇課業難題，除上述管道外亦多了兄姊可給予指導，是故不同出生序在學業成就上的表現並無明顯差異。

由上述內容可得知：假設 2-3「出生序不同之國小高年級學童其學業成就表現有顯著差異。」未獲得支持。

(四) 父親教育程度對學業成就之差異分析

本研究果顯示，不同父親教育程度對子女學業成就是有影響及差異存在，亦即父親教育程度愈高，子女學業成就亦愈高。其中父親教育程度為大學、研究所者，其子女學業成就較父親為國中學歷者來得高；父親教育程度為專科、大學、研究所者，其子女學業成就較父親為高中職學歷者來得高。此結果與許多學者研究相似（林義男，1993；陳靜芬，2005；黃富順，1974）。推究其因可能如下：

1. 教育價值觀

家長教育程度的不同，常導致不同的教育價值觀與教育取向，亦會導致不同的教育期望與具體行動措施，進而影響學生的學業成就。

2. 家庭教育資源

一般說來家長教育程度愈高，其職業地位或工作所得普遍亦較一般為高，因

而易使家庭教育資源充足，著重教育文化之投資，並多能提供子女良好之學習環境。如此便能提供子女豐富學習資源，致使子女學習過程順利、學習態度認真，因而學業成就佳。

3. 父職參與

如前本研究結果顯示，在父職參與「學校及課業參與」層面上，父親不同教育程度間有達顯著差異，其中教育程度高的父親參與子女學校及課業方面程度愈高；在獲得父親關注及較多時間心力投注之下，無論是支持鼓勵或指導監督的方式，多半較易導致子女學業成就上的相對傑出表現。

由上述內容可得知：假設 2-4「父親不同教育程度之國小高年級學童其其學業成就表現有顯著差異。」獲得支持。

三、不同背景變項對同儕互動之綜合討論

國小高年級學生同儕互動關係在「子女性別」、「出生序」與「父親教育程度」三個考驗之背景變項中，僅有「子女性別」背景變項組間平均數差異達到顯著水準。不同背景變項對同儕互動之差異分析列出如表 4-2-26：

表 4-2-26 不同背景變項對同儕互動之差異分析綜合摘要表

背景變項	子女性別	子女 出生序	父親教育程度
同儕互動			
事後比較	女生 > 男生		

註 1：空白處表未達顯著差異

(一) 子女性別對同儕互動之差異分析

根據本研究結果顯示，不同性別對國小高年級學童同儕互動關係有顯著差異，女生優於男生；此結果與眾多學者研究相似（李美華、蔡瓊月，1999；吳秀

玉，2006；林天德，2000；林雯菁，2001；陳玉珠，2008；陳秀如，2002；陳聰文，1981；郭春悅，2007；楊惠婷，2005；賴品秀，2009；羅品欣，2004；羅瑞玉，1997、1998；蘇玲媛，2007)。其因或許與女生人格特質、社會角色期待、不同社交能力、利社會行為出現頻率等因素有關；一般說來因為受到發展階段、成熟速度不同的影響，通常在小學階段的女生較具同理心，容易和人親近、也易於合作，相較於男生易與他人發生衝突及出現負向行為，女生多半具有較佳的利社會行為、社交行為與人際關係技巧，故在同儕互動表現上會比男生佳。

由上述內容可得知：假設 3-1「不同性別之國小高年級學童其同儕互動關係有顯著差異。」獲得支持。

(二) 子女出生序對同儕互動之差異分析

郭春悅(2007)以高雄市國小六年級生為研究對象發現同儕互動不會因出生序不同而有差別，相似的結果亦出現在蘇玲媛(2007)的研究中；至於羅瑞玉(1997)研究則指出在利社會行為「傾向」上，老大優於老二，但行為上則無差異。本研究結果也顯示不同出生序的子女在同儕互動上無顯著差異，亦即子女的出生序並不會影響其同儕互動關係。畢竟家庭是子女社會化的啟蒙地，而家長正是子女同儕互動關係的奠基者；出生序對人際關係影響可能是間接的，但主要往往還須視父母親態度而定。

由上述內容可得知：假設 3-2「出生序不同之國小高年級學童其同儕互動關係有顯著差異。」未獲得支持。

(三) 父親教育程度對同儕互動之差異分析

根據本研究結果顯示，父親不同教育程度之國小高年級學童在同儕互動上並未達顯著差異，意即父親教育程度並不會對國小高年級學童同儕互動關係造成顯著影響。由於父親教育程度與同儕互動方面研究甚少，多半為研究家庭社經背景與同儕互動間之關係，僅有一篇陳靜芬(2005)之研究結果為父親教育程度高中職以上，其子女之同儕互動整體及正向關係高於父親學歷為國中以下者。是故推

究其因，或許為父親教育程度對高年級階段孩子發展其同儕關係力量較之前時期薄弱，或許為影響同儕互動之因素為多元性、綜合性的，詳細成因還需待日後進一步研究查證。

由上述內容可得知：假設 3-3「父親不同教育程度之國小高年級學童其同儕互動關係有顯著差異。」未獲得支持。

第三節 學童學業成就與同儕互動之相關情形

本節主要以皮爾遜積差相關 (Pearson's product moment correlation) 進行分析，來了解學童學業成就與同儕互動間之關係，並提出討論。

壹、學童學業成就與同儕互動相關情形

學童學業成就是以九十六學年度下學期第一次月考國語、數學兩科原始成績為主，再以國語、數學平均分數轉為 T 分數後代表學生學業成就；同儕互動分數是以同儕互動量表為依據，求其量表之總分進行分析。國小高年級學童學業成就與同儕互動之相關分析，如表 4-3-1 所示。

表4-3-1 國小高年級學童學業成就與同儕互動之相關摘要表

	個數	平均數	標準差	相關係數
學業成就T分數	472	51.394	9.032	.205**
同儕互動量表分數	472	89.390	11.806	

** $P < .01$

統計結果顯示，國小高年級學童學業成就與同儕互動間有顯著正相關 ($R = .205$, $P < .01$)，屬低度相關。

貳、綜合討論

經過統計分析，國小高年級學童的學業成就與同儕互動間有 .205 的顯著正相關，表示學業成就愈高、同儕互動關係也愈佳。有許多研究亦支持此一結果，例如王柏壽 (1989)、石培欣 (2000)、朱經明 (1981)、陳玉珠 (2008)、陳淑美 (1980)、陳靜芬 (2005)、郭春悅 (2007)、黃木春 (1967)、盧浩傑 (2007)、簡茂發 (1977、1983) 等學者皆指出同儕關係與學業成就間是有關聯性存在的。

陳淑美 (1980) 指出卓越成就能吸引同伴歡迎及老師注意，而社會關係滿意

可增加兒童安全感與自信，驅使自己提高學習動機；馬斯洛（Maslow）滿足需求論（theory of need gratification）強調，學生在校能否獲得安全、愛與隸屬感十分重要，能夠驅使學生產生較強學習動機，因此同儕互動佳可促進學生學習成就；石培欣（2000）以國中學生為對象的研究同樣支持此一結果，同儕互動關係良好之學生，其學業成就亦較佳，可能因為同儕互動好的學生其自我概念較佳，來自他人的期望及對自我的期望較高，因此可能有較好的學業表現。反觀而言，朱經明（1981）研究臺北市國中生學業成就與友伴關係則指出，成績好的學生較受歡迎，意指學業成就高者其同儕互動也會較好，陳聰文（1981）研究亦發現智力高的學生其學業成就佳，在同學之間也較受歡迎。由此可見學業成就與同儕互動之間的關係是息息相關、互為因果的，學業成就佳易導致良好的同儕關係，而同儕互動佳也易促成較好的學業表現，兩者之間有顯著的關聯性。

由上述內容可得知：假設四「國小高年級學童學業成就與同儕互動間有顯著相關。」獲得支持。

第四節 父職參與與背景變項對學童學業成就

及同儕互動之影響

本節主要探討父職參與整體及各層面與背景變項對學童學業成就之預測作用，以父職參與整體、父職參與各層面與背景變項為預測變項，學童學業成就與同儕互動分別為效標變項，進行多元階層迴歸分析，並進行討論。

本研究中所進行分析討論之學業成就，為顧及樣本之配對性與有效度，必須同時兼具父親父職參與問卷、子女同儕互動問卷及子女學業成就原始月考國語、數學兩科成績才能視為一份有效樣本進行研究，因此原先學業成就 T 分數轉換共計 36 班 17 批次 1056 人，但為顧及樣本有效性故由中實際僅以 472 人進行研究，非為使用全部轉換樣本之常模分析，因此，可能會遺漏一般常態 T 分數中部分樣本之特性。

壹、父職參與與背景變項對學業成就之解釋情形

一、父職參與與背景變項對學業成就之解釋情形

父職參與五層面（生活需求與照顧、休閒活動與陪伴、學校及課業參與、管教培育與示範、關懷鼓勵與溝通）和父職參與整體與背景變項（子女性別、子女數、子女出生序、父親教育程度、父子相處時間、母親就業狀態、婚姻滿意度）對學業成就進行多元階層迴歸分析，因背景變項部分為類別變項與次序變項，故先將類別變項轉換為虛擬變項後再進行迴歸分析。其中「子女數」中「五人以上」人數過低（4 人），故該項予以排除不列入分析。虛擬變項轉換如表 4-4-1 所示。

表 4-4-1 類別變項處理為虛擬變項轉換方式一覽表

類別變項名稱	虛擬變項組別與參照組	組別人數	標記方式
父親教育程度	國中(含)以下	31	1000
	高中/高職	118	0100
	五專/三專/二專(參照組)	121	0000
	大學/四技/二技	128	0010
	研究所以上	74	0001
父子相處時間 (每日平均)	一小時以下	60	1000
	一至二小時	111	0100
	二至三小時(參照組)	109	0000
	三至四小時	116	0010
	四小時以上	76	0001
母親就業狀態	未上班	160	10
	全職(參照組)	257	00
	兼職	55	01
子女性別	男生	222	1
	女生(參照組)	250	0
子女出生序	老大	163	100
	中間子女	63	010
	老么(參照組)	181	000
	獨生子女	65	001

在進行多元迴歸分析之前，要先進行每個預測變項間之共線性診斷，若自變項間相關程度過高，會造成自變項之間有高度線性重合，則其與應變項共變分析上則會產生扭曲現象；容忍值(tolerance)愈小、變異數膨脹因數(VIF)愈大，即代表共線性明顯(邱皓政, 2006)。王保進指出通常 VIF 值大於 10，容忍值<0.1，即表示資料有共線性的問題(引自王曉萍, 2005)，故先以此標準檢驗之，之後再以各自變項間之積差相關係數檢驗，診斷結果依表 4-4-2 及表 4-4-3 所示。

表 4-4-2 父職參與整體及各層面與學業成就相關係數矩陣

變項名稱	1	2	3	4	5	6	7
1.生活需求與照顧	1.000						
2.休閒活動與陪伴	.536***	1.000					
3.學校及課業參與	.541***	.616***	1.000				
4.管教培育與示範	.502***	.600***	.482***	1.000			
5.關懷鼓勵與溝通	.506***	.649***	.494***	.708***	1.000		
6.父職參與整體	.748***	.844***	.798***	.815***	.825***	1.000	
7.學業成就	-.093*	.107*	.015	.054	.072	.042	1.000

*P<.05 ***P<.001

表 4-4-3 背景變項與學業成就相關係數矩陣

變項名稱	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16.	17.
1.父親教育程度（國中以下）	1.000																
2.父親教育程度（高中/高職）	-.151***	1.000															
3.父親教育程度（大學/四技/二技）	-.160**	-.352***	1.000														
4.父親教育程度（研究所以上）	-.113**	-.250***	-.264***	1.000													
5.父子相處時間（一小時以下）	.004	.030	-.062	-.026	1.000												
6.父子相處時間（一至二小時）	-.001	-.134**	.047	.133**	-.213***	1.000											
7.父子相處時間（三至四小時）	.055	.063	-.044	-.014	-.218***	-.315***	1.000										
8.父子相處時間（四小時以上）	.050	.013	.057	-.064	-.169***	-.244***	-.250***	1.000									
9.母親就業狀態（未上班）	.014	-.021	.046	.009	.060	-.017	-.084*	.086*	1.000								
10.妻子就業狀態（兼職）	.151**	.070	-.115**	-.047	.002	-.011	-.018	.022	-.260***	1.000							
11.婚姻滿意度	.031	.033	.022	-.038	.126**	.040	-.046	-.055	-.069	.003	1.000						
12.子女性別	-.089*	-.020	.041	-.021	.023	-.007	-.046	-.008	-.002	-.005	.019	1.000					
13.子女數	.139**	.065	-.121**	-.087*	.021	-.053	-.030	.043	.115**	.062	-.008	-.029	1.000				
14.子女出生序（老大）	-.027	.085*	-.012	-.010	-.052	.018	.066	.031	-.007	-.025	.028	.012	-.036	1.000			
15.子女出生序（中間子女）	-.021	.019	-.015	-.023	-.030	-.028	-.006	.025	.011	.044	-.022	.016	.481***	-.278***	1.000		
16.子女出生序（獨生子女）	-.055	-.032	.088*	-.005	-.006	.011	.002	-.060	-.016	-.010	-.032	.043	-.682***	-.294***	-.153***	1.000	
17.學業成就	-.171***	-.221***	.178***	.106*	-.001	.019	-.037	-.064	.046	-.062	-.063	-.046	-.074	.053	-.021	-.008	1.000

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

由於研究本欲以父職參與整體與五分層面各為自變項同時投入迴歸分析，但由表 4-4-2 卻發現父職參與整體與其他五分層面間相關係數過高(大於.8)，同時投入迴歸模型恐會有共線疑慮，故決定捨棄父職參與整體此一變項，而改採以父職參與五分層面投入分析。在與其他背景變項彼此間進行相關判定後(如表 4-4-4)，相關係數並無大於.8，表示共線性問題並不嚴重。

表 4-4-4 背景變項與父職參與五分層面相關係數一覽表

背景變項名稱	父職參與分層面 生活需求 與照顧	休閒活動 與陪伴	學校及 課業 參與	管教 培育 與示範	關懷 鼓勵 與溝通
父親教育程度(國中以下)	-.139**	-.132**	-.172***	-.166***	-.125**
父親教育程度(高中/高職)	.070	-.041	-.087*	-.067	-.073
父親教育程度(大學/四技/二技)	.027	.102*	.126**	.125**	.078*
父親教育程度(研究所以上)	-.058	.008	.044	.075	.027
父子相處時間(一小時以下)	-.242***	-.312***	-.280***	-.216***	-.182***
父子相處時間(一至二小時)	-.019	-.073	-.042	-.029	-.031
父子相處時間(三至四小時)	.102*	.117**	.115**	.016	.080*
父子相處時間(四小時以上)	.106*	.183***	.183***	.086*	.044
母親就業狀態(未上班)	-.050	.027	-.096*	.046	.004
母親就業狀態(兼職)	-.074	.013	-.108*	-.012	-.082*
婚姻滿意度	-.126**	-.230***	-.113**	-.248***	-.267***
子女性別	-.009	.011	.030	-.009	-.007
子女數	.039	.028	-.009	.024	-.038
子女出生序(老大)	-.044	.004	.041	-.007	-.038
子女出生序(中間子女)	.061	.105*	.031	.103*	.049
子女出生序(獨生子女)	.036	.045	-.028	.019	.073

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

確立欲投入迴歸模型之預測變項後，依研究設計與預測變項屬性區分為人口背景變項(子女性別、子女數、子女出生序、父親教育程度、父子相處時間、母親就業狀態、婚姻滿意度)與父職情意變項(生活需求與照顧、休閒活動與陪伴、學校及課業參與、管教培育與示範、關懷鼓勵與溝通)，並以階層化順序逐層進入迴歸模式，探討各區組獨變項對於效標變項(學業成就)的解釋力與增量，以確

定選定之預測變項是否對學業成就具預測能力。分析結果如表 4-4-5 所示。

表 4-4-5 影響學業成就之多元階層迴歸分析摘要表之一

模型內的變數	區組一 (N=468)				區組二 (N=468)			
	B	S.E.	Beta	t 值	B	S.E.	Beta	t 值
父親教育程度 (參照組：專科)								
國中以下	-5.887	1.762	-.165	-3.341***	-6.121	1.768	-.172	-3.461**
高中/高職	-4.096	1.095	-.203	-3.740***	-3.835	1.088	-.190	-3.525***
大學/四技/二技	1.941	1.078	.099	1.800	1.819	1.073	.093	1.695
研究所以上	1.263	1.252	.053	1.009	1.099	1.248	.046	.880
父子相處時間 (參照組：二至三時)								
一小時以下	-.732	1.360	-.028	-.538	-.536	1.388	-.021	-.386
一至二小時	-1.635	1.150	-.079	-1.422	-1.361	1.140	-.066	-1.194
三至四小時	-1.568	1.136	-.077	-1.381	-1.537	1.134	-.077	-1.387
四小時以上	-2.610	1.266	-.110	-2.062*	-2.631	1.276	-.111	-2.062
母親就業狀態 (參照組：全職)								
未上班	.937	.868	.051	1.079	.493	.874	.026	.564
兼職	.278	1.281	.010	.217	-.449	1.296	-.016	-.346
婚姻滿意度	-.666	.550	-.054	-1.209	-.454	.562	-.037	-.808
子女性別 (參照組：女生)	-1.261	.779	-.072	-1.620	-1.299	.768	-.074	-1.692
子女數	-1.243	.942	-.100	-1.319	-1.162	.936	-.093	-1.242
子女出生序 (參照組：老么)								
老大	1.108	.929	.060	1.193	.867	.920	.047	.942
中間子女	.854	1.427	.032	.599	.484	1.413	.018	.343
獨生子女	-2.046	1.754	-.081	-1.167	-2.273	1.745	-.090	-1.313
生活需求與照顧					-.480	.166	-.167	-2.887**
休閒活動與陪伴					.552	.170	.223	3.241**
學校及課業參與					-.129	.127	-.063	-1.017
管教培育與示範					-.129	.160	-.054	-.810
關懷鼓勵與溝通					.108	.181	.041	.596
F 值			3.981***				4.021***	
F 值增量 (ΔF)			3.981				3.760	
F 值顯著性增量 (ΔP)			.000				.002	
多元相關係數 (R)			.352				.399	
決定係數 (R^2)			.124				.159	
決定係數增量 (ΔR^2)			.124				.035	
校正後決定係數 ($Adj \cdot R^2$)			.093				.120	
條件指標 (CI)			21.544				41.779	

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

由於區組二之條件指標過高 (CI=41.779, >30)，而區組一條件指標亦高 (CI=21.544)，代表變項間有共線性疑慮，故兩區組皆須重新選擇待投入迴歸模型之變項。

首先在區組一部份，由表 4-4-5 得知諸背景變項投入多元迴歸分析後的結果在父親教育程度方面，高中職和專科相比達顯著差異，國中以下與專科相比亦達顯著差異；其中父親專科學歷其子女學業表現較高中、職好 (B=-4.096)，學歷為專科之父親其子女學業成就亦較國中好 (B=-5.887)。而在父子相處時間方面，每日相處四小時以上者與每日相處二至三小時相比在學業成就上亦達顯著差異，二至三時者學業成就多於四小時以上者 (B=-2.610)。至於各背景變項對依變項 (學業成就) 的解釋力上，則並無任一預測變項達顯著水準，故在考量與區組二之父職參與五層面變項的關聯性上，刪除與父職陪伴層面同質性高的「父子相處時間」該變項，以及與父職參與各層面皆有顯著相關的「婚姻滿意度」變項 (如表 4-4-4)；至於婚姻滿意度與父職參與為負相關是因婚姻滿意度為反向記分 (非常好為 1 分，還不錯為 2 分，依序類推) 之故。因此區組一待投入迴歸模型之變項為五類，分別為「父親教育程度」、「母親就業狀態」、「子女性別」、「子女數」及「子女出生序」。

至於區組二父職參與五層面變項多互有相關性 (如表 4-4-2)，先以強迫進入法進行多元迴歸分析得知，「生活需求與照顧」($\beta=-.223, p<.001$) 及「休閒活動與陪伴」($\beta=.189, p<.01$) 兩層面對學業成就有顯著解釋力 (如表 4-4-6)，且此父職參與五層面獨變項可解釋國小高年級學童學業成就 4.6% 的變異量；是故區組二即選擇「生活需求與照顧」與「休閒活動與陪伴」此二層面投入迴歸模型。

確定兩區組分別欲投入之預測變項後，即對效標變項進行多元階層迴歸分析，結果如表 4-4-7 所示。

表 4-4-6 父職參與各層面影響學童學業成就之多元迴歸分析摘要表

預測變項	效標變項			
	學童學業成就 (N=472)			
	B	S.E.	Beta	t 值
生活需求與照顧	-.663	.173	-.223	-3.827***
休閒活動與陪伴	.484	.175	.189	2.766**
學校及課業參與	-.039	.129	-.018	-.032
管教培育與示範	.053	.165	.021	.319
關懷鼓勵與溝通	.149	.188	.056	.793
F 值		4.488**		
多元相關係數 (R)		.214		
決定係數 (R ²)		.046		
校正後決定係數 (Adj • R ²)		.036		
條件指標 (CI)		29.357		

P<.01 *P<.001

表 4-4-7 影響學業成就之多元階層迴歸分析摘要表之二

模型內的變數	區組一 (N=468)				區組二 (N=468)			
	B	S.E.	Beta	t 值	B	S.E.	Beta	t 值
父親教育程度 (參照組：專科)								
國中以下	-6.462	1.746	-.181	-3.700***	-6.557	1.736	-.184	-3.777***
高中/高職	-4.215	1.091	-.209	-3.863***	-3.904	1.076	-.193	-3.628***
大學/四技/二技	1.710	1.074	.087	1.593	1.450	1.059	.074	1.370
研究所以上	1.147	1.246	.048	.921	.820	1.228	.034	.668
母親就業狀態 (參照組：全職)								
未上班	.931	.859	.051	1.083	.533	.851	.029	.626
兼職	.280	1.280	.010	.219	-.427	1.270	-.016	-.337
子女性別 (參照組：女生)	-1.224	.778	-.070	-1.572	-1.276	.766	-.073	-1.666
子女數	-1.060	.940	-.085	-1.128	-.941	.929	-.076	-1.013
子女出生序 (參照組：老么)								
老大	.984	.926	.054	1.063	.687	.915	.037	.751
中間子女	.714	1.425	.027	.501	.292	1.407	.011	.207
獨生子女	-1.679	1.749	-.066	-.960	-1.705	1.730	-.067	-.986
生活需求與照顧					-.571	.152	-.198	-3.760***
休閒活動與陪伴					.459	.130	.186	3.527***
F 值			5.212***				5.892***	
F 值增量 (ΔF)			5.212				8.667	
F 值顯著性增量 (ΔP)			.000				.000	
多元相關係數 (R)			.334				.380	
決定係數 (R^2)			.112				.144	
決定係數增量 (ΔR^2)			.112				.033	
校正後決定係數 ($Adj \cdot R^2$)			.090				.120	
條件指標 (CI)			17.585				28.079	

*** $P < .001$

區組一在父親教育程度方面，國中以下學歷組別對照專科組別達顯著差異，高中、職組別對照專科組別亦達顯著差異。其中父親學歷為專科組別，子女學業成就優於父親學歷為國中之組別 ($B = -6.462$)；父親學歷為專科組別，子女學業成就優於父親學歷為高中、職之組別 ($B = -4.215$)。至於區組一所有預測變項經迴歸參數檢定後發現並無任何類別變項對學業成就 (效標變項) 預測力達顯著水準，但合計具顯著性之單一變項共可預測學業成就 9% 之變異量。

區組二父職參與「生活需求與照顧」及「休閒活動與陪伴」層面進入迴歸分

析後，全部預測變項對於學業成就之變異量由 9%增加至 12%，即增加了 3%的解釋量，而 F 值的改變量 (ΔF) 為 8.667 ($\Delta P=.000$)；由此可發現，父職參與「生活需求與照顧」及「休閒活動與陪伴」兩層面可有效預測學童學業成就 3%的變異量。其中，父親參與「休閒活動與陪伴」層面程度愈高，子女學業成就愈高；父親參與「生活需求與照顧」層面程度愈高，子女學業成就愈低。

二、父職參與與背景變項對國語科學業成就之解釋情形

依研究設計與預測變項屬性，先將預測變項區分為人口背景變項（子女性別、子女數、子女出生序、父親教育程度、父子相處時間、母親就業狀態、婚姻滿意度）與父職情意變項（生活需求與照顧、休閒活動與陪伴、學校及課業參與、管教培育與示範、關懷鼓勵與溝通），並以階層化順序逐層進入迴歸模式，探討各區組獨變項對於效標變項（國語科學業成就）的解釋力與增量，以確定選定之預測變項是否對國語科學業成就具預測能力。

人口背景變項置於區組一、父職情意變項置於區組二進行多元階層迴歸分析後發現，由於區組一、區組二之條件指標過高（CI 值分別為 21.544 及 41.779），代表變項間有共線性疑慮，故兩區組皆須重新選擇待投入迴歸模型之變項。

首先在區組一的部分，考量與區組二之父職參與五層面變項的關聯性後，刪除與父職陪伴層面同質性高的「父子相處時間」該變項，以及與父職參與各層面皆有顯著相關的「婚姻滿意度」變項，因此區組一待投入迴歸模型之變項變為五類，分別為「父親教育程度」、「母親就業狀態」、「子女性別」、「子女數」及「子女出生序」。

至於區組二父職參與五層面變項多互有相關性（如表 4-4-8），先以強迫進入法進行多元迴歸分析得知，「生活需求與照顧」（ $\beta=-.226$, $p<.001$ ）及「休閒活動與陪伴」（ $\beta=.182$, $p<.01$ ）兩層面對國語科學業成就具有顯著解釋力（如表 4-4-9），

同時可有效預測國小高年級學童國語科學業成就 4.5%的變異量，是故區組二即選擇「生活需求與照顧」與「休閒活動與陪伴」此二層面投入迴歸模型。

確定兩區組分別欲投入之預測變項後，即對效標變項進行多元階層迴歸分析，結果如表 4-4-10 所示。

表 4-4-8 父職參與各層面與國語科學業成就相關係數矩陣

變項名稱	1	2	3	4	5	6
1.生活需求與照顧	1.000					
2.休閒活動與陪伴	.536***	1.000				
3.學校及課業參與	.541***	.616***	1.000			
4.管教培育與示範	.502***	.600***	.482***	1.000		
5.關懷鼓勵與溝通	.506***	.649***	.494***	.708***	1.000	
6.國語科學業成就	-.094*	.105*	.032	.031	.069	1.000

*P<.05 ***P<.001

表 4-4-9 父職參與層面影響學童國語科學業成就之多元迴歸分析摘要表

預測變項	效標變項			
	學童國語科學業成就 (N=472)			
	B	S.E.	Beta	t 值
生活需求與照顧	-.672	.174	-.226	-3.866***
休閒活動與陪伴	.467	.175	.182	2.664**
學校及課業參與	.037	.130	.017	.287
管教培育與示範	-.065	.166	-.026	-.390
關懷鼓勵與溝通	.199	.189	.074	1.056
F 值				4.410**
多元相關係數 (R)				.213
決定係數 (R ²)				.045
校正後決定係數 (Adj • R ²)				.035
條件指標 (CI)				29.357

P<.01 *P<.001

表 4-4-10 影響學童國語科學業成就之多元階層迴歸分析摘要表

模型內的變數	區組一 (N=468)				區組二 (N=468)			
	B	S.E.	Beta	t 值	B	S.E.	Beta	t 值
父親教育程度 (參照組：專科)								
國中以下	-3.396	1.756	-.095	-1.934	-3.417	1.740	-.096	-1.964
高中/高職	-2.101	1.097	-.104	-1.915	-1.760	1.078	-.087	-1.632
大學/四技/二技	2.241	1.079	.114	2.076*	1.945	1.061	.099	1.833
研究所以上	1.357	1.253	.057	1.084	1.008	1.231	.042	.819
妻子就業狀態 (參照組：全職)								
未上班	.917	.864	.050	1.061	.493	.853	.027	.578
兼職	-1.318	1.286	-.048	-1.024	-2.079	1.273	-.076	-1.634
子女性別 (參照組：女生)	-3.214	.783	-.183	-4.108***	-3.266	.767	-.186	-4.256***
子女數	-1.814	.946	-.146	-1.919	-1.711	.931	-.138	-1.838
子女出生序 (參照組：老么)								
老大	.499	.931	.027	.536	.164	.917	.009	.179
中間子女	.298	1.433	.011	.208	-.185	1.410	-.007	-.131
獨生子女	-2.661	1.759	-.105	-1.513	-2.746	1.733	-.109	-1.585
生活需求與照顧					-.599	.152	-.208	-3.935***
休閒活動與陪伴					.522	.131	.211	3.996***
F 值			4.773***		5.777***			
F 值增量 (ΔF)			4.773		10.234			
F 值顯著性增量 (ΔP)			.000		.000			
多元相關係數 (R)			.321		.377			
決定係數 (R^2)			.103		.142			
決定係數增量 (ΔR^2)			.103		.039			
校正後決定係數 ($Adj \cdot R^2$)			.082		.117			
條件指標 (CI)			17.585		28.079			

* $P < .05$ *** $P < .001$

區組一在父親教育程度方面，大學四技二技學歷組別對照專科組別達顯著差異，其中父親學歷為大學四技二技組別，子女國語科學業成就優於父親學歷為專科之組別 ($B=2.241$)；而在子女性別部分，國小高年級女學童之國語科學業成就顯著高於男生 ($B=-3.214$)。至於區組一所有預測變項經迴歸參數檢定後發現僅在子女性別此一變項對國小高年級學童國語科學業成就 (效標變項) 預測力達顯著水準，但合計所有預測變項共可預測國語科學業成就 8.2% 之變異量。

區組二父職參與「生活需求與照顧」及「休閒活動與陪伴」層面進入迴歸分析後，全部預測變項對於國語科學業成就之變異量由 8.2%增加至 11.7%，即增加了 3.5%的解釋量，而 F 值的改變量 (ΔF) 為 10.234 ($\Delta P=.000$)。由此可發現，父職參與「生活需求與照顧」及「休閒活動與陪伴」兩層面可有效預測學童國語科學業成就 3.5%的變異量；其中，父親參與「休閒活動與陪伴」層面程度愈高，子女國語科學業成就愈高，父親參與「生活需求與照顧」層面程度愈高，子女國語科學業成就愈低。

三、父職參與與背景變項對數學科學業成就之解釋情形

依研究設計與預測變項屬性，先將預測變項區分為人口背景變項（子女性別、子女數、子女出生序、父親教育程度、父子相處時間、母親就業狀態、婚姻滿意度）與父職情意變項（生活需求與照顧、休閒活動與陪伴、學校及課業參與、管教培育與示範、關懷鼓勵與溝通），並以階層化順序逐層進入迴歸模式，探討各區組獨變項對於效標變項（數學科學業成就）的解釋力與增量，以確定選定之預測變項是否對數學科學業成就具預測能力。

人口背景變項置於區組一、父職情意變項置於區組二進行多元階層迴歸分析後發現，由於區組一、區組二之條件指標過高（CI 值分別為 21.544 及 41.779），代表變項間有共線性疑慮，故兩區組皆須重新選擇待投入迴歸模型之變項。

首先在區組一的部分，考量與區組二之父職參與五層面變項的關聯性後，刪除與父職陪伴層面同質性高的「父子相處時間」該變項，以及與父職參與各層面皆有顯著相關的「婚姻滿意度」變項，因此區組一待投入迴歸模型之變項變為五類，分別為「父親教育程度」、「母親就業狀態」、「子女性別」、「子女數」及「子女出生序」。

至於區組二父職參與五層面變項多互有相關性（如表 4-4-11），先以強迫進入

法進行多元迴歸分析得知，「生活需求與照顧」($\beta=-.195$, $p<.01$)及「休閒活動與陪伴」($\beta=.185$, $p<.01$)兩層面對數學科學業成就具有顯著解釋力(如表 4-4-12)，同時可有效預測國小高年級學童數學科學業成就 4.1%的變異量，是故區組二即選擇「生活需求與照顧」與「休閒活動與陪伴」此二層面投入迴歸模型。

確定兩區組分別欲投入之預測變項後，即對效標變項進行多元階層迴歸分析，結果如表 4-4-13 所示。

表 4-4-11 父職參與各層面與數學科學業成就相關係數矩陣

變項名稱	1	2	3	4	5	6
1.生活需求與照顧	1.000					
2.休閒活動與陪伴	.536***	1.000				
3.學校及課業參與	.541***	.616***	1.000			
4.管教培育與示範	.502***	.600***	.482***	1.000		
5.關懷鼓勵與溝通	.506***	.649***	.494***	.708***	1.000	
6.數學科學業成就	-.068	.116**	.020	.075	.080*	1.000

* $P<.05$ ** $P<.01$ *** $P<.001$

表 4-4-12 父職參與各層面影響學童數學科學業成就之多元迴歸分析摘要表

預測變項	效標變項			
	學童數學科學業成就 (N=472)			
	B	S.E.	Beta	t 值
生活需求與照顧	-.588	.177	-.195	-3.327**
休閒活動與陪伴	.480	.178	.185	2.688**
學校及課業參與	-.068	.132	1.031	-.515
管教培育與示範	.122	.169	.049	.724
關懷鼓勵與溝通	.109	.192	.040	.567
F 值	3.976**			
多元相關係數 (R)	.202			
決定係數 (R^2)	.041			
校正後決定係數 ($Adj \cdot R^2$)	.031			
條件指標 (CI)	29.357			

** $P<.01$

表 4-4-13 影響學童數學科學業成就之多元階層迴歸分析摘要表

模型內的變數	區組一 (N=468)				區組二 (N=468)			
	B	S.E.	Beta	t 值	B	S.E.	Beta	t 值
父親教育程度 (參照組：專科)								
國中以下	-8.148	1.775	-.223	-4.590***	-8.183	1.772	-.224	-4.618***
高中/高職	-4.858	1.109	-.235	-4.381***	-4.578	1.098	-.222	-4.168***
大學/四技/二技	1.395	1.091	.069	1.279	1.154	1.081	.057	1.068
研究所以上	.966	1.266	.039	.763	.676	1.253	.028	.540
妻子就業狀態 (參照組：全職)								
未上班	.645	.873	.034	.739	.294	.868	.016	.339
兼職	1.053	1.300	.038	.810	.424	1.296	.015	.327
子女性別 (參照組：女生)	.173	.791	.010	.219	.130	.782	.007	.166
子女數	-.616	.956	-.048	-.644	-.525	.948	-.041	-.554
子女出生序 (參照組：老么)								
老大	.957	.941	.051	1.017	.684	.934	.036	.732
中間子女	1.116	1.448	.041	.770	.723	1.436	.027	.504
獨生子女	-1.274	1.778	-.049	-.716	-1.332	1.765	-.052	-.755
生活需求與照顧					-.498	.155	-.169	-3.213**
休閒活動與陪伴					.425	.133	.168	3.196**
F 值		5.750***			6.015***			
F 值增量 (ΔF)		5.750			6.683			
F 值顯著性增量 (ΔP)		.000			.001			
多元相關係數 (R)		.349			.383			
決定係數 (R^2)		.122			.147			
決定係數增量 (ΔR^2)		.122			.025			
校正後決定係數 ($Adj \cdot R^2$)		.101			.122			
條件指標 (CI)		17.585			28.079			

P<.01 *P<.001

區組一在父親教育程度方面，國中以下學歷組別對照專科組別達顯著差異，高中、職組別對照專科組別亦達顯著差異；其中父親學歷為專科組別，子女數學科學業成就優於父親學歷為國中之組別 (B=-8.148)，父親學歷為專科組別，子女數學科學業成就優於父親學歷為高中、職之組別 (B=-4.858)。至於區組一所有預測變項經迴歸參數檢定後發現並無任何類別變項對國小高年級學童數學科學業成就預測力達顯著水準，但合計共可預測數學科學業成就 10.1%之變異量。

區組二父職參與「生活需求與照顧」及「休閒活動與陪伴」層面進入迴歸分析後，全部預測變項對於數學科學業成就之變異量由 10.1%增加至 12.2%，即增加了 2.1%的解釋量，而 F 值的改變量 (ΔF) 為 6.683 ($\Delta P=.001$)。由此可發現，父職參與「生活需求與照顧」及「休閒活動與陪伴」兩層面可有效預測學童數學科學業成就 2.1%的變異量；其中，父親參與「休閒活動與陪伴」層面程度愈高，子女數學科學業成就愈高，父親參與「生活需求與照顧」層面程度愈高，子女數學科學業成就愈低。

貳、父職參與與背景變項對同儕互動之解釋情形

父職參與五層面（生活需求與照顧、休閒活動與陪伴、學校及課業參與、管教培育與示範、關懷鼓勵與溝通）和父職參與整體與背景變項（子女性別、子女數、子女出生序、父親教育程度、父子相處時間、母親就業狀態、婚姻滿意度）對學業成就進行多元階層迴歸分析，因背景變項部分為類別變項與次序變項，故先將類別變項轉換為虛擬變項後再進行迴歸分析。其中「子女數」中「五人以上」人數過低（4 人），故該項予以排除不列入分析。虛擬變項轉換如前表 4-4-1 所示。

在進行多元迴歸分析之前，要先進行每個預測變項間之共線性診斷。若自變項間相關程度過高，會造成自變項之間有高度線性重合，則其與應變項共變分析上則會產生扭曲現象；容忍值 (tolerance) 愈小、變異數膨脹因數 (VIF) 愈大，即代表共線性明顯 (邱皓政, 2006)。王保進指出通常 VIF 值大於 10，容忍值 <0.1 ，即表示資料有共線性的問題 (引自王曉萍, 2005)，故先以此標準檢驗之，之後再以各自變項間之積差相關係數檢驗，診斷結果依表 4-4-14 及表 4-4-15 所示。

表 4-4-14 父職參與整體及各層面與同儕互動相關係數矩陣

變項名稱	1	2	3	4	5	6	7
1.生活需求與照顧	1.000						
2.休閒活動與陪伴	.536***	1.000					
3.學校及課業參與	.541***	.616***	1.000				
4.管教培育與示範	.502***	.600***	.482***	1.000			
5.關懷鼓勵與溝通	.506***	.649***	.494***	.708***	1.000		
6.父職參與整體	.748***	.844***	.798***	.815***	.825***	1.000	
7.同儕互動	.008	.139**	.038	.044	.121**	.086	1.000

P<.01 *P<.001

表 4-4-15 背景變項與同儕互動相關係數矩陣

變項名稱	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16.	17.
1. 父親教育程度 (國中以下)	1.000																
2. 父親教育程度 (高中/高職)	-.151**	1.000															
3. 父親教育程度 (大學/四技/二技)	-.160***	-.352***	1.000														
4. 父親教育程度 (研究所以上)	-.113***	-.250***	-.264***	1.000													
5. 父子相處時間 (一小時以下)	.004	.030	-.062	-.026	1.000												
6. 父子相處時間 (一至二小時)	-.001	-.134**	.047	.133**	-.213***	1.000											
7. 父子相處時間 (三至四小時)	.055	.063	-.044	-.014	-.218***	-.315***	1.000										
8. 父子相處時間 (四小時以上)	.050	.013	.057	-.064	-.169***	-.244***	-.250*	1.000									
9. 母親就業狀態 (未上班)	.014	-.021	.046	.009	.060	-.017	-.084*	.086*	1.000								
10. 母親就業狀態 (兼職)	.151**	.070	-.115**	-.047	.002	-.011	-.018	.022	-.260***	1.000							
11. 婚姻滿意度	.031	.033	.022	-.038	.126**	.040	-.046	-.055	-.069	.003	1.000						
12. 子女性別	-.089*	-.020	.041	-.021	.023	-.007	-.046	-.008	-.002	-.005	.019	1.000					
13. 子女數	.139**	.065	-.121**	-.087*	.021	-.053	-.030	.043	.115**	.062	-.008	-.029	1.000				
14. 子女出生序 (老大)	-.027	.085*	-.012	-.010	-.052	.018	.066	.031	-.007	-.025	.028	.012	-.036	1.000			
15. 子女出生序 (中間子女)	-.021	.019	-.015	-.023	-.030	-.028	-.006	.025	.011	.044	-.022	.016	.481***	-.278***	1.000		
16. 子女出生序 (獨生子女)	-.055	-.032	.088*	-.005	-.006	.011	.002	-.060	-.016	-.010	-.032	.043	-.682***	-.294**	-.153***	1.000	
17. 同儕互動	-.022	-.055	.103*	-.028	-.054	-.063	.046	.062	.112**	-.028	-.089*	-.190***	.011	-.040	-.077	-.033	1.000

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

由於研究本欲以父職參與整體與五分層面各為自變項同時投入迴歸分析，但由表 4-4-14 卻發現父職參與整體與其他五分層面間相關係數過高（大於.8），同時投入迴歸模型恐會有共線疑慮，故決定捨棄父職參與整體此一變項，而改採以父職參與五分層面投入分析。在與其他背景變項彼此間進行相關判定後（如前表 4-4-4），相關係數並無大於.8，表示共線性問題並不嚴重。

確立欲投入迴歸模型之預測變項後，依研究設計與預測變項屬性區分為人口背景變項（子女性別、子女數、子女出生序、父親教育程度、父子相處時間、母親就業狀態、婚姻滿意度）與父職情意變項（生活需求與照顧、休閒活動與陪伴、學校及課業參與、管教培育與示範、關懷鼓勵與溝通），並以階層化順序逐層進入迴歸模式，探討各區組獨變項對於效標變項（同儕互動）的解釋力與增量，以確定選定之預測變項是否對同儕互動關係具預測能力。分析結果如表 4-4-16 所示。

表 4-4-16 影響同儕互動關係之多元階層迴歸分析摘要表之一

模型內的變數	區組一 (N=468)				區組二 (N=468)			
	B	S.E.	Beta	t 值	B	S.E.	Beta	t 值
父親教育程度 (參照組：專科)								
國中以下	-1.957	2.413	-.041	-.811	-1.839	2.438	-.039	-.754
高中/高職	-1.120	1.500	-.041	-.747	-.791	1.500	-.029	-.528
大學/四技/二技	2.169	1.476	.082	1.469	2.295	1.479	.087	1.551
研究所以上	-.796	1.715	-.025	-.464	-.569	1.720	-.018	-.331
父子相處時間 (參照組：二至三時)								
一小時以下	-1.603	1.862	-.046	-.861	-1.215	1.913	-.035	-.635
一至二小時	-1.620	1.574	-.059	-1.029	-1.488	1.571	-.054	-.947
三至四小時	.918	1.555	.034	.590	.576	1.563	.021	.369
四小時以上	.892	1.734	.028	.514	.679	1.758	.021	.386
母親就業狀態 (參照組：全職)								
未上班	2.834	1.188	.115	2.385*	2.639	1.205	.107	2.191*
兼職	.714	1.753	.020	.407	.528	1.786	.014	.295
婚姻滿意度	-1.118	.753	-.068	-1.484	-.747	.775	-.046	-.965
子女性別 (參照組：女生)	-4.478	1.066	-.191	-4.202***	-4.505	1.059	-.192	-4.255***
子女數	-.866	1.290	-.052	-.671	-.876	1.290	-.053	-.679
子女出生序 (參照組：老么)								
老大	-1.726	1.272	-.070	-1.357	-1.810	1.268	-.074	-1.427
中間子女	-.688	1.953	-.020	-.352	-.902	1.948	-.026	-.463
獨生子女	-3.136	2.401	-.093	-1.306	-3.654	2.405	-.108	-1.519
生活需求與照顧					-.244	.229	-.063	-1.065
休閒活動與陪伴					.518	.235	.157	2.207*
學校及課業參與					-.136	.174	-.049	-.777
管教培育與示範					-.402	.220	-.126	-1.829
關懷鼓勵與溝通					.460	.249	.132	1.847
F 值		2.522**		2.546***				
F 值增量 (ΔF)		2.522		2.490				
F 值顯著性增量 (ΔP)		.001		.031				
多元相關係數 (R)		.287		.327				
決定係數 (R^2)		.082		.107				
決定係數增量 (ΔR^2)		.082		.025				
校正後決定係數 ($Adj \cdot R^2$)		.050		.065				
條件指標 (CI)		21.544		41.779				

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

由於區組二之條件指標過高 (CI=41.779, >30)，而區組一條件指標亦高 (CI=21.544)，代表變項間有共線性疑慮，故兩區組皆須重新選擇待投入迴歸模型之變項。

首先在區組一部份，由表 4-4-16 得知諸背景變項投入多元迴歸分析後的結果在母親就業狀態方面，未上班和全職者相比達顯著差異，即學童母親若未上班，其同儕互動關係較母親有上班者佳 (B=2.834)。而在子女性別方面，男女生組相較亦達顯著差異，女生同儕互動表現優於男生 (B=-4.478)。至於各背景變項對依變項(同儕互動)的解釋力上，僅有「子女性別」此一預測變項達顯著水準($\beta=-.191$, $p<.001$)。在考量區組一各變項與區組二之父職參與五層面變項的關聯性上，刪除與父職陪伴層面同質性高的「父子相處時間」，以及與父職參與各層面皆有顯著相關的「婚姻滿意度」變項(如表 4-4-4)；因此區組一待投入迴歸模型之變項為五類，分別為「父親教育程度」、「母親就業狀態」、「子女性別」、「子女數」及「子女出生序」。

至於區組二父職參與五層面變項多互有相關性(如表 4-4-14)，先以強迫進入法進行多元迴歸分析得知，「休閒活動與陪伴」($\beta=.186$, $p<.01$)此一層面對同儕互動有顯著解釋力(如表 4-4-17)，整體預測變項可有效預測國小高年級學童同儕互動 3.6%的變異量，採調整後 R^2 亦達 2.5%之解釋比率；是故區組二選擇「休閒活動與陪伴」此層面投入迴歸模型。

確定兩區組分別欲投入之預測變項後，即對效標變項進行多元階層迴歸分析，結果如表 4-4-18 所示。

表 4-4-17 父職參與各層面影響學童同儕互動之多元迴歸分析摘要表

預測變項	效標變項			
	學童同儕互動 (N=472)			
	B	S.E.	Beta	t 值
生活需求與照顧	-.325	.228	-.084	-1.427
休閒活動與陪伴	.620	.230	.186	2.696**
學校及課業參與	-.145	.170	-.052	-.851
管教培育與示範	-.314	.217	-.098	-1.444
關懷鼓勵與溝通	.481	.247	.138	1.945
F 值			3.435**	
多元相關係數 (R)			.189	
決定係數 (R ²)			.036	
校正後決定係數 (Adj • R ²)			.025	
條件指標 (CI)			29.357	

**P<.01

表 4-4-18 影響同儕互動關係之多元階層迴歸分析摘要表之二

模型內的變數	區組		區組一 (N=468)				區組二 (N=468)			
	B	S.E.	Beta	t 值	B	S.E.	Beta	t 值		
父親教育程度 (參照組：專科)										
國中以下	-1.910	2.394	-.040	-.798	-1.012	2.392	-.021	-.423		
高中/高職	-.987	1.496	-.037	-.660	-.821	1.484	-.030	-.553		
大學/四技/二技	2.151	1.472	.082	1.462	1.874	1.462	.071	1.282		
研究所以上	-.951	1.708	-.030	-.557	-1.023	1.693	-.032	-.604		
母親就業狀態 (參照組：全職)										
未上班	2.895	1.178	.117	2.458*	2.809	1.168	.114	2.405*		
兼職	.714	1.754	.020	.407	.486	1.740	.013	.279		
子女性別 (參照組：女生)	-4.570	1.067	-.195	-4.283***	-4.538	1.058	-.194	-4.291***		
子女數	-.835	1.289	-.050	-.648	-1.008	1.281	-.065	-.849		
子女出生序 (參照組：老么)										
老大	-1.599	1.270	-.065	-1.259	-1.864	1.262	-.076	-1.477		
中間子女	-.473	1.954	-.013	-.242	-.925	1.942	-.026	-.476		
獨生子女	-2.987	2.398	-.088	-1.245	-3.654	2.387	-.108	-1.531		
休閒活動與陪伴					.457	.152	.139	3.014**		
F 值			2.979**			3.536***				
F 值增量 (ΔF)			2.979			9.083				
F 值顯著性增量 (ΔP)			.001			.003				
多元相關係數 (R)			.259			.292				
決定係數 (R^2)			.067			.085				
決定係數增量 (ΔR^2)			.067			.018				
校正後決定係數 ($Adj \cdot R^2$)			.045			.061				
條件指標 (CI)			17.585			21.996				

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

如表 4-4-18 所示，在區組一母親就業狀態方面，未上班與全職工作者相比達顯著差異，表示學童母親上班與否對依變項（學童同儕互動）的影響是有顯著差別的，其中母親未上班者其子女同儕互動關係較全職工作者佳（ $B=2.895$ ）；而在子女性別方面，男、女生在同儕互動上亦達顯著差異，女生較男生佳（ $B=-4.570$ ）。至於各背景變項對依變項的解釋力上，則有「子女性別」此一預測變項對依變項達顯著水準（ $\beta=-.195, p<.001$ ）。合計區組一之所有單一變項共可預測同儕互動 4.5% 之變異量。

在模式二「休閒活動與陪伴」層面進入迴歸分析後，所有預測變項對於同儕互動之變異量由 4.5%增加至 6.1%，即增加了 1.6%的解釋量，而 F 值的改變量(ΔF)為 9.083 ($\Delta P=.003$)。由此可發現，父職參與「休閒活動與陪伴」層面可有效預測學童同儕互動 1.6%的變異量，父親參與子女休閒活動、陪伴子女愈多，子女同儕互動關係愈佳。

參、綜合討論

一、父職參與及背景變項對學業成就之解釋情形

研究結果發現父職參與「生活需求與照顧」及「休閒活動與陪伴」層面可有效預測學童學業成就關係，細分學業成就之後在國語科及數學科兩方面亦能有效預測。父親與子女一同從事休閒活動、陪伴子女愈多，子女學業成就愈佳；父親參與子女生活照顧與需求滿足愈多，子女學業成就反而愈差。

由本研究前之描述統計結果顯示，「生活需求與照顧」層面為父親參與父職最多的層面，亦是傳統觀念之下父親最迫切須扮演好的基本角色功能，除了要照顧子女的基本生活起居之外，亦得努力賺錢養家、滿足子女日常生活開銷，並提供子女好的學習環境、條件與資源，讓子女於求學階段能無後顧之憂、盡力在課業上求取好成績，故父親此層面參與程度理應與子女學業成就呈現正相關，但本研究結果顯示卻並非如此。成因為何？探詢相關研究發現，一般學者研究結果多半指陳父親參與子女生活的面向（知識性參與、知識教育重視、參與學校學習層面）及方式（溫暖行為、鼓勵、高關懷高威權教養方式）會與子女學業成就息息相關，參與行為愈多子女學業表現愈佳（李宜賢、邱華慧，1999；林義男，1989；莫藜藜、王行，1996；楊慧珍，2008；盧美貴，1985；謝明華，2003）；但卻缺乏「生活需求與照顧」相關層面之研究結果。

為探索父親參與子女生活照顧與需求滿足愈多、子女學業成就反而愈差之成因，研究者先將樣本中父職參與「生活需求與照顧」層面得分情形依序排列，選取前百分之二十五者為高分組，視其背景變項之基本次數分配情形並與全部樣本相互比較以尋求高分組樣本特徵，另選取後百分之二十五樣本為低分組一併觀察比較之。由於樣本中「生活需求與照顧」層面同分者頗多，無法恰好切出百分之二十五及七十五之樣本，故以相同得分而又接近目標範圍為原則，選取高分組（前 21.40%）及低分組（後 21.82%）進行比較，結果如下表 4-4-19 所示：

表 4-4-19 父職參與「生活需求與照顧」層面得分狀況與背景變項次數分配比較表

背景變項	高分組 (N=101)		全部樣本 (N=472)		低分組 (N=103)	
	百分比	累積百分比	百分比	累積百分比	百分比	累積百分比
父親教育程度						
國中（含）以下	5.9	5.9	6.6	6.6	12.6	12.6
高中/高職	27.7	33.7	25.0	31.6	28.2	40.8
五專/三專/二專	25.7	59.4	25.6	57.2	20.4	61.2
大學/四技/二技	29.7	89.1	27.1	84.3	25.2	86.4
研究所以上	10.9	100.0	15.7	100.0	13.6	100.0
父子相處時間（每日）						
一小時及以下	5.0	5.0	12.7	12.7	28.2	28.2
一至二小時	22.8	27.7	23.5	36.2	23.3	51.5
二至三小時	24.8	52.5	23.1	59.3	22.3	73.8
三至四小時	26.7	79.2	24.6	83.9	16.5	90.3
四小時以上	20.8	100.0	16.1	100.0	9.7	100.0
母親就業狀態						
未上班	32.7	32.7	33.9	33.9	36.9	36.9
全職	62.4	95.0	54.4	88.3	47.6	84.5
兼職	5.0	100.0	11.7	100.0	15.5	100.0

表 4-4-19 父職參與「生活需求與照顧」層面得分狀況與背景變項次數分配比較表
(續)

背景變項	高分組 (N=101)		全部樣本 (N=472)		低分組 (N=103)	
	百分比	累積 百分比	百分比	累積 百分比	百分比	累積 百分比
夫妻婚姻滿意度						
非常好	63.4	63.4	55.3	55.3	48.5	48.5
還不錯	28.7	92.1	35.6	90.9	35.9	84.5
普通	6.9	99.0	8.1	98.9	14.6	99.0
尚可	1.0	100.0	0.4	99.4	0.0	0.0
稍差	0.0	100.0	0.6	100.0	1.0	100.0
子女性別						
男生	47.5	47.5	47.0	47.0	46.6	46.6
女生	52.5	100.0	53.0	100.0	53.4	100.0
子女數						
1 人	17.8	17.8	13.8	13.8	13.6	13.6
2 人	46.5	64.4	55.3	69.1	59.2	72.8
3 人	30.7	95.0	27.1	96.2	22.3	95.1
4 人	4.0	99.0	3.0	99.2	2.9	98.1
5 人及以上	1.0	100.0	0.8	100.0	1.9	100.0
子女出生序						
老大	31.7	31.7	34.5	34.5	35.9	35.9
中間子女	12.9	44.6	13.3	47.9	11.7	47.6
老么	37.6	82.2	38.3	86.2	38.8	86.4
獨生子女	17.8	100.0	13.8	100.0	13.6	100.0

「父親教育程度」方面，高分組雖然國中以下教育程度之父親較少，但研究所以上程度父親相對亦少，表示高分組樣本父親學歷多半集中於高中職、專科及大學程度；故本研究前之單因子變異數分析顯示父親教育程度高者，其子女學業成就較父親教育程度低者來得高之結果，雖與許多學者（林義男，1993；陳靜芬，2005；黃富順，1974）研究相似，但在此由於樣本父親學歷較集中於中等程度，

恐非主要影響子女學業成就之因。

「父子相處時間」方面，高分組在父子每日相處四小時以上（20.8%）比例遠高於全部樣本（16.1%）及低分組（9.7%），而每日相處一小時及以下比例高分組（5.0%）也遠低於全部樣本（12.7%）及低分組（28.2%）。根據相關係數顯示（表 4-4-4），「父子相處時間」（一小時以下）與「生活需求與照顧」層面相關係數為-.242（ $p<.000$ ），表示父子每日相處時間若少於一小時，其父親參與子女生活需求照顧程度較差；「父子相處時間」（四小時以上）與「生活需求與照顧」層面相關係數為.106（ $p<.05$ ），代表每日父子相處時間若高於四小時以上，父親參與子女生活需求照顧程度較高。由是可知高分組父親不僅參與子女「生活需求與照顧」層面較全部樣本與低分組為多，同時在平日父子相處時間上亦較多。

至於在「母親就業狀態」、「子女性別」、「子女數」及「子女出生序」方面，雖然高分組、全部樣本及低分組各項百分比率互有參差，但大致上仍無太大差異，唯獨「婚姻滿意度」該項存在較大差別，其中自覺「婚姻滿意度」非常好之父親比例，高分組明顯大於全部樣本及低分組；根據相關係數顯示（如表 4-4-4），「婚姻滿意度」與「生活需求與照顧」層面相關係數為-.126（ $p<.01$ ），表示父親自覺婚姻滿意度愈高者，其參與子女生活需求照顧程度愈多（相關數值為負是因婚姻滿意度為反向計分）。由上述父職參與「生活需求與照顧」層面背景變項高分組特徵比較得知，對子女生活需求與照顧程度愈高之父親，其父子相處時間愈多，自覺婚姻滿意程度亦愈高，但究竟何因導致子女較低之學業成就表現？由此特徵分析比較卻仍無從得知。

綜觀上述特徵進而推測父職參與「生活需求與照顧」層面愈高、子女學業成就（包含整體及國語、數學兩分科）反而愈低之原因，可能為父親對子女雖提供較高程度之生活照顧與需求滿足，但可能忙於工作、忽略了子女的學業照顧，或是現代父親著重對子女之生活照顧與需求滿足，並以此為重、視其為基本要件，卻不會過度重視子女的學業表現之故，至於本研究或許受限於樣本特性、學業成

就取決方式及學業成就有效樣本為抽選出能配對者而非一般常模、或答題偏誤以致影響迴歸分析結果亦為可能；總之實際父親參與「生活需求與照顧」層面愈高、子女學業成就反而愈低之確實原因仍需待日後研究更進一步驗證。

另一預測變項父職「休閒活動與陪伴」層面在本研究中得分情況不高，題平均分數為 3.688（五點量表）；儘管如此，「休閒活動與陪伴」參與情形卻仍能有效預測學童學業成就及國語、數學兩科學業成就，表示父親若能在日常生活中多陪伴孩子，甚至能與孩子一同從事休閒活動，相信對於孩子的身心發展與學業表現必能有所助益。

Lerman（1993）研究證實，父職參與與孩子學業成就相關聯；李宜賢、邱華慧（1999）研究亦指出，父母參與和孩子的學業表現有很強的正相關。周新富（2006）研究亦顯示若父母能多與孩子相處，抱持較高之教育期望，不要對孩子行為作嚴格的監督，如此對孩子課業成就會有很大幫助。由此可知「陪伴」不僅是參與父職的一種行為，父親更可直接由陪伴歷程中傳遞思想、觀念、行動、期許與關懷給孩子，同時並能在旁協助孩子學習、解決困難，增加其學習興趣與內在動機。

謝明華（2003）指出，當國小學童父親參與程度愈高時，不但學童具有高度幸福感，同時學業成就表現也愈佳。楊慧珍（2008）研究發現，父親的「溫暖行為」與「監督行為」，雖不會直接影響子女學業成績，但父親的「溫暖行為」卻可以影響兒童的自我學業能力評估及教育期望，再間接影響學業成績；也就是說父親親職行為雖不會直接影響兒童學業成績，但仍會間接對成績產生影響。由是視之，父親若能陪伴於孩子身邊，甚至一同從事休閒活動，非僅可增加親子間互動機會與親密情感，更可對孩子傳遞重視、溫暖與愛的感覺，進而提高孩子的幸福感與自信心，並間接促進學業成就。

影響學業成就的因素眾多，包含學生本身內在歸因（如：智力、心理特質、自我概念、自我效能）、家庭環境因素（如：家庭背景、家庭社經地位、家庭資源、學習環境、課後補習）、家長因素（如：管教方式、親子關係、教育期望、父母

參與)、學校環境因素(如:班級氣氛、人際關係、教師領導風格、教師教學風格、教師期望)以及學習歷程(如:學習動機、學習興趣、學習態度、學習壓力、學習情緒、學習目標、學習技巧、學習策略、學習滿意度),且非單一因素足以影響之,而為彼此間相互作用影響之下造成。是故,由於本研究只聚焦於父親參與對學業成就之直接效果,未顧慮到學習歷程中其他眾多影響因素之綜合效應,故自然減低了父職參與的效果;但非為父職參與重要性不高,相對的父職參與反而為影響學業成就其他各因素交互作用的基礎,此重要性由以上眾多學者研究陳述即可窺見。因此可知父親若能增加父職參與程度,對子女學業成就、甚至各方面發展絕對是極有助益的。

學業成就若再細分科目視之,則在國語科學業成就方面顯示一特別現象,即性別可有效預測國小學童國語科學業成就,其中國小高年級女生之國語學業成就顯著高於男生,但在數學科及總學業成就上卻無顯著性別差異。本研究之前發現若以單因子變異數分析視之,「子女性別」單一變項並未在整體學業成就上造成顯著差異,但於投入迴歸模型後發現,若將各個變項同時列入考量,控制住其他因素之後,則「子女性別」此一預測變項雖不會對整體學業成就及數學科學業成就造成顯著影響力,卻能顯著預測國語科學業成就。此結果與陳美娥(1996)及李美慧(2004)研究結果相似;陳美娥研究結果指出國小學童不同性別在國語科學業成就表現上有顯著差異,且女生優於男生,但在數學科上則無顯著差別;李美慧研究結果則發現以九十二學年度臺南縣國小六年級學生 337 人為樣本探討,不同性別之學童在學業成就表現上無顯著差異。

雖然眾多學者研究皆指陳國小階段女生學業成就優於男生(林義男,1989;陳玉珠,2008;陳珮娟,2007;張錦鶴,2003;郭春悅,2007;黃琴雅,1992;盧浩傑,2007),但本研究結果發現國小高年級學童僅在國語科方面女生學業成就優於男生,其可能原因或許與男女生個性、學習行為與學習態度相關。簡茂發、蔡玉瑟、張鎮城(1992)研究指出,女生在成績表現及學習態度上皆優於男生,

而張錦鶴（2003）研究則指出國小女生在學習方法、學習計畫、學習習慣、學習環境、學習欲望、課堂學習、準備考試、考試技巧等全部學習行為上皆優於國小男生；張錦鶴同時指出女生較男生早熟，五年級即可見其差異性，加上女生較男生文靜，不似男生個性多半活潑好動，故易靜下心來學習。由此視之似乎為一合理解釋，因國小階段男女生智力發展與學習能力理應無甚大差異，故在平均學業成就方面表現之性別差異狀況並未達顯著，但細究各學科特質，或許於性別該項存在有些微差異。數學科較需靈活的思考與觀念理解、融會貫通，是個極富挑戰性的科目，國小階段女生學習行為、學習態度一般說來多較為佳，而男生亦可能富冒險心，勇於接受挑戰，故男女生在數學科學業成就表現上並無顯著差異；至於高年級國語科學習活動多半較為靜態，著重聽、說、讀、寫等需耐心維持之學習歷程，尤其此一階段語文學習多半以閱讀與書寫為主，或許因此受到性別個性或學習態度影響，女生的國語科學業成就表現會較男生為佳。

另外在數學科學業成就方面亦顯示一特別現象，即父親教育程度為國中以下及高中職者，其子女在數學科學業成就表現上與父親學歷為專科者有顯著差異，且屬較低成就，尤以國中以下學歷父親之子女為甚。或許因國小高年級數學科教材內容深度、廣度較中、低年級差異懸殊，許多數學觀念或練習題型除課堂上老師講解之外仍須尋求他人指導，而一般說來家長教育程度愈高，其職業地位或工作所得普遍亦較一般為高，因而易使家庭教育資源充足，且亦著重子女教育文化之投資，如此便能提供子女豐富學習資源，致使子女學習過程順利、因而學業成就佳；相對而言父親教育程度若較低，通常易伴隨較差之家庭教育文化資本，同時父母親若無能力或無時間提供子女數學課業方面之指導，則常導致子女較差之數學科學業表現。

由上述內容可得知：假設五「背景變項與整體及各層面父職參與對國小高年級學童之學業成就具有顯著預測能力。」部分獲得支持。

二、父職參與及背景變項對同儕互動之解釋情形

影響同儕互動關係之種類因素十分多元，且非單一因素足以影響之，實為多方因素綜合、交互錯綜下造成之影響，是故研究結果雖指出「子女性別」為學童同儕互動之預測因素之一，但非指性別本身造成差異而言，而是在國小高年級階段許多影響因素交互作用而成之結果使得女生同儕互動關係優於男生。其因或許為受到男女生發展階段、成熟速度不同的影響，通常在小學階段的女生特質為較具同理心，易親近、也易與人合作，相較於男生易與他人發生衝突及出現負向行為，女生多半具有較佳的利社會行為、社交行為與人際關係技巧，故在同儕互動表現上會比男生佳。

羅品欣（2004）針對國小學童的研究則指出，父親與子女在「身體互動」與「心理互動」層面較多者，其子女在正向關係的同儕互動得分上也愈高。本研究結果亦發現父職參與「休閒活動與陪伴」層面可有效預測學童同儕互動關係，亦即父親若能多與孩子共同從事休閒活動、並能常陪伴子女身邊，則有助於子女同儕互動關係之發展。

由依附理論角度來看，安全型依附兒童在與人互動時會表現出較高的合作性，對人較友善，個性較為外向而不自閉，當他們與同儕一起遊戲時，會展現出有效社會技巧，能巧妙化解衝突，成為大家的好朋友與好夥伴（黃牧仁譯；引自羅品欣，2004）。是故父親若能多陪伴孩子，父子間自然有較多相處互動時間，孩子心理上必較能有機會感受到來自父親的溫暖、關懷、支持與愛的感覺，亦有助於建立孩子的安全感、隸屬感與自信心，進而推己及人對他人產生信任感、易與人親近，對於發展良好同儕關係頗具裨益。

雖然本研究中父職參與「休閒活動與陪伴」層面對子女同儕互動關係之預測力極低（1.6%），但並不表示父職參與對子女人際互動發展之好處僅微乎其微、是不重要的。根據許多研究顯示（李美華、蔡瓊月，1999；吳秀玉，2006；賴品秀，

2006；楊惠婷，2005；蕭彩琴，2005；蘇玲媛，2007)，影響子女同儕互動的影響因素尚包含子女本身因素（如：自我覺察、自我概念、個性特質）與家庭影響因素（如：親子互動、家庭氣氛、父母教養方式），因許多影響因素並未包含於本研究範圍之內，致使父職參與之解釋力降低亦不無可能；是故若父親多參與父職、多與孩子共同從事活動及陪伴他們，仍會對孩子的同儕發展多有助益。

由上述內容可得知：假設六「背景變項與整體及各層面父職參與對國小高年級學童之同儕互動具有顯著預測能力。」部分獲得支持。

綜觀本研究待驗證之假設與考驗假設後成立與否之結果，以表 4-4-20 臚列如下，其中獲得支持的假設有假設四，部分獲得支持的則有假設一、假設二、假設三、假設五及假設六；由此發現本研究之假設大多能獲得支持。

表 4-4-20 各項研究假設之研究結果綜合摘要表

研究假設	獲得支持	部分獲得支持	未獲得支持
一、不同背景變項之國小高年級學童父親其父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異		√	
1-1 不同性別之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異			√
1-2 家中子女數不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異			√
1-3 出生序不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異			√
1-4 不同教育程度之國小高年級學童父親其父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異		√	
1-5 父子相處時間不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異	√		
1-6 母親就業狀態不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異		√	
1-7 婚姻滿意度不同之國小高年級學童其父親之父職參與在各層面及整體父職參與上有顯著差異		√	
二、不同背景變項之國小高年級學童學業成就表現有顯著差異		√	
2-1 不同性別之國小高年級學童其學業成就表現有顯著差異			√
2-2 家中子女數不同之國小高年級學童其學業成就表現有顯著差異	√		
2-3 出生序不同之國小高年級學童其學業成就表現有顯著差異			√
2-4 父親不同教育程度之國小高年級學童其學業成就表現有顯著差異	√		

表 4-4-20 各項研究假設之研究結果綜合摘要表（續）

研究假設	獲得支持	部分獲得支持	未獲得支持
三、不同背景變項之國小高年級學童同儕互動關係有顯著差異		√	
3-1 不同性別之國小高年級學童其同儕互動關係有顯著差異	√		
3-2 出生序不同之國小高年級學童其同儕互動關係有顯著差異			√
3-3 父親不同教育程度之國小高年級學童其同儕互動關係有顯著差異			√
四、國小高年級學童學業成就與同儕互動間有顯著相關	√		
五、背景變項與整體及各層面父職參與對國小高年級學童之學業成就具有顯著預測能力		√	
六、背景變項與整體及各層面父職參與對國小高年級學童之同儕互動具有顯著預測能力		√	

第五章 結論與建議

本章依據第四章研究結果與討論統整並歸納結論，同時依據結論與研究發現提出相關建議，以作為家長、學校、社會及未來相關研究之參考。本章共分三節，第一節為結論，第二節為建議，第三節為研究限制。

第一節 結論

本研究主要目的在探討臺北市國小高年級學童父親之父職參與與學童學業成就、同儕互動間的關係，以及背景變項與父職參與各層面對學童學業成就及同儕互動的影響。研究方式採取問卷調查法，以配對方式蒐集學童與父親兩方面共 472 份有效問卷，以及學生九十六學年度下學期第一次月考國語、數學兩科成績，並以統計軟體 SPSS 12.0 for Windows 進行樣本描述性特徵分析，t 檢定、單因子變異數分析與事後比較、皮爾遜積差相關、多元階層迴歸等方式考驗假設。本節茲根據資料分析結果與討論，逐一將重要研究發現做成結論，分別說明如下：

壹、父職參與現況分析

一、父職參與整體

父職參與整體層面的題平均數為 3.83（本研究為五點量表），高於中間分數，顯示父職參與狀況呈現中等偏高程度，仍有進步空間。

二、父職參與各層面

父職參與各層面之題平均數，以「生活需求與照顧」層面最高，代表父親參與程度最高，其次依序為「關懷鼓勵與溝通」、「管教培育與示範」、「休閒活動與陪伴」，而「學校及課業參與」層面父親參與程度最低。

貳、不同背景變項之國小高年級學童父親其父職參與差異分析

一、父親教育程度與父職參與

以整體父職參與而言，不同教育程度的父親會有顯著差異，其中高中職、專科、大學及研究所學歷者，其父職參與程度皆顯著高於學歷為國中以下者。簡言之，父親教育程度愈高，父職參與程度亦愈高。

父職參與「休閒活動與陪伴」層面達顯著水準，大學學歷父親其父職參與程度高於國中以下學歷。而在「學校及課業參與」層面亦達顯著水準，其中專科、大學、研究所學歷者皆高於國中以下。

在「管教培育與示範」層面，大學、研究所父職參與程度皆大於國中以下。

二、父子相處時間與父職參與

父子相處時間不同對父職參與程度有顯著差異，父子每日相處時間愈長，其父職參與愈多。父子每日相處時間在 1 至 2 小時、2 至 3 小時、3 至 4 小時及 4 小時以上，其父職參與程度顯著高於 1 小時以下者，而相處 4 小時以上者父職參與亦顯著高於 1 至 2 小時。

至於父職參與五分層面亦達到顯著差異，其中父子每日相處 2 至 3 小時、3 至 4 小時及 4 小時以上者，各層面父職參與皆顯著多於 1 小時以下。父子每日相處 1 至 2 小時的組別在「生活需求與照顧」、「休閒活動與陪伴」、「學校及課業參與」及「管教培育與示範」四個層面亦顯著高於 1 小時以下。另在「休閒活動與陪伴」層面，4 小時以上高於 1 至 2 小時，而在「學校及課業參與」層面，4 小時以上參與程度高於 1 至 2 小時與 2 至 3 小時。

三、母親就業狀態與父職參與

母親就業狀態不同對父職參與整體並未達顯著差異，亦即父親在父職參與整體上並不會因母親就業狀態不同而有明顯差別；但在「學校及課業參與」層面，妻子為全職工作者，其先生之父職參與程度顯著高於妻子為兼職及未上班者。

四、婚姻滿意度與父職參與

不同婚姻滿意度對父職參與整體而言是有顯著差異的，自覺婚姻滿意度愈高者，父職參與程度愈高。其中婚姻滿意度非常好者其父職參與程度顯著高於婚姻滿意度還不錯及普通者。

「休閒活動與陪伴」、「管教培育與示範」與「關懷鼓勵與溝通」三層面，自覺婚姻滿意度非常好之父親其父職參與顯著多於婚姻滿意度還不錯及普通者。

至於「子女性別」、「子女數」、「子女出生序」等其他背景變項，並不會對父親參與父職情形造成明顯差別，亦即父職參與並不會因子女性別、子女數與子女出生序不同而有所差別。

參、不同背景變項之國小高年級學童學業成就差異分析

一、父親教育程度與學童學業成就

具大學及研究所學歷之父親，其子女學業成就顯著高於國中以下者，而學歷為專科、大學及研究所之父親其子女學業成就顯著高於高中職學歷；亦即父親教育程度愈高，子女學業成就愈佳。

二、其他背景變項

根據研究結果顯示，學童家中「子女數」為兩人較子女數為三人以上之學業成就為高。至於「子女性別」、「子女出生序」等背景變項，在學童學業成就方面並未達到顯著差異，也就是說學業成就並不會因學童的性別及排行不同而有明顯差別。

肆、不同背景變項之國小高年級學童同儕互動差異分析

一、不同性別與學童同儕互動

不同性別之國小高年級學童在同儕互動方面差異情形達顯著水準，且女生高於男生，表示女生在同儕互動方面表現優於男生。

二、其他背景變項

根據研究結果顯示，「子女出生序」、「父親教育程度」等其他背景變項，並不會對學童同儕互動關係造成明顯差別，亦即高年級學童同儕互動關係不會因子女出生序與父親教育程度不同而有明顯差別。

伍、國小高年級學童學業成就與同儕互動之相關情形

國小高年級學童學業成就與同儕互動間呈現顯著正相關，也就是說國小高年級學童學業成就愈好，其同儕互動關係亦愈佳。

陸、父職參與整體及各層面與背景變項對國小高年級學童學業成就之預測情形

本研究結果發現，在父職參與各層面與背景變項中，父職參與「休閒活動與陪伴」及「生活需求與照顧」層面可有效預測學童學業成就及國語、數學兩科學業成就。父親與子女一同從事休閒活動、陪伴子女愈多，子女學業成就則愈佳；但是父親參與子女生活照顧與需求滿足愈多，子女學業成就反而愈差。至於在國語科學業成就方面，若以迴歸模型控制住其他變項之後可發現「子女性別」為一顯著預測變項，其中女生國語科學業成就優於男生。

柒、父職參與整體及各層面與背景變項對國小高年級學童同儕互動關係之預測情形

依據本研究結果發現，在父職參與各層面與背景變項中，「子女性別」以及父職參與「休閒活動與陪伴」層面可有效預測學童同儕互動關係；女生以及父親參與子女生活照顧與需求滿足愈多者，學童同儕互動關係愈佳。

第二節 建議

本節依據研究主要發現與結論提出建議，以作為父母親、學校、社會與未來研究者之參考。

壹、對家長的建議

一、父職角色方面

本研究顯示父職參與各層面程度多寡依次為「生活需求與照顧」、「關懷鼓勵與溝通」、「管教培育與示範」、「休閒活動與陪伴」，「學校及課業參與」最為欠缺。因此父親除了接送子女上下學外，還需多花時間心力參與學校各類型活動，每日最好能簽閱子女聯絡簿，並瞭解子女在校學習情形。研究結果亦顯示「休閒活動與陪伴」之父職參與層面能有效預測子女學業成就與同儕互動，可見父親若在日常生活中對子女基本教養關心之外尚能重視與子女共處共事，自能多有機會表達出對子女之關懷與重視，且於陪伴孩子歷程中從旁輔以適當指導與情感交流，有助其建立並鞏固安全感、自信心、愛與隸屬感，無論對於子女的學習表現或是人際互動皆能有所裨益。

現今臺灣社會的一般現況，以夫妻皆有工作的雙生涯家庭（dual career family）為大多數（行政院主計處，2006），父親、母親皆須共同分工、承擔家計，是故父親不能再扮演傳統賺錢養家之工具性角色而已，必須在滿足家人與孩子溫飽之際，對家庭成員付出更多的關懷與照顧。儘管在社會大環境與傳統觀念桎梏之下父親仍很難兼顧職業與家庭生涯，但在性別平等觀念逐漸推及社會各角落之際，勢必夫妻雙方得重新以孩子最佳利益為前提，協商出共同分擔、最適切的家庭照顧方式。尤其今日父親形象已逐漸轉為和藹可親的模樣，因此重視親子關係，多包容、關懷、鼓勵子女，給予其溫暖與愛的環境，是當前父親重要的課題。

據研究結果顯示，增加父子相處時間有助父職提升；若父親子女間相處互動

品質（情感依付及親密感）愈好，對子女愈有正面影響。現代理想父親不僅只是對子女生活投注時間而已，除了「量」之外，「質」也要兼顧，若是能妥善利用親子相處時間多做意見溝通、情感交流，並能多陪伴子女、與其共同從事活動，相信親子關係必能更上層樓，雙方定能共享更緊密的關懷與愛。而研究結果亦顯示，父親教育程度雖多與父職參與程度成正比，但大學學歷父親之父職參與度卻較研究所學歷父親來得高，可見學歷並非絕對的影響條件，只要父親有心參與，對子女成長發展必會有所幫助。

二、子女教養方面

研究顯示國小高年級學童同儕互動關係女生表現優於男生，故家長宜多關心孩子在校與同學相處情形，家庭中若有手足，則是十分良好機會讓孩子學習如何與人互動，家長亦可由中給予適當機會教育；同時對於男生可多培養其同理心、照顧心、利社會行為與社交技巧，將有助於發展良好同儕互動。

至於在學業方面，子女性別可預測國語科學業成就，是故家長可多讓子女從事靜態活動，培養其耐心，並鼓勵孩子多閱讀、甚至親子共讀，不但可促進孩子對語文的喜愛，更重要的是可藉由其過程培養親子間的默契，促進親子親密感。

三、夫妻婚姻關係方面

家庭始於婚姻。唯有夫妻雙方互信互重、溝通無礙，始能有穩固的婚姻，方能建立和睦家庭，對下一代子女也能提供健全成長環境，因此維持良好婚姻關係不但是家庭和諧之基礎，更會影響家庭中每個次系統運作；其中夫妻婚姻滿意度扮演舉足輕重的角色，能有良好婚姻滿意度，夫妻雙方較能共同協商、協同擔負起教養子女之重責大任。本研究也顯示，夫妻婚姻滿意度高者，父親整體父職參與程度亦愈高，可見維持水準之上婚姻滿意度為父母親責無旁貸之重責大任。

許多研究指出母親常在父子關係中扮演守門人的角色，可藉由把關行為來調節父親介入親職的程度；是故婚姻滿意度良好的夫妻，父親在參與子女生活時，母親較能給予較高的期待、支持與鼓勵，針對不足的部分亦能介入補充或提點，

如此較易於提升父親父職能力及未來持續參與親職的動力。

貳、對學校的建議

一、課程教材與活動方面

依據家庭教育法十二條，高級中等以下學校每學年在正式課程外要實施四小時以上家庭教育課程相關活動，故學校及班級除了每學期既定之性別教育推廣活動外，亦可多辦理親職活動中之父職教育相關活動，內容舉凡教導父親如何貼近孩子心靈、兒童發展的知識、增進與孩子溝通或相處之技巧訓練等，皆可為著力點。實施方式無論是在家進行、在班級中推廣或是在校舉辦之大型活動，皆可增加父母親參與機會，甚至可邀請全家人共襄盛舉。

在班級中教師往往扮演重要推手角色。日常生活中教師除了可蒐集資料、簡報親職教育相關文章給學生及家長，亦可加強學校與家庭間聯繫，主動找孩子父親聯絡孩子狀況，如此不但可使孩子父親不再置身事外，亦可於言談中增進父親對孩子的認識瞭解與溝通。

二、老師態度方面

學校教育要能改善來自不利家庭社經地位的孩子。學校教育被視為社會階層流動的重要條件，長久以來的目標即為追求人人平等的受教機會，以達階級平等流動之目標（陳建州、劉正，2001）。本研究結果顯示父親教育程度不同對學童學業成就會有明顯差異，父親教育程度校方無法決定，但能決定的是面對不同孩子狀況能給予的支持與協助。因此老師可視班上學生背景狀況與表現給予適當課業輔導，無論親自指導或同儕互助皆為可行方式，旨在給予教育資源較弱勢孩子更多受教機會。

此外老師亦可多關心兒童相處互動情形。研究中指出國小高年級男女生在同儕互動關係上是有差異的，且女生表現優於男生，故在男女生工作分配上應儘量公平，不能因事情性質不同而區隔男女生工作分配。至於同儕間相處互動中，也

應多加注意並指導需要的孩子以發展其合作、利社會行為，並向全班宣導、練習適宜之人際溝通技巧，促進男女生間同儕關係和諧。

參、對社會的建議

一、親職教育推廣單位

好爸爸是學來的，絕不是天上掉下來的，要能了解子女不同階段發展任務，並促進男性父職技巧，將有助於已婚男性投入親職的程度並增進子女的身心發展及表現適應。因此親職教育推廣單位除了推廣父職教育、鼓勵父親參與各類親職教育課程或研習之外，亦可指導婦女引導其配偶參與父職工作之技能與技巧，更可設計適合夫妻或是親子一起參加之課程，將教育推廣於家庭每一成員上。

二、社會大眾

現今臺灣社會以夫妻皆有工作的雙生涯家庭為大多數，在此社會現實之下，大家普遍承認父職參與的重要與必要性，但行動力上仍嫌不足；因此社會上男性應拋棄性別刻板印象，建立新好男人認同，重新調整自己對家庭與家人的價值觀，而女性也應學習重新調整婚後對家務分工的期望，將已婚男性納入當然成員，共同為家庭事務齊心努力。至於社區亦可成立支持團體，提供居民基本意見交流平臺與經驗分享媒介，甚至提供必要的支持性照顧與服務，以增加男性對父職的熟悉度與認同感。最後便是一般大眾觀念，別再賦予現代父親傳統形象，要為父親顧家、育兒的舉動多加讚美支持，而非戲謔嘲諷，日積月累之下必可收見成效。

三、傳播媒體

對於廣大社會大眾的教育功能，傳播媒體扮演舉足輕重角色，現今流傳許多經典廣告詞，都塑造出現代社會中「新好男人」形象，足見傳媒影響力之深遠，可使之深植人心。傳統書籍、雜誌、報紙、電視節目甚至親職教養影片都是很不錯的教育素材，扮演著十分重要的教育媒介角色，亦是民眾隨手可得的資訊來源；至於政府機關或民間團體製播之公益廣告，甚至家庭生活用品促銷廣告，都可突

破傳統家庭性別角色分工，傳遞性別平等觀念。尤有甚者，若是戲劇製作題材能顛覆性別刻板印象，如韓劇、日劇中奶爸或事業女強人鮮明之形象與有趣主題，相信更能於潛移默化中逐漸改變普羅大眾之性別刻板觀念，進而促進父職之實踐。

肆、對未來研究的建議

一、研究對象

父職階段十分廣泛，故欲探討父職參與，可依子女年齡區分為初生孩子、嬰幼兒、學齡前、兒童、國中、高中甚至大學等不同學制階段，每一階段皆會有其不同發展任務與重點，若能同時研究多種階段，較可看出長期父親父職歷程之轉變與階段重點，而非片面性橫斷結果。至於研究樣本區域可擴大些，納入北部區域各縣市、甚至全臺，推論範圍會更廣。而研究對象除了父親及孩子，亦可依據生態系統理論觀點納入孩子母親、學校老師或同學等對象之意見，研究成果會更加多面、充實、廣泛。此外在父親父職參與量表方面，由於欲獲取的資訊是父親實際參與父職行為之次數或程度，由回收問卷整理後發現或多或少會有傾向社會期望之偏誤，難免影響結果推論，故若改採由較年長階段子女知覺父職實踐實際情形作答，亦不失為一權宜方式。

二、研究方法

本研究由於欲於短期間內獲知現今父職參與現況趨勢及其影響，故採量化方式研究，主要目的為探知現況與求得變項間關係，致使研究結果僅能呈現大致趨勢而無法兼顧細緻面，忽略掉個別差異。由於研究工具為自陳氏量表，皆為封閉型題目，受限於問卷內容之下，對問題的深度廣度皆有疑慮，使得研究只知綜合結果卻不詳研究對象內心歷程動機與其行為之「質」；故建議若能部分採取開放性問答，或輔以質化研究方式深度結構性訪談，或是同儕互動方面改採同儕互評法、觀察法或情境題發揮，相信研究結果必能呈現出不同面貌。

三、研究變項

本研究由於著重研究者欲探究之問題重點，主觀選取因素之下導致遺漏潛在影響因素而使研究結果解釋力過小，無法驗證主要影響因素並窺見全貌。在生態系統影響之下變項眾多，若只研究父職實踐情形之行為結果，往往會忽略掉父職參與的認知與動機，若能在研究重點之外增加較為廣泛面向的變項因素，研究結果會更加周全。

而在學業成就的預測方面，本研究結果顯示父職參與生活需求與照顧程度愈高，反而子女學業成就與國語、數學分科表現卻愈差，其原因臆測或許為父親對子女雖提供良好的日常生活需求滿足與基本照顧，但卻較無暇顧及子女課業，亦有可能為現代父親對教養子女關注面向已逐漸超脫傳統課業，而將重點轉向其他生活面向，但其真正原因仍須待後續研究進一步驗證探討之。

至於同儕互動方面的研究，雖然父職參與休閒活動與陪伴層面對子女同儕互動有顯著預測力，但預測力低，而本研究所選擇之背景變項皆為不可改變的事實性變項，故建議後續研究可將子女個人自身之自我覺察或自我概念納入分析，或是涵蓋家庭中親子關係、家庭氣氛、親子互動及父母親教養方式等變項共同研究，相信會呈現出更完整的研究成果。

第三節 研究限制

壹、研究樣本的限制

- 一、本研究樣本為國小高年級學童及其父親，忽略其他年段甚至學制階段的子女與父親，而樣本選取地區也僅限於臺北市，故在推論上宜注意。
- 二、本研究取樣方式由於現實上考量非隨機抽樣，故在代表性方面有其顧慮。
- 三、由於研究亦以夫妻間婚姻滿意度為研究變項之一，故選取雙親家庭為研究對象，排除單親、隔代或特殊教養家庭，因此社會上需要特別關注之研究對象會忽略掉，為較可惜之處。

貳、研究工具的限制

- 一、本研究使用工具為自編父職參與及同儕互動問卷，雖經專家效度檢核且具不錯信度，但因較著重實際父職參與面與同儕互動面，故無法顧及父親及子女行為之動機、認知、內在歷程、實質內涵與轉變。
- 二、研究工具既為自陳氏量表，樣本中或許有部分父親無法親填問卷或易受社會期望傾向影響，致使代表性不足，推論上會有限制。
- 三、學業成就方面因無法取得較客觀之學期總平均，故改採月考原始成績並轉換為 T 分數後代表學童學業成就，但因實際上成績取得不易，故僅以國語、數學兩科成績為代表，少了其他領域成績，此點宜多加注意。

參、問卷回收的限制

- 一、問卷回收方面由於研究方式採配對問卷，父親、孩子問卷能配對者合計為一份有效卷，因顧慮到研究倫理，故父親問卷採自由繳交方式，回收率不高；況問卷雖為不具名，但因校、班眾多有無法配對之顧慮，故採填寫校名、班

級及座號方式確認，亦算違背不具名之精神，致使回收率頗差。

二、成績取得方面，由於教師給予學生成績實際上具有部分顧慮，是故研究者未必皆能取得國語、數學兩科原始月考成績，而改以取得等第方式之評比代表學童學業成就，是故此類樣本僅能作為校標效度之用，無法納入有效樣本中轉換為標準化分數，以致回收後有效樣本數減少許多。至於本研究 472 份有效樣本中之學業成就為由全體 T 分數人數 1056 人（有提供原始月考成績足以轉換者）中抽取而出，為兼顧父職與同儕配對有效問卷，故無法詳取所有 1056 人樣本 T 分數進行研究分析，些微影響推論。

參考文獻

中文部份

- 王 行 (1997)。臺灣地區已婚男性對夫妻性別角色觀念之研究。東吳社會工作學報，3，47-78。
- 王大維 (2000)。「父職參與」或「參與親職的父親」。應用心理研究，7，12-18。
- 王依慈 (2005)。學生家庭背景因素對學業成就之影響—以基隆市為例。銘傳大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 王佩玲 (1992)。兒童氣質、父母管教方式與兒童社會能力關係之研究。國立政治大學教育學系博士論文，未出版，臺北市。
- 王珮玲 (1993)。父親角色與兒童發展之探討。教育研究雙月刊，32，52-57。
- 王郁琇 (2006)。單親父親之親職實踐。世新大學性別研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 王致善 (2007)。國小高年級學童父親生活型態、夫妻關係與其父職角色之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 王柏壽 (1986)。父母與同儕對青少年作決定的影響之比較研究。國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 王柏壽 (1989)。國小學童受同儕接納的相關因素之研究。省立嘉義師範學報，2，99-152。
- 王舒芸 (1996)。現代奶爸難為乎？雙工作家庭中父職角色之初探。國立臺灣大學社會學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 王曉萍 (2005)。已婚男性的性別角色態度、婚姻滿意度及父職參與之研究—以國中學生父親為例。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，臺北市。

- 王鍾和 (1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 王叢桂 (2000a)。促進參與父職因素的探討。應用心理研究，6，131-271。
- 王叢桂 (2000b)。華人父母職責信念—以臺灣大學生為對象的探索性研究。香港社會科學學報，18，57-83。
- 王麗玲 (1996)。南區大專學生對父親家庭角色態度之探討。文化大學家政學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 白怡娟 (2004)。雙生涯家庭中的父親對父職角色認知與實踐歷程之研究。國立高雄師範大學性別教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 石培欣 (2000)。國民中學學生家庭環境、同儕關係與學業成就之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 石樹培 (1991)。臺北縣提前入學兒童學業成就與生活適應之研究。文化大學兒童福利學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 石金燕 (2007)。父親角色知覺與父職實踐之關係及其調節變項之研究。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，臺北縣。
- 伊慶春 (1987)。已婚職業婦女職業取向、工作狀況、工作滿意和子女照顧方式之研究。中國社會學刊，11，93-120。
- 朱經明 (1982)。國中學生自我觀念、友伴關係及其影響因素之研究。師大教育研究所集刊，24，261-274。
- 行政院主計處 (2006)。社會發展趨勢調查—家庭生活。2007年10月21日，取自 <http://www129.tpg.gov.tw/mbas/society/index.html>
- 行政院主計處 (2006)。婦女婚育與就業調查。2009年5月1日，取自 <http://www.dgbas.gov.tw/public/data/dgbas04/bc4/wtable5.xls>
- 李文龍 (2002)。時代變遷中的父親角色。親子教育，102，8-9。
- 李沛青 (2007)。青少年知覺父職參與對其父子親密感之預測及其調節變項之探

- 討。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 李旻陽（2005）。成為一個父親：父職的經驗與意涵。國立彰化師範大學輔導與諮商學系博士論文，未出版，彰化縣。
- 李宜賢、邱華慧（1999）。父母參與方式對兒童學習動機和學業成就的影響。生活應用科技學刊，1（1），15-25。
- 李美華、蔡瓊月（1999）。非理性信念、父母親教育職業水準、父母管教態度對國小學童自我概念和人際關係之影響研究。臺南師院學生學刊，20，37-66。
- 李美瑩（1994）。學齡兒童氣質、家庭氣氛與學業成就之關係。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 李美慧（2004）。國小六年級學童個人背景、父母管教方式與自我概念對學業成就之相關研究。長榮大學經營管理研究所碩士論文，未出版，臺南縣。
- 李奕昕（2007）。職業軍人的父職角色實踐之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 李雪莉（2005）。父親，別在孩子生命中缺席。天下雜誌，335，234-237。
- 李淑娟（1996）。國中生父子關係之研究。空大生活科學學報，2，177-208。
- 李淑娟（2004）。父育理論之建構與驗證—父親心理社會發展、父育知覺、父職參與及相關因素之研究。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系博士論文，未出版，臺北市。
- 李淑娟、黃迺毓（2005）。父育知覺量表與父職參與量表之建構與驗證。空大生活科學學報，9，115-140。
- 李培安（2005）。臺南縣市高中男生父職角色認知之研究。致遠管理學院教育研究所碩士論文，未出版，臺南縣。
- 李慧美（2003）。已婚男性對其父親形象知覺、背景變項與實際父職角色之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 杜宜展（2004）。父職參與意願、參與行為、參與感受及其相關因素之研究。國立

- 臺南大學國民教育學系博士論文，未出版，臺南市。
- 杜宜展（2006）。父職參與行為之研究。高雄餐旅學報，8，155-175。
- 吳宗賢（1977）。學生個人品質與教師期待及喜愛的關係。師大教育研究所集刊，19，27-76。
- 吳秀玉（2006）。國小高年級學童自我概念、家庭氣氛及其人際關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 吳佳蓉（2003）。隔代教養學生與非隔代教養學生學校生活適應之比較。花蓮師院學報，16，109-134。
- 吳孟娟（2006）。外籍配偶子女自我概念、生活適應與學業成就關係之研究—以桃園縣國中學生為例。國立政治大學學校行政在職專班碩士論文，未出版，臺北市。
- 吳明芬（2007）。音樂活動應用於低學業成就兒童自我效能及人際關係之研究。國立屏東教育大學音樂學系碩士論文，未出版，屏東縣。
- 吳武典、林繼盛（1985）。加強家庭聯繫對兒童學習效果與家庭氣氛的影響。教育心理學報，18，97-115。
- 吳財龍（2007）。志願役軍官離婚單親家長父職經驗之研究。國防大學政治作戰學院心理及社會工作學系碩士論文，未出版，桃園縣。
- 吳慶元（2004）。軍人父職角色主觀經驗之探討。政治作戰學校軍事社會行為科學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 吳靜怡（2006）。國小學童父親參與學校教育經驗之研究。國立臺南大學社會科教育學系碩士論文，未出版，臺南市。
- 吳黛宜（2003）。已婚男性父職態度與實踐之研究—以臺北市為例。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 何金針（1987）。國中學生性別角色與生活適應、學習成就之關係。國立臺灣師範大學教育研究所集刊，29，165-174。

- 何美瑤 (2006)。從家庭因素探究原住民父母教育觀及學業成就之研究。教育行政雙月刊，41，199-214。
- 何斐綾 (2001)。疏離也是一種危機?!—單親父子家庭兒童之個案研究。臺北市立教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 沈玉琴 (2007)。原住民家庭父職教育方案之設計與評估。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 沈品汝 (2007)。父親知覺配偶親職支持、父職效能感與父職參與之關係研究。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，臺北縣。
- 呂素美 (1994)。現代爸爸的心情故事。學前教育，17 (5)，6-16。
- 邱皓政 (2006)。量化研究與統計分析。臺北市：五南。
- 周淑娟 (1998)。談同儕關係研究的另類思考。教育資料文摘，41 (6)，188-192。
- 周新富 (2006)。Coleman 社會資本理論在臺灣地區的驗證—家庭、社會資本與學業成就之關係。當代教育研究，14 (4)，1-28。
- 林天德 (1997)。小學生人關技能問卷之編製及其屬性之探討。教育資料與研究，19，44-52。
- 林天德 (2000)。生活背景對小學生人關技能之影響。教育資料與研究，32，62-67。
- 林生傳 (1976)。影響學業成就的社會環境因素分析與探討。高師學報，4，167-205。
- 林生傳 (1979)。現代社會變遷中的父親角色期望。教育文粹，8，51-57。
- 林世欣 (2000)。國中學生自我概念與同儕關係之研究。國立臺灣大學社會學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 林妙娟 (1989)。鄉村家庭親職角色與親子關係之研究。中華家政，18，41-46。
- 林俊瑩 (2007)。檢視個人與家庭因素、學校因素對學生學業成就的影響：以 SEM 與 HLM 分析我國國中教育階段機會均等及相關問題。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄市。
- 林莉菁 (2000)。單親父親的男性角色和親職角色之研究。國立屏東教育大學教育

- 心理與輔導學系碩士論文，未出版，屏東縣。
- 林莉菁、鄭麗珍（2001）。離婚單親父親因應親職與工作角色的探討。**社會政策與社會工作學刊**，5（2），113-174。
- 林淑玲（2000）。臺灣地區親子互動的真面貌：期許研究觀點的突破。**應用心理研究**，7，7-9。
- 林淑真（2007）。國小學童父親父職角色性別角色與父職實踐之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 林淑華（2002）。國小學童情緒管理與人際關係之研究。國立屏東教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 林清江（1986）。親職教育的功能與實施方式。**青少年兒童福利學刊**，9，99-104。
- 林雯菁（2001）。國小兒童社會計量地位與自評同儕互動關係之研究。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文，未出版，臺中縣。
- 林義男（1989）。國小學生家庭社經背景、父母參與及學業成就的關係。臺北市：復文。
- 林義男（1993）。國中學生家庭社經背景、父母參與及其學業成就的關係。**輔導學報**，16，157-212。
- 林翠玲（2006）。國小男性教師父職參與的探討-與其他職業類別做比較。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，臺北縣。
- 林震雯（1993）。雙生涯家庭父母親職角色與兒童性別角色態度的關係。文化大學兒童福利學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 施玉鵬（2001）。出生序、父母管教方式對國小高年級學生自我概念、同儕關係與社會興趣之關係研究。國立臺南大學初等教育學系碩士論文，未出版，臺南市。
- 馬信行（1985）。家庭文化背景與學業成績的關係。**國立政治大學學報**，51，139-165。

- 馬惠芬 (2003)。男性眼光中父職參與、父職自我效能與親子關係滿意度之自我評估研究—新竹科學園區周邊幼兒園所調查資料之分析。輔仁大學生活應用科學系碩士論文，未出版，臺北縣。
- 胡博惇 (2007)。男性軍官之親子關係研究。政治作戰學校軍事社會行為科學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 胡蓮珍 (2000)。初為人父在角色轉變過程的生活經驗。高雄醫學大學護理學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 俞國良、辛自強 (2000)。挑戰與呼聲：家庭教育中親子互動現狀分析。應用心理研究，7，1-7。
- 柯里斯、林為正 (譯) (1995)。D. STOOP 著。父愛不缺席：心理醫師剖析父親的十二種模式。臺北市：智庫文化。
- 唐文慧 (2007)。父職角色與照顧工作。載於黃淑玲、游美惠 (主編)，性別向度與臺灣社會 (249-266)。臺北市：巨流。
- 唐先梅 (2001)。雙薪家庭夫妻在不同家務項目之分工情形及個人影響因素。生活科學學報，7，105-132。
- 涂妙如 (2007)。以生態系統論評析國內近二十年來「父職角色」之研究脈絡。弘光學報，50，199-219。
- 涂秀琴 (1999)。初為人父第一個月-父親對其角色執行之認知行為。國立臺灣大學護理學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 涂信忠、陳再興 (2007)。原住民鄉原住民幼兒之父親的親職經驗。家庭教育雙月刊，5，27-55。
- 徐敏容 (2005)。育有青少年子女母親之父職期望、期望差距與其婚姻品質之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 徐慕蓮 (1987)。個人及家庭因素影響國小新生學校生活適應之研究。國立臺灣師範大學家政學系碩士論文，未出版，臺北市。

- 徐綺穗(2000)。父職及其與子女行為關係之研究。**教育研究**，8，193-204。
- 徐麗賢(2004)。大陸臺商父職實踐程度與實踐需求之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 翁雅雪(2005)。學齡兒童氣質與父親父職實踐之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 教育部統計處(2008)。主要統計表一國小概況表(87-96學年度)。2008年5月12日，取自 http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/e.xls
- 莫藜藜(1997)。已婚男性家庭事務分工態度之研究。**東吳社會工作學報**，3，117-156。
- 莫藜藜、王行(1996)。已婚男性的家庭價值觀及其對家庭的需求之探索。**東吳社會工作學報**，2，57-114。
- 許惠雯(2005)。理想父職之探討-兒童心目中的好爸爸。國立臺北護理學院嬰幼兒保育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 許學政、蔡瑩娟(2004)。雙親家庭共親職與父職參與之研究。載於國立嘉義大學家庭教育研究所舉辦之「廿一世紀的親職教育」論文集(頁298-318)，嘉義市。
- 陳正弘(2006)。幼兒父親的父職參與意願、社會支持及其與親職壓力之相關研究。國立嘉義大學幼兒教育學系碩士論文，未出版，嘉義市。
- 陳正昌(1994)。從教育機會均等觀點探討家庭、學校與國小學生學業成就之關係。國立政治大學教育學系博士論文，未出版，臺北市。
- 陳玉珠(2008)。國小師生關係、同儕關係與學業成就關係之研究—以臺北縣國小六年級學童為例。銘傳大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳安琪(2004)。以批判女性主義觀點探討中年父親父職角色實踐與父子關係之跨世代影響。國立高雄師範大學性別教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳秀如(2002)。國小學生父親參與子女生活及學習相關活動之研究。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文，未出版，臺中縣。

- 陳忠傑 (2004)。混齡編班中受歡迎與被拒絕幼兒社會行為及同儕互動之研究。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文，未出版，臺中縣。
- 陳佳汎 (2006)。雙薪家庭國小高年級學童知覺父母參與、共親職與家庭生活幸福感之相關研究。輔仁大學兒童與家庭學系研究所碩士論文，未出版，臺北縣。
- 陳怡君 (2005)。家庭背景、數位落差與國小學童學業成就相關之研究—以屏東市為例。國立屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 陳怡君 (2007)。消防人員父職自我效能感、父職參與和其教養行為之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 陳思璇 (2008)。談父職角色與影響其參與的因素。教師之友，49 (1)，60-70。
- 陳美娥 (1996)。國小學習遲緩兒童父母教養方式與成就動機、生活適應、學業成就之關係研究。臺北市立教育大學初等教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳姿燕 (2007)。身心障礙幼兒父職參與之研究。中原大學教育研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 陳政見 (2000)。談父職角色。教師之友，41 (1)，54-60。
- 陳奎熹 (1990)。教育社會學。臺北市：三民。
- 陳素秋 (2007)。男性軍訓教官父職效能感與親子關係之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 陳珮娟 (2007)。不同性別、學業成就高年級學童之失敗歸因與自我設限行為研究。國立新竹教育大學教育心理與諮商學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 陳淑貞 (1993)。父親涉入子女生活及其相關因素之研究。文化大學家政學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳淑美 (1980)。國小及國中學生社會關係之研究。教育心理學報，13，119-132。
- 陳維君 (2007)。外籍配偶家庭父職教育需求之研究—以育有學齡兒童父親為例。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳曉慧 (1999)。國小學童父親性別角色態度、親職角色與親職教育需求之相關研

- 究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳靜芬（2005）。父職角色參與對國小高年級學童學業成就、同儕互動關係之研究—以高雄市某國小為例。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳錦賢（2006）。國小學童父親之父職角色期望及父職實踐差距與其幸福感之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 陳聰文（1981）。角色取代能力、同儕互動與道德判斷關係之研究。教育學刊，3，49-110。
- 陳鵬仁、卓俊伶（2005）。兒童身體活動量與同儕關係。臺灣運動心理學報，7，103-113。
- 張百蓮（2006）。男性受刑人父職教育讀書會方案設計與評估。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 張再明（2003）。已婚男性對其父親形象知覺、背景變項與實際父職角色之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 張再明（2006）。從父職參與的現況論父職教育的實施。家庭教育雙月刊，4，25-46。
- 張佩韻（1999）。離婚單親父親父職角色與親子關係之研究。文化大學兒童福利學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 張春興（2006）。張氏心理學辭典。臺北市：東華。
- 張慧卿（譯）（2006）。M. Pagnol 著。爸爸的榮耀：普羅旺斯童年四部曲一。臺北市：高寶國際。
- 張錦鶴（2003）。彰化縣國小高年級學生學習行為與學業成就關係之研究。國立臺中教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 梁志彬（2003）。男受刑人父職角色認知之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 連廷嘉、戴嘉南（2003）。自我概念與生活適應之相關研究。屏中學報，11，99-114。

- 郭春悅 (2007)。家庭社經地位、同儕關係與學業成就之相關研究。國立屏東教育大學社會科教育學系碩士論文，未出版，屏東縣。
- 郭淑玲 (2004)。臺灣現行融合教育國中普通生與身心障礙生同儕關係之探討。輔仁大學生活應用科學系碩士論文，未出版，臺北縣。
- 曾平貴 (2007)。家庭資源與學業成就之關連性研究。國立臺北大學社會學系碩士論文，未出版，臺北縣。
- 曾美嘉 (2006)。跨國婚姻家庭父親角色及子女教養經驗之探究。朝陽科技大學幼兒保育系碩士論文，未出版，臺中縣。
- 黃木春 (1967)。兒童社會關係的研究。測驗年刊，14，61-70。
- 黃玉臻 (1997)。國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃怡瑾 (2001)。「私」領域中的女性困境：生育、教養與照顧工作之分工。臺南師院學報，34，341-365。
- 黃怡瑾 (2002)。雙薪家庭中男性參與親職主觀經驗之探究。臺南師院學報，35，313-337。
- 黃怡瑾、陳放子 (2004)。男性親職參與與親職教育需求相關因素之研究。載於國立嘉義大學家庭教育研究所舉辦之「廿一世紀的親職教育」論文集 (頁 141-164)，嘉義市。
- 黃坤瑛 (1989)。影響父職角色扮演因素之研究—雙工作家庭與單工作家庭之比較。國立臺灣大學農業推廣學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃信仁 (1985)。社會技巧訓練對國小兒童社會關係之影響。文化大學兒童福利學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃柏嘉 (2006)。生活型態與父育知覺、父職參與之相關研究。國立臺北教育大學教育心理與諮商學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃保勝 (1997)。臺中市國民小學轉學生學校生活適應之研究。國立臺中教育大學

- 國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 黃庭偉 (2006)。父職在中年父親生命中的經驗與意義。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，臺北縣。
- 黃富順 (1973)。影響國中學生學業成就的家庭因素。國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃富順 (1974)。影響國中學生學業成就的家庭因素。國立臺灣師範大學教育研究所集刊，16，383-486。
- 黃琴雅 (1992)。不同產序子女之生活適應、學業成就及對父母管教態度知覺差異之比較研究。文化大學家政學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃琴雅、羅宇媛 (2006)。臺南市國小學童父親對父職角色覺知及參與之研究。家庭教育雙月刊，6，47-65。
- 黃慧森 (2001)。高職男生父職角色知覺與認同之研究-以屏東縣市為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 黃懷萱 (2006)。父母的社經地位、管教方式及親子關係與兒童學業成就關係之探討。臺南科技大學生活應用科學研究所碩士論文，未出版，臺南縣。
- 游恆山 (譯) (2001)。Carol K. Sigelman & David R. Shaffer 著。發展心理學。臺北市：五南。
- 程淑芬 (2007)。雙薪家庭父親工作壓力、配偶共親職與父職參與之相關研究。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，臺北縣。
- 詹秀葉 (2000)。兒童人際經驗意義化研究—以被拒絕情境為例。國立新竹教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 詹明欽 (2003)。不同取向生命教育對國小中年級學童自我概念、人際關係影響之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 楊文金 (1998)。同儕互動的社會本質。屏師科學教育，8，2-11。
- 楊妙芬 (1995)。單親兒童非理性信念、父母管教態度、自我概念與人際關係之研

- 究。屏東師院學報，8，71-110。
- 楊國樞（1986）。家庭因素與子女行為：臺灣研究的評析。中華心理學刊，28（1），7-28。
- 楊慧珍（2008）。父母成就信念及父母親職行為對兒童學業成就表現的影響模式探討。人文與社會學報，2（2），149-190。
- 楊惠婷（2005）。國小學童同儕關係與自我概念、利社會行為之相關研究。屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 楊麗容（2007）。國中生父親參與父職教育之需求、意願及阻礙因素之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 葉光輝、林延叡、王維敏、林倩如（2006）。父女關係與渴望父愛情結。教育與心理研究，29（1），93-119。
- 蔡佳宜（2000）。兒童知覺父親角色涉入之探討。國立彰化師範大學輔導系碩士論文，未出版，彰化縣。
- 蔡佳玲（2007）。私領域中的男性—臺灣社會核心家庭的父職文化與父職實踐。世新大學性別研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 劉永元（1988）。單親兒童與正常家庭兒童人際關係、行為困擾及自我觀念之比較研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 劉昆輝（1980）。天馬式社交測量指導手冊。臺北市：天馬。
- 劉宣緯（2007）。母親的教養守門、父親的父職能力與父職參與之相關研究-以雙薪家庭為例。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，臺北縣。
- 潘慧玲（編著）（2007）。教育論文格式。臺北市：雙葉。
- 鄭予靜（2004）。臺灣爸爸的父職經驗--分析台越跨文化家庭之親職互動。暨南國際大學社會政策與社會工作學系研究所碩士論文，未出版，南投縣。
- 鄭玉喬（1991）。家庭結構與學齡兒童學業成就之研究—單親家庭與雙親家庭之比較。文化大學家政學系碩士論文，未出版，臺北市。

- 盧美貴 (1985)。父母教養方式與國小資優、普通兒童學習行為之比較研究。臺北市立師專學報，16，125。
- 盧浩傑 (2007)。國小學童網路使用行為與人際關係、偏差行為、學業成就之相關性研究。國立高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 賴爾柔、黃馨慧 (1996)。已婚男性參與家務分工之研究。婦女與兩性研究通訊，41，10-18。
- 賴品秀 (2009)。父母教養方式、學校適應、自我覺察對國小學童同儕關係的影響之研究。大葉大學教育專業發展研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 賴麗珍 (2006)。外籍新娘配偶的父職角色之研究。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 鍾享龍 (2007)。富爸爸—父職教育的圓與缺。師友月刊，476，44-47。
- 謝季宏 (1973)。智力、學習習慣、成就動機及家長社會地位與國中學生學業成就之關係。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 謝明華 (2003)。國小學童之父親參與、幸福感及學業成就之相關研究。國立彰化師範大學教育學系碩士論文，未出版，彰化縣。
- 謝延仁 (2004)。兒童保護案件中施虐父親其父職角色之研究~以身體虐待或疏忽者為例。東海大學社會工作學系碩士論文，未出版，臺中市。
- 謝宛臻 (2007)。孩子眼中的父親--學齡前幼兒及其父親對父親參與的知覺研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 謝亞恆 (2004)。族群、家庭背景與國中學業成就之研究。南華大學教育社會學系碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 謝美英 (1998)。青少年同儕關係與倫理。訓育研究，37：3，55-60。
- 謝孟穎 (2002)。家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 謝碧容 (2006)。單親父親之父職實踐:承襲與轉變。國立臺灣師範大學人類發展

- 與家庭學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 蕭伊就 (2007)。國小學生對教師、家長期望知覺與利社會行為之相關研究。國立花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 蕭春媚 (2001)。當爸爸是怎麼一回事？-大學教育程度之幼兒父親對父職角色及教養的看法。國立新竹教育大學幼兒教育學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 蕭彩琴 (2005)。臺中縣外籍配偶之國小低年級子女同儕社會地位與學業成就之研究。朝陽科技大學幼兒保育系碩士論文，未出版，臺中縣。
- 蕭淑慈 (2007)。父職參與和親子關係—父方與子方知覺之探討。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，臺北縣。
- 簡茂發 (1977)。都市與鄉村兒童友伴關係的影響因素之分析。測驗年刊，24，32-40。
- 簡茂發 (1983)。國小學童友伴關係的相關因素之分析。教育心理學報，16，71-88。
- 簡茂發、蔡玉瑟、張鎮城 (1992)。國小單親兒童與雙親兒童生活適應之比較研究。測驗年刊，40，271-290。
- 魏秀珍 (2002)。父職研究在臺灣—近十年文獻回顧分析。載於中華民國家庭教育協會 (主編)，變遷社會中的家庭教育 (頁 229-260)。臺北市：師大書苑。
- 魏秀珍 (2003)。建構父職研究的未來—生態系統理論的應用。載於中華民國家庭教育學會 (主編)，家庭教育新紀元 (頁 207-240)。臺北市：師大書苑。
- 魏秀珍 (2005)。軍職父親之父職意涵研究。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系博士論文，未出版，臺北市。
- 羅品欣 (2004)。國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 羅瑞玉 (1997)。國小學生的利社會行為及其相關因素之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄市。
- 羅瑞玉 (1998)。國小學生的利社會行為及其相關因素之研究。屏東師院學報，11，105-140。

蘇建文(1976)。國中高低成就學生心目中的父母教養態度之分析。《教育心理學報》，5，21-32。

蘇玲媛(2007)。國小高年級學童人際智能、父母教養方式對同儕關係影響之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。

蘇淑芳(2007)。國小學童母親的父職期望、共親職與婚姻品質之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。

英文部分

Barnett, R. C., & Baruch, G. K. (1987). Determinants of fathers' participation in family work. *Journal of Marriage and the family*, 49, 29-40.

Brayfield, A. A. (1991). Employment resources and housework in Canada. *Journal of Marriage and the family*, 54, 19-30.

Brody, G. H., & Shaffer, D. R. (1982). Contributions of parents and peers to children's moral socialization. *Development Review*, 2, 31-75.

Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Bronson, W. C. (1966). Central orientations: A study of behavior organization from childhood to adolescence. *Child Development*, 37, 125-155.

Carson, J. L., & Parke, R. D. (1996). Reciprocal negative affect in parent-child interactions and children's peer competence. *Child Development*, 67, 2217-2226.

Coltrane, S. (1995). The future of fatherhood: Social demographic and economic influences on men's family involvements. In W. Marsiglio (Ed.), *Fatherhood* (pp. 255-274). Thousand Oaks, CA: Sage.

Daly, K. (1995). Reshaping fatherhood: Finding the models. In W. Marsiglio (Ed.), *Fatherhood* (pp. 21-40). Thousand Oaks, CA: Sage.

- Deutsch, F. M., Lussier, J. B., & Servis, L. J. (1993). Husbands at home: Predictors of paternal participation in childcare and housework. *Journal of Personality and Social Psychology, 65*(6), 1154-1166.
- Dishion, T. J. (1990). The family ecology of boy's peer relations in middle childhood. *Child Development, 61*, 874-892.
- Ellis, S., Rogoff, B., & Cromer, C. C. (1981). Age segregation in children's social interactions. *Developmental Psychology, 17*, 399-407.
- Fagot, B. I., & Leinbach, M. D. (1995). Gender knowledge in egalitarian and traditional families. *Sex Role, 32*(7/8), 513-526.
- Giveans, D. L., & Robinson, M. K. (1985). Fathers and preschool-age child. In Shirley M. H. Hanson & Frederick W. Bozett (Eds.), *Dimensions of fatherhood* (pp. 115-140). Beverly Hills, CA: Sage.
- Guelzow, M. G., Bird, G. W., & Koball, E. H. (1991). An exploratory path analysis of the stress process for dual-career men and women. *Journal of Marriage and the Family, 53*, 151-164.
- Hawkins, A. J., Christiansen, S. L., Sargent, K. P., & Hill, E. J. (1995). Rethinking fathers' involvement in child care: A developmental perspective. *Journal of Family Issues, 14*(4), 531-549.
- Howell, B. T. (1972). *Partners in urban education: Getting it together at home*. Morristown, NJ: General Learning.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement, 30*(3), 607-610.
- Ladd, G. W., & Profilet, S. M. (1986). The child behavior scale: A teacher-report measure of young children's aggressive, withdrawn, and prosocial behaviors. *Development Psychology, 32*(6), 1008-1024.

- Lamb, M. E. (1986). The changing role of fatherhood. In M. E. Lamb (Ed.), *The father's role: Applied perspectives* (pp. 3-27). New York: A Wiley-Interscience
- Lamb, M. E. (Ed.) (1996). *The father's role: Applied Perspective*. New York: John Wiley & Sons.
- Lamb, M. E. (1997). Fathers and child development: An introductory overview and guide. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child development (3rd)* (pp. 1-18). New York: John Wiley & Sons.
- Lerman, R. I. (1993). A national profile of young unwed fathers. In R. I. Lerman & T. J. Ooms (Eds.), *Young unwed fathers: Changing roles and emerging policies*. (pp. 27-51). Philadelphia: Temple University Press.
- Maccoby, E. E., & Feldman, S. S. (1972). Mather-attachment and stranger reactions in the third year of life. *Monographs of The Society for Research in Child Development, 37*, 146.
- Marsiglio, W. (1991). Parental engagement activities with minor children. *Journal of Marriage and the Family, 53*, 973-986.
- Marsiglio, W., & Cohan, M. (1997). Young fathers and child development. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child developmen (3rd)* (pp. 227-244). New York: John Wiley & Sons.
- Marsiglio, W., Amato, P., Day, R., & Lamb, M. E. (2001). Scholarship on fatherhood in the 1990s and beyond. *Journal of Marriage and the Family, 62*, 1173-1191.
- McBride, B. A., & Darragh, J. (1995). Interpreting the data on father involvement: Implications for parenting programs for men. *Families in Society, 76*(8), 490-497.
- McBride, B. A., & Rane, T. R. (1998). Parenting alliance as a predictor of father involvement: An exploratory study. *Family Relations, 47*(3), 229-236.
- McBride, B. A., Brown, G. L., Bost, K. K., Shin, N., Vaughn, B., & Korth, B. (2005).

- Paternal identity, maternal gatekeeping, and father involvement. *Family Relations*, 54, 360-372.
- NICHD Early Child Care Research Network (2000). Factors associated with fathers' caregiving activities and sensitivity with young children. *Journal of Family Psychology*, 14, 200-219.
- Park, R. D. (1996). *Fatherhood*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Park, R. D. (2000). Father involvement: A developmental psychological perspective. *Marriage and Family Review*, 29, 43-58.
- Pleck, J. H. (1983). Husbands paid work and family roles: Current research issues. *Research in the interweave of social roles*, 3, 251-333.
- Pleck, E. H., & Pleck, J. H. (1997). Fatherhood ideals in the United States: Historical dimensions. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child development (3rd)* (pp. 33-48). New York: John Wiley & Sons.
- Pleck, J. H. (1997). Parental involvement: Levels, sources, and consequences. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child development (3rd)* (pp. 66-103). New York: Wiley.
- Pleck, J. H., & Masciadrelli, B. P. (2004). Parental involvement by U.S. residential fathers: Levels, sources, and consequences. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child development (4th)* (pp. 222-271). New York: Wiley.
- Rane, T. R., & McBride, B. A., (2000). Identity theory as a guide to understanding father's involvement with thire children. *Journal of Family Issues*, 21, 347-366.
- Rockville, M. (2000). Factors associated with fathers' care giving activities and sensitivity with young children. *Journal of Family Psychology*, 14, 200-219.
- Stoller, E. P. (1983). Parental caregiving by adult children. *Journal of Marriage and the Family*, 45(4), 851-858.

Yellott, A. W. (1970). Relationship among measures of adjustment, sociometric status, and achievement on third graders. *Psychological Abstracts*, 44, 431.

附錄一

專家效度名單（依姓氏筆畫排列）

姓名	服務單位
何慧敏	國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系副教授
周麗端	國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系副教授
陳若琳	輔仁大學兒童與家庭學系副教授兼系主任
黃迺毓	國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系教授
黃馨慧	國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系副教授
潘恩伶	國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系助理教授
魏秀珍	國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系副教授

附錄二 國內研究父職相似名詞與父職實際執行層面相似名詞摘要表

研究者 與年代	父職相似名詞				父職實際執行層面相似名詞									
	父親 角色	父 職 角色	父 職	父 親 親 職 角色	父 職 角 色 扮 演	父 親 涉 入	父 親 角 色 執 行	父 親 角 色 涉 入	父 親 參 與	父 職 參 與	父 職 實 踐	父 職 角 色 實 踐	父 職 角 色 參 與	父 親 親 職 實 踐
林生傳 1979	✓													
黃坤瑛 1989		✓			✓									
林震雯 1993				✓										
陳淑貞 1993						✓								
王舒芸 1996		✓												
王麗玲 1996	✓													
涂秀琴 1999	✓						✓							
陳曉慧 1999				✓										
張佩韻 1999		✓												
王叢桂 2000b			✓											
林莉菁 2000				✓										
蔡佳宜 2000								✓						
黃慧森 2001		✓												
蕭春媚 2001		✓												
陳秀如 2002									✓					

附錄二 國內研究父職相似名詞與父職實際執行層面相似名詞摘要表 (續)

研究者 與年代	父職相似名詞				父職實際執行層面相似名詞									
	父親 角色	父 職 角色	父 職	父 親 親 職 角色	父 職 角 色 扮 演	父 親 涉 入	父 親 角 色 執 行	父 親 角 色 涉 入	父 親 參 與	父 職 參 與	父 職 實 踐	父 職 角 色 實 踐	父 職 角 色 參 與	父 親 親 職 實 踐
李慧美 2003	✓													
吳黛宜 2003			✓											
馬惠芬 2003										✓				
梁志彬 2003	✓													
謝明華 2003									✓					
白怡娟 2004	✓											✓		
李淑娟 2004										✓				
杜宜展 2004										✓				
吳慶元 2004	✓													
徐麗賢 2004											✓			
陳安琪 2004	✓											✓		
鄭予靜 2004			✓											
謝延仁 2004	✓													
王曉萍 2005										✓				
李旻陽 2005			✓											

附錄二 國內研究父職相似名詞與父職實際執行層面相似名詞摘要表 (續)

研究者 與年代	父職相似名詞				父職實際執行層面相似名詞									
	父親 角色	父 職 角色	父 職	父 親 親 職 角色	父 職 角 色 扮 演	父 親 涉 入	父 親 角 色 執 行	父 親 角 色 涉 入	父 親 參 與	父 職 參 與	父 職 實 踐	父 職 角 色 實 踐	父 職 角 色 參 與	父 親 親 職 實 踐
徐敏容 2005			✓											
翁雅雪 2005											✓			
許惠雯 2005			✓											
陳靜芬 2005													✓	
魏秀珍 2005			✓											
李培安 2006	✓													
吳靜怡 2006									✓					
林翠玲 2006										✓				
孟玉麗 2006			✓											
陳正弘 2006										✓				
陳佳汎 2006									✓					
陳錦賢 2006	✓										✓			
張百蓮 2006			✓											
曾美嘉 2006	✓													
黃柏嘉 2006										✓				

附錄二 國內研究父職相似名詞與父職實際執行層面相似名詞摘要表 (續)

研究者 與年代	父職相似名詞				父職實際執行層面相似名詞									
	父親 角色	父 職 角色	父 職	父 親 親 職 角色	父 職 角 色 扮 演	父 親 涉 入	父 親 角 色 執 行	父 親 角 色 涉 入	父 親 參 與	父 職 參 與	父 職 實 踐	父 職 角 色 實 踐	父 職 角 色 參 與	父 親 親 職 實 踐
黃庭偉 2006			✓											
賴麗珍 2006		✓												
謝碧容 2006											✓			
王致善 2007		✓												
石金燕 2007	✓										✓			
李沛青 2007										✓				
李奕昕 2007												✓		
吳財龍 2007			✓											
沈玉琴 2007			✓											
沈品汝 2007			✓							✓				
林淑真 2007		✓									✓			
陳怡君 2007			✓							✓				
陳姿燕 2007										✓				
陳素秋 2007			✓											
陳維君 2007			✓											

附錄二 國內研究父職相似名詞與父職實際執行層面相似名詞摘要表 (續)

研究者 與年代	父職相似名詞				父職實際執行層面相似名詞									
	父親 角色	父 職 角色	父 職	父 親 親 職 角色	父 職 角 色 扮 演	父 親 涉 入	父 親 角 色 執 行	父 親 角 色 涉 入	父 親 參 與	父 職 參 與	父 職 實 踐	父 職 角 色 實 踐	父 職 角 色 參 與	父 親 親 職 實 踐
程淑芬 2007											√			
楊麗容 2007			√											
蔡佳玲 2007			√									√		
劉宣緯 2007			√							√				
謝宛臻 2007									√					
蘇淑芳 2007			√											

附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表

研究者 年代	研究方法 與對象	父職參與內涵	研究相關結果
林生傳 1979	問卷調查法 高雄市國中男女 生、大學男女生、 父母親	工具性角色 社會情感領導者 教導計畫角色 輔導溝通角色	1. 父職角色轉變，非只傳統權威者角色。 2. 父親角色與角色背景對父親角色期望各項目優先序有較大歧異。
黃坤瑛 1989	問卷調查法 父母親	工具性角色 情感性角色	1. 夫妻之性別角色態度、經濟權力、工作狀況、教育程度等會影響丈夫家務工作的參與。 2. 要依據家庭生命週期不同的階段及層面個別討論影響父職角色扮演之因素。
林震雯 1993	問卷調查法 臺北市國小高年 級學童	心理與情緒輔導 生活照顧 家庭穩定性的維持 智能發展引導	1. 父親的教育程度表現在「家庭穩定性維持」與「智能發展引導」上達顯著差異。
陳淑貞 1993	問卷調查法 臺北市國小三年 級學童及其家長	工作層面活動參與 遊樂層面活動參與	影響父親涉入子女生活之因素有： 1. 父親教育程度 2. 父親工作時數 3. 家庭子女數 4. 父子相處滿意程度
王舒芸 1996	質性研究 六對家中僅育六 歲以下幼兒之夫 妻	父職行動角色 教養責任感與心態 與子女關係	1. 父親為選擇性育兒角色，角色屬於邊緣性、遞補性。 2. 教養責任與心態屬於被動、配合。 3. 與子女關係較疏遠、有距離。
王麗玲 1996	問卷調查法 臺灣南區男女大 專生	親子關係 管教方式 生活輔導	1. 父親的個人特質與家庭角色之關係有部分相關。 2. 父母婚姻關係與大專學生對父親家庭角色的印象呈正相關。
莫藜藜 、王行 1996	質性研究 36位臺灣北部都 會區中產階級家 庭已婚男士	子女教養 休閒遊戲 經濟提供	1. 男性逐漸承擔現代家庭中之家事。 2. 對家庭以經濟責任為主導。 3. 對男女教養差異仍存。 4. 男士既現代又傳統之家庭價值觀。

附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表(續)

研究者 年代	研究方法 與對象	父職參與內涵	研究相關結果
涂秀琴 1999	質性研究 六位初為新生兒 父親者	確認行為 評價行為 比較行為	<ol style="list-style-type: none"> 1. 新生兒的父母對新生兒及其身為父母角色之概念形成，同樣都是以確認行為所佔比率為最高。 2. 父親在不同的時空定點，有不同的體驗和需求。
陳曉慧 1999	問卷調查法 高雄市國小學童 父親	生活照顧 心理發展 課業發展 社會性發展	<ol style="list-style-type: none"> 1. 父職層面以社會性發展最高。 2. 國小學童父親其男性性別角色態度、親職角色與親職教育需求上會因不同背景變項而有顯著差異。
張佩韻 1999	質性研究 五對親子同住之 單親父親	經濟的提供 對子女的規範 教育規劃 心理關懷	<ol style="list-style-type: none"> 1. 父職實踐以經濟為主，教育為輔。 2. 子女對父親父職扮演大多肯定支持。 3. 單親父親管教方面態度較嚴厲。 4. 整體父子關係傾向似師生及互惠兩種。
王叢桂 2000b	問卷調查法 臺灣北部四所公 立大學學生	和諧關愛 教育子女 生活照顧 子女發展 經濟支持	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大學生受試者仍受性別刻板印象影響，覺得父親應多擔負工具性角色。 2. 受試者期待父親能陪伴關懷子女，顯示父職信念已在改變中。
林莉菁 2000	質性研究 七位離婚單親父 親並與十八歲以 下子女同住	保護者 養家者 教養者 性別角色模範	<ol style="list-style-type: none"> 1. 單親父親若是在婚姻中高度涉入親職、個人爭取監護權的動機高、具有足夠的親職資源，則單親父親在親職角色的轉換上會比較成功。
胡蓮珍 2000	質性研究 臺灣中南部七位 初任父親者	努力學習育兒知識 確認新生兒行為 親子情感連結	<ol style="list-style-type: none"> 1. 初為人父有光芒及困擾。 2. 對新生兒探索與認識。 3. 克盡父職，為孩子鋪排美好未來。
蔡佳宜 2000	問卷調查法 臺中市國小高年 級學生	生活自主教育 鼓勵支持 活動陪伴 學校相關涉入	<ol style="list-style-type: none"> 1. 兒童知覺父親角色涉入中以「生活自主教育」平均數最高。 2. 兒童知覺父親角色涉入會因兒童排行、父親教育程度、父親職業水準而有差異。 3. 母親就業與否和兒童知覺父親角色涉入並無顯著差異。

附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表(續)

研究者 年代	研究方法 與對象	父職參與內涵	研究相關結果
何斐綾 2001	質性研究 一個單親父子家 庭中之兒童	教養者 陪伴者 引導者 經濟提供者	1. 社會建構出的父職觀，影響父親角色 扮演及親子互動。
黃慧森 2001	問卷調查法 屏東縣市公私立 高職在學男生 訪談調查法 八位高職在學男 生	陪伴與支持 照顧與管教 教育與栽培 養家與身教	1. 高職男生父職角色知覺與認同情形 以「養家與身教」層面為最高。 2. 父親管教方式、父子關係、居住地區 與父子互動時間等四項最能預測高 職男生父職角色知覺整體層面及部 份分層面。 3. 父親管教方式、父子關係與父母婚姻 狀況等三項最能預測高職男生父職 角色認同整體層面及部份分層面。
蕭春媚 2001	質性研究 七位大學程度幼 兒父親	經濟提供 生活照顧 朋友及玩伴 管教引導 心理溝通	1. 父職角色方面，父親認為自己是親人 間溝通橋樑。 2. 賺錢養家責無旁貸。 3. 家事及育兒上，每個爸爸參與程度各 有不同。
陳秀如 2002	問卷調查法 臺中縣清水鎮兩 所小學低高年級 學生之男性家長	子女學習相關活動 生活相關常識教導 休閒娛樂活動 與孩子聊天 情緒及行為輔導 社交生活及教養 育兒知識的學習	1. 父親參與子女學習相關活動程度高。 2. 父母、子女各背景變項對父親參與情 形皆有部分影響。
李慧美 2003	問卷調查法 南投已婚男性並 至少育有一名國 小學童之父親	關懷輔導 生活照料 課業發展 陪伴支持 學校參與	1. 父職參與層面以學校參與為差。 2. 高教育程度、工作收入穩定之父親， 其父職參與較佳。 3. 實際父職角色因父親形象知覺不同 而有差異。

附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表(續)

研究者 年代	研究方法 與對象	父職參與內涵	研究相關結果
吳黛宜 2003	問卷調查法 臺北市雙親家庭 國中生之父親	關懷與陪伴 能力發展 養家與示範 日常照顧	1. 已婚男性雖重視父職，但實踐程度有待提升。 2. 養家與示範之實踐程度最高。 3. 父職態度、婚姻滿意度、家庭社經地位對父職實踐有解釋力。
馬惠芬 2003	問卷調查法 竹科附近幼兒園 之幼兒父親	教養 勞務 情感參與	1. 子女性別、父親社經地位、配偶有無工作及父親工作地點對父職參與、父職自我效能以及親子關係滿意度有不同的影響。
梁志彬 2003	問卷調查法 臺灣嘉義監獄內 之男受刑人	和諧關愛 教育子女 生活照顧 子女發展 經濟支持	1. 不同教育程度的男受刑人在父職角色認知方面有所差異。 2. 男受刑人社會支持的多寡可以解釋其父職角色認知的程度不高。
謝明華 2003	問卷調查法 臺灣中部六縣市 國小高年級學生	鼓勵 父子互動品質 情感交流 基本養育工作 參與子女課業活動 參與子女休閒活動	1. 父職參與以基本養育工作為多。 2. 國小學童之性別、出生序不同，在父親參與上有顯著差異。 3. 父親教育程度、母親就業情形不同，在父親參與上有顯著差異。
白怡娟 2004	質性研究 雙生涯家庭中五 位育有 15 歲以下 子女之父親	規範者 實踐者 引導者 督導者 身教者	1. 父職角色扮演受重要他人影響。 2. 父職角色、功能認知改變為工作與家庭兼顧。 3. 現代父親已逐漸脫離家庭中活動型家具及邊緣性照顧者的角色。
李淑娟 2004	問卷調查法 國立空中大學學 生	承諾與持續 奉獻與創新 關懷與改變 合作與挑戰 安定與諮商 交心與慰藉 諮詢與貢獻	1. 本研究之父育理論架構是以親職應符合子女發展需求為要的理念建構而成。 2. 由父育知覺量表及父職參與量表所建構而成的父育理論架構可以作為篩選稱職父親及評估父(親)職教育方案實施成效之有效評量依據。

附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表(續)

研究者 年代	研究方法 與對象	父職參與內涵	研究相關結果
杜宜展 2004	問卷調查法 南臺灣幼托園幼 兒父親 質性研究 南臺灣幼托園幼 兒母親	互動行為 接近行為 責任行為	1. 父親年齡、社經地位、子女年齡、每週工作時數、父齡及請保姆照顧小孩，皆會影響父職參與行為。 2. 家庭類型、父親個人因素可以有效預測父職參與意願、父職參與行為。
吳慶元 2004	質性研究	教養子女 親子情感交流 了解生活學習狀況	1. 父職角色多重游離。 2. 缺席的父親，教養以妻子為主。 3. 妻子為親子溝通橋樑。
徐麗賢 2004	問卷調查法 已婚並育有子女 但未同住之大陸 台商父親	關懷愛護 生活照顧 子女培育 經濟支持 子女發展	1. 父職實踐以經濟支持最高，生活照顧最低。 2. 父職實踐程度會因年齡、家庭型態、通訊方便性、交通方便性、返台的次數、派駐任期、每次返台的親子時間不同而有顯著差異。
許學政、 蔡瑩娟 2004	問卷調查法 雲嘉南地區雙親 家庭國小學童父 母	關懷與陪伴 能力發展 養家與示範 日常照顧	1. 共親職對父職參與解釋力並非非常高，或因家庭系統中各因素非只受單一因素影響。 2. 父職態度與父職實踐相關性並不高，但態度總分顯著高於實踐。
陳安琪 2004	質性研究 正育有國中男生 之 30 至 60 歲中年 父親	經濟提供 生活常規要求 生涯發展規劃 工具性活動 情感交流	1. 原生家庭性別分工傳衍與複製。 2. 中年父親傳統角色會鬆動與轉化，期待父子間營造亦師亦友之關係，但仍難以跳脫傳統框架。
鄭予靜 2004	質性研究 育有至少一名就 讀托幼園或國小 孩子之台灣地區 娶越南妻子男性	經濟提供 關愛子女 提供學習環境機會	1. 父職角色扮演上普遍以消極態度回應孩子成長過程之各種需求。 2. 對親職角色認知仍維持傳統刻板男主外、女主內觀念。

附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表(續)

研究者 年代	研究方法 與對象	父職參與內涵	研究相關結果
謝延仁 2004	質性研究 十一位被兒童保 護體系列為施虐 者的父親	負擔家中經濟 家務參與 子女行為教養 子女生活照顧	1. 施虐父親親職參與上可能呈現出「部 分參與」到「完全參與」的狀況。 2. 與子女的親子關係呈現出從「疏離」 到「控制」的狀況。
王曉萍 2005	問卷調查法 臺北市國中學生 父親	生活照料 關懷支持 活動陪伴 指導示範 能力發展	1. 父親教育程度、職業狀況、家庭結 構、妻子就業與否，在父職參與上皆 有顯著差異。 2. 家庭社經地位與父職參與間有顯著 相關。
李旻陽 2005	質性研究 15位30至40歲 間、至少育有一位 三歲以上子女之 父親	承擔經濟責任 承擔教育責任 付出時間陪伴 給子女愛與安全感 避免負向傷害 維繫完整家庭	1. 父職行為的重要特性為：次要性的照 顧者、主要的經濟供養者、以及親切 的父親。 2. 子女管教上父親較傾向於扮演慈父 的角色。 3. 親子互動中傾向於選擇性的參與陪 伴與娛樂性質的活動。
徐敏容 2005	問卷調查法 臺灣中部地區育 有青少年子女之 母親	經濟支持 生活照料 課業指導 管教規範 關懷引導	1. 母親對父職期望認同程度以「管教規 範」層面最高，「課業指導」層面最 低。 2. 母親對父職期望差距越低者，對婚姻 品質評價越高。
翁雅雪 2005	問卷調查法 臺灣地區國小四 五六年級學生及 其父親	關懷與陪伴 養家與示範 照顧與管教 教育與栽培	1. 父職實踐向度由高而低依序為照顧 與管教，關懷與陪伴、養家與示範、 教育與栽培。 2. 「父親社經地位」、「父親工作時」對 父職整體實踐具有預測力。
許惠雯 2005	質性研究 四位國小低年級 兒童	日常照顧 學業參與 遊戲與活動 生活管教 情緒支持 愛家與養家	1. 兒童知覺實際父職參與數量以日常 照顧最多，遊戲與活動次之，學業參 與最少。 2. 兒童期待理想父職兼具工具性和情 感性角色的特質。

附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表(續)

研究者 年代	研究方法 與對象	父職參與內涵	研究相關結果
陳靜芬 2005	問卷調查法 高雄市某國小高 年級學童	參與休閒活動 生活討論互動 生活照顧責任 協助選擇規劃 參與學校活動	1. 父職角色參與屬中等程度，其中以參與生活照顧責任層面最高。 2. 父親教育背景高、和父母同住、父子相處時間多的學童其父職角色參與程度較高。
魏秀珍 2005	質性研究 五對軍職夫妻	養家示範 玩樂陪伴 健康獨立 品格人際	1. 軍職父親外顯父職行為表現方式多元。 2. 不同系統交互作用產生軍職父親父職意涵多元面向。
王郁琇 2006	質性研究 八位單親父親	工具性角色 情感性角色	1. 家庭結構是影響性別角色最大因素。 2. 受單親事件影響，單親父親會重新詮釋親職概念。
李培安 2006	問卷調查法 臺南縣市高中男 生	陪伴與支持 照顧與管教 教育與栽培 養家與身教	1. 高中男生在整體層面與養家身教、陪伴支持分層面對父職角色有重要認知。 2. 性別特質影響父職認知層面最高。 3. 家庭結構不影響父職角色認知。
吳靜怡 2006	質性研究 六位國小學童家 長	父親參與學校事務： 家長會 義工隊 班級參與 學校大型活動	1. 個人條件、親職分工、重視孩子等因素影響父親參與學校事務。
林翠玲 2006	問卷調查法 桃園縣國小男性 教師及其他職別 父親	關懷陪伴 課業學習活動 休閒活動	1. 不同教育背景父親之父職效能感、父職參與有顯著差異。 2. 父職效能感不能預測課業學習活動之參與，但可預測關懷陪伴、休閒活動兩層面。
孟玉麗 2006	質性研究 嘉義監獄受刑人	經濟供應 溫暖關愛 滿足需求 陪伴子女	1. 入獄後父職為擔心子女交友、步入後塵及課業。 2. 男受刑人未來希望做個以身作則之父親。

附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表(續)

研究者 年代	研究方法 與對象	父職參與內涵	研究相關結果
陳佳汎 2006	問卷調查法 臺北縣公立國小 高年級學童	親密互動 生活協助 溝通支持	1. 學童知覺父母間存在合作共親職，教 少抵制共親職。 2. 母親各層面參與較父親多。
陳錦賢 2006	問卷調查法 雲林縣國小學童 父親	關懷引導 課業指導 管教照料 經濟支持	1. 父親本身父職角色期望高於父職實 踐。 2. 期望實踐間之差距以課業指導層面 最高，經濟支持層面最低。 3. 父親年齡、教育程度不同會使父職期 望實踐間有差距。
張百蓮 2006	準實驗研究法 臺灣屏東監獄 18 名男受刑人	經濟支持 生活照料 課業指導 管教規範 關懷引導	1. 父職教育讀書會方案實施可提高男 受刑人父職角色期望。 2. 實驗組男受刑人自覺在父職角色認 知上有改變。
曾美嘉 2006	質性研究 跨國婚姻鍾育有 幼兒之二位父親	角色責任實踐 子女教養 生活照顧 生活常規 學校課業關心	1. 原生家庭父親角色文化再製。 2. 父親擔任家中協調角色。 3. 傳統父親角色中呈現出鞏固父權主 義之特徵。
黃柏嘉 2006	問卷調查法 臺北縣市國小學 童父親	陪伴鼓勵 滿足需求 休閒玩樂 引導教育 心理分享	1. 和個人因素相比，父親生活型態對父 育知覺及父職參與有較高預測力。
黃庭偉 2006	質性研究 三位育有成年初 期子女之中年有 婚父親	賺錢養家 品行規範 課業要求 教育子女 仲裁判斷	1. 父職深受社會脈絡影響，亦為個人持 續反思過程。 2. 父職是持續的補償過程，亦為結合男 性自我成就與支持家庭生命之過程。
黃琴雅、 羅宇媛 2006	問卷調查法 臺南市國小學童 父親	關懷支持 日常照顧 陪伴輔導 經濟支援 身教示範	1. 父職參與現況方面，參與關懷支持層 面最高，陪伴輔導最低。 2. 父親學歷愈高，參與關懷支持、陪伴 輔導程度愈高。

附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表(續)

研究者 年代	研究方法 與對象	父職參與內涵	研究相關結果
賴麗珍 2006	質性研究 一位 35 歲、配偶 為菲律賓籍之兼 職男子	經濟供給者 生活照顧者 教養責任者	1. 個案人格特質、與外籍妻子互動關係、個案家庭成員皆會影響父職參與。
謝碧容 2006	質性研究 五位單親父親	經濟提供 教養責任 需求滿足	1. 男性無論單親前後都定位自己為經濟提供者角色。 2. 家中女性親人會影響單親男性親職投入。
王致善 2007	問卷調查法 臺中縣國小高年 級學童父親	關懷輔導 生活照料 課業發展 陪伴支持 學校參與	1. 父職角色在學校參與的表現，會因子女數不同而有差異。 2. 高教育程度父親父職表現較佳。 3. 夫妻關係與父職角色表現皆為中度正相關。 4. 父職角色整體層面最有力預測變項為情感交流。
石金燕 2007	問卷調查法 高雄縣國小學童 父親	投入 易接近性 責任之維護孩子基本需求 責任之提供孩子基本需要 責任之瞭解與關懷	1. 父親角色知覺愈高，父職實踐愈高。 2. 共親職與父親職業對父親角色知覺與父職實踐間之關係未有調節作用。 3. 有部分調節效果因素為父親自信、每週工時、工作型態、教育程度。
李沛青 2007	問卷調查法 雲林縣公立國中各年級學生	關懷與陪伴 照顧與管教 教育與栽培 養家與示範	1. 子女知覺父職參與以照顧與管教層面最高，教育與栽培層面最低。 2. 知覺父親父職參與高者，父子親密感亦較高。
李奕昕 2007	問卷調查法 男性職業軍人	經濟支持 關懷陪伴 生活照料 教育引導	1. 職業軍人父職角色實踐程度依序為經濟支持、關懷陪伴、生活照料、教育引導。 2. 職業軍人父職角色實踐因年齡、家庭型態、家庭生命週期、平均返家間隔天數不同而有所差異。

附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表(續)

研究者 年代	研究方法 與對象	父職參與內涵	研究相關結果
沈品汝 2007	問卷調查法 臺北縣市育有三 至六歲學齡前幼 兒之父親	育兒勞務參與 教養活動參與 休閒遊樂參與	1. 父職參與以教養活動參與最多。 2. 父親教育程度、父親與配偶職業級 別、夫妻平均月收入不同，在父職效 能感與父職參與上均有所差異。
林淑真 2007	問卷調查法 國小學童父親	關懷與陪伴 養家與示範 照顧與管教 教育與栽培	1. 父職實踐程度高低依序為照顧與管 教、關懷與陪伴、養家與示範、教育 與栽培。 2. 父職實踐因父親社經地位與子女數 不同而有顯著差異。
胡博惇 2007	質性研究 九對家庭中軍人 父親母親及孩子	經濟支柱 教養教育 友伴關係 學校教育 需求滿足	1. 以非傳統父職角色扮演方式與孩子 建立關係。 2. 家務工作上對妻子表達體貼感謝。 3. 管教上對孩子保留彈性空間。
涂信忠、 陳再興 2007	質性研究 五位原住民幼兒 之父親	賺錢養家 陪伴子女 生活教育督導 安全守護	1. 新一代原住民父親認同之父職角色 包括家庭經濟提供者、子女的玩伴、 生活教育督導者、安全維護者、文化 傳承者。
陳怡君 2007	問卷調查法 全省消防單位 25 至 44 歲消防員父 親	生活照料 關懷支持 活動陪伴 指導示範 能力發展	1. 消防人員之父職參與程度大致良好。 2. 消防人員父親其子女數、工作勤務狀 況在父職參與上有顯著差異。
陳姿燕 2007	質性、量化研究 四對家中育有 3 至 6 歲身心障礙幼兒 之父母	父職參與互動行為 父職參與接近行為 父職參與責任行為	1. 三層面父職參與程度分別為父職參 與責任行為、父職參與互動行為、父 職參與接近行為。
陳素秋 2007	問卷調查法 臺灣中南部七縣 市男性軍訓教官	提供成長需求 作為學習榜樣 了解孩子身心發展 陪伴孩子適應生活	1. 不同子女年齡、不同職務之男性軍訓 教官在父職效能感整體上呈現顯著 差異。 2. 軍訓教官之父職效能感與一般父親 無顯著差異。

附錄三 國內學者父職參與相關研究摘要表(續)

研究者 年代	研究方法 與對象	父職參與內涵	研究相關結果
程淑芬 2007	問卷調查法 大臺北區育有三 至六歲學齡前幼 兒之父親	勞務 教養 情感	1. 幼兒父職參與屬中等程度，且教養、 情感參與高於勞務參與。 2. 家庭社經地位與父職教養參與、情感 參與呈顯著正相關。 3. 每週工作時數與父職參與呈顯著附 負相關。
蔡佳玲 2007	質性研究 五個家庭，包含父 母兒女等 17 位家 庭成員	經濟提供 教導 引導諮詢 友伴	1. 父子與父女互動方式有所不同。 2. 父親工作性質與教育程度會影響父 職參與。
劉宣緯 2007	質性、量化研究 大臺北地區雙薪 家庭家有三至六 歲幼兒母親	教導與規劃 溫暖和鼓勵 提供多元的經驗與 刺激 成熟的要求	1. 父親不同教育程度和工作時數，對母 親知覺父親父職參與有顯著差異。 2. 母親知覺父親父職能力與父親教育 程度對父職參與具顯著解釋力。
謝宛臻 2007	問卷調查法 臺中市立案幼稚 園大班幼兒及其 父親	情感參與 親子教養 勞務參與	1. 父親與幼兒所知覺的父親參與不同。 2. 親子知覺差距以情感參與方面最大。
蘇淑芳 2007	問卷調查法 彰雲嘉四縣市國 小學童母親	關懷引導 管教規範 課業指導 經濟支持 生活照料	1. 不同教育程度之國小學童母親，在父 職期望上有顯著差異。 2. 父職期望與婚姻品質有顯著正相關。 3. 共親職與婚姻品質有很高正相關。

父職參與量表專家諮詢卷

指導教授：黃馨慧 博士

親愛的學者專家：

您好！素仰 臺端學識淵博，在專業領域成就卓越，冒昧懇請審查「父職參與量表」，後學不勝感激！

茲為增進本研究工具之適用性，懇祈 惠予卓見。

後學為臺灣師範大學人類發展與家庭學研究所研究生，目前在指導教授黃馨慧博士之指導下正進行碩士論文寫作，題目為「父職參與對國小高年級學童學業成就、同儕互動關係之研究—以臺北市為例」。本量表即為針對臺北市國小高年級學童的父親發展而成，藉由父親們的填答，旨在瞭解父職參與各層面的實踐情形，並將依據填答結果研究與學童學業成就、同儕互動間之關聯。

本父職參與量表共分為五個層面，分別為「生活需求與照顧」、「休閒活動與陪伴」、「學校及課業參與」、「管教培育與示範」、「關懷鼓勵與溝通」；每一層面包含數個相關問題，皆為正向題項，懇請 臺端逐一閱讀題目，並根據您的專業判斷對本問卷提供修正意見。

請您針對每題項對父職參與行為適用的程度，在□內打√：

- 一、完全同意予以保留：請於 適 合 欄內打√
- 二、應予部分修改：請於 修改後適合 欄內打√，若有修正卓見，也懇請不吝賜教，煩請書寫於該題下方，以作為研究者修改之參考。
- 三、題目不適應予刪除：請於 不 適 合 欄內打√

非常感謝您於百忙中抽空審查，您的協助與指導將對本論文有莫大助益。後學將於 月 日前往貴處向您拿取。再次感謝您的支持與協助，

敬祝 健康快樂

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學研究所

研究生：鄭斐云 敬上

中華民國 97 年 3 月

父職參與量表各層面設計說明如下：

- 一、生活需求與照顧：主要內涵為父親提供經濟、物質上的支持，以及對孩子日常生活中的健康照顧。以類別論，較偏向傳統父親經濟提供者與生活照顧者之角色。
- 二、休閒活動與陪伴：主要內涵為平日或假日父親與子女一同參與休閒活動的程度，以及日常生活中父親陪伴子女之相處互動情形。
- 三、學校及課業參與：主要內涵為父親對子女學校事務、活動的參與程度，以及對子女課業方面的關心和參與。
- 四、管教培育與示範：主要內涵為父親對子女的管教、父親對孩子價值觀的樹立與灌輸、發展孩子的能力，以及父親本身形象模範。
- 五、關懷鼓勵與溝通：主要內涵著重於父親對子女心理、情緒反應上的關懷，對孩子日常表現的支持與鼓勵，以及親子間的溝通品質。

實際請託受試者填寫之父職參與問卷包含兩部分，一為本父職參與量表，二為父親個人基本資料填寫。父親個人基本資料包括：父親教育程度、父子相處時間、妻子就業與否、夫妻婚姻滿意度四題；而父職參與量表五個面向共計 31 題，記分方式採 Likert 氏五點量表，由學童父親自覺自身實際父職參與程度填答。每個題項共分五種答項，依據涉入程度由多至寡為「總是如此」、「時常如此」、「有時如此」、「很少如此」、「從未如此」，分別代表分數為 5、4、3、2、1 分。

茲將各向度編製的題項臚列如下，懇請您不吝賜教，將寶貴建議書寫於該題下方橫線處，以作為研究者修正之參考，謝謝您。

一、生活需求與照顧

適 修 不
改
後 適
適
合 合 合

1. 我努力工作，以提供家庭穩定的收入。……………□ □ □

修正意見：_____

2. 我有供應孩子生活所需用品或是生活所需費用。(如：日用品、
文具、學費…等)……………□ □ □

修正意見：_____

適 修 不
改
後 適
適
合 合 合

3. 我會照料孩子的三餐。.....

修正意見：_____

4. 孩子生病或身體不舒服時，我會帶他就醫或是照顧他。.....

修正意見：_____

5. 我會依天氣變化提醒孩子穿著適當衣物。.....

修正意見：_____

6. 我會接送孩子上下學。(學校或是課外學習活動場所).....

修正意見：_____

※專家修正意見欄：關於此一面向，煩請針對待改進之處惠賜卓見，謝謝。

二、休閒活動與陪伴

適 修 不
改
後 適
適
合 合 合

7. 我會利用假期時間帶孩子外出旅遊或度假。.....

修正意見：_____

適 修 不
改 後 適
適 適 合
合 合 合

8. 我有和孩子一同從事休閒活動或是運動。(如：看電視、玩電腦、
看書、逛街、下棋…等)……………

修正意見： _____

9. 我每天至少有和孩子共同用餐一次。……………

修正意見： _____

10. 我每天都有跟孩子聊天或聽他分享學校生活情形。……………

修正意見： _____

11. 有需要時，我會陪伴孩子共同蒐集、尋找課業上所需的資料。
(如：上網、去圖書館、到戶外…等)……………

修正意見： _____

※專家修正意見欄：關於此一面向，煩請針對待改進之處惠賜卓見，謝謝。

三、學校及課業參與

- | | 適
合 | 修
改
後
適
合 | 不
適
合 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 12. 我有簽閱孩子的家庭聯絡簿。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見： _____ | | | |
| 13. 我會檢查孩子的回家功課。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見： _____ | | | |
| 14. 孩子在課業上遇到問題，我會幫忙指導他。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見： _____ | | | |
| 15. 我會參加孩子學校所舉辦的活動。(學校日、運動會、親職講座) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見： _____ | | | |
| 16. 我有定期與學校老師溝通孩子的情況。(如：電話聯繫、面談、
寫聯絡簿...等)..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見： _____ | | | |

※專家修正意見欄：關於此一面向，煩請針對待改進之處惠賜卓見，謝謝。

四、管教培育與示範

適 修 不
合 改 適
合 後 合
合 適 合

17. 我會要求孩子遵守生活常規。(如：規律作息、禁止長時間看電視
或打電動…等).....
修正意見： _____
18. 孩子犯錯時，我會立即糾正他或是給予處罰。.....
修正意見： _____
19. 我能教導孩子學習合宜的待人處事之道。.....
修正意見： _____
20. 我能引導孩子由日常生活中學習有用的常識與技能。.....
修正意見： _____
21. 我會選擇適當的課後學習活動讓孩子參加。.....
修正意見： _____
22. 我能培養孩子均衡發展各方面的能力。.....
修正意見： _____
23. 我會注重自己的品格及言行，以作為孩子的榜樣。.....
修正意見： _____
24. 我能和家人一起分擔家務事。.....
修正意見： _____

※專家修正意見欄：關於此一面向，煩請針對待改進之處惠賜卓見，謝謝。

五、關懷鼓勵與溝通

- | | 適
合 | 修
改
後
適
合 | 不
適
合 |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 25. 我會支持孩子發展他自己的興趣或專長。…………… | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |
| 26. 我會主動關心孩子的日常生活狀況。…………… | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |
| 27. 我能注意到孩子的情緒，了解他的喜怒哀樂。…………… | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |
| 28. 孩子遇到挫折時，我會鼓勵他。…………… | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |
| 29. 當孩子有好的表現時，我會稱讚他或獎勵他。…………… | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |
| 30. 我能與孩子溝通，接納孩子的意見。…………… | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |
| 31. 我能依照孩子狀況調整自己對孩子的相處方式。…………… | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |

※專家修正意見欄：關於此一面向，煩請針對待改進之處惠賜卓見，謝謝。

※ 謝謝您的協助及惠予寶貴意見。再次衷心感謝您！

同儕互動量表專家諮詢卷

指導教授：黃馨慧 博士

親愛的學者專家：

您好！素仰 台端學識淵博，在專業領域成就卓越，冒昧懇請審查「同儕互動量表」，後學不勝感激！

茲為增進本研究工具之適用性，懇祈 惠予卓見。

後學為臺灣師範大學人類發展與家庭學研究所研究生，目前在指導教授黃馨慧博士之指導下正進行碩士論文寫作，題目為「父職參與對國小高年級學童學業成就、同儕互動關係之研究—以臺北市為例」。本量表是針對國小學童的同儕互動關係發展而成，藉由小朋友的填答，旨在瞭解國小高年級學童在班級內同儕互動之情形，並將依據填答結果研究與學童學業成就以及父職參與間之關聯。

本量表之主要主題及含括內涵包括社交技能及情感交流兩大部分，分別囊括利社會行為（關懷、助人、分享）、合作行為（遊戲、共同活動）、信任與尊重、喜愛同學程度、受同學喜愛程度，以及個人在團體中快樂程度等細項。懇請 臺端逐一閱讀題目，並根據您的專業判斷對本問卷提供修正意見。

請您針對每題項適用程度，在內打✓：

一、完全同意予以保留：請於 適 合 欄內打✓

二、應予部分修改：請於 修改後適合 欄內打✓，若有修正卓見，也懇請不吝賜教，煩請書寫於該題下方，以作為研究者修改之參考。

三、題目不適應予刪除：請於 不 適 合 欄內打✓

非常感謝您於百忙中抽空審查，您的協助與指導將對本論文有莫大助益。

後學將於 月 日前往貴處向您拿取。再次感謝您的支持與協助，

敬祝 健康快樂

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學研究所

研究生：鄭斐云 敬上

中華民國 97 年 3 月

實際請託受試者填寫之同儕互動問卷包含兩部分，一為本同儕互動量表，二為學生基本資料。學生基本資料除了學校名稱、年級、班級、座號外，另包括家庭居住狀況、性別、子女數(手足人數)、出生序以及自己的學業成績是否良好共5題問項。而同儕互動量表共計25題，記分方式採Likert氏五點量表，由學童自覺實際同儕互動狀況填答。每個題項共分五種答項，依據程度由多至寡為「完全符合」、「大部分符合」、「部分符合、部分不符合」、「少部分符合」、「完全不符合」，分別代表分數為5、4、3、2、1分；至於最後五題題項為負向題，需反向計分，即「完全符合」、「大部分符合」、「部分符合、部分不符合」、「少部分符合」、「完全不符合」個別代表分數為1、2、3、4、5分。

茲將各向度編製的題項臚列如下，懇請您不吝賜教，將寶貴建議書寫於該題下方橫線處，以作為研究者修正之參考，謝謝您。

- | | 適
合 | 修
改
後
適
合 | 不
適
合 |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 同學生病或受傷時，我會主動關心他。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |
| 2. 當同學傷心難過時，我會安慰他。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |
| 3. 看見同學遇到困難，我會幫助他。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |
| 4. 當我有困難時，同學都會熱心幫我。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |
| 5. 同學需要借用文具物品時，我會借給他。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |
| 6. 我會跟同學分享心裡的感觉或想法。..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 修正意見：_____ | | | |

適 修 不
改
後 適
適
合 合 合

7. 同學會跟我分享他們心裡的感覺或想法。.....

修正意見：_____

8. 下課時間，同學們都歡迎我加入他們的活動。.....

修正意見：_____

9. 下課時我都和同學一起活動，如：聊天、玩遊戲、運動。.....

修正意見：_____

10. 我喜歡參與同學們的活動，例如：一起玩、一起運動、一起
聊天或討論功課。.....

修正意見：_____

11. 我在班上會和同學分工合作，共同完成一件事情。.....

修正意見：_____

12. 當我做錯事時，會跟同學道歉。.....

修正意見：_____

13. 我答應同學不說出去的祕密，會守口如瓶。.....

修正意見：_____

14. 即使同學跟我的意見不同，我也會尊重他。.....

修正意見：_____

15. 我覺得班上同學很可愛，很喜歡和他們做朋友。.....

修正意見：_____

16. 我會欣賞同學的優點或專長。.....

修正意見：_____

17. 我在班上人緣很好，有很多朋友。.....

修正意見：_____

適 修 不
改
後 適
適
合 合 合

18. 我覺得我和班上同學都相處得很融洽。.....

修正意見：_____

19. 我跟班上同學相處時覺得很快樂。.....

修正意見：_____

20. 如果班上選舉班級幹部時，我都會被同學提名。.....

修正意見：_____

21. 班上有些同學會故意捉弄我。.....

修正意見：_____

22. 我覺得班上常有同學會在背後說我的壞話。.....

修正意見：_____

23. 班上同學若要分組做活動時，都沒人想和我同一組。.....

修正意見：_____

24. 我會嘲笑班上表現不好的同學。.....

修正意見：_____

25. 我在班上常會和同學起衝突，如：發脾氣、爭吵、打架。.....

修正意見：_____

※ 謝謝您的協助及惠予寶貴意見。再次衷心感謝您！

致家長函

親愛的家長，您好：

冒昧打擾您。這是一份關於父親參與子女日常生活的問卷，目的是欲研究現今社會中父職參與的現況，及其對子女學校生活的影響，所以十分需要您的協助與配合，在此先向您致上誠摯的謝意！

由於本問卷需要由攜回問卷子女之『父親』填答，故若因某些因素致使無法交由父親填答者，煩請於下列處打√，並直接將紙袋彌封後交由孩子帶回給級任老師，仍感謝您的協助！

能交由父親填答者，更感謝您的幫助，因為有您的參與而讓家庭教育相關研究與實際方案更加豐富落實！您的作答彌足珍貴，請照實際狀況填寫即可，我們將絕對保密且僅用於學術研究，所有資料會作整體分析、絕不會做個別資料研究，請您放心填答。

■我無法轉交孩子父親填答問卷，因：

未與孩子父親同住(離婚) 孩子父親亡故

未與孩子父親同住(分居) 其它原因_____

未與孩子父親同住(在外地工作)

若您對填答此問卷存有遲疑亦沒關係，可不用填答、亦可不交由孩子繳回，因為您當然有拒答的權利！若有疑問，也歡迎 E-mail 聯繫。

無論您填答與否，都誠摯感謝您的協助，祝福您

闔家平安快樂！

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系

研究生：鄭斐云 敬上

E-mail：fay219990@yahoo.com.tw

中華民國九十七年五月

致級任教師函

親愛的級任教師，您好：

首先感謝您於百忙中撥冗協助問卷施測及回收事宜，在此衷心獻上無限感謝！

我是臺師大人發所二年級研究生鄭斐云，目前在黃馨慧教授指導下進行有關父職參與、學童學業成就與同儕互動關係之研究。有以下幾件事項需麻煩您的協助，將不勝感激！

- 一、 煩請發下紙袋給每位小朋友，內有一張致家長函、兩份問卷及兩枝原子筆。麻煩您於課堂上抽空讓全班同學先抽取「同儕互動問卷」統一填寫後(大約二十分鐘內可完成)，先收回您處暫放，同時告知小朋友將剩下的「致家長函」及「父職參與問卷」帶回家交由父親填寫、彌封之後，亦交回給您。
- 二、 施測時煩請再次提醒小朋友寫問卷時務必每題都填寫，同時記得要將獎品拿出，不要父親填寫完彌封後又還給我了，謝謝您！
- 三、 由於研究中需要小朋友的學業成績，所以尚祈您能夠提供九十六學年度下學期第一次月考小朋友們的「國語」、「數學」兩科「月考考卷」成績；本人保證並承諾將僅作為學術研究專用，絕對保密、且不會單獨針對個人進行研究，還請您能慨然允諾，謝謝。
- 四、 紙袋連同內含之「致家長函」及「父職參與問卷」交由孩子帶回家後，請小朋友自由繳回彌封紙袋，不用強迫繳交；畢竟家長有拒絕的權利，麻煩您辛苦了。
- 五、 紙袋於 97 年____月____日發放，預計於____月____日前往貴班向您取收，共計有全班小朋友之同儕互動問卷、自由交回之彌封紙袋(父職參與問卷及致家長函)以及成績表，謝謝您的協助。

非常感謝您的幫忙與協助，也感謝您對父職教育與家庭教育的貢獻心力！誠摯的祝福您

教學順利 健康快樂

聯絡方式：

0932-516-342

fay219990@yahoo.com.tw

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系

研究生：鄭斐云 敬上

中華民國九十七年五月

國小高年級學童父親父職參與正式問卷

各位辛苦的的父親，您好！

非常感謝您願意撥空填寫這份問卷！本問卷的主要目的是希望能藉由您所提供的實際參與子女生活之行動與經驗，來瞭解現今社會中一般父親父職參與狀況，以作為探究父職角色行為與子女同儕互動關係間之參考。

本問卷不需具名，答案也無對錯之分，您所填答的所有答案與資料僅供學術研究之用，我們會絕對保密，所以請您放心填寫。您的回答對本研究十分重要，所以請您依照實際情形安心作答，並請儘可能不漏答任何題項。

為了使這個研究能順利進行，非常希望能得到您的支持，您的每一項意見，都是未來規畫相關教育與實際家庭教育工作之珍貴參考。請您填答完畢後裝入原紙袋內彌封，再交由 貴子弟繳回。非常感謝您的幫忙，

敬祝 闔家平安 健康快樂！

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系

研究生：鄭斐云 敬上

指導教授：黃馨慧 博士

中華民國九十七年五月

註：聯絡方式：

0932-516-342

fay219990@yahoo.com.tw

第一部分

填答說明：

下列題目主要是想瞭解您在父職行為實踐上的實際情形，請您針對與「攜回問卷」之子女的互動情形來填答，選擇一個最符合您實際狀況的號碼直接圈選，謝謝！

舉例：若您時常簽閱孩子的聯絡簿，則請圈選

「時常如此」，代號為 4，範例如下：

總時有很從
是常時少未
如如如如如
此此此此此

範例：我會簽閱孩子的聯絡簿。…………… 5 ④ 3 2 1

總經有從
是常時少未
如如如如如
此此此此此

1. 我提供家庭穩定的收入。……	5	4	3	2	1
2. 我供應孩子生活之所需(如：日用品、文具、學費…等)。……	5	4	3	2	1
3. 我會照料孩子的三餐。……	5	4	3	2	1
4. 孩子生病或身體不舒服時，我會帶他就醫或是照顧他。……	5	4	3	2	1
5. 我會依天氣變化提醒孩子穿著適當衣物。……	5	4	3	2	1
6. 我會利用假期帶孩子外出旅遊或度假。……	5	4	3	2	1
7. 孩子有需要時，我會陪伴他做他想做的事。……	5	4	3	2	1
8. 我會和孩子一同從事休閒活動(如：運動、玩電腦、看書、逛街、下棋等)。……	5	4	3	2	1
9. 我每天至少和孩子共同用餐一次。……	5	4	3	2	1
10. 我每天都跟孩子聊天或聽他分享學校生活情形。……	5	4	3	2	1
11. 我會簽閱孩子的家庭聯絡簿。……	5	4	3	2	1
12. 我會檢查孩子的回家功課。……	5	4	3	2	1
13. 孩子在課業上遇到問題，我會指導他。……	5	4	3	2	1
14. 我會參加孩子學校所舉辦的活動(如：學校日、運動會、親職講座)。……	5	4	3	2	1
15. 我會與學校老師溝通孩子的情況(如：電話聯繫、面談…等)。……	5	4	3	2	1
16. 我會要求孩子遵守生活常規(如：規律作息、禁止長時間看電視或打電動…等)。……	5	4	3	2	1
17. 孩子犯錯時，我會立即糾正他或是給予處罰。……	5	4	3	2	1
18. 我會教導孩子學習合宜的待人處事之道。……	5	4	3	2	1
19. 我會引導孩子由日常生活中學習常用的知識與技能。……	5	4	3	2	1
20. 我會培養孩子發展他的興趣或專長。……	5	4	3	2	1
21. 我會注重自己的言行，以作為孩子的榜樣。……	5	4	3	2	1
22. 我會主動關心孩子的日常生活狀況。……	5	4	3	2	1

請繼續作答，謝謝！

總經有從
是常時少未
如如如如如
此此此此此

-
23. 我會注意到孩子的情緒，了解他的喜怒哀樂。…………… 5 4 3 2 1
24. 孩子遇到挫折時，我會鼓勵他。…………… 5 4 3 2 1
25. 當孩子有好的表現時，我會稱讚他或獎勵他。…………… 5 4 3 2 1
26. 我會與孩子溝通，傾聽孩子的意見。…………… 5 4 3 2 1
-

第二部分 個人基本資料

填答說明：

以下題目是本研究所需的基本資料，請依照自己的實際情形勾選填答。您所填答的資料本研究絕對保密，並且不會作個別資料分析，請您放心作答。請您在適當的□內打「√」，謝謝！

※ 由於您的作答必須與孩子的問卷配對才具有研究意義，故為避免錯失您寶貴意見，尚煩請您留下孩子年班資料，謝謝！

我的孩子就讀_____國小_____年_____班_____號

- 請問您的教育程度為 (1) 國中(含)以下 (2) 高中/高職
(3) 五專/三專/二專 (4) 大學/四技/二技 (5) 研究所以上
- 請問扣除睡眠時間之外，您平日(週一至週五)能與孩子面對面相處互動之時間為
(1) 每日平均一小時及以下 (2) 每日平均一至二小時
(3) 每日平均二至三小時 (4) 每日平均三至四小時
(5) 每日平均四小時以上，約為_____小時
- 請問您妻子現在的工作狀況為(若目前無配偶則不需填答本題及下題)
(1) 妻子未上班 (2) 妻子為全職工作者 (3) 妻子從事兼職工作
(4) 其他：_____
- 請問您自覺與妻子之婚姻滿意程度為(若目前無配偶則不需填答本題)
(1) 非常好 (2) 還不錯 (3) 普通 (4) 尚可 (5) 稍差

所有問題到此結束，非常感謝您的配合！

請再次確認沒有漏答之題，再次謝謝您！

國小高年級學童同儕互動正式問卷

親愛的同學，你好：

首先感謝你填寫這份問卷。請不要緊張，這不是考試，也沒有標準答案，更不會影響到你的學業成績，所以你只要放鬆心情，並依照實際情形回答就可以了。

你所填答的所有答案與資料只會作為學術研究之用，我們會絕對保密，所以請你放心填寫。你的回答對本研究十分重要，所以請你誠實作答，而且不要遺漏任何一題喔！

非常謝謝你的幫忙，敬祝你

健康快樂 學業進步！

國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系

研究生：鄭斐云 敬上

指導教授：黃馨慧 博士

中華民國九十七年五月

第一部分

填答說明：

1. 下列題目只是想了解你在班上與同學相處的情況，沒有「對」或「不對」之分，所以請依照實際狀況圈選一項最適合的答案，謝謝。
2. 仔細閱讀題目後，如果覺得題目敘述與你的實際狀況「大部分一樣」，就請圈選『大部分符合』一欄，代號為4，範例如下：

完	大	部	部	少	完
全	部	分	分	部	全
符	分	符	不	分	不
合	符	合	符	符	符
	合	合	合	合	合

舉例：同學難過時我會安慰他。…………… 5 ④ 3 2 1

請翻頁開始作答！

	完 全 符 合	大 部 分 符 合	部 分 符 合	少 部 分 符 合	完 全 不 符 合
1. 同學生病或受傷時，我會主動關心他。……………	5	4	3	2	1
2. 當同學傷心難過時，我會安慰他。……………	5	4	3	2	1
3. 下課時我會和同學一起活動，如：聊天、玩遊戲或運動。……………	5	4	3	2	1
4. 看見同學遇到困難，我會幫助他。……………	5	4	3	2	1
5. 班上同學分組活動時，沒人願意和我同一組。……………	5	4	3	2	1
6. 我會跟同學分享心裡的感覺或想法。……………	5	4	3	2	1
7. 同學會跟我分享他們心裡的感覺或想法。……………	5	4	3	2	1
8. 下課時間，同學們歡迎我加入他們的活動。……………	5	4	3	2	1
9. 我在班上會和同學分工合作，共同完成一件事情。…	5	4	3	2	1
10. 我在班上會和同學起衝突，如：發脾氣、爭吵或打架。…	5	4	3	2	1
11. 當我做錯事時，會跟同學道歉。……………	5	4	3	2	1
12. 當我有困難時，同學都會幫我。……………	5	4	3	2	1
13. 同學需要借用文具物品時，我會借給他。……………	5	4	3	2	1
14. 如果班上選舉班級幹部時，我都會被同學提名。……	5	4	3	2	1
15. 我會嘲笑班上表現不好的同學。……………	5	4	3	2	1
16. 我在班上人緣很好，有很多朋友。……………	5	4	3	2	1
17. 我會欣賞同學的優點或專長。……………	5	4	3	2	1
18. 即使同學跟我的意見不同，我也會尊重他。……………	5	4	3	2	1
19. 我跟班上同學相處時覺得很快樂。……………	5	4	3	2	1
20. 班上的同學會在背後說我的壞話。……………	5	4	3	2	1
21. 我答應同學不說出去的祕密，一定守口如瓶。……………	5	4	3	2	1
22. 我喜歡和班上同學做朋友。……………	5	4	3	2	1

請繼續作答！

第二部分 基本資料調查表

填答說明：

請先填上你的學校名稱、班級及座號，再於下列各題中選出與你實際情況相符的答案代號，並填入各題前之括弧內，謝謝。(請不要漏填了喔！)

_____國小_____年_____班_____號

1. 【 】 請問你的居住狀況為 (以父母親為主要考慮對象)
(1) 有與父母親同住 (2) 僅與父親同住 (3) 僅與母親同住
(4) 其他_____
2. 【 】 請問你的性別為 (1) 男生 (2) 女生
3. 【 】 請問你有幾位兄弟姊妹 (包含自己) (1) 1人 (2) 2人 (3) 3人
(4) 4人 (5) 5人及以上
4. 【 】 請問你在家中兄弟姊妹間排行為 (1) 老大 (2) 中間子女 (3) 老么
(4) 獨生子女
5. 【 】 請問你在班上的成績排名狀況為 (1) 很不錯 (月考成績排名在全班前
1/3) (2) 還可以，排名中等 (月考成績排名在全班中間 1/3) (3) 可
再加油 (月考成績排名在全班後 1/3)

所有問答到此結束，謝謝你的填答！請再檢查一遍有無遺漏的題目喔！