

第四章 研究結果

本章旨在呈現本研究分析結果。全章共分為四節，第一節為國中生關係攻擊者人數概況與性別差異分析；第二節為國中女生關係攻擊者與非關係攻擊者，在意圖歸因與痛苦感、友誼品質和自我概念上的差異分析；第三節為意圖歸因與痛苦感、友誼品質和自我概念對於國中女生是否為關係攻擊者之預測力考驗；第四節為訪談關係攻擊者的內容分析。

第一節 國中生關係攻擊者人數概況與性別差異分析

一、國中生關係攻擊者人數概況

本研究針對台北縣市六所國中，一共 21 班 760 位學生進行學生社交行為量表(CSBS)調查結果如下表 4-1 所示。學生社交行為量表中，外顯攻擊分量表得分高於該班平均數一個標準差者(即外顯攻擊者)，男生有 36 人，女生有 1 人；於關係攻擊分量表得分高於該班平均數一個標準差者(即關係攻擊者)，男生有 6 人，女生有 40 人；同時於外顯攻擊與關係攻擊分量表得分皆高於該班平均數一個標準差者(為外顯攻擊兼具關係攻擊者)，男生有 27 人，女生有 12 人。由於過去相關研究發現，外顯攻擊者與關係攻擊者，在友誼品質特性上有所不同(Grotmeter & Crick, 1996)，因此本研究僅採用關係攻擊者與非關係攻擊者資料進行分析，排除同時為外顯攻擊與關係攻擊者之資料。

表 4-1 學生社交行為量表(CSBS)攻擊者人數摘要表

	外顯攻擊者	關係攻擊者	同時為外顯攻擊與關係攻擊者
男生	36 人	6 人	27 人
女生	1 人	40 人	12 人
總計	37 人	46 人	39 人

二、國中生關係攻擊者人數之性別分析

以卡方考驗檢驗國中男女生於學生社交行為量表(CSBS)中,歸類為關係攻擊者、外顯攻擊者、以及兼具外顯與關係攻擊者人數是否有差異,結果發現,國中男女生在不同攻擊類型人數比例差異達顯著水準($X^2=62.993$, $p < .001$),進行事後比較結果得知,女生被歸類為關係攻擊者人數多於男生,其餘結果因不在本研究討論範圍內,故不進行說明。

表 4-2 男女生在不同攻擊類型人數比例卡方摘要表

攻擊類型		男生	女生	合計	X^2
	人數	6	40	46	
關係攻擊者	類型內的%	13.0	87.0	100.0	
	性別內的%	8.7	75.5	37.7	
	人數	36	1	37	
外顯攻擊者	類型內的%	97.3	2.7	100.0	62.993***
	性別內的%	52.2	1.9	30.3	
	人數	27	12	39	
兼具關係與 外顯攻擊者	類型內的%	69.2	30.8	100.0	
	性別內的%	39.1	22.6	32.0	

*** $p < .001$

第二節 國中女生關係攻擊者與非關係攻擊者，在意圖歸因與痛苦感、友誼品質和自我概念的差異分析

首先以獨立樣本單因子 t 考驗檢定國中女生關係攻擊者與非關係攻擊者，於意圖歸因與痛苦感問卷(ATT)中，對關係性激怒情境的意圖歸因、生氣情緒以及難過情緒得分上的差異。接著以單因子多變量變異數分析(one-way MANOVA)檢驗國中女生關係攻擊者與非關係攻擊者，分別在友誼品質量表(FQM)與田納西自我概念量表(TSCS：2)得分上的差異，若整體考驗達.05 顯著水準，則進行單因子變異數分析(F 考驗)。

一、關係攻擊者與非關係攻擊者意圖歸因與痛苦感的差異分析

本研究以獨立樣本 t 考驗進行檢定，結果發現國中女生關係攻擊者與非關係攻擊者，在意圖歸因與痛苦感問卷(ATT)中，「關係性激怒情境」的意圖歸因與生氣情緒達顯著水準($t=2.301, p < .05$ ； $t=2.479, p < .05$)，而難過情緒則沒有差異($t=1.792, p > .05$)。經由表 4-3 可知，國中女生關係攻擊者，比起非關係攻擊者有較高的敵意意圖歸因，也反應出較高的生氣情緒。

表 4-3 關係攻擊者與非關係攻擊者於意圖歸因與痛苦感問卷(ATT)中關係性激怒情境之意圖歸因、生氣情緒以及難過情緒之差異分析

項目	組別	人數	平均數	標準差	t 值
意圖歸因	關係攻擊者	39	4.36	2.50	2.301*
	非關係攻擊者	38	3.13	2.47	
生氣情緒	關係攻擊者	39	9.56	2.10	2.486*
	非關係攻擊者	38	8.21	2.65	
難過情緒	關係攻擊者	39	10.28	2.42	1.792
	非關係攻擊者	38	9.18	2.94	

* $p < .05$

二、關係攻擊者與非關係攻擊者友誼品質的差異分析

由表 4-4 可知國中女生關係攻擊者與非關係攻擊者，於友誼品質各分量表上的平均得分與標準差。十三個分量表中，關係攻擊者於「自己對朋友的親密互動」等八個分量表得分高於非關係攻擊者；非關係攻擊者則於「衝突解決」等五個分量表得分高於關係攻擊者，惟彼此間的差距並不明顯。

表 4-4 關係攻擊者與非關係攻擊者於友誼品質量表(FQM)中各分量表平均數與標準差

	關係攻擊者(N=39)		非關係攻擊者(N=38)	
	平均數	標準差	平均數	標準差
對他人施以外顯攻擊	3.64	0.96	3.42	1.45
對他人施以關係攻擊	8.46	2.55	6.66	2.36
對朋友施以外顯攻擊	3.85	2.04	3.92	1.71
對朋友施以關係攻擊	6.82	2.43	6.04	2.42
幫忙與指導	12.21	2.72	12.42	2.10
衝突解決	12.13	2.86	12.61	2.85
自己對朋友的親密互動	12.40	2.36	11.21	2.80
朋友對自己的親密互動	11.85	2.43	11.50	2.83
排他性	10.95	3.76	9.27	3.19
衝突	11.67	4.09	10.97	3.68
安全感與照顧	11.10	2.31	11.61	2.75
陪伴與娛樂	13.16	2.13	12.98	1.92
友誼滿意度	8.67	1.84	8.68	1.69

對於國中女生關係攻擊者與非關係攻擊者，在友誼品質量表各分量表的得分進行單因子多變量變異數分析後發現，整體考驗效果達顯著差異($\eta^2=0.720$ ， $p < .05$)，顯示兩者的友誼品質上有差異。為進一步了解關係攻擊者與非關係攻擊者在友誼品質的哪些面向有差異，分別進行單變量 F 考驗，結果發現「對他人施以關係攻擊」($F=10.338$ ， $p < .05$)、「自己對朋友的親密互動」($F=4.103$ ， $p < .05$)以及「排他性」($F=4.486$ ， $p < .05$)此三個分量表達到顯著差異，且三個分量表的得分均為關係攻擊者高於非關係攻擊者。詳細資料見下表 4-5。

表 4-5 關係攻擊者與非關係攻擊者在友誼品質量表(FQM)

多變量變異數分析			單變量 F 考驗及事後比較		
變異來源	df	Wilk	分量表	F 值	事後比較
組間	1	0.720*	對他人施以外顯攻擊	0.622	
組內	76		對他人施以關係攻擊	10.338*	攻擊 > 非攻擊
全體	77		對朋友施以外顯攻擊	0.027	
			對朋友施以關係攻擊	2.012	
			幫忙與指導	0.152	
			衝突解決	0.556	
			自己對朋友的親密互動	4.103*	攻擊 > 非攻擊
			朋友對自己的親密互動	0.332	
			排他性	4.486*	攻擊 > 非攻擊
			衝突	0.610	
			安全感與照顧	0.771	
			陪伴與娛樂	0.152	
			友誼滿意度	0.002	

* $p < .05$

三、關係攻擊者與非關係攻擊者自我概念的差異分析

由表 4-6 可知國中女生關係攻擊者與非關係攻擊者，於田納西自我概念量表—學生版自我總分與各分量表上的平均得分與標準差。在自我總分的得分方面，關係攻擊者與非關係攻擊者並無太大的差異，六個分量表中，關係攻擊者僅於「心理自我」分量表得分稍微高於非關係攻擊者；非關係攻擊者則於「生理自我」等四個分量表得分高於關係攻擊者，惟彼此間的差距也並不明顯。

表 4-6 關係攻擊者與非關係攻擊者於田納西自我概念量表—學生版中
各分量表平均數與標準差

	關係攻擊者(N=39)		非關係攻擊者(N=38)	
	平均數	標準差	平均數	標準差
自我總分	47.82	10.63	50.47	10.99
生理自我	47.28	09.51	47.66	11.16
道德倫理自我	49.38	08.60	51.16	10.45
心理自我	49.26	11.38	48.45	11.42
家庭自我	48.67	10.92	52.95	09.48
社會自我	49.23	11.05	49.61	11.20
學業/工作自我	46.08	08.35	52.39	09.45

對於國中女生關係攻擊者與非關係攻擊者，在田納西自我概念量表—學生版自我總分與各分量表得分進行單因子多變量變異數分析後發現，整體考驗效果達顯著，顯示兩者的自我概念有差異。為進一步了解關係攻擊者與非關係攻擊者在自我概念的哪些面向有差異，分別進行單變量 F 考驗，結果發現「學業/工作自我概念」($F=9.667, p < .05$)此分量表達到顯著差異，且得分為非關係攻擊者高於關係攻擊者。詳細資料見下表 4-7。

表 4-7 關係攻擊者與非關係攻擊者在田納西自我概念量表—學生版
變異數分析綜合摘要表

多變量變異數分析			單變量 F 考驗及事後比較		
變異來源	df	Wilk	分量表	F 值	事後比較
組間	1	0.758*	自我總分	1.160	
組內	76		生理自我	0.025	
全體	77		道德倫理自我	0.663	
			心理自我	0.097	
			家庭自我	3.369	
			社會自我	0.022	
			學業/工作自我	9.677*	非攻擊 > 攻擊

* p < .05

第三節 意圖歸因與痛苦感、友誼品質和自我概念對國中女生是否為關係攻擊者之預測力考驗

研究者根據過去文獻得出與關係攻擊者有關的三個變項，也就是意圖歸因與痛苦感、友誼品質以及自我概念，進行探索性的迴歸分析。又因本研究的依變項為二分名義變項，即是否為關係攻擊者，故採用邏輯式迴歸(logistic regression)進行預測力考驗之統計分析，以最大概率法(Maximum Likelihood)進行係數估計。

因為本研究使用之研究工具除「田納西自我概念量表」可得出自我概念總分外，「意圖歸因與痛苦感問卷」和「友誼品質量表」二份量表皆僅得出數個分量表得分，並無總分，研究者詢問統計專長老師後，以「意圖歸因與痛苦感問卷」三個分量表(關係性激怒情境的意圖歸因、關係性激怒情境的生氣情緒、關係性激怒情境的難過情緒)、「友誼品質量表」十三個分量表(對他人施以外顯攻擊、對他人施以關係攻擊、對朋友施以外顯攻擊、對朋友施以關係攻擊、排他性、衝突、幫忙與指導、衝突解決、自己對朋友的親密互動、朋友對自己的親密互動、安全感與照顧、陪伴與娛樂、友誼滿意度)、「田納西自我概念量表」六個分量表(生理自我概念、道德倫理自我概念、心理自我概念、家庭自我概念、社會自我概念、學業/工作自我概念)，共計二十二個分量表作為預測變項，採取強迫進入模式全部投入進行分析。希望瞭解這些預測變項是否能有效預測國中女生是否為關係攻擊者，及哪幾個預測變項比較重要。

研究結果發現，此二十二個分量表是否能預測國中女生為關係攻擊者的整體模式適配度(Model Fitting)不錯($X^2_{(22)}=39.837$)，達顯著水準($p < .05$)，顯示本研究投入的二十二個自變項的確能有效預測國中女生是否為關係攻擊者。在關連強度部分(strength of association)，王保進(民 93)提出邏輯式迴歸分析關連強度的性質類似多元迴歸分析之決定係數 R^2 ，但不像決定係數是在說明自變項能夠解釋依變項變異量的百分比，關連強度表示依變項與自變項關係之強度。關連強度的計算有二種，分別為：Cox-Snell 關連強度與 Nagelkerke 關連強度。本研究在

Cox-Snell 關連強度與 Nagelkerke 關連強度係數分別為.404 與.539，顯示二十二個預測因子與國中女生是否為關係攻擊者之間有中度之關連性。此外，本研究之邏輯式迴歸分析的整體分類正確率為 79.2%，接近八成。在 38 名非關係攻擊者中，只有 10 名被誤歸類為關係攻擊者；而 39 名關係攻擊者裡面，僅有 6 名被誤歸類為非關係攻擊者，顯示本研究邏輯式迴歸模式的分析效度不錯。

由於邏輯式迴歸分析的整體模式達到顯著，需再進一步採用逐步模式 (stepwise model)，以向前(forward)逐步法，根據 Score 檢定與概似比參數估計選擇顯著的自變項，篩出較重要的預測因子。最後發現，二十二個預測因子中，篩選出可以顯著預測國中女生是否為關係攻擊者的變項依序為：對他人施以關係攻擊、學業/工作自我概念與心理自我概念，這些分量表分別屬於「友誼品質量表」以及「田納西自我概念量表」，詳細內容見下表 4-8。此一結果顯示在「對他人施以關係攻擊」分量表得分較高，在「學業/工作自我概念」分量表得分較低，且在「心理自我概念」分量表得分較高之國中女生，較可能為關係攻擊者。若將國中女生是否為關係攻擊者的邏輯式迴歸預測模式，以預測函數 Y 表示結果為： $Y = -.409 + .330X_1 + .083X_2 + -.124X_3$ 。其中， X_1 為對他人施以關係攻擊； X_2 為心理自我概念； X_3 為學業/工作自我概念。至於此三個預測因子建立的邏輯式迴歸預測模式的分類正確率為 68.8%，接近七成，表示若僅以這三個自變項進行國中女生是否為關係攻擊者的預測效度仍是不錯的。

表4-8 國中女生是否為關係攻擊者的邏輯迴歸預測模式之解釋

變項	迴歸係數	估計標準誤	Wald	自由度	顯著性	自變項勝算比 Exp(B)
對他人施以關係攻擊	.330	.123	7.165	1	.007	1.391
心理自我概念	.083	.033	6.219	1	.013	1.086
學業/工作自我概念	-.124	.041	9.343	1	.002	.883
常數項	-.409	1.942	.044	1	.833	.664

第四節 訪談關係攻擊者之內容分析

本節主要在呈現研究者與國中關係攻擊女生訪談的內容分析。目的在瞭解國中關係攻擊女生，亦即在「學生社交行為量表」中常被同儕提名為經常使用關係攻擊行為的女生，其與同儕互動的情形，以及這些關係攻擊女生有何共同之處。本研究受訪者共有六名，均為關係攻擊者，性別皆為女性。每位受訪者之訪談結果全數由研究者親自謄寫成逐字稿，並經過反覆閱讀後進行編碼。資料中出現的代碼說明如後：R 表示研究者；S 表示受訪者，並以 S1、S2、S3 來代表第一位受訪者、第二位受訪者以及第三位受訪者，以此類推。

研究者與協同編碼者將訪談內容以紮根理論為原則進行分析，以中心主題為架構編寫而成，共分為三個向度：「友誼品質」、「社交互動」與「自我概念」，分述如後：

一、友誼品質

此一部份要呈現的是國中階段之關係攻擊女生，在與好朋友互動時的心理感受、交往情形與相處的特性。

(一)相處的情緒或感受

研究者歸納關係攻擊女生和好朋友相處互動時，會出現開心、有安全感、孤單寂寞以及難過不同的感受。

1. 開心

「R：你跟好朋友在一起時候，你有什麼樣的感覺。」

「S：就是很開心、對，然後在朋友面前，就什麼事都敢做，就是做那種鬼臉阿、都敢做，然後要不然就是、什麼話都很敢講。」(S2)

「S：高興阿，就覺得我的運氣算不錯阿，就可以在班上交到知心的朋友阿。」(S3)

2. 安全感

「R：那你自己覺得就是在跟好朋友相處的時候，你會用什麼樣的形容詞來形容你跟好朋友在一起的感覺？」

「S：嗯 很有默契、然後很直接吧，就是有什麼想法就很直接的說出來，不必擔心那個人會怎樣怎樣。」(S1)

「S：還滿舒暢的，想說什麼就可以說什麼。」(S4)

「S：就是很快樂、就比較有安全感、然後比較不寂寞。」(S5)

3. 孤單寂寞

「R：我們和好朋友相處的時候，有時候比較沒有那麼好，那時候你會覺得？」

「S：有被冷落的感覺。

R：被冷落的感覺，什麼樣的狀況會讓你覺得被冷落？

S：就是好朋友都跑掉，然後沒有跟我們講話。然後就覺得她們 不想當朋友的感覺。」(S4)

「S：就覺得怎麼跟以前差那麼多。

R：跟以前差那麼多？可不可以再多說一點。

S：呃、像之前都很好阿，怎麼會變成這樣子。然後想想為什麼會跟他不好阿，然後想辦法去改變。

R：喔 那那時候的感覺？心情？

S：心情喔、可能有點寂寞吧。」(S5)

4. 難過

「R：那有時候，會不會有沒有那麼高興的時候？

S：會。

R：那時候是怎樣的感覺？

S：就很生氣、很難過。

R：很生氣很難過。怎麼說？

S：嗯，他們要做某一件事情，然後事先沒有跟我講。然後就是、然後他們都討論好了之後才跟我講，「我們去哪邊玩好不好？那我就覺得說你要事先跟我講阿。」(S3)

「R：喔，他可能跟別人說些什麼、妳會去問他，然後他不跟你講，裝得很神秘。
S：就聽到他在跟別人講什麼，然後去問他他就不講。
R：那除了這件事之外，妳剛剛講到會去找別人
S：就是跟他很好，然後（他）就會是找別人，然後忘記你要不然就不理妳。
R：喔，他可能會忽略妳（S：對），那會有什麼感覺？
S：就很難過、就很煩。」(S6)

整體來說，關係攻擊女生在與好朋友互動的感受方面，呈現出開心、有安全感的感覺，多數受訪者都會提到與好朋友相處時覺得很開心、快樂，比較能夠暢所欲言，在好朋友面前比較放得開。但與好朋友相處時，有時候也會感到孤單寂寞，或是有難過的情緒，特別像是好朋友忽略、不理會自己，下課時沒有跑來跟自己說話的狀況下。

(二) 陪伴與娛樂

關係攻擊女生與好朋友互動時，經常彼此陪伴並進行娛樂活動。包含長時間的陪伴，以及共同從事一些活動。

1. 長時間陪伴

「R：那班上同學，你覺得他們都知道你們這幾個很要好嗎？」

「S：都知道。

R：都知道。那你覺得他們是怎麼知道的？

S：就是常常看到我們分組或是下課常常走在一起這樣子。

R：喔，你們分組常常分在一起，下課也常常走在一起。那你們八個人在一起的時間多久？

S：下課的時候都在一起，然後早自習也都在一起。」(S4)

「S：知道阿。

R：知道，那妳覺得他們怎麼知道你們很要好？

S：就是下課或吃午餐都會在一起。

R：那你覺得其他、還有沒有從什麼地方可以知道你們很要好？

S：就常常會在一起。」(S6)

2. 共同從事活動

「R：那現在來談談你的好朋友，妳跟妳比較要好的那幾個同學，平常都在一起做些什麼事情？」

「S：下課的時候就一起玩阿，不然就是下課的時候就會、呃互相切磋。」

R：互相切磋 ？

S：就是功課，對。然後上課的話，分組阿，大家都會互相幫忙。然後 體育課的時候，ㄟ，(我)不會的會教我。」(S2)

「S：嗯、討論功課、聊天、一起吃飯，然後 可能、做一些活動吧！」

R：做一些活動，像是什麼活動？

S：嗯、分組的時候，討論事情。

R：你剛剛有說到放學時會一起逛書店嘛，那還會一起去做別的事情嗎？

S：會一起去買東西、吃東西。」(S5)

整體而言，關係攻擊女生與好朋友在學校相處的時間很長，無論下課或是吃飯時間都會在一起，上課若有分組活動，也會希望和好朋友一組。有幾位受訪者也表示，會在放學後和好朋友以電話聊天，一次可以聊一、二個小時。而受訪者與好朋友一起進行的活動，不外乎聊天、討論功課、上課的分組活動，以及放學後的出遊或購物。

(三)信任與保密

關係攻擊女生在和好朋友相處時，會向對方傾訴自己的心事，並相信對方能夠為自己保守秘密。

1. 分享心事

「R：再來是你覺得好朋友的定義是什麼？」

S：是只要有心事會一起分享，就是 就是有難同當這樣子。」(S4)

「R：那像以你目前的狀況來說，你對你的友誼狀況滿意嗎？」

S：嗯，還不錯。

R：還不錯，那你覺得最滿意的部分是什麼？」

S：嗯、就是、我跟我好朋友之間不太會吵架，然後 有心事也會分享。」(S5)

2. 保密

「R：那你覺得好朋友跟一般的同學有什麼不一樣？

S：就是、就是，比較敢、有心事的話就比較敢講。因為一般同學有些人的嘴巴就會比較大。會把你的秘密講出去。

R：所以好朋友除了聽你講心事還會替你保守秘密。

S：嗯。」(S4)

「R：那除了這些之外，那還有沒有什麼是、就是什麼樣的同學才算是好朋友？

S：好朋友 可能跟 比較了解我的吧！然後不會和我吵架。然後，說出去的事，我告訴他的秘密不會說出來。」(S5)

整體來說，受訪者多半表示和好朋友可以彼此分享心事，如果有秘密也可以和好朋友說，好朋友能夠為自己保守秘密。這也顯示關係攻擊女生與好朋友之間的信任感達到一定的程度，願意和對方說心裡的話。

(四)瞭解與包容

關係攻擊女生認為與好朋友是彼此瞭解的，也表示願意包容好朋友，和好朋友較少發生衝突。

1. 彼此瞭解

「R：那你覺得、就是你的好朋友和一般的同學有什麼不同的地方？」

「S：好朋友跟一般 就是比較有默契阿、對阿，因為常常在一起嘛，對呀。然後、怎麼說、大致上就這樣吧。」(S1)

「S：就是一般、班上的同學可能就 不會跟你這麼熟、比較不了解你。那好朋友會很了解你，對。

R：了解你，譬如說是 ？

S：個性阿、興趣阿 還有脾氣。」(S3)

2. 少有衝突

「R：那就是你的朋友某些行為，還有一些想法或是意見你可能不是很認同，你可能會怎麼做？」

S：就是盡量跟他溝通看看阿！然後包容他阿，比如說、互相要討論要怎麼改或是怎樣的，這樣就比較不會吵架或什麼的。」(S3)

「R：那像以你目前的狀況來說，你對你的友誼狀況滿意嗎？」

S：嗯，還不錯。

R：還不錯，那你覺得最滿意的部分是什麼？」

S：嗯、就是、我跟我好朋友之間不太會吵架，然後 有事也會分享。」(S5)

大體來說，關係攻擊女生都認為比起一般同學，好朋友是比較瞭解自己的個性、喜好與脾氣，比較有默契，彼此間的默契不錯，興趣和個性也接近。也會提到和好朋友意見不合時，會願意採取包容、溝通的方式協調，較少發生衝突。

(五)幫助與關心

關係攻擊女生表示好朋友會互相幫助，當自己身體不舒服的時候，對方會關心、照顧自己。

1. 互相幫助

「R：那你覺得好朋友的定義是什麼？」

「S：什麼樣是好朋友喔 就、有東西就一起分享的吧。對呀、然後呀心事就兩個人互相交談阿。然後你覺得我這個應該怎麼做才好阿，(R：會給你一些指導)建議阿，然後幫助對方這樣子。」(S1)

「S：就是 會互相幫助，然後如果你有什麼事情的話他會幫助你，對對，安慰你之類的。」(S3)

2. 提供照顧

「R：那就是以你目前的狀況來說，就是你對於現在的友誼狀況滿意嗎？」

S：滿意呀。

R：那你最滿意的部分是什麼？

S：就是默契很好阿、我覺得說他很善良、很體貼我，有時候我身體不舒服阿，他會帶我去保健室，或者是嗯 幫我跟老師說阿這樣子。」(S1)

「R：嗯嗯，所以沒有在一起，好。那請問你就是妳覺得好朋友的定義是什麼？

S：就是會互相信任、然後會關心、照顧，然後 就是會對朋友很好。

R：那我再問一下，妳剛剛說會對朋友很好的嘛，那妳可以再多講一點或舉一些例子，怎麼樣叫做對朋友很好？

S：做事情當妳受傷的時候，他會很 （強調的語氣）緊張地幫妳找那種藥阿、幫妳擦什麼的。」(S2)

整體而言，關係攻擊女生覺得自己和好朋友之間是可以互相幫助的，而當自己身體不舒服時，好朋友會擔心自己，照顧自己，表達出關切之意。

(六)不信任與衝突

關係攻擊女生提到和好友相處時，有時也會不信任對方，或是和對方發生衝突或不愉快。

1. 發生衝突

「R：那你自己覺得就是在跟好朋友相處的時候，你會用什麼樣的形容詞來形容你跟好朋友在一起的感覺？好的壞的都可以。

S：嗯 很有默契、然後很直接吧，就是有什麼想法就很直接的說出來，不必擔心那個人會怎樣怎樣。就，壞的喔，就太直接了（笑）。

R：太直接？怎麼說？

S：就譬如說剛剛上課被點到問問題好了，要講答案嘛，我覺得他講得很奇怪阿，怎麼不懂得表達自己想法阿。然後我就會告訴他、直接告訴他，我覺得你阿剛剛講得好奇怪這樣子，然後他就會、可能就會有一點不太高興這樣子。」(S1)

「R：那有沒有哪些地方是稍微一點點不滿意，就是 如果大家有些改變會更好的？

S：呃、呃、（停頓約三秒）就是、不要愛開玩笑。有時候有些人愛開玩笑，就會傷到別人。」(S2)

2. 不能保密

「R：那有沒有什麼事，是你覺得如果他是你的好朋友，他就一定會這麼做的？

S：沒有耶，有時候（笑）好朋友也不能信任。

R：什麼時候好朋友是不能信任的？

S：因為有時候好朋友就是 假如說你在說那個人、就是他另外一個朋友的壞話。然後他就會跟他那個朋友講，還是會講。」 (S4)

「R：妳跟你的好朋友，現在或是過去都可以，有沒有發生過什麼摩擦或是不愉快，甚至會讓妳有點生氣或不高興的事。

S：就是把秘密說出去吧！就是跟他說不能講出去的事，跟別人講阿。

R：那那時候你的感覺是

S：就很生氣阿。

R：很生氣。那妳怎麼跟他去 處理？

S：就跟他講說以後不要再講出去啦。」 (S6)

大體而言，受訪者在訪談過程中提到的友誼中不愉快的事件或衝突，多半是因為彼此較為熟識，容易不小心逾越人際界線，在談話中使用過於直接的言論傷害到對方。再者有受訪者也表示，雖然好朋友可以保守秘密，但有時候好朋友仍然會把自己的秘密告訴別人。

二、社交互動

此部分要呈現的是關係攻擊女生在人際互動時，發生的衝突類型，以及處於人際互動情境中，會採取的因應方式。

(一)人際衝突事件

受訪者所提到的人際衝突事件，大致可以分為兩類，一類為班級中的事務和分組活動，另一類為同儕間的負面言語。

1. 班級事務與分組活動

「R：你跟妳的好朋友有沒有曾經發生過摩擦或意見不合，讓妳很不愉快或甚是有點生氣的事？」

「S：就是、就是有時候毀謗比較嚴重。就是開玩笑開得很嚴重，就比如說、就是比如說打人打得很用力，然後 就是很不舒服。然後要不就是有時候有一些人，就是團體合作的時候都沒有做事。」(S2)

「S：就是有一次掃地嘛。因為我們班換座位，他剛好從第一排換到最後一排。就移位子的時間可能比較久，那我因為是移一排所以我動作比較快，那我就先去外掃區打掃。因為我是拖地，所以他必須先掃地。那我就在外掃區大概等了十分鐘。那我就很火說，你換位子怎麼可以那麼久這樣子。

R：那時候滿生氣的。

S：對對。然後就是他、就有一次我們要表演，然後他東西忘了帶。那對我們這組來說是很重要的東西，對阿。」(S3)

2. 同儕負向言語

「R：那跟班上同學呢？就是有沒有發生過類似讓妳不愉快的事，有點生氣的？」

「S：就是、亂取綽號吧！就比如說、就比如說、呃、那枝筆真的快斷掉了，然後妳就剛好用到，他就會跑過來跟妳講說「暴力、暴力、暴力」。然後他就說什麼妳暴力加瘋女人(台)，對。」(S2)

「S：就是一樣把秘密講出去阿，要不然就是私底下在那邊說壞話。」(S6)

整體而言，關係攻擊女生提到的衝突事件，在班級事務方面，大多為分組進行報告或活動時，有成員沒有參與；或是討論進行主題時，意見不合；以及擔任班級幹部或小老師時，同學沒有配合。同儕負面言語則包含了被同學取不雅的綽號，還有得知同儕私下說自己的壞話。

(二)人際互動模式

在人際互動方面，受訪者常用的因應方式包括了：溝通協調、訴諸權威、冷落排擠、負面口語行為、直接告知、間接暗示共六種。

1. 溝通協調

「R：如果你的朋友有某些行為或想法、意見你是很認同，你可能會怎麼做？」

「S：就是很多同學都會有不同的意見，有時候就會參考，然後或是盡量就是融合在一起。

R：融合？就是說取一個平衡點這樣的意思嗎？那有沒有發生過類似的事情，譬如說你跟妳的好朋友有沒有發生過什麼樣的事情，後來是怎樣？

S：就是廣播劇，表演一齣廣播劇的那個、音效，就是有一些同學說要那個音效，有另一些同學說要那個音效。然後我們就考慮，然後就決定把每一個音效都放在裡面、就是不同的段落。」(S2)

「S：就是盡量跟他溝通看看阿！然後包容他阿，比如說、互相要討論要怎麼改或是怎樣的。」(S3)

2. 訴諸權威

「R：那如果就是玩一玩，玩過頭用力打下去很痛怎麼辦？

S：很生氣阿。就會跟他警告說，妳下次再打我，我就要跟老師講。」(S2)

「R：你會有其他作法嗎？

S：我如果真的很氣的時候，就會去跟老師講。然後我就會跟老師講，他已經很多次了。老師有時候就會很生氣，然後直接把他叫來。」(S3)

3. 冷落排擠

「R：我們現在想像一下，假設如果你討厭班上的某一個同學，那你可能會怎麼做？

S：嗯 其實我覺得這是人的本性，就是 事實上是真的有一個阿，然後就全班都會排斥他，因為覺得說他不愛衛生，就是那個轉學生。然後一開始覺得說他可能滿乖的，因為他滿文靜的。可是後來覺得、眼光好差喔，我們的眼光都好差，就是他 很不乾淨、功課又常常不交，然後又愛說謊騙人。然後後看到他就會覺得，很討厭。然後分組阿那些阿，他來找我們我們都不想跟他。」(S1)

「R：那讓你覺得印象深刻的原因是什麼？」

S：因為那一次還吵得滿激烈的。(R：吵？你是說掃地？)掃地那一次，對。就是在之前阿，我們頂多鬥鬥嘴而已，然後就是鬥鬥嘴，可能之後、那一節下課鬥鬥嘴，然後大概隔幾分鐘就去跟對方講話。然後那一天不是，那一天大概從下午掃地時間，一直到我們放學然後晚上，然後我們都沒有講過話。」(S3)

「R：假如你很討厭班上的某個同學，你可能會怎麼做？」

S：我、我會不理他。」(S4)

4. 負面口語行為

「R：如果你很討厭班上某個同學，那你可能會怎麼做？」

S：就是會跟同學講說某某他那個個性很不好，然後有時候同學就會附和，就是說他早就察覺到了。然後就很多人其實都討厭他，然後有時候就是會、討厭他的人就會一起講(他的)壞話。」(S2)

「R：你剛剛說曾經跟好朋友吵架，那你要不要說說幾個讓你印象比較深刻的時候？」

S：就是之前我們有四個女生嘛，然後我們就是因為打掃分配的事情吵架。然後我們就在學校那邊的——大樓那邊吵起來了。然後就有學務處的老師走過去，他就把我們帶到學務處去，然後差一點被記過。因為他說我們就在學校吵起來，然後感覺快要打起來的感覺(笑)然後差點被記過。」(S4)

「R：那有其他的嗎？比如說不要理他這樣子。」

S：有阿。他有時候、就像我們班有一個女的，不是我說的(那一個)，對，就很討厭，他就自以為是，說你看、加拿大的糖果阿怎樣怎樣的，每次都來炫耀。對(笑)然後他每次上課都一直摸頭髮、一直摸頭髮，然後都快打到這邊了。然後他很胖嘛，我們就叫他「白雪肥肥怪」(笑)，因為他有頭皮屑。

R：就偷偷幫他取一個綽號。就是一種代稱嗎？(S：對)然後就只有你們知道他不知道(S：對)那你們會在下課時候說那個白雪肥肥怪怎樣怎樣嗎，然後偷笑。

S：對對對對。(笑)然後我們會說你看我們在講他，他都不知道。然後有一次我和我同學上台報告，然後他就說什麼阿聽不見什麼什麼，然後我們就很不爽阿，因為我們第一組嘛就不知道怎麼做。然後換他們那組上台報告的時候，我就叫另外兩個人罵他，說我們聽不到，然後她們就真的罵。(R：就噲回去就是了)對 因為他真的很討厭 然後每次都會來黏別人，別人不想要他就一直靠過來。」(S5)

5. 直接告知

「R：假如班上某個同學他很想要加入你們這幾個好朋友，你會怎麼做？」

S：可能會怎麼做喔？可能就兩三個好朋友，就在一起討論說阿要不要讓他加入阿。
然後如果討論結果說不要的話，就可能會很那個（R：很哪個？）很婉轉的跟他講說，我們不太想要，對阿，那可不可以請你去找別組，那如果你還是、就是嗯、就還是可以當同學。」（S3）

「R：如果妳討厭班上的某個同學，妳可能會怎麼做？」

S：就是也會去跟他講說，他很討厭阿，叫他去改那個個性阿。」（S6）

6. 間接暗示

「R：那你們可能會用什麼方法讓他了解、你們不是很想要讓他跟妳們在一起？」

S：譬如說在他面前討論漫畫、那些劇情阿，然後我覺得這漫畫怎麼樣怎麼樣，然後他沒看過的話，他可能就會覺得，對，好無聊。然後就會說我們不要聊漫畫，譬如說聊課文上的事情好了。然後我們更是覺得很無聊，對。然後我們就會、呃、比較沒有那麼直接的方式告訴他說，可是我們現在對這個話題沒興趣，然後你要聊這個話題你可以去找誰誰誰聊這樣。」（S1）

「R：你就會希望透過其他方式，讓他知道說有些事情要自己做這樣子。不會輕易就借他這樣子。（S：對）所以你可能對某個人不是很高興，過幾天，可能感覺好一點了，就會再繼續跟他一起玩這樣子。（S：對）那你有沒有想過，會不會、你們好幾個很好嘛，請其他人跟某個人說，「你功課要自己寫嗎？」

S：有時候會耶，就是不太想理他的時候，就會請另外一個同學跟他講說，就是跟那個同學講說，你不要說是我講的，就是希望他不要抄別人的東西、做一些不好的事。」（S2）

整體而言，關係攻擊女生會使用溝通協調的方式，進行討論來化解與同學或是好朋友之間意見不合的情形，盡量取得一個雙方都能接受的結果；當與同儕發生衝突時，如果屢勸不聽，則會尋求幹部或是老師的協助；和好友發生爭執時，會爭吵、罵對方、不想理會對方，與對方冷戰；若是面對討厭的同儕之時，除了盡量減少和對方接觸的機會外，甚至還會當對方是隱形人，也不願意和討厭的人同組，會和好朋友講對方的壞話，幫對方取綽號取笑他。使用直接告知的因應方式，則是常發生在當面指正討厭的人的缺點，或是拒絕他人加入團體時；

許多受訪者也表示，不好意思直接拒絕對方的時候，會採取暗示的方式，試圖讓對方知難而退；如果好友做了讓自己不高興的事，也會希望透過他人間接傳遞訊息或是行為暗示的方法，讓對方瞭解自己的意圖。

三、自我概念

自我概念此一向度，主要在呈現受訪者對自己的看法和認為好朋友對於自己的看法。

(一)對自己的看法

在研究者問到如何形容自己時，關係攻擊女生大多表示，自己是活潑好動、開朗的。

1. 活潑好動

「R：還有沒有什麼話或是形容詞來描述自己的？

S：活潑。

R：怎麼說？

S：就愛玩、愛運動、愛跑步那些的。」(S1)

「R：所以你還滿幽默的，那除了幽默之外呢？你還會怎麼樣形容自己呢？

S：嗯，活潑吧！

R：活潑。

S：對。我的話嘛，就坐不住，比如說你、嗯，像我去讀書，然後你叫我待在那個房間比如說一個半小時阿、兩個小時都不能出來的話，然後就把所有東西都淨空，只有一本書放在那裡的話，那我想

R：會坐不住？

S：對對對。像我媽說阿，我小時候啦，幫我綁一個比較麻煩的頭髮，我就會一直說：『不要啦』、『好了沒阿』。」(S3)

2. 開朗

「R：喔，那還有沒有其他的形容詞？

S：開朗，就很多事情都不太 care，就反正沒差啦，然後如果有個人跟我開一個很那個 比如說他覺得很好玩的玩笑，可是我並不這麼覺得話，那我可能就想：『阿算了沒關係啦！』」(S3)

「R：好，那你覺得自己是個什麼樣的人？你會用什麼形容詞或一句話來形容自己？

S：可能、像我有時候很冷靜，可是有時候又很開朗。就有點內向又有點外向。」
(S5)

大致上，受訪者大多認為自己是活潑好動的、還有開朗的，在陳述自己是活潑好動時，多半會說自己和一般女生不太一樣，覺得一般女生比較文靜，而自己是喜歡球類運動、比較坐不住的。

(二)自認好友對自己的看法

研究者詢問關係攻擊女生認為好友對自己的看法時，受訪者較為一致的說法同樣也是活潑。

1. 活潑

「R：好，那剛剛是講說你覺得自己是個什麼樣的人嘛，那你覺得就是朋友眼中的妳是個什麼樣的人？」

「S：差不多跟我想的一樣吧。

R：差不多。你覺得他們也會說、如果我問她們說『怎麼樣』他們會說『我覺得滿活潑滿直接的』這樣子。

S：對。」(S2)

「S：他們會說我就是那種活潑然後又滿大方的。

R：嗯嗯，你覺得他們會說你活潑跟大方。

S：嗯

R：為什麼？

S：因為我平常就是有東西的話就會跟同學一起分享嘛，然後我在班上就是屬於很活潑阿、然後、他們應該是會這樣講。」(S4)

「S：就是很愛玩。

R：很愛玩，怎麼說？

S：就是很愛跟她們開玩笑，對阿，然後她們都說妳很愛玩阿，什麼的怎樣的。」

(S6)

整體來說，受訪者同樣認為好朋友也會覺得自己是活潑外向的，愛開玩笑，與受訪者對於自己的看法相同。