

# 高中階段自閉症資優學生「生涯發展組型」及生涯抉擇因素之案例分析

鄒小蘭

國立臺北教育大學特殊教育學系助理教授

## 摘要

本研究以生涯發展組型量表應用於一位自閉症資優學生之案例分析，說明其生涯發展組型的優弱勢，並透過晤談、文件分析與SWOT分析，了解影響個案生涯抉擇的因素。結果顯示個案於高中階段的生涯發展屬於多重優勢組型且分化未明確，職涯優勢組型多達5種；學涯優勢為數理組型，與其高中選讀第三類組相符合；而生涯抉擇類型屬目標導向型。本文期能對自閉症資優學生優勢與弱勢的生涯發展有概括認識，裨益輔導身心障礙資優學生之生涯發展。

**關鍵詞：**自閉症資優學生、生涯發展組型、生涯抉擇

## A Case Analysis on the Career Development Patterns and Career Decision-making Factors of Gifted Student with Autism Spectrum Disorder in High School

Hsiao- Lan Chau

Assistant Professor, Department of Special Education,  
National Taipei University of Education

### Abstract

This study used the "Career Development Patterns Scale" to analyze the career development patterns of the gifted student with autism spectrum disorder (G/ASD) in general high school. This study adopted individual interviews, document analysis and SWOT analysis to understand the decisive factors of career decision-making. The results indicated that the case had multiple strengths, yet the differentiation was not clear. There were five types of the strengths of vocational pattern; the strength of

---

鄒小蘭 (tsousl@gmail.com)。

academic pattern was Scientific pattern, consistent with academic tracks; and career decision-making was goal-oriented. This paper is expected to shape a general outline of the career development of G/ASD, and assists twice-exceptional students to develop their careers.

**Keywords:** career development pattern, gifted student with autism spectrum disorder, career decision-making

## 壹、緒論

生涯的意義與目的為何？每個人以自己的角度詮釋都有各自的答案，可能是獲得一份讓自己溫飽的工作，也可能是窮盡畢生積蓄找到自己生命的價值。而生涯發展即是個體成長歷程中，各個階段對生涯試探、選擇、維持和消退的過程，是個人生活中所有的經驗與活動（林幸台，1987；林清江，2000）。影響生涯發展的因素絕非單一方向度，生涯決策隨著時間更迭並受個體、家庭、學校和社區等多重因素影響(Szymanski, Enright, Hershenson, & Ettinger., 2003)。無論是一般學生或是特殊教育需求學生，在生涯發展的議題上有著共同的需求，特殊教育需求學生因著身心特質與學習需求的殊異性，使得影響其生涯發展的因素益加複雜。生涯發展是動態過程，高中階段屬生涯發展試探期與關鍵期，田秀蘭（2001）認為高中生面臨選組及進入大學前的科系選擇，在此階段之生涯輔導深具意義。如何透過生涯發展組型分析，協助轉銜入大學前的特殊教育需求學生面對再次生涯轉變，能正確選擇適合的生涯發展方向，是該教育階段重要課題。

協助特殊教育需求學生生涯抉擇的歷程中，加強自我決策是首要重點，自我決策即是自我覺察、自我倡導、自信心、作決定、獨立完成、自我評鑑與自我調節(Martin & Huber-Marshall, 1995)。江明曄（2008）對高中資優學生研究亦發現一般資優生的生涯輔導較忽略培養資優生生涯抉擇技巧與計畫的能力。SWOT分析是生涯抉擇常使用的策略，其意涵：(1)S(Strengths)優勢，認識自己的長處與優點；(2)W(Weaknesses)劣勢，檢視弱點、困境

或待改進之處；(3)O (Opportunities)機會，內部與外部環境的各種契機；(4)T(Threats)威脅，不利生涯發展的因素。透過SWOT分析能協助學生逐項釐清生涯抉擇的助力與阻力，達成自我倡導的意義。高中階段特殊教育需求學生，再度面對高二選擇一類、二類或三類組，及高三欲透過甄選、申請、學測等多元管道升大學的困難抉擇。惟目前普通高中對有意繼續升學的特殊教育需求學生的轉銜輔導較為薄弱，多聚焦在綜合職能科或高職特教班學生的職業轉銜評量與服務（林宏熾，2007；林惠芬，2006；周台傑、葉瓊華、詹文宏，2003；Wehman, 2006），更遑論是身心障礙資優學生生涯輔導了。鄒小蘭（2014）對台灣72所公私立普通高中之身心障礙學生抽樣調查，分析325位身心障礙學生生涯抉擇的因素，發現前五順位因素有：學業成績（佔全體人數56.7%）、家長意見（55.8%）、明確興趣（51.2%）、自我決定能力（49.1%）和社會化與人際互動能力（40.2%）。廖崑志（2011）則歸納出身心障礙程度與類別、升學考試成績、個人性向與意願、獨立生活能力、現行升學制度、日後就業、重要他人意見、社會期待等八項影響生涯抉擇因素。前述因素多與一般學生生涯抉擇因素相當，惟身心障礙與資賦優異衍生的特殊需求，在生涯抉擇歷程扮演關鍵角色。

倡導身心障礙資優教育，可促使特殊教育服務更加精緻化，但目前探討身心障礙資優學生生涯抉擇影響因素的實徵研究較不足，獲得適性服務的學生仍偏低。鄒小蘭（2014）因探究高中階段身心障礙學生生涯發展議題，意外獲得17位（男生8位，女生9

位)身心障礙資優學生。分別為2位數理領域資賦優異、3位語文、1位特殊才能，11位藝術才能資優；以身心障礙需求區分，有自閉症5位(含數理、音樂與特殊才能資優)、身體病弱3位(語文與數理資優)、聽覺障礙3位(語文與美術資優)、情緒行為障礙2位(音樂與語文資優)、學習障礙2位(皆藝術才能資優)、肢體與多重障礙各1位(皆為藝術才能資優)。這些零星被發掘的身心障礙資優學生，相當值得追蹤與輔導。吳武典、鄒小蘭、張芝萱、吳道愉(2015)探討高二資優班學生528人「生涯發展組型量表」結果，發現資優生的生涯發展組型與其原隸屬之資優類型相符，惟在生涯發展上顯示比普通生較大的區分性，生涯發展方向較為明確。數理資優生的生涯發展較傾向實用組型、研究組型與數理組型；人文社會資優生偏向社會組型與人文組型；藝術才能資優生則在藝術組型與人文組型較具優勢。本文僅就其中一名數理優異的自閉症學生為例，分析其生涯發展組型與影響生涯抉擇因素。

## 貳、研究方法

本研究先請學生填寫「生涯發展組型量表」，將量表結果繪製側面圖後，進行個別訪談，並邀請個案管理教師協助填寫對個案生涯發展的觀察建議表，做為生涯發展組型量表的檢驗對照資料。

### 一、研究對象

本研究所指自閉症資優學生為確診之自閉症，及在任一就學階段通過資優鑑定的學生。個案甲生為就讀普通高中三年級之男生，國小階段被診斷為輕症自閉症，僅接受資源教室間接服務；國中通過數理資優學生鑑定，並以基測原始成績進入前三志願高中；報考高中數理資優班鑑定，未通過第二階段複試。

## 二、研究工具

### (一)生涯發展組型量表

本研究使用「生涯發展組型量表」(吳武典等, 2010)有四個分量表,分別為「工作價值觀」、「職業興趣」、「多元智能」與「學業表現」,共139題,採五等第勾選。該量表將生涯發展組型區分為:實用組型、研究組型、藝術組型、社會組型、企業組型、事務組型、人文組型和數理組型八種,尚可依生涯概念概分為職涯組型(前六者)及學涯組型(後二者)兩大部分。八個組型的重測信度介於.90至.95, Cronbach's  $\alpha$ 係數介於.87至.95,與「我的特質」檢核表之效標關連效度介於.30至.73。結果可對照性別常模與全體常模,獲得T分數、百分數與百分等級,可再依學涯組型和職涯組型的百分數65以上或T分數60以上(代表具有該組型優勢);百分數35以下或T分數40以下(代表偏弱勢),及搭配職涯與學涯的區分值判讀組型分化的明確程度進行分析,達到區分臨界值者即具分化性,而區分值愈高表示分化性愈為明顯。量表結果可帶出單一組型或多重組型優勢,及分化明確或未明確。八個組型的內涵簡述如下:

1.研究組型—喜歡追根究柢、邏輯思維強、思慮清晰與條理分明,喜好接近自然與熱愛生命,顯現較高的數學、空間、自然和存在智能,及數學科和自然科學業成就。

2.實用組型—偏好機械操作、方向感佳、對色彩敏銳,尋求具體明確的程序步驟,顯現較高的空間和自然智能。

3.藝術組型—有豐富創意與靈感、擅長寫作、喜愛閱讀,敏於音樂與藝術創作,對生命有熱情與活力,顯現較高的語文、空間、音樂和存在智能。

4.企業組型—力求表現、重視社會期待與報酬,對未來有憧憬、社交活躍、具領導力,追求卓越以發揮影響力,顯現較高的社會地位、工作報酬、工作展望和力求上進的價值觀;及語文、數學和知人智能。

5. 事務組型—習慣按部就班、有條不紊、做事有效率，喜歡安定、不複雜、少變化的工作。

6. 社會組型—關懷弱勢、善體人意、樂於助人，語詞豐富、偏好人文社會領域活動。顯現較高的社會型職業興趣、社會公益的價值觀；及語文、知人(人際)和存在智能。

7. 人文組型—工作時全神貫注與投入、精益求精、重視個人成長與生涯發展，能自我激勵並有同理心，追求美感、創意想像佳，擅長語文活動，國文、英文與社會科成績優異。顯現較高的藝術型和社會型職業興趣，力求上進、工作投入和個人成長的價值觀，及語文、知己和知人智能。

8. 數理組型—不怕困難願意接受挑戰、重視專業成長、工作投入有始有終，偏好機械操作並擅長推理與批判，數學與自然科成績優異。顯現較高的實用型和研究型職業興趣，接受挑戰、工作投入和個人成長的價值觀，及數學、空間、知己和自然智能。

### (二) 半結構訪談大綱及SWOT分析表

為了解影響甲生生涯抉擇因素，研究者除向個管教師蒐集相關文件資料，並參考前述文獻編擬半結構訪談大綱，問題包括：國中如何選擇學校？選擇依據為何？高中三年的期待又是什麼？選擇文組/理組的原因是什麼？影響優勢與弱勢的主要關鍵是什麼？影響機會的來源和造成威脅的原因為何？升大學會如何選擇校系？對未來生活懷抱的願景是什麼？為什麼？評估來自重要他人(父母或師長或同學)的影響如何？等。引導學生應用SWOT分析表，提高學生自我覺察與了解，協助釐清影響其生涯抉擇的因素，練習自我決策。

### 三、資料處理與分析

量表資料先依分量表計算原始分數再對照常模分析結果。訪談過程經甲生及其家長

同意後，全程錄音並繕打逐字稿。逐字稿由兩位輔導學生生涯發展經驗豐富之現職高中特殊教育教師參與編碼(一致信達.86)，經開放編碼、主軸編碼再歸類發展出核心主題，找出影響甲生生涯抉擇的因素與類型。編碼代號共7碼，第1~4碼為訪談日期，第5碼為學校代碼，第6碼為學生代碼，第7碼為文本所在頁碼。如(1015C甲-08)代表10月15日在C校訪談甲生的第8頁文本資料。

## 參、結果與討論

以下就生涯與學涯面向，交叉生涯發展組型量表、文件與晤談結果分析。

### 一、生涯發展組型分數解析

甲生選讀第三類組，其生涯發展組型的評估結果屬多重優勢組型的個案，參照性別常模之量表結果如(表1)所示，分別以職涯與學涯組型分析於後。

#### (一) 職涯組型分析

甲生職涯組型T值達60分以上者有研究組型(63)、實用與藝術組型(皆62)、企業與事務組型(皆60)，而社會組型(56)最低。其職涯組型的區分值為1(區分值平均數為4.27、標準差為2.39，區分臨界值為1.88)，未達區分臨界值的標準，顯示甲生的職涯組型尚未明顯分化，惟有5個組型屬優勢組型，即具備多元才能優勢傾向。

對照甲生個管教師的檢核資料，個管教師認為研究組型、企業組型與實用組型都很適合甲生，而藝術與社會組型最不適合。顯示甲生的自我覺察與個管教師的觀察，除藝術組型外，其餘相當一致。又參考甲生在高一完成的興趣量表(簡茂發、林一真、陳清平、劉澄桂、區雅倫、舒琮慧，2007)結果，排列於前三順位的興趣為實用型、研究型與企業型，區分值為8.5，明顯對藝術型與事務型不感興趣。因生涯發展組型量表的職涯構念與興趣量表相當，間隔兩年後甲生

表 1 甲生之生涯發展組型量表結果報告

生涯發展組型	職涯組型						學涯組型	
	實用	研究	藝術	社會	企業	事務	人文	數理
分數範圍	16-80	30-150	24-120	24-120	36-180	8-40	49-245	50-250
原始分數	57	114	89	80	139	28	167	192
百分數	64	70	68	58	72	63	60	71
組型分數	T 分數	62	63	62	56	60	56	65
	百分等級	88	90	89	73	85	71	93
區分值(D)	百分數			2				11
	T 分數			1				9

在職業興趣的發展又增加了藝術型與事務型，且分化更不明顯。依國內在高中階段即依類組區分職業性向的學制設計，對甲生的生涯抉擇增添困難。

復將生涯發展優勢組型參照吳武典等人（2010）提供之18個大學學群對應建議，可知除社會與心理、大眾傳播、教育、遊憩與運動等學群不適合甲生，其餘的14個大學學群都可以納入升學科系參考。而個管教師認為適合甲生的大學科系為資訊、工程與數理化等3個學群。身心障礙學生普遍偏好的前四順位大學學群依序為：社會與心理、文史哲、管理和教育學群（鄒小蘭，2014），甲生偏好的學群與一般身心障礙學生不同，此結果或與資優特質有關。

甲生為數理資優生，其職涯組型優勢結果與吳武典等人（2015）的研究一致，在實用組型、研究組型與數理組型皆高。又從多元資料來源對照分析可確定甲生喜好追根究柢、熱愛自然科學研究、尋求具體明確程序步驟及重視社會期待與報酬等特質，與自閉症學生依賴明確指令和資優學生好奇好問等特質相當吻合，綜合前段分析可知甲生的生涯抉擇較接近資優生。對優勢與弱勢交錯於一身的自閉症資優學生而言，需要能同時滿足這些特質需求的生涯發展與輔導機制。

此外，透過晤談可知個案覺察自己多元傾向的優勢，但卻不怎麼樂觀以待，其信念認為太多的選擇反倒是無從選擇

「……我的興趣在於實用的某一部分，研究的某一部份，然後藝術的某一部份，企業的某一部份，要說哪一個最喜歡，其實都沒有啦。……均有，就是均無嘛！」（1015C甲-10）。

對於未來的科系，甲生因受父親與家族成員多為電機、資訊工程方面的職業影響，認為自己在資訊工程方面的能力無庸置疑，但對於選讀資工系卻有另一番見解

「不如說，如果能選，不是那麼想選資工，盡量不要選資工。因為資工要學太方便，意思就是我隨時有比較厲害的資源跟人力去教我，那這個東西就顯得說，那我不就是去混的嗎？」；「資工這個行業標準傷肝。還有，這行業變化很快，……如果你不是天才，那就只能等著，有人，天才把你會的東西取代掉。就像以前開蒸汽火車的人，電氣化之後就失業…」（1015C甲-08）。

從晤談中可察覺甲生對未來生涯存有期待，卻又思慮諸多因素框架自己的可能發展，在之後生涯抉擇因素的討論過程，更可窺見其內在衝突與矛盾之處。惟經過SWOT分析與整合生涯發展組型量表與相關文件資

料，歸納出最適合個案大學科系的前三志願排序為生化、化工與資工。

## (二) 學涯組型分析

甲生人文組型T分數56，數理組型T分數為65，其區分值為9，顯著高於區分臨界值(2.71)，顯示學涯組型之優勢為數理組型。此優勢與甲生選讀第三類組相符，又從個管教師的檢核資料可知甲生所選類組與其能力和興趣相當吻合。惟從訪談資料顯示甲生在數理組型的專長與優勢能力，並未能反映在其學科表現，反倒在社會人文領域(英文除外)學科成績皆表現較數理領域學科優異。

「我社會科三科都非常非常好，國文還好，英文很低分。……我上的是英文A級，我完全不想理它，因為連英文B級我都聽不懂。」；「我自然跟數學的理解能力非常的好，好是好，可是跟題目沒有任何關係的高理解能力，意思就是說，我雖然理解那些題目，可是我完全不會寫」(1015C甲-16)。

造成學科成績不佳的因素，除了理解能力與作答能力間的落差，更多原因在於態度而非能力。

「很多科目我都不太想練習它，就是考卷我也都不太想寫，……我的運算這樣應該是不太會出問題，……主要是我計算錯誤。我覺得正確理解比較重要，計算錯誤那就算了，其實是一種完蛋的心態」(1015C甲-12)。

而學業成績挫敗的經驗累積後果，更惡化對自我概念的覺知。

「……你覺得你沒有天賦，絕對是放棄的。你覺得你會算，可是算的都是錯的，那是很痛苦的。就像在水裡面，你怎麼樣跑怎麼樣游都是沉下去，你知道你划出去應該要往前，可是怎麼樣都不會往前，一樣的感覺。嗯，很不開心」(1015C甲-21)。

此現象更反映高中學生在選擇類組時，不應侷限於學科成績的觀點。甲生表示即使

數理科目的成績不佳，並不後悔選讀第三類組，雖然興趣可以推展到人文藝術領域，但學習過程是為了順利就業，且學科上較偏好理科的思維與挑戰。是以即便數理領域的學業成績較人文社會領域弱，仍應綜合考量多元因素，讓類組選擇更符合優勢傾向。而生涯發展組型量表因整合工作價值觀、職業興趣、多元智能與學業表現的覺察，較有益於多元面向的思考結果。

## (三) 生涯發展組型構成分量表之原始分數解析

個案在各分量表內在感受情形與相對優勢彙整如表2，以橫條圖說明四個分量表的原始分數，輔以質性描述分析甲生各細項優弱勢，做為生涯輔導參考。其中「工作價值觀」與「職業興趣」代表的是情意特質；「多元智能」呈現的是真實性向；「學業表現」則反映出個體的認知能力(吳武典等，2010)。

## 二、影響生涯抉擇因素分析

在生涯輔導的歷程，輔導教師通常關注於生涯區分未明確者，協助其找出生涯方向，然而對生涯發展方向已明確者，可能需要更多協助。Power (2011)認為對身心障礙成人的生涯管理與規畫，必先有適當的生涯探索與抉擇，透過教育和就業機會，獲取對自己的能力、興趣和價值的訊息。是以本研究以SWOT進行晤談，協助個案對自我覺知和對所選擇生涯的操控理解。圖1為晤談過程中與甲生共同建構的SWOT分析圖，例如輕症自閉症成為其劣勢因素之一。

「這個病對我語文有干擾。除了語序外，還有語言邏輯會很差。……我知道那些字，但是我寫不出來、用不出來，詞彙量非常低落……人家用很華麗的語辭寫作文，我只能做很標準的論述文」(1015C甲-3至4)。

又如威脅因素中學業成績不佳一項，甲生有其獨特見解，認為只是影響生涯發展的短期因素。

表 2 甲生生涯發展組型構成分量表之原始分數相對優勢對照

向度	層面	原始分數橫條圖	質性描述
情意特質	工作價值觀	<p>個人成長 18 工作投入 15 力求上進 16 接受挑戰 16 工作榮譽 16 刻苦耐勞 15 社會公益 12 工作展望 16 工作報酬 15 社會地位 18</p> <p>註：各分量表原始分數範圍為 1 至 20</p>	相當重視個人成長與社會地位兩項工作價值觀，也在乎力求上進、工作榮譽、接受挑戰與工作期望，對於社會公益方面則相對較低。由於各分項原始分數皆高於 10 分，顯示甲生內在有相當高程度的多元工作價值與驅力。在輔導上可多提供各職業未來發展和社會對該角色期待等資訊，並提升其服務學習的公益行動。
	職業興趣	<p>事務型 28 企業型 30 社會型 20 藝術型 24 研究型 33 實用型 31</p> <p>註：各分量表原始分數範圍為 1 至 40</p>	研究型、實用型與企業型的職業興趣明顯較高，社會型相對偏低。輕症自閉症的社會性能力影響其對社會型職業的興趣。輔導上可針對興趣較高的職業提供更精確的職業介紹。
真實性向	多元智能	<p>存在智能 19 自然智能 10 知人智能 14 知己智能 17 動覺智能 4 音樂智能 15 空間智能 16 數學智能 15 語文智能 15</p> <p>註：各分量表原始分數範圍為 1 至 20</p>	動覺智能偏低蠻符合輕症自閉症的特質；存在智能最高，亦能反映資優特質。較不一致為知己智能明顯偏高而自然智能卻又低於其數理優勢。可利用量表結果與個案再深入分析協助其對真實性向的覺察。

(續下頁)

表 2 甲生生涯發展組型構成分量表之原始分數相對優勢對照 (續)

向度	層面	原始分數橫條圖	質性描述
認知能力	學業表現	<p>自然 11 社會 14 數學 10 英文 5 國文 9</p> <p>0 5 10 15</p> <p>註：各分量表原始分數範圍為 1 至 15</p>	甲生對社會科相當有把握，英文科相對低落。而研究型與實用型需求之數學與自然學科表現中上。依考試成績申請入學的方式較不利。

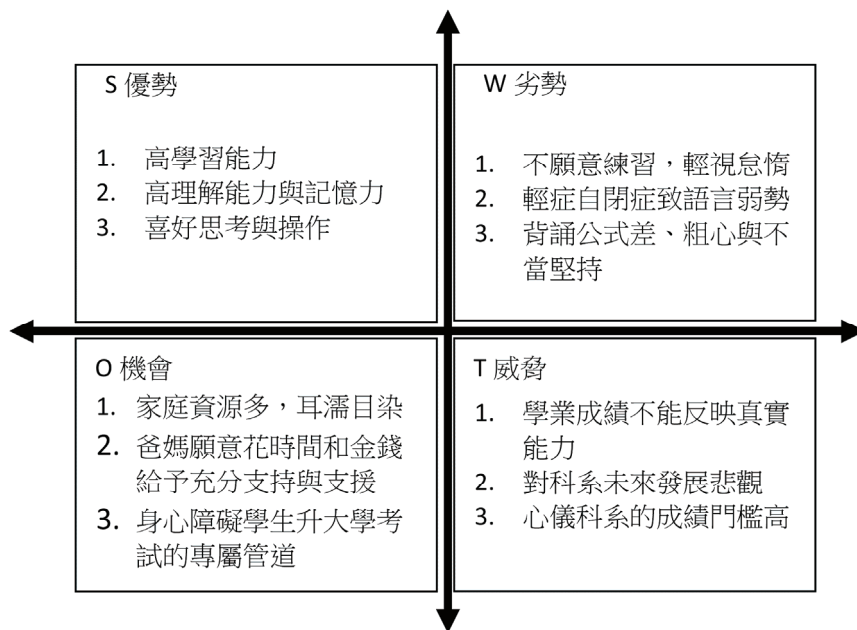


圖 1 甲生 SWOT 分析結果

「在大學裡面你是不是是一個很厲害的學生跟在高中裡面你是不是是一個很厲害的學生，是兩碼子事情。高中的第一名到大學不一定是第一名，因為高中大學完全不一樣，……所以我覺得現在考差的，不見得以後就會很差」(1015C甲-2)。

箇中隱含甲生擁有多數資優生具備的自信心，卻也可能過度自負而偏離與忽略現實情況，呈現眼高手低的狀態。

甲生雖具有資優生批判思考的能力，但在引導SWOT分析過程，不時出現難以抉擇與歸類的困頓：

「一張牌也有優劣嘛。那你牌打出來後，你一定也會收到好處，也會得到壞處。人格特質一定有優勢也有劣勢。比如說，堅持講成劣勢就是鑽牛角尖，而堅持到底好還不好呢？這非常複雜，因為對你的執行來講，堅持是好，但其實也會害死你」(1015C甲-23)。



這種情況下，需幫甲生提供情境或舉例或強調以目前的處境較偏向哪一面向等方式，協助他下判斷。亦即自閉症資優學生常讓他人誤以為已充分清楚自身的情況，而忽略支持與協助，其實，個體常面臨優弱勢的雙重挑戰。

綜合個管教師與彙整晤談資料可知影響甲生生涯抉擇參雜個人弱勢（問題解決能力、英文能力與學業成績）、興趣和家長意見等主要因素，此與廖崑志（2011）、鄒小蘭（2014）提及學業成績、重要他人意見和個人意願等影響結果一致。但甲生會排除英文的不利因素並依據不同科系類組做對自己最有利的配置：

「對英文不好的人來說，都不要選英文。一類很需要英文，二類需要英文，三類組，呃有點需要英文……所以選三類，選擇我有利的條件」（1015C甲-20）。

## 肆、結論與建議

鄒小蘭（2014）將高中階段身心障礙學生生涯抉擇類型概分為：目標導向型、猶疑不定型、隨性直覺型與盲從未知型四種類型，甲生雖因多重優勢組型而未明確分化，透過文件與SWOT分析比較，其能善用個人能力專長「優勢」與家庭和社會提供的「機會」，鎖定不同大學科系生涯方向，藉以因應個體存在的「劣勢」和「威脅」，係屬於目標導向型。在晤談過程，甲生提及對國中資優班未能考量其障礙需求，在一視同仁要求下未完成作業，而遭學校表示能力還不夠就不要讀資優班，此挫敗經驗造成其負向自我概念，連帶影響其生涯抉擇。本文透過甲生的案例分析，期能對自閉症資優學生因優弱勢交錯的特質影響其生涯發展有個概括認知，並能應用生涯發展組型量表與SWOT分析策略，裨益身心障礙資優學生之生涯發展。

## 參考文獻

- 田秀蘭（2001）：青少年生涯發展中的重要議題及輔導策略。*中等教育*，52(5)，38-52。
- 江明曄（2008）：高中資賦優異學生生涯輔導方案內涵之研究。*特殊教育學報*，27，53-80。
- 吳武典、鄒小蘭、張芝萱、吳道倫（2015）：高中資優學生生涯發展組型分析與輔導。*資優教育論壇*，12，25-54。
- 吳武典、簡茂發、洪冬桂、舒琮慧、鄒小蘭、張芝萱、吳道倫（2010）：高中學生生涯發展組型建構及其在升學與生涯輔導上的意義。*教育科學研究期刊*，55(2)，29-72。
- 周台傑、葉瓊華、詹文宏（2003）：啟智學校高職部學生就業轉銜服務現況與需求之研究。*特殊教育學報*，18，181-211。
- 林宏熾（2007）：身心障礙學生高職階段轉銜服務及其相關因素之分析研究。*特殊教育學報*，25，81-107。
- 林幸台（1987）：*生計輔導的理論與實施*。臺北：五南。
- 林清江（2000）：*大學生生涯發展與規劃手冊*。臺北：心理。
- 林惠芬（2006）：高職輕度智能障礙學生學校生活適應之研究。*特殊教育學報*，31，187-205。  
doi: 10.6172/BSE200609.3101009
- 鄒小蘭（2014）：高中階段身心障礙學生生涯發展組型分析及其生涯抉擇因素之研究。中華民國科技部專研研究結案報告：NSC102-2410-H-152-029。
- 廖崑志（2011）：*身心障礙大學生生涯抉擇歷程之研究*。國立臺灣師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，臺北。
- 簡茂發、林一真、陳清平、劉澄桂、區雅倫、舒琮慧（2007）：*大學入學考試中心興趣量表使用手冊-2007年修訂版*。臺北，教育部大學入學考試中心。
- Martin, J. E., & Huber-Marshall, L. (1995). Choicer Maker: A comprehensive self-determination transition program. *Intervention in School and Clinic*, 30, 147-156. doi: 10.1177/105345129503000304
- Power, P. W. (2011). *A guide to career management and programming for adults with disabilities-A 21st century perspective*. Austin, TX: PRO-ED.
- Szymanski, E., Enright, M., Hershenson, D., & Ettinger, J. (2003). Career development theories, constructs and research: Implications for people with disabilities. In E. M. Szymanski & R. M. Parker (Eds.), *Work and disability: Issues and strategies in career development and job placement* (pp. 87-132). Austin, TX: Pro-Ed.
- Wehman, P. (2006). *Life beyond the classroom: Transition strategies for young people with disabilities* (4th ed.). Baltimore, MD: Paul H. Brookes.