

第三章 研究方法

第一節 研究架構與設計

本研究以質化研究為主，兼用量化研究以了解提琴學習者的特質與學習生涯發展歷程。其中質化研究將以紮根理論研究法為蒐集資料的主要方法，透過訪談來引導研究參與者回顧其學習音樂的歷程、音樂才能與人格氣質的影響力以及面對關鍵事件詮釋與因應方式。研究者從文獻資料已知不同因素影響他們的學習生涯及挫折因應方式，研究參與者的敘說（narrative）中探究不同因素之間的因果關係及交互作用，以紮根理論研究法進行資料分析後，具有科學性及周延性。其次，並用量化研究調查提琴學習者的背景資料，包括學習音樂的歷史、參加比賽獲獎次數、練習時間的安排等。本研究架構如下圖 3-1 所示：

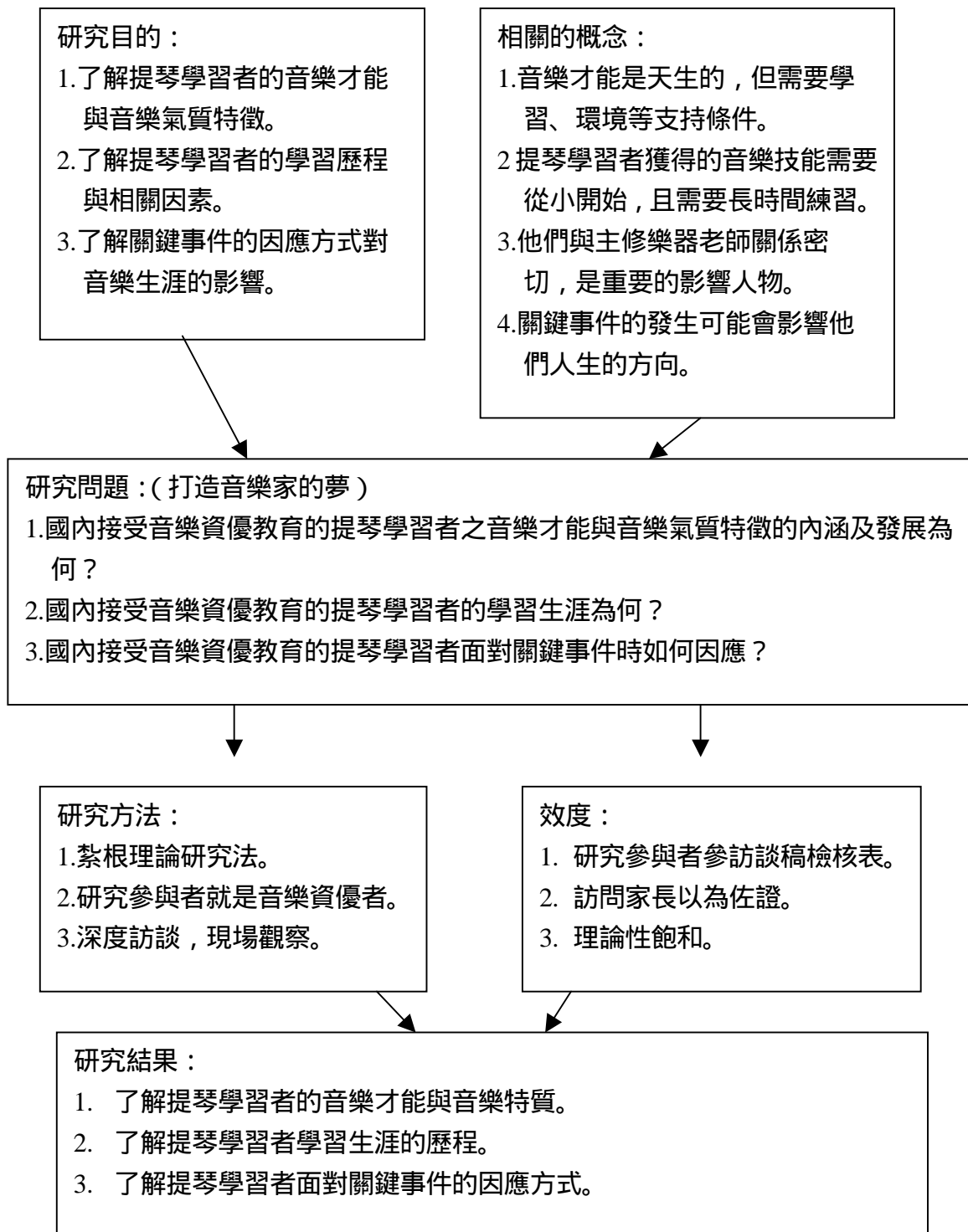


圖 3-1 研究設計架構圖

一、 紮根理論研究法

紮根理論研究法是由 Glaser 和 Strauss (1967) 所創立的一種質化研究法。它是在一個明確的「社會學需要建立理論」的目標下，認為質化研究仍需要著重資料分析與建立理論。因此它是質化研究法中最科學的一種方法，使用科學原則(不斷來回的應用歸納與演繹於推理過程)比較原則、假設驗證與理論建立。另一方面紮根理論研究法研究社會的現象重視當事人的經驗，能反映出質化研究具有發現因果關係及建立本土經驗、現象與理論的優點(徐宗國，1996，1997；Silverman, 2000)。因此研究者才選擇紮根理論研究法為本研究的主要方法。

二、 調查研究法

本研究為避免在訪談過程中遺漏具有共同性的重要資料，因此輔以問卷法，著重於事實變項的調查，如就讀音樂班的時間、職業、學歷、有幾位指導的樂器老師與他們學習的時間、練琴時間、比賽次數等。調查結果可以了解音樂資賦優異者接受音樂資優教育之後，達到音樂成就的一般現象。

第二節 研究參與者（提琴學習者）

本研究採立意抽樣訪法。首先以當前以音樂為工作的研究參與者為主，包括各級學校音樂教師、交響樂團團員、私人音樂教室教師、私人音樂教師及音樂研究所學生。其次，他們必需以弦樂器為主修，一方面弦樂器不易入門學習，困難度高要有很好的音感；另一方面他們必需從小開始學習，經過長時間練習才有成績。研究者選擇弦樂器為主修者，除了上述原因之外，弦樂器在國內學習人口多，是一般人所熟悉的樂器外，對於訪談結果也容易進行資料分析、歸納為理論。因此，邀請曾就讀國內音樂資優班的五專、大學音樂系或研究所畢業生，在其同意下作為研究參與者。

依研究目的，研究參與者的選取標準如下：

- 一、經由正式甄選程序曾就讀國內音樂資優班，包括國小至高中任一階段。
- 二、五專、大學音樂系或研究所畢業，具有音樂工作經驗者。
- 三、年齡 40 歲以下者。
- 四、願意分享生活經驗，並願意接受無酬的訪談。

研究參與者係透過音樂資優班教師、大學音樂系教授、同事或研究參與者等推薦獲得之。他們平均接受研究者一

至二次，每次二至三小時的訪談，必要時輔以電話訪談以補充或修正資料。其研究參與者詳細資料見表 3-1：

表 3-1 研究參與者的簡歷

編號	學歷	主修樂器	性別	年齡	就讀音樂班階段	就讀音樂班時間	目前工作
001	五專音樂科	小提琴	男	27	國小、國中	7 年	交響樂團
002	國外音樂碩士	大提琴	女	27	國小、國中、高中	10 年	國中音樂教師
003	音樂學士、國內碩士班肄業	小提琴	女	24	先修班、國小、國中、高中	12 年	交響樂團
004	音樂學士、國外碩士班肄業	小提琴	女	23	先修班、國小、國中、高中	12 年	研究生
005	音樂學士、國外碩士班肄業	小提琴	女	23	國小、國中、高中	10 年	研究生
006	音樂學士、國內碩士班肄業	小提琴	男	25	先修班、國小、國中、高中	12 年	研究生兼私人音樂教師
007	國外音樂碩士	大提琴	女	37	國小、國中、高中	8 年	交響樂團
008	國外音樂碩士	中提琴	男	36	國小、國中	6 年	交響樂團
009	國外音樂博士	小提琴	男	34	國中、高中	6 年	大學音樂系專任教授

另外為了進一步蒐集資料,研究者正式訪談兩位提琴學習者的母親。其中一位為研究參與者的母親,另一位為研究者的同事,其子也曾接受音樂資優教育者,目前正在大學音樂系就讀。另有一意外收穫,即研究者在訪談過程中,一位研究參與者的母親主動分享其陪伴孩子就讀音樂資優班的歷程與看法。因此研究者總共有三位提琴學習者的母親的經驗分享,除了增加研究資料的豐富性,也增加信度與效度。

第三節 研究者角色

在整個研究中，研究者必須熟悉質化研究與量化研究的方法論，才能順利完成研究。尤其是研究者所接受的訓練、能力及生活經驗都將影響研究的構念，及進行研究的方式。

一、 研究者相關訓練與經驗

本研究者畢業於大學教育心理系輔導組，修習諮商、團體動力相關課程，熟悉訪談技巧。為了進行質化研究，除了選修獨立研究以充實理論基礎外，並事先參與另一個質的研究，擔任參與研究者的角色，分享研究者個人生活經驗。當具有研究參與者身份時，經常透過與該研究者的對談，來了解質化研究進行歷程。此外，研究者曾於本研究之前完成另一個以現象學為研究取向的質化研究（劉佳蕙，2001）。故研究者具有研究者與參與研究者的雙重經驗。

研究者為了增加質性研究方法的能力，曾經授課教師同意在台灣師大教育心裡與輔導研究所旁聽「質的研究法」（2000年2-5月）之後也參加一次在台灣師大教育研究中心主辦，有關教育質性研究報告與書寫的演講（2001年12月）當研究者開始進行資料分析時，為了解決資料龐大以及抽樣問題，特別前往請教專家（2002年7月），解決研究者進行資料整理的困惑。

二、 研究者的音樂背景

本研究者自小學習鋼琴，經過國小、初中階段，皆接受嚴格的鋼琴基礎訓練。畢業於師專音樂組，並曾擔任國小音樂老師，長達十五年。在學習音樂歷程中，研究者所接受的訓練和音樂資賦優異者差異不大，亦有參加比賽及演奏的經驗，因此更能掌握對研究參與者的情境與心路歷程的感受。

三、 研究者的角色定位

研究者進行訪談時，主要是以「訪談者」的身分進行資料蒐集；在訪談中則以「參與觀察者」的身分，引導研究參與者述說其生活故事；在資料分析時，則以「詮釋者」來分析所蒐集的資料。

以紮根理論為研究法，研究者更要一方面不要被自己的舊經驗、文獻、自己的假設所影響，另一方面要掌握發問的技巧，這些技巧包括多使用五個 W (who, when, where, what, why) 外，還要問一些較具深度的問題，如時間有多長，維持多久等。在資料編碼時更要提醒自己要利用一個字、一個片語或句子加以分析，不斷反覆比較，以求資料分析的正確性。

此外，研究者也參考其他以紮根理論為研究方法的論文(洪莉竹, 2000)，除了掌握資料處理方法的正確性外，包括謄稿正確性的掌握及隨時寫備忘錄，以獲得研究結果的撰寫方式之靈感。

第四節 研究工具

本研究使用的研究工具有：

一、 訪談大綱

研究者根據相關文獻及研究目的設計訪談大綱，其主要內容包含三個面向：(1)音樂特質的發展及相關因素，(2)音樂學習生涯發展歷程及影響因素，(3)對音樂學習生涯中的關鍵事件及其反應方式。訪談大綱如下：

1. 請簡介您目前的工作。
2. 請問您小時候為什麼想學音樂？為什麼就讀音樂班？
3. 國內音樂班的制度與課程對您學習音樂有何幫助？或有何限制？（含升學與鑑定歷程）
4. 您覺得自己有那種特質有助於學習音樂？
5. 父母在您學音樂的歷程中，他們的態度或看法為何？
6. 在學習音樂歷程中，指導主修樂器的老師對您的影響為何？
7. 您幾歲時決定走音樂的路？有哪些因素影響您的決定？
8. 學習音樂歷程中有那些關鍵事件影響您的學習？請加以說明？
9. 您對目前國內古典音樂環境有何看法？

10. 從世界的潮流看古典音樂的未來，您個人的看法為何？

二、音樂資優者學習歷程調查表

根據研究需要蒐集提琴學習者的學習歷程，包括啟蒙年齡、學歷、練琴時間、參加比賽獲獎次數、開演奏會次數等（見附錄一）。

第五節 研究過程與步驟

本研究之過程與步驟如下（圖 3-2）：

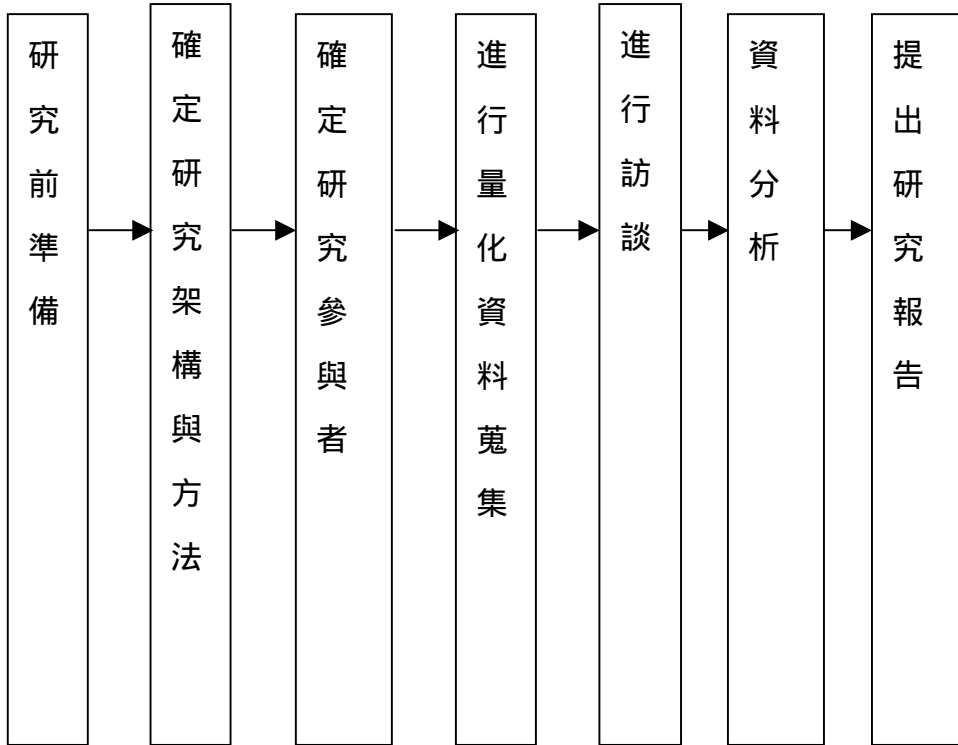


圖 3-2 研究過程步驟圖

研究者先進行閱讀國內外文獻，透過與相關教授、同學及同事討論後，形成研究的主要概念。然後開始選擇適當研究法並開始閱讀質化研究與紮根理論的相關書籍。接著擬定訪談初稿大綱及邀請函，以便確定研究參與者。

研究者將事先和研究參與者約定訪談時間與地點，以

半結構的方式進行訪談。研究者在訪談中首先請他們完成音樂資賦優異者學習生涯歷程問卷。接著一方面引導研究參與者能根據訪談大綱來闡明主題，另一方面研究者也將以客觀的方式介入訪談，避免先入為主的看法來引導研究參與者。訪談將以輕鬆、自然的方式進行，但也在研究者的同理及控制下，讓研究參與者充分表達其學習音樂的經驗、生涯抱負與面對挫折的因應方式。

訪談結束後，研究者將訪問稿轉騰為逐字稿，然後核對訪談大綱，若有遺漏或不清楚之處，立刻進行電話訪談。另一方面也寄回逐字稿讓研究參與者校正。若資料與訪談大綱相差太多，則將安排第二次訪談。

第六節 資料的整理與分析

一、逐字稿的整理

本研究限於人力與時間不足，逐字稿聘請大學學生協助謄稿，為保護研究參與者的資料，謄稿者需簽寫謄稿說明書（見附錄二）以示負責。除了第二位研究參與者由研究者親自謄寫逐字稿，所有逐字稿研究者皆親自重聽已確保逐字稿的正確。

- (一) 首先將第一位研究參與者的訪談錄音帶整理為逐字稿。
- (二) 重新聽錄音帶，更正逐字稿的錯誤，及補註非語言行為、聲音表情等訊息。
- (三) 寄回錄音帶給研究參與者，請他重新閱讀內容並將意義不合的部分加以修正；並簽名及填寫逐字稿內容檢核表寄回研究者進行下一步驟的整理。
- (四) 重新轉謄寫逐字稿，將研究參與者編號，隱去人名、學校名稱及地名，並補充原研究參與者遺漏的代名詞、或不明的意義。
- (五) 編碼原則如下：

前三碼為研究參與者編號（如：001），第四碼為訪談次數，最後為日期及頁碼。
- (六) 進行第二位及第三位研究參與者的訪談錄音帶整理為逐字稿，並寫下研究者的訪談札記，即研究者在訪談過程的感受、心得、自我反省等資料。

(七) 透過訪談札記，獲得初步概念，繼續找研究參與者補充資料並擴展範疇的屬性與面向。

二、進行譯碼分析

本研究的故事敘說文本是根據紮根理論 (Strauss & Corbin, 1998, pp.55-241) 的三個基本步驟：開放性編碼 (open coding)、主軸編碼 (axial coding) 及選擇性編碼 (selective coding)，進行資料整理。其步驟如下：

(一) 進行開放性編碼：

- (1) 根據本研究的故事敘說文本畫出重要的概念並且加以命名，也就是概念化 (conceptualizing) 資料。
- (2) 根據概念加以歸類為範疇並命名 (category)。
- (3) 發展範疇的性質 (properties) 與面向 (dimensions)。
- (4) 補充開放性編碼的摘記。

實例如下：

訪者：那我是比較好奇的一點是，那你小時候為什麼會想去學音樂？

受訪：我小時候學音樂可能是，一開始是有那個環境【音樂環境】，就是說我家裡有一台鋼琴，我媽媽可能自己很...其實我父母自己對音樂非常有興趣【音樂興趣】，但是，嗯...像我爸爸可能是他很喜歡聽音樂，但是他對一些理論，也不是說理論，就是說對...像五線譜他不會看。我媽媽也很喜歡聽音樂，所以他去學鋼琴。學了鋼琴之後，家裡就有一台鋼琴【家

裡有樂器】，那他就開始會研究。那從小開始你就看到一台鋼琴在那邊，你就會叮叮咚咚在那邊玩。媽媽也只是說，嗯...培養一個...可能只是帶著你，引導你去學習這個過程這樣子，那，應該就算真正接觸音樂是從家裡開始。那，之後，念到幼稚園，然後可能就是經過了...像可能走在路上啊，會有那種所謂山葉音樂班，就因為也是因為好奇、好玩【音樂班啟蒙好奇】。都是以玩心，都是以玩為開始喔，為一個興趣，然後就慢慢引導【引導】，父母引導小孩子走到，可能一個，嗯...藝術的...境界【藝術境界】。(0011, 5/2/2002, p.2)

訪者：你的媽媽也是坐在背後，陪著你練琴？

受訪：對，沒有錯，每天兩個小時，然後假日是 Double，四個小時，那只要你有一天，一到五這中間有一天沒練，禮拜天要補回來。你也可以說...那個時候真的非常苦，真的很苦，你不能出去玩。爸爸帶著兩個妹妹出去玩，你就是不能出去玩，當然有一陣子你會覺得，你根本不想拉琴，你根本不想練小提琴，你非常有這種排斥感【練琴的特質】『問題：是不是每一個音樂班學生都有經過相同的情形』。因為你好像玩的權力被剝奪掉。但是長大之後回想過來，假如說你沒有那段時間，你沒有那段...塑造期，因為，像我們目前在教學生，小學生的進步是非常重要的。假如說你在這短短這幾年，到小學畢業都沒有辦法達到一定程度的時候，未來其實是可

以看得到的。因為，小學那是最不忙的，最沒有壓力的。你能在現有的時間利用去練琴，而且將來能夠 push 的話，其實，這短短這幾年會進步得非常大【兒童學琴的關鍵時期】。(0011, 5/2/2002, p.5)

將開放性編碼中的範疇命名後，將發展出來的性質與面向以表格方式呈現，如下面實例：

範疇名稱	開放性編碼	
	性質	面向
學習音樂動機	家庭中音樂環境、父母對音樂有興趣	興趣的維持—母親對練琴的要求（逼—玩被限制）
	、家中有樂器（鋼琴）	
	啟蒙：山葉音樂班、母親教琴	
	父母引導至藝術境界	

(二) 主軸編碼：

- (1) 自資料中找出個體行動的現象。
- (2) 根據現象來分析因果關係，即個體行動或互動策略的結果。
- (3) 找出因果關係中脈絡、中介條件。
- (4) 繪製現象、因果關係、行動或互動策略、結果、脈絡、中介條件的關係圖。

(5) 實例如下 (圖 3-3):

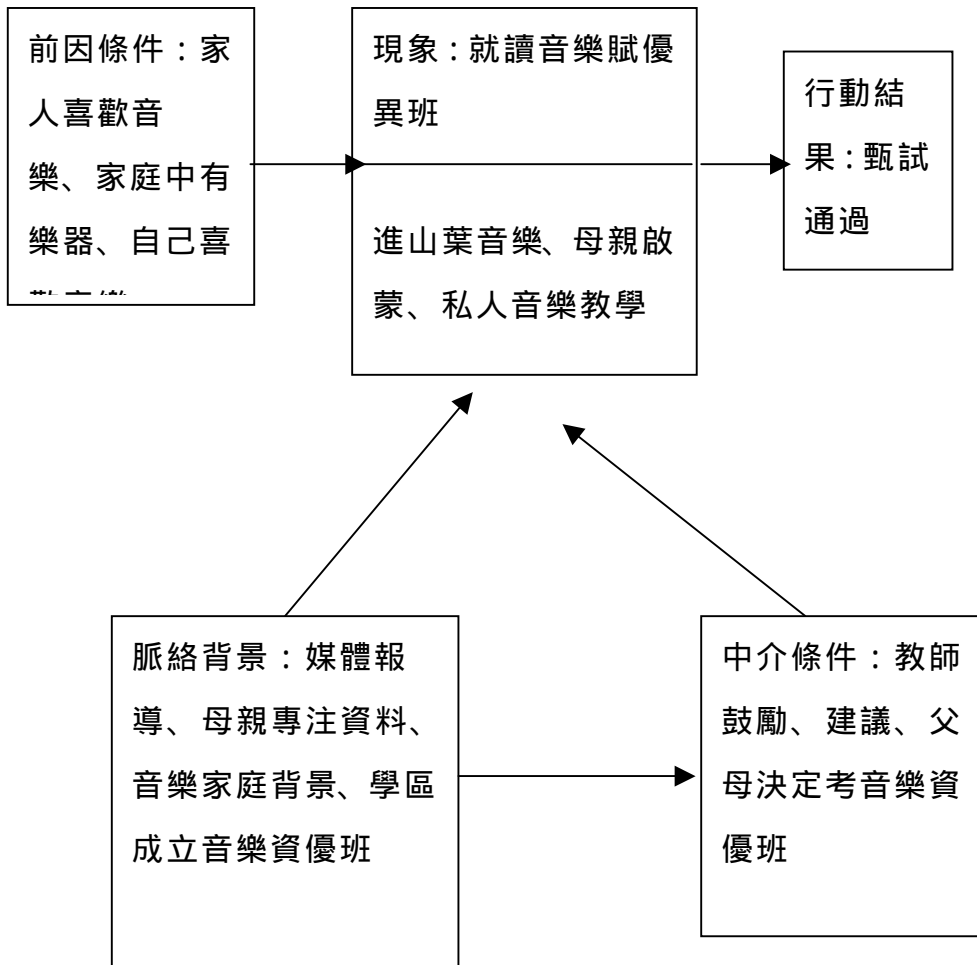


圖 3-3 主軸編碼中現象的關係圖

再根據主軸編碼中現象的關係圖改寫為文字描述的現象，實例如下：

現象：就讀音樂賦優異班

這些研究參與者回憶他們當年進入音樂班就讀的原因，可以從家庭背景發現：首先是家庭中成員是喜愛音樂，不論父親或母親或是父母雙方都喜愛音樂，其次是六個研究參與者在五歲以前家中都已有鋼琴或風琴。換句話說他們家中有人會彈鋼琴或風琴。他們父母的背景中有四人的父母是教師，其中有兩人來是音樂教師的子女，而他們的兄弟姊妹也全部學音樂，甚至就讀音樂資優班。其他兩人父母雖不是音樂教師，他們也都由父母的同事來擔任私人音樂教師。另外有一人母親非音樂教師，但是他卻是由母親教鋼琴而考進音樂班。其餘四人中有三人都是由家長安排到私人音樂班（如山葉音樂班或林榮德音樂班）就讀後，因為表現不錯，而進一步學習鋼琴的私人課程，也接受教師的建議而參加音樂資優班甄試。最後一位研究參與者進入音樂資優班是比較不同的方式，家長從未送他上過私人音樂班，因為學區學校成立音樂資優班，從國小三年級開始招生，家長讓他先進入小一的「先修班」，接受音樂專業課程，然後順利進入音樂資優班就讀。

(三) 選擇性編碼：

- (1) 闡明故事線，將主軸編碼的範疇連接一起，並加以驗證，必要時繼續開範疇。
- (2) 重先回到故事裡。

(3) 建構理論並加以驗證。

(4) 繼續補充資料，直到飽和為止。

在此階段研究者要依據研究參與者的個人因素、家庭支持條件、學習歷程及社會脈絡與世界潮流演化趨勢，來發現核心範疇，建構故事線，而形成初步理論，詳如圖 3-4 所示。

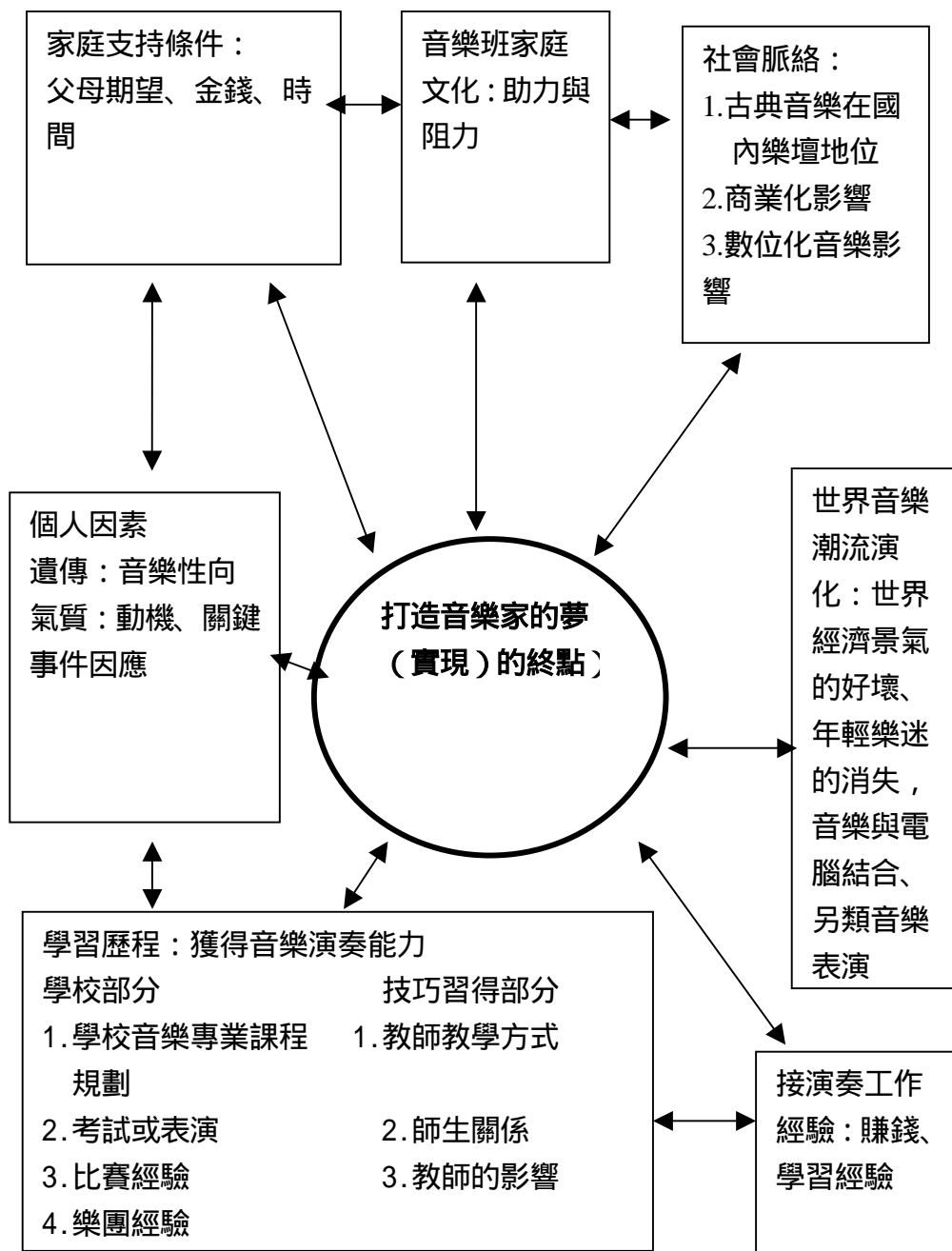


圖 3-4 提琴學習者實現音樂家之夢的理論圖

而研究者在書寫研究結果時，應用條件矩陣圖來解釋現象發生圖，來解釋事件發生時，其脈絡背景的影響的次序，是從個人逐漸擴展到家庭、學校、國內環境到世界潮流，以了解研究參與者採取行動或理論背後的真正意義(圖 3-5)。

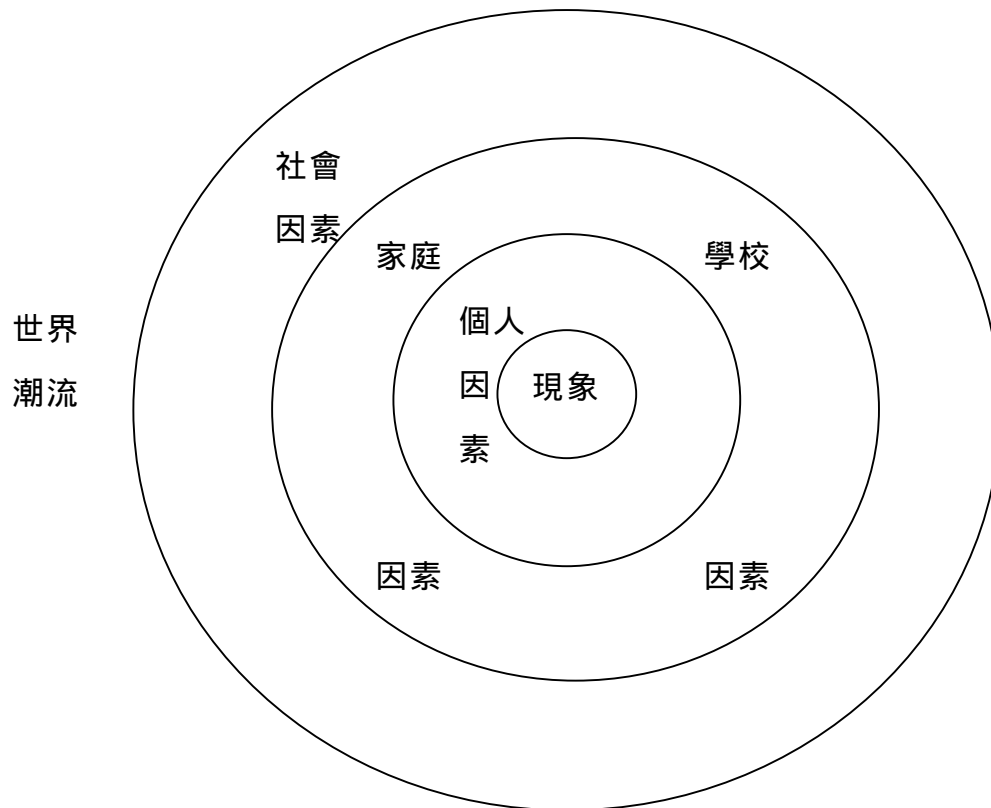


圖 3-5 初步理論形成應用條件矩陣圖來解釋現象發生圖

研究者根據主軸編碼資料初步形成理論，以下表(表 3-2)來聯繫現象之間的關係。

表 3-2 本研究將主軸編碼資料整理為初步理論的架構

打造音樂家的夢	個人特質	音樂才能	他們的音樂才能與音樂氣質如何將他們的音樂專業能力做最好的表現？他們是如何將生命與音樂做結合而對他自己產生意義？
		音樂氣質	
	學習生涯	家庭	家庭的支持因素是如何正面支持？為什麼產生意料之外的現象？所代表的行動意義是什麼？
		學校	演奏技巧是如何學會？老師怎麼教他們？師生關係如何？學校是否提供充分的學習環境與內涵給他們？
		教師	
		補習	音樂班的學生補習的原因和補習的內容為何？反映什麼意義？
		接案演出經驗	接案演出（接 Case）的經驗學到什麼？反映什麼意義？
		成為演奏家條件	當今的大環境條件下，如何成為演奏家？環境脈絡的影響反映什麼意義？
		環境脈絡的影響	
	關鍵事件	愉快	他們愉快的學習經驗帶給他們什麼影響？事件之後採取那些行動？
不愉快		不愉快的學習經驗帶給他們什麼影響？事件之後採取那些行動？	

三、資料分析過程使用歸納與演繹的方式來整理。

四、使用條件矩陣、摘記及圖表來協助資料的分析。

五、本研究透過質化分析將整理四個部分的結果：

1. 國內提琴學習音樂才能與音樂氣質的內涵。
2. 國內提琴學習者學習生涯的發展歷程。
3. 國內提琴學習者學習生涯的影響因素。
4. 國內提琴學習者面臨關鍵事件詮釋及因應方式。

六、量化資料的分析步驟：

本研究的問卷調查表部分：將研究者參與者的背景資料作簡單整理與次數統計，並併入研究的結果適當章節中，並加以討論。

第七節 研究的效度與信度

本研究以質化研究為主，量化為輔。首先配合紮根理論採用立意抽樣的方式，直到飽和建立理論所需要的樣本為主。

一、效度方面

本研究效度在內容方面將逐字稿送回研究參與者確定逐字稿的正確性，並填寫內容檢核表（如表 3-3）。

表 3-3 逐字稿內容符合百分比

研究參與者	1. 訪談紀錄的逐字稿內容撰寫詳實。	2. 訪談紀錄的逐字稿內容掌握能被訪者的原意。	3. 訪談紀錄的逐字稿內容未有重要資料錯誤。	4. 訪談紀錄的逐字稿內容未遺漏重要資料。
001	95	95	95	95
002	100	100	100	100
003	90	90	90	100
004	90	100	90	90
005	100	90	90	100
006	100	100	100	100
007	100	90	100	100
008	100	100	100	100
009	先前訪談資料已的得到同意分析			

為求訪談資料能真實代表本研究的研究結果，首先應用三角交叉檢視方法（triangulation）來考驗資料是否具有其真實性。意即研究者訪問研究參與者的母親，或其他音樂資優生的母親，以了解資料是否有偏差；此外研究者也利用其他音樂家的訪問報導或是個人回憶性文件來檢核訪談資料是否有偏差。其次並應用研究參與者的反應效

度 (respondent validation), 請他們來解釋行動的理由或意圖, 例如研究者開放性編碼過程中, 不斷自資料中問問題, 找出證據, 或是用電話再求證。第三, 應用多元的回饋方式: 研究者先請一位非學音樂的碩士, 閱讀主軸編碼、選擇性編碼及研究者反思的初步研究結果, 提供回饋。另外請一位研究參與者閱讀研究者反思並提供回饋, 然後再找音樂系畢業生在閱讀本研究初步結果並提供回饋。最後為了增加本研究的效度, 研究者分析資料時利用駁斥原則 (refutability principle)、不斷進行資料來回比較 (constant comparative method)、整合性的資料分析 (comprehensive data treatment)、反例個案 (deviant-case analysis) 及運用合適圖表 (appropriate tabulation) 等方法 (胡幼慧, 1996 ; Silverman, 2000)。效度檢核方式如表 3-4

表 3-4 本研究效度檢核方式

效度檢核方式	應用時機	參與者	重要摘記
三角交叉檢視方法	訪談階段、資料整理階段	研究參與者、研究參與者母親、研究現場相關人士	相關訪談資料提供「現象」發生時資料無偏差，或補充研究參與者遺漏部分。其他音樂家的文件資料提供音樂資優班一些時空背景對現象詮釋的資料。
研究參與者的反應效度	訪談階段	研究參與者	例如研究者發現研究參與者提出接演出工作的現象，結果八位研究參與者皆說出他們的看法與現象，使接演出工作的現象呈現真實的面貌而不會做出錯誤的結論。
回饋	資料分析與整理階段	研究參與者 1 人、非音樂領域 1 人、音樂領域 1 人。	非音樂領域 1 人對於音樂班補習現象、接演出工作的現象感到很特別與意外，認為古典音樂太難所以無法流行。至於研究參與者 1 人與音樂領域 1 人則對研究結果都表示很真實呈現提琴學習者的現況
駁斥原則 進行資料來回比較 整合性的資料分析 運用合適圖表	資料分析與整理階段	研究者	完成研究結果與討論。

二、 信度方面

首先利用田野研究札記來記錄研究者所觀察到的事實現象，形成訪問札記；或所閱讀到相關的文獻，形成的備忘錄。最後為了建立訪談資料的編碼一致性，研究者將邀請研究所畢業的教育碩士為協同編碼者。他曾修習質的研究，其碩士論文亦採用質的研究，也曾協助研究者進行另一個質性研究，非常熟悉本研究的資料分析方法。首先研究者與協同編碼者共同溝通意見，參考訪談指南，根據逐字稿內容各自進行編碼。第一次結果核對之後，再針對不一致的地方進行討論，達到共識後，再重新各自進行編碼。編碼的一致性係數採用于曉平（1998）使用的公式如下：
X 碼代表編法相同者，Y 碼代表編法不相同者：

X 的總和

$$\text{編碼者一致性係數：} \frac{\text{X 的總和}}{(\text{X 的總和}) + (\text{Y 的總和})}$$

因為研究者此次是抽取三位研究參與者，與協同編碼者共同編碼，因此將公式修改為：

$$\text{編碼者一致性係數：} \frac{X1+X2+X3}{(X1+X2+X3) + (Y1+Y2+Y3)}$$

X1, X2, X3 代表三份不同逐字稿內容，兩人評定為相同的概念。

Y1, Y2, Y3 代表三份不同逐字稿內容，兩人評定為不相同的概念。

經計算結果，編碼者一致性係數為 84.97