

## 第四章 研究結果與討論

本章依據問卷調查所蒐集之資料，進行調查結果之分析，依據第一章研究目的與待答問題進行結果之分析，包括：(一) 台北市國民中學「社會學習領域」教師在教學中教導學生具備多面向公民資質的現況；(二) 台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育所持的教學態度及不同個人背景變項在教學態度上的差異情形；(三) 台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學意見。

### 第一節 教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況分析

本節旨在分析台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況。台北市國民中學「社會學習領域」教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量表分為「個人面向」、「社會面向」、「空間面向」及「時間面向」四個層面採用李克特五點量尺計分，從「總是如此」到「從來沒有」分別依序給五分到一分。就各分量而言，將各層面之得分除以各層面的題數即為每一層次的平均得分，如表 4-1-2，分別說明如下：

#### 壹、整體教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況

表 4-1-1 為台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量表整體之描述統計摘要表，由表可知，就整體而言，其每題平均得分為 3.79，在五點量表中，整體教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量表的平均得分接近 4，得分程度在中上，顯示台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況尚佳。

表 4-1-1 台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量

表整體得分之平均數、標準差 (N=283)

教師教導學生具備	題數	人數	每題平均得分	標準差
多面向公民資質的教學現況				
整體教師教導學生具備	31	283	3.79	.52
多面向公民資質的教學現況				

## 貳、教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況各層面分析

表 4-1-2 為台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量表各層面之描述統計摘要表，由表可知，就各層面而言，教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量表中，「個人面向」層面平均數為 3.87，標準差為 .50；「社會面向」層面平均數為 3.81，標準差為 .61；「空間面向」層面平均數為 3.70，標準差為 .62；「時間面向」層面平均數為 3.78，標準差為 .63。

台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量表各層面上的得分，表現最好的是「個人面向」，其次為「社會面向」，再其次為「時間面向」，而「空間面向」的得分最低，但四個層面之平均數均在五點量表中的 3 以上，顯示台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況各層面有中上的水準。

由以上的資料可以發現台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況在「個人面向」、「社會面向」、「空間面向」和「時間面向」層面平均數差異很少，顯示本研究台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況四個面向差異並不大。

Cogan & Derricott(1998)的跨國研究指出二十一世紀的公民資質應包含個人面向、社會面向、空間面向、時間面向，本研究此項結果反映出在目前台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況在四個

面向中差異並不大，本研究以台北市國民中學「社會學習領域」教師為母群體，因此研究結果主要在呈現台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況，對於形成此研究結果的原因及如何讓台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的四個層面（個人、社會、空間和時間面向）在教學中能完整周延實施，則有待後續研究進一步探討。

表 4-1-2 台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量

表各層面得分之平均數、標準差 (N=283)

教師教導學生具備多面向 公民資質的教學現況各層面	題數	人數	每題平均得分	標準差	排序
(一) 個人面向	9	283	3.87	.50	1
(二) 社會面向	7	283	3.81	.61	2
(三) 空間面向	8	283	3.70	.62	4
(四) 時間面向	7	283	3.78	.63	3

### 參、教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況各層面詳細分析

#### 一、個人面向

表 4-1-3 為台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量表在「個人面向」層面之描述統計摘要表，由表可知，個人面向層面共有九題，台北市國民中學「社會學習領域」教師在此層面的單題平均得分為 3.87 分，標準差為 .50。其中以第 5 題「負責任的行為」的平均得分最高，為 4.35 分，顯示負責任的行為是台北市國民中學「社會學習領域」教師在目前教學中最常教導學生的個人面向公民資質，而第 17 題「了解文化差異」的平均得分次高，為 4.15 分，再其次為第 13 題「以非暴力的方式解決問題」，平均得分為 4.13 分。而第 29 題「願意捍衛人權」的平均得分最低，為 3.51 分，

顯示願意捍衛人權是台北市國民中學「社會學習領域」教師在目前教學中最少教導學生的個人面向公民資質。

表 4-1-3 台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量

表「個人面向」層面單題得分之平均數、標準差 (N=283)

題號	題目	各題平均得分	標準差	排序
1	發現問題	3.89	.589	4
5	負責任的行為	4.35	.670	1
9	願意改變自己的生活來保護環境	3.78	.769	6
13	以非暴力的方式解決問題	4.13	.761	3
17	了解文化差異	4.15	.654	2
21	觀察、統整並深入了解人、事、物	3.86	.773	5
25	批判性思考	3.59	.840	8
29	願意捍衛人權	3.51	.932	9
31	願意改變自己的消費來保護環境	3.60	.851	7

## 二、社會面向

表 4-1-4 為台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量表在「社會面向」層面之描述統計摘要表，由表可知，社會面向層面共有七題，台北市國民中學「社會學習領域」教師在此層面的單題平均分數為 3.81 分，標準差為 .61。其中以第 26 題「在團體中尊重不同的看法」的平均得分最高，為 4.23 分，顯示「在團體中尊重不同的看法」是台北市國民中學「社會學習領域」教師在目前教學中最常教導學生的社會面向公民資質，而第 6 題「在團體中與他人互動」的平均得分次高，為 4.08 分，再其次為第 14 題「和人合作共同解決衝突或問題」，平均得分為 3.98 分。而第 2 題「擔任團體幹部或領導人」的平均得分最低，為 3.36 分，顯示擔任團體幹部或領導人是台北市國民中學「社會學習領域」教師在目前教學中最少教導學生的社會面向公民資質。

表 4-1-4 台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量

表「社會面向」層面單題得分之平均數、標準差 (N=283)

題號	題目	各題平均得分	標準差	排序
2	擔任團體幹部或領導人	3.36	.871	7
6	在團體中與他人互動	4.08	.758	2
10	願意參與公共事務	3.88	.796	4
14	和人合作共同解決衝突或問題	3.98	.807	3
18	處理公共生活中所面臨的問題	3.72	.834	5
22	參與團體事務討論、對談、思辯	3.56	.866	6
26	在團體中尊重不同的看法	4.23	.662	1

### 三、空間面向

表 4-1-5 為台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量表在「空間面向」層面之描述統計摘要表，由表可知，空間面向層面共有八題，台北市國民中學「社會學習領域」教師在此層面的單題平均分數為 3.70 分，標準差為 .62。其中以第 11 題「了解世界的相互依存性」的平均得分最高，為 4.00 分，顯示「了解世界的相互依存性」是台北市國民中學「社會學習領域」教師在目前教學中最常教導學生的空間面向公民資質，而第 19 題「思考兼具本地、國家和跨國的觀點」的平均得分次高，為 3.86 分，再其次為第 7 題「在本地環境中生活」，平均得分為 3.83 分。而第 15 題「在其它環境中生活」和第 30 題「從各個重疊性社區（如：本地、國家、跨國）成員的角度來思考或行動」的平均得分最低，為 3.48 分，顯示在其它環境中生活和從各個重疊性社區（如：本地、國家、跨國）成員的角度來思考或行動是台北市國民中學「社會學習領域」教師在目前教學中最少教導學生的空間面向公民資質。

表 4-1-5 台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量

表「空間面向」層面單題得分之平均數、標準差 (N=283)

題號	題目	各題平均得分	標準差	排序
3	認同本地的社區意識	3.61	.822	6
7	在本地環境中生活	3.83	.825	3
11	了解世界的相互依存性	4.00	.770	1
15	在其它環境中生活	3.48	.878	7
19	思考兼具本地、國家和跨國的觀點	3.86	.808	2
23	了解在本地、國家與跨國中 所扮演的多元角色	3.70	.816	5
27	全球化的思維和本土化行動	3.78	.836	4
30	從各個重疊性社區（如：本地、國家 、跨國）成員的角度來思考或行動	3.48	.890	7

#### 四、時間面向

表 4-1-6 為台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量表在「時間面向」層面之描述統計摘要表，由表可知，時間面向層面共有七題，台北市國民中學「社會學習領域」教師在此層面的單題平均分數為 3.78 分，標準差為 .63。其中以第 8 題「了解不同社會文化對個人產生不同影響」的平均得分最高，為 4.11 分，顯示「了解不同社會文化對個人產生不同影響」是台北市國民中學「社會學習領域」教師在目前教學中最常教導學生的時間面向公民資質，而第 12 題「體認現今人類的行動將會影響未來的生活」的平均得分次高，為 4.06 分，再其次為第 16 題「了解問題的過去、現況和未來有密切關聯」，平均得分為 3.96 分。而第 4 題「認識本國歷史與世界歷史兩者的關聯」的平均得分最低，為 3.50 分，顯示認識本國歷史與世界歷史兩者的關聯是台北市國民中學「社會學習領域」教師在目前教學中最少教導學生的時間面向公民資質。

表 4-1-6 台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況調查量

表「時間面向」層面單題得分之平均數、標準差 (N=283)

題號	題目	各題平均得分	標準差	排序
4	認識本國歷史與世界歷史兩者的關聯	3.50	1.074	7
8	了解不同社會文化對個人產生不同影響	4.11	.714	1
12	體認現今人類的行動將會影響未來的生活	4.06	.724	2
16	了解問題的過去、現況和未來有密切關聯	3.96	.773	3
20	突破現有時間的思考	3.55	.885	6
24	思考兼具過去、現在及未來的觀點	3.78	.799	4
28	體認傳統價值與現代價值相互依存的關係	3.69	.836	5

#### 肆、本節小結

以下將本節中所得之研究結果陳述如下：

##### 一、教學現況整體層面之研究結果

根據整體教學現況四個層面之得分，參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況，就整體而言，其每題平均得分為 3.79 分，接近 4，得分程度在中上，顯示台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況尚佳。

##### 二、教學現況各層面之研究結果

根據各層面之得分，可知參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況，表現最好的是「個人面向」，其次為「社會面向」，再其次為「時間面向」，而「空間面向」的得分最低，但四個層面之平均數均在五點量表中的 3 以上，顯示台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的教學現況各層面有中上的水準。

##### (一) 個人面向

根據此一層面的單題平均分數，可知參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的「個人面向」公民資質之教學現況，平均得分前三高分別為：「負責任的行為」、「了解文化差異」、「以非暴力的方式解決問題」；平均得分最低為「願意捍衛人權」。

#### (二) 社會面向

根據此一層面的單題平均分數，可知參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的「社會面向」公民資質之教學現況，平均得分前三高分別為：「在團體中尊重不同的看法」、「在團體中與他人互動」、「和人合作共同解決衝突或問題」；平均得分最低為「擔任團體幹部或領導人」。

#### (三) 空間面向

根據此一層面的單題平均分數，可知參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的「空間面向」公民資質之教學現況，平均得分前三高分別為：「了解世界的相互依存性」、「思考兼具本地、國家和跨國的觀點」、「在本地環境中生活」；平均得分最低為「在其它環境中生活」、「從各個重疊性社區（如：本地、國家、跨國）成員的角度來思考或行動」（兩題平均得分相同）。

#### (四) 時間面向

根據此一層面的單題平均分數，可知參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師教導學生具備多面向公民資質的「時間面向」公民資質之教學現況，平均得分前三高分別為：「了解不同社會文化對個人產生不同影響」、「體認現今人類的行動將會影響未來的生活」、「了解問題的過去、現況和未來有密切關聯」；平均得分最低為「認識本國歷史與世界歷史兩者的關聯」。



## 第二節 教師對實施多面向公民資質教育所持的教學態度分析

### 與差異比較

本節旨在探討台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育所持之教學態度及不同個人背景變項在教學態度之差異情形。台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育所持的教學態度調查量表分為「專業知能」、「教學情境」、「學生能力」及「課程實施」四個層面採用李克特五點量尺計分，從「完全符合」到「完全不符合」分別依序給五分到一分。就各分量而言，將各層面之得分除以各層面的題數即為每一層次的平均得分，如表 4-2-2，分別說明如下：

#### 壹、整體教師對實施多面向公民資質教育的教學態度現況

表 4-2-1 為台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育所持的教學態度調查量表整體之描述統計摘要表，由表可知，就整體而言，每題平均得分為 3.40，在五點量表中，整體教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表的平均得分接近 3.5，得分程度在中上，顯示台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度現況傾向於正面、積極。

表 4-2-1 台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表

#### 整體得分之平均數、標準差 (N=283)

教師對實施多面向 公民資質教育的教學態度	題數	人數	每題平均得分	標準差
整體教師對實施多面向 公民資質教育的教學態度	23	283	3.40	.56

## 貳、教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面分析

表 4-2-2 為台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表各層面之描述統計摘要表，由表可知，就各層面而言，教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表中，「專業知能」層面平均數為 3.37，標準差為.65；「教學情境」層面平均數為 3.84，標準差為.63；「學生能力」層面平均數為 3.01，標準差為.71；「課程實施」層面平均數為 3.19，標準差為.80。

台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表各層面上的平均數，表現最好的是「教學情境」層面，其次為「專業知能」層面，再其次為「課程實施」層面，而「學生能力」層面的得分最低，但四個層面之平均數均在五點量表中的 3.0 以上，顯示台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面有中等的水準。

由以上的資料可以發現台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度在「教學情境」層面平均數最高，「學生能力」層面平均數最低，顯示本研究台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度在「教學情境」層面是四個教學態度層面相較之下為傾向於積極、正向，而教師對「學生能力」層面的教學態度是四個教學態度層面相較之下為傾向於消極。

表 4-2-2 台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表

各層面得分之平均數、標準差 (N=283)

教師對實施多面向 公民資質教育的教學態度	題數	人數	各層面平均得分	標準差	排序
(一) 專業知能	6	283	3.37	.65	2
(二) 教學情境	7	283	3.84	.63	1

(三) 學生能力	4	283	3.01	.71	4
(四) 課程實施	6	283	3.19	.80	3

### 參、教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面詳細分析

#### 一、專業知能

表 4-2-3 為台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表在「專業知能」層面之描述統計摘要表，由表可知，專業知能層面共有六題，台北市國民中學「社會學習領域」教師在此層面的單題平均得分為 3.37 分，標準差為 .65。其中以第 6 題「我認為實施多面向公民資質教育並不只限於正式課程的範疇，尚可透過其它方式來實施」的平均得分最高，為 3.91 分，顯示台北市國民中學「社會學習領域」教師的看法符合 Cogan 和 Derricott(1998)提出的觀點：多面向公民資質教育不會被歸類成某一學科或只在課程中被強調，多面向公民資質教育應注入學校的整體氣氛，形塑並普及到教育的各個層面，包括課程、教法、管理與組織、經費和資源分配、師資培育和學校社區關係等各方面。本研究只探究出教師認為「實施多面向公民資質教育並不只限於正式課程的範疇，尚可透過其它方式來實施」的概念和 Cogan 和 Derricott(1998)提出的觀點相呼應。至於教師認為實施多面向公民資質教育可透過哪些其它方式來實施，則有待後續研究進一步探討。而第 5 題「我能以兼具本地性和國際性的觀點來看待人事物」的平均得分次高，為 3.60 分，再其次為第 3 題「我能教導學生經驗學習」，平均得分為 3.46 分。而第 1 題「我對實施審議式課程有興趣」的平均得分最低，為 2.88 分，顯示教師對實施審議式課程的興趣是台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育在「專業知能」層面的教學態度和其他題相較之下傾向於消極。如何提高教師對實施審議式課程的興趣，有待後續研究進一步討論。

表 4-2-3 台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量

表「專業知能」層面單題得分之平均數、標準差 (N=283)

題號	題目	各題平均得分	標準差	排序
1	我對實施審議式課程有興趣	2.88	.943	6
2	我有自信表達對爭論性議題的看法	3.13	.928	5
3	我能教導學生經驗學習	3.46	.806	3
4	我能以多元評量的方式評鑑 學生學習的情況	3.35	.846	4
5	我能以兼具本地性和國際性的觀點 來看待人事物	3.60	.781	2
6	我認為實施多面向公民資質教育 並不只限於正式課程的範疇， 尚可透過其它方式來實施	3.91	.874	1

## 二、教學情境

表 4-2-4 為台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表在「教學情境」層面之描述統計摘要表，由表可知，教學情境層面共有七題，台北市國中社會學習領域教師在此層面的單題平均數為 3.84，標準差為 .63。其中以第 10 題「我允許學生能表達和我不同的想法」的平均得分最高，為 4.12 分，顯示教師此項教學態度符合開放的教室氣氛，對於審議式課程的實施有正面的幫助，而第 9 題「我能尊重學生提出的問題解決方式」的平均得分次高，為 3.96 分，再其次為第 11 題「我能讓學生儘量有參與討論和發言的機會」，平均得分為 3.89 分。而第 12 題「我能提供學生更多學習做決定的機會」的平均得分最低，為 3.65 分，顯示教師能提供學生更多學習做決定的機會對是台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育在「教學

情境」層面的教學態度和其他題相較之下傾向於消極。如何讓教師能提供學生更多學習做決定的機會，有待後續研究進一步探討。

表 4-2-4 台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表

「教學情境」層面單題得分之平均數、標準差 (N=283)

題號	題目	各題平均得分	標準差	排序
7	在我的教學過程中，師生互動融洽、和諧愉快	3.87	.713	4
8	我能營造沒有任何偏見的班級氣氛	3.72	.793	5
9	我能尊重學生提出的問題解決方式	3.96	.743	2
10	我允許學生能表達和我不同的想法	4.12	.706	1
11	我能讓學生儘量有參與討論和發言的機會	3.89	.818	3
12	我能提供學生更多學習做決定的機會	3.65	.852	7
13	我能鼓勵學生進行深度思考 (如：反思、省思、慎思)	3.72	.846	5

### 三、學生能力

表 4-2-5 為台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表在「學生能力」層面之描述統計摘要表，由表可知，學生能力層面共有四題，台北市國民中學「社會學習領域」教師在此層面的單題平均數為 3.01，標準差為 .71。其中以第 16 題「我認為國中生能表達多元的看法」的平均得分最高，為 3.09 分，顯示教師此項教學態度能促進與鼓勵教室開放氣氛的發展，對於審議式課程的實施有正面的幫助，而第 17 題「我認為國中生能從共同討論中做出適當的決定」的平均得分次高，為 3.08 分，再其次為第 15 題「我認為國中生能以開放多元的態度來傾聽他人想法」，平均得分為 2.96 分。而第 14 題「我認為國中生對審議式課程學習有興趣」的平均得分最低，為 2.91 分，顯示教師認為國中生對審議式課程學習有興趣是台北市國民中學「社會學習領

域」教師對實施多面向公民資質教育在「學生能力」層面的教學態度和其他題相較之下傾向於消極。如何提升教師認為國中生對審議式課程學習有興趣的教學態度，有待後續研究進一步探究。

表 4-2-5 台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量

表「學生能力」層面單題得分之平均數、標準差 (N=283)

題號	題目	各題平均得分	標準差	排序
14	我認為國中生對審議式課程學習有興趣	2.91	.852	4
15	我認為國中生能以開放多元的態度 來傾聽他人想法	2.96	.884	3
16	我認為國中生能表達多元的看法	3.09	.829	1
17	我認為國中生能從共同討論中 做出適當的決定	3.08	.825	2

#### 四、課程實施

表 4-2-6 為台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表在「課程實施」層面之描述統計摘要表，由表可知，課程實施層面共有六題，台北市國民中學「社會學習領域」教師在此層面的單題平均數為 3.19，標準差為 .80。其中以第 21 題「我所實施的課程中有關於生態環保和人類需求的內容」平均得分最高，為 3.48 分，顯示「生態環保和人類需求的內容」為目前台北市國民中學「社會學習領域」教師的課程實施中最多和審議式課程探討六項倫理議題的相關內容，而第 18 題「我所實施的課程中有關於社會公平正義的內容」平均得分次高，為 3.27 分，再其次為第 23 題「我所實施的課程中有關於全球普世價值和本地價值共存的內容」，平均得分為 3.25 分。而第 20 題「我所實施的課程中有關於資訊自由和保障隱私權的內容」平均得分最低，為 2.97 分，顯示「資訊自由和保障隱私權」為目前台北市國民中學「社會學習領域」教師的課程實施中最少和審議式課程探討六項倫理議題的相關內容。

表 4-2-6 台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度調查量表

「課程實施」層面單題得分之平均數、標準差 (N=283)

題號	題目	各題平均得分	標準差	排序
18	我所實施的課程中有關於 「社會公平正義」的內容	3.27	1.009	2
19	我所實施的課程中有關於 「人口成長和貧困兒童」的內容	3.08	1.001	5
20	我所實施的課程中有關於 「資訊自由和保障隱私權」的內容	2.97	1.088	6
21	我所實施的課程中有關於 「生態環保和人類需求」的內容	3.48	.965	1
22	我所實施的課程中有關於 「科技發展和倫理」的內容	3.12	1.007	4
23	我所實施的課程中有關於 「全球普世價值和本地價值共存」的內容	3.25	.952	3

#### 肆、不同個人背景變項在教師對實施多面向公民資質教育的教學態度差異比較

##### 一、性別在教學態度各層面的差異比較

不同性別之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面的  $t$  考驗如表 4-2-7 所示。由表可知，台北市國民中學「社會學習領域」教師在「整體教學態度」、「專業知能」、「教學情境」和「課程實施」層面上的表現有顯著差異， $t$  值分別為 3.837, 3.585, 3.200, 3.768,  $p < .05$ ，且男性教師的表現皆優於女性教師。本研究與劉仲成 (1995)、杜壬昌 (2001) 的研究結果大致相符，但與賴清標 (1979)、張芬芬 (1984)、陳英豪 (1991)、侯世昌 (1994)、林惠敏 (2002)、陳昭男 (2002)、陳惠萍 (2002)、林盛基 (2003)、

黃鈺雯（2004）和曾怡寧（2004）的研究結果並不符。

但在「學生能力」層面部份，台北市國民中學「社會學習領域」男、女教師的教學態度無顯著差異存在。

本研究發現男性教師在「整體教學態度」、「專業知能」、「教學情境」和「課程實施」層面上的表現優於女性教師，可能是女性教師除了教學工作外，還必須兼顧家庭、教育子女等相關事務，因此對於實施多面向公民資質教育的教學態度表現不如男性教師。反之，男性教師由於較少受到家務的牽絆，有較多的時間對教育工作的投入，以致於在「整體教學態度」、「專業知能」、「教學情境」和「課程實施」層面上的現況較女性教師為佳。唯此一推論仍有待進一步的考驗。

表 4-2-7 不同性別之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態

度在各層面之 t 考驗摘要表 (N=283)

教學態度 各層面	性別	樣本數	每題平均得分	標準差	t 值	p 值
整體表現	男	35	3.74	.5619	3.837*	<.001
	女	248	3.36	.5464		
專業知能	男	35	3.73	.6213	3.585*	<.001
	女	248	3.32	.6341		
教學情境	男	35	4.16	.6448	3.200*	.002
	女	248	3.79	.6214		
學生能力	男	35	3.13	.8030	1.083	.280
	女	248	2.99	.6951		
課程實施	男	35	3.66	.8180	3.768*	<.001
	女	248	3.13	.7794		

\* $p < .05$



## 二、年齡在教學態度各層面的差異比較

不同年齡之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面的單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 如表 4-2-8 所示。由表可知，不同年齡之台北市國中社會學習領域教師在「整體教學態度」、「專業知能」、「教學情境」、「課程實施」和「學生能力」層面上的表現，並未達顯著差異，即台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度未因年齡不同而有顯著差異。本研究與郭金池 (1989)、侯世昌 (1994)、林惠敏 (2002)、陳昭男 (2002) 的研究結果並不符。

本研究發現台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面上的表現，並未因年齡不同而有顯著差異。究其原因，可能是年輕教師近年因師資培育法的修改，需先修習教育學分、參加教師資格檢定考試、經過實習教師階段、取得合格教師證書後得需參加各縣市教師甄選才能成為學校正式教師，其教學態度與年長教師的教學態度並無明顯之差異，唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-2-8 不同年齡之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態

度在各層面之單因子變異數分析摘要表 (N=280)

教學態度 各層面	年齡	樣本數	每題平 均得分	標準差	變異 來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	事後 比較
整體 表現	(1) 25 歲以下	23	3.49	.5539	組間	.253	5	.050	.156	(p=.978)
	(2) 26 至 30 歲	50	3.42	.5580						
	(3) 31 至 35 歲	53	3.39	.5417	組內	88.569	274	.323		
	(4) 36 至 40 歲	63	3.40	.5215						

	(5) 41 至 45 歲	41	3.37	.6422	總和	88.822	279		
	(6) 46 歲以上	50	3.38	.6053					
專業 知能	(1) 25 歲以下	23	3.40	.6004	組間	.341	5	.068	.160
	(2) 26 至 30 歲	50	3.43	.6108					( $p=.977$ )
	(3) 31 至 35 歲	53	3.36	.5631	組內	117.116	274	.427	
	(4) 36 至 40 歲	63	3.37	.6318					
	(5) 41 至 45 歲	41	3.32	.7826	總和	117.457	279		
	(6) 46 歲以上	50	3.36	.7170					
教學 情境	(1) 25 歲以下	23	3.91	.4960	組間	.825	5	.165	.406
	(2) 26 至 30 歲	50	3.89	.6330					( $p=.845$ )
	(3) 31 至 35 歲	53	3.84	.6950	組內	111.578	274	.407	
	(4) 36 至 40 歲	63	3.85	.5679					
	(5) 41 至 45 歲	41	3.72	.6840	總和	112.403	279		
	(6) 46 歲以上	50	3.83	.6807					
學生 能力	(1) 25 歲以下	23	3.18	.6999	組間	1.610	5	.322	.630
	(2) 26 至 30 歲	50	3.05	.7173					( $p=.677$ )
	(3) 31 至 35 歲	53	2.92	.7131	組內	139.993	274	.511	
	(4) 36 至 40 歲	63	2.94	.6970					
	(5) 41 至 45 歲	41	3.03	.7830	總和	141.603	279		
	(6) 46 歲以上	50	3.06	.6838					
課程 實施	(1) 25 歲以下	23	3.29	.9590	組間	.931	5	.186	.283
	(2) 26 至 30 歲	50	3.14	.8266					( $p=.922$ )
	(3) 31 至 35 歲	53	3.21	.8641	組內	180.507	274	.659	
	(4) 36 至 40 歲	63	3.22	.7654					
	(5) 41 至 45 歲	41	3.26	.8071	總和	181.438	279		
	(6) 46 歲以上	50	3.11	.7225					

### 三、任教年資在教學態度各層面的差異比較

不同任教年資之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民素質教育的教學態度各層面的單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 如表 4-2-9 所示。由表可知，不同任教年資之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「整體

教學態度」、「專業知能」、「教學情境」、「課程實施」和「學生能力」層面上的表現，並未達顯著差異，即台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度未因任教年資不同而有顯著差異。本研究與林惠敏（2002）、陳惠萍（2003）、黃鈺雯（2004）的研究結果大致相符，但與侯世昌（1994）、蘇萬生（2001）、曾怡寧（2004）的研究結果不符。

本研究發現台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面上的表現，並未因任教年資不同而有顯著差異。究其原因，可能為這幾年九年一貫課程的實施，各校推動學校本位課程、課程統整，能力指標的轉換、多元評量、教學創新和行動研究，各校研習的機會增多，教師無論任教年資多寡都得了解九年一貫課程的內容，因此任教年資不同的教師其教學態度無明顯差異，唯此一推論有待進一步的考驗。

表 4-2-9 不同任教年資之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度在各層面之單因子變異數分析摘要表 (N=282)

教學態度 各層面	任教 年資	樣本數	每題平 均得分	標準差	變異 來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	事後 比較
整體 表現	(1) 5 年以下	66	3.54	.5595	組間	1.728	5	.346	1.094	(p=.364)
	(2) 6 至 10 年	60	3.39	.5502						
	(3) 11 至 15 年	60	3.37	.5174	組內	87.156	276	.316		
	(4) 16 至 20 年	35	3.32	.5307						
	(5) 21 至 25 年	49	3.34	.6366						
	(6) 26 年以上	12	3.43	.6126	總和	88.884	281			
專業 知能	(1) 5 年以下	66	3.48	.6212	組間	1.412	5	.282	.671	(p=.646)
	(2) 6 至 10 年	60	3.39	.5650						
	(3) 11 至 15 年	60	3.36	.6597	組內	116.147	276	.421		
	(4) 16 至 20 年	35	3.27	.7015						
	(5) 21 至 25 年	49	3.31	.7115						
	(6) 26 年以上	12	3.35	.7087	總和	117.559	281			
教學	(1) 5 年以下	66	4.03	.5851	組間	3.740	5	.748	1.881	

	(2) 6 至 10 年	60	3.80	.6497					( $p=.098$ )
	(3) 11 至 15 年	60	3.78	.6310	組內	109.732	276	.398	
	(4) 16 至 20 年	35	3.78	.6084					
	(5) 21 至 25 年	49	3.71	.6688	總和	113.472	281		
	(6) 26 年以上	12	3.95	.6765					
學生	(1) 5 年以下	66	3.12	.7637	組間	2.321	5	.464	.918
	(2) 6 至 10 年	60	3.00	.7078					( $p=.470$ )
能力	(3) 11 至 15 年	60	2.92	.6403	組內	139.540	276	.506	
	(4) 16 至 20 年	35	2.87	.6816					
	(5) 21 至 25 年	49	3.08	.7402	總和	141.861	281		
	(6) 26 年以上	12	2.92	.7256					
課程	(1) 5 年以下	66	3.30	.8913	組間	1.307	5	.261	.400
	(2) 6 至 10 年	60	3.18	.9115					( $p=.848$ )
實施	(3) 11 至 15 年	60	3.19	.6508	組內	180.207	276	.653	
	(4) 16 至 20 年	35	3.13	.6338					
	(5) 21 至 25 年	49	3.11	.8618	總和	181.514	281		
	(6) 26 年以上	12	3.26	.6907					

#### 四、最高學歷在教學態度各層面的差異比較

不同最高學歷之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面的單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 如表 4-2-10 所示。由表可知，不同最高學歷之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「整體教學態度」、「專業知能」、「教學情境」和「課程實施」層面上的表現達顯著水準， $F$  值分別為 5.043, 6.222, 4.625, 3.769,  $p < .05$ ，進一步進行薛費法事後比較發現：

(一) 整體教學態度層面：最高學歷為一般大學研究所畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師，其整體教學態度優於最高學歷為師範院校畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師；最高學歷為師範院校研究所畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師，其整體教學態度優於最高學歷為師範院校畢業之

台北市國民中學「社會學習領域」教師。

(二)專業知能層面：最高學歷為一般大學研究所畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師，其專業知能層面的教學態度優於最高學歷為師範院校畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師；最高學歷為師範院校研究所畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師，其專業知能層面的教學態度優於最高學歷為師範院校畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師。

(三)教學情境層面：最高學歷為一般大學畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師，其教學情境層面的教學態度優於最高學歷為師範院校畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師；最高學歷為師範院校研究所畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師，其教學情境層面的教學態度優於最高學歷為師範院校畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師。

本研究發現最高學歷為一般大學畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師，其教學情境層面的教學態度優於最高學歷為師範院校畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師，究其原因，可能為一般大學畢業之教師，無論師資培育制度的修改，其能成為國中正式教師的機會比以往師範院校畢業之教師都來的少，因此一般大學畢業之教師為謀教職，得修教育學分和參加教師甄試，參加教師甄試時有試教的機會，在短暫的試教時間中，其教學情境的營造是參加教師甄試者得經歷的過程，因此一般大學畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師，其教學情境層面的教學態度優於最高學歷為師範院校畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師，唯此一推論有待進一步的考驗。

(四)課程實施層面：最高學歷為一般大學研究所畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師，其課程實施層面的教學態度優於最高學歷為師範院校畢業之台北市國民中學「社會學習領域」教師。

本研究與王鴻彰(2003)、曾怡寧(2004)的研究結果大致相符，但與林惠敏(2002)的研究結果不符。

本研究發現最高學歷為研究所畢業之教師，其在整體、專業知能、教學情境和課程實施層面的教學態度均優於師範院校畢業之教師，探究其原因，可能為研究所所學知能比師範院校為多，研究所畢業之教師的專業和教學信心較師範院校畢業之教師多，因此研究所畢業之教師整體、專業知能、教學情境和課程實施層面的教學態度優於師範院校畢業之教師，唯此一推論有待進一步的考驗。

而不同最高學歷之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「學生能力」層面上的表現則不因不同最高學歷而具有顯著差異，究其原因，可能是教師對學生能力期望並不高，只專注在自己教育工作的盡力，以至於對學生能力的教學態度不因不同最高學歷而有所差異，唯此一推論有待進一步的考驗。

表 4-2-10 不同最高學歷之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度在各層面之單因子變異數分析摘要表 (N=283)

教學態度 各層面	最高 學歷	樣本數	每題平 均得分	標準差	變異 來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F值	事後 比較
整體 表現	(1) 一般大學	68	3.44	.5078	組間	6.015	4	1.504	5.043*	3>2
	(2) 師範院校	74	3.18	.4593						
	(3) 一般大學研究所	29	3.62	.6412	組內	82.883	278	.298	4>2	
	(4) 師範院校研究所	110	3.48	.5935						
	(5) 其他	2	3.65	.5534						總和
專業 知能	(1) 一般大學	68	3.39	.6242	組間	9.662	4	2.415	6.222*	3>2
	(2) 師範院校	74	3.08	.5178						
	(3) 一般大學研究所	29	3.59	.6449	組內	107.913	278	.388	4>2	
	(4) 師範院校研究所	110	3.50	.6790						
	(5) 其他	2	3.75	.5893						總和
教學 情境	(1) 一般大學	68	3.96	.5835	組間	7.081	4	1.770	4.625*	1>2
	(2) 師範院校	74	3.59	.5287						
	(3) 一般大學研究所	29	3.91	.6770	組內	106.417	278	.383	4>2	
	(4) 師範院校研究所	110	3.90	.6764						
	(5) 其他	2	4.50	.7071						總和
學生	(1) 一般大學	68	3.01	.6863	組間	2.296	4	.574	1.143	

	(2) 師範院校	74	2.88	.6559					( $p=.336$ )
	(3) 一般大學研究所	29	3.16	.8697	組內	139.565	278	.502	
	(4) 師範院校研究所	110	3.05	.7129					
	(5) 其他	2	3.38	.1768	總和	141.861	282		
課程	(1) 一般大學	68	3.16	.8108	組間	9.338	4	2.334	3.769*
	(2) 師範院校	74	2.99	.7150					( $p=.005$ ) 3>2
實施	(3) 一般大學研究所	29	3.62	.8380	組內	172.195	278	.619	
	(4) 師範院校研究所	110	3.25	.8061					
	(5) 其他	2	2.75	.5893	總和	181.533	282		

\* $p<.05$

### 五、修習教育學分的機構在教學態度各層面的差異比較

不同修習教育學分的機構之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面的  $t$  考驗如表 4-2-11 所示。由表可知，不同修習教育學分的機構之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「整體教學態度」、「教學情境」上的表現有顯著差異， $t$  值分別為 2.513，2.528， $p<.05$ ，且在一般大學修習教育學分的教師表現優於在師範院校修習教育學分的教師。本研究與黃鈺雯（2004）的研究結果不符。

但在「專業知能」、「學生能力」和「課程實施」層面部份，在不同修習教育學分的機構的台北市國民中學「社會學習領域」教師之教學態度無顯著差異存在。

本研究發現在一般大學修習教育學分的教師在「整體教學態度」、「教學情境」層面上的表現優於在師範院校修習教育學分的教師，可能是以往一般大學修習教育學分的機會比師範院校來得少，因此在一般大學修習教育學分的教師其教學態度比在師範院校修習教育學分的教師來得積極進取，以致於在「整體教學態度」、「教學情境」層面上的表現，在一般大學修習教育學分的教師優於在師範院校修習教育學分的教師，唯此一推論有待進一步的考驗。

表 4-2-11 不同修習教育學分機構之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資

質教育的教學態度在各層面之 t 考驗摘要表 (N=283)

教學態度 各層面	修習教育 學分機構	樣本數	每題平 均得分	標準差	t 值	p 值
整體表現	一般大學	50	3.56	.5313	2.513*	.032
	師範院校	233	3.37	.5633		
專業知能	一般大學	50	3.53	.6400	1.844	.066
	師範院校	233	3.34	.6436		
教學情境	一般大學	50	4.04	.5758	2.528*	.012
	師範院校	233	3.80	.6390		
學生能力	一般大學	50	3.17	.6915	1.797	.073
	師範院校	233	2.97	.7096		
課程實施	一般大學	50	3.29	.8492	.896	.371
	師範院校	233	3.17	.7924		

\* $p < .05$

#### 六、目前在任教學校所擔任的職務在教學態度各層面的差異比較

擔任不同職務之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面的單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 如表 4-2-12 所示。由表可知，擔任不同職務之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「整體教學態度」、「專業知能」和「教學情境」層面的表現達顯著水準， $F$  值分別為 4.430，3.953，4.422， $p < .05$ ，進一步進行薛費法事後比較發現：

(一) 整體教學態度：兼任行政工作的台北市國民中學「社會學習領域」教師其整體教學態度的表現優於專任的台北市國民中學「社會學習領域」教師。

(二) 專業知能：兼任行政工作的台北市國民中學「社會學習領域」教師其



專業知能層面的表現優於專任的台北市國民中學「社會學習領域」教師。

(三) 教學情境：兼任行政工作的台北市國民中學「社會學習領域」教師其教學情境層面的表現優於專任和兼任導師的台北市國民中學「社會學習領域」教師。

本研究與侯世昌(1994)、林盛基(2003)的研究結果大致相符，但與陳惠萍(2003)、王鴻彰(2003)的研究結果不符。

本研究發現兼任行政工作的台北市國民中學「社會學習領域」教師在「整體教學態度」、「專業知能」和「教學情境」層面的表現優於專任的台北市國民中學「社會學習領域」教師，究其原因，可能是兼任行政工作的教師的工作事項比專任教師為多、投入工作時間較長、常接觸來自教育局有關教育新知的公文、至校外開會或研習的機會較專任教師為多，因此其在「整體教學態度」、「專業知能」和「教學情境」層面的表現優於專任的台北市國民中學「社會學習領域」教師，唯此一推論有待進一步的考驗。

而擔任不同職務之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「學生能力」、「課程實施」層面上的表現則不因擔任不同職務而具有顯著差異，究其原因，可能是學生能力和課程實施的內容並非因教師擔任不同職務而對其有很大的影響和改變，學生能力的期待與提升得長期努力，課程實施的內容是依據九年一貫課程綱要和各校選擇教科書的版本，這兩者對於擔任不同職務教師的教學態度並沒有明顯的差異，唯此一推論有待進一步的考驗。

表 4-2-12 擔任不同職務之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的

教學態度在各層面之單因子變異數分析摘要表 (N=282)

教學態度	擔任	樣本數	每題平	標準差	變異	平方和	自由度	均方	F值	事後
各層面	職務		均得分		來源	(SS)	(DF)	(MS)		比較
整體	(1) 專任老師	141	3.33	.5531	組間	2.730	2	1.365	4.430*	
	(2) 兼任導師	97	3.42	.5708	組內	85.966	279	.308	( $p=.013$ )	3>1

表現	(3) 兼任行政	44	3.62	.5254	總和	88.696	281		
專業	(1) 專任老師	141	3.29	.6570	組間	3.232	2	1.616	3.953*
	(2) 兼任導師	97	3.40	.6259	組內	114.049	279	.409	( $p=.020$ ) 3>1
知能	(3) 兼任行政	44	3.59	.6104	總和	117.281	281		
教學	(1) 專任老師	141	3.78	.6501	組間	3.485	2	1.743	4.422* 3>1
	(2) 兼任導師	97	3.81	.6285	組內	109.941	279	.394	( $p=.013$ ) 3>2
情境	(3) 兼任行政	44	4.10	.5466	總和	113.427	281		
學生	(1) 專任老師	141	2.93	.6666	組間	2.258	2	1.129	2.260
	(2) 兼任導師	97	3.04	.7342	組內	139.345	279	.499	( $p=.106$ )
能力	(3) 兼任行政	44	3.19	.7684	總和	141.603	281		
課程	(1) 專任老師	141	3.11	.7831	組間	2.393	2	1.196	1.866
	(2) 兼任導師	97	3.24	.8274	組內	178.861	279	.641	( $p=.157$ )
實施	(3) 兼任行政	44	3.36	.7964	總和	181.254	281		

\* $p<.05$

## 七、目前是否擔任任教學校課程發展委員會委員在教學態度各層面的差異比較

目前是否擔任任教學校課程發展委員會委員之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面的  $t$  考驗如表 4-2-13 所示。由表可知，目前是否擔任任教學校課程發展委員會委員之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「整體教學態度」、「專業知能」和「課程實施」層面的表現達顯著差異， $t$  值分別為 2.696，2.554，2.943， $p<.05$ ，且擔任任教學校課程發展委員會委員之教師的表現優於沒有擔任任教學校課程發展委員會委員之教師。但在「教學情境」和「學生能力」層面部份，是否擔任任教學校課程發展委員會委員的台北市國民中學「社會學習領域」教師之教學態度無顯著差異存在。

本研究發現擔任任教學校課程發展委員會委員之教師在「整體教學態度」、「專業知能」和「課程實施」層面的表現優於沒有擔任任教學校課程發展委員會委員之教師。究其原因，可能是擔任任教學校課程發展委員會委員之教師需開會討論發展學校本位課程、審查各學習領域課程計畫、統整各學習領域課程計畫、

發展學校總體課程計畫、決定各學習領域之學習節數及彈性課程學習節數、規劃教師專業成長進修計畫、負責課程與教學的評鑑等有關課程發展事宜，以致於在「整體教學態度」、「專業知能」和「課程實施」層面的表現優於沒有擔任任教學校課程發展委員會委員之教師，唯此一推論有待進一步的考驗。

表 4-2-13 目前是否擔任任教學校課程發展委員會委員之台北市國民中學「社會學習領域」教師

對實施多面向公民資質教育的教學態度在各層面之 t 考驗摘要表 (N=282)

教學態度 各層面	擔任課程發展 委員會委員	樣本數	每題平 均得分	標準差	t 值	p 值
整體表現	是	61	3.58	.5946	2.696*	.007
	否	221	3.36	.5454		
專業知能	是	61	3.56	.6906	2.554*	.011
	否	221	3.32	.6263		
教學情境	是	61	3.96	.6803	1.643	.102
	否	221	3.81	.6200		
學生能力	是	61	3.10	.7308	1.196	.233
	否	221	2.98	.7040		
課程實施	是	61	3.46	.7696	2.943*	.004
	否	221	3.12	.7993		

\* $p < .05$

#### 八、目前是否擔任任教學校學習領域召集人在教學態度各層面的差異比較

目前是否擔任任教學校學習領域召集人之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面的 t 考驗如表 4-2-14 所示。由表可知，目前是否擔任任教學校學習領域召集人之台北市國民中學「社會學習

領域」教師在教學態度各層面上的表現，並未因是否擔任任教學校學習領域召集人而有顯著差異。

本研究發現台北市國民中學「社會學習領域」教師之教學態度各層面並未因是否擔任學習領域召集人而有顯著差異，研究者認為可能的原因是九年一貫課程的實施各校教師有更多進修、研習、充實教學知能的機會，因此無論是否擔任任教學校學習領域召集人在教學態度各層面並無明顯差異，唯此一推論有待進一步的考驗。

表 4-2-14 目前是否擔任任教學校學習領域召集人之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度在各層面之 t 考驗摘要表 (N=281)

教學態度 各層面	擔任學習領域 召集人	樣本數	每題平 均得分	標準差	t 值	p 值
整體表現	是	47	3.45	.6199	.548	.584
	否	234	3.40	.5519		
專業知能	是	47	3.38	.6752	.005	.996
	否	234	3.38	.6438		
教學情境	是	47	3.80	.7185	-.519	.604
	否	234	3.85	.6200		
學生能力	是	47	3.04	.8047	.364	.716
	否	234	3.00	.6924		
課程實施	是	47	3.38	.8526	1.740	.083
	否	234	3.16	.7900		

## 九、目前任教科目在教學態度各層面的差異比較

不同任教科目之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面的單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 如表 4-2-15 所示。由表可知，不同任教科目之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「專業知能」和「教學情境」層面上的表現雖達顯著水準， $F$  值分別為 2.559, 2.810,  $p < .05$ ，但經薛費法事後比較卻未能發現任兩組間有顯著差異，可能原因為因薛費法為較嚴謹的事後考驗統計方法的一種，故未發現有顯著差異的情況，唯此一推論有待進一步的考驗。

而在「整體教學態度」和「課程實施」層面上的表現，達顯著水準， $F$  值分別為 5.114, 10.288,  $p < .05$ 。進一步進行薛費法事後比較，結果發現：任教「社會學習領域」(公民一科)的教師在「整體教學態度」和「課程實施」層面上的表現均優於任教「社會學習領域」(歷史一科)和(地理一科)的教師。

而任教不同科目之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「學生能力」層面上的教學態度表現則不因任教不同科目而具有顯著差異。

本研究發現任教「社會學習領域」(公民一科)的教師在「整體教學態度」和「課程實施」層面上的表現均優於任教「社會學習領域」(歷史一科)和(地理一科)的教師，究其原因，可能是因多面向公民資質教育的審議式課程實施包括六項倫理議題：社會公平正義、人口成長和貧困兒童、全球普世價值和地方價值共存、資訊自由和保障隱私權兩者平衡、生態環保和人類需求兩者平衡、科技發展與倫理的議題，此部份與任教「社會學習領域」(公民一科)的課程內容有較多相關的部份，以致於任教「社會學習領域」(公民一科)的教師在「整體教學態度」和「課程實施」層面上的表現均優於任教「社會學習領域」(歷史一科)和(地理一科)的教師，唯此一推論有待進一步的考驗。

表 4-2-15 不同任教科目之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度在各層面之單因子變異數分析摘要表 (N=282)

層面	任教科目	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F值	事後比較
整體表現	(1) 歷史、地理、公民三科	21	3.53	.5702	組間	6.114	4	1.528	5.114*	5>3
	(2) 二科	13	3.59	.5564					( $p<.001$ )	
	(3) 歷史一科	73	3.25	.5691	組內	82.784	277	.299		5>4
	(4) 地理一科	77	3.28	.5374						
	(5) 公民一科	98	3.56	.5305	總和	88.898	281			
專業知能	(1) 歷史、地理、公民三科	21	3.50	.6852	組間	4.171	4	1.043	2.559*	n. s.
	(2) 二科	13	3.62	.5668					( $p=.039$ )	
	(3) 歷史一科	73	3.32	.6657	組內	112.900	277	.408		
	(4) 地理一科	77	3.22	.5940						
	(5) 公民一科	98	3.48	.6497	總和	117.072	281			
教學情境	(1) 歷史、地理、公民三科	21	4.04	.5405	組間	4.395	4	1.099	2.810*	n. s.
	(2) 二科	13	4.02	.4874					( $p=.026$ )	
	(3) 歷史一科	73	3.75	.6409	組內	108.334	277	.391		
	(4) 地理一科	77	3.69	.6328						
	(5) 公民一科	98	3.94	.6392	總和	112.729	281			
學生能力	(1) 歷史、地理、公民三科	21	3.00	.8404	組間	1.386	4	.347	.683	
	(2) 二科	13	3.10	.9045					( $p=.604$ )	
	(3) 歷史一科	73	2.95	.6975	組內	140.475	277	.507		
	(4) 地理一科	77	2.94	.6902						
	(5) 公民一科	98	3.09	.6834	總和	141.861	281			
課程實施	(1) 歷史、地理、公民三科	21	3.32	.8786	組間	23.464	4	5.866	10.288*	5>3
	(2) 二科	13	3.38	.6985					( $p<.001$ )	
	(3) 歷史一科	73	2.81	.8401	組內	157.939	277	.570		5>4
	(4) 地理一科	77	3.08	.6548						
	(5) 公民一科	98	3.53	.7409	總和	181.402	281			

\* $p<.05$  n. s. : 無顯著差異

## 十、出國經驗在教學態度各層面的差異比較

不同出國經驗之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面的單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 如表 4-2-16 所示。由表可知，不同出國經驗之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「教學情境」層面上的表現雖達顯著水準， $F$  值為 3.022， $p < .05$ ，但經薛費法事後比較卻未能發現任兩組間有顯著差異，可能原因為因薛費法為較嚴謹的事後考驗統計方法的一種，故未發現有顯著差異的情況，唯此一推論有待進一步的考驗。

而在「整體教學態度」、「專業知能」和「課程實施」層面上的表現，達顯著水準， $F$  值分別為 5.516，4.810，5.077， $p < .05$ 。進一步進行薛費法事後比較，結果發現：(一) 具有頻繁（一年三次以上）出國經驗的教師在「整體教學態度」和「課程實施」層面上的表現均優於從來沒有出國經驗和具有偶爾（幾年一次）出國經驗的教師；(二) 具有經常（一年一至二次）出國經驗的教師在「專業知能」層面上的表現均優於具有偶爾（幾年一次）出國經驗的教師。

而不同出國經驗之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「學生能力」層面上的教學態度表現則不因不同出國經驗而具有顯著差異。

本研究發現具有較多出國經驗之教師其在「整體教學態度」、「課程實施」和「專業知能」層面上的表現優於具有較少出國經驗之教師，究其原因，可能是出國經驗能驗證讀萬卷書，行萬里路，開闊視野瞻觀，增廣見聞，亦能增長多面向公民資質所強調的跨國性、全球性的思維和行動，以致於導致具有較多出國經驗之教師其在「整體教學態度」、「課程實施」和「專業知能」層面上的表現優於具有較少出國經驗之教師，唯此一推論有待進一步的考驗。

本研究發現不同出國經驗之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「學生能力」層面上的教學態度表現沒有顯著差異，究其原因，可能是教師對於學生能力的期望不高，另一方面本研究的對象並未針對國中生探討其對於多面向公民資質的看法，也許教師對於學生能力並未充分深入地了解，以致於不同出國經驗之台北市國民中學「社會學習領域」教師在「學生能力」層面上的教學態度表現沒

有顯著差異，唯此一推論有待進一步的考驗。

表 4-2-16 不同出國經驗之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度在各層面之單因子變異數分析摘要表 (N=281)

教學態度 各層面	出國 經驗	樣本數	每題平 均得分	標準差	變異 來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	事後 比較
整體 表現	(1) 從來沒有	14	3.21	.3959	組間	4.954	3	1.651	5.516*	
	(2) 偶爾	176	3.34	.5413	組內	82.934	277	.299	( $p < .001$ )	4 > 1
	(3) 經常	86	3.52	.5715	總和	87.888	280			4 > 2
	(4) 頻繁	5	4.12	.6808						
專業 知能	(1) 從來沒有	14	3.15	.4456	組間	5.787	3	1.929	4.810*	
	(2) 偶爾	176	3.29	.6499	組內	111.076	277	.401	( $p = .003$ )	3 > 2
	(3) 經常	86	3.55	.6121	總和	116.863	280			
	(4) 頻繁	5	3.87	.8283						
教學 情境	(1) 從來沒有	14	3.70	.5588	組間	3.573	3	1.191	3.022*	
	(2) 偶爾	176	3.79	.6213	組內	109.194	277	.394	( $p = .030$ )	n. s.
	(3) 經常	86	3.94	.6454	總和	112.767	280			
	(4) 頻繁	5	4.46	.7382						
學生 能力	(1) 從來沒有	14	2.95	.5297	組間	2.910	3	.970	1.936	
	(2) 偶爾	176	2.97	.6604	組內	138.826	277	.501	( $p = .124$ )	
	(3) 經常	86	3.06	.7909	總和	141.736	280			
	(4) 頻繁	5	3.70	1.1911						
課程 實施	(1) 從來沒有	14	2.87	.8503	組間	9.277	3	3.092	5.077*	
	(2) 偶爾	176	3.13	.7919	組內	168.699	277	.609	( $p = .002$ )	4 > 1
	(3) 經常	86	3.32	.7539	總和	177.976	280			4 > 2
	(4) 頻繁	5	4.27	.5603						

\* $p < .05$       n. s. : 無顯著差異



## 伍、本節小結

以下將本節中所得之研究結果陳述如下：

### 一、教學態度整體層面之研究結果

根據整體教學態度四個層面之得分，參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度，就整體而言，其每題平均得分為 3.40，接近 3.5，得分程度在中等以上，顯示台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度現況傾向於正面、積極。

### 二、教學態度各層面之研究結果

根據各層面之得分，可知參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度，表現最好的是「教學情境」層面，其次為「專業知能」層面，再其次為「課程實施」層面，而「學生能力」層面的得分最低，但四個層面之平均數均在五點量表中的 3.0 以上，顯示台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學態度各層面有中等的水準，且其教學態度傾向於正向、積極。

#### （一）專業知能層面

根據此一層面的單題平均分數，可知參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師在專業知能層面，對實施多面向公民資質教育所持的態度傾向於積極。平均得分前三高分別為：「我認為實施多面向公民資質教育並不只限於正式課程的範疇，尚可透過其它方式來實施」、「我能以兼具本地性和國際性的觀點來看待人事物」、「我能教導學生經驗學習」；平均得分最低為「我對實施審議式課程有興趣」。

#### （二）教學情境層面

根據此一層面的單題平均分數，可知參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師在教學情境層面，對實施多面向公民資質教育所持的態度傾向於積

極。平均得分前三高分別為：「我允許學生能表達和我不同的想法」、「我能尊重學生提出的問題解決方式」、「我能讓學生儘量有參與討論和發言的機會」；平均得分最低為「我能提供學生更多學習做決定的機會」。

### （三）學生能力層面

根據此一層面的單題平均分數，可知參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師在學生能力層面，對實施多面向公民資質教育所持的態度傾向於積極。平均得分前三高分別為：「我認為國中生能表達多元的看法」、「我認為國中生能從共同討論中做出適當的決定」、「我認為國中生能以開放多元的態度來傾聽他人想法」；平均得分最低為「我認為國中生對審議式課程學習有興趣」。

### （四）課程實施層面

根據此一層面的單題平均分數，可知參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師在課程實施層面，對實施多面向公民資質教育所持的態度傾向於積極。平均得分前三高分別為：「我所實施的課程中有關於生態環保和人類需求的內容」、「我所實施的課程中有關於社會公平正義的內容」、「我所實施的課程中有關於全球普世價值和本地價值共存的內容」；平均得分最低為「我所實施的課程中有關於資訊自由和保障隱私權的內容」。

## 三、不同個人背景變項在教師對實施多面向公民資質教育的教學態度差異比較之研究結果

在十項教師個人背景變項中，不同性別、最高學歷、修習教育學分機構、目前在任教學校擔任職務、任教科目、出國經驗、目前是否擔任任教學校課程發展委員會委員之台北市國民中學「社會學習領域」教師，其對實施多面向公民資質教育所持的教學態度有顯著差異；至於不同年齡、任教年資、目前是否擔任任教學校學習領域召集人之台北市國民中學「社會學習領域」教師，其對實施多面向公民資質教育所持的教學態度則無顯著差異。

### 第三節教師對實施多面向公民資質教育的教學意見現況分析

本節從支持原因、實施困境、教學方式、教學議題、資料來源、師資培育及進修方式等七方面來探討台北市國民中學「社會學習領域」教師對實施多面向公民資質教育的教學意見。

#### 壹、支持原因

此題為複選題，因此次數百分比之總和不為一百。表 4-3-1a 為台北市國民中學「社會學習領域」教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由一覽表，由表可知，「培養學生民主式解決問題的能力」是台北市國民中學「社會學習領域」教師在願意實施多面向公民資質教育的動機或理由中選填次數最多的，其次為「培養學生深度思考的能力」，再其次為「增加學生了解全球性或地方性議題的機會」。在「其他」意見部份，「善盡教學責任」及「目前的社會狀況更需要引導學生多元思考」亦是台北市國民中學「社會學習領域」教師在願意實施多面向公民資質教育的動機或理由。

另外，表 4-3-1b 為不同背景變項教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由一覽表，由表可知：

(一)就性別而言，男性教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由依序為「培養學生深度思考的能力」、「培養學生民主式解決問題的能力」及「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。而女性教師則依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」及「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。

(二)就年齡而言，25 歲以下教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由依序為「培養學生深度思考的能力」、「增加學生了解全球性（或地方性）議題

的機會」及「培養學生民主式解決問題的能力」。26 至 30 歲和 31 至 35 歲教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。36 至 40 歲教師依序為「培養學生深度思考的能力」、「培養學生民主式解決問題的能力」和「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。46 歲以上教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「提高學生學習動機和意願」（兩項選填人數相等）。

（三）就任教年資而言，任教 5 年以下和 6 至 10 年之教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由依序為「培養學生深度思考的能力」、「培養學生民主式解決問題的能力」和「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。任教 11 至 15 年和 21 至 25 年之教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。任教 16 至 20 年之教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「培養學生跨文化或跨國的思維」。任教 26 年以上之教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」、「培養學生跨文化或跨國的思維」和「提高學生學習動機和意願」（兩項選填人數相等）。

（四）就最高學歷而言，一般大學畢業之教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由依序為「培養學生深度思考的能力」、「培養學生民主式解決問題的能力」和「培養學生跨文化或跨國的思維」。師範院校畢業之教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。一般大學研究所畢業之教師依序為「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」、「培養學生深度思考的能力」、「培養學生民主式解決問題的能力」和「培養學生跨文化或跨國的思維」（兩項選填人數相等）。師範院校研究所畢業之教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「提高學生學習動機和意願」。

(五)就修習教育學分機構而言，在一般大學修習教育學分之教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由依序為「培養學生深度思考的能力」、「培養學生民主式解決問題的能力」和「提高學生學習動機和意願」。在師範院校修習教育學分之教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。

(六)就擔任職務而言，專任教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。兼任導師之教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」、「培養學生跨文化或跨國的思維」和「提高學生學習動機和意願」（兩項選填人數相等）。兼任行政之教師依序為「培養學生深度思考的能力」、「培養學生民主式解決問題的能力」和「培養學生跨文化或跨國的思維」。

(七)就是否擔任課程發展委員會委員而言，不論是否擔任課發會委員之教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。

(八)就是否擔任學習領域召集人而言，無論是否擔任學習領域召集人之教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。

(九)就任教科目而言，任教「社會學習領域」（歷史、地理和公民三科）之教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由依序為「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」和「培養學生深度思考的能力」（兩項選填人數相等）、「提高學生學習動機和意願」。任教「社會學習領域」二科之教師依序為「培養學生深度思考的能力」、「培養學生民主式解決問題的能力」和「增加學生了解全

球性（或地方性）議題的機會」。任教「社會學習領域」（歷史一科）之教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「培養學生跨文化或跨國的思維」。任教「社會學習領域」（地理一科）之教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」和「培養學生深度思考的能力」。任教「社會學習領域」（公民一科）之教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」、「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」和「提高學生學習動機和意願」（兩項選填人數相等）。

（十）就出國經驗而言，從來沒有出國經驗之教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「提高學生學習動機和意願」。具有偶爾（幾年一次）和經常（一年一至二次）出國經驗之教師依序為「培養學生民主式解決問題的能力」、「培養學生深度思考的能力」和「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」。具有頻繁（一年三次以上）出國經驗之教師依序為「增加學生了解全球性（或地方性）議題的機會」、「培養學生跨文化或跨國的思維」、「提高學生學習動機和意願」和「學生對全球性（或地方性）議題有興趣」（兩項選填人數相等）。

歸納上述研究結果：雖然不同背景變項教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由有部份差異存在，但普遍以「培養學生民主式解決問題的能力」最高，其次為「培養學生深度思考的能力」。

表 4-3-1a 台北市國民中學「社會學習領域」教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由

(N=283)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	培解 養決 學問 生題 民的 主能 式力	增球題 加性的 學或機 生地會 了方 解性 全議	培或 養跨 學國 生的 跨思 文維 化	培考 養的 學能 生力 深 度 思	提機 高和 學意 生願 學 習 動	學地趣 生方 對性 全議 球題 性有 或興	教創 師新 能 做 到 教 學	學肯 校定 環 境 的 支 持	家的 長贊 或同 社 會 人 士	其 他
勾選人次	227	183	157	220	172	100	86	33	16	3
百分比%*	19.0	15.3	13.1	18.4	14.4	8.4	7.2	2.8	1.3	0.3
排 序	1	3	5	2	4	6	7	8	9	10

\*百分比：(勾選人次 / 總人數) × 100%

表 4-3-1b 不同背景變項教師願意實施多面向公民資質教育的動機或理由 (N=283)

願意實施多面向 公民資質教育 的動機或理由		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
		培解 養決 學問 生題 民的 主能 式力	增球題 加性的 學或機 生地會 了方 解性 全議	培或 養跨 學國 生的 跨思 文維 化	培考 養的 學能 生力 深 度 思	提機 高和 學意 生願 學 習 動	學地趣 生方 對性 全議 球題 性有 或興	教創 師新 能 做 到 教 學	學肯 校定 環 境 的 支 持	家的 長贊 或同 社 會 人 士	其 他
類別		N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
性 別	男	24	22	16	26	19	11	7	4	1	0
		8.5	7.8	5.7	9.2	6.7	3.9	2.5	1.4	0.4	0
	女	203	161	141	194	153	89	79	29	15	0
		71.7	56.9	49.8	68.6	54.1	31.4	27.9	10.2	5.3	1.1
年 齡	25歲以下	17	18	14	19	14	12	5	3	1	0

齡		6.1	6.4	5.0	6.8	5.0	4.3	1.8	1.1	0.4	0
	26 至 30 歲	41	29	20	38	28	17	13	8	4	0
		14.6	10.4	7.1	13.6	10.0	6.1	4.6	2.9	1.4	0
	31 至 35 歲	41	33	31	39	26	18	15	3	2	0
		14.6	11.8	11.1	13.9	9.3	6.4	5.4	1.1	0.7	0
	36 至 40 歲	50	40	36	53	39	27	25	9	3	2
		17.9	14.3	12.9	18.9	13.9	9.6	8.9	3.2	1.1	0.7
	41 至 45 歲	35	30	28	31	31	14	12	4	2	1
		12.5	10.7	10.0	11.1	11.1	5.0	4.3	1.4	0.7	0.4
	46 歲以上	41	31	27	38	32	12	15	6	4	0
		14.3	11.1	9.6	13.6	11.4	4.3	5.4	2.1	1.4	0
任	5 年以下	53	42	35	56	38	31	16	11	6	0
教		18.8	14.9	12.4	19.9	13.5	11.0	5.7	3.9	2.1	0
年	6 至 10 年	43	37	32	44	31	19	15	1	0	0
資		15.2	13.1	11.3	15.6	11.0	6.7	5.3	0.4	0	0
	11 至 15 年	51	41	33	45	40	22	29	11	5	2
		18.1	14.5	11.7	16.0	14.2	7.8	10.3	3.9	1.8	0.7
	16 至 20 年	33	23	25	30	22	13	12	3	1	0
		11.7	8.2	8.9	10.6	7.8	4.6	4.3	1.1	0.4	0
	21 至 25 年	37	34	25	36	33	13	10	6	4	1
		13.1	12.1	8.9	12.8	11.7	4.6	3.5	2.1	1.4	0.4
	26 年以上	9	5	7	9	7	2	4	1	0	0
		3.2	1.8	2.5	3.2	2.5	0.7	1.4	0.4	0	0
最	一般大學	54	40	41	55	40	26	26	4	2	1
高		19.1	14.1	14.5	19.4	14.1	9.2	9.2	1.4	0.7	0.4
學	師範院校	62	50	37	57	43	29	21	11	4	0
歷		21.9	17.7	13.1	20.1	15.2	10.2	7.4	3.9	1.4	0
	一般大學研究所	18	22	18	22	17	11	6	5	3	0
		6.4	7.8	6.4	7.8	6.0	3.9	2.1	1.8	1.1	0
	師範院校研究所	91	70	60	84	71	34	33	12	7	2
		32.2	24.7	21.2	29.7	25.1	12.0	11.7	4.2	2.5	0.7
	其他	2	1	1	2	1	0	0	1	0	0
		0.7	0.4	0.4	0.7	0.4	0	0	0.4	0	0
教	一般大學	39	30	26	42	32	20	18	6	2	1
育		13.8	10.6	9.2	14.8	11.3	7.1	6.4	2.1	0.7	0.4
學	師範院校	188	153	131	178	140	80	68	27	14	2



分		66.4	54.1	46.3	62.9	49.5	28.3	24.0	9.5	4.9	0.7
擔任職務	專任教師	114	95	79	103	87	43	37	15	9	1
		40.4	33.7	28.0	36.5	30.9	15.2	13.1	5.3	3.2	0.4
兼任導師	兼任導師	76	61	49	76	61	39	36	13	4	1
		27.0	21.6	17.4	27.0	21.6	13.8	12.8	4.6	1.4	0.4
兼任行政	兼任行政	37	26	28	40	24	17	13	5	3	1
		13.1	9.2	9.9	14.2	8.5	6.0	4.6	1.8	1.1	0.4
課發會	是	52	37	30	50	29	15	19	8	5	0
		18.4	13.1	10.6	17.7	10.3	5.3	6.7	2.8	1.8	0
否	否	175	145	127	170	142	85	67	25	11	3
		62.1	51.4	45.0	60.3	50.4	30.1	23.8	8.9	3.9	1.1
召集人	是	39	31	22	39	25	16	17	11	5	0
		13.9	11.0	7.8	13.9	8.9	5.7	6.0	3.9	1.8	0
否	否	187	150	135	180	145	83	69	22	11	3
		66.5	53.4	48.0	64.1	51.6	29.5	24.6	7.8	3.9	1.1
任教科目	歷史、地理、公民三科	12	15	7	15	14	11	5	5	3	0
		4.3	5.3	2.5	5.3	5.0	3.9	1.8	1.8	1.1	0
社會學習領域(二科)	社會學習領域(二科)	10	10	5	11	8	3	4	2	1	0
		3.5	3.5	1.8	3.9	2.8	1.1	1.4	0.7	0.4	0
歷史一科	歷史一科	58	36	45	57	39	15	23	9	5	0
		20.6	12.8	16.0	20.2	13.8	5.3	8.2	3.2	1.8	0
地理一科	地理一科	58	56	47	56	45	38	19	5	1	0
		20.6	19.9	16.7	19.9	16.0	13.5	6.7	1.8	0.4	0
公民一科	公民一科	89	65	52	81	65	33	35	12	6	3
		31.6	23.0	18.4	28.7	23.0	11.7	12.4	4.3	2.1	1.1
出國經驗	從來沒有	12	8	9	11	10	7	6	2	1	0
		4.3	2.8	3.2	3.9	3.5	2.5	2.1	0.7	0.4	0
偶爾(幾年一次)	偶爾(幾年一次)	141	116	96	135	104	54	50	18	5	3
		50.0	41.1	34.0	47.9	36.9	19.1	17.7	6.4	1.8	1.1
經常(一年一至二次)	經常(一年一至二次)	70	53	46	68	52	33	25	11	8	0
		24.8	18.8	16.3	24.1	18.4	11.7	8.9	3.9	2.8	0
頻繁(一年三次以上)	頻繁(一年三次以上)	3	5	5	4	5	5	4	2	2	0
		1.1	1.8	1.8	1.4	1.8	1.8	1.4	0.7	0.7	0
其他(居住國外)	其他(居住國外)	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
		0	0	0.4	0.4	0	0	0	0	0	0

## 貳、實施困境

此題為複選題，因此次數百分比之總和不為一百。表 4-3-2a 為台北市國民中學「社會學習領域」教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境一覽表，由表可知，「班級教學時間太少」是台北市國民中學「社會學習領域」教師在實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境中選填次數最多的，其次為「升學考試的壓力」，再其次為「教師知能不足」。在「其他」意見部份，「教材不完備」、「課程時數規劃明顯不當，每週只有一節」、「學生程度日趨不足」及「家長和學生的斷章取義」亦是台北市國民中學「社會學習領域」教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境。

另外，表 4-3-2b 為不同背景變項教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境一覽表，由表可知：

(一)就性別而言，男性教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「學生學習動機和意願低落」。女性教師依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「教師知能不足」。

(二)就年齡而言，25 歲以下、36 至 40 歲和 46 歲以上之教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「教師知能不足」。26 至 30 歲和 41 至 45 歲之教師依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「備課時間不夠」。31 至 35 歲之教師依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」、「備課時間不夠」和「與議題相關的資料不足」(兩項選填人數相等)。

(三)就任教年資而言，任教 5 年以下和任教 11 至 15 年之教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「教師知能不足」。任教 6 至 10 年和任教 16 至 20 年之教師依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「備課時間不夠」。任教 21 至 25 年和任

教 26 年以上之教師依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」、「教師知能不足」和「學生學習動機和意願低落」(兩項選填人數相等)。

(四)就最高學歷而言，一般大學、師範院校和師範院校研究所畢業之教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「教師知能不足」。一般大學研究所畢業之教師依序為「升學考試的壓力」、「班級教學時間太少」和「與議題相關的資料不足」。

(五)就修習教育學分機構而言，在一般大學和師範院校之教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「教師知能不足」。

(六)就擔任職務而言，專任教師和兼任行政之教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「教師知能不足」。兼任導師之教師依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「備課時間不夠」。

(七)就是否擔任課程發展委員會委員而言，不論是否擔任課發會委員之教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「教師知能不足」。

(八)就是否擔任學習領域召集人而言，無論是否擔任學習領域召集人之教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「教師知能不足」。

(九)就任教科目而言，任教「社會學習領域」(歷史、地理和公民三科)、任教「社會學習領域」二科和任教「社會學習領域」(公民一科)之教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「教師知能不足」。任教「社會學習領域」(歷史一科)之教師依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「學生學習動機和意願低落」。任教「社會學習領域」(地理一科)之教師依序為「班級教學時間太少」、「升學考

試的壓力」和「備課時間不夠」。

(十)就出國經驗而言，從來沒有和具有偶爾（幾年一次）出國經驗之教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「教師知能不足」。經常（一年一至二次）出國經驗之教師依序為「班級教學時間太少」、「升學考試的壓力」和「備課時間不夠」。具有頻繁（一年三次以上）出國經驗之教師依序為「班級教學時間太少」、「備課時間不夠」和「升學考試的壓力」（兩項選填人數相等）。

歸納上述研究結果：雖然不同背景變項教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境有部份差異存在，但普遍以「班級教學時間太少」最高，其次為「升學考試的壓力」。

表 4-3-2a 台北市國民中學「社會學習領域」教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境 (N=283)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	教 師 知 能 不 足	班太 級少 教 學 時 間	學和 生 學 願 習 低 動 落 機	備 課 時 間 不 夠	學不 校鼓 環勵 境 文 化	家士見 長會 或有 社反 會對 人意	與資 議料 題不 相足 關 的	升力 學 考 試 的 壓	其 他
勾選人次	137	255	103	121	65	47	114	219	6
百分比%*	12.8	23.9	9.7	11.3	6.1	4.4	10.7	20.5	0.6
排 序	3	1	6	4	7	8	5	2	9

\*百分比：(勾選人次 / 總人數) × 100%

表 4-3-2b 不同背景變項教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境 (N=283)

實施多面向公民資 質教育所面臨的 可能困境		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
		教 師 知 能 不 足 N %	班 級 教 學 時 間 N %	學 和 生 意 學 願 習 低 動 落 機 N %	備 課 時 間 不 夠 N %	學 不 校 鼓 勵 環 境 文 化 N %	家 士 見 長 會 或 有 社 反 會 對 人 意 N %	與 資 議 料 題 不 相 足 關 的 N %	升 力 學 考 試 的 壓 N %	其 他 N %
類別		N	N	N	N	N	N	N	N	N
性 別	男	13	31	16	9	7	7	9	26	3
		4.6	11.0	5.7	3.2	2.5	2.5	3.2	9.2	1.1
	女	124	224	87	112	58	40	105	193	3
		43.8	79.2	30.7	39.6	20.5	14.1	37.1	68.2	1.1
年 齡	25 歲以下	15	22	5	8	5	3	8	20	0
		5.4	7.9	1.8	2.9	1.8	1.1	2.9	7.1	0
	26 至 30 歲	20	46	16	25	9	7	16	37	0
		7.1	16.4	5.7	8.9	3.2	2.5	5.7	13.2	0
	31 至 35 歲	25	45	15	27	14	8	27	42	2
		8.9	16.1	5.4	9.6	5.0	2.9	9.6	15.0	0.7
	36 至 40 歲	34	58	26	29	19	14	30	49	2
	12.1	20.7	9.3	10.4	6.8	5.0	10.7	17.5	0.7	
	41 至 45 歲	18	37	19	20	10	5	14	33	0
		6.4	13.2	6.8	7.1	3.6	1.8	5.0	11.8	0
	46 歲以上	25	44	21	11	8	10	18	36	2
		8.9	15.7	7.5	3.9	2.9	3.6	6.4	12.9	0.7
任 教 年 資	5 年以下	36	60	20	30	19	12	25	52	1
		12.8	21.3	7.1	10.6	6.7	4.3	8.9	18.4	0.4
	6 至 10 年	22	52	20	26	9	5	21	47	1
		7.8	18.4	7.1	9.2	3.2	1.8	7.4	16.7	0.4
	11 至 15 年	33	58	19	30	17	14	30	50	2
	11.7	20.6	6.7	10.6	6.0	5.0	10.6	17.7	0.7	
	16 至 20 年	17	32	14	19	11	5	14	26	1
		6.0	11.3	5.0	6.7	3.9	1.8	5.0	9.2	0.4

	21 至 25 年	23	41	23	13	8	9	22	35	0
		8.2	14.5	8.2	4.6	2.8	3.2	7.8	12.4	0
	26 年以上	6	11	6	3	1	2	2	9	1
		2.1	3.9	2.1	1.1	0.4	0.7	0.7	3.2	0.4
最高學歷	一般大學	35	62	27	29	17	14	26	56	3
		12.4	21.9	9.5	10.2	6.0	4.9	9.2	19.8	1.1
	師範院校	40	69	28	36	17	12	33	57	0
		14.1	24.4	9.9	12.7	6.0	4.2	11.7	20.1	0
	一般大學研究所	11	24	10	9	10	6	14	25	0
		3.9	8.5	3.5	3.2	3.5	2.1	4.9	8.8	0
	師範院校研究所	50	99	38	46	20	14	40	79	3
		17.7	35.0	13.4	16.3	7.1	4.9	14.1	27.9	1.1
	其他	1	1	0	1	1	1	1	2	0
		0.4	0.4	0	0.4	0.4	0.4	0.4	0.7	0
教育學分	一般大學	24	46	19	20	19	10	22	43	1
		8.5	16.3	6.7	7.1	6.7	3.5	7.8	15.2	0.4
擔任職務	師範院校	113	209	84	101	46	37	92	176	5
		39.9	73.9	29.7	35.7	16.3	13.1	32.5	62.2	1.8
專任教師	專任教師	59	123	55	55	30	26	50	106	3
		20.9	43.6	19.5	19.5	10.6	9.2	17.7	37.6	1.1
	兼任導師	50	90	31	53	25	15	45	75	1
兼任行政		17.7	31.9	11.0	18.8	8.9	5.3	16.0	26.6	0.4
	兼任行政	27	41	17	13	10	6	18	38	2
		9.6	14.5	6.0	4.6	3.5	2.1	6.4	13.5	0.7
課發會	是	29	56	25	24	12	8	21	50	3
		10.3	19.9	8.9	8.5	4.3	2.8	7.4	17.7	1.1
否	否	107	198	78	97	53	39	93	168	3
		37.9	70.2	27.7	34.4	18.8	13.8	33.0	59.6	1.1
召集人	是	24	44	19	17	12	10	19	39	1
		8.5	15.7	6.8	6.0	4.3	3.6	6.8	13.9	0.4
否	否	111	209	83	103	53	37	95	178	5
		39.5	74.4	29.5	36.7	18.9	13.2	33.8	63.3	1.8
任教科目	歷史、地理、公民三科	9	17	7	4	8	6	6	17	0
		3.2	6.0	2.5	1.4	2.8	2.1	2.1	6.0	0
社會學習領域(二科)	社會學習領域(二科)	8	13	5	6	1	3	7	10	0
		2.8	4.6	1.8	2.1	0.4	1.1	2.5	3.5	0

歷史一科	31	63	32	24	17	9	19	50	1
	11.0	22.3	11.3	8.5	6.0	3.2	6.7	17.7	0.4
地理一科	40	68	22	41	13	12	38	58	1
	14.2	24.1	7.8	14.5	4.6	4.3	13.5	20.6	0.4
公民一科	48	93	36	46	26	17	44	83	4
	17.0	33.0	12.8	16.3	9.2	6.0	15.6	29.4	1.4
出 從來沒有	8	14	6	5	4	1	4	9	0
	2.8	5.0	2.1	1.8	1.4	0.4	1.4	3.2	0
國 偶爾（幾年一次）	94	160	63	73	36	32	74	137	5
	33.3	56.7	22.3	25.9	12.8	11.3	26.2	48.6	1.8
經 經常（一年一至二次）	33	75	31	39	23	13	32	68	1
	11.7	26.6	11.0	13.8	8.2	4.6	11.3	24.1	0.4
驗 頻繁（一年三次以上）	2	4	3	4	2	1	3	4	0
	0.7	1.4	1.1	1.4	0.7	0.4	1.1	1.4	0
其他（居住國外）	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	0	0.4	0	0	0	0	0	0	0

### 參、教學方式

此題為複選題，因此次數百分比之總和不為一百。表 4-3-3a 為台北市國民中學「社會學習領域」教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式一覽表，由表可知，「師生共同討論」是台北市國民中學「社會學習領域」教師在實施審議式課程時選擇運用的教學方式中選填次數最多的，其次為「分組討論」，再其次為「教師講述」。

另外，表 4-3-3b 為不同背景變項教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時運用的教學方式一覽表，由表可知：

（一）就性別而言，男性教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式依序為「師生共同討論」、「教師講述」和「分組討論」。女性教師依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「角色扮演」。

（二）就年齡而言，25 歲以下之教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「案

例教學」。26 至 30 歲、31 至 35 歲、36 至 40 歲、41 至 45 歲和 46 歲以上依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「教師講述」。

(三) 就任教年資而言，任教 5 年以下之教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「案例教學」。任教 6 至 10 年、21 至 25 年之教師依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「教師講述」。任教 11 至 15 年之教師依序為「師生共同討論」、「分組討論」、「辯論會」和「價值澄清教學法」(兩項選填人數相等)。任教 16 至 20 年之教師依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「角色扮演」。任教 26 年以上之教師依序為「分組討論」、「師生共同討論」和「教師講述」。

(四) 就最高學歷而言，一般大學畢業之教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「角色扮演」。師範院校畢業之教師依序為「分組討論」、「師生共同討論」和「角色扮演」。一般大學研究所畢業之教師依序為「教師講述」、「師生共同討論」和「分組討論」。師範院校研究所畢業之教師依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「教師講述」。

(五) 就修習教育學分機構而言，在一般大學修習教育學分之教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式依序為「師生共同討論」、「教師講述」和「分組討論」。在師範院校修習教育學分之教師依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「教師講述」。

(六) 就擔任職務而言，專任教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式依序為「師生共同討論」、「教師講述」和「角色扮演」。兼任導師之教師依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「教師講述」。兼任行政之教師依序為「分組討論」、「師生共同討論」、「教師講述」和「道德兩難困境教學法」(兩項選填人數相等)。

(七) 就是否擔任課程發展委員會委員而言，不論是否擔任課發會委員之教師



在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「教師講述」。

(八) 就是否擔任學習領域召集人而言，無論是否擔任學習領域召集人之教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「教師講述」。

(九) 就任教科目而言，任教「社會學習領域」(歷史、地理和公民三科)之教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式依序為「分組討論」、「師生共同討論」、「教師講述」和「辯論會」(兩項選填人數相等)。任教「社會學習領域」二科之教師依序為「師生共同討論」、「分組討論」、「教師講述」和「角色扮演」(兩項選填人數相等)。任教「社會學習領域」(歷史一科)之教師依序為「師生共同討論」、「教師講述」和「分組討論」。任教「社會學習領域」(地理一科)之教師依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「教師講述」。任教「社會學習領域」(公民一科)之教師依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「價值澄清教學法」。

(十) 就出國經驗而言，從來沒有出國經驗之教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式依序為「分組討論」、「師生共同討論」和「角色扮演」。具有偶爾(幾年一次)和經常(一年一至二次)出國經驗之教師依序為「師生共同討論」、「分組討論」和「教師講述」。具有頻繁(一年三次以上)出國經驗之教師依序為「教師講述」、「公民養成方案」和「分組討論」。

歸納上述研究結果：雖然不同背景變項教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式有部份差異存在，但普遍以「師生共同討論」最高，其次為「分組討論」。

表 4-3-3a 台北市國民中學「社會學習領域」教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式

課程時選擇運用的教學方式 (N=283)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
教學方式	教師	道德	師德	服務	分組	公民	辯論	批判	角色扮演	議題	協同	創造	價值	合作	案例	探究	其他
教學方式	講述	困難	共同	學習	討論	養成	社會	性思	扮演	中心	教學	思考	澄清	學習	教學	教學	教學
教學方式	教學	教學	教學	教學	教學	教學	教學	教學	教學	教學	教學	教學	教學	教學	教學	教學	教學
勾選人次	146	96	209	40	198	36	97	83	131	99	53	56	112	77	119	40	1
百分比%	9.2	6.0	13.1	2.5	12.4	2.3	6.1	5.2	8.2	6.2	3.3	3.5	7.0	4.8	7.5	2.5	0.1
排序	3	9	1	14	2	16	8	10	4	7	13	12	6	11	5	14	17

\*百分比：(勾選人次 / 總人數) × 100%

表 4-3-3b 不同背景變項教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的

教學方式 (N=283)

實施審議式課程 時選擇運用的 教學方式	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
	類別	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
性別	男	23	11	23	4	19	5	8	15	6	15	3	5	13	10	16	5	0
		8.1	3.9	8.1	1.4	6.7	1.8	2.8	5.3	1.1	1.8	4.6	3.5	4.6	3.5	5.7	1.8	0
	女	123	85	186	36	179	31	89	68	125	84	50	51	99	67	103	35	0

		43.5	30.0	65.7	12.7	63.3	11.0	31.4	24.0	44.2	29.7	17.7	18.0	35.0	23.7	36.4	12.4	0
年 齡	25歲以下	10	11	18	6	17	4	10	7	13	10	9	7	10	12	16	7	0
		3.6	3.9	6.4	2.1	6.1	1.4	3.6	2.5	4.6	3.6	3.2	2.5	3.6	4.3	5.7	2.5	0
	26至30歲	25	15	38	9	38	7	18	14	21	16	11	10	18	17	21	2	0
		8.9	5.4	13.6	3.2	13.6	2.5	6.4	5.0	7.5	5.7	3.9	3.6	6.4	6.1	7.5	0.7	0
	31至35歲	29	24	35	3	34	6	22	15	26	18	7	7	24	11	19	5	0
		10.4	8.6	12.5	1.1	12.1	2.1	7.9	5.4	9.3	6.4	2.5	2.5	8.6	3.9	6.8	1.8	0
	36至40歲	32	24	47	11	42	12	28	21	28	25	11	12	26	14	28	12	0
		11.4	8.6	16.8	3.9	15.0	4.3	10.0	7.5	10.0	8.9	3.9	4.3	9.3	5.0	10.0	4.3	0
	41至45歲	25	15	34	7	30	3	9	12	22	12	6	8	18	9	16	7	0
		8.9	5.4	12.1	2.5	10.7	1.1	3.2	4.3	7.9	4.3	2.1	2.9	6.4	3.2	5.7	2.5	0
	46歲以上	24	7	35	4	34	4	8	14	19	18	9	11	15	14	18	6	1
		8.6	2.5	12.5	1.4	12.1	1.4	2.9	5.0	6.8	6.4	3.2	3.9	5.4	5.0	6.4	2.1	0.4
任 教 年 資	5年以下	35	29	52	16	48	14	24	24	33	27	20	16	30	25	36	11	0
		12.4	10.3	18.4	5.7	17.0	5.0	8.5	8.5	11.7	9.6	7.1	5.7	10.6	8.9	12.8	3.9	0
	6至10年	34	19	42	3	38	3	23	15	20	20	7	9	19	15	22	6	0
		12.4	6.7	14.9	1.1	13.5	1.1	8.2	5.3	7.1	7.1	2.5	3.2	6.7	5.3	7.8	2.1	0
	11至15年	28	26	43	8	43	12	32	18	31	22	10	12	32	12	26	10	0
		9.9	9.2	15.2	2.8	15.2	4.3	11.3	6.4	11.0	7.8	3.5	4.3	11.3	4.3	9.2	3.5	0
	16至20年	20	12	28	7	26	5	9	13	23	10	6	7	15	9	17	7	0
		7.1	4.3	9.9	2.5	9.2	1.8	3.2	4.6	8.2	3.5	2.1	2.5	5.3	3.2	6.0	2.5	0
	21至25年	22	9	36	5	33	2	6	12	19	16	5	9	14	10	15	3	0
		7.8	3.2	12.8	1.8	11.7	0.7	2.1	4.3	6.7	5.7	1.8	3.2	14.0	3.5	5.3	1.1	0
	26年以上	7	1	8	1	9	0	2	1	4	4	5	3	2	6	3	2	1
		2.5	0.4	2.8	0.4	3.2	0	0.7	0.4	1.4	1.4	1.8	1.1	0.7	2.1	1.1	0.7	0
最 高 學 歷	一般大學	37	31	54	15	49	16	28	24	38	25	15	18	34	22	34	12	0
		13.1	11.0	19.1	5.3	17.3	5.7	9.9	8.5	13.4	8.8	5.3	6.4	12.0	7.8	12.0	4.2	0
	師範院校	34	18	53	7	57	6	25	13	43	25	19	12	24	19	28	7	0
		12.0	6.4	18.7	2.5	20.1	2.1	8.8	4.6	15.2	8.8	6.7	4.2	8.5	6.7	9.9	2.5	0
	一般大學 研究所	21	12	18	5	14	5	8	11	8	11	3	6	10	9	13	5	0
		7.4	4.2	6.4	1.8	4.9	1.8	2.8	3.9	2.8	3.9	1.1	2.1	3.5	3.2	4.6	1.8	0
	師範院校 研究所	53	35	82	13	76	9	35	35	42	37	16	20	43	26	44	16	1
		18.7	12.4	29.0	4.6	26.9	3.2	12.4	12.4	14.8	13.1	5.7	7.1	15.2	9.2	15.5	5.7	0.4
	其他	1	0	2	0	2	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0
		0.4	0	0.7	0	0.7	0	0.4	0	0	0.4	0	0	0.4	0.4	0	0	0
教	一般大學	37	23	42	13	36	14	23	19	23	23	9	15	25	21	29	9	0

育		13.1	8.1	14.8	4.6	12.7	4.9	8.1	6.7	8.1	8.1	3.2	5.3	8.8	7.4	10.2	3.2	0
學	師範院校	109	73	167	27	162	22	74	64	108	76	44	41	87	56	90	31	1
分		38.5	25.8	59.0	9.5	57.2	7.8	26.1	22.6	38.2	26.9	15.5	14.5	30.7	19.8	31.8	11.0	0.4
擔	專任教師	68	42	103	17	10	11	39	35	64	47	33	31	52	34	53	16	1
任		24.1	14.9	36.5	6.0	35.8	3.9	13.8	12.4	22.7	16.7	11.7	11.0	18.4	12.1	18.8	5.7	0.4
職	兼任導師	56	32	76	12	63	16	39	28	47	33	14	19	40	32	43	16	0
務		19.9	11.3	27.0	4.3	22.3	5.7	13.8	9.9	16.7	11.7	5.0	6.7	14.2	11.3	15.2	5.7	0
	兼任行政	22	22	29	10	33	9	19	20	20	18	6	6	20	11	22	8	0
		7.8	7.8	10.3	3.5	11.7	3.2	6.7	7.1	7.1	6.4	2.1	2.1	7.1	3.9	7.8	2.8	0
課	是	35	22	45	8	39	6	18	24	24	21	9	10	26	16	28	10	0
發		12.4	7.8	16.0	2.8	13.8	2.1	6.4	8.5	8.5	7.4	3.2	3.5	9.2	5.7	9.9	3.5	0
會	否	110	74	163	32	158	30	79	59	107	78	44	46	85	60	90	30	1
		39.0	26.2	57.8	11.3	56.0	10.6	28.0	20.9	37.9	27.7	15.6	16.3	30.1	21.3	31.9	10.6	0.4
召	是	27	19	37	5	32	4	17	13	24	13	5	6	24	14	23	5	0
集		9.6	6.8	13.2	1.8	11.4	1.4	6.0	4.6	8.5	4.6	1.8	2.1	8.5	5.0	8.2	1.8	0
人	否	118	77	170	35	164	32	80	70	107	86	48	50	86	62	95	35	1
		42.0	27.4	60.5	12.5	58.4	11.4	28.5	24.9	38.1	30.6	17.1	17.8	30.6	22.1	33.8	12.5	0.4
任	歷史、地理	10	8	13	8	16	5	10	5	8	7	4	6	9	7	9	1	0
教	、公民三科	3.5	2.8	4.6	2.8	5.7	1.8	3.5	1.8	2.8	2.5	1.4	2.1	3.2	2.5	3.2	0.4	0
科	社會學習	7	5	11	1	11	2	2	5	7	4	3	2	6	3	6	1	0
目	領域(二科)	2.5	1.8	3.9	0.4	3.9	0.7	0.7	1.8	2.5	1.4	1.1	0.7	2.1	1.1	2.1	0.4	0
	歷史一科	43	16	51	9	42	6	19	18	35	21	17	15	18	18	27	7	0
		15.2	5.7	18.1	3.2	14.9	2.1	6.7	6.4	12.4	7.4	6.0	5.3	6.4	6.4	9.6	2.5	0
	地理一科	33	11	57	6	53	7	24	12	31	26	15	14	18	22	22	11	1
		11.7	3.9	20.2	2.1	18.8	2.5	8.5	4.3	11.0	9.2	5.3	5.0	6.4	7.8	7.8	3.9	0.4
	公民一科	53	56	76	15	75	16	42	42	50	40	14	19	61	27	54	19	0
		18.8	19.9	27.0	5.3	26.6	5.7	14.9	14.9	17.7	14.2	5.0	6.7	21.6	9.6	19.1	6.7	0
出	從來沒有	8	8	11	4	12	4	7	6	10	7	2	4	8	4	10	4	0
國		2.8	2.8	3.9	1.4	4.3	1.4	2.5	2.1	3.5	2.5	0.7	1.4	2.8	1.4	3.5	1.4	0
經	偶爾	87	64	133	22	124	22	60	50	74	67	36	31	75	45	77	25	0
驗	(幾年一次)	30.9	22.7	47.2	7.8	21.3	7.8	21.3	17.7	26.2	23.8	12.8	11.0	26.6	16.0	27.3	8.9	0
	經常(一年	46	22	61	12	59	6	28	25	45	24	15	21	28	26	30	10	1
	一至二次)	16.3	7.8	21.6	4.3	20.9	2.1	9.9	8.9	16.0	8.5	5.3	7.4	9.9	9.2	10.6	3.5	0.4
	頻繁(一年	4	1	2	2	3	4	2	2	2	1	0	0	1	2	2	0	0
	三次以上)	1.4	0.4	0.7	0.7	1.1	1.4	0.7	0.7	0.7	0.4	0	0	0.4	0.7	0.7	0	0
	其他	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

#### 肆、教學議題

此題為複選題，因此次數百分比之總和不為一百。表 4-3-4a 為台北市國民中學「社會學習領域」教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量一覽表，由表可知，「授課時間是否充裕」是台北市國民中學「社會學習領域」教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量中選填次數最多的，其次為「自己對議題的了解程度」，再其次為「議題資料是否容易蒐集」。

另外，表 4-3-4b 為不同背景變項教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量一覽表，由表可知：

(一) 就性別而言，男性教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量依序為「授課時間是否足夠」和「自己對議題的了解程度」(兩項選填人數相等)、「媒體大量報導的議題」。而女性教師依序為「授課時間是否足夠」、「自己對議題的了解程度」和「議題資料是否容易蒐集」。

(二) 就年齡而言，25 歲以下和 31 至 35 歲的教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量依序為「自己對議題的了解程度」、「授課時間是否足夠」和「議題資料是否容易蒐集」。26 至 30 歲的教師依序為「授課時間是否足夠」和「自己對議題的了解程度」(兩項選填人數相等)、「議題資料是否容易蒐集」。36 至 40 歲和 46 歲以上的教師依序為「授課時間是否足夠」、「議題資料是否容易蒐集」和「自己對議題的了解程度」。41 至 45 歲的教師依序為「自己對議題的了解程度」、「授課時間是否足夠」和「學生生活周遭所面臨的問題」。

(三) 就任教年資而言，任教 5 年以下和 21 至 25 年的教師依序為「自己對議題的了解程度」、「授課時間是否足夠」和「議題資料是否容易蒐集」。任教 6 至 10 年和 16 至 20 年的教師依序為「授課時間是否足夠」和「自己對議題的了解程度」(兩項選填人數相等)、「議題資料是否容易蒐集」。任教 11 至 15 年的教師依序為「授課時間是否足夠」、「議題資料是否容易蒐集」和「自己對議題的了

解程度」(兩項選填人數相等)。任教 26 年以上的教師依序為「議題資料是否容易蒐集」、「授課時間是否足夠」和「備課時間是否充裕」。

(四)就最高學歷而言，一般大學畢業之教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量依序為「自己對議題的了解程度」、「議題資料是否容易蒐集」和「授課時間是否足夠」。師範院校畢業和師範院校研究所畢業之教師依序為「授課時間是否足夠」、「自己對議題的了解程度」和「議題資料是否容易蒐集」。一般大學研究所畢業之教師依序為「授課時間是否足夠」、「議題資料是否容易蒐集」和「自己對議題的了解程度」。

(五)就修習教育學分機構而言，在一般大學修習教育學分之教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量依序為「自己對議題的了解程度」、「議題資料是否容易蒐集」和「授課時間是否足夠」。在師範院校修習教育學分之教師依序為「授課時間是否足夠」、「自己對議題的了解程度」和「議題資料是否容易蒐集」。

(六)就擔任職務而言，專任教師和兼任導師之教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量依序為「授課時間是否足夠」、「自己對議題的了解程度」和「議題資料是否容易蒐集」。兼任行政之教師依序為「自己對議題的了解程度」、「授課時間是否足夠」和「議題資料是否容易蒐集」。

(七)就是否擔任課程發展委員會委員而言，擔任課發會委員之教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量依序為「授課時間是否足夠」、「自己對議題的了解程度」和「學生生活周遭所面臨的問題」。而沒有擔任課發會委員之教師依序為「授課時間是否足夠」、「自己對議題的了解程度」和「議題資料是否容易蒐集」。

(八)就是否擔任學習領域召集人而言，擔任學習領域召集人之教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量依序為「自己對議題的了解程度」、「授課時間是否足夠」和「議題資料是否容易蒐集」。沒有擔任學習領域召集人之教師依序為「授課時間是否足夠」、「自己對議題的了解程度」和「議題資料是否容易蒐集」。

(九) 就任教科目而言，任教「社會學習領域」(歷史、地理和公民三科)之教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量依序為「自己對議題的了解程度」、「議題資料是否容易蒐集」和「授課時間是否足夠」(兩項選填人數相等)。任教「社會學習領域」二科之教師依序為「授課時間是否足夠」、「議題資料是否容易蒐集」、「自己對議題的了解程度」和「媒體大量報導的議題」。任教「社會學習領域」(歷史一科)之教師依序為「自己對議題的了解程度」、「授課時間是否足夠」和「議題資料是否容易蒐集」。任教「社會學習領域」(地理一科)之教師依序為「授課時間是否足夠」、「議題資料是否容易蒐集」和「自己對議題的了解程度」。任教國民中學「社會學習領域」(公民一科)之教師依序為「授課時間是否足夠」、「自己對議題的了解程度」和「議題資料是否容易蒐集」。

(十) 就出國經驗而言，從來沒有出國經驗之教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量依序為「授課時間是否足夠」和「自己對議題的了解程度」(兩項選填人數相等)、「備課時間是否充裕」。具有偶爾(幾年一次)出國經驗之教師依序為「授課時間是否足夠」、「自己對議題的了解程度」和「議題資料是否容易蒐集」。經常(一年一至二次)出國經驗之教師依序為「自己對議題的了解程度」、「授課時間是否足夠」和「議題資料是否容易蒐集」。具有頻繁(一年三次以上)出國經驗之教師依序為「議題資料是否容易蒐集」、「備課時間是否充裕」、「授課時間是否足夠」、「配合課程單元的相關議題」和「真實的事件或現象」(四項選填人數相等)。

歸納上述研究結果：雖然不同背景變項教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量有部份差異存在，但普遍以「授課時間是否足夠」最高，其次為「自己對議題的了解程度」。

表 4-3-4a 台北市國民中學「社會學習領域」教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量

(N=282)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
	議否	備是	授是	自的	配的	學或	學所	媒的	真或	意	其
	題容	課否	課否	己了	合相	校同	生面	體議	實現	見	他
	資易	時充	時充	對解	課關	行事	生臨	大題	的象	調	
	料蒐	間裕	間裕	議程	程議	政的	活的	量	事	查	
	是集			題度	單題	人意	周問	報	件		
					元	員見	遭題	導			
勾選人次	195	148	220	215	164	15	153	135	120	13	3
百分比%*	14.1	10.7	15.9	15.6	11.9	1.1	11.1	9.8	8.7	0.9	0.2
排 序	3	6	1	2	4	9	5	7	8	10	11

\*百分比：(勾選人次 / 總人數) × 100%

表 4-3-4b 不同背景變項教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量 (N=282)

實施審議式課程時， 選擇教學議題的考量		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
		議否	備是	授是	自的	配的	學或	學所	媒的	真或	意	其
類別		題容	課否	課否	己了	合相	校同	生面	體議	實現	見	他
		資易	時充	時充	對解	課關	行事	生臨	大題	的象	調	
		料蒐	間裕	間裕	議程	程議	政的	活的	量	事	查	
		是集			題度	單題	人意	周問	報	件		
						元	員見	遭題	導			
		N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
性 別	男	18	14	23	23	20	3	15	21	16	0	0
		6.4	5.0	8.2	8.2	7.1	1.1	5.3	7.4	5.7	0	0
	女	177	134	197	192	144	12	138	114	104	13	3
		62.8	47.5	69.9	68.1	51.1	4.3	48.9	40.4	36.9	4.6	1.1



年	25歲以下	16	11	19	20	14	0	13	11	14	3	0
		5.7	3.9	6.8	7.2	5.0	0	4.7	3.9	5.0	1.1	0
齡	26至30歲	35	29	39	39	27	3	24	22	17	2	0
		12.5	10.4	14.0	14.0	9.7	1.1	8.6	7.9	6.1	0.7	0
	31至35歲	36	29	40	41	34	1	27	29	24	5	0
		12.9	10.4	14.3	14.7	12.2	0.4	9.7	10.4	8.6	1.8	0
	36至40歲	47	36	52	45	39	6	36	31	32	3	0
		16.8	12.9	18.6	16.1	14.0	2.2	12.9	11.1	11.5	1.1	0
	41至45歲	24	17	31	35	24	2	28	20	16	0	1
		8.6	6.1	11.1	12.5	8.6	0.7	10.0	7.2	5.7	0	0.4
	46歲以上	35	23	36	33	25	3	24	21	16	0	2
		12.5	8.2	12.9	11.8	9.0	1.1	8.6	7.5	5.7	0	0.7
任	5年以下	46	37	49	56	39	3	33	35	30	6	0
		16.4	13.2	17.4	19.9	13.9	1.1	11.7	12.5	10.7	2.1	0
教	6至10年	40	31	45	45	36	1	28	27	29	3	1
		14.2	11.0	16.0	16.0	12.8	0.4	10.0	9.6	10.3	1.1	0.4
年	11至15年	41	37	55	41	37	5	37	34	31	2	0
		14.6	13.2	19.6	14.6	13.2	1.8	13.2	12.1	11.0	0.7	0
資	16至20年	25	18	27	27	23	3	22	14	14	2	0
		8.9	6.4	9.6	9.6	8.2	1.1	7.8	5.0	5.0	0.7	0
	21至25年	32	17	35	39	24	3	27	22	12	0	1
		11.4	6.0	12.5	13.9	8.5	1.1	9.6	7.8	4.3	0	0.4
	26年以上	10	7	8	6	5	0	6	3	4	0	1
		3.6	2.5	2.8	2.1	1.8	0	2.1	1.1	1.4	0	0.4
最	一般大學	52	43	51	56	40	2	37	33	34	3	0
		18.4	15.2	18.1	19.9	14.2	0.7	13.1	11.7	12.1	1.1	0
高	師範院校	51	37	61	60	42	3	41	30	30	3	0
		18.1	13.1	21.6	21.3	14.9	1.1	14.5	10.6	10.6	1.1	0
學	一般大學研究所	21	17	22	20	19	1	13	16	11	3	1
		7.4	6.0	7.8	7.1	6.7	0.4	4.6	5.7	3.9	1.1	0.4
歷	師範院校研究所	70	49	84	77	63	9	61	56	45	4	0
		24.8	17.4	29.8	27.3	22.3	3.2	21.6	19.9	16.0	1.4	0
	其他	1	2	2	2	0	0	1	0	0	0	0
		0.4	0.7	0.7	0.7	0	0	0.4	0	0	0	0
教	一般大學	41	36	37	42	30	2	26	30	26	5	0
		14.5	12.8	13.1	14.9	10.6	0.7	9.2	10.6	9.2	1.8	0
育												

學	師範院校	154	112	183	173	134	13	127	105	94	8	3
分		54.6	39.7	64.9	61.3	47.5	4.6	45.0	37.2	33.3	2.8	1.1
擔	專任教師	91	63	106	104	84	5	76	56	54	4	1
任		32.4	22.4	37.7	37.0	29.9	1.8	27.0	19.9	19.2	1.4	0.4
職	兼任導師	72	60	80	75	56	8	50	55	42	7	1
務		25.6	21.4	28.5	26.7	19.9	2.8	17.8	19.6	14.9	2.5	0.4
	兼任行政	31	24	33	35	24	2	27	24	23	2	1
		11.0	8.5	11.7	12.5	8.5	0.7	9.6	8.5	8.6	0.7	0.4
課	是	34	29	43	42	29	3	37	30	22	1	1
發		12.1	10.3	15.3	14.9	10.3	1.1	13.2	10.7	7.8	0.4	0.4
會	否	160	119	176	172	135	12	115	105	98	12	2
		56.9	42.3	62.6	61.2	48.0	4.3	40.9	37.4	34.9	4.3	0.7
召	是	30	20	36	39	26	3	26	25	18	2	0
集		10.7	7.1	12.9	13.9	9.3	1.1	9.3	8.9	6.4	0.7	0
人	否	164	127	182	174	137	12	125	110	102	11	3
		58.6	45.4	65.0	62.1	48.9	4.3	44.6	39.3	36.4	3.9	1.1
任	歷史、地理、公民共三科	14	8	14	18	12	3	13	12	9	1	0
教		5.0	2.8	5.0	6.4	4.3	1.1	4.6	4.3	3.2	0.4	0
科	社會學習領域(二科)	10	8	13	9	7	0	8	9	5	0	0
目		3.6	2.8	4.6	3.2	2.5	0	2.8	3.2	1.8	0	0
	歷史一科	48	37	50	56	34	3	31	28	22	2	2
		17.1	13.2	17.8	19.9	12.1	1.1	11.0	10.0	7.8	0.7	0.7
	地理一科	56	40	63	55	46	2	41	32	27	1	1
		19.9	14.2	22.4	19.6	16.4	0.7	14.6	11.4	9.6	0.4	0.4
	公民一科	67	55	79	76	64	7	59	53	56	9	0
		23.8	19.6	28.1	27.0	22.8	2.5	21.0	18.9	19.9	3.2	0
出	從來沒有	9	10	12	12	8	0	8	6	7	2	0
國		3.2	3.6	4.3	4.3	2.8	0	2.8	2.1	2.5	0.7	0
經	偶爾(幾年一次)	121	94	141	133	111	6	98	81	73	9	1
驗		43.1	33.5	49.8	47.3	39.5	2.1	34.9	28.8	26.0	3.2	0.4
	經常(一年一至二次)	59	40	62	66	40	8	44	44	35	0	2
		21.0	14.2	22.1	23.5	14.2	2.8	15.7	15.7	12.5	0	0.7
	頻繁(一年三次以上)	5	4	4	3	4	1	2	3	4	1	0
		1.8	1.4	1.4	1.1	1.4	0.4	0.7	1.1	1.4	0.4	0
	其他(居住國外)	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0.4	0	0	0	0	0	0	0	0

## 伍、資料來源

此題為複選題，因此次數百分比之總和不為一百。表 4-3-5a 為台北市國民中學「社會學習領域」教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源一覽表，由表可知，「由本研究調查問卷得知」是台北市國民中學「社會學習領域」教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源中選填次數最多的，其次為「報紙」，再其次為「網際網路」。

另外，表 4-3-5b 為不同背景變項教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源一覽表，由表可知：

(一)就性別而言，男性教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源依序為「教師研習會」和「網際網路」(兩項選填人數相等)、「教育學術研討會」、「教育期刊雜誌」和「由本問卷得知」。而女性教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」和「網際網路」。

(二)就年齡而言，25 歲以下之教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源依序為「由本問卷得知」、「網際網路」和「報紙」。26 至 30 歲之教師依序為「由本問卷得知」、「教育期刊雜誌」和「報紙」(兩項選填人數相等)、「網際網路」。31 至 35 歲之教師依序為「由本問卷得知」、「網際網路」和「師資培育課程(如：學分班、大學、研究所)」。36 至 40 歲之教師依序為「由本問卷得知」、「網際網路」和「教育期刊雜誌」。41 至 45 歲之教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」和「網際網路」。46 歲以上之教師依序為「報紙」、「教師研習會」和「由本問卷得知」。

(三)就任教年資而言，任教 5 年以下的教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源依序為「由本問卷得知」、「網際網路」、「教育期刊雜誌」和「報紙」(兩項選填人數相等)。任教 6 至 10 年的教師依序為「由本問卷得知」、

「報紙」和「網際網路」。任教 11 至 15 年的教師依序為「由本問卷得知」、「教育期刊雜誌」和「網際網路」（兩項選填人數相等）、「師資培育課程（如：學分班、大學、研究所）」。任教 16 至 20 年的教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」和「教育期刊雜誌」。任教 21 至 25 年的教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」、「教育期刊雜誌」和「教師研習會」。任教 26 年以上的教師依序為「師資培育課程（如：學分班、大學、研究所）」、「教師研習會」和「學校同事」。

（四）就最高學歷而言，一般大學畢業之教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源依序為「由本問卷得知」、「報紙」和「網際網路」。師範院校畢業之教師依序為「由本問卷得知」、「網際網路」和「教師研習會」。一般大學研究所畢業之教師依序為「網際網路」、「報紙」、「教育學術研討會」和「教師研習會」（兩項選填人數相等）。師範院校研究所畢業之教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」和「教育期刊雜誌」。

（五）就修習教育學分機構而言，在一般大學修習教育學分之教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源依序為「由本問卷得知」、「報紙」和「網際網路」、「師資培育課程（如：學分班、大學、研究所）」。在師範院校修習教育學分之教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」和「教育期刊雜誌」。

（六）就擔任職務而言，專任教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源依序為「由本問卷得知」、「網際網路」和「教師研習會」。兼任導師之教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」和「教育期刊雜誌」。兼任行政之教師依序為「由本問卷得知」、「教育期刊雜誌」和「網際網路」。

（七）就是否擔任課程發展委員會委員而言，擔任課發會委員之教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源依序為「由本問卷得知」、「教育期刊雜誌」和「網際網路」。而沒有擔任課發會委員之教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」和「網際網路」。

（八）就是否擔任學習領域召集人而言，擔任學習領域召集人之教師得知多

面向公民資質教育的概念或相關資料的來源依序為「由本問卷得知」、「教育期刊雜誌」、「報紙」和「網際網路」。而沒有擔任學習領域召集人之教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」和「網際網路」。

(九) 就任教科目而言，任教「社會學習領域」(歷史、地理和公民三科)之教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源依序為「由本問卷得知」和「教師研習會」(兩項選填人數相等)、「師資培育課程(如：學分班、大學、研究所)」、「報紙」和「網際網路」(三項選填人數相等)。任教「社會學習領域」二科和任教「社會學習領域」(地理一科)之教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」、「教育期刊雜誌」和「網際網路」(兩項選填人數相等)。任教「社會學習領域」(歷史一科)之教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」、「教育期刊雜誌」和「教師研習會」。任教「社會學習領域」(公民一科)之教師依序為「由本問卷得知」、「網際網路」和「教育期刊雜誌」。

(十) 就出國經驗而言，從來沒有出國經驗之教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源依序為「由本問卷得知」、「教育期刊雜誌」、「報紙」和「網際網路」(三項選填人數相等)。具有偶爾(幾年一次)出國經驗之教師依序為「由本問卷得知」、「報紙」、「師資培育課程(如：學分班、大學、研究所)」和「網際網路」。具有經常(一年一至二次)出國經驗之教師依序為「由本問卷得知」、「教師研習會」和「網際網路」。具有頻繁(一年三次以上)出國經驗之教師依序為「網際網路」、「教育學術研討會」、「教師研習會」和「報紙」。

歸納上述研究結果：雖然不同背景變項教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源有部份差異存在，但普遍以「由本問卷得知」最高，其次「報紙」。

表 4-3-5a 台北市國民中學「社會學習領域」教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源 (N=283)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	師資培育課程	教育學術研討會	教師研習會	學校同事	教育期刊雜誌	報紙	網際網路	由本問卷得知	其他
勾選人次	70	54	70	34	84	93	88	156	3
百分比%	10.7	8.3	10.7	5.2	12.9	14.3	13.5	23.9	0.5
排 序	5	7	5	8	4	2	3	1	9

\*百分比：(勾選人次 / 總人數) × 100%

表 4-3-5b 不同背景變項教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源 (N=282)

類別	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	師資培育課程	教育學術研討會	教師研習會	學校同事	教育期刊雜誌	報紙	網際網路	由本問卷得知	其他
	N	N	N	N	N	N	N	N	N
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
性 男	10	12	15	5	12	14	15	12	0
別	3.5	4.2	5.3	1.8	4.2	4.9	5.3	4.2	0
女	60	42	55	29	72	79	73	144	3

		21.2	14.8	19.4	10.2	25.4	27.9	25.8	50.9	1.1
年 齡	25歲以下	6	3	6	1	6	8	9	17	0
		2.1	1.1	2.1	0.4	2.1	2.9	3.2	6.1	0
	26至30歲	11	9	13	7	17	17	15	28	0
		3.9	3.2	4.6	2.5	6.1	6.1	5.4	1.0	0
	31至35歲	18	10	11	7	15	16	19	27	0
		6.4	3.6	3.9	2.5	5.4	5.7	6.8	9.6	0
	36至40歲	13	15	13	6	22	18	24	36	1
		4.6	5.4	4.6	2.1	7.9	6.4	8.6	12.9	0.4
	41至45歲	7	6	7	5	7	11	8	30	0
		2.5	2.1	2.5	1.8	2.5	3.9	2.9	10.7	0
	46歲以上	14	8	18	8	15	21	11	17	2
		5.0	2.9	6.4	2.9	5.4	7.5	3.9	6.1	0.7
任 教 年 資	5年以下	19	15	16	7	23	23	27	40	0
		6.7	5.3	5.7	2.5	8.2	8.2	9.6	14.2	0
	6至10年	11	9	14	10	16	23	22	30	0
		3.9	3.2	5.0	3.5	5.7	8.2	7.8	10.6	0
	11至15年	18	14	14	4	20	14	20	36	1
		6.4	5.0	5.0	1.4	7.1	5.0	7.1	14.8	0.4
	16至20年	9	6	7	3	10	12	9	22	0
		3.2	2.1	2.5	1.1	3.5	4.3	3.2	7.8	0
	21至25年	6	7	13	6	13	18	9	26	1
		2.1	2.5	4.6	2.1	4.6	6.4	3.2	9.2	0.4
	26年以上	6	2	5	4	3	2	1	2	1
		2.1	0.7	1.8	1.4	0.7	1.1	0.4	0.7	0.4
最 高 學 歷	一般大學	22	15	19	9	23	27	25	34	0
		7.8	5.7	6.3	3.2	8.1	9.5	8.8	12.0	0
	師範院校	12	7	18	7	14	16	19	51	0
		4.2	2.5	6.4	2.5	4.9	5.7	6.7	18.0	0
	一般大學研究所	9	11	11	8	10	12	13	10	0
		3.2	3.9	3.9	2.8	3.5	4.2	4.6	3.5	0
	師範院校研究所	27	21	22	10	36	38	31	60	3
		9.5	7.4	7.8	3.5	12.7	13.4	11.0	21.2	1.1
	其他	0	0	0	0	1	0	0	1	0
		0	0	0	0	0.4	0	0	0.4	0
教	一般大學	19	13	13	7	16	21	21	25	0

育		6.7	4.6	4.6	2.5	5.7	7.4	7.4	8.8	0
學	師範院校	51	41	57	27	68	72	67	131	3
分		18.0	14.5	20.1	9.5	24.0	25.4	23.7	46.3	1.1
擔	專任教師	35	28	37	23	33	44	39	75	1
任		12.4	9.9	13.1	8.2	11.7	15.6	13.8	26.6	0.4
職	兼任導師	27	19	23	8	35	38	34	52	2
務		9.6	6.7	8.2	2.8	12.4	13.5	12.1	18.4	0.7
	兼任行政	8	7	10	3	16	11	15	28	0
		2.8	2.5	3.5	1.1	5.7	3.9	5.3	9.9	0
課	是	16	8	16	5	21	16	17	35	0
發		5.7	2.8	5.7	1.8	7.4	5.7	6.0	12.4	0
會	否	53	46	54	29	63	76	71	120	3
		18.8	16.3	19.1	10.3	22.3	27.0	25.2	42.6	1.1
召	是	10	7	9	6	13	12	12	30	0
集		3.6	2.5	3.2	2.1	4.6	4.3	4.3	10.7	0
人	否	59	47	61	28	71	80	76	124	3
		21.0	16.7	21.7	10.0	25.3	28.5	27.0	44.1	1.1
任	歷史、地理、公民三科	8	7	11	3	6	8	8	11	0
教		2.8	2.5	3.9	1.1	2.1	2.8	2.8	3.9	0
科	社會學習領域(二科)	3	3	0	2	4	5	4	8	0
目		1.1	1.1	0	0.7	1.4	1.8	1.4	2.8	0
	歷史一科	17	10	24	13	26	29	23	29	0
		6.0	3.5	8.5	4.6	9.2	10.3	8.2	10.3	0
	地理一科	11	10	15	7	16	23	16	50	2
		3.9	3.5	5.3	2.5	5.7	8.2	5.7	17.7	0.7
	公民一科	30	24	19	8	32	28	37	58	1
		10.6	8.5	6.7	2.8	11.3	9.9	13.1	20.6	0.4
出	從來沒有	2	1	3	0	5	5	5	9	0
國		0.7	0.4	1.1	0	1.8	1.8	1.8	3.2	0
經	偶爾(幾年一次)	49	24	33	17	48	50	49	103	1
驗		17.4	8.5	11.7	6.0	17.7	17.4	17.4	36.5	0.4
	經常(一年一至二次)	17	24	29	16	27	33	28	43	2
		6.0	8.5	10.3	5.7	9.6	11.7	9.9	15.2	0.7
	頻繁(一年三次以上)	1	4	4	1	3	4	5	0	0
		0.4	1.4	1.4	0.4	1.1	1.4	1.8	0	0
	其他(居住國外)	0	0	0	0	0	0	0	1	0



## 陸、師資培育

此題為複選題，因此次數百分比之總和不為一百。表 4-3-6a 為台北市國民中學「社會學習領域」教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能一覽表，由表可知，「課程設計」是台北市國民中學「社會學習領域」教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能中選填次數最多的，其次為「班級教學」，再其次為「社會資源運用」。

另外，表 4-3-6b 為不同背景變項教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能一覽表，由表可知：

(一)就性別而言，男性教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能依序為「課程設計」、「社會資源運用」和「理論知識」。而女性教師依序為「課程設計」、「班級教學」和「社會資源運用」。

(二)就年齡而言，25 歲以下、31 至 35 歲和 41 至 45 歲的教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能依序為「課程設計」、「班級教學」和「社會資源運用」。26 至 30 歲、36 至 40 歲的教師依序為「課程設計」、「班級教學」和「教學媒體」。46 歲以上的教師依序為「社會資源運用」、「課程設計」和「教學媒體」。

(三)就任教年資而言，任教 5 年以下的教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能依序為「課程設計」、「社會資源運用」和「班級教學」。任教 6 至 10 年、16 至 20 年的教師依序為「課程設計」、「班級教學」和「教學媒體」。任教 11 至 15 年的教師依序為「課程設計」、「社會資源運用」、「班級教學」和「教學媒體」(兩項選填人數相等)。任教 21 至 25 年的教師依序為「課程設計」、「班級教學」、「社會資源運用」和「教學媒體」。任教 26 年以上的教師依序為「社會資源運用」、「課程設計」和「理論知識」。

(四) 就最高學歷而言，一般大學畢業之教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能依序為「課程設計」、「班級教學」和「社會資源運用」。師範院校畢業之教師依序為「課程設計」、「班級教學」和「教學媒體」。一般大學研究所畢業之教師依序為「課程設計」、「社會資源運用」和「班級教學」。師範院校研究所畢業之教師依序為「課程設計」、「社會資源運用」和「教學媒體」(兩項選填人數相等)、「理論知識」。

(五) 就修習教育學分機構而言，在一般大學修習教育學分之教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能依序為「課程設計」、「班級教學」和「教學媒體」。在師範院校修習教育學分之教師依序為「課程設計」、「班級教學」和「社會資源運用」。

(六) 就擔任職務而言，專任和兼任導師之教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能依序為「課程設計」、「班級教學」和「教學媒體」。兼任行政之教師依序為「課程設計」、「社會資源運用」和「班級教學」。

(七) 就是否擔任課程發展委員會委員而言，擔任課發會委員之教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能依序為「課程設計」、「社會資源運用」和「教學媒體」。而沒有擔任課發會委員之教師依序為「課程設計」、「班級教學」和「社會資源運用」。

(八) 就是否擔任學習領域召集人而言，擔任學習領域召集人之教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能依序為「課程設計」、「班級教學」和「社會資源運用」(兩項選填人數相等)、「教學媒體」。而沒有擔任學習領域召集人之教師依序為「課程設計」、「班級教學」和「社會資源運用」。

(九) 就任教科目而言，任教「社會學習領域」(歷史、地理和公民三科)之教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能依序為「課程設計」、「理論知識」、「社會資源運用」和「教學媒體」(三項選填人數相等)。任教「社會學習領域」二科之教師依序為「課程設計」、「班級教學」和「教學媒體」(兩項選填人

數相等)、「社會資源運用」。任教「社會學習領域」(歷史一科)之教師依序為「課程設計」、「班級教學」和「教學媒體」。任教「社會學習領域」(地理一科)和(公民一科)之教師依序為「課程設計」、「社會資源運用」和「班級教學」。

(十)就出國經驗而言，從來沒有出國經驗之教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能依序為「課程設計」、「班級教學」和「理論知識」。具有偶爾(幾年一次)出國經驗之教師依序為「課程設計」、「班級教學」和「社會資源運用」。具有經常(一年一至二次)出國經驗之教師依序為「課程設計」、「班級教學」和「教學媒體」。具有頻繁(一年三次以上)出國經驗之教師「理論知識」、「課程設計」、「社會資源運用」、「教學媒體」和「教學評量」(五項選填人數相等)。

歸納上述研究結果：雖然不同背景變項教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能有部份差異存在，但普遍以「課程設計」最高，其次「班級教學」。

表 4-3-6a 台北市國民中學「社會學習領域」教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能

(N=283)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	理 論 知 識	課 程 設 計	班 級 教 學	社 會 資 源 運 用	教 學 媒 體	學 校 組 織 策	教 學 評 量	學 校 施 展 評 鑑	其 他
勾選人次	108	209	174	159	154	32	93	26	4
百分比%	11.3	21.8	18.1	16.6	16.1	3.3	9.7	2.7	0.4
排 序	5	1	2	3	4	7	6	8	9

\*百分比：(勾選人次 / 總人數) × 100%

表 4-3-6b 不同背景變項教師目前最想知道多面向公民資質教育相關知能 (N= 283 )

教師目前最想知道 多面向公民資質教育 相關知能		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
		理論知識	課程設計	班級教學	社會資源運用	教學媒體	學校組織決策	教學評量	學實校施整評體鑑	其他
類別		N	N	N	N	N	N	N	N	N
		%	%	%	%	%	%	%	%	%
性別	男	18	23	14	19	17	3	11	3	1
		6.4	8.1	4.9	6.7	6.0	1.1	3.9	1.1	0.4
	女	90	186	160	140	137	29	82	23	3
		31.8	65.7	56.5	49.5	48.4	10.2	29.0	8.1	1.1
年齡	25歲以下	6	20	15	14	8	1	7	2	0
		2.1	7.1	5.4	5.0	2.9	0.4	2.5	0.7	0
	26至30歲	17	36	32	27	31	8	15	6	0
		6.1	12.9	11.4	9.6	11.1	2.9	5.4	2.1	0
	31至35歲	16	42	36	28	27	6	19	5	1
		5.7	15.0	12.9	10.0	9.6	2.1	6.8	1.8	0.4
	36至40歲	31	50	43	36	41	4	25	10	2
	11.1	17.9	15.4	12.9	14.6	1.4	8.9	3.6	0.7	
	41至45歲	18	33	26	24	21	6	19	2	0
		6.4	11.8	9.3	8.6	7.5	2.1	6.8	0.7	0
	46歲以上	20	26	21	28	23	7	7	1	1
		7.1	9.3	7.5	10.0	8.2	2.5	2.5	0.4	0.4
任職年資	5年以下	22	51	42	43	32	11	21	7	0
		7.8	18.1	14.9	15.2	11.3	3.9	7.4	2.5	0
	6至10年	24	46	38	25	33	3	18	7	2
		8.5	16.3	13.5	8.9	11.7	1.1	6.4	2.5	0.7

	11 至 15 年	25	45	41	39	41	7	28	8	1
		8.9	16.0	14.5	13.8	14.5	2.5	9.9	2.8	0.4
	16 至 20 年	16	30	22	19	21	4	13	3	0
		5.7	10.6	7.8	6.7	7.4	1.4	4.6	1.1	0
	21 至 25 年	16	31	27	23	23	7	12	1	0
		5.7	11.0	9.6	8.2	8.2	2.5	4.3	0.4	0
	26 年以上	5	6	4	9	3	0	1	0	1
		1.8	2.1	1.4	3.2	1.1	0	0.4	0	0.4
最 高 學 歷	一般大學	25	48	47	36	34	7	25	3	2
		8.8	17.0	16.6	12.7	12.0	2.5	8.8	1.1	0.7
	師範院校	23	58	53	39	41	6	22	7	1
		8.1	20.5	18.7	13.8	14.5	2.1	7.8	2.5	0.4
	一般大學研究所	15	21	16	20	14	6	8	7	0
		5.3	7.4	5.7	7.1	4.9	2.1	2.8	2.5	0
	師範院校研究所	45	81	27	63	63	13	37	9	1
		15.9	28.6	20.1	22.3	22.3	4.6	13.1	3.2	0.4
	其他	0	1	1	1	2	0	1	0	0
		0	0.4	0.4	0.4	0.7	0	0.4	0	0
教 育 學 分	一般大學	20	36	34	26	27	8	18	5	1
		7.1	12.7	12.0	9.2	9.5	2.8	6.4	1.8	0.4
	師範院校	88	173	140	133	127	24	75	21	3
		31.1	61.1	49.5	47.0	44.9	8.5	26.5	7.4	1.1
擔 任 職 務	專任教師	45	103	85	74	77	12	48	8	2
		16.0	36.5	30.1	26.2	27.3	4.3	17.0	2.8	0.7
	兼任導師	39	73	61	54	58	12	32	10	2
		13.8	25.9	21.6	19.1	20.6	4.3	11.3	3.5	0.7
	兼任行政	23	32	28	30	19	8	13	8	0
		8.2	11.3	9.9	10.6	6.7	2.8	4.6	2.8	0
課 發 會	是	26	42	31	34	32	10	20	7	1
		9.2	14.9	11.0	12.1	11.3	3.5	7.1	2.5	0.4
	否	82	166	143	125	121	22	73	19	3
		29.1	58.9	50.7	44.3	42.9	7.8	25.9	6.7	1.1
召 集 人	是	21	31	27	27	23	8	18	4	1
		7.5	11.0	9.6	9.6	8.2	2.8	6.4	1.4	0.4
	否	87	176	147	132	129	24	75	22	3
		31.0	62.6	53.3	47.0	45.9	8.5	26.7	7.8	1.1

任 教 科 目	歷史、地理、公民三科	11	13	9	11	11	2	8	1	0
		3.9	4.6	3.2	3.9	3.9	0.7	2.8	0.4	0
	社會學習領域（二科）	3	11	8	5	8	1	2	2	0
		1.1	3.9	2.8	1.8	2.8	0.4	0.7	0.7	0
	歷史一科	23	50	46	31	33	7	21	5	1
		8.2	17.7	16.3	11.0	11.7	2.5	7.4	1.8	0.4
	地理一科	27	60	47	48	42	6	18	6	1
		9.6	21.3	16.7	17.0	14.9	2.1	6.4	2.1	0.4
	公民一科	44	74	63	64	59	16	43	11	2
		15.6	26.2	22.3	22.7	20.9	5.7	15.2	3.9	0.7
出 國 經 驗	從來沒有	6	11	9	4	4	1	3	1	1
		2.1	3.9	3.2	1.4	1.4	0.4	1.1	0.4	0.4
	偶爾（幾年一次）	63	138	108	102	95	18	61	15	1
		22.3	48.9	38.3	36.2	33.7	6.4	21.6	5.3	0.4
	經常（一年一至二次）	34	55	52	47	50	10	24	7	2
		12.1	19.5	18.4	16.7	17.7	3.5	8.5	2.5	0.7
	頻繁（一年三次以上）	4	4	3	4	4	3	4	3	0
		1.4	1.4	1.1	1.4	1.4	1.1	1.4	1.1	0
	其他（居住國外）	0	0	0	1	0	0	0	0	0
		0	0	0	0.4	0	0	0	0	0

## 柒、進修方式

此題為複選題，因此次數百分比之總和不為一百。表 4-3-7a 為台北市國民中學「社會學習領域」教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式一覽表，由表可知，「教學觀摩工作坊」是台北市國民中學「社會學習領域」教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式中選填次數最多的，其次為「校內演講」，再其次為「課程設計實作工作坊」。

另外，表 4-3-7b 為不同背景變項教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式一覽表，由表可知：

（一）就性別而言，男性教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式依序為「校內演講」、「校外演講」和「教學觀摩工作坊」。而女性教師依

序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「課程設計實作工作坊」。

(二)就年齡而言，25歲以下的教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式依序為「課程設計實作工作坊」、「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「分享與討論研習」(兩項選填人數相等)。26至30歲的教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「課程設計實作工作坊」。31至35歲的教師依序為「教學觀摩工作坊」、「課程設計實作工作坊」和「校內演講」。36至40歲的教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校外演講」和「分享與討論研習」(兩項選填人數相等)、「教學媒體實作工作坊」。41至45歲的教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「分享與討論研習」。46歲以上的教師依序為「校內演講」、「教學觀摩工作坊」和「校外演講」。

(三)就任教年資而言，任教5年以下的教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式依序為「教學觀摩工作坊」、「課程設計實作工作坊」和「校內演講」。任教6至10年的教師依序為「校內演講」、「教學觀摩工作坊」和「分享與討論研習」。任教11至15年的教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「教學媒體實作工作坊」。任教16至20年的教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「分享與討論研習」。任教21至25年的教師依序為「校內演講」、「教學觀摩工作坊」和「校外演講」。任教26年以上的教師依序為「校內演講」、「校外演講」和「讀書會」(兩項選填人數相等)、「學分班」、「學術研討會」和「教學媒體實作工作坊」(三項選填人數相等)。

(四)就最高學歷而言，一般大學畢業之教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式依序為「校內演講」、「教學觀摩工作坊」和「分享與討論研習」。師範院校畢業之教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「課程設計實作工作坊」。一般大學研究所畢業之教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」、「校外演講」和「課程設計實作工作坊」。師範院校研究所畢業之教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「分享與討論研習」。

(五)就修習教育學分機構而言，在一般大學修習教育學分之教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式依序為「校內演講」和「教學觀摩工作坊」(兩項選填人數相等)、「分享與討論研習」、「課程設計實作工作坊」和「教學媒體實作工作坊」(三項選填人數相等)。在師範院校修習教育學分之教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「課程設計實作工作坊」。

(六)就擔任職務而言，專任教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式依序為「校內演講」、「教學觀摩工作坊」和「分享與討論研習」。兼任導師之教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「分享與討論研習」。兼任行政之教師依序為「教學觀摩工作坊」、「課程設計實作工作坊」、「校內演講」和「教學媒體實作工作坊」(兩項選填人數相等)。

(七)就是否擔任課程發展委員會委員而言，擔任課發會委員之教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「分享與討論研習」(兩項選填人數相等)、「校外演講」。而沒有擔任課發會委員之教師依序為「校內演講」、「教學觀摩工作坊」和「課程設計實作工作坊」。

(八)就是否擔任學習領域召集人而言，擔任學習領域召集人之教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式依序為「教學觀摩工作坊」、「分享與討論研習」和「課程設計實作工作坊」。而沒有擔任學習領域召集人之教師依序為「校內演講」、「教學觀摩工作坊」和「課程設計實作工作坊」。

(九)就任教科目而言，任教「社會學習領域」(歷史、地理和公民三科)之教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式依序為「校內演講」、「分享與討論研習」、「校外演講」和「課程設計實作工作坊」(兩項選填人數相等)。任教「社會學習領域」二科之教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「分享與討論研習」(兩項選填人數相等)、「校外演講」和「教學媒體實作工作坊」(兩項選填人數相等)。任教國民中學「社會學習領域」(歷史一科)



之教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「課程設計實作工作坊」。任教「社會學習領域」(地理一科)之教師依序為「校內演講」、「教學觀摩工作坊」和「課程設計實作工作坊」。任教「社會學習領域」(公民一科)之教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「分享與討論研習」。

(十)就出國經驗而言，從來沒有出國經驗之教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」、「學分班」、「分享與討論研習」和「課程設計實作工作坊」(三項選填人數相等)。具有偶爾(幾年一次)出國經驗之教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「課程設計實作工作坊」。具有經常(一年一至二次)出國經驗之教師依序為「教學觀摩工作坊」、「校內演講」和「分享與討論研習」。具有頻繁(一年三次以上)出國經驗之教師依序為「學分班」、「校外演講」、「校內演講」、「學術研討會」、「課程設計實作工作坊」和「教學觀摩工作坊」(四項選填人數相等)。

歸納上述研究結果：雖然不同背景變項教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式有部份差異存在，但普遍以「教學觀摩工作坊」最高，其次「校內演講」。

表 4-3-7a 台北市國民中學「社會學習領域」教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式 (N=283)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	校 內 演 講	校 外 演 講	讀 書 會	學 分 班	分 享 與 討 論	學 術 研 討 會	課 實 程 設 計 作 坊	教 工 觀 摩 坊	教 實 學 作 媒 體 坊	學 營 校 造 情 境 坊	行 工 動 作 研 坊	其 他
勾選人次	155	95	55	48	108	71	109	162	94	47	31	3
百分比%*	15.8	9.7	5.6	4.9	11.0	7.3	11.1	16.6	9.6	4.8	3.2	0.3

排 序	2	5	8	9	4	7	3	1	6	10	11	12
-----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----

\*百分比：(勾選人次 / 總人數) × 100%

表 4-3-7b 不同背景變項教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式 (N=283)

教師選擇進修或研習 多面向公民資質教育 相關知能的型式		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
		校 內 演 講	校 外 演 講	讀 書 會	學 分 班	分 享 與 討 論	學 術 研 討 會	課 實 程 設 計 坊	教 工 學 作 觀 摩 坊	教 實 學 作 媒 體 坊	學 營 校 造 情 境 坊	行 工 動 作 研 究	其 他
類別		N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
性 別	男	19	18	3	10	12	14	9	17	10	6	3	0
		6.7	6.4	1.1	3.5	4.2	4.9	3.2	6.0	3.5	2.1	1.1	0
	女	136	77	52	38	96	57	100	145	84	41	28	0
		48.1	27.2	18.4	13.4	33.9	20.1	35.3	51.2	29.7	14.5	9.9	0
年 齡	25歲以下	11	8	7	5	11	3	14	13	6	5	4	0
		3.9	2.9	2.5	1.8	3.9	1.1	5.0	4.6	2.1	1.8	1.4	0
	26至30歲	24	15	9	6	19	13	22	34	20	10	10	0
		8.6	5.4	3.2	2.1	6.8	4.6	7.9	12.1	7.1	3.6	3.6	0
	31至35歲	24	18	12	10	21	15	25	29	19	11	6	0
		8.6	6.4	4.3	3.6	7.5	5.4	8.9	10.4	6.8	3.9	2.1	0
36至40歲	43	25	11	15	25	18	21	37	22	8	6	1	
	15.4	8.9	3.9	5.4	8.9	6.4	7.5	13.2	7.9	2.9	2.1	0.4	
41至45歲	22	11	4	5	21	11	17	26	12	6	3	0	
	7.9	3.9	1.4	1.8	7.5	3.9	6.1	9.3	4.3	2.1	1.1	0	
46歲以上	29	17	11	7	10	9	8	23	14	7	2	2	
	10.4	6.1	3.9	2.5	3.6	3.2	2.9	8.2	5.0	2.5	0.7	0.7	
任 教 年 資	5年以下	29	23	11	12	28	17	35	42	28	14	12	0
		10.3	8.2	3.9	4.3	9.9	6.0	12.4	14.9	9.9	5.0	4.3	0
	6至10年	38	21	15	11	23	15	20	34	14	9	7	1
		13.5	7.4	5.3	3.9	8.2	5.3	7.1	12.1	5.0	3.2	2.5	0.4

	11 至 15 年	32	22	13	13	24	17	24	36	25	11	7	0
		11.3	7.8	4.6	4.6	8.5	6.0	8.5	12.8	8.9	3.9	2.5	0
	16 至 20 年	20	10	5	6	19	12	16	22	11	6	4	0
		7.1	3.5	1.8	2.1	6.7	4.3	5.7	7.8	3.9	2.1	1.4	0
	21 至 25 年	29	15	6	3	13	7	13	26	13	6	1	1
		10.3	5.3	2.1	1.1	4.6	2.5	4.6	9.2	4.6	2.1	0.4	0.4
	26 年以上	7	4	4	3	1	3	0	2	3	1	0	1
		2.5	1.4	1.4	1.1	0.4	1.1	0	0.7	1.1	0.4	0	0.4
最高學歷	一般大學	38	21	15	8	25	13	24	35	21	10	8	1
		13.4	7.4	5.3	2.8	8.8	4.6	8.5	12.4	7.4	3.5	2.8	0.4
	師範院校	39	23	19	15	26	15	28	44	22	15	6	0
		13.8	8.1	6.7	5.3	9.2	5.3	9.9	15.5	7.8	5.3	2.1	0
	一般大學研究所	15	13	7	7	10	12	13	16	12	7	6	0
		5.3	4.6	2.5	2.5	3.5	4.2	4.6	5.7	4.2	2.5	2.1	0
	師範院校研究所	63	37	14	18	46	31	42	66	38	15	11	2
		22.3	13.1	4.9	6.4	16.3	11.0	14.8	23.3	13.4	5.3	3.9	0.7
	其他	0	1	0	0	1	0	2	1	1	0	0	0
		0	0.4	0	0	0.4	0	0.7	0.4	0.4	0	0	0
教育學分	一般大學	26	17	7	9	22	15	22	26	22	9	8	1
		9.2	6.0	2.5	3.2	7.8	5.3	7.8	9.2	7.8	3.2	2.8	0.4
	師範院校	129	78	48	39	86	56	87	136	72	38	23	2
		45.6	27.6	17.0	13.8	30.4	19.8	30.7	48.1	25.4	13.4	8.1	0.7
擔任職務	專任教師	87	43	28	19	49	33	48	74	43	19	13	1
		30.9	15.2	9.9	6.7	17.4	11.7	17.0	26.2	15.2	6.7	4.6	0.4
	兼任導師	51	37	22	18	42	27	40	55	34	18	12	2
		18.1	13.1	7.8	6.4	14.9	9.6	14.2	19.5	12.1	6.4	4.3	0.7
	兼任行政	17	15	5	11	16	11	20	33	17	10	6	0
		6.0	5.3	1.8	3.9	5.7	3.9	7.1	11.7	6.0	3.5	2.1	0
課發會	是	30	28	10	9	30	15	25	38	23	9	6	0
		10.6	9.9	3.5	3.2	10.6	5.3	8.9	13.5	8.2	3.2	2.1	0
	否	125	67	45	39	78	56	83	124	70	38	24	3
		44.3	23.8	16.0	13.8	27.7	19.9	29.4	44.0	24.8	13.5	8.5	1.1
召集人	是	21	20	9	9	24	9	22	30	21	6	5	0
		7.5	7.1	3.2	3.2	8.5	3.2	7.8	10.7	7.5	2.1	1.8	0
	否	133	75	46	39	84	62	86	131	71	41	25	3
		47.3	26.7	16.4	13.9	29.9	22.1	30.6	46.6	25.3	14.6	8.9	1.1

任 教 科 目	歷史、地理、公民三科	13	9	5	3	10	5	9	7	5	3	0	0
		4.6	3.2	1.8	1.1	3.5	1.8	3.2	2.5	1.8	1.1	0	0
	社會學習領域（二科）	6	5	1	1	6	4	4	9	5	3	1	0
		2.1	1.8	0.4	0.4	2.1	1.4	1.4	3.2	1.8	1.1	0.4	0
	歷史一科	38	19	14	10	22	20	26	43	23	10	4	1
		13.5	6.7	5.0	3.5	7.8	7.1	9.2	15.2	8.2	3.5	1.4	0.4
	地理一科	47	21	18	15	27	15	28	40	21	10	6	1
		16.7	7.4	6.4	5.3	9.6	5.3	9.9	14.2	7.4	3.5	2.1	0.4
	公民一科	50	40	17	19	43	26	42	63	40	21	20	1
		17.7	14.2	6.0	6.7	15.2	9.2	14.9	22.3	14.2	7.4	7.1	0.4
出 國 經 驗	從來沒有	6	3	3	5	5	1	5	7	1	0	2	1
		2.1	1.1	1.1	1.8	1.8	0.4	1.8	2.5	0.4	0	0.7	0.4
	偶爾（幾年一次）	102	55	32	28	62	37	70	106	59	34	18	1
		36.2	19.5	11.3	9.9	22.0	13.1	24.8	37.6	20.9	12.1	6.4	0.4
	經常（一年一至二次）	42	32	19	10	39	29	30	45	31	13	9	1
		15.2	11.3	6.7	3.5	13.8	10.3	10.6	16.0	11.0	4.6	3.2	0.4
	頻繁（一年三次以上）	3	4	1	5	2	3	3	3	2	0	2	0
		1.1	1.4	0.4	1.8	0.7	1.1	1.1	1.1	0.7	0	0.7	0
	其他（居住國外）	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0.4	0.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

## 捌、本節小結

以下將本節中所得之研究結果陳述如下：

### 一、支持原因之研究結果

參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師最願意實施多面向公民資質教育的動機或理由為「培養學生民主式解決問題的能力」，其次為「培養學生深度思考的能力」、「增加學生了解全球性或地方性議題的機會」。

### 二、實施困境之研究結果

參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師認為實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境：「班級教學時間太少」是台北市國民中學「社會學習領域」教師在實施多面向公民資質教育所面臨的可能困境中選填次數最多的，其次為「升學考試的壓力」、「教師知能不足」。

### 三、教學方式之研究結果

台北市國民中學「社會學習領域」教師在時間及配套措施完善的情況下，實施審議式課程時選擇運用的教學方式：「師生共同討論」是台北市國民中學「社會學習領域」教師在實施審議式課程時選擇運用的教學方式中選填次數最多的，其次為「分組討論」、「教師講述」。

### 三、教學議題之研究結果

參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量：「授課時間是否充裕」是台北市國民中學「社會學習領域」教師實施審議式課程時，選擇教學議題的考量中選填次數最多的，其次為「自己對議題的了解程度」、「議題資料是否容易蒐集」。

### 四、資料來源之研究結果

參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源：「由本問卷得知」是台北市國民中學「社會學習領域」教師得知多面向公民資質教育的概念或相關資料的來源中選填次數最多的，其次為「報紙」、「網際網路」。

### 五、師資培育之研究結果

參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能：「課程設計」是台北市國民中學「社會學習領域」教師目前最想得知多面向公民資質教育相關知能中選填次數最多的，其次為「班級教學」、「社會資源運用」。

### 七、進修方式之研究結果

參與本研究之台北市國民中學「社會學習領域」教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式：「教學觀摩工作坊」是台北市國民中學「社會學習領域」教師選擇進修或研習多面向公民資質教育相關知能的型式中選填次數最多的，其次為「校內演講」、「課程設計實作工作坊」。