

第四章 資料分析與討論

本章根據新竹縣生涯發展教育與技藝教育學程相關文件之蒐集及問卷調查資料進行統計分析，以瞭解新竹縣生涯發展教育與技藝教育學程實施現況與選讀技藝教育學程學生之學習滿意度，全章分為五節，第一節為基本資料分析，第二節為新竹縣生涯發展教育實施現況分析，第三節為新竹縣技藝教育學程實施現況分析，第四節為新竹縣選讀國中技藝教育學程學生學習滿意度分析，第五節為綜合討論。茲說明如次：

第一節 基本資料分析

壹、有效問卷分析

問卷回收整理，有效問卷統計情形：國中輔導處主任、組長及輔導活動科教師發出 135 份問卷，回收 110 份，有效問卷 106 份，有效率達 96.4%；學生問卷發出 1120 份，回收 790 份，有效問卷 669 份，有效率達 84.7%。

貳、基本資料分析

本節描述研究對象基本資料，分為兩部份；第一部份為輔導處主任、組長及輔導活動科教師，資料內容包括：擔任職務、生涯發展教育課程教學或技藝教育行政工作年資、對生涯發展教育及技藝教育改革方案瞭解程度及從何處得知有關國中生生涯發展教育課程及技藝教育相關訊息；第二部份為學生，資料內容包括：性別、學期成績分數、辦理模式、目前選讀職群、影響選讀

技藝教育學程原因、選讀技藝教育學程的動機、未來升學就讀規劃等七項。

一、國中輔導處主任、組長及輔導活動科教師基本資料分析

本研究調查調查新竹縣所有公立國中輔導處主任、組長及輔導活動科任課教師，其基本資料分析的內容包括：1.擔任職務、2.生涯發展教育課程教學或技藝教育行政工作年資、3.對生涯發展教育及技藝教育改革方案瞭解程度、4.從何處得知有關國中生涯發展教育課程及技藝教育相關訊息，如析結果如表4-1所示：

(一) 擔任職務

本次問卷回收統計，計有輔導主任 21 位，輔導處組長或輔導活動科任課教師 85 位，合計 106 位。

(二) 生涯發展教育課程教學或技藝教育行政工作年資

生涯發展教育課程教學或技藝教育行政工作年資 1-5 年的有 49 位，佔 46.2%、1 年以下的有 30 位，佔 28.3%、5 年以上的有 27 位，佔 25.47%。

(三) 對生涯發展教育及技藝教育改革方案瞭解程度

對生涯發展教育及技藝教育改革方案瞭解程度瞭解的有 69 位，佔 65.09%、非常瞭解的有 11 位，佔 10.38%，不瞭解的有 24 位，佔 22.64%，非常不瞭解的有 2 位，佔 1.89%。

(四) 從何處得知有關國中生涯發展教育及技藝教育相關訊

息

校外研習或宣導說明得知相關訊息的有 69 位，佔 65.09%、從技藝教育文宣資料得知相關訊息的有 47 位，佔 44.34%、從技職網站得知相關訊息的有 27 位，佔 25.47%、從校內研習得知相關訊息的有 22 位，佔 20.75%。

表 4-1 國中輔導處主任、組長及輔導活動科教師基本資料分析

資料屬性	項目	人數/次數	百分比	排序
擔任職務	輔導主任	21 人	19.81%	2
	輔導處組長或輔導老師	85 人	80.19%	1
	合計	106 人		
教學或行政 年資	1 年以下	30 人	28.3%	2
	1-5 年	49 人	46.2%	1
	5 年以上	27 人	25.47%	3
	合計	106 人		
對方案瞭解 程度	非常瞭解	11 人	10.38%	3
	瞭解	69 人	65.09%	1
	不瞭解	24 人	22.64%	2
	非常不瞭解	2 人	1.89%	4
	合計	106 人		
從何處得知 相關訊息（複 選題）	校內研習得知相關訊息	22 次	20.75%	4
	校外研習或宣導說明得知相 關訊息	69 次	65.09%	1
	技藝教育文宣資料得知相關 訊息	47 次	44.34%	2
	技職網站得知相關訊息	27 次	25.47%	3

二、學生基本資料分析

此次學生問卷共寄發 1120 份，回收 790 份，回數率為 71%；剔除無效問卷 111 份，有效問卷 669 份，有效率為 87.3%。其基本資料包括：1.性別、2.學期成績分數、3.班別、4.選修職群、5.影響選讀技藝教育學程原因、6.選讀技藝教育學程的動機、

7.未來升學就讀規劃等六項。以次數分配、百分比及排序，其結果如表 4-2 所示：

(一) 性別

男生 305 人，佔 45.59%、女生 364 人，佔 54.41%。

(二) 學期成績

60-70 分 225 人，佔 33.63%、70-80 分 155 人，佔 23.17%、80-90 分 149 人，佔 22.27%、60 分以下 88 人，佔 12.15%、90 分以上 52 人，佔 7.77%。

(三) 辦理模式

自辦班 217 人，佔 32.44%、合辦班 452 人，佔 67.56%。

(四) 選修職群

家政職群 191 人，佔 28.55%、餐旅職群 180 人，佔 26.9%、設計職群 101 人，佔 15.09%、商業與管理職群 97 人，佔 14.5%、電機電子職群 53 人，佔 7.93%、動力機械群 42 人，佔 6.28%、機械職群 5 人，佔 0.75%。

(五) 選讀技藝教育學程的原因

自己決定 499 人，佔 74.59%、同學朋友的影響 89 人，佔 13.3%、受老師的輔導 57 人，佔 8.52%、家人決定 24 人，佔 3.59%。

(六) 選讀技藝教育學程的動機

為了學一技之長 308 人，佔 46.04%、符合自己的興趣 206 人，佔 30.79%、好奇想嘗試 155 人，佔 23.17%。

(七) 未來升學就讀規劃

高職 399 人，佔 59.64%、建教合作班 93 人，佔 13.9%、高中 88 人，佔 13.15%、實用技能班 57 人，佔 8.52%、五專 32 人，佔 4.78%。

表 4-2 新竹縣選讀國中技藝教育學程學生基本資料分析

資料屬性	項目	人數	百分比	排序
性別	男性	305	45.59%	2
	女性	364	54.41%	1
	合計	669		
學期成績	90 分以上	52	7.77%	5
	80-90 分	149	22.27%	3
	70-80 分	155	23.17%	2
	60-70 分	225	33.63%	1
	60 分以下	88	12.15%	4
	合計	669		
班別	自辦班	217	32.44%	2
	合作班	452	67.56%	1
	合計	669		
選修職群	電機電子職群	53	7.93%	5
	機械職群	5	0.75%	
	動力機械職群	42	6.28%	
	設計職群	101	15.09%	3
	餐旅職群	180	26.90%	2
	商業與管理職群	97	14.5%	4
	家政職群	191	28.55%	1
	合計	669		
選讀原因	自己決定	499	74.59%	1
	受到老師的輔導	57	8.52%	3
	家人決定	24	3.59%	4
	同學朋友的影響	89	13.30%	2
	合計	669		
選讀動機	符合自己的興趣	206	30.79%	2
	為了學習一技之長	308	46.04%	1
	好奇想嘗試	155	23.17%	3
	合計	669		
升學就讀規劃	高職	399	59.64%	1
	實用技能班	57	8.52%	4
	建教合作班	93	13.90%	2
	五專	32	4.78%	5
	高中	88	13.15%	3
	合計	669		

第二節 新竹縣生涯發展教育實施現況分析

新竹縣生涯發展教育實施現況就相關文件分析於第二章文獻探討中做陳述，本節探討新竹縣國中輔導處主任、組長及輔導活動科任課教師填寫之實際辦理現況的資料內容加以彙整，以敘述統計方式呈現資料內容；實施現況的內涵以教師對生涯發展教育能達成預期效益的看法、教師知能與學習、行政運作與措施、課程與教學、生涯檔案使用情形與經費運用等六個方面來加以說明：

壹、教師對生涯發展教育能達成預期效益的看法

本研究依據「新竹縣國中生涯發展教育與技藝教育學程實施現況調查問卷」資料，第一部份：國中實施生涯發展教育能達成預期效益的看法，有六道題目，來分析教師對預期效益的看法。

一、統計方法：單一樣本 t 考驗。

二、虛無假設 H_0 ：假設全體樣本「生涯發展教育所能達成預期效益」未達同意程度。 $\mu_x=4.00$

三、結果顯示如表 4-3 所示

表 4-3 全體教師對生涯發展教育所能達成預期效益 t 考驗摘要表

	人數	平均數	標準差	t 值
生涯教育所能達成的預期效益	106	3.995	0.528	-0.091

四、由結果顯示，所有教師對生涯發展教育所能達成預益效益的全量表平均數是 3.995（非常接近考驗值），標準差是 0.529，t 值是 -0.091（負的），故接受虛無假設；惟進一步

由全量表的平均數為 3.995，與考驗值 4 非常的接近，且 t 值也非常接近正值，所以整體來講，全體教師對於國中生涯發展教育所能達成預益效益是抱持同意的看法。

貳、教師知能與學習

表 4-4 生涯發展教育課程教師知能與學習情形彙整

題 目	項 目	人數/次數	百分比
學校推展「生涯發展教育」需要經常為教師辦理研習嗎	極需要辦理	12 人	11.32%
	需要辦理	59 人	55.66%
	可以辦理	32 人	30.18%
	不必辦理	3 人	2.83%
為促進學校教師重視「生涯發展教育」的推展，應如何努力(複選題)	從教師專業中提昇生涯知能	77 次	72.64%
	從教師教學中融入生涯發展觀念	92 次	86.79%
	學校行政要求教師重視	23 次	21.69%
	從家長中重視生涯發展教育	58 次	54.71%
您希望「生涯發展教育」的工作經驗，能從何處獲得協助(複選題)	從教師同仁之工作對談	52 次	49.05%
	從相關書籍	41 次	38.67%
	從生涯發展相關研習	94 次	88.67%
	從生涯發展相關網站	68 次	64.15%

一、學校推展「生涯發展教育」需要經常為教師辦理研習嗎：

認為極需要的有 11 人，佔 11.32%、需要辦理的 59 人，佔 55.66%、可以辦理的 32 人，佔 30.18%、不必辦理的 3 人，佔 2.83%。

二、為促進學校教師重視「生涯發展教育」的推展，應如何努力：

認為要從教師專業中提昇生涯知能 77 人，佔 72.64%，從教師教學中融入生涯發展觀念 92 人，佔 86.70%、學校行政要

求教師重視 23 人，佔 21.69%、從家長中重視生涯發展教育 58 人，佔 54.71%。

三、您希望「生涯發展教育」的工作經驗，能從何處獲得協助：

從教師同仁之工作對談 52 人，佔 49.05%、從相關書籍 41 人，佔 38.67%、從生涯發展相關研習 94 人，佔 88.68%、從生涯發展相關網站 68 人，佔 64.15%。

參、行政運作與措施

表 4-5 生涯發展教育課程學校行政運作與措施彙整

題 目	項 目	人數/次數	百分比
國中全面實施生涯發展教育，學校需要加強的做法是什麼（複選題）	讓全體教師重視生涯發展教育	73 次	68.86%
	有完整的生涯發展教育規劃	68 次	64.15%
	讓家長關心孩子生涯發展教育	73 次	68.86%
	有合適的生涯發展教育方案	67 次	63.21%
	讓學生重視生涯發展教育活動	59 次	55.66%
在推展「生涯發展教育」時，您感到困難的地方是什麼（複選題）	對生涯發展教育不了解	47 次	44.33%
	學校行政溝通不足	28 次	26.41%
	教學難以融入	51 次	48.11%
	學生參與不足	48 次	45.28%
推動「生涯發展教育」應採取什麼方式，較能提高教師合作意願（複選題）	列入學校行事	51 次	48.11%
	提供完整的做法與指導	95 次	89.62%
	增加溝通機會	57 次	53.77%
將「生涯發展教育」置於「課程發展委員會」下運作，其委員會組成包含學校各處室人員及各領域代表，這樣的安排是否適合推動生涯發展教育工作	組織合適容易運作	52 人	49.05%
	組織合適難以運作	36 人	33.96%
	組織不合適難以運作	18 人	16.98%

表 4-5 生涯發展教育課程學校行政運作與措施彙整（續）

學校推動「生涯發展教育」行政具體措施為何（複選題）	成立生涯發展教育工作執行小組或相關委員會	14 次	66.66%
	訂有詳實年度工作實施計畫	17 次	80.95%
	教師各項推動工作有完善的實施辦法	14 次	66.66%
	辦理教師進修研習	8 次	38.09%
	引進家長、社區資源，充實人力、物力支援	12 次	57.14%

一、國中全面實施生涯發展教育，學校需要加強的做法是什麼：

讓全體教師重視生涯發展教育 73 人，佔 68.86%、有完整的生涯發展教育規劃 68 人，佔 64.15%、讓家長關心孩子生涯發展教育 73 人，佔 68.86%、有合適的生涯發展教育方案 67 人，佔 63.21%、讓學生重視生涯發展教育活動 59 人，佔 55.66%。

二、在推展「生涯發展教育」時，您感到困難的地方是什麼：

對生涯發展教育不了解 47 人，佔 44.33%、學校行政溝通不足 28 人，佔 26.41%、教學難以融入 51 人，佔 48.11%、學生參與不足 48 人，佔 45.28%。

三、推動「生涯發展教育」應採取什麼方式，較能提高教師合作意願：

列入學校行事 51 人，佔 48.11%、提供完整的做法與指導 95 人，佔 89.62%、增加溝通機會 57 人，佔 53.77%、多給教師鼓勵 57 人，佔 53.77%。

四、將「生涯發展教育」置於「課程發展委員會」下運作，其委員會組成包含學校各處室人員及各領域代表，這樣的安

排是否適合推動生涯發展教育工作：

認為組織合適容易運作 52 人，佔 49.05%、組織合適難以運作 36 人，佔 33.96%、組織不合適難以運作 18 人，佔 16.98%。

五、學校推動「生涯發展教育」行政具體措施為何：

成立生涯發展教育工作執行小組或相關委員會 14 人，佔 66.66%、訂有詳實年度工作實施計畫 17 人，佔 80.95%、教師各項推動工作有完善的實施辦法 14 人，佔 66.66%、辦理教師進修研習 8 人，佔 38.09%、引進家長、社區資源，充實人力、物力支援 12 人，佔 57.14%。

肆、課程與教學

表 4-6 生涯發展教育課程與教學情形彙整

題 目	項 目	人 數 / 次 數	百 分 比
學校推動「生涯發展教育」課程與教學的具體做法為(複選題)	規劃適當節數發展生涯發展教育課程	61 次	57.54%
	將統整性的生涯發展教育融入相關領域課程教學	66 次	62.26%
	研發創新之生涯發展教育教材或教具	35 次	33.01%
	規劃適性的生涯教育活動，以符合學生階段性生涯發展教育需求	87 次	82.07%

學校推動「生涯發展教育」課程與教學的具體做法為：規劃適當節數發展生涯發展教育課程 61 人，佔 57.54%、將統整性的生涯發展教育融入相關領域課程教學 66 人，佔 62.26%、研發創新之生涯發展教育教材或教具 35 人，佔 33.01%、規劃適性的生涯教育活動，以符合學生階段性生涯發展教育需求 87 人，佔 82.07%。

伍、生涯檔案使用情形

表 4-7 生涯發展教育課程生涯檔案建立的情形彙整

題 目	項 目	人數/次數	百分比
學校推動「生涯發展教育」對於學生生涯檔案建立的情形為何(複選題)	有建立學生生涯檔案並妥善保存	86 次	81.13%
	經常辦理相關活動及各項測驗以充實其內容	71 次	66.98%
	生涯檔案內容多元，且經常檢視	52 次	49.05%

學校推動「生涯發展教育」對於學生生涯檔案建立的情形為何：有建立學生生涯檔案並妥善保存 86 人，佔 81.13%、經常辦理相關活動及各項測驗以充實其內容 71 人，佔 66.98%、生涯檔案內容多元，且經常檢視 52 人，佔 49.05%。

陸、經費運用情形

表 4-8 生涯發展教育課程經費運用情形彙整

題 目	項 目	人數	百分比
對政府提供生涯發展教育經費補助的看法是	充裕並能提昇辦理效益	6 人	28.60%
	充裕但尚待提昇辦理效益	9 人	42.90%
	尚可	6 人	28.60%

對政府提供生涯發展教育經費補助的看法是：充裕並能提昇辦理效益 6 人，佔 28.60%、充裕但尚待提昇辦理效益 9 人，佔 42.90%、尚可 6 人，佔 28.60%。

第三節 新竹縣技藝教育學程實施現況分析

新竹縣國中技藝教育學程開班情形、合作學校、各職群選修人數、辦理方式、時數、經費補助情形，已於第二章文獻探討中做詳細的陳述。本節探討新竹縣國中輔導處主任、組長及輔導活動科任課教師填寫之實際辦理現況的資料內容加以彙整，以敘述統計方式呈現資料內容；實施現況的內涵以教師對新竹縣技藝教育學程預期效益的看法與在行政組織與運作、師資、課程與教材、學生遴選與學習、經費運用與對技藝教育實施以來的看法與建議等六方面來以探討：

壹、預益效益的看法

本研究依據「新竹縣國中生涯發展教育與技藝教育學程實施現況調查問卷」資料，第一部份：國中實施技藝教育改革方案能達成預期效益的看法，有八道題目，來分析教師對預期效益的看法。

一、統計方法：單一樣本 t 考驗。

二、虛無假設 H_0 ：假設全體樣本「技藝教育改革方案所能達成預期效益」未達同意程度。 $\mu_x=4.00$

三、結果顯示如表 4-9 所示

表 4-9 全體教師對技藝教育改革方案所能達成預期效益 t 考驗摘要表

	人數	平均數	標準差	t 值
技藝教育改革方案所能達成的預期效益	106	3.899	0.448	-2.331

四、由結果顯示，所有教師對技藝教育改革方案所能達成預益效益的全量表平均數是 3.899，標準差是 0.448，t 值是 -2.331，故接受虛無假設；惟進一步由全量表的平均數為 3.899，與考驗值 4 非常的接近，所以整體來講，全體教師對於技藝教育改革方案所能達成預益效益是抱持同意的看法。

貳、行政組織與運作

表 4-10 技藝教育學程行政組織與運作情形彙整

題 目	項 目	人 數 / 次 數	百 分 比
本校技藝教育「學生遴薦與輔導委員會」(以下簡稱薦輔會)的運作，主要目的在於(複選題)	遴薦與輔導學生參加技藝教育	19 次	90.5%
	規畫技育學程學習節數	10 次	47.6%
	研討學生未來進路輔導事宜	16 次	76.2%
	總和	21 人	
本校技藝教育「薦輔會」的成員人數是	5 人以下	2 人	9.50%
	6-10 人	12 人	57.10%
	11 人以上	7 人	33.30%
	總和	21 人	
本校技藝教育「薦輔會」的成員身份是(複選題)	處室主任	21 次	100%
	輔導室組長	19 次	90.50%
	導師代表	21 次	100%
	專任教師代表	2 次	9.50%
本校技藝教育「薦輔會」每學期召開幾次會議	1 次	11 人	52.40%
	2 次	10 人	47.60%
	總和	21 人	
	配合教育政策	14 次	66.70%
影響本校是否辦理「技藝教育學程」的主要考量因素是(複選題)	行政主管支持	10 次	47.60%
	任課師資的數量	0 次	0%
	升學輔導的壓力	2 次	9.50%
	學生選修的意願	18 次	85.70%

表 4-10 技藝教育學程行政組織與運作情形彙整（續）

本校「技藝教育學程」由誰決定開設職群的種類	校長決定	1 人	4.80%
	輔導處決定	2 人	9.50%
	領域課程小組決定	1 人	4.80%
	由合作單位討論及建議	17 人	81%
總和		21 人	
本校「技藝教育學程」開設職群的主要考慮因素是(複選題)	學校本位課程發展	2 次	9.50%
	本校師資及設備	5 次	23.80%
	選修學生的需求	12 次	57.10%
	合作學校師資設備	18 次	85.70%
	行政運作的便利性	3 次	14.30%
	地區產業特性	3 次	14.30%
	交通因素	7 次	33.30%
為推展技藝教育學程，學校應加強工作是(複選題)	師資培訓	51 次	48.11%
	學生輔導	69 次	65.10%
	設備改善	35 次	33.10%
	加強宣導	67 次	63.20%
	課程教材研編	42 次	39.60%

一、本校技藝教育「學生遴薦與輔導委員會」（以下簡稱薦輔會）的運作，主要目的在於：

遴薦與輔導學生參加技藝教育 19 人，佔 90.5%、規畫技育學程學習節數 10 人，佔 47.6%、研討學生未來進路輔導事宜 16 人，佔 76.2%。

二、本校技藝教育「薦輔會」的成員人數是：

5 人以下 2 校，佔 9.50%、6-10 人 12 校，佔 57.10%、11 人以上 7 校，佔 33.30%。

三、本校技藝教育「薦輔會」的成員身份是：

處室主任 21 人，佔 100%、輔導室組長 19 人，佔 90.50%、導師代表 21 人，佔 100%、專任教師代表 2 人，佔 9.50%。

四、本校技藝教育「薦輔會」每學期召開幾次會議：

1 次 11 校，佔 52.40%、2 次 10 校，佔 47.60%。

五、影響本校是否辦理「技藝教育學程」的主要考量因素是：

配合教育政策 14 人，佔 66.70%、行政主管支持 10 人，佔 47.60%、任課師資的數量 0 人、升學輔導的壓力 2 人，佔 9.50%、學生選修的意願 18 人，佔 85.70%。

六、本校「技藝教育學程」由誰決定開設職群的種類：

校長決定 1 校，佔 4.80%、輔導處決定 2 校，佔 9.50%、領域課程小組決定 1 校，佔 4.80%、由合作單位討論及建議 17 校，佔 81%。

七、本校「技藝教育學程」開設職群的主要考慮因素是：

學校本位課程發展 2 人，佔 9.50%、本校師資及設備 5 校，佔 23.80%、選修學生的需求 12 校，佔 57.10%、合作學校師資設備 18 校，佔 85.70%、行政運作的便利性 3 校，佔 14.30%、地區產業特性 3 校，佔 14.30%、交通因素 7 校，佔 33.30%。

八、為推展技藝教育學程，學校應加強工作是：

師資培訓 51 人，佔 48.11%、學生輔導 69 人，佔 65.10%、設備改善 35 人，佔 33.10%、加強宣導 67 人，佔 63.20%、課程教材研編 42 人，佔 39.60%。

參、師資：

表 4-11 技藝教育學程師資情形彙整

題 目	項 目	人 數	百 分 比
本校「技藝教育學程」 任課教師師資來源主 要是	合作學校教師兼任	20 人	95.20%
	外聘專業教師兼任	1 人	4.80%
	總和	21 人	
本校「技藝教育學程」 任課老師是否具有該 職群專業證照	有	18 人	85.70%
	部分有部分沒有	1 人	4.80%
	不知道	2 人	9.50%
	總和	21 人	

一、本校「技藝教育學程」任課教師師資來源主要是：

合作學校教師兼任 20 校，佔 95.20%、外聘專業教師兼任 1 校，佔 4.80%。

二、本校「技藝教育學程」任課老師是否具有該職群專業證照：

有 18 校，佔 85.70%、部分有部分沒有 1 校，佔 4.80%、不知道 2 校，佔 9.50%。

肆、課程與教材：

表 4-12 技藝教育學程課程與教材情形彙整

題 目	項 目	人 數/次 數	百 分 比
本校「技藝教育學程」課程計畫主要的擬定者是(複選題)	教務處	1 次	4.80%
	輔導處	9 次	42.90%
	任課教師	1 次	4.80%
	合作學校教師	14 次	66.60%
本校辦理「技藝教育學程」每職群每週上課節數為	3 節	19 人	90.50%
	5 節	1 人	4.80%
	6 節	1 人	4.80%
	總和	21 人	
本校這學期辦理「技藝教育學程」選修時間規劃情形為	利用彈性時間節數	14 人	66.70%
	彈性時間節數並佔用領域時間	7 人	33.30%
	總和	21 人	
本校技藝教育學程教材的來源是	任課教師自編	6 人	28.60%
	沿用技藝班教材	3 人	14.30%
	高職技能班教材	8 人	38.10%
	技藝教育資源中心提供	4 人	19%
	總和	21 人	

一、本校「技藝教育學程」課程計畫主要的擬定者是：

教務處 1 校，佔 4.80%、輔導處 9 校 42.90%、任課教師 1 校，佔 4.80%、合作學校教師 14 校，佔 66.60%。

二、本校辦理「技藝教育學程」每職群每週上課節數為：

3 節 19 校，佔 90.50%、5 節 1 校，佔 4.80%、6 節 1 校，佔 4.80%。

三、本校這學期辦理「技藝教育學程」選修時間規劃情形為：

利用彈性時間節數 14 校，佔 66.70%、彈性時間節數並佔用領域時間 7 校，佔 33.30%。

四、本校技藝教育學程教材的來源是：

任課教師自編 6 校，佔 28.60%、沿用技藝班教材 3 校，佔 14.30%、高職技能班教材 8 校，佔 38.10%、技藝教育資源中心提供 4 校，佔 19%。

伍、學生遴選與學習：

表 4-13 技藝教育學程學生遴選與學習情形彙整

題 目	項 目	人數/次數	百分比
本校推薦學生選修技藝教育學程的主要原因是(複選題)	有技藝傾向	71 次	66.98%
	學生志願參加	98 次	92.45%
	學業學習意願低	56 次	52.83%
	行為常規不佳	3 次	2.83%
您認為學生選修技藝教育學程最主要原因為(複選題)	自己的興趣	97 次	91.50%
	受國一國二生涯教育課程的影響	35 次	33.01%
	增加學習機會	54 次	50.94%
	受老師的輔導	52 次	49.05%
	受父母的建議	26 次	24.52%
	跟同學一起選修	55 次	51.88%

一、本校推薦學生選修技藝教育學程的主要原因是：

有技藝傾向 71 人，佔 66.98%、學生志願參加 98 人，佔 92.45%、學業學習意願低 56 人，佔 52.83%、行為常規不佳 3 人，佔 2.83%。

二、您認為學生選修技藝教育學程最主要原因為：

自己的興趣 97 人，佔 91.50%、受國一國二生涯教育課程的影響 35 人，佔 33.01%、增加學習機會 54 人，佔 50.94%、受老師的輔導 52 人，佔 49.05%、受父母的建議 26 人，佔 24.52%、跟同學一起選修 55 人，佔 51.88%。

陸、經費運用：

表 4-14 技藝教育學程經費運用情形彙整

題 目	項 目	人 數	百 分 比
對政府提供技藝教育學程經費補助的看法是	充裕並能提昇辦理效益	7 人	33.30%
	充裕但尚待提昇辦理效益	3 人	14.30%
	尚可	11 人	52.40%
	總和	21 人	

對政府提供技藝教育學程經費補助的看法是：充裕並能提昇辦理效益 7 人，佔 33.3%、充裕但尚待提昇辦理效益 3 人，佔 14.30%、尚可 11 人，佔 52.40%。

柒、看法與建議：

表 4-15 教師對技藝教育學程看法與建議情形彙整

題 目	項 目	人 數	百 分 比
您認為目前實施之「技藝教育學程」教學，比八十二學年度推動之「國中技藝教育」方案，更符合國中教育的需求	非常同意	5 人	4.71%
	同意	80 人	75.47%
	不同意	18 人	16.98%
	非常不同意	3 人	2.83%
	總和	106 人	
辦理「國中技藝教育競賽」，有助於職業試探的功能嗎	極有幫助	7 人	6.60%
	有幫助	83 人	78.30%
	不太有幫助	16 人	15.09%
	總和	106 人	
以「技藝教育學程」的模式進行教學，您認為國三學生是否需要重新編班	需要	49 人	46.22%
	不需要	44 人	41.50%
	看條件決定	13 人	12.26%
	總和	106 人	
現行國中制度下，學生能依自己的意願選讀「技藝教育學程」嗎	很有可能	13 人	12.26%
	可能	75 人	70.75%
	不太可能	18 人	16.98%
	總和	106 人	
您認為國三「技藝教育學程」在彈性教學時數 3-5 節內實施，其教學時數是否足夠	足夠	24 人	22.64%
	稍嫌不足	67 人	63.20%
	非常不足	15 人	14.15%
	總和	106 人	

一、您認為目前實施之「技藝教育學程」教學，比八十二學年度推動之「國中技藝教育」方案，更符合國中教育的需求：

非常同意 5 人，佔 4.71%、同意 80 人，佔 75.47%、不同意 18 人，佔 16.98%、非常不同意 3 人，佔 2.83%。

二、辦理「國中技藝教育競賽」，有助於職業試探的功能嗎：

極有幫助 7 人，佔 6.66%、有幫助 83 人，佔 78.30%、不太有幫助 16 人，佔 15.09%。

三、以「技藝教育學程」的模式進行教學，您認為國三學生是否需要重新編班：

需要 49 人，佔 46.22%、不需要 44 人，佔 41.50%、看條件決定 13 人，佔 12.26%。

四、現行國中制度下，學生能依自己的意願選讀「技藝教育學程」嗎：

很有可能 13 人，佔 12.26%、可能 75 人，佔 70.75%、不太可能 18 人，佔 16.98%。

五、您認為國三「技藝教育學程」在彈性教學時數 3-5 節內實施，其教學時數是否足夠：

足夠 24 人，佔 22.64%、稍嫌不足 67 人，佔 63.20%、非常不足 15 人，佔 14.15%。

第四節 新竹縣選讀技藝教育學程學生學習滿意度分析

本章節主要內容是以新竹縣選讀國中技藝教育學程學生學習滿意度來呈現新竹縣技藝教育的實施成效。

壹、學生總體學習滿意度分析

一、統計方法：單一樣本 t 考驗。

二、虛無假設 H_0 ：假設全體樣本「總學習滿意度」未達滿意程度。 $\mu_x=4.00$

三、其結果如表 4-16 所示

表 4-16 全體學生對學習滿意度 t 的考驗分析摘要

學生學習滿意度	人數	平均數	標準差	t 值
教師教學滿意度	669	4.204	0.605	8.717*
課程教材滿意度	669	4.011	0.576	0.536
設備器材滿意度	669	3.925	0.661	-2.909*
學習環境滿意度	669	3.801	0.766	-6.694*
學習成效滿意度	669	4.202	0.562	9.300*
人際關係滿意度	669	4.184	0.625	7.640*
總學習滿意度	669	4.055	0.517	2.767*

* $P < .05$

四、在所有學生滿意度調查結果顯示，由總學習滿意度的平均數 4.055（大於考驗值），標準差為 0.517，t 值為 2.767（正值），故拒絕虛無假設。得知學生「總學習滿意度」達到「滿意」程度。其中在「教師教學」構面上滿意度最高（平

均數為 4.204)、「學習成效」構面的滿意度次之(平均數為 4.202)，而「學習環境」構面的滿意度最低(平均數為 3.801)。

貳、學生性別與滿意度差異的情形分析

一、統計方法：獨立樣本 t 考驗。

二、虛無假設 H_0 ：「男性」與「女性」在「學習滿意度」並無顯著差異存在，即 $(\mu_{x1}=\mu_{x2})$ 。

三、其結果如表 4-17 所示

表 4-17 不同性別與學習滿意度差異情形 t 的考驗彙整表

學生學習滿意度	性別	人數	平均數	標準差	t 值
教師教學滿意度平均分數	男性	305	4.207	0.586	0.118
	女性	364	4.201	0.622	
課程教材滿意度平均分數	男性	305	4.000	0.571	-0.465
	女性	364	4.021	0.582	
設備器材滿意度平均分數	男性	305	3.946	0.685	0.739
	女性	364	3.908	0.641	
學習環境滿意度平均分數	男性	305	3.809	0.770	0.237
	女性	364	3.795	0.764	
學習成效滿意度平均分數	男性	305	4.184	0.566	-0.750
	女性	364	4.217	0.558	
人際關係滿意度平均分數	男性	305	4.132	0.608	-1.983*
	女性	364	4.228	0.637	
學習滿意度平均數	男性	305	4.046	0.504	-0.399
	女性	364	4.062	0.5283	

* $P < .05$

四、在總體學習滿意度的差異情形分析：全量表 t 值為 -0.399， $P=0.690 > .05$ 未達顯著水準，故接受虛無假設（即

$\mu_{x1}=\mu_{x2}$)，表示男女生在學習滿意度的表現沒有顯著的差異存在。

五、針對不同性別與學習滿意度的差異情形分析，即不同性別在「教師教學」、「課程教材」、「設備器材」、「學習環境」與「學習成效」等五個構面的學習滿意度，未達顯著水準，故接受虛無假設（即 $\mu_{x1}=\mu_{x2}$ ）。即表示男女生在學習滿意度的表現沒有顯著性的差異存在。

六、在「人際關係」構面男性平均數為 4.13，標準差為 0.608、女性平均數為 4.22，標準差為 0.637，t 值為 -1.983，P 值為 $0.040 < 0.05$ ，達顯著水準，所以拒絕虛無假設，即表示女生在「人際關係」構面的學習滿意度高於男生。

參、不同辦理方式（自辦式或合作式）與滿意度差異的情形分析

一、統計方法：獨立樣本 t 考驗。

二、虛無假設 H_0 ：「自辦式」與「合作式」在「學習滿意度」並無顯著差異存在，即（ $\mu_{x1}=\mu_{x2}$ ）。

三、其結果如表 4-18 所示。

表 4-18 不同辦理方式與學習滿意度差異情形 t 的考驗彙整表

學生學習滿意度	辦理方式	人數	平均數	標準差	t 值
教師教學滿意度平均分數	自辦班	217	4.231	0.587	0.802
	合作班	452	4.191	0.614	
課程教材滿意度平均分數	自辦班	217	4.044	0.606	0.976
	合作班	452	3.996	0.562	
設備器材滿意度平均分數	自辦班	217	3.850	0.705	-1.960
	合作班	452	3.961	0.637	
學習環境滿意度平均分數	自辦班	217	3.767	0.811	-0.788
	合作班	452	3.817	0.744	
學習成效滿意度平均分數	自辦班	217	4.188	0.554	-0.448
	合作班	452	4.208	0.565	
人際關係滿意度平均分數	自辦班	217	4.178	0.597	-0.170
	合作班	452	4.187	0.639	
學習滿意度平均數	自辦班	217	4.043	0.541	-0.412
	合作班	452	4.061	0.505	

四、在總體學習滿意度的差異情形分析：全量表 t 值為 -0.41274, $P=0.680>.05$ 未達顯著水準，故接受虛無假設（即 $\mu_{x1}=\mu_{x2}$ ），表示自辦班與合作班在學習滿意度的表現沒有顯著的差異存在。

五、針對不同辦理方式與學習滿意度的差異情形分析，即不同辦理方式在「教師教學」、「課程教材」、「設備器材」、「學習環境」與「學習成效」、「人際關係」等六個構面的學習滿意度，皆未達顯著水準，故接受虛無假設（即 $\mu_{x1}=\mu_{x2}$ ）。即表示不同的辦理方式在學習滿意度的表現沒有顯著性的差異存在。

肆、不同學業成績與學生學習滿意度的分析

一、統計方法：單因子變異數分析。

二、虛無假設 H_0 ：不同的「學業成績」在學生「學習滿意度」的各構面表現並無顯著性差異存在，即 $(\mu_{x1}=\mu_{x2}=\mu_{x3}=\mu_{x4}=\mu_{x5})$ 。

三、針對「學業成績」與學生學習滿意度的差異情形進行分析。其構面的平均數、標準差如表 4-19 所示。另外學生學習滿意度之變異數分析如表 4-20 所示。

表 4-19 不同學業成績在學習滿意度的次數、平均數與標準差彙整

構面	學業成績	次數	平均數	標準差
教師教學滿意度平均分數	90 分以上	52	4.380	0.577
	80-90 分	149	4.236	0.678
	70-80 分	155	4.227	0.582
	60-70 分	225	4.159	0.568
	60 分以下	88	4.120	0.611
	總和	669	4.204	0.605
課程教材滿意度平均分數	90 分以上	52	4.2	0.560
	80-90 分	149	4.040	0.608
	70-80 分	155	3.989	0.602
	60-70 分	225	3.991	0.555
	60 分以下	88	3.945	0.524
	總和	669	4.011	0.576
設備器材滿意度平均分數	90 分以上	52	4.088	0.695
	80-90 分	149	3.895	0.723
	70-80 分	155	3.922	0.665
	60-70 分	225	3.906	0.620
	60 分以下	88	3.934	0.627
	總和	669	3.925	0.661
學習環境滿意度平均分數	90 分以上	52	4.011	0.885
	80-90 分	149	3.783	0.827
	70-80 分	155	3.798	0.676
	60-70 分	225	3.749	0.759
	60 分以下	88	3.845	0.749
	總和	669	3.801	0.766

表 4-19 不同學業成績在學習滿意度的次數、平均數與標準差彙整
(續)

學習成效滿意度平均分數	90 分以上	52	4.446	0.481
	80-90 分	149	4.260	0.563
	70-80 分	155	4.127	0.561
	60-70 分	225	4.187	0.566
	60 分以下	88	4.127	0.553
	總和	669	4.202	0.562
人際關係滿意度平均分數	90 分以上	52	4.4	0.578
	80-90 分	149	4.236	0.608
	70-80 分	155	4.153	0.621
	60-70 分	225	4.167	0.655
	60 分以下	88	4.070	0.582
	總和	669	4.184	0.625
學習滿意度平均分數	90 分以上	52	4.254	0.535
	80-90 分	149	4.075	0.567
	70-80 分	155	4.036	0.508
	60-70 分	225	4.027	0.494
	60 分以下	88	4.007	0.470
	總和	669	4.055	0.517

表 4-20 學業成績與學習滿意度變異數分析摘要

		變異數分析				
學業成績		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後分析
教師教學 滿意度 平均分數	組間	2.930	4	0.732	2.007	P=0.092
	組內	242.258	664	0.364		
	總和	245.188	668			
課程教材 滿意度 平均分數	組間	2.521	4	0.630	1.904	P=0.108
	組內	219.462	664	0.331		
	總和	221.984	668			
設備器材 滿意度 平均分數	組間	1.604	4	0.401	0.915	P=0.454
	組內	290.968	664	0.438		
	總和	292.572	668			

表 4-20 學業成績與學習滿意度變異數分析摘要 (續)

學習環境 滿意度 平均分數	組間	3.123	4	0.780	1.33	
	組內	389.794	664	0.587	P=0.257	
	總和	392.918	668			
學習成效 滿意度 平均分數	組間	5.001	4	1.250	4.030*	1.90 分以上
	組內	205.996	664	0.310	p=.003	>70-80 分
	總和	210.997	668			2.90 分以上 >60 分以下
人際關係 滿意度 平均分數	組間	4.174	4	1.043	2.695*	1.90 分以上
	組內	257.149	664	0.387	p=.030	>70-80 分
	總和	261.324	668			2.90 分以上 >60 分以下
學習滿意 度平均數	組間	2.550	4	0.637	2.402*	1.90 分以上
	組內	175.964	664	0.265	p=.049	>70-80 分
	總和	178.515	668			2.90 分以上 >60 分以下

四、資料分析

(一) 由表 4-20 得知，「教師教學」構面之變異數分析之 F 值為 2.007， $P=0.092 > .05$ ；「課程教材」構面之變異數分析之 F 值為 1.904， $P=0.108 > .05$ ；「設備器材」構面之變異數分析之 F 值為 0.915， $P=0.454 > .05$ ；「學習環境」構面之變異數分析之 F 值為 1.33， $P=0.257 > .05$ ；這四個構面都未達顯著水準，故接受虛無假設。即表示不同的「學業成績」在「教師教學」、「課程教材」、「設備器材」及「學習環境」等四個構面題項上的學生學習滿意度，並無顯著性的差異存在。

(二) 由表 4-20 得知，「學習成效」構面之變異數分析之 F

值為 4.030， $P=0.003<.05$ ；「人際關係」構面之變異數分析之 F 值為 2.695， $P=0.030<.05$ ，達顯著水準，故拒絕虛無假設。即表示不同的「學業成績」在「學習成效」與「人際關係」構面之學生學習滿意度，存在顯著性的差異。

(三) 針對「學習成效」與「人際關係」構面的雪費事後比較分析得知：

1. 學業成績在「90 分以上」、「70-80 分」與「90 分以上」、「60 分以下」之間有顯著性差異，即在「90 分以上」($M=4.45$)大於在「70-80 分」($M=4.13$)之「學習成效」構面的學生學習滿意度；及在「90 分以上」($M=4.45$)大於在「60 分以下」($M=4.13$)之「學習成效」構面的學生學習滿意度。
2. 學業成績在「90 分以上」、「70-80 分」與「90 分以上」、「60 分以下」之間有顯著性差異，即在「90 分以上」($M=4.4$)大於在「70-80 分」($M=4.15$)之「人際關係」構面的學生學習滿意度；及在「90 分以上」($M=4.4$)大於在「60 分以下」($M=4.07$)之「人際關係」構面的學生學習滿意度。

(四) 針對「學業成績」與總體學生學習滿意度差異分析：

1. 由表 4-20 得知，變異數分析之 F 值為 2.402， $P=0.049<.05$ ，達顯著水準，故拒絕虛無假設。即表示不同的「學業成績」在總體學生學習滿意度，存在顯著性

的差異。

2.雪費事後比較分析得知：

(1)學業成績在「90分以上」、「70-80分」之間有顯著性差異，即在「90分以上」(M=4.254)大於在「70-80分」(M=4.037)之總體學生學習滿意度。

(2)學業成績在「90分以上」、「60分以下」之間有顯著性差異，即在「90分以上」(M=4.254)大於在「60分以下」(M=4.007)之總體學生學習滿意度。

伍、不同選修職群與學生學習滿意度的分析

一、統計方法：單因子變異數分析。

二、虛無假設 H_0 ：不同的「選修職群」在學生「學習滿意度」的各構面表現並無顯著性差異存在，即

$$(\mu_{x1}=\mu_{x2}=\mu_{x3}=\mu_{x4}=\mu_{x5}=\mu_{x6}=\mu_{x7})。$$

三、針對「選修職群」與學生學習滿意度的差異情形進行分析。其構面的平均數、標準差如表 4-21 所示。另外學生學習滿意度之變異數分析如表 4-22 所示。

表 4-21 不同選修職群在學習滿意度的次數、平均數與標準差彙整

構面	選修職群	次數	平均數	標準差
教師教學滿意度平均分數	電機電子職群	53	4.113	0.558
	機械職群	5	4.211	0.346
	動力機械職群	42	4.161	0.607
	設計職群	101	4.267	0.687
	餐旅職群	180	4.287	0.550
	商業與管理職群	97	4.247	0.621
	家政職群	191	4.104	0.608
	總和	669	4.204	0.605
課程教材滿意度平均分數	電機電子職群	53	3.977	0.495
	機械職群	5	3.881	0.268
	動力機械職群	42	3.912	0.537
	設計職群	101	3.970	0.586
	餐旅職群	180	4.103	0.579
	商業與管理職群	97	4.041	0.679
	家政職群	191	3.970	0.541
	總和	669	4.012	0.576
設備器材滿意度平均分數	電機電子職群	53	3.954	0.702
	機械職群	5	3.720	0.334
	動力機械職群	42	3.880	0.690
	設計職群	101	3.899	0.696
	餐旅職群	180	3.938	0.686
	商業與管理職群	97	4.047	0.659
	家政職群	191	3.872	0.606
	總和	669	3.925	0.661
學習環境滿意度平均分數	電機電子職群	53	3.720	0.747
	機械職群	5	3.721	0.4381
	動力機械職群	42	3.695	0.813
	設計職群	101	3.788	0.819
	餐旅職群	180	3.802	0.828
	商業與管理職群	97	3.907	0.752
	家政職群	191	3.802	0.687
	總和	669	3.801	0.766

表 4-21 不同選修職群在學習滿意度的次數、平均數與標準差彙整
(續)

學習成效滿意度平均分數	電機電子職群	53	4.260	0.551
	機械職群	5	4.24	0.433
	動力機械職群	42	4.090	0.482
	設計職群	101	4.265	0.594
	餐旅職群	180	4.243	0.553
	商業與管理職群	97	4.210	0.631
	家政職群	191	4.132	0.534
	總和	669	4.202	0.562
人際關係滿意度平均分數	電機電子職群	53	4.124	0.650
	機械職群	5	4.161	0.219
	動力機械職群	42	4.047	0.491
	設計職群	101	4.352	0.533
	餐旅職群	180	4.172	0.660
	商業與管理職群	97	4.309	0.659
	家政職群	191	4.092	0.623
	總和	669	4.184	0.625
學習滿意度平均數	電機電子職群	53	4.025	0.526
	機械職群	5	3.986	0.202
	動力機械職群	42	3.962	0.420
	設計職群	101	4.090	0.531
	餐旅職群	180	4.091	0.517
	商業與管理職群	97	4.127	0.575
	家政職群	191	3.996	0.497
	總和	669	4.055	0.517

表 4-22 選修職群與學習滿意度變異數分析摘要

變異數分析						
選修職群		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後分析
教師教學滿意度 平均分數	組間	4.245	6	0.707	1.944 P=0.072	
	組內	240.942	662	0.363		
	總和	245.188	668			
課程教材滿意度 平均分數	組間	2.764	6	0.460	1.389 P=0.216	
	組內	219.219	662	0.331		
	總和	221.984	668			
設備器材滿意度 平均分數	組間	2.426	6	0.404	0.922 P=0.478	
	組內	290.146	662	0.438		
	總和	292.572	668			
學習環境滿意度 平均分數	組間	1.955	6	0.325	0.551 0.769	
	組內	390.963	662	0.590		
	總和	392.918	668			
學習成效滿意度 平均分數	組間	2.339	6	0.389	1.237 0.285	
	組內	208.657	662	0.315		
	總和	210.997	668			
人際關係滿意度 平均分數	組間	6.996	6	1.166	3.035* p=.006	商業管理>動力機械
	組內	254.327	662	0.384		
	總和	261.324	668			
學習滿意度 平均數	組間	1.939	6	0.323	1.210219 P=0.299	
	組內	176.575	662	0.267		
	總和	178.515	668			

四、資料分析：

(一) 由表 4-22 得知，「教師教學」構面之變異數分析之 F 值為 1.944， $P=0.072 > .05$ ；「課程教材」構面之變異數分析之 F 值為 1.389， $P=0.216 > .05$ ；「設備器材」構面之變異數分析之 F 值為 0.923， $P=0.478 > .05$ ；「學習環

境」構面之變異數分析之 F 值為 0.552， $P=0.769 > .05$ ；「學習成效」構面之變異數分析之 F 值為 1.237， $P=0.285 > .05$ 這五個構面都未達顯著水準，故接受虛無假設。即表示不同的「選修職群」在「教師教學」、「課程教材」、「設備器材」、「學習環境」、「學習成效」等五個構面題項上的學生學習滿意度，並無顯著性的差異存在。

(二) 由表 4-22 得知，「人際關係」構面之變異數分析之 F 值為 3.035， $P=0.006 < .05$ ；達顯著水準，故拒絕虛無假設。即表示不同的「選修職群」在「人際關係」構面之學生學習滿意度，存在顯著性的差異。

(三) 針對「人際關係」構面的雪費事後比較分析得知：選修職群在「商業管理」、「動力機械」兩組之間有顯著性差異，即在「商業管理」($M=4.309$)大於在「動力機械」($M=4.048$)之「人際關係」構面的學生學習滿意度。

(四) 針對「選修職群」與總體學生學習滿意度差異分析：由表 4-22 得知，變異數分析之 F 值為 1.210， $P=0.299 > .05$ ，未達顯著水準，故接受虛無假設。即表示不同的「選修職群」在總體學生學習滿意度，沒有顯著性的差異。

陸、不同選讀原因與學生學習滿意度的分析

一、統計方法：單因子變異數分析。

二、虛無假設 H_0 ：不同的「選讀原因」在學生「學習滿意度」的各構面表現並無顯著性差異存在，即

$$(\mu_{x1}=\mu_{x2}=\mu_{x3}=\mu_{x4})。$$

三、針對「選讀原因」與學生學習滿意度的差異情形進行分析。

其構面的平均數、標準差如表 4-23 所示。另外學生學習滿意度之變異數分析如表 4-24 所示。

表 4-23 不同選讀原因在學習滿意度的次數、平均數與標準差彙整

構面	選讀原因	次數	平均數	標準差
教師教學滿意度平均分數	自己決定	499	4.235	0.602
	受到老師的輔導	57	4.305	0.581
	家人決定	24	4.258	0.466
	同學朋友的影響	89	3.950	0.619
	總和	669	4.204	0.605
課程教材滿意度平均分數	自己決定	499	4.044	0.574
	受到老師的輔導	57	4.052	0.617
	家人決定	24	4.05	0.547
	同學朋友的影響	89	3.788	0.531
	總和	669	4.011	0.576
設備器材滿意度平均分數	自己決定	499	3.944	0.653
	受到老師的輔導	57	4.049	0.670
	家人決定	24	4.033	0.545
	同學朋友的影響	89	3.710	0.694
	總和	669	3.925	0.661
學習環境滿意度平均分數	自己決定	499	3.825	0.760
	受到老師的輔導	57	3.915	0.690
	家人決定	24	3.933	0.783
	同學朋友的影響	89	3.559	0.808
	總和	669	3.801	0.766
學習成效滿意度平均分數	自己決定	499	4.254	0.555
	受到老師的輔導	57	4.224	0.588
	家人決定	24	4.083	0.448
	同學朋友的影響	89	3.928	0.533
	總和	669	4.202	0.562
人際關係滿意度平均分數	自己決定	499	4.212	0.619
	受到老師的輔導	57	4.277	0.564
	家人決定	24	3.975	0.438
	同學朋友的影響	89	4.024	0.706
	總和	669	4.184	0.625
學習滿意度平均數	自己決定	499	4.086	0.510
	受到老師的輔導	57	4.137	0.520
	家人決定	24	4.055	0.406
	同學朋友的影響	89	3.827	0.527
	總和	669	4.055	0.517

表 4-24 選讀原因與學習滿意度變異數分析摘要

		變異數分析				
選讀原因		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後分析
教師教學滿意度平均分數	組間	6.859	3	2.286	6.380* p=.000	1.自己決定>同學影響 2.老師輔導>同學影響
	組內	238.328	665	0.358		
	總和	245.188	668			
課程教材滿意度平均分數	組間	5.058	3	1.686	5.161* p=.002	1.自己決定>同學影響
	組內	216.925	665	0.326		
	總和	221.984	668			
設備器材滿意度平均分數	組間	5.462	3	1.820	4.217* p=.006	1.自己決定>同學影響 2.老師輔導>同學影響
	組內	287.110	665	0.431		
	總和	292.572	668			
學習環境滿意度平均分數	組間	6.653	3	2.217	3.818* p=.010	1.自己決定>同學影響
	組內	386.265	665	0.580		
	總和	392.918	668			
學習成效滿意度平均分數	組間	8.399	3	2.799	9.189* p=.000	1.自己決定>同學影響 2.老師輔導>同學影響
	組內	202.597	665	0.304		
	總和	210.997	668			
人際關係滿意度平均分數	組間	4.215	3	1.405	3.634* p=.013	
	組內	257.108	665	0.386		
	總和	261.324	668			
學習滿意度平均數	組間	5.420	3	1.806	6.931* p=.000	1.自己決定>同學影響 2.老師輔導>同學影響
	組內	173.094	665	0.260		
	總和	178.515	668			

四、資料分析：

(一) 由表 4-24 得知，「教師教學」構面之變異數分析之 F 值為 6.380， $P=0.000<.05$ ；「課程教材」構面之變異數分析之 F 值為 5.161， $P=0.002<.05$ ；「設備器材」構面之變異數分析之 F 值為 4.217， $P=0.006<.05$ ；「學習環境」構

面之變異數分析之 F 值為 3.818， $P=0.010<.05$ ；「學習成效」構面之變異數分析之 F 值為 9.189， $P=0.000<.05$ ；「人際關係」構面之變異數分析之 F 值為 3.634， $P=0.013<.05$ ，達顯著水準，故拒絕虛無假設。即表示不同的「選讀原因」在「教師教學」與「課程教材」、「設備器材」、「學習環境」、「學習成效」及「人際關係」等六個構面之學生學習滿意度，存在顯著性的差異。

(二) 雪費事後比較分析得知：

1. 選讀原因「自己決定」(M=4.235)大於在「同學朋友的影響」(M=3.950)之「教師教學」構面的學生學習滿意度。
2. 選讀原因「老師輔導」(M=4.305)大於在「同學朋友的影響」(M=3.950)之「教師教學」構面的學生學習滿意度。
3. 選讀原因「自己決定」(M=4.045)大於在「同學朋友的影響」(M=3.789)之「課程教材」構面的學生學習滿意度。
4. 選讀原因「自己決定」(M=3.945)大於在「同學朋友的影響」(M=3.710)之「設備器材」構面的學生學習滿意度。
5. 選讀原因「老師輔導」(M=4.049)大於在「同學朋友的影響」(M=3.710)之「設備器材」構面的學生學習滿意度。
6. 選讀原因「自己決定」(M=3.825)大於在「同學朋友的影響」(M=3.559)之「學習環境」構面的學生學習滿意度。
7. 選讀原因「自己決定」(M=2.354)大於在「同學朋友的影響」(M=3.928)之「學習成效」構面的學生學習滿意度。

8.選讀原因「老師輔導」(M=4.225)大於在「同學朋友的影響」(M=3.928)之「學習成效」構面的學生學習滿意度。

(三) 針對「選讀原因」與總體學生學習滿意度差異分析：

1.由表 4-24 得知，變異數分析之 F 值為 6.931，

$P=0.000<.05$ ，達顯著水準，故拒絕虛無假設。即表示不同的「選讀原因」在總體學生學習滿意度，存在顯著性的差異。

2.雪費事後比較分析得知：

(1)選讀原因「自己決定」(M=4.086)大於在「同學朋友的影響」(M=3.828)之總體學生學習滿意度。

(2)選讀原因「老師輔導」(M=4.137)大於在「同學朋友的影響」(M=3.828)之總體學生學習滿意度。

柒、不同選讀動機與學生學習滿意度的分析

一、統計方法：單因子變異數分析。

二、虛無假設 H_0 ：不同的「選讀動機」在學生「學習滿意度」的各構面表現並無顯著性差異存在，即 $(\mu_{x1}=\mu_{x2}=\mu_{x3})$ 。

表 4-25 不同選讀動機在學習滿意度的次數、平均數與標準差彙整

構面	選讀動機	次數	平均數	標準差
教師教學滿意度平均分數	符合自己的興趣	206	4.289	0.585
	為了學習一技之長	308	4.191	0.607
	好奇想嘗試	155	4.116	0.618
	總和	669	4.204	0.605
課程教材滿意度平均分數	符合自己的興趣	206	4.089	0.533
	為了學習一技之長	308	4.005	0.577
	好奇想嘗試	155	3.922	0.618
	總和	669	4.011	0.576
設備器材滿意度平均分數	符合自己的興趣	206	4	0.647
	為了學習一技之長	308	3.938	0.681
	好奇想嘗試	155	3.801	0.628
	總和	669	3.925	0.661
學習環境滿意度平均分數	符合自己的興趣	206	3.892	0.727
	為了學習一技之長	308	3.790	0.803
	好奇想嘗試	155	3.703	0.733
	總和	669	3.801	0.766
學習成效滿意度平均分數	符合自己的興趣	206	4.323	0.540
	為了學習一技之長	308	4.187	0.541
	好奇想嘗試	155	4.070	0.599
	總和	669	4.202	0.562
人際關係滿意度平均分數	符合自己的興趣	206	4.269	0.636
	為了學習一技之長	308	4.169	0.612
	好奇想嘗試	155	4.101	0.626
	總和	669	4.184	0.625
學習滿意度平均數	符合自己的興趣	206	4.144	0.505
	為了學習一技之長	308	4.046	0.516
	好奇想嘗試	155	3.953	0.517
	總和	669	4.055	0.517

表 4-26 選讀動機與學習滿意度變異數分析摘要

學業成績		變異數分析				事後分析
		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	
教師教學滿意度平均分數	組間	2.744	2	1.372	3.768*	符合興趣>好奇嘗試
	組內	242.444	666	0.364	p=.024	
	總和	245.188	668			
課程教材滿意度平均分數	組間	2.491	2	1.245	3.773*	符合興趣>好奇嘗試
	組內	219.493	666	0.330	p=.023	
	總和	221.984	668			
設備器材滿意度平均分數	組間	3.585	2	1.792	4.131*	符合興趣>好奇嘗試
	組內	288.987	666	0.433	p=.016	
	總和	292.572	668			
學習環境滿意度平均分數	組間	3.231	2	1.615	2.761649	
	組內	389.686	666	0.585		
	總和	392.918	668			
學習成效滿意度平均分數	組間	5.761	2	2.880	9.348*	1.符合興趣>學一技之長 2.符合興趣>好奇嘗試
	組內	205.235	666	0.308	p=.000	
	總和	210.997	668			
人際關係滿意度平均分數	組間	2.628	2	1.314	3.383*	符合興趣>好奇嘗試
	組內	258.695	666	0.388	p=.035	
	總和	261.324	668			
學習滿意度平均數	組間	3.232	2	1.616	6.132*	1.符合興趣>好奇嘗試
	組內	175.282	666	0.263	p=.002	
	總和	178.515	668			

四、資料分析：

(一) 由表 4-26 得知，「教師教學」構面之變異數分析之 F 值為 3.768， $P=0.024<.05$ ；「課程教材」構面之變異數分析之 F 值為 3.773， $P=0.023<.05$ ；「設備器材」構面之變異數分析之 F 值為 4.131， $P=0.016<.05$ ；「學習成效」構面之變異數分析之 F 值為 9.348， $P=0.000<.05$ ；「人際關

係」構面之變異數分析之 F 值為 3.383， $P=0.035<.05$ ，達顯著水準，故拒絕虛無假設。即表示不同的「選讀動機」在「教師教學」與「課程教材」、「設備器材」、「學習成效」及「人際關係」等五個構面之學生學習滿意度，存在顯著性的差異。

(二) 由表 4-26 得知，「學習環境」構面之變異數分析之 F 值為 2.762， $P>.05$ ；未達顯著水準，表示不同的「選讀動機」在「學習環境」構面上，並沒有顯著性的差異情形存在。

(三) 雪費事後比較分析得知：

1. 選讀動機「符合自身興趣」(M=4.289)大於在「好奇想嘗試」(M=4.116)之「教師教學」構面的學生學習滿意度。
2. 選讀動機「符合自身興趣」(M=4.089)大於在「好奇想嘗試」(M=3.922)之「課程教材」構面的學生學習滿意度。
3. 選讀動機「符合自身興趣」(M=4)大於在「好奇想嘗試」(M=3.801)之「設備器材」構面的學生學習滿意度。
4. 選讀動機「符合自身興趣」(M=4.323)大於在「好奇想嘗試」(M=4.071)之「學習成效」構面的學生學習滿意度。
5. 選讀動機「符合自身興趣」(M=4.323)大於在「想學一技之長」(M=4.187)之「學習成效」構面的學生學習滿意度。
6. 選讀動機「符合自身興趣」(M=4.269)大於在「好奇想嘗試」(M=4.102)之「人際關係」構面的學生學習滿意度。

(四) 針對「選讀動機」與總體學生學習滿意度差異分析：

1. 由表 4-26 得知，變異數分析之 F 值為 6.132，

$P=0.002<.05$ ，達顯著水準，故拒絕虛無假設。即表示不同的「選讀動機」在總體學生學習滿意度，存在顯著性的差異。

2. 雪費事後比較分析得知：選讀動機「符合自身興趣」

($M=4.144$) 大於在「好奇想嘗試」($M=3.954$) 之總體學生學習滿意度。

捌、不同升學規劃與學生學習滿意度的分析

一、統計方法：單因子變異數分析。

二、虛無假設 H_0 ：不同的「升學規劃」在學生「學習滿意度」的各構面表現並無顯著性差異存在，即

$$(\mu_{x1}=\mu_{x2}=\mu_{x3}=\mu_{x4}=\mu_{x5})。$$

三、針對「升學規劃」與學生學習滿意度的差異情形進行分析。

其構面的平均數、標準差如表 4-27 所示。另外學生學習滿意度之變異數分析如表 4-28 所示。

表 4-27 不同升學規劃在學習滿意度的次數、平均數與標準差彙整

構面	升學規劃	次數	平均數	標準差
教師教學滿意度平均分數	高職	399	4.222	0.599
	實用技能班	57	4.287	0.538
	建教合作班	93	4.096	0.661
	五專	32	4.293	0.507
	高中	88	4.147	0.640
	總和	669	4.204	0.605
課程教材滿意度平均分數	高職	399	4.047	0.563
	實用技能班	57	4.045	0.559
	建教合作班	93	3.895	0.597
	五專	32	4.1	0.513
	高中	88	3.918	0.631
	總和	669	4.011	0.576
設備器材滿意度平均分數	高職	399	3.958	0.651
	實用技能班	57	3.943	0.683
	建教合作班	93	3.883	0.638
	五專	32	3.918	0.583
	高中	88	3.809	0.737
	總和	669	3.925	0.661
學習環境滿意度平均分數	高職	399	3.839	0.761
	實用技能班	57	3.785	0.763
	建教合作班	93	3.772	0.812
	五專	32	3.912	0.622
	高中	88	3.629	0.781
	總和	669	3.801	0.766
學習成效滿意度平均分數	高職	399	4.243	0.553
	實用技能班	57	4.175	0.588
	建教合作班	93	4.141	0.573
	五專	32	4.181	0.528
	高中	88	4.104	0.577
	總和	669	4.202	0.562
人際關係滿意度平均分數	高職	399	4.225	0.622
	實用技能班	57	4.119	0.601
	建教合作班	93	4.116	0.627
	五專	32	4.206	0.548
	高中	88	4.106	0.671
	總和	669	4.184	0.625

表 4-27 不同升學規劃在學習滿意度的次數、平均數與標準差彙整
(續)

學習滿意度平均數	高職	399	4.089	0.517
	實用技能班	57	4.059	0.520
	建教合作班	93	3.986	0.499
	五專	32	4.102	0.441
	高中	88	3.952	0.546
	總和	669	4.055	0.517

表 4-28 升學規劃與學習滿意度變異數分析摘要

變異數分析						
學業成績		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後分析
教師教學滿意度平均分數	組間	2.142	4	0.535	1.463	
	組內	243.045	664	0.366		
	總和	245.188	668			
課程教材滿意度平均分數	組間	2.838	4	0.709	2.146	
	組內	219.145	664	0.330		
	總和	221.984	668			
設備器材滿意度平均分數	組間	1.819	4	0.454	1.038	
	組內	290.753	664	0.437		
	總和	292.572	668			
學習環境滿意度平均分數	組間	3.669	4	0.917	1.565	
	組內	389.248	664	0.586		
	總和	392.918	668			
學習成效滿意度平均分數	組間	1.899	4	0.474	1.508	
	組內	209.097	664	0.314		
	總和	210.997	668			
人際關係滿意度平均分數	組間	1.895	4	0.474	1.213	
	組內	259.428	664	0.390		
	總和	261.324	668			
學習滿意度平均數	組間	1.900	4	0.475	1.783	
	組內	176.614	664	0.266		
	總和	178.515	668			

四、資料分析：由表 4-28 得知「教師教學」構面之 F 值為 1.463、
「課程教材」構面之 F 值為 2.147、「設備器材」構面之 F
值為 1.039、「學習環境」構面之 F 值為 1.565、「學習成
效」構面之 F 值為 1.508、「人際關係」構面之 F 值為 1.213，
且這六個構面的 P 值皆大於 .05，皆未達顯著水準，故接受
虛無假設。即表示不同的「升學規劃」在「教師教學」、
「課程教材」、「設備器材」、「學習環境」、「學習成
效」與「人際關係」等六個構面題項上的學生學習滿意度，
並無顯著性的差異存在。

第五節 綜合討論

本章將前述相關文件分析與統計後的資料，綜整呈現結果並進一步討論。分生涯發展教育課程的實施現況、技藝教育學程的實施現況與學生學習滿意度三大部份來呈現：

壹、新竹縣生涯發展教育的實施現況：

一、設立生涯發展教育暨技藝教育學程推動委員會

為落實「國民中小學九年一貫課程綱要」暨「技藝教育改革方案」之實施，輔導國民中學落實「生涯發展教育」課程，以協助學生多元、適性發展，新竹縣自 94 學年度起設置生涯發展教育暨技藝教育學程推動委員會。

二、各校成立生涯發展教育委員會：負責推動生涯教育之教學主題與教學活動。

三、生涯發展教育課程教學或技藝教育行政工作年資：1-5 年 49 位；1 年以下 30 位；5 年以下佔了 74%；5 年以上 27 位。

四、對生涯發展教育及技藝教育改革方案的瞭解程度：非常瞭解與瞭解的共有 80 位；不瞭解與非常不瞭解的有 26 位，顯示大部份教師均瞭解生涯發展教育的內容，惟少部份的教師不瞭解，可透過校內外研習或宣導冊來幫助教師對本方案的瞭解程度。

五、教師透過校外研習得知生涯發展教育及技藝教育相關訊息的有 65.09%；從技藝教育文宣資料獲取的有 44.34；從技職網站獲取的有 25.47%，所以可透過這些管道來幫助教師

獲取相關訊息。

六、教師對生涯發展教育所能達成的預期效益抱持同意的看法。

七、生涯發展教育課程教師知與學習：

(一) 認為學校推展生涯發展教育需要經常為教師辦理研習的有 71 人，佔 67%，顯示應透過研習活動來增進教師相關知能。

(二) 為促進教師重視生涯發展教育的推展，認為應從教師教學中融入生涯觀念的有 86.8%，從教師專業中提昇生涯知能的有 77.64%；顯示應提昇教師的專業知能且從教學中融入生涯觀念。

(三) 生涯發展教育的工作經驗，能從何處獲得協助，認為從生涯發展相關研習的有 88.7%、從生涯發展相關網站的有 64.2%，從教師同仁之工作對談有 49.1%，從相關書籍有 38.67%；顯示教師多從相關研習活動與相關網站中獲取生涯發展教育的工作經驗。

八、生涯發展教育的行政措施與運作：

(一) 國中全面實施生涯發展教育，學校要加強的作法認為要讓全體教師重視生涯發展教育的有 68.9%，讓家長關心孩子的生涯發展教育有 68.9%，有完整的生涯發展教育規劃有 64.15，有合適的生涯發展教育方案有 63.21，讓學生重視生涯發展教育活動有 55.66%；顯示學校需要加強這些做法，來推展生涯發展教育。

- (二) 推展生涯發展教育感到困難的是：認為教學難以融入的有 48.11%，學生參與不足的有 45.28%，對生涯發展教育不瞭解的有 44.33%，學校行政溝通不足的有 26.41；顯示學校應將生涯發展教育融入教學中以提高學生的參與，並加強與教師的溝通，以取得共識與做法。
- (三) 推動生涯發展教育應採取什麼方式，以提高教師合作意願：認為應提供完整的做法與指導的有 89.62%，增加溝通機會的有 53.77%，多給教師鼓勵的有 53.77%，列入學校行事的有 48.11；顯示學校應提供推展生涯發展教育完整的做法與指導，如生涯發展教育指導手冊等，並列入學校相關行事中，以提高教師合作意願。
- (四) 生涯發展教育置於課程發展委員會下運作，認為組織合適的有 82%，惟應透委員會的充分討論，來加強溝通可行的做法，避免流於形式。
- (五) 學校推動生涯發展教育的具體措施為：訂有詳實年度工作實施計畫的有 80.95%，成立生涯發展教育工作執行小組的有 66.66%，教師各項推動工作有完善的實施辦法有 66.66%，辦理教師研習的有 38.09%，引進資源的有 57.14%；顯示各校對於生涯發展教育的推展，均積極的推動。

九、生涯發展教育在課程與教學的情形：有規劃適性的生涯教育活動，以符合學生階段性生涯發展需求的有 82.07%、將統整性的生涯發展教育融入相關領域課程教學的有 62.26%、規劃適當節數發展生涯發展教育課程的有

57.54%、研發創新之生涯發展教育教材或教具的有33.01%；顯示新竹縣在生涯發展教育課程與教學推動上頗為積極。

十、生涯檔案的運用：有建立學生生涯檔案並妥善保存的有81.13%、經常辦理相關活動及各項測驗以充實其內容66.98%、生涯檔案內容多元，且經常檢視49.05%；顯示新竹縣國中大多有建立學生的生涯檔案，且經常辦理相關活動以充實其內容。

十一、生涯發展教育課程經費運用情形：認為充裕的有71.14%、認為尚可的有28.6%；顯示大部份學校對政府補助的經費都認為充裕，惟尚待提昇辦理效益。

貳、新竹縣技藝教育學程的實施現況

一、國三技藝教育學程選修學生數：95學年度第2學期新竹縣國三班級142班，學生數約6560人，選讀國三技藝教育學程學生有1184人，比例為18.05%；顯示新竹縣選讀技藝教育學程的學生佔有很大的比例。

二、辦理模式：合作班有18校，31班，學生數846人、自辦班有9校，13班，338人；以合作班最多，佔69.05%；顯示新竹縣國三技藝教育學程以合作班為主要的辦理模式，另外少數的學校辦理自辦班，可發展學校本位課程的特色。

三、選修職群學生數：95學年度下學期國三選修技藝教育學程以家政381人最多，佔32.18%、餐旅群次數有247人，佔20.86%、設計職群第三有144人，佔12.16%。

四、教師對技藝教育改革方案所能達成的預期效益大致上是持肯定的看法。

五、行政組織與運作

(一) 技藝教育「學生遴薦與輔導委員會」的運作主要目的：認為是遴薦與輔導學生參加技藝教育的有 90.5%、研討學生未來進路輔導事宜的有 76.2%、規畫技育學程學習節數的有 47.6%；顯示新竹縣薦輔會的運作主要是遴薦與輔導學生參加技藝教育與研討學生未來進路輔導。

(二) 新竹縣國中技藝教育薦輔會的成員是：6-10 人的有 12 校，佔 57.10%、11 人以上的有 7 校，佔 33.3%、5 人以下的有 2 校，佔 9.5%；顯示新竹縣國中薦輔會的成員以 6-10 人的學校佔大多數，原因可能為新竹縣國中班級數不同，而薦輔會成員會有所不同。

(三) 新竹縣技藝教育薦輔會成員：含處室主任 21 校，佔 100%、含導師代表 21 校，佔 100%、輔導處組長 19 校，佔 90.50%、專任教師代表 2 校，佔 9.5%；顯示新竹縣技藝教育薦輔會成員包含處室主任、導師代表與輔導處組長等。

(四) 薦輔會每學期開會次數：1 次的有 11 校，佔 52.4%、2 次的有 10 校，佔 47.6%；顯示新竹縣國中技藝教育薦輔會每學期開會次數在 1-2 次。

(五) 影響學校是否辦理技藝教育學程的主要考量因素：學生選修意願 18 人，佔 85.7%、配合教育政策 14 人，佔

66.7%、行政主管 10 人，佔 47.6%、升學輔導的壓力 2 人，佔 9.5%；顯示學校是否辦理技藝教育學程的主要考量因素為學生選修的意願及配合教育政策等相關因素。

(六) 技藝教育學程開設職群的決定因素：由合作單位討論及建議的有 17 人，佔 81%、由輔導處決定的有 2 人，佔 9.5%、由校長或領域課程小組決定的各有 1 人，各佔 4.8%；顯示新竹縣技藝教育學程開設職群大多是與合作高職學校討論；少部分如自辦班是由輔導處決定開設職群。

(七) 學校開設技藝教育學程職群主要考慮因素：合作學校師資設備 18 人，佔 85.17%、選修學生的需求有 12 人，佔 57.10%、交通因素的有 7 人，佔 33.3%、行政運作的便利性有 3 人，佔 14.3%、地區產業特性有 3 人，佔 14.3%、學校本位課程發展有 2 人，佔 9.5%；顯示新竹縣學校開設技藝教育學程主要考慮因素大致為合作學校的師資設備與學生選修的需求；少部份會考慮交通因素及行政運作的便利性；另外少部份的學校會配合學校課程發展來決定學校開設技藝教育學程的職群。

(八) 為推展技藝教育學程，學校應加強的作法是：學生輔導的有 69 人，佔 65.10%、加強宣導的有 67 人，佔 63.2%、師資培訓的有 51 人，佔 48.1%課程教材研編的有 42 人，佔 39.6%、設備改善的有 35 人、佔 33.1%；顯示為利推展國中技藝教育學程，學校應加強學生的輔導與宣導、加強師資培訓與課程教材的研編並改善學校的設備等措

施。

六、師資：

(一) 技藝教育學程師資來源：由合作學校教師兼任的有 20 所學校，佔 95.2%、由學校外聘專業教師兼任的有 1 所學校，佔 4.80%；顯示新竹縣技藝教育學程教師多以合作學校的教師兼任為主，而少部分如自辦式的技藝教育學程師資則會由學校外聘兼任的教師來擔任。

(二) 技藝教育學程師資是否具有專業證照：有的有 18 所學校，佔 85.7%、部份有部份沒有的有 1 所學校，佔 4.8%、不知道的有 2 所學校，佔 9.5%。

七、課程與教材：

(一) 技藝教育學程課程計畫主要的擬定者：由合作學校教師擔任者有 14 人，佔 66.6%、由輔導處擔任的有 9 人，佔 42.9%、由教務處擔任的有 1 人，佔 4.8%、由任課教師擔任的有 1 人，佔 4.8%；顯示合作學校的教師是技藝教育學程課程計畫的主要擬定者。

(二) 上課時數：每週上課 3 小時的有 19 所學校，佔 90.5%、上課 5 小時的有 1 所學校，佔 4.8%、上課 6 小時的有 1 所學校，佔 4.8%；顯示新竹縣技藝教育上課時數主要以 3 小時居多。

(三) 選修時間規劃情形：利用彈性時間節數的有 14 所學校，佔 66.67%、利用彈性時間節數但會佔用領域時間的

有 7 所學校，佔 33.33%；顯示新竹縣國中在規劃技藝教育學程選修時間多利用彈性時間節數，且避免佔用領域學習節數。

八、學生遴選與學習：

(一) 學校推薦學生選修技藝教育學程的原因：學生志願參加的有 98 人，佔 92.45%、有技藝傾向的有 71 人，佔 66.98%、學業成績低落的有 56 人，佔 52.83%、行為常規不佳的有 3 人，佔 2.83%；顯示各校在推薦學生選修技藝教育學程主要的參考因素為學生志願與有技藝傾向的同學，而這些學生有部份是學業成績較為低落的。

(二) 學生選修技藝教育學程的主要原因：認為是自己的興趣的有 97 人，佔 91.5%、跟同學一起選修的有 55 人，佔 51.88%、增加學習機會的有 54 人，佔 50.94%、受老師的輔導的有 52 人，佔 49.05%、受國一國二生涯教育課程的影響的有 35 人，佔 33.01%、受父母的建議的有 26 人，佔 24.52%；顯示學生選修技藝教育學程的原因主要為自己的興趣及同儕的影響，另外老師的輔導及國一二年級生涯教育課程亦會影響學生國三技藝教育學程的選修意願。

九、經費運用：

對政府提供技藝教育學程經費補助的看法，有 11 所學校覺得尚可、佔 52.4%、有 7 所學校覺得充裕並能提昇辦理效益，佔 33.3%、有 3 所學校覺得充裕但尚待提昇辦理效益，佔

14.3%；顯示大部份的承辦學校皆認為政府提供技藝教育學程的經費尚可提昇其辦理效益。

十、教師看法與建議：

(一) 技藝教育學程教學與 82 年推動的國中技藝教育方案的比較：認為更符合國中教育需求的有 85 人，佔 81%、認為較不符合國中需求的有 21 人，佔 19%；顯示大部份教師對目前推展之國中技藝教育學程教學更能符合教育的需求。

(二) 辦理國中技藝教育競賽有助於職業試探嗎：極有幫助的有 7 人，佔 6.6%、有幫助的有 83 人，佔 78.3%、不太有幫助的有 16 人，佔 15.09%；顯示有 85%的國中教師認為辦理國中技藝教育競賽有助於於職業試探。

(三) 以技藝教育學程模式進行教學，國三學生是否需要進行重新編班：認為需要的有 49 人，佔 46.22%、看條件決定的有 13 人，佔 12.26%、不需要的有 44 人，佔 41.50%；其中看條件決定的教師認為如果選修的人數夠多，則可進行重新編班；若較少的話，則不必。顯示以專案編班來進行技藝教育學程的教學，對國中的幫助較大。

(四) 現行的制度下，學生能依自己的意願選讀嗎：認為很有可能的有 13 人，佔 12.26%、可能的有 75 人，佔 70.75%、不太可能的有 18 人，佔 16.98%。顯示大部份的學生能依自己的意願選讀技藝教育學程。

(五) 國三技藝教育學程在彈性教學時數 3-5 節內實施，是否足夠：認為足夠的有 24 人，佔 22.64%、稍嫌不足的有 64 人，佔 63.20；非常不足的有 15 人，佔 14.15%；顯示新竹縣教師對技藝教育的實施節數多認為應該有更多的時數來辦理。

參、新竹縣選讀技藝教育學程學生學習滿意度分析：

一、學生總體學習滿意度分析

(一) 研究顯示學生總體學習滿意度的平均數為 4.055，達到顯著水準。

(二) 研究顯示學生在「教師教學滿意度」、「課程教材滿意度」、「學習成效滿意度」與「人際關係滿意度」達到滿意水準，而在「設備器材滿意度」與「學習環境滿意度」未達到滿意水準；惟其全量表平均數為 3.93 與 3.80，亦相當接近考驗值 4。

二、學生性別與學習滿意度的差異分析

(一) 研究顯示男女生在總體學習滿意度表現沒有顯著差異存在。

(二) 研究顯示男女生在「教師教學滿意度」、「課程教材滿意度」、「設備器材滿意度」、「學習環境滿意度」與「學習成效滿意度」等五個構面的學習滿意度未達顯著水準，表示男女生在這五個構面的學習滿意度沒有差異。

(三) 研究顯示在「人際關係滿意度」而言，女生的學習滿

意度大於男生的學習滿意度。

三、不同的辦理方式與學習滿意度的差異分析

- (一) 研究顯示自辦班或合作班在總體學習滿意度上沒有差異。
- (二) 研究顯示不同的辦理方式在「教師教學滿意度」、「課程教材滿意度」、「設備器材滿意度」、「學習環境滿意度」、「學習成效滿意度」與「人際關係滿意度」等六個構面的學習滿意度，皆未達顯著水準，即表示不同的辦理方式在學習滿意度的表現沒有差異存在。

四、學業成績與學生學習滿意度分析

- (一) 研究顯示就「學業成績」與學習滿意度差異的情形，在「教學教學滿意度」、「課程教材滿意度」、「設備器材滿意度」、「學習環境滿意度」等四個構面，學生學習滿意度表現，無顯著性的差情形異存在。
- (二) 研究顯示不同的「學業成績」在「學習成效滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：1.學業成績在「90分以上」大於「70-80分」的學習滿意度；2.學業成績在「90分以上」大於「60分以下」的學習滿意度。
- (三) 研究顯示不同的「學業成績」在「人際關係滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：1.學業成績在「90分以上」大於「70-80分」的學習滿意度；

2.學業成績在「90分以上」大於「60分以下」的學習滿意度。

(四) 研究顯示不同的「學業成績」在總體學生學習滿意度，存在顯著性的差異：1.學業成績在「90分以上」大於「70-80分」的學習滿意度；2.學業成績在「90分以上」大於「60分以下」的學習滿意度。

五、選修職群與學生學習滿意度分析

(一) 研究顯示就「選修職群」與學習滿意度差異的情形，在「教學教學滿意度」、「課程教材滿意度」、「設備器材滿意度」、「學習環境滿意度」、「學習成效滿意度」等五個構面，學生學習滿意度表現，無顯著性的差情形異存在。

(二) 研究顯示不同的「選修職群」在「人際關係滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：選修職群在「商業管理」大於「動力機械」的學習滿意度。

六、選讀原因與學生學習滿意度分析

(一) 研究顯示就「選讀原因」與學習滿意度差異的情形，在「人際關係滿意度」構面，學生學習滿意度表現，無顯著性的差情形異存在。

(二) 研究顯示不同的「選讀原因」在「教師教學滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：1.選讀原因在「自己決定」大於「同學朋友的影響」的學習滿

意度；2. 選讀原因在「老師輔導」大於「同學朋友的影響」的學習滿意度。

(三) 研究顯示不同的「選讀原因」在「課程教材滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：選讀原因在「自己決定」大於「同學朋友的影響」的學習滿意度。

(四) 研究顯示不同的「選讀原因」在「設備器材滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：1. 選讀原因在「自己決定」大於「同學朋友的影響」的學習滿意度；2. 選讀原因在「老師輔導」大於「同學朋友的影響」的學習滿意度。

(五) 研究顯示不同的「選讀原因」在「學習環境滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：選讀原因在「自己決定」大於「同學朋友的影響」的學習滿意度。

(六) 研究顯示不同的「選讀原因」在「學習成效滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：1. 選讀原因在「自己決定」大於「同學朋友的影響」的學習滿意度；2. 選讀原因在「老師輔導」大於「同學朋友的影響」的學習滿意度。

(七) 研究顯示不同的「選讀原因」在學生總體學習滿意度，存在顯著性的差異：1. 選讀原因在「自己決定」大於「同學朋友的影響」的學習滿意度；2. 選讀原因在「老師輔

導」大於「同學朋友的影響」的學習滿意度。

七、選讀動機與學生學習滿意度分析

- (一) 研究顯示就「選讀動機」與學習滿意度差異的情形，在「學習環境滿意度」構面，學生學習滿意度表現，無顯著性的差情形異存在。
- (二) 研究顯示不同的「選讀動機」在「教師教學滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：選讀動機在「符合自己興趣」大於「好奇想嘗試」的學習滿意度。
- (三) 研究顯示不同的「選讀動機」在「課程教材滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：選讀動機在「符合自己興趣」大於「好奇想嘗試」的學習滿意度。
- (四) 研究顯示不同的「選讀動機」在「設備器材滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：選讀動機在「符合自己興趣」大於「好奇想嘗試」的學習滿意度。
- (五) 研究顯示不同的「選讀動機」在「學習成效滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：1.選讀動機在「符合自己興趣」大於「想學一技之長」的學習滿意度；2.選讀動機在「符合自己興趣」大於「好奇想嘗試」的學習滿意度。

(六) 研究顯示不同的「選讀動機」在「人際關係滿意度」構面上的學生學習滿意度，存在顯著性的差異：選讀動機在「符合自己興趣」大於「好奇想嘗試」的學習滿意度。

(七) 研究顯示不同的「選讀動機」在學生總體學習滿意度，存在顯著性的差異：選讀動機在「符合自己興趣」大於「好奇想嘗試」的學習滿意度。

八、升學規畫與學生學習滿意度分析：

研究顯示就「升學規畫」與學習滿意度差異的情形，在「教學教學滿意度」、「課程教材滿意度」、「設備器材滿意度」、「學習環境滿意度」、「學習成效滿意度」、「人際關係滿意度」等六個構面，學生學習滿意度表現，無顯著性的差情形異存在。