

康寧護專學生 A 型行爲、壓力、學業成就與 社團參與之研究

楊慕慈*

摘 要

本研究以康寧護專全體 940 位學生爲對象，探討其 A 型行爲模式、壓力、學業成就與社團參與彼此間之關係。在回收的 877 份有效問卷中，經統計結果發現：（1）不同的行爲模式在個人血壓、血型及出生序方面都沒有顯著差異，但 A 型行爲模式的學生其 BMI 值明顯高於 B 型（ $t=2.171, p<.05$ ）；（2）A 型的學生在壓力程度上明顯的高於 B 型學生（ $t=6.305, p<.01$ ）；（3）五專學生在行爲模式及壓力程度上，其平均值均明顯的高於二專學生；（4）二專一年級的壓力程度明顯高於二年級，而五專一年級與二年級間的行爲模式與壓力程度均無顯著差異；（5）在曾任幹部與否方面，A 型的學生較 B 型學生有較強擔任班上幹部的傾向（ $\chi^2=12.54, P<.001, df=2$ ）；（6）在社團參與方面，A 型行爲模式的學生比較傾向參加動態性社團，而 B 型的學生較傾向參加靜態性社團；及（7）在學科成績方面，無論是以全校或各班爲單位分別進行分析，其 A 型的學生成績均有高於 B 型學生成績的情形。

由以上的結論得知：康寧護專學生的行爲模式，與壓力、學業成就及社團參與等相關因素間有極密切的關係，未來值得進行更深入之研究分析。

關鍵詞：A 型行爲模式、壓力、社團參與、學業成就

* 私立康寧護理專科學校校長，國立臺灣師範大學衛生教育學系博士班

壹、前言

心臟學家 Meyer Friedman 及 Ray Rosenman 在研究心臟病的過程當中，意外的發現冠狀動脈心臟病患者具有某些共同的行為組型，包括豐富的表情、多變化的身體姿勢、快速爆發式的語言、高度機警和不易放鬆；這些行為與長期的時間緊迫感、無耐性、追求成就、競爭及敵意有關 (Friedman & Rosenman, 1974)。Friedman 及 Rosenman 聲稱這些共同的行為組型為「A 型行為模式」(Type A Behavior Pattern; TABP)，並認為其與冠狀動脈心臟病 (Coronary Heart Disease; CHD) 之間有極高的關係。一般來說，A 型行為模式係包括高度的成就競爭取向、時間急迫性及敵意三種行為與情緒特徵；然而，相對於 A 型行為模式的 B 型行為模式 (Type B Behavior Pattern)，即指在前述三項特徵的向度上均低。

本研究以護專學生為主要研究對象，係由於護理工作的特殊性質，因為護專畢業學生未來的護理對象是身體或心理上需協助的人，為使護理對象能得到穩定的護理品質，因此有必要協助護專學生瞭解自我行為、因應壓力以及參與社團，從而提昇學習成就。為達此一目的，加以筆者任職康寧護專校長，故本研究以康寧護專學生為對象，探討其 A 型行為模式、壓力、學習成就與社團參與間之關係。

在研究目的上，其主要是瞭解康寧護專學生 A 型與 B 型的行為特質與感受壓力程度，並探討對學業成就與社團參與之影響，以作為護專學生的 A 型行為模式、壓力與健康相關研究的重要參考，同時並建構研究 A 型行為特質之參考資料。

Rosenman 等人 (1975) 曾以八年半的時間研究 3154 位男性成人，發現具有 A 型傾向的人罹患心臟病的可能性為 B 型者的兩倍，復發的可能性則多達五倍。此外，Haynes (1980) 等人亦以八年的時間主持著名的 Framingham Heart Study，對 1674 位成人作追蹤研究，結果發現 A 型女性患者罹患 CHD 為 B 型女性的 3 倍。在過去二十多年來，西方學者及醫師建構了 TABP 的意義、健康的相關、與工作或學習成就、生活滿足感及攻擊行為等的關係有深入的探討。

至於壓力 (Stress)，可自三個方面說明其概念 (Baum, 1990; Coyne & Holroyd, 1982; Hobfoll, 1989)。第一種看法著重在環境方面，把壓力視為「刺激」，將緊張的來源或原因歸咎於外在事件或環境因素；第二種看法把壓力視為一種反應，著重個人對壓力源的反應；第三種看法是把壓力視為一種歷程，這歷程包括壓力源與壓力狀態，並加上一個重要向度—人與環境的關係 (Cox, 1978; Lazarus & Folkman, 1984)，因此這歷程包含人與環境之間持續性的互動 (Interaction) 與適應。

A 型行爲模式的人對壓力源的反應不同於 B 型行爲模式的人，A 型的人對壓力的反應比較快也比較強 (Glass et al., 1980)，尤其是男性 (Carver et al., 1985; Contrada & Krantz, 1988; Houston, 1986)。同時 A 型的人常把壓力源解釋為對個人控制的威脅 (Carver, 1985; Glass, 1977)；A 型行爲模式增加個人遭遇壓力事件的可能性 (Byrne & Rosenman, 1986; Smith & Anderson, 1986)。例如 A 型的人傾向於在生活中尋求對個人有挑戰的情境，因此也比悠閒自在的人傾向發生較多的意外事故。

綜合以上研究，A 型行爲與壓力之間存有一定的關係，以往對於 A 型行爲的研究主要則著重在 CHD 或生理及身體上之探索，而對於 A 型行爲與不同的壓力情境下，究竟會造成何種外在影響則較少探討；因此本研究以 A 型行爲及壓力為出發點，探討學生的學業成就與社團參與之影響，期望能獲致初步之研究成果。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究利用民國八十七年五月間，以康寧護理專科學校全體二專及五專學生為研究對象，其中二專部每年級各五班，合計 550 位學生；而五專部每年級各四班（學校剛改制兩年，因此尚無專三、專四及專五學生），合計 390 位學生，全校所有應測學生共計 940 位。但有部分學生因休學、病假或其他問題等因素未參與調查，因此問卷回收 877 份，有效問卷回收率 93.3%。

二、研究工具

鑑於各國之國情、文化背景的差異，國外問卷不見得完全適用，同時為能進行廣泛而全面之問卷調查，因此本研究在 A 型行爲模式的調查上採用林一真 (1990) 編製之「中國人 A 型量表」，該問卷共計 30 題，調查內容以 A 型行爲的三項特徵：「時間緊迫感」、「努力競爭與成就」及「攻擊性與敵意」等三個向度來進行測量，每題採 5 點量表計分，若得分愈高代表 A 型行爲愈顯著。在 A 型行爲模式之劃分方法，採原問卷之分類方式，以量表得分前三分之一高者為 A 型，得分在最後三分之一者為 B 型，其餘則定義為 X 型（即 A、B 型均不顯著）。其量表在內部一致性之 Cronbach's α 係數為 0.89，其相隔六週之再測信度為 0.78 (林一真, 1990)。

在學生壓力測量方面，由於國內研究鮮少針對專科生進行研究之壓力問卷，因此

本研究以廖淳婉（1986）之「高職學生生活壓力問卷」為基礎，輔以彭秀玲（1986）之「大學生生活壓力問卷」，刪除不適合之項目，建構出專科生生活壓力問卷共計 74 題，調查內容涵蓋了學生之家庭、學業、人際關係、感情、生活、就業及經濟等方面。在測量壓力時，主要以受測者之感受壓力程度為測量壓力之指標，每題採 3 點量表計分。若感受壓力程度之項目得分愈高代表壓力愈大。

進行問卷調查時，除了「中國人 A 型量表」與「專科生生活壓力問卷」二份問卷外，並一併調查學生之年級、學制、血型、身高、體重、血壓、兄弟姐妹人數及有無擔任學校幹部等基本資料。同時為建構整體之行爲特質分布，問卷對象為康寧護專全體學生，學生之學業成績，由教務處註冊組提供；至於學生之身高、體重及血壓等資料，則由學務處衛生保健組於同一時期量測完成。

為瞭解此二份問卷是否適用於護專學生，首先必須先進行預試。在預試的過程中，採分層抽樣，以二專及五專各一班學生為對象，其目的在檢視問卷是否有題意不清、容易混淆的情形發生，同時並依此結果作簡單的數據分析，以作為正式版本的改進依據。經進行預試後顯示：「中國人 A 型量表」與「專科生生活壓力問卷」其量表在內部一致性之 Cronbach's α 係數分別為 0.87 與 0.94。

三、資料處理及分析

回收後之問卷及學生之成績資料，利用 SPSS 統計套裝軟體，將資料全部輸入電腦，作為統計、分析和比較之用，並以百分比、平均數、標準差、t 檢定及卡方檢定等進行資料的分析處理。

參、結 果

一、基本資料統計

在基本資料的分析方面，各年級學生之分布狀況如表一所示。本研究分別計算 A 型及 B 型行爲模式學生之身體質量指數（Body Mass Index，簡稱 BMI）、收縮壓、舒張壓、壓力與學科成績之平均值及標準差，並進行 t 檢定，得到表二之結果。統計結果顯示：A 型的學生除實習成績略低於 B 型的學生外，其餘均較 B 型的學生為高，其中在 BMI 及壓力程度項目上，均有明顯高於 B 型學生的情形。

以二專及五專學生對行爲模式及壓力程度分別進行平均值、標準差及 t 檢定，得

到表三之結果。結果顯示：行爲模式方面，只有二專生及五專生間有顯著差異；在壓力程度上，五專學生顯著高於二專學生，二專二年級顯著高於一年級，五專二年級高於一年級，但未達顯著程度。

表一 A 型與 B 型行爲模式與各年級之人數統計

年級	A 型 (%)	X 型 (%)	B 型 (%)	合計
二專二年級	64 (26.56)	96 (39.83)	81 (33.61)	241 (100)
二專一年級	73 (28.19)	104 (40.15)	82 (31.67)	259 (100)
五專二年級	67 (36.22)	59 (31.89)	59 (31.89)	185 (100)
五專一年級	73 (38.02)	65 (33.85)	54 (28.13)	192 (100)
合計	277	324	276	877

表二 A 型與 B 型行爲模式與基本資料之 t 檢定

項目	A 型			B 型			t
	人數	平均數	標準差	人數	平均數	標準差	
BMI	276	21.40	3.36	275	20.79	3.20	2.171*
收縮壓	274	110.97	11.49	275	109.67	10.71	1.377
舒張壓	274	68.53	8.20	275	67.80	7.86	1.058
壓力程度	248	53.27	26.00	249	39.67	21.91	6.305***
學科成績	275	78.11	4.41	275	77.28	4.23	2.244*
實習成績	62	80.52	4.22	79	80.77	3.13	-0.391

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$; 只有二專二年級有實習成績，其他年級尚未實習，故樣本數較少。

表三 學制、年級、行爲模式及壓力之 t 檢定

項目	行爲模式 (未分 A、B 型)			壓力程度		
	平均數	標準差	t	平均數	標準差	t
學制						
二專 (N=500)	91.32	13.53	-2.593**	43.67	24.44	-3.996***
五專 (N=377)	93.92	15.50		50.66	24.30	
二專						
一年級 (N=259)	91.32	14.19	-0.006	47.88	25.01	4.071***
二年級 (N=241)	91.32	12.81		38.40	22.68	
五專						
一年級 (N=192)	94.28	14.87	0.463	50.60	23.94	-0.048
二年級 (N=185)	93.54	16.17		50.72	24.75	

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

在不同血型與行爲模式之統計方面如表四所示，經卡方統計結果顯示：不同血型

與行為模式間無顯著相關 ($\chi^2=1.29, P>.05, df=6$)，顯示不同血型與行為模式間無明顯差異。表五為行為模式與曾任幹部與否之統計，經卡方統計結果顯示：不同行為模式與曾任幹部與否有顯著差異 ($\chi^2=12.54, P<.005, df=2$)，表示 A 型行為模式的學生較 B 型行為模式學生有較強擔任班上幹部的傾向。

在學生社團參與方面，首先以學生之參加社團與行為特質進行卡方統計，經合併次數不足 5 之項目，發現兩者間達顯著差異 ($\chi^2=54.52, P<.05, df=38$)，顯示學生的行為特質與其所參與的社團行為有關。同時為能表現不同行為模式對社團參與之影響程度以及相對關係，在此乃採用傾向值的算法，係以 A 型人數減掉 B 型人數後，再除上該社團總人數得到如表六之結果，若求得的正數愈大，代表該社團 A 型行為模式的人較多，求得的負數愈大，代表該社團 B 型行為模式的人較多。統計結果，A 型行為模式人數最高比例的前五個社團分別為英語會話社、學生活動中心、靈泉社、演辯社及啦啦隊，而 B 型行為模式人數最高比例的前五個社團分別是品飲社、電影欣賞社、星相社、舞蹈社及手語社，其中除了靈泉社及星相社因人數少可能有誤差外，在 A 型行為模式人數比例較高的社團中，大部分均為較動態性社團；而 B 型行為模式人數比例較高的社團中，靜態性社團則佔大多數。

表四 A 型及 B 型行為模式與不同血型間之卡方檢定

行為模式	血型				合計	χ^2
	O 型 (%)	A 型 (%)	B 型 (%)	AB 型 (%)		
A 型	127 (31.83)	53 (28.81)	67 (32.21)	12 (30.00)	259	1.29
X 型	149 (37.34)	67 (36.41)	76 (36.54)	16 (40.00)	308	
B 型	123 (30.83)	64 (34.78)	65 (31.25)	12 (30.00)	264	
合計	399 (100.0)	184 (100.0)	208 (100.0)	40 (100.0)	831	

表五 A 型及 B 型行為模式與曾任幹部與否之卡方檢定

行為模式	曾任幹部	未任幹部	合計	χ^2
A 型	233	44	277	12.54***
X 型	260	64	324	
B 型	199	77	276	
合計	692	185	877	

***p<0.001

表六 不同社團間行爲模式之傾向值統計

社團	A 型	X 型	B 型	合計	傾向值*
英語會話社	7	6	2	15	+0.333
學生活動中心	8	3	4	15	+0.267
靈泉社	4	2	2	8	+0.250
演籌社	7	7	3	17	+0.235
啦啦隊	19	15	9	43	+0.233
廣電社	7	8	3	18	+0.222
籃球社	12	15	6	33	+0.182
春暉社	11	4	8	23	+0.130
美術社	7	6	5	18	+0.111
電腦研習社	16	14	13	43	+0.070
話劇社	6	5	5	16	+0.063
山地醫療服務社	12	13	10	35	+0.057
編輯採訪社	1	8	1	10	0
日語社	13	7	14	34	-0.029
康輔社	15	18	18	51	-0.059
家事社	4	4	5	13	-0.077
羽球社	13	20	17	50	-0.080
哈那部落	8	7	10	25	-0.080
吉他社	11	12	14	37	-0.081
合唱團	12	14	17	43	-0.116
手語社	11	22	19	52	-0.154
舞蹈社	6	17	13	36	-0.194
星相社	2	0	3	5	-0.200
電影欣賞社	8	23	19	50	-0.220
品飲社	2	10	8	20	-0.300
合計	222	260	228	710 [†]	

註：* 傾向值= (A 型人數 - B 型人數) ÷ (該社團總人數)；[†]未參加社團及未填答者 167 人。

二、行爲模式、壓力、學業成績與社團參與之關係

在表二的結果中顯示 A 型學生的學科成績表現較 B 型學生優異，在此更以各班爲單位來進行學生學科成績之比較分析，統計結果如表七所示。結果顯示：全校十八個班級中有十二個班級之 A 型行爲模式學生，其學科成績較 B 型行爲模式之學生來得好，其中又有三個班級達顯著的差異程度，表示行爲模式與學生的學科成績有一定程度的關聯。

表七 康寧護專各班 A 型與 B 型行為模式學生與學科成績之 t 檢定

班 級	A 型			B 型			t	
	人數	學科成績	標準差	人數	學科成績	標準差		
二專	班級 1	14	78.85	3.12	18	80.35	2.80	-1.421
	班級 2	16	79.69	3.27	12	79.15	1.87	.510
	班級 3	15	76.96	4.36	14	76.74	2.39	.160
	班級 4	15	77.61	4.23	18	76.16	3.40	1.095
	班級 5	13	80.60	3.27	20	79.75	3.52	.700
	班級 6	9	76.29	2.62	26	76.87	2.72	-.561
	班級 7	13	76.59	3.97	16	76.26	3.63	.231
	班級 8	16	77.63	3.37	10	75.60	2.26	1.681
	班級 9	13	77.68	2.41	17	78.57	2.30	-1.022
	班級 10	13	77.84	3.34	12	78.45	3.48	-.450
五專	班級 11	19	77.32	4.79	15	73.01	5.32	2.481*
	班級 12	19	76.85	4.95	11	72.99	4.97	2.053*
	班級 13	15	76.86	4.61	14	74.61	5.65	1.182
	班級 14	19	77.06	5.13	14	76.57	4.03	.293
	班級 15	17	81.09	3.73	13	76.80	2.90	3.423**
	班級 16	15	77.39	6.81	19	78.42	5.80	-.476
	班級 17	17	78.84	5.02	15	79.80	4.58	-.561
	班級 18	17	80.08	4.66	11	78.47	3.72	.966

*p<0.05 **p<0.01

肆、討 論

一、行為模式與基本資料之探討

就基本資料而言，收縮壓、舒張壓、血型與不同的行為模式間（A 型或 B 型）均無顯著差異。在 BMI 值方面，A 型行為模式的學生顯著高於 B 型行為模式，表示在體型上，A 型較 B 型的學生為胖。

在學制的分析結果顯示：五專學生在行為模式與壓力程度項目上，平均值均明顯的高於二專學生，由於二專學生相當於大學一、二年級程度（平均年齡在 18 歲以上），而在本研究中五專學生只限於專一及專二，在年齡分布上相當於高中職程度（平均年齡在 15 歲以上），由於年齡上的差別，才會造成二專與五專學生間如此明顯的差異。

在不同年級的分析上，二專一年級的壓力程度明顯的高於二年級，主要由於二專一年級入學後需適應新的環境，到二年級即將畢業離開學校，在心態上有所不同所致。

然而在五專一年級與二年級間的行爲模式與壓力程度均無明顯差異，因其在學仍有至少三年以上時間，在生活環境無重大改變下，故無明顯差異。

在受測者的社團參與方面，A 型行爲模式的學生比較傾向參加動態性社團，而 B 型行爲模式的學生比較傾向參加靜態性社團；在曾任幹部方面，A 型行爲模式較 B 型行爲模式的學生其擔任幹部的比例爲高。

二、行爲模式、壓力、學業成就與社團參與之探討

在不同行爲模式、壓力及學科成績之分析方面，A 型的學生在壓力程度均明顯的高於 B 型學生，此結果符合 A 型行爲模式的特徵；在學科成績方面，無論是以全校或各班爲單位分別進行分析，其 A 型的學生成績均有明顯高於 B 型學生成績的情形，但由於全校性成績在評定的過程中，會因教師、選修科目的不同而產生些許的誤差，同時各班的學生成績均會經過一個標準化過程，使大部分的學生成績介於一定範圍之內，因此並無法實際反映出真實的學業成績與不同行爲模式間的關係，因此如欲改進此一缺點，則需以相同的科目，相同的試題，以類似模擬考的方式進行全體學生的學業成績測量，如此方可獲致較準確的結果。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 不同的行爲模式與個人本身收縮壓、舒張壓與血型間並無顯著差異，但 A 型的學生其 BMI 值明顯高於 B 型。

(二) A 型的學生在壓力程度上明顯的高於 B 型學生，此結果與 A 型行爲模式的特徵具一致性。

(三) 在學制的分析結果顯示：五專學生在行爲模式及壓力程度方面，其平均數均明顯的高於二專學生。

(四) 在不同年級的分析上，二專一年級的壓力程度明顯高於二年級；然而在五專一年級與二年級間的行爲模式與壓力程度均無明顯差異。

(五) 在曾任幹部與否方面，A 型行爲模式的學生較 B 型行爲模式學生有較強擔任班上幹部的傾向，並達顯著相關。

(六) 在參加社團方面，A 型行爲模式的學生比較傾向參加動態性社團，而 B 型

行爲模式的學生比較傾向參加靜態性社團。

(七) 在學業成績方面，無論是以全校或各班爲單位分別進行分析，其 A 型的學生成績均有明顯高於 B 型學生成績的趨勢。

二、建議

(一) 本研究主要以本校護理科二專及五專部學生爲研究對象，然而爲建立廣泛的護專學生行爲特質資料，可繼續對其他護理專科學校進行類似研究。

(二) 爲充分瞭解護理人員的行爲特質，建議可針對護校、護專、二技及大學之護理科系學生進行垂直性的行爲特質分析。

(三) 由於本校五專部尙無專三、專四及專五學生，因此當本校各年級學生均招收完成後，應再進行五專部高年級（專四及專五）與低年級（專一、專二及專三）間之比較分析。

(四) 本校在今年七月即將招收幼保科及資管科新生，屆時不同科之間之行爲模式是否有顯著差異，應再研究求之。

(五) 由於各班的學生成績均已經過標準化，因此在全校性的成績方面並無法實際反映出真實的學業成績與不同行爲模式間的關係，如欲改進此一缺點，需以類似模擬考的方式進行學生的學業成績測量，方可獲致較準確的結果。

(六) 本研究針對康寧護理專科學校之學生進行 A 型行爲之調查已獲致初步成果，其基本資料之構建也已有基礎，爲使本研究及其後續研究能落實於學生輔導工作，未來可繼續從 A 型行爲的三項特徵：「時間緊迫感」、「努力競爭與成就」及「攻擊性與敵意」等三個向度來著手，以建構更完整的學生資料，使學生輔導工作更能順利推行。

參考文獻

林一真（1990）：中國人 A 型量表之建構效度研究。測驗年刊，37，73-96。

彭秀玲（1986）：大學生的生活壓力和自我強度對心理健康的影響。台北：國立台灣大學心理研究所碩士論文（未出版）。

廖淳婉（1986）：台灣地區高職學生生活壓力與適應之研究。台北：國立台灣大學社會學研究所碩士論文（未出版）。

- Baum, A. (1990). Stress, intrusive imagery, and chronic distress. Health Psychology, *9*, 653-675.
- Byrne, D. C., & Rosenman, R. H. (1986). The A behaviour pattern as a precursor to stressful life-events: A confluence of coronary risks. British Journal of Medical Psychology, *59*, 75-82.
- Carver, C. S., Diamond, E. L., & Humphries, C. (1985). Coronary prone behavior. In N. Schneiderman & J. T. Tapp (Eds.), Behavioral medicine: The biopsychosocial approach. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Cox, T. (1978). Stress. Baltimore: University Park Press.
- Coyne, J. C., & Holroyd, K. (1982). Stress, coping, and illness: A transactional perspective. In T. Millon, C. Green, & R. Meagher (Eds.), Handbook of clinical health psychology. New York: Plenum.
- Contrada, R. J., & Krantz, D. S. (1988). Stress, reactivity, and Type A behavior: Current status and future directions. Annals of Behavioral Medicine, *10*, 64-70.
- Friedman, M., & Rosenman, R. H. (1974). Type A behavior and your heart. New York: Knopf.
- Glass, D. C., Krakoff, L. R., Contrada, R., Hilton, W. F., Kehoe, K., Mannucci, E. G., Collins, C., Snow, B., & Elting, E. (1980). Effect of harassment and competition upon cardiovascular and plasma catecholamine responses in Type A and Type B individuals. Psychophysiology, *17*, 453-463.
- Haynes, S. G., Feinleib, M., & Kannel, W. B. (1980). The relationship of psychosocial factors to coronary heart disease in the framingham study III: Eight-Year incidence of coronary heart disease. American Journal of Epidemiology, *111*, 37-58.
- Hobfoll, S. E. (1989). Conservation of resources: A new attempt at conceptualizing stress. American Psychologist, *44*, 513-524.
- Houston, B. K. (1986). Psychological variables and cardiovascular and neuroendocrine reactivity. In K. A. Matthews, S. M. Weiss, T. Detre, T. M. Dembroski, B. Falkner, S. B. Manuck, & R. B. Williams (Eds.), Handbook of stress, reactivity, and cardiovascular disease. New York: Wiley.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). Stress, appraisal, and coping. New York: Springer.

Rosenman, R. H., Brand, R. J., & Jenkins, C. D. (1975). Coronary heart disease in the Western Collaborative Group Study: Final follow-up experience of 8 1/2 years. Journal of the American Medical Association, 233, 872-877.

Smith, T. W., & Anderson, N. B. (1986). Models of personality and disease: An interactional approach to Type A behavior and cardiovascular risk. Journal of Personality and Social Psychology, 50, 1166-1173.

投稿日期：88年1月31日 修訂日期：88年2月26日 接受日期：88年4月30日

A Survey of the Relation Between Students' Type A Behaviors, Stresses, Academic Achievements and Student Clubs in Kang-Ning Junior College of Nursing

Yang, Mou-Tzu

Abstract

In the research, the subjects were 940 students in Kang Ning College of Nursing. The survey explored the relations between students' Type A behaviors, stresses, academic achievements and student clubs. After recollecting 877 valid questionnaires, the researcher acquired the following outcomes through the statistical analysis:

1. There was no obvious discrepancy between different behavior patterns and individual blood pressure, blood types and birth ranks as well; however, the BMI value derived from the Type A students was significantly higher than that of the Type B students ($t=2.171, p<.05$).

2. Type A students' stresses were stronger than Type B students' were ($t=6.305, p<.01$).

3. The average value of the stresses derived from the students at the five-year programs was obviously higher than that of the students at the two-year programs.

4. The freshmen at the two-year programs felt more pressured than the sophomores. As for behavior modes vs. stresses, there was no significant discrepancy between those of the first graders and the second graders.

5. The Type A students were much more inclined towards serving as class leaders than the Type B students ($\chi^2=12.54, p<.001, df=2$).

6. Regarding to participation in student clubs, the Type A students tended to prefer to

sign up for student clubs with mobile activities; whereas, the Type B students liked quiet and immobile activities better.

7. In academic achievements, the Type A students had better performance than the Type B students. The viewpoint was derived through the analysis of either the entire school or individual classes respectively.

In view of the above-mentioned outcomes, the researcher reached the informative conclusion—there was a close relation between such relevant factors as behavior patterns, stresses, academic achievements and participation of student clubs. In the near future, it is worthwhile to do a further research analysis.

Key words: academic achievements, stress, students clubs, Type A behavior pattern