

## 評介 Tang Tsou (鄒謙), *America's Failure in China, 1941-50\**

楊凡逸

鄒謙 (Tang Tsou) 著

Chicago: The University of Chicago Press

1967, xviii+614pp.

關鍵詞: 中美關係 美國外交 中國外交 抗戰 史迪威 赫爾利

### 一、前言

本書作者鄒謙，1918年出生於廣州，1999年8月7日逝世，享年81歲。其父為國民黨「西山會議派」<sup>1</sup>主要成員鄒魯。學業上於1940年畢業於雲南昆明的「西南聯大」，獲碩士學位。1941年就讀於美國芝加哥大學 (University of Chicago) 政治學系，師從著名現實主義學派大師漢斯·摩

---

\* 本文承蒙李恩涵教授提供寶貴意見，以及林綺慧小姐費心潤飾原稿，謹此致謝。

<sup>1</sup> 「西山會議派」成員主要有鄒魯、吳敬恆、張繼、林森等人。其名稱之由來主要是在孫中山過世後，國民黨內部出現分裂，派系之間相互傾軋，鄒魯等人於1925年11月在北京西山孫中山靈前舉行中國國民黨第一屆中央執行委員會第四次全體會議，通稱為「西山會議」，會中決定撤銷中共人員的黨籍，此一決定不為廣州方面所承認，於是自設黨部於上海，造成國民黨分裂。在中原大戰之後的擴大會議當中，西山會議派亦曾參與。詳見：郭廷以，《近代中國史綱》（香港：中文大學出版社，1986），頁543、557、563、583。

根索 (Hans J. Morgenthau)，1951 年獲博士學位，1959 年在芝加哥大學任政治學系講座教授。鄒讜教授在 1963 年出版的《美國在華之失敗》(America's Failure in China, 1941-50) 一書，曾獲 1965 年度美國 Gorden J. Eaing 獎<sup>2</sup>，因而受到學術界高度評價。當時《紐約時報》(New York Times) 主編，曾經擔任駐遠東記者的利伯曼寫到「這是一部平衡、冷靜的學術著作，明確地記錄從珍珠港事件，到麥克阿瑟將軍在朝鮮半島進軍鴨綠江失敗的中美關係。」<sup>3</sup>作者另外還著有：《文化大革命以及後毛澤東時期的改革》(The Cultural Revolution and Post-Mao Reforms: A Historical Perspective)<sup>4</sup>、《中國革命再闡釋》<sup>5</sup>、《二十世紀中國政治：觀察自宏觀歷史與微觀行動的角度》<sup>6</sup>。

## 二、內容摘要

本書旨在剖析從珍珠港事變到韓戰中，麥克阿瑟將軍 (Gen. Douglas MacArthur) 「回家過耶誕節」(home-by-Christmas) 的總攻勢崩潰時期，美國對華政策失敗的原因。

本書除了引言之外，另外還有四大部分，總共有 13 章，茲將章節名稱臚列於下：

引言 追根溯源

第 1 章 門戶開放政策的原則與美國對華政策的模式

第 1 部分 使中國變成強權

<sup>2</sup> [http://www.gmdaily.com.cn/0\\_ds/2000/20000112/GB/2000%5E283%5E0%5EDS522.htm](http://www.gmdaily.com.cn/0_ds/2000/20000112/GB/2000%5E283%5E0%5EDS522.htm)。

<sup>3</sup> <http://www.voagov/chinese/archive/worldfocus/aug1999/wed/081899proftangtsou.htm>。

<sup>4</sup> Tang Tsou, *The Cultural Revolution and Post-Mao Reforms: A Historical Perspective* (Chicago: University of Chicago Press, 1986).

<sup>5</sup> 鄒讜 (著)、甘陽 (編)、何高潮等 (譯)，《中國革命再闡釋》(香港：牛津大學出版社，2002)。

<sup>6</sup> 鄒讜，《二十世紀中國政治：從宏觀歷史與微觀行動的角度看》(香港：牛津大學出版社，1994)。

- 第2章 美國的觀念與中國的實際
- 第3章 外交行動與軍事戰略
- 第4章 施壓策略與有限但無條件支持蔣介石的政策
- 第 2 部分 以和平手段造就統一與民主的中國
  - 第5章 中國的權力之爭及對美國政策的衝擊
  - 第6章 美國對中國共產主義的印象和美國的政治傳統
  - 第7章 雅爾達協定與和平統一中國的政策
  - 第8章 赫爾利計劃逐步走向失敗
- 第 3 部分 有限支援政策的極限
  - 第9章 馬歇爾的對華政策——設計的過程與決策
  - 第10章馬歇爾任務
  - 第11章局部撤退、有限援助及放棄中國的決定(1947-1948)
  - 第12章擺脫與圍堵(1949年1月—1950年6月)
- 第 4 部分 諷刺性的結局
  - 第13章韓戰與中共以強權姿態出現

### (一)引言

第 1 章「門戶開放政策的原則與美國對華政策的模式」是全書的前奏，回顧了自海約翰(John Hay)發表「門戶開放政策」(Open Door Policy)以來美國對華政策的傳統。主要是美國急於速戰速決，因而不顧政治上的考慮，於是軍事戰略與政治方針時常無法互相協調。

「門戶開放政策」就如同美國人生活方式的輸出，這可分為幾個方面說明：(1) 要求平等的貿易機會和反對壟斷的傳統，以及尊重中國的領土與主權的完整(territorial and administrative integrity)，後者反映了美國反對帝國主義、殖民主義，與美國同情被壓迫人民的態度；(2) 包含著人道主義的福音基督教，這從威爾遜(Woodrow Wilson)所言的「我們派往中國的使節應是福音基督徒」的這麼一句話當中可看出；(3) 美國願意看到民主共和政體在中國建立與茁壯。這些原則似乎體現了美國的理想與感

情，以及中國的富強與利益，並成爲美國對華政策的基本動力。無論對於美國在華商務、傳教，甚至是遠東均勢局面的維持，「門戶開放政策」反映了美國在華利益，特別比起其他西方列強，美國少了許多帝國主義的成分。

然而，美國雖然揭櫫以上的原則，然並未動用實力來實現它，只是透過遞送外交照會、發表正式聲明或要求各國簽署書面協議的形式使這些原則被接受。在海約翰發表門戶開放政策之後的 40 年後，美國逐漸擺脫地理上相對的孤立，然而它並未放棄自建國以來的孤立主義傳統，美國若不願介入歐洲事務，則別指望美國將會介入東亞，因爲對美國而言，歐洲存在著比中國更爲重要的利益，其在中國的利益並不一定構成它決定參戰的因素。珍珠港事變以前，美國宣佈對日本實施石油禁運，並以尊重中國主權與領土完整爲原則要求日本從中國撤兵，背後有美國公眾輿論的推動，原本不願爲中國而戰的美國人突然對日本強硬，後來爆發的太平洋戰爭，爲美國對華政策傳統模式的自然結局，這場戰爭解決了贊成門戶開放，與拒絕爲捍衛美國在華利益和原則而戰的美國對華政策中的根本矛盾。

## (二)使中國變成強權

美國由於本國的安全與成功的聯盟，希望利用蘇聯和中國的人力資源來與日本作戰，因爲中蘇兩國在地緣上距離日本最近，所以美國想將中國塑造成強權，然而並未成功。中國實際情況惡劣，中下階層與國民政府疏離，軍隊的基本上效忠個人，而非效忠國家；且美國軍援對象是國家，而非個人，於是「使中國變成強權」終告失敗。

美國財經援助只是加深中國的黨爭，無法解決中國問題，由於國民黨到最後一直仰賴美援，美國同時也擔心國民黨單獨與日本媾和，然而駐中國的美軍人員發現，事實上國民黨即私下販運鎊砂予日本，所以根本不用在意國民黨的威脅。1943 年，中國戰略地位已不如從前重要，這是由於美國在太平洋展開跳島戰略，美國放棄將中國建爲強權。

### (三)以和平手段造就統一與民主的中國

作者先大略交代抗戰時期的國共關係，指出中共到最後就是要奪取政權。在爭取民眾的支持時，善於利用中間勢力，並讓民眾認為他們代表著一股進步的力量，並試圖說服民眾，稱這與國民黨之間的「抗日民族統一戰線」之間並不會產生矛盾。中共並利用抗戰時期維持生存，作者也提到「只要繼續抗戰，國民黨就不可能發動反共的全國性戰爭」。由於1927年國民黨實施清黨，使得中共對國民黨始終抱持著警戒態度，並決意與國民黨展開鬥爭，然而共產黨卻進行自我克制，包括謹慎地使用武力和在可控制的有限範圍內發生衝突，甚至一直到1940年下旬發生「新四軍事件」，中共仍避免全面決裂。

在珍珠港事件之後的兩年半期間，美國阻止國民政府使用武力鎮壓中共，目的是要（1）統一中國的抗日武裝；（2）支持中國人民為自己建立一個自由、統一、民主政府的願望。強迫蔣介石接受聯合政府的觀念，主要意義仍在希望中國問題能夠獲得和平解決。而無論是立場較為支持蔣的赫爾利（Patrick J. Hurley），甚至是長久以來與蔣不合的史迪威（Joseph W. Stilwell），都主張中國應成立聯合政府，這是未能洞察中共的政治意圖與性質所作出的判斷。

上述判斷，作者認為主要原因來自：（1）美國的政治傳統；（2）對共產主義普遍無知；（3）以美國觀點理解中國權力之爭的傾向；（4）對中國的政治傳統和特點的錯誤理解；（5）一些專家著作中不成熟的觀點；（6）基調相似的部份著作之影響；（7）美國對中國共產主義的印象和人們普遍的實際考慮及傾向和諧。

第二次世界大戰由於勝利提早來臨，且蘇聯參戰時機對本身相當有利，美國希望避免蘇聯勢力過度深入東亞，因而秘密與之簽訂雅爾達協定，招致國民黨及國會親華議員的非難。美國方面有人認為，縱使沒有雅爾達協定，蘇聯仍會試圖獲取更大利益，雅爾達只不過是給蘇聯一點甜頭，暫緩它繼續推進。然而，雅爾達協定在遏制蘇聯方面仍注定失敗：（1）該協定旨在支持和平統一中國的政策，而該政策在中國沒有基礎；（2）美

國不願意且不能訴諸其在華地面部隊，以建立或維護使雅爾達協定得以落實的權力結構。雅爾達協定因此不堪一擊，甚至給了史達林解釋權，並招致對中國背叛及施行秘密外交的指責，同時也是美國爲了盡早擊敗日本所作的決策，目的不在戰後的權力平衡，只顧及軍事行動，而忽略了政治目的。

赫爾利使華的這段時期，蘇聯以強權姿態出現，中共迅速發展勢力與影響。日本投降後，中國的權力之爭演變爲一場內戰。赫爾利並未像他的前任代表史迪威一樣，強烈要求國民黨進行從上而下的根本改革，而且國民黨在有效接管日本佔領區，及面對中共的挑戰上顯得無力。赫爾利雖試圖調解國共雙方，但他卻未看清國民黨的甜言蜜語與自取滅亡行動之間的差別，亦未看到中共宣傳和實際政策之間的歧異。最後，作者指出，赫爾利雖正確地以物資援助國民黨，但國民黨未從根本改革，而使美國援助的功用相互抵銷。

#### (四)有限支援政策的極限

1945年11月27日赫爾利突然辭職之後，馬歇爾(George C. Marshall)被任命前來中國。馬歇爾並未採用武裝干預中國的辦法，這就形成馬歇爾對華政策的核心。美國想將中國建設成強大、統一、民主的國家，並組成一個能包容各黨派的聯合政府(包括共產黨，這是美國政黨政治的輸出)。然而美國所給予的支持不應發展成影響中國內爭的軍事干涉，美國的目的在於以和平民主的方法來實現。美國雖然也曾向中共方面施壓，但美國和平統一方案正好符合中共當時的要求。

美國不進行武裝干預與下列因素有關：1.對中共性質與意圖的估計錯誤(即認爲中共並非真正的共產主義者)；2.國民政府的無能及它頑固拒聽美方勸告的態度(在中國無人能取代蔣的地位，美國除了有限援蔣之外，別無他法)；3.美國對歐洲共產主義勢力日益發展所感到的焦慮與美蘇之間日益劇烈的爭吵(美國正在推動歐洲復興，同時蘇聯透過封鎖柏林逐步擴展共黨勢力，另外，在中國方面，只要美軍在中國出現，都有可能招致

蘇聯的干涉。)

當中國正在崩潰的同時，美國認為其在華利益並非根本，中國是美國的一大負擔，更不可能形成對美國的威脅。中國當時的根本問題在於重建國民經濟，保證人民有像樣的生活，並從生產剩餘來支持政府，即使當時出現一個較有效率的政府，仍是任重道遠。中國缺乏高水準工業發展所需的天然資源，工業化前景十分黯淡，經濟上必須仰賴美國。

許多美國人低估中共對美國的敵對態度，更有人高估中國民族主義和親美情感，其在中共處理對外關係中的制約作用，不少人希望中共與蘇聯之間，會以中國民族主義對抗蘇聯的形式爆發衝突。

美國無法在馬歇爾調停失敗之後迅速地從中國解脫出來，然而其初衷為拒絕武裝干涉和大規模軍援，實在令人費解。而中共對美國的憎惡，認為調解過程中過於偏袒國民黨，產生於共產黨員根深蒂固的猜疑，與模稜兩可的美國政策之間交互作用。國軍持續衰頹中，中共為即將到來的革命高峰而歡呼。美國企圖不承擔軍事義務以避免戰爭，但繼續與中國糾纏在一起，徒增共產黨員的仇恨，如此為臺灣海峽中立化，與美國越過 38 度線以後的軍事對壘打下基礎。

國民黨失去大陸後，1952 年在美國政壇掀起了麥卡錫主義，其源頭在於赫爾利認為在國務院中所謂的陰謀份子必須為丟失中國大陸負責，其中，被指控的人包括曾任蔣的政治顧問的拉鐵摩爾 (Owen Lattimore)，以及范宣德 (John Carter Vincent)、謝偉思 (John S. Service) 等人，作者認為，指控這些人為陰謀份子毫無根據，充其量只不過他們並未認清中共的性質。

## (五) 諷刺性的結局(韓戰與共產主義中國以強國姿態出現)

### 1. 蘇聯所走的一步棋與美國的反應

北韓的進攻是由蘇聯所支持和策劃的，這項行動存在著近程與遠程兩

種目的。先就近程目的而論，這項策劃可能是企圖破壞美國與日本單獨締結和約，並且展現共產黨的實力，以及該行動可能暴露出美國軟弱的心態來威嚇日本，使日本離開美國；就長遠眼光而論，征服南韓將改善共黨陣營，對付日後美日同盟的攻守陣地。蘇聯並假設美國不會動用實力來保衛南韓。

美國對韓國所承擔的責任，來自於太平洋戰爭中所曾採用的行動。就政治目的而言，雖然在開羅會議當中宣佈韓國獨立，然羅斯福想建立國際託管制，到後來與其他三強談判不攏，遂放棄託管，轉而宣佈扶植一個獨立、統一的韓國；然而，從軍事角度來看，韓國駐軍並無太大用處，美國想將其中的兩個師調往他處，並將韓國問題交給聯合國，以設法減少在韓國的軍事責任，企圖透過聯合國的支持，以維持美軍駐在南韓的陣地。美國期盼獲得的成果，近似於 1941 年珍珠港事變，邀請敵國進攻，隨後美國不得不以本身的武力抵抗，例如，麥克阿瑟畫了一道不包括南韓的防線，向蘇聯表明美國不會保衛南韓以抵禦北韓的進攻。

北韓的進攻，是蘇聯爲了試探美國抵抗共黨武裝進攻決心的試金石。對美國官員而言，若北韓不被擊退，整體安全體系將可能面臨崩潰。

美國突然改變策略，授權麥克阿瑟動用美軍，以防止仁川至金浦一帶落入北韓軍隊之手，悖離了馬歇爾極力倡導的觀點，即美軍不該被用於亞洲大陸。

## 2. 臺灣海峽的中立化

美國在北韓發動攻勢之後的最初決定，其中一項就是派遣第七艦隊巡弋臺海，目的使該區中立化，國共雙方皆不得逾越雷池，中共既不能解放臺灣，蔣介石亦不能反攻大陸。

這項議題到底是由國務院還是由參謀首長聯席會議首先提出，尙無法自有限資料得知。作者推測，韓戰爆發前，麥克阿瑟的備忘錄中強調，不讓中共佔領臺灣對美國有其戰略意義。然麥帥備忘錄是否真的舉足輕重，尙無法確知。



無論是臺海中立或是美國在南韓的行動，美國的目的，在於使衝突局部化。世界局勢的演變，迫使美國中止其在東亞的撤軍行動，而在最後關頭干預中國內戰。中共在當時已經成爲中國的主人，而非當年企圖奪權的武裝政黨。且美國政策在此時突然轉向，更加深了中共對美國的不信任。

臺海中立化，被認爲是在面臨緊急情況下所採行的暫時措施，它顯示了臺灣未來的地位問題，同時也在華府與北京之間製造了一項新爭端，並使北京、莫斯科、華府之間的矛盾形式產生變化。美國以實力反對中國民族與共產主義革命的利益，大幅度地增加北京與華府之間緊張關係，也促使北京和莫斯科之間的爭執變得無足輕重。

### 3. 在對華政策上重新展開爭論

來自美國各方對臺海中立化的爭論，使北京更加相信美國侵略臺灣的指控，認爲美國承認臺灣是太平洋防線中不可或缺的一部分。

### 4. 越過北緯 38 度線

中共將部署於臺灣對岸的共軍北調，延遲了「解放臺灣」的計畫，戰火最後在北方的朝鮮半島上點燃。

美國原本試圖透過聯合國的監督，以建立自主統一的韓國，然而受到蘇聯的阻撓，到最後以武力解決。美國陣營當中，肯南 (George Keenan) 竭力反對美國跨越北緯 38 度線，因爲如此一來，將可能引發共產勢力的反擊。

後來的情勢應驗了肯南的推測，中共在 1950 年 10 月越過鴨綠江，並對朝鮮半島上的美軍發動攻擊行動。作者認爲，中共可能是對美國在北韓的勝利感受到威脅，認爲將影響到自身的安全。中共的參戰，代表著近百年來一直被視爲東亞病夫的中國，能成功地向世界一流強國挑戰，美國的確低估了中共的實力。作者最後並認爲，美國在朝鮮半島的失敗根源於美國的對華政策。

### 三、結語

本書內容包括國民黨大陸失守的原因與過程，作為中國現代史研究的一環，本書的學術價值及可讀性可說相當高，昭示了自 1941 年至 1950 年美國援華始末的轉變與多方情結。

本書的主要論點是：美國對華政策的失敗，主要出自於雄心勃勃的目的和方法不足之間的失衡。但利伯曼認為，當時中國的局勢比鄒讜教授說的要複雜得多。芝加哥大學另一位政治學家楊大利（Dali L. Yang）則認為，鄒讜書中的論點是國民黨政府在內戰中敗給共產黨，乃過於腐敗並內訌劇烈的結果。然而，著名的美籍中國問題專家奧克森伯格（Michel C. Oksenberg）教授卻認為，鄒讜教授是位開啓一世代的思想家，他努力理解中國的政治動力，以及這種動力如何影響了中國幾千年來的哲學思想、社會組織以及近代史。<sup>7</sup>

陶文釗指出，100 多年來，美國人不論是外交官還是傳教士，在與中國打交道時總帶有理想主義，認為中國雖是一個古老的國家，但相信以美國的影響力，傳教士想將中國基督教化，外交官則企圖按照美國的方案來改革中國，例如駐國民政府的最後一任大使司徒雷登（J. Leighton Stuart），在情勢已經岌岌可危的時候，仍不忘苦勸蔣接受美方的建議，實現美國所希望的改革。<sup>8</sup>

在資料方面，作者使用《美國對外關係》（*Foreign Relations of the United States*）、參議院司法委員會小組委員會關於太平洋學會（Institute of Pacific Relations，簡稱 IPR）的聽證會證詞、《國務院職員忠誠調查報告書》（*State Department Employee Loyalty Investigation*）、參議院國防委員會暨外交委員會（Senate Committee on Armed Services and Committee on Foreign Relations）的《遠東軍事形勢聽證會》（*Hearings on Military Situation in the Far East*）；中文方面，作者引用如蔣經國的《我的父親》，以及大陸所出版的《抗日戰爭時期

<sup>7</sup> 引自 <http://www.ncn.org/zwginfo/9908b/38-50b.htm>。

<sup>8</sup> 陶文釗，〈中美關係：半個世紀的啓示〉，收入陶文釗、仲掌生（主編），《中美關係 100 年》（北京：中國社會科學出版社，2001），頁 41。

的中國人民解放軍》、《抗戰八年來的八路軍與新四軍》等資料。作者在運用史料方面，能在當時檔案尚未大量對外開放等各項限制下，充分運用有限的資源，並使用大量的政治理論，以不偏不倚的嚴謹態度推演國共關係，可謂相當難得。然而，如果作者能在書末附上「徵引書目」，並在中文資料方面附上語彙 (glossary)，則有助於研究者在查閱資料上更為便利。