

第四章 研究結果

在本章之中，研究者將針對下列的研究問題，呈現其研究結果：
一、國中生所持的目標導向之現況；二、國中生目標導向與自我效能之關係；三、國中生目標導向、自我效能對策略的使用與作弊之預測；四、國中生性別、年級與目標導向、自我效能、策略的使用及作弊之關係。

第一節 基本統計描述

從表 4-1-1 中，可以看出學生持有的目標導向類型為：趨向精熟目標 > 逃避精熟目標 > 趨向表現目標 > 逃避表現目標，平均數分別為 31.10、30.27、27.35 以及 23.40。

從年級來看，一年級在趨向精熟目標、逃避精熟目標、趨向表現目標以及逃避表現目標上皆高於二、三年級；在自我效能上，年級之間的差距則不大；隨著年級上升，在學習策略上普遍都有降低之趨勢，在自我設限策略以及作弊上則相反。

從性別來看，女生在趨向精熟目標以及逃避精熟目標上高於男生，而男生在趨向表現目標、逃避表現目標以及自我效能上高於女生；兩性在學習策略上差距並不大，但男生在自我設限策略以及作弊上高於女生。

針對國中生持有的目標現況以及年級、性別與目標導向、策略的使用及作弊的關係，後續將進一步以 t 考驗、單因子變異數分析以及多變項變異數分析考驗其顯著性，以獲得進一步訊息。

表 4-1-1

不同性別、年級的受試者在目標導向、自我效能、策略的使用與作弊上的平均數及標準差

組別	樣本人數	趨向精熟目標		逃避精熟目標		趨向表現目標		逃避表現目標		自我效能	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
女											
一年級	84	32.33	5.60	31.71	7.77	28.45	8.21	24.05	7.01	30.15	8.87
二年級	94	32.01	5.57	30.72	6.97	25.02	8.02	21.87	8.09	28.23	7.29
三年級	82	30.26	5.64	29.65	7.49	25.98	8.11	21.84	7.22	26.88	7.12
總和	260	31.56	5.65	30.70	7.42	26.43	8.21	22.57	7.52	28.43	7.87
男											
一年級	86	31.19	6.39	30.49	7.25	29.72	7.36	25.40	7.02	30.55	8.77
二年級	95	30.72	7.00	29.60	7.87	27.36	8.25	23.54	7.88	30.21	8.17
三年級	91	30.10	6.72	29.52	7.72	27.71	8.06	23.71	7.05	30.54	6.82
總和	272	30.66	6.71	29.85	7.61	28.22	7.95	24.18	7.36	30.43	7.92
全體											
一年級	170	31.75	6.03	31.09	7.52	29.09	7.79	24.73	7.03	30.36	8.80
二年級	189	31.36	6.34	30.16	7.44	26.20	8.20	22.71	8.01	29.23	7.79
三年級	173	30.17	6.22	29.58	7.59	26.89	8.11	22.83	7.18	28.80	7.19
總和	532	31.10	6.23	30.27	7.52	27.35	8.12	23.40	7.48	29.45	7.95

表 4-1-1 (續)

不同性別、年級的受試者在目標導向、自我效能、策略的使用與作弊上的平均數及標準差

組別	認知性策略		資源經營性策略		後設認知性策略		自我設限策略		作弊行為認知		作弊行為	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
女												
一年級	19.75	4.97	20.75	5.32	19.23	5.61	18.37	6.99	13.44	5.01	12.87	4.23
二年級	19.37	5.09	19.50	5.06	17.65	5.55	19.87	7.55	14.89	5.80	14.57	4.74
三年級	18.73	5.20	17.87	5.02	17.29	5.06	20.28	7.58	17.02	6.44	16.88	5.17
總和	19.29	5.08	19.39	5.24	18.05	5.46	19.52	7.40	15.10	5.93	14.75	4.98
男												
一年級	19.52	4.83	19.84	5.02	18.43	5.00	24.17	11.82	14.57	5.37	14.48	5.38
二年級	18.33	5.84	18.43	5.60	17.20	5.86	23.07	9.74	16.65	7.37	16.53	7.59
三年級	18.84	5.41	17.35	5.40	17.22	5.37	23.74	10.73	17.56	7.34	18.07	7.25
總和	18.88	5.40	18.51	5.43	17.60	5.45	23.64	10.73	16.30	6.88	16.40	6.98
全體												
一年級	19.64	4.89	20.29	5.18	18.82	5.31	21.31	10.14	14.01	5.21	13.68	4.90
二年級	18.85	5.49	18.96	5.35	17.42	5.70	21.48	8.84	15.78	6.67	15.56	6.40
三年級	18.79	5.30	17.60	5.21	17.25	5.21	22.10	9.50	17.31	6.91	17.50	6.36
總和	19.08	5.25	18.94	5.35	17.82	5.45	21.63	9.48	15.71	6.45	15.59	6.13

第二節 國中生所持有的目標導向之現況

針對國中生所持有的目標導向之現況，利用單因子重複量數變異數分析考驗其差異的顯著性，得到結果如表 4-2-1 所示：

表 4-2-1

國中生在目標導向量表中各分量表總分之單因子變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
組間	19366.58	3	6455.53	191.16*
組內 (誤差)				
受試者間	61549.92	531		
殘差	53795.92	1593	33.77	

* $p < .05$.

從表 4-2-1 可以發現國中生在不同目標導向分量表的平均數差異達到顯著水準， $F(3, 1593) = 191.16$ ， $p < .05$ ，進一步以 LSD 法事後比較各個分量表平均數之間的差異，結果顯示國中生在四類目標導向分量表的平均數之差異，兩兩皆達顯著差異，且其之間的差異依序為趨向精熟目標 ($M = 31.10$, $SD = 6.23$) > 逃避精熟目標 ($M = 30.27$, $SD = 7.52$) > 趨向表現目標 ($M = 27.35$, $SD = 8.12$) > 逃避表現目標 ($M = 23.39$, $SD = 7.48$)。

第三節 國中生目標導向與自我效能之關係

從表 4-3-1 可以發現除逃避表現目標與自我效能之相關未達差異顯著水準外，趨向精熟目標、逃避表現目標以及趨向表現目標都與自我效能呈正相關，其中，趨向精熟目標與自我效能的相關係數最高，達.55；另外，尚可發現下列變項之間的相關情形：

趨向精熟目標、逃避表現目標、趨向表現目標以及逃避表現目標與認知策略、資源經營策略以及後設認知策略皆呈正相關，其中，趨向精熟目標與這三種學習策略近於中高度相關，相關係數介於.60 至.69 之間；逃避精熟目標與這三種策略則呈中度相關，相關係數介於.48 至.57；而趨向表現目標與其則呈中低度相關，相關係數為.34 至.40，逃避表現目標則與這三種學習策略呈低度相關，相關係數最高只達.19。

表4-3-1

目標導向、自我效能、策略的使用與作弊等分量表的相關矩陣

分量表 ^a	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1 趨向精熟目標	-	.56*	.25*	.10*	.55*	.60*	.69*	.66*	-.22*	-.21*	-.15*
2 逃避精熟目標		-	.50*	.30*	.36*	.48*	.56*	.57*	-.16*	-.17*	-.10*
3 趨向表現目標			-	.52*	.34*	.34*	.39*	.40*	-.00	-.02	-.00
4 逃避表現目標				-	.05	.13*	.16*	.19*	.24*	.12*	.14*
5 自我效能					-	.55*	.58*	.60*	-.16*	-.10*	-.07
6 認知策略						-	.63*	.70*	-.16*	-.13*	-.11*
7 資源經營策略							-	.77*	-.17*	-.21*	-.15*
8 後設認知策略								-	-.16*	-.11*	-.06
9 自我設限策略									-	.43*	.45*
10 作弊行為認知										-	.68*
11 作弊行為											-

^aN = 532.* $p < .05$.

此外，趨向精熟目標、逃避精熟目標皆與自我設限策略、作弊行為認知以及作弊行為呈負相關，而逃避表現目標則與自我設限策略、作弊行為認知以及作弊行為呈正相關，不過相關係數皆不高，介於.24至-.22。

認知策略及資源經營策略與自我設限策略、作弊行為認知及作弊行為呈負相關，後設認知策略則與自我設限策略及作弊行為呈負相關，相關係數介於-.11至-.21。而自我設限策略與作弊行為認知及作弊行為呈正相關，作弊行為的認知與作弊行為呈正相關，相關係數介於.43至.68。

第四節 國中生目標導向、自我效能對策略的使用與作弊的預測

在研究之初，研究者試著考驗自我效能對於國中生策略的使用以及作弊是否與目標導向有交互作用，結果顯示，目標導向與自我效能對於國中生策略的使用以及作弊並沒有交互作用的情形，不過由於文獻顯示目標導向與自我效能之間有相關，於是改以探討目標導向以及自我效能對於策略的使用及作弊的預測，希望藉由加入自我效能為預測變項之後，探討目標導向對策略的使用以及作弊的預測是否會增加預測的正確性以及變異的解釋量（林清山，1992；Pagano, 1998/2000），統計處理時以目標導向、自我效能為預測變項，策略的使用與作弊為效標變項，以逐步法（stepwise method）進行多元迴歸分析，以下分別呈現其統計結果。

壹、國中生目標導向、自我效能對策略使用的預測

表 4-4-1

目標導向以及自我效能對於認知策略之逐步迴歸分析摘要表

步驟	投入變項順序	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>R</i> ² 增加量	<i>B</i>	估計 標準誤	β	<i>F</i>
1	趨向精熟目標	.60	.35	.35	0.29	0.04	.34	289.95*
2	自我效能	.65	.42	.07	0.18	0.03	.28	193.54*
3	逃避精熟目標	.67	.45	.02		0.03	.14	141.59*
4	趨向表現目標	.67	.45	.01		0.03	.08	108.17*
截距					0.27	0.95		

* $p < .05$.

由表 4-4-1 中可以看出，對於認知策略來講，第一個以最佳預測變項進入逐步迴歸分析的是趨向精熟目標，共可以獨立解釋認知策略總變異量的 35%，並達到差異顯著水準，而整體來講，趨向精熟目標、自我效能、逃避精熟目標以及趨向表現目標可以預測認知策略，共可解釋其總變異量的 45%，且達到差異顯著水準，不過，除了趨向精熟目標之外，其餘三者增加的解釋量並不多。

表 4-4-2

目標導向以及自我效能對於資源經營策略之逐步迴歸分析摘要表

步驟	投入變項順序	R	R ²	R ² 增加量	B	估計標準誤	β	F
1	趨向精熟目標	.69	.47	.47	0.36	0.03	.42	473.14*
2	自我效能	.73	.53	.06	0.17	0.02	.25	298.42*
3	逃避精熟目標	.75	.57	.04	0.13	0.03	.19	231.58*
4	趨向表現目標	.76	.58	.01		0.02	.10	178.77*
截距					-3.02	0.85		

* $p < .05$.

由表 4-4-2 中可以看出，對於資源經營策略來講，第一個以最佳預測變項進入逐步迴歸分析的是趨向精熟目標，共可以獨立解釋資源經營策略總變異量的 47%，並達到差異顯著水準，而整體來講，趨向精熟目標、自我效能、逃避精熟目標以及趨向表現目標可以預測資源經營策略，共可解釋其總變異量的 58%，且達到差異顯著水準，不過，除了趨向精熟目標之外，其餘三者增加的解釋量並不多。

表 4-4-3

目標導向以及自我效能對於後設認知策略之逐步迴歸分析摘要表

步驟	投入變項順序	R	R ²	R ² 增加量	B	估計標準誤	β	F
1	趨向精熟目標	.66	.44	.44	0.31	0.03	.35	415.45*
2	自我效能	.72	.52	.08	0.20	0.02	.29	285.76*
3	逃避精熟目標	.75	.57	.05	0.16	0.03	.22	231.44*
4	趨向表現目標	.76	.58	.01		0.02	.10	178.70*
截距					-4.37	0.87		

* $p < .05$.

由表 4-4-3 中可以看出，對於後設認知策略來講，第一個以最佳預測變項進入逐步迴歸分析的是趨向精熟目標，共可以獨立解釋後設認知策略總變異量的 44%，並達到差異顯著水準，而整體來講，趨向精熟目標、自我效能、逃避精熟目標以及趨向表現目標可以預測後設認知策略，共可解釋其總變異量的 58%，且達到差異顯著水準，不過，除了趨向精熟目標之外，其餘三者增加的解釋量並不多。

表 4-4-4

目標導向以及自我效能對於自我設限策略之逐步迴歸分析摘要表

步驟	投入變項順序	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>R</i> ² 增加量	<i>B</i>	估計標準誤	β	<i>F</i>
1	逃避表現目標	.24	.06	.06	0.39	0.05	.31	32.51*
2	趨向精熟目標	.35	.12	.06	-0.25	0.08	-.16	36.02*
3	逃避精熟目標	.37	.14	.02	-0.20	0.06	-.16	27.79*
截距					26.46	2.21		

* $p < .05$.

由表 4-4-4 中可以看出，對於自我設限策略來講，第一個以最佳預測變項進入逐步迴歸分析的是逃避表現目標，共可以獨立解釋自我設限策略總變異量的 6%，並達到差異顯著水準，而整體來講，逃避表現目標、趨向精熟目標以及逃避精熟目標可以預測自我設限策略，且達到差異顯著水準，不過，可以解釋的變異量並不多，只可解釋其總變異量的 14%，其中趨向精熟目標以及逃避精熟目標負向預測自我設限策略。

貳、國中生目標導向、自我效能對作弊的預測

表 4-4-5

目標導向以及自我效能對於作弊行為認知之逐步迴歸分析摘要表

步驟	投入變項順序	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>R</i> ² 增加量	<i>B</i>	估計標準誤	β	<i>F</i>
1	趨向精熟目標	.21	.05	.05	-0.16	0.05	-.16	25.33*
2	逃避表現目標	.26	.07	.02	0.16	0.04	.18	19.01*
3	逃避精熟目標	.28	.08	.01	-0.12	0.05	-.14	15.02*
截距					20.66	1.56		

* $p < .05$.

由表 4-4-5 中可以看出，對於作弊行為認知來講，第一個以最佳預測變項進入逐步迴歸分析的是趨向精熟目標，共可以獨立解釋作弊行為認知總變異量的 5%，並達到差異顯著水準，而整體來講，趨向精熟目標、逃避表現目標以及逃避精熟目標可以預測作弊行為認知，且達到差異顯著水準，不過，可以解釋的變異量並不多，只可解釋其總變異量的 8%，其中趨向精熟目標以及逃避精熟目標負向預測作弊行為認知。

表 4-4-6
目標導向以及自我效能對於作弊行為之逐步迴歸分析摘要表

步驟	投入變項順序	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>R</i> ² 增加量	<i>B</i>	估計 標準誤	β	<i>F</i>
1	趨向精熟目標	.15	.02	.02	-0.17	0.04	-.17	12.56*
2	逃避表現目標	.22	.05	.02	0.13	0.04	.16	13.09*
截距					17.78	1.49		

* $p < .05$.

由表 4-4-6 中可以看出，對於作弊行為來講，第一個以最佳預測變項進入逐步迴歸分析的是趨向精熟目標，共可以獨立解釋作弊行為總變異量的 2%，並達到差異顯著水準，而整體來講，趨向精熟目標以及逃避表現目標可以預測作弊行為，且達到差異顯著水準，不過，可以解釋的變異量並不多，只可解釋其總變異量的 5%，其中趨向精熟目標負向預測作弊行為。

第五節 國中生性別、年級與目標導向、自我效能、策略的使用及作弊之關係

由表 4-3-1 可以發現認知策略、資源經營策略以及後設認知策略在性質上皆屬於學習策略，且彼此的相關性頗高，相關係數介於 .63 至 .77，而自我設限策略、作弊行為認知以及作弊行為同屬負向之認知及行為，其中，自我設限策略與作弊行為認知及作弊行為呈正相關、作弊行為的認知與作弊行為也呈正相關，相關係數介於 .43 至 .68，因此在考驗性別、年級與上述變項之關係時，採用多變項變異數分析，除了可以看出性別及年級對於整體學習策略以及負向行為認知之間的關連外，也可避免個別分析時有重疊 (redundancy) 存在，增加犯第一類型錯誤的機率 (林清山, 1988; 鄧家駒, 2004)，至於考驗性別、年級

與目標導向、自我效能之關係，則分別用 t 考驗以及單因子變異數分析。

壹、國中生性別、年級與目標導向、自我效能之關係

底下分別探討國中生性別、年級與趨向精熟目標、逃避精熟目標、趨向表現目標、逃避表現目標及自我效能之關係，利用 t 考驗以及獨立樣本單因子變異數分析考驗，結果如表 4-5-1、4-5-2 所示：

表 4-5-1
性別在目標導向及自我效能上之 t 考驗結果

變項 ^a		平均數	標準差	t 考驗 ^b
趨向精熟目標	男	30.66	6.71	-1.68
	女	31.56	5.65	
逃避精熟目標	男	29.85	7.61	-1.31
	女	30.70	7.42	
趨向表現目標	男	28.22	7.95	2.56*
	女	26.43	8.21	
逃避表現目標	男	24.18	7.36	2.51*
	女	22.57	7.52	
自我效能	男	30.43	7.92	2.92*
	女	28.43	7.87	

^a 男生 ($n = 272$)，女生 ($n = 260$)。

^b $df = 530$ 。

* $p < .05$ 。

透過 Levene 檢定，表 4-5-1 的分析皆未違反變異數同質性的假設，且可以發現性別在趨向精熟目標以及逃避精熟目標上之 t 考驗結果未達差異顯著水準， $t(530) = -1.68$ ， $p > .05$ ，及 $t(530) = -1.31$ ， $p > .05$ ；性別在趨向表現目標、逃避表現目標以及自我效能上之 t 考驗結果則達到差異顯著水準， $t(530) = 2.56$ ， $p < .05$ ， $t(530) = 2.51$ ， $p < .05$ ，以及 $t(530) = 2.92$ ， $p < .05$ ，且皆是男生高於女生。

表 4-5-2

年級在目標導向及自我效能上之單因子變異數分析摘要表

變項	變異來源	SS	MS	F
趨向精熟目標	組間	233.76	116.88	3.04*
	組內 (誤差)	20345.96	38.46	
逃避精熟目標	組間	200.63	100.32	1.78
	組內 (誤差)	29863.93	56.45	
趨向表現目標	組間	805.50	402.75	6.23*
	組內 (誤差)	34197.16	64.65	
逃避表現目標	組間	447.55	223.77	4.05*
	組內 (誤差)	29251.35	55.30	
自我效能	組間	220.27	110.14	1.75
	組內 (誤差)	33347.36	63.04	

註：組間 $df=2$ ，組內 $df=529$ 。

* $p<.05$.

透過 Levene 檢定，表 4-5-2 的分析皆未違反變異數同質性的假設，且發現不同年級國中生之趨向精熟目標達到差異顯著水準， $F(2, 529) = 3.04$ ， $p<.05$ ，進一步以 Scheffe' 法事後比較各個不同年級國中生之趨向精熟目標平均數之間的差異，結果顯示一年級與三年級之差異達到顯著水準，一年級在趨向精熟目標的平均數 (31.75) 大於三年級的 (30.17)，其餘兩兩差異皆未達顯著水準。

再者，不同年級國中生之逃避精熟目標則未達差異顯著水準， $F(2, 526) = 1.78$ ， $p>.05$ 。

另外，不同年級國中生之趨向表現目標達到差異顯著水準， $F(2, 526) = 6.32$ ， $p<.05$ ，進一步事後比較各個不同年級國中生之趨向表現目標平均數之間的差異，其中，一年級與二、三年級之差異達到顯著水準，一年級在趨向表現目標的平均數 (29.09) 大於二年級的 (26.20) 以及三年級的 (26.89)，而二、三年級之間的差異則未達顯著水準。

至於不同年級國中生之逃避表現目標也達到差異顯著水準， $F(2, 526) = 4.14$ ， $p<.05$ 。事後比較顯示一年級與二年級國中生逃避表現目標平均數之差異達到顯著水準，一年級在逃避表現目標的平均數 (24.73) 大於二年級的 (22.71)，其餘兩兩差異皆未達顯著水準。

最後，不同年級國中生的自我效能未達差異顯著水準， $F(2, 526) = 1.95$ ， $p>.05$ 。

貳、國中生性別、年級與策略的使用及作弊之關係

底下利用多變項變異數分析分別呈現國中生性別、年級與策略的使用及作弊之關係。

表 4-5-3

性別及年級在認知策略、資源經營策略及後設認知策略上之二因子多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP			Λ	單變項 F 考驗		
		認知策略	資源經營策略	後設認知策略		認知策略	資源經營策略	後設認知策略
組間								
性別	1	20.14 42.99 22.70	42.99 91.74 48.44	22.70 48.45 25.58	.99	0.73	3.33	0.87
年級	2	77.90 195.06 141.48	195.06 617.28 359.54	141.48 359.54 257.18	.95*	1.42	11.21*	4.36*
性別 ×年級	2	31.91 13.51 5.63	13.51 7.27 6.36	5.63 6.36 11.20	.99	0.58	0.13	0.19
組內 (誤差)	526	14476.68 9062.52 10511.21	9062.52 14478.55 11454.26	10511.21 11454.26 15502.98				

* $p < .05$.

透過 Box's M 檢定未達顯著水準，顯示表 4-5-3 的多變項分析未違反變異數同質性的假設。

就性別來講，男女在認知策略、資源經營策略以及後設認知策略整體來講並無顯著差異， Λ 值為 .99， $p > .05$ 。

就年級來講，不同年級國中生在認知策略、資源經營策略以及後設認知策略整體上達到差異顯著水準， Λ 值為 .95， $p < .05$ ，進一步以單變項 F 考驗以及 Scheffe' 法事後比較其差異情形。

透過 Levene 檢定，表 4-5-3 的單變項 F 考驗皆未達顯著水準，顯示合乎變異數同質性的假設。考驗及比較結果顯示：不同年級國中生在資源經營策略以及後設認知策略達到差異顯著水準， $F(2, 526) = 11.21, p < .05$ ，及 $F(2, 526) = 4.36, p < .05$ ，其中在資源經營策略上，一年級與二、三年級之差異達到顯著水準，一年級在資源經營策略的平均數 (20.29) 大於三年級的 (17.60)，而二年級在資源經營策略的平均數 (18.96) 也大於三年級的 (17.60)；在後設認知策略上，則是一年級與三年級之差異達到顯著水準，一年級在後設認知策略的平均數 (18.82) 大於三年級的 (17.25)，其餘兩兩之間的差異則未達顯著水準。

表 4-5-4

性別及年級在自我設限策略、作弊行為認知及作弊行為上之二因子多變項變異數分析摘要表

變異來源	df	SSCP	Λ	單變項 F 考驗				
				自我設限策略	作弊行為認知	作弊行為		
組間								
性別	1	2288.02	628.69	871.59	.95*	26.63*	4.33*	9.51*
		628.69	172.75	239.49				
		871.59	239.49	332.02				
年級	2	49.97	205.02	240.37	.93*	0.29	11.62*	17.71*
		205.02	926.79	1068.82				
		240.37	1068.82	1235.96				
性別 ×年級	2	179.61	-10.32	-2.92	.99	1.05	0.42	0.19
		-10.32	33.79	21.04				
		-2.92	21.04	13.17				
組內 (誤差)	526	45181.12	13191.84	12613.51				
		13191.84	20972.63	12926.48				
		12613.51	12926.48	18358.06				

* $p < .05$.

透過 Box's M 檢定未達顯著水準，顯示表 4-5-4 的多變項分析未達

反變異數同質性的假設。

就性別來講，男女在自我設限策略、作弊行為認知及作弊行為整體上達到差異顯著水準， Λ 值為.95， $p < .05$ ，進一步以單變項 F 考驗來比較個別差異的情形。

透過 Levene 檢定，表 4-5-4 的單變項 F 考驗皆未達顯著水準，顯示合乎變異數同質性的假設。考驗結果顯示：男女在這三種負向行為認知—自我設限策略、作弊行為認知及作弊行為皆達到差異顯著水準， $F(1, 526) = 26.63, p < .05$ ， $F(1, 526) = 4.33, p < .05$ ，以及 $F(1, 526) = 9.51, p < .05$ ，且男生在自我設限策略、作弊行為認知及作弊行為上皆大於女生，男生的平均數分別為 23.64、16.30 及 16.39，女生的平均數則依次為 19.52、15.10 及 14.75。

就年級來講，不同年級國中生在自我設限策略、作弊行為認知及作弊行為整體上達到差異顯著水準， Λ 值為.93， $p < .05$ ，進一步以單變項 F 考驗以及 Scheffe' 法事後比較其差異情形。

結果顯示：不同年級國中生在作弊行為認知以及作弊行為達到差異顯著水準， $F(2, 526) = 11.62, p < .05$ ，及 $F(2, 526) = 17.71, p < .05$ ，其中在作弊行為認知上，一年級分別與二年級及三年級之差異達到顯著水準，一年級在作弊行為認知的平均數（14.01）小於二年級的（15.78），也小於三年級的（17.31），在作弊行為上，則兩兩皆達到顯著差異水準。一年級在作弊行為的平均數（13.68）小於二年級的（15.56），而二年級則小於三年級的（17.50）。

