

# 由中華文化的本質論三民主義統一中國

黃城

## 壹、前言

文化是一個民族在求生存與發展的過程中，所創造、積累的一切人文現象之總稱。但，文化一旦經創造成形之後，却又成為該民族的生存與發展之憑藉與泉源。

從現有的考古學資料來判斷，中華民族在一萬年以前，即生存發展於黃河、長江、珠江、黑龍江等四大流域，經過數千年的融合與創造，我們的祖先在人類歷史的大部份時間裏，維繫著最進步文化與最強盛國族的局面。不過，十八世紀之後，中華民族的創造力就萎縮，甚至停滯了；面對西方文化日進千里的強大壓力，我們無法在文化上創造新的格局與內容，終於導至中華民族發生重重苦難與危機。

二十世紀是西方文化最光輝燦爛的世紀，他們所締造的物質文明，遠大於有史以來的全部物質文明之總和，而中國却以接受八國聯軍的打擊，作為進入二十世紀的序幕曲，從此開始其悲辛的世紀旅程。在以往的八十二年歷史中，中國所遭逢到的所謂「三千年未有之大變局」的最嚴重意義在於：中國人幾乎完全喪失了一向對自己傳統文化的高度優越感與自信心，因此，中國不祇在政治、經濟、軍事上淪為列強的次殖民地，更且，在文化上也淪為各強勢文化的次殖民地。中國曾經在歷史上屢有外族入侵，甚至奪取統治權，但都能靠其優秀之文化力量，予以消納轉化，最終使其成為中華民族之一份子。但八國聯軍之後，一般中國人既對傳統文化失去信心，則由此所形成的民族存亡問題之本質，自不同於前代，這是一個以文化為本質的問題。特別是經過「五四新文化運動」的衝擊後，中國文化與中國社會的自我解組與目慚形穢之情形，愈趨嚴重，遂有中國共產主義運動之興起，與民國三十八年的大陸淪陷；中共問題遂成為當代中國災難之根源。而這根本上依然是文化問題。

當然，若至今日還有人以為中國文化是一劑萬靈藥，可以應付各種世變的衝擊，那是自欺欺人之談，但若也有人還高喊「全盤西化論」，以為中國文化是毒蛇猛獸，那更是自作賤的淺薄之言。事實上，中國文化所最需要的關懷，是如何去更新它的舊生命，與創造它的新生命，而在近代中國歷史發展上，它有沒有碰到這樣的關懷呢？有的。在本世紀初，中華民國的締造者孫中山先生，即正確地掌握了中國歷史發展的方向，提出建設國家與復興民族的完整方案——三民主義，三民主義即是中國文化

經更新與創造之後的具體產物。但我們不幸的國家，經過長期的內憂外患之後，却僅能在這個中與寶島上進行復興民族的工作；國家分裂三十三年之後，也可說我們經過了艱苦卓絕的奮鬥之後，終於建立了再統一中國的基礎——「台灣經驗」，並在民國七十年春天，提出「以三民主義統一中國」的政治號召，使中國統一的前途，向前跨進一大步。

面對「三民主義統一中國」的新時代，我們仍然需要在文化問題上面多加思索：到底中國文化的本質是什麼？它與三民主義有著什麼樣的關係呢？如何透過三民主義來更新它，創造它的生命呢？以三民主義統一中國，在文化上究竟有些什麼意義呢？更重要的，應如何掌握中國文化的本質，以促進三民主義統一中國呢？本文即試圖回答這些問題。惟作者才淺學陋，尚祈高明先進多予匡導。

## 貳、中國文化的本質及其與三民主義之關係

中國文化有極豐富之內容，舉凡在學術思想、典章制度、技術工藝、文學美學各方面，均有卓越之成就。但，若要說到中國文化的廣博內容中，一以貫之的本質之所在，那必是它所蘊蓄的深厚之人文思想。當代「新儒學」大宗師唐君毅先生如此闡明：「人文的思想，即指對於人性、人倫、人道、人格、人之文化及其歷史之存在與其價值，願意全幅加以肯定尊重，不意加以忽略，更決不加以抹殺曲解，以免人同於人以外，人以下之自然物等的思想」<sup>①</sup>。更進一步講，以人文思想為本質的中國文化，它是以下列三種大方向來開拓其文化格局與內容的：

(一)它肯定人在宇宙中的地位、價值與尊嚴，並時時予以提升、超越之，處處在顯透人的氣息、意味，務求將生命之精神，展現至最高峰，這是中國文化中講究盡己之道，並推己及人的學問，它創造出倫理、道德的世界。

(二)它主張以和諧、濟助、平等的原則，來促成歷史、社會的進化，將人類心靈中內在的道德律，擴充為社會上人人得而遵守的生活規範，這種王道而不尚武力的精神，足以創造出天下為公的民主、法治世界。

(三)它奉行中庸、力行的生命哲學，採取積極、進化的生活態度，以清明的理性，去認知宇宙萬物運作的法則，並根據其法則，以形成其盡物之性的學問，這又創造出理性與科學的世界。

蘊蓄著如此深厚人文思想的本質，中國文化與三民主義的關係又如何呢？國父在答覆第三國際代表馬林時，曾說道：「中國有一個道統，堯、舜、禹、湯、文、武、周公、孔子，相繼不絕，我的思想基礎，就是這個道統，我的革命，就是繼承這個正統思想，來發揚光大」<sup>②</sup>，歷來對「道統」一詞雖有若干爭議，但若把「道統」解釋為以人文思想為核心的中國文化之本質，相信所差不遠，而這個文化本質，既展現為上述三種進化的型態，那麼，它與三民主義的本質，不是十分接近了嗎？什麼是三民主義的本質呢？先總統 蔣公闡述道：「倫理、民主和科學，是三民主義的精神所在，也是達到三民主義的途徑，換言

之，這就是三民主義的本質，而且是實行三民主義時，決不能脫離的三個範疇」<sup>③</sup>，因此，倫理、民主與科學三者，便成爲中國文化與三民主義之間，互相接駁、涵通的管道。簡而言之，民族主義既以倫理爲本質，而中國文化中的倫理，是以積極發展自我、服務人群爲依歸；民權主義既以民主爲本質，而中國文化中的民主，是以造成人際間的和諧、濟助、平等之關係爲理想；民生主義既以科學爲本質，而中國文化中的科學，是以正德、利用、厚生爲原則，開創全民生活的均足狀態爲目的。這就構成了吳經熊先生所謂的：「中華文化是母，而三民主義是子，子既長成，轉而反哺其母，這母與子的關係是不能分離的。這個關係，可以用老子的話來說明：『既得其母，以知其子，既知其子，復求其母，終身不殆』」<sup>④</sup>。進一步講，中國文化既是三民主義的大根源，三民主義又是中國文化的新枝葉，兩者互爲灌注與發展，不但創新了中國文化，更復興了中華民族。

容我們再深入體察中國文化與三民主義之間關係的層次。國父曾說道：「余之謀中國革命，所持之主義，有因襲吾國固有之思想者，有規撫歐洲之學說事蹟者，有吾所獨見而創獲者」<sup>⑤</sup>，這一段話，非但將國父創造性的文化心態與三民主義之思想淵源，交待得清清楚楚，並且，將中國文化與三民主義的關係之層次，也點化得很明白，可分爲左列三種：

(一) 因襲繼承的層次：國父認爲中國一些固有的東西，有永恒不朽的價值，可以放諸四海而皆準，垂諸百世而不惑。譬如他以爲：「中國有一段最有系統的政治哲學，在外國的大政治家還沒有見到，還沒有說到那樣清楚的，就是大學中所說的『格物、致知、誠意、正心、修身、齊家、治國、平天下』那一段話。把一個人從內發揚到外，由一個人的內部做起，推到平天下止」<sup>⑥</sup>，因此，他主張應完全因襲繼承，這是第一個層次。

(二) 更新轉化的層次：中國文化中的一些東西，其精義主旨是好的，但必需給予適度的更新與轉化，才能合乎時代的要求，發揮實際的功用，譬如五權憲法中的考試與監察兩權，原是中國傳統政治的產物，其原始用意是非常好的，但在民權時代，既實行主權在民的立憲政體與普選制度，則如何賦予考試、監察兩權以新的生命，使其能在創新的政治體系中，發揮其正常的運作功能，這便是三民主義在吸取中國文化的泉源時，所與之發生的第二層次之關係。

(三) 彌補創造的層次：中國文化中所缺乏，而爲西方文化中所有的東西，國父即加以規撫引進，如中國歷史上，向來祇有「治權的民主」之傳統，而無「政權的民主」之傳統，國父即自歐美政治學說中引進之，以彌補中國文化之不足。此外，國父特別注重創造的精神，因爲，一個文化體系如果沒有不斷創造的能力，它就會慢慢凋謝，甚至寂滅；所以，易經上說：「天地之大德曰生」、「生生之謂易」，就是強調創造的精神。國父主張我們學習歐美科學長處時，要注意「迎頭趕上」的態度，如何迎頭趕上呢？即在創造的層次上，予中國文化以新的生命與境界。

中國文化與三民主義，既存在著如許深厚而廣博的關係，此種關係所呈現出來的意義又如何呢？

首先它提供世界各民族以傳統文化更新、發展的典範；誠如對儒家思想有深入研究的顧里雅（H. G. Creel）教授所言：「毫無疑問的，在我們所生存的這個世界上，某種形式的文化融合是不可避免的，同時也是我們所熱切的盼望的。但是我個人認為，不論各個主要文明如何調整其自身，以便適應其他的文明，或從中汲取某些要素，最起碼這些重要文明都應該保有他們原來的本體」<sup>⑦</sup>，三民主義發展了中國文化，它不但保有中國文化原來的本體，更豐富了中國文化的新生命，可說創造了傳統文化更新發展的典範。

其次它為未來世界文化的整合，作了先驗的構築工程：中西文化本各有擅長，任何極端守舊與西化的主張，都不足以適應世界文化大整合的需要；人類未來的文化發展，必然是兼取中西文化之長而共冶於一爐，正如哲學家羅素所說：「西方文化的長處在於科學方法，中國文化的長處在於合理的人生觀，吾人希望是二者能夠逐漸結合而為一」<sup>⑧</sup>，在 國父的靈魂深處，正是本著此種文化心態在結合、創造未來的世界新文化。

更重要的意義在於：透過中國文化與三民主義的互相灌注與發展，業已為中華民族之復興，開闢出一條光明大道，這個民族復興的大道，確實掌握了中國歷史進化的重心，因此，以三民主義統一中國的倡導，與其說是訴諸政治鬥爭藝術的主觀要求，不如說是根據民族文化發展的客觀結論。

### 叁、三民主義統一中國之文化上的深刻意義

近代中國，因為飽受西方民族在政治、經濟、軍事、文化的摧殘，所以，知識份子無不迫切希望能想出一套辦法，以解救苦難的民族與同胞。於是，他們在思想上用功夫，而有各式各樣之主張出現，正如張君勱先生所言：「凡念及吾族之將來者，莫不對於文化之出路問題，為之繞室彷徨，為之深思焦慮；於是有復古之說，有全盤西化之說，乃至就文化之某方面提出一種口號者，曰德謨克拉西、曰賽恩斯、曰蘇俄主義、曰法西斯主義」<sup>⑨</sup>，但是，主張雖多，却是治絲益棼，同時，因為大眾對中西文化與社會，都沒有深入而週全的了解，因此，遂形成民初五四新文化運動之後的虛無主義學風，這一陣學風刮下來的結果，把中國人與中國文化分開了，也使中國歷史的發展，脫離了它應走的常道——三民主義。最具諷刺的是，五四時期高喊「科學」與「民主」的陳獨秀，竟然成了中共的創始人，做了俄共赤化中國的領路人。共產主義的洪流侵入中國之後，迅即擴散到思想界與社會上，引起種種強烈的震撼。但是，共產主義與共產黨，有其根本的謬誤存在：

首先，它無論在思想上或組織上，都是蘇聯共產帝國主義者以華亡華的工具，因此，不可能指望由其來承擔起民族復興的重責大任。其次，它是文化上的極端主義者，凡是與馬列主義不相符合的東西，都是它心目中必欲毀滅的異端學說，絕不容許其和平共存，因此，也不可能指望由其來完成更新、創造中國文化的願望。再者，實際在中共歷史上發揮最大力量的毛澤東及

其思想之特質，是融合帝王、流氓、暴力、虛無思想之大成，更由於毛澤東的偏激、瘋狂之性格，及其沈迷於階級鬥爭的漩渦中，因此，更不可能指望由毛澤東或中共來完成中國的現代化，使中國能成爲真正民有、民治、民享的國家。

綜上所述，可以得一結論：共產主義運動之能乘時崛起，實種因於中國人對於中國文化的自我疏遠與否定，然而，共產黨人又沒有辦法復興民族，反而要挖掉這個民族的根——中國文化；而打擊中國文化的結果，却又給其本身造成更嚴重之困境與危機。因此，如何化解中共之困境與危機，使之成爲中華民族之順境與轉機，便成爲當代有識之士所熱切探討的問題了。

當然，中共黨內的人們也在試圖扭轉此一劣勢，不過，先天不足加上後天失調，以至於在「四個堅持」的框框下，却顯得欲振乏力、欲理還亂，不過，他們對於「解放台灣」是始終未曾忘懷的，因此，便有近年來的大規模和平統戰攻勢。從共產黨的意識型態看，統戰是屬於策略的層次，它不是目的層次，任何統戰都是爲遂行共產黨統治的最終極目的之手段而已；但我們還要更深入去了解中共統戰的根本意義：它是象徵著要繼續以馬列主義，作爲主宰中國歷史發展方向的最高原則，並且堅持其與中國文化、中國人民相分裂、相對抗的局面。中共爲什麼要這樣作呢？因它捨不得放棄其三千九百萬黨員——也就是吉拉斯所謂「新階級」的既得利益；換言之，中共是把黨員，也就是新統治階級的利益，永遠擺在國家、人民之上的，要不然，以它統治大陸三十多年的成績言，有何面目提出「九點和談建議」呢？從這個地方，更加顯透出以三民主義統一中國的迫切時代意義。

事實上，大陸上理性清明的知識份子，三十多年來，也一直在探索著「中國要往何處去」的大問題，特別是經過「文化大革命」的浩劫之後，勢如雨後春筍的青年民主運動者，更走向街頭，走向群眾，他們熱切地控訴著中共統治階層的罪惡與醜行，他們申訴著滿腔悲天憫人的襟懷，恨不得趕緊將中國歷史重新來過。但，我們仔細分析，他們雖對中共的種種暴行之根源與真相，所知甚稔，却苦於無法在思想上更接近中國文化的本源；以至有人在慨歎「人生的路啊！怎麼愈走愈狹窄呢！」無根的幽靈，又在大陸上到處遊盪！不論李一哲、魏京生、傅月華、陳爾晉，他們在歷歷指控共產黨的背後，都無法擺脫馬列主義的陰影，在他們心中，與中國文化的距離，還是相當地遙遠，需要予以有力的點化，才能引導這「思考的一代」真正歸向復興民族的的大道——三民主義。

民國六十八年三月八日，貴陽市有所謂「解凍社宣言」出現，其第七條云：「要求國家擺脫古老的程式，重新探索適合今天和明天的新哲學思想，新政治結構，新經濟理論，新道德原則。在重新修正和發展的基礎上建立起以孫文學說爲核心的，符合現代人的生活和感情需要的新國學」<sup>①</sup>，它在青年民主運動行列中，首先提到「孫文學說」，並要建立「新國學」，算是一大突破，可惜語焉不詳。到了六十九年二月，北平一地下刊物「求知」發表一篇題爲「三民主義、國民黨與中國」的文章<sup>②</sup>，才正式地肯定了三民主義作爲引導中國歷史發展的正確性，並且表示要：「迎接三民主義歷經三十載滄桑重回『萬紫千紅總是

春』的祖國，期待創新的中國國民黨把「孫中山先生的偉大理想，帶回給十億中華民族的心海裏」，這就在思想義理的層面上，與中國文化接通了，打開了復興民族的大門。這時距離中共組黨有五十九年，距離大陸淪陷有三十一年，我們看到喝共產黨奶水長大的人們，起來把共產黨的旗子砍掉，回歸到中國文化與三民主義的道路上。

當然，數十年來，始終懷抱著三民主義建國理想的中華民國政府，它始終在為民族復興而埋首奮鬥，如今，它的成就已獲得舉世一致之肯定。何以它能在如此險惡的國際處境與如此貧乏的自然條件下，獲得如此高度的成就呢？因為它在國家建設途中，能直接從其文化傳統裏吸收到智慧與信心，並根據三民主義的正確指導，發展其完善之制度與進步之技術。因此，中華民國的成就，實在就是中國文化更新、創造的結果，也就是履踐三民主義的結果。

我們深切了解：中共危機的總根源在於共產主義的思想本質，以及無產階級專政的制度特性，並非是由於中國人民不行！而謀求中國和平統一的道路：「無論就中國的歷史背景，經濟條件，及大陸人民的願望來分析……只有中共痛下決心，徹底改變現有的政經制度」<sup>①</sup>，基於這樣的前提，我們主張以三民主義統一中國，因為台灣實施三民主義的結果，創造了非常豐富的內涵，它足以作為重建新中國的藍本。

論述到此，我們應回復到歷史發展的長流中，來探求一下以三民主義統一中國，在文化上的深刻意義：

(一)它結束了近百年來中國人在文化心態上的自我放逐之歷程，促使中國人自覺到民族文化的不朽價值，以及探索民族的出路，必須是根據自己的慘痛經驗出發，並沒有任何外來的模式可做為全面援用之捷徑。因此，回歸到文化自主的地位，肯定中國文化的主導功能，掌握歷史發展的大動脈——三民主義，才是民族復興的正確途徑。

(二)它說明了中國文化已再一次地通過了歷史對它的客觀地、無情地考驗，證實其為現代中國人生活之所不可或缺之源頭性與規範性之力量；特別是在中共經過文革浩劫之後，發覺到社會上、政治上、倫理上竟積存了那麼多的問題，而細究這些問題的根源，却是因為破壞了中國文化的優良傳統所致，所以，中共今天為了恢復社會秩序，也在大力提倡「五講」、「四美」的「文明禮貌月」；試問：這能證明社會主義的優越性嗎？當然不，它恰好是證明中國文化的歷久彌新之價值，也證明共產黨人妄圖以共產主義替代中國文化的徹底失敗。

(三)它進一步說明了中國文化雖然歷盡滄桑，但終於再次發揮了它偉大的融攝能力與再生能力。三民主義的產生，已創新了中國文化的新生命，但共產主義的崛起，又帶給它慘重的災害；不過，三十三年來共產黨的所作所為，終於逃不過中國文化精神的嚴格審判。二千多年前的秦始皇是如此，今天的中共依然如此。並且，中國文化早已凌越共產主義之上，向前跨步前進了；以三民主義統一中國，是全民族一致的願望，不是任何邪惡力量所可阻擋的。

(四)它開示了中國新文化建設的曙光：以三民主義為建設藍圖的自由中國，已經成功地發展出中國新文化的典範，這個新文

化的內容，涵蓋了政治、社會、教育、經濟、文學、藝術等各方面的成就，為數十年來所一直爭議不休的中國文化造型問題，提供了最實在的答案；也為「中國往何處去」的問題，提供了最有價值的參考經驗。

文化的發展與民族的興衰，本是休戚相關的，中國災難的根源，既然發生在文化問題上，就應該從根本來解決中國文化發展上的問題，而中國文化現代化的產物便是三民主義，實踐三民主義，就是復興民族的最佳途徑，那麼，以三民主義統一中國，不正是順乎天應乎人，而適應世界潮流的結果嗎？

## 肆、掌握中國文化本質促進三民主義統一中國

以三民主義統一中國是一樁艱鉅的政治、文化工程，它既要打破橫梗在眼前的諸多障礙，又要替未來規劃許多可行的方案，而在思考這個大問題時，更必需兼顧到思想、制度、生活等不同的層次，如此，才能將中國所面臨到的民族、民權、民生方面之問題，「畢其功於一役」，走上「以建民國，以進大同」的大道。那麼，要如何掌握源遠流長的中國文化之本質，以促進三民主義統一中國的大業呢？僅從思想、制度、生活三個層次，分別論述其所以「破」與所以「立」之道：

### 一、化解馬列主義的反人文思想，建設以三民主義為中心的中國新文化：

馬列主義是「西方的反西方」思想，它以唯物論為基礎，導引出唯物辯證法與唯物史觀，主張進行無產階級的世界革命，以資本主義高度發展的社會為革命之對象，它在政治學、經濟學、社會學甚至文學、藝術方面都有一套嚴密而繁複的主張，我們不在此多加引述與批判。但，要指出它的最根本謬誤之處，却在於馬列主義在基本思想上，是屬於反人文思想的範圍，也就是說它顛倒了人與物的位置，並且處處要打擊人的尊嚴與降低人的價值，因此，由它所源出的世界共產主義運動，遂成為廿世紀人類面臨的最大威脅，蘇俄流亡作家索忍尼辛更直截了當地認為共產主義「是對人類存有一種永遠的致命的危險」、「對每一個民族本體具有摧毀性」。

有一個矛盾的事實：當今世界各地所成立的共產政權，沒有一個是按馬克斯當初所預定的唯物史觀之模式發展出來的；但可怕的是，不論列寧也好，史大林也好，毛澤東也好，都一律成為恐怖的獨裁者。

中國本非共產主義的革命對象，但列寧泡製了中共，而毛澤東忠實執行了史大林以華亡華的策略，硬是讓馬列主義污染了中國文化，而且在中國大陸實行了最黑暗、腐敗、殘酷的法西斯統治。其結果有二：一是破壞了中國文化的完整性，並且剝奪了中國文化向前發展的契機；二是違反了中華民族的整體利益，打擊中國人崇高的生命精神，阻礙了中國民族復興的運動。面對這樣的文化局面，要如何建設起以三民主義為中心的中國新文化呢？

(一)在精神上首先恢復爲一個堂堂正正的中國人：這是誠如徐復觀教授所言：「在人的肯定上，中國文化應取代馬列主義」<sup>⑭</sup>，而做爲一個堂堂正正的中國人，他是能夠「頂天立地，受中以生，相應爲和……盡生靈之本性，合內外之聖道，贊天地之化育，參天地之神工，完成其所以爲人之至德」<sup>⑮</sup>，也就能超越唯物論所設定之諸框框，找尋到人之所以爲人的價值與尊嚴，及其安身立命之所在。

(二)務使中國文化能依其浩然充沛的人文精神，開創出豐富多采的人文世界：這是誠如牟宗三教授所言：「中國文化乃是以儒家作主流所決定的那個文化生命之方向，以及文化生命的形態」<sup>⑯</sup>，而三民主義再將這一文化生命的方向與形態，提升至一新的境界，如此也就能超越共產黨人所形成的反人文世界，而開創出適合中國人生活與生存需要的人文世界。

(三)務使中國社會能依其剛健恢宏之道德倫理，拓展出情、理、法兼顧的人間社會：在中國大陸社會面臨道德淪喪、倫常解體的時候，我們更要恢宏中國文化中剛健和諧的道德倫理精神，來重新整頓社會秩序，恢復人際間的正常關係，拓展出情、理、法兼顧的中國人間像。

以上所論，固多從中國文化以建言，實亦就是民族主義中「驅除韃虜，恢復中華」的現代化意義，我們要在文化思想上做到的就是「驅除馬列，恢復中華」。

## 二、取消共產黨的無產階級專政神話，建立以五權憲法爲綱領的民主憲政體制：

羅素曾經批評俄共道：「俄國不是『平民專政』（無產階級專政），是六十萬布爾什維克專權」<sup>⑰</sup>，對於中共來講，情況似乎還要糟糕，它的創始人陳獨秀在其「我的根本意見」中，毫無保留地指控道：「所謂『無產階級專政』，根本沒有這樣東西；即黨的獨裁，結果也祇能是領袖獨裁。任何獨裁制都和殘暴、蒙蔽、欺騙、貪污、腐化的官僚政治是不能分離的」<sup>⑱</sup>。的確，「無產階級專政」也好，「新人民民主專政」也好，都是二十世紀的政治神話，它的結果祇是造成新的恐怖獨裁者，以及豢養了一批爲其效命的走狗而已。此外，這種新極權主義，將它的統治觸鬚深入到社會各階層，意圖透過各種御用的特務，社團組織，以牢牢控制人民的思想言行。因此，這是全世界最黑暗、最不民主的政治團體。

中國傳統文化雖不能從「治權的民主」轉化出「政權的民主」，但國父創造出五權憲法來，已彌補了它在這方面的缺陷。我們在取消共產黨的無產階級專政後，要如何建立以五權憲法爲制度之綱領的中國民主憲政呢？

首先要確定憲法是國家根本大法，是人民權利的保障書的共同觀念，它不是某一政黨的階段性政綱，或者是其御用之統治工具而已。一定要有這樣的認識，才談得上實行民主憲政。

其次要知道，五權憲法以三民主義爲基本精神，也就是以實踐三民主義爲目的；這是一部規劃民族復興大業的具體方案，



也是促使中國文化「轉理性之作用表現為理性之架構表現」<sup>①</sup>，而化成為現代民主憲政規模的政治科學，而由中國文化中所提升出來的王道和平之精神，一旦轉化為憲法的條文，則這部五種憲法又是促進世界和平的最有力武器，比起以大國沙文主義為本質的國際共產主義，其為福為禍，不言可喻。

再者，五種憲法以造成「主權在民」的「萬能政府」為標的，它一舉跨過了恐怖獨裁與柔弱無能的兩大政治陷阱，成為二十世紀民主憲政的最完善典範；也是中國用來改善現行政治，以建立全民參與的政治文化之根據。無產階級專政所引致之種種無法無天的現象，惟有在五種憲法的規範下，才有逐漸匡正之可能。

必須再進一步指出：五種憲法以權能區分、五院分立、均權制度與地方自治為主要理論，它本身就是 國父因襲吾國固有思想、規撫歐洲學說事蹟，再加上他的創見而形成的，可說是 國父創新中國文化的具體成果之一，以它來取代共產黨的無產階級專政，可以說是貫徹實施「三民主義統一中國」方案的保證書。

基於這些認識，我們知道：復興文化、統一中國，不能徒託空言，它必須落實到民主憲政的層次上，才能爭取到法理上的根據，也才能適合民主政治運作的程序。

### 三、消滅共產黨的新階級剝削制度，奠定均富生活的物質基礎：

中國大陸有異常豐富的自然資源，雖然它也有衆多的人口，但若以資源與人口的比例言，它還是比世界上大多數的地區要優越，特別是跟台灣相較，其條件之利於經濟發展，目不待言。不過，中共統治大陸卅三年之後，它却如胡耀邦所言：「我們的國家生產那麼落後，文化那麼落後，我們三十年沒有把握經濟、文化搞上去」<sup>②</sup>，結果，使大陸十億同胞目前還生活在最貧窮的世界中。為什麼會造成這悲慘的事實呢？鄭竹園教授說得好：「主要原因是共產制度不合理，計劃經濟不切實際，發展策略違背中國經濟特點，造就人不能盡其才，物不能盡其用，地不能盡其利，貨不能暢其流」<sup>③</sup>，這是屬於制度不合理的層面。但，我們還要追問另一個層面，那就是在共產黨統治下，必然會造成新的剝削階級；共產黨本以消滅階級剝削為號召，為何反造成新的剝削階級呢？原因正如前南斯拉夫副總統吉拉斯所說：「黨造成階級，但階級因此而成長，並以黨作為一個基礎」、「新階級視全國的財貨為己有，甚至認為『社會主義的』、『社會的』或『國家』的財產等名詞，不過是法律上的空洞字眼而已」<sup>④</sup>，不錯，新剝削階級就這樣形成了，而且，目前已成為中共機構臃腫、官僚主義盛行的致命傷。

新階級壟斷了全國的生產性與消費性資源，造成比資本主義還不公平的新封建社會，在這樣的社會裏，人民的生產意願低落，無力改善基本生活，他們祇是疲於應付政治鬥爭，而無止境的政治鬥爭，又進一步拖跨了經濟，再加上幹部顛覆無能，導致政策連番失誤，使中共遭遇了空前的危機。

其實，人類的經濟活動，是爲了滿足其食、衣、住、行、育、樂的六大生活需要爲目的，而人類的生活之本質，是同時兼含了精神與物質層面的；固然，缺乏精神的調劑，縱有再豐縟之物質條件，也不能帶來美滿的生活，但若連基本物質都缺乏，則尤不足談到精神生活的滿足。因此，我們雖不迷信「經濟決定論」，却非常重視物質基礎的建設。

中國人一向以正德、利用、厚生作爲經濟生活的最高準則，國父的民生主義就是繼承這個經濟思想並光大之，他在「上李鴻章書」中提出的救國四大綱領：「人能盡其才，地能盡其利，物能盡其用，貨能暢其流」，可說掌握了中國經濟學說的精髓，而以建立均富社會爲理想。根據這四大綱領所伸展出來的民生主義經濟型態，正是突破今日中國大陸經濟困局，奠定全民均富生活的最佳途徑。

台灣根據民生主義原理所推動的各種措施，諸如進行和平土地改革，保持自由經濟精神、維持私有財產制度、普及教育以培養人力資本與致力政治社會安定，促使外資競相流入等等，皆收到宏大精當之效果。我們要進一步促使中國大陸在復甦生產力、調整生產關係、改變組織體系、提升產業結構、促進普遍就業、有效開發富源、維護生態平衡、改善人民生活等八方面，全盤進行改造，迅速丟棄一切阻礙中國經濟發展的教條框框，以台灣的成就，作爲引導中國大陸三民主義化的燈塔。

## 伍、結 論

中華民族花葉飄零了將近一百年，終於透過實踐的成果，找到了民族復興的途徑，那就是三民主義；三民主義統一中國，即統一於中國文化的道統之下，由這個道統所開創出來的文化生命內容，包含着中庸的文化精神，仁愛的道德本質，進化的歷史態度、和諧的組織狀態、寬宏的格局氣象與均富的生活境界，這不正是百年來無數仁人志士所戮力以赴的目標嗎？願我同胞人人奮勇擔當起以三民主義統一中國的重責大任，達成民族復興的歷史任務。

## 注 釋

- ① 唐君毅：「中國人文精神之發展」（台北，學生書局，六十三年十月），第十八頁。
- ② 轉引自先總統 蔣公：『三民主義之體系及其實行程序』，「蔣總統集」（台北，國防研究院，五十七年三月），第一冊第一一四〇頁。
- ③ 先總統 蔣公：『三民主義的本質』，「蔣總統集」（同注②），第二冊第一八四三頁。
- ④ 轉引自馮滬祥：『中國文化之現代化與三民主義』（台北，中華民國中山學術會議，七十年九月）。
- ⑤ 國父：『中國革命史』，「國父全集」（台北，中央文物供應社，五十四年十一月），第二冊第柒九〇頁。

- ⑥ 國父：『民族主義第六講』（同前），第一冊壹—四六頁。
- ⑦ 顧里雅：「顧里雅教授論中國文化的前途」（台北，中國時報，七十一年四月二十一日）。
- ⑧ 引自張其昀：「東西文化」（台北，正中書局，五十九年四月），第六頁。
- ⑨ 張君勱：「明日之中國文化」（台北，商務印書館，五十九年二月），自序。
- ⑩ 引自「中華雜誌」（台北，六十八年六月號），第十五頁。
- ⑪ 全文見「中央日報」（台北，六十九年八月十二日），下有引文皆同見該文。
- ⑫ 鄭竹園：『「和平統一」的唯一道路——大陸台灣化』（台北，中國時報，七十年十二月廿九日）。
- ⑬ 轉引自高希均：『蘇俄紀行之一』（台北，聯合報，六十九年五月十九日）。
- ⑭ 徐復觀：『中國人間像的確定』（台北，中國時報，七十年九月七日）。
- ⑮ 方東美：『哲學三慧』，轉引自馮滬祥：『中國文化之現代化與三民主義』（同注④）。
- ⑯ 牟宗三：『從儒家當前使命談中國文化的現代意義』，「中國文化月刊」（台中，東海大學，六十九年十一月），第十九頁。
- ⑰ 轉引自鄭學稼：「中共興亡史」（台北，中華雜誌社，六十八年一月），第二卷第一〇〇六頁。
- ⑱ 轉引自姜新立：『中國大陸馬列主義文化層面的評估』（台北，救國團編「放眼神州」第三輯，六十九年三月）。
- ⑲ 同注⑱，第二十二頁。
- ⑳ 胡耀邦：『在劇本創作座談會上的講話』，「匪情研究」第廿四卷七期（台北，國防部情報局，七十一年一月）。
- ㉑ 同注⑲。
- ㉒ 吉拉斯：「新階級——共產制度的分析」（台北，中央日報社，六十八年六月），第五十八、八十六頁。