

第三章 研究設計與實施

本研究主要探討「新竹縣生涯發展教育與技藝教育學程實施現況之研究」與「選讀技藝教育學程學習滿意度」，並依研究目的與文獻分析的結果，建立研究架構，並以問卷調查為主，藉以獲得有效的實徵數據，來考驗各項研究目的，瞭解新竹縣生涯發展教育與技藝教育學程實施之現況。本章共分五節，第一節為研究對象，第二節為研究架構，第三節為研究工具，第四節為研究實施，第五節為資料處理方法。茲說明如次。

第一節 研究對象

本研究為了可以蒐集新竹縣生涯發展教育與技藝教育學程實施的現況、行政人員及教師對課程實施的看法與選讀技藝教育學程學生的學習滿意度，本研究將以新竹縣轄內所有國中為母群體；並以所有承辦業務行政人員、輔導活動科教師及選讀技藝教育學程學生等三類進行普查。

壹、業務承辦行政人員及輔導活動科教師

本研究將以新竹縣轄內所有公立國中的業務承辦行政人員及輔導活動科老師為研究對象。其中問卷實施方式為將問卷透過各校輔導處主任，委託相關人員填寫後，寄回本人處彙整。問卷「新竹縣生涯發展教育與技藝教育學程實施現況調查問卷」，包含對生涯發展教育與技藝教育學程在組織運作、學生遴選、學生學習、課程教材、教師教學、經費運用、教師看法等議題。

貳、選讀技藝教育學程學生

為瞭解技藝教育學程學生學習滿意度，國三選讀技藝教育學程的學生為本研究的母群體。

第二節 研究架構

為瞭解新竹縣生涯發展教育與技藝教育學程實施現況，並達成本研究目的，本研究分為生涯發展教育與技藝教育學程的實施現況與學生學習滿意度等三部分，來發展本研究的研究架構。

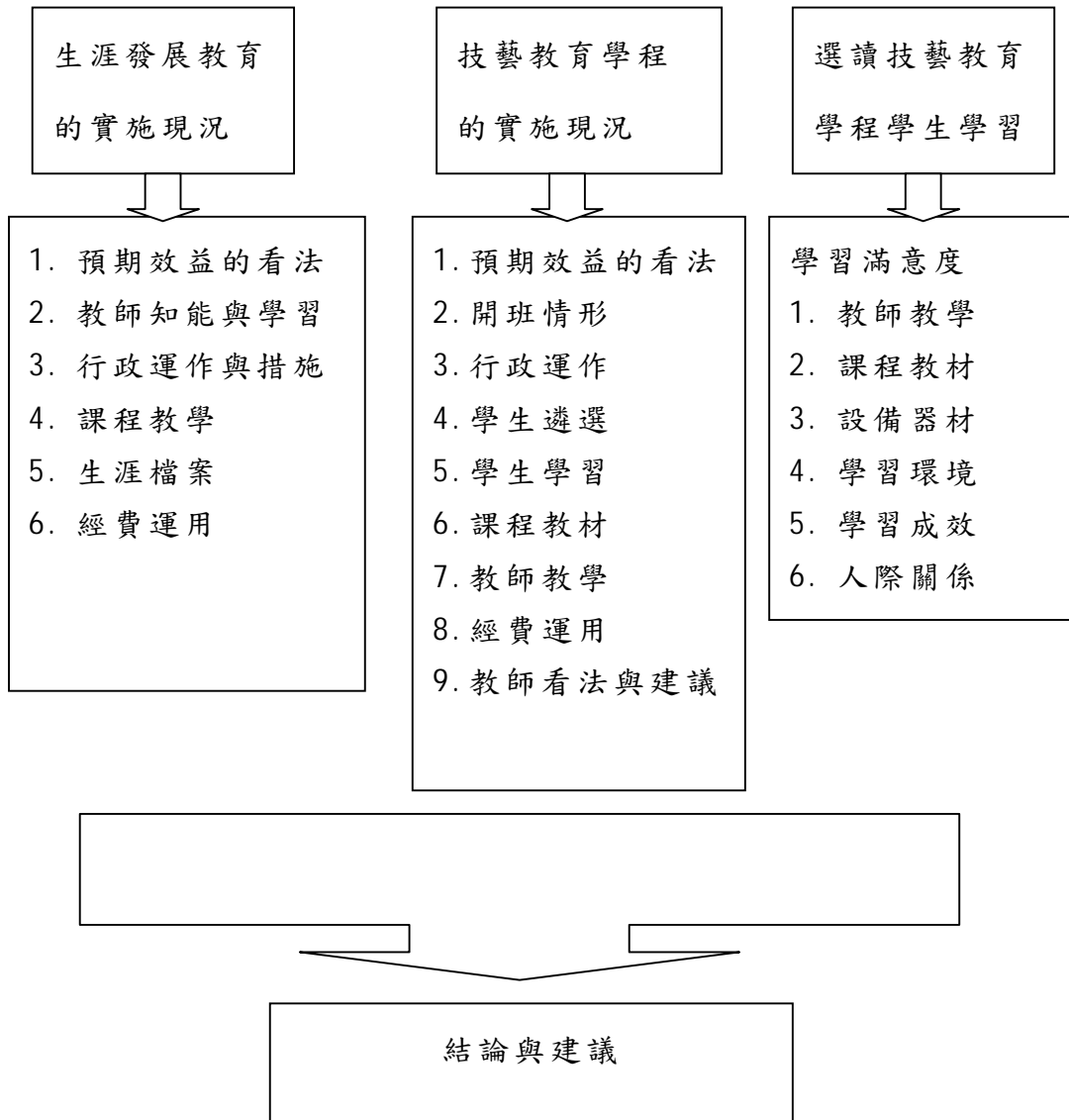


圖 3-1 研究架構

第三節 研究工具

本研究針對國內外有關生涯發展教育、技藝教育及學習滿意度的相關文獻及相關議題的研究論文，加以分析整理，以掌握問卷的設計與內涵。

另外除了相關文件的分析之外，本研究採問卷調查方式進行資料蒐集，分「新竹縣國中生涯發展教育與技藝教育學程實施現況調查問卷」（分行政人員與教師部份）及「新竹縣國中技藝教育學程學生學習滿意度調查問卷」，茲將研究議題及問卷編製二部份，分別說明如下：

壹、研究議題

一、新竹縣生涯發展教育的實施現況

- (一) 生涯發展教育能達成預期效益的看法為何？
- (二) 生涯發展教育教師知能與學習為何？
- (三) 推展生涯發展教育的行政運作與措施為何？
- (四) 推動生涯發展教育的課程與教學具體措施為何？
- (五) 學校對於生涯檔案建立的情形為何？
- (六) 生涯發展教育經費運用情形為何？

二、新竹縣技藝教育的實施現況

- (一) 技藝教育能達成預期效益的看法為何？

- (二) 開班的情形為何？
- (三) 行政運作為何？
- (四) 學生遴選方式？
- (五) 學生學習情形為何？
- (六) 課程教材為何？
- (七) 教師教學？
- (八) 經費運用情形？
- (九) 看法與建議？

三、新竹縣選讀技藝教育學程的學生學習滿意度

- (一) 教師教學滿意度情形？
- (二) 課程教材滿意度情形？
- (三) 設備器材滿意度情形？
- (四) 學習環境滿意度情形？
- (五) 學習成效滿意度情形？
- (六) 人際關係滿意度情形？

貳、問卷編製

本問卷旨在瞭解新竹縣生涯發展教育與技藝教育學程實施現況及選讀技藝教育學程學生學習滿意度，茲就有關問卷題目編製過程、問卷內容、填答及計分方式、問卷預試分別說明如下。

一、問卷編製過程

本研究之工具—「新竹縣國中生涯發展教育與技藝教育學程實施現況調查問卷」及「新竹縣國中技藝教育學生學習滿意度調查問卷」係參考國內外有關生涯發展教育的相關文獻及劉石輝(2007)編製「花蓮縣國中技藝教育學程實施現況之研究問卷」、曾煥琦(2004)編製「南部地區國中學生對生涯發展教育課程之學習態度與學習滿意度相關之研究問卷」、徐文臨(2003)編製的「雲林縣國中技藝教育改革方案實施之研究問卷」、劉安倫(2000)編製的「國中學生對職業試探與輔導活動課程學習滿意度之研究問卷」，等問卷，再加以修訂編製而成。問卷分為教師問卷與學生問卷兩種；其中「新竹縣國中生涯發展教育課程實施現況調查問卷」分為生涯發展教育與技藝教育學程兩方面的現況問題探討。「新竹縣國中技藝教育學程學生學習滿意度調查問卷」內含六個研究構面，分別瞭解學生教師教學、課程教材、設備器材、學習環境、學習成效與人際關係之學習滿意度。

二、問卷內容

(一)「新竹縣國中生涯發展教育與技藝教育學程實施現況調查問卷」內容架構

1.基本資料

(1)擔任職務

(2)生涯發展教育課程或技藝教育行政工作年資

(3)對生涯發展教育及技藝教育改革方案瞭解程度

(4)從何處得知國中生涯發展教育及技藝教育相關訊息

2.生涯發展教育相關部份：含對生涯發展教育能達成預期效益的看法 6 題、教師知能 3 題、行政運作與措施 5 題、課程教學 1 題、生涯檔案 1 題、經費運用 1 題。

3.技藝教育學程相關部份：含對技藝教育能達成預期效益的看法 8 題、行政組織運作 8 題、師資 2 題、課程與教材 4 題、學生學習 2 題、經費運用 1 題、看法與建議 5 題。

(二)「新竹縣國中技藝教育學程學生學習滿意度調查問卷」
內容架構

1.基本資料

(1)性別

(2)學業成績

(3)辦理模式

(4)目前就讀的職群

(5)選讀技藝教育學程的原因

(6)選讀技藝教育學程的動機

(7)國中畢業後進路規劃

- 2.學習滿意度相關部份：含教師教學 5 題、課程教材 5 題、設備器材 5 題、學習環境 5 題、學習成效 5 題及人際關係 5 題。

三、填答及計分方式

實際辦理情形調查部份：由填答者在所列的選項採做百分比的統計，並加以彙整。

認同度或感受度部份採用李克特式(Likert-type)五點量尺的型式。受試者作答時，可從「非常同意、同意、無意見、不同意、非常不同意」或「非常滿意、滿意、無意見、不滿意、非常不滿意」等五個等級來選答。量表的記分則如量表填答時勾選的數字所表示。其計分方式依次分別為 5 代表「非常同意」或「非常滿意」、4 代表「同意」或「滿意」、3 代表「無意見」、2 代表「不同意」或「不滿意」、1 代表「非常不同意」或「非常不滿意」，用以表示各題的敘述內容符合或不符合您個人狀況或想法的程度。本問卷並未設計反向題，故不採反向計分。

四、問卷預試及信效度分析

(一) 預試的實施

為使研究工具具有信效度，乃選取已開辦技藝教育學程的四所學校：合作班的新湖國中、峨眉國中與六家國中、自辦班的鳳岡國中；於 96 年 4 月 16 日共發出 120 份問卷，回數 115

份，扣除無效問卷 11 份。最後得有效問卷 104 份，隨即進行信度分析。預試問卷回數情形如表 3-1 所示。

表 3-1 預試問卷回收統計

校別	回收數	有效數	百分比
鳳岡國中	44	41	93.2%
新湖國中	37	32	86.5%
峨眉國中	17	15	88.2%
六家國中	17	16	94.1
總計	115	104	90.4%

(二) 預試統計分析

本研究中將預試問卷蒐集之資料，利用 SPSS for Windows 12.0 統計套裝軟體，進行統計分析。透過項目分析，因素分析建構問卷之效度，並以克倫貝斯－阿法值(Cronbach's Alpha)做為信度之考驗。

本研究之問卷預視，採用兩種方式來作項目分析。

1. 內部一致性分析(Criterion of internal consistency)

為了解本研究試題的鑑別能力，故亦對預試問卷進行項目分析，計算每一題目之臨界比(Critical Ratio，簡稱 CR 值)，以刪除鑑別能力低的題目，其程序是將有效問卷的資料輸入電腦，並以 SPSS 12.0 套裝軟體進行統計，項目分析包含兩道程序：首先將預試問卷所得的分數篩選出最高分與最低分各 27%，分別列為高分組與低分組，再進行高

分組與低分組各題得分差距的獨立樣本 t 考驗，分別求出每一題目的 CR 值。若未達顯著水準，即表示這個題項無法鑑別不同受試者的反應，則考慮刪除此題目。

2. 相關分析法(correlation analysis)

相關分析法係計算每一題目與分量總分的 Pearson 積差相關，零相關或相關係數較低者，即表示該題目未能區別受試者反應的程度，此種題目應予刪除。

本問卷參照以往研究者的問卷內容做修改，而多數研究，判斷項目分析多以每個題項之「CR 值」及「各題項與總分之相關」是否達顯著水準，來作為是否保留為正式問卷之標準。故本研究乃採取：如果「CR 值」及「各題項與總分之相關」中有任一值未達顯著差異水準時，則考慮刪除該題項(徐昊杲、邱佳椿，民 91)。

由表 3-2、3-3 顯示所編製的每道題目之 t 值(CR 值)皆達顯著水準，因此在內部一致性分析階段，問卷所有題目皆可保留，不需刪題；另外各題與總分相關皆達顯著水準($p < 0.01$)，顯示本問卷具有相當的可信度，因此在相關分析階段中所有題目皆可保留，不需刪題。

經整理後，學生學習滿意度問卷與教師對生涯發展教育與技藝教育改革案實施之預期效益之項目分析，顯示所編製的每題目之「CR 值」、「與總分之相關」皆達顯著水準，因此問卷所有題目皆可保留，顯示本問卷設計的題目皆具鑑別度，因此

將所有的題目皆選取保留下來，進行發展下一個程序的因素分析之題目。

表 3-2 新竹縣國中技藝教育學程學生學習滿意度問卷之項目分析

向 度	題目內容	CR 值 (t 值)	Pearson 總分相關
教 師 教 學	1.對技藝教育學程上課教師的專業知識，我感到	7.644**	0.636**
	2.對技藝教育學程上課教師的實務經驗，我感到	6.213**	0.524**
	3.對技藝教育學程上課教師的生動活潑教學方式，我感到	6.631**	0.635**
	4.對技藝教育學程上課教師的教學態度，我感到	5.582**	0.594**
	5.與技藝教育學程上課教師互動方式，我感到	6.251**	0.605**
課 程 教 材	6.對技藝教育學程上課老師所準備的教材，我感到	5.605**	0.544**
	7.對技藝教育學程上課所學的課程難易度，我感到	7.334**	0.640**
	8.對技藝教育學程課程內容的實用性，我感到	6.613**	0.577**
	9.對技藝教育學程課程老師教我的實用技巧與方法，我感到	6.346**	0.590**
	10.對技藝教育學程上課的時數，我感到	4.879**	0.551**
設 備 器 材	11.對技藝教育學程的教學場地設備，我感到	6.091**	0.626**
	12.對技藝教育學程的實習(作)課程提供的設備與材料，我感	5.761**	0.601**
	13.對技藝教育學程老師要求的工廠安全規則，我感到	8.353**	0.701**
	14.對技藝教育學程的教學用視聽與電腦設備，我感到	6.655**	0.673**
	15.對技藝教育學程實習課程安全防護設備，我感到	7.868**	0.742**
學 習 環 境	16.對技藝教育學程的場地教學教室佈置，我感到	8.223**	0.699**
	17.對技藝教育學程的場地教學教室整潔，我感到	6.910**	0.638**
	18.對技藝教育學程的場地教學教室上課秩序，我感到	9.349**	0.738**
	19.對技藝教育學程的場地教學教室班級氣氛，我感到	10.021**	0.756**
	20.對技藝教育學程的場地教學教室環境品質，我感到	9.358**	0.776**
學 習 成 效	21.對選讀技藝教育學程的職群知識對自己的學習興趣提高	6.573**	0.608**
	22.對選讀技藝教育學程的職群知識對自己的信心提昇了，我	4.795**	0.524**
	23.對選讀技藝教育學程的職群知識對自己的學習成就增加	5.881**	0.546**
	24.對選讀技藝教育學程對自己的工作世界的認識及個人能	6.218**	0.548**
	25.對選讀技藝教育學程對自己未來升學或就業有直接幫	5.636**	0.499**
人 際 關 係	26.參加技藝教育學其他同學的相處，我感到	3.843**	0.403**
	27.參加技藝教育學程使我與同學互相幫忙，我感到	5.561**	0.511**
	28.參加技藝教育學程使我認識更多朋友，我感到	5.392**	0.520**
	29.參加技藝教育學程讓我接觸更多興趣相同的朋友，我感到	4.880**	0.471**
	30.參加技藝教育學程使我與人分享學習心得，我感到	5.549**	0.511**

N=104

* P < .05

** P < .01

表 3-3 新竹縣教師對生生涯發展教育及技藝教育改革方案預期效益之項目分析

向度 層面	題目內容	CR 值 (t 值)	Pearson 總分相 關
生涯 發展 教育 能達 成的 預期 效益	1.能讓學生了解自己、培養積極樂觀的態度	4.424**	.711**
	2.能培養學生良好的品德及價值觀	5.812**	.577**
	3.能讓學生認識工作世界並學習增進生涯發展基本能力	5.849**	.754**
	4.能讓學生認識工作世界所需的技能，擴展生涯發展信心	4.821**	.620**
	5.能讓學生學習各種開展生涯的方法與途徑	3.828**	.607**
	6.能培養學生組織、規劃生涯發展的能力，以適應社會環境的變遷	7.742**	.761**
	7.能符合適性教育的理念	4.645**	.612**
	8.能符合教育機會均等的原則	5.921**	.625**
	9.能奠定學生生涯發展的基礎	4.197**	.651**
	10.能符合照顧弱勢族群之社會公平正義原則	5.85**	.625**
技藝 教育 能達 成的 預期 效益	11.學校能發展以學生為中心的課程，滿足不同性向學生之需求	5.468**	.656**
	12.學校能發展以學校為本位之課程	6.533**	.496**
	13.課程設計能兼具多元適性與實務導向	5.039**	.630**
	14.課程設計能幫助青少年人格發展	6.427**	.617**
	15.課程設計能配合社會脈動調整，以符合時宜	6.756**	.716**
	16.課程設計能培養學生適應社會變遷的能力	6.033**	.700**
	17.設立技藝教育資源中心，能有效推動技藝教育及發揮地方特色	4.161**	.588**

*P < .05 **P < .01

(三) 效度及信度分析

1. 效度分析

項目分析之後，為考驗量表的建構效度(construct validity)，應進行因素分析。所謂建構效度係指態度量表能測量理論的概念或特質之程度。而因素分析的目的即在找出量表潛在的結構，減少題項的數目，使之成為一組較少

而彼此相關較大的變項。因素分析具有簡化資料變項的功能，以較少的層面來表示原來的資料結構。本研究進行因素分析的主要方式，簡述成以下幾個步驟(徐昊杲、邱佳椿，民 91 年；吳明隆，民 89 年)：

- (1) 求得各題項間的相關係數矩陣與共同性，並決定抽取共同因數的方法，再利用主軸因子法進行因素轉軸，本研究使用斜交轉軸法，將結果找出歸類的因素負荷最大值。
- (2) SPSS 歸類為 5 個因素構面，而本問卷執行因素分析的結果顯示每個因素構面都有達 3 題以上，且與當初設計的構面大致符合，因此所有題目均予以保留。
- (3) 最後以共同因素辨認來重新作構面命名，因構面一包含學習環境與設備器材，所以以六個因素來分為六大層面，各層面命名仍以最大共同因素的解釋來定案，分為：教師教學、課程教材、設備器材、學習環境、學習成效與人際關係為問卷的層面名稱，如此可以完成問卷的「建構效度」

表 3-4 新竹縣技藝教育學程學生學習滿意度之因素分析

構面	題項	抽取的因素					效度系數
		1	2	3	4	5	
學習環境 與 設備器材	學習環境 1	0.923	-0.041	0.030	-0.165	0.006	0.785
	設備器材 5	0.866	0.090	-0.074	0.006	-0.024	0.766
	課程教材 5	0.817	0.028	0.282	-0.141	-0.439	0.672
	設備器材 4	0.796	0.212	-0.219	0.069	-0.093	0.693
	設備器材 1	0.777	-0.118	0.162	-0.134	0.006	0.588
	學習環境 3	0.707	0.027	-0.014	0.180	0.059	0.659
	學習環境 5	0.687	-0.117	-0.048	0.289	0.249	0.794
	學習環境 2	0.685	-0.151	-0.162	0.254	0.200	0.666
	設備器材 3	0.667	0.180	-0.041	0.121	-0.027	0.595
	學習環境 4	0.660	0.023	0.035	0.034	0.218	0.654
	設備器材 2	0.477	-0.093	0.170	-0.262	0.448	0.601
教師教學	教師教學 4	-0.086	0.882	-0.039	-0.085	0.140	0.783
	教師教學 5	0.132	0.810	-0.161	0.036	0.027	0.671
	教師教學 3	0.038	0.712	-0.125	0.115	0.218	0.664
	教師教學 1	0.041	0.709	0.204	0.031	-0.008	0.720
	教師教學 2	-0.083	0.668	0.330	0.132	-0.179	0.681
	課程教材 1	0.154	0.440	-0.106	-0.186	0.416	0.528
學習成效	學習成效 3	-0.044	-0.103	0.833	0.034	0.244	0.790
	學習成效 4	0.123	0.008	0.797	0.027	-0.062	0.686
	學習成效 2	-0.006	-0.075	0.743	0.063	0.186	0.642
	學習成效 5	-0.071	0.084	0.714	0.03	0.108	0.624
人際關係	人際關係 4	-0.011	-0.015	0.105	0.910	-0.03	0.849
	人際關係 1	-0.056	-0.015	-0.046	0.907	0.057	0.801
	人際關係 3	0.111	0.017	0.038	0.889	-0.074	0.856
	人際關係 2	0.087	0.015	0.083	0.813	-0.037	0.736
課程教材	課程教材 2	0.192	-0.036	0.221	-0.002	0.580	0.597
	人際關係 5	-0.248	0.189	0.191	0.242	0.571	0.589
	課程教材 4	0.012	0.396	0.033	-0.108	0.532	0.614
	學習成效 1	-0.05	0.112	0.420	0.055	0.482	0.639
	課程教材 3	0.053	0.387	0.145	-0.217	0.416	0.572

表 3-5 生涯發展教育及技藝教育改革方案預期成效之因素分析

構面	題項	抽取的因素			效度 系數	
		1	2	3		
技藝教育 改革 方案預 期成效	能符合教育機會均等的原則	0.865	-0.179	0.035	0.656	
	能符合適性教育的理念	0.789	0.198	-0.346	0.676	
	能符合照顧弱勢族群之社會公平正義 原則	0.731	-0.171	0.186	0.565	
	能奠定學生生涯發展的基礎	0.72	0.112	-0.064	0.57	
	學校能發展以學生為中心的課程，滿足 不同性向學生之需求	0.677	-0.011	0.134	0.537	
	課程設計能兼具多元適性與實務導向	0.663	-0.038	0.164	0.524	
	課程設計能培養學生適應社會變遷的 能力	0.492	0.123	0.279	0.519	
	設立技藝教育資源中心，能有效推動技 藝教育及發揮地方特色	0.458	0.275	-0.064	0.374	
	生涯發 展教育 預期成 效	能讓學生學習各種開展生涯的方法與 途徑	-0.135	0.921	-0.022	0.74
		能讓學生認識工作世界所需的技能，擴 展生涯發展信心	-0.084	0.914	-0.047	0.749
能讓學生了解自己、培養積極樂觀的態 度		0.192	0.777	-0.103	0.725	
能讓學生認識工作世界並學習增進生 涯發展基本能力		0.278	0.737	-0.104	0.753	
能培養學生良好的品德及價值觀		-0.329	0.717	0.441	0.683	
能培養學生組織、規劃生涯發展的可 力，以適應社會環境的變遷		0.161	0.649	0.171	0.665	
學校能發展以學校為本位之課程		0.017	-0.068	0.845	0.692	
課程設計能幫助青少年人格發展		0.102	0.049	0.79	0.728	
課程設計能配合社會脈動調整，以符合 時宜		0.483	0.01	0.484	0.654	

如表 3-4 所示，SPSS 歸類分為 5 個構面，將結果找出歸類的因素負荷中的最大值；另如表 3-5 所示生涯發展教育及技藝教育改革方案所能達到的預期效益 SPSS 歸類為 3 個構面，因當初設計問卷為 2 個構面：所以採取生涯發展教育所能達到的預期效益 6 道題目及技藝教育改革方案所

能達到的預期效益 8 道題目等 2 個構面，而將第 12、14 及 15 道題目刪除。

2.信度分析

進行項目分析與因素分析之後，為進一步瞭解問卷的可靠性與有效性，必須建立問卷的信度(Reliability)。本研究問卷量表之信度是採用 Cronbach's α 係數(內部一致性)加以考驗問卷的信度。根據學者 Gay(1992)觀點，任何測驗或量表的信度係數如果在 .90 以上，表示測驗或量表的信度甚佳。在社會科學領域中，可接受的最小信度係數值為何，各家學者說法不同。本研究採取 Devellis(1991)、Nunnally(1978)等學者所提的 .70 以上是可接受的最小信度值(引自吳明隆，民 89)。

根據執行 SPSS 後，由表 3-6 及 3-7 中各題項的相關統計值可發現其整體內部一致性係數分別為 alpha 係數 0.937 及 0.898。顯示本問卷設計的題目具有信度，因此將所有的題目皆選取為正式問卷的題目。

表 3-6 新竹縣技藝教育學程學生學習滿意度問卷信度分析

問卷構面	問卷題號	內部一致性係數
教師教學	1-5	0.875
課程教材	6-10	0.696
設備器材	11-15	0.860
學習環境	16-20	0.909
學習成效	21-25	0.866
人際關係	26-30	0.876
全體		0.937

表 3-7 生涯發展教育及技藝教育改革方案預期成效問卷之信度分析

問卷構面	問卷題號	內部一致性係數
生涯發展教育能達到的預期效益	1-6	0.892
技藝教育改革方案能達到的預期效益	7-14	0.855
全體		0.898

(四) 問卷修訂及完成

預試問卷資料經項目分析、因素分析、信度考驗等統計方法分析，修訂及完成本研究之工具。

第四節 研究實施

本研究透過問卷調查與文件分析方式，進行調查研究，分別詳細說明如下：

壹、文件分析

針對新竹縣教育局提供的生涯發展教育與技藝教育學程文件資料，透過文件與資料內容來真實呈現生涯發展教育與技藝教育學程實施現況的情形。並將資料加以整理研判，並以次數與百分比做敘述性的分析。

貳、問卷調查

本研究係以新竹縣轄內公立國中教師及學生為母群，進行調查研究。研究程序上依據文獻探討後，再分別蒐集相關資料及背景變項提出探討及歸納整理。由研究者自編調查問卷內容初稿，經指導教授審查及修正程序，完成「新竹縣國中生涯發展教育與技藝教育學程實施現況調查問卷」及「新竹縣國中技藝教育學程學生學習滿意度調查問卷」各乙份。並將問卷郵寄或親自委託各國中輔導處主任代為轉發，協助填答問卷內容。

就各類問卷調查表回收情形為：教師問卷寄發 135 份，回收 110 份，有效問卷 106 份，有效率達 96.4%；學生問卷發出 1120 份，回收 790 份，有效問卷 669 份，有效率達 84.7%。

第五節 資料處理

本研究係以 SPSS for windows 12.0 版之統計套裝軟體為計算分析工具。所採取的資料處理的方法依研究的待答問題、研究假設及資料的性質做適當的選擇。

本研究問卷調查結果之統計，係採描述統計方式進行。問卷回收後，即進行整理工作，首先刪除填答不完全之無效問卷，並加以編碼，計分換算，再以 SPSS for windows 12.0 版統計軟體進行統計分析。各問題的資料分析可歸類為描述性的統計和推論性的統計加以處理。調查結果分別以次數分配、百分比、平均數、排序、t 考驗、單因子變異數分析等方式進行資料分析。詳細說明如下：

壹、描述性統計

一、次數分配百分比、排序

用次數百分比及排序來整理受試對象的基本資料與描述性的統計。其中複選題以該題項被選填的次數佔所有人數的百分比來描述受試者對該題項的反應情形。

二、平均數與標準差

問卷之設計以五等第之計分方式，分數越高表示同意該項題目陳述問題之程度越高，統計方法即採用平均數與標準差，以瞭解填答者對於該看法之同意程度。

貳、推論統計分析

一、單一樣本 t 考驗

用以考驗選讀技藝教育學程學生，在學習滿意度各構面上，全體樣本「學習滿意度」是否達滿意程度。

二、獨立樣本 t 考驗

用以考驗學生性別與辦理模式等在學習滿意度的各構面反應的差異情形。

三、單因子變異數分析及雪費事後比較

用以考驗不同學業成績、不同選讀原因、不同選讀動機、上課地點、不同升學就讀規劃、選修職群在學習滿意度的差異情形，若差異達顯著水準，則進一步以雪費法進行事後比較。