

第二章 歷史學習觀念的闡明

在第一章第一節中即曾提出：在學生學習歷史時產生的眾多疑問中，以『為什麼要學歷史？』這點最重要。坦白說，這點疑問的產生原因非常複雜，除了與該節中所云其他學習歷史的疑問有關之外，另外也與學生討厭學習歷史的狀態以及因誤解歷史所產生之『不重視歷史』的態度有關。故本章分為三節，第一節探究學生討厭學習歷史的原因，第二節描述歷史不受重視之情況與原因探討，第三節則針對學生在學歷史時會產生的幾個觀念問題，作一番澄清。

第一節 學生討厭學習歷史原因探究

一般而言，會提出『為什麼要學歷史？』這個疑問的，以討厭學歷史的學生居多，因為這樣的疑問正好反映出他們討厭學習歷史的狀態與想法，然而若進一步探究他們討厭學習歷史的原因，則非常複雜。由於學生在學校主要是透過上課來學習歷史，因此透過對學生討厭上歷史課的原因調查，可以大致得知他們討厭學習歷史的原因與狀況。根據對討厭學歷史學生的問卷調查顯示，學生會討厭學習歷史(即討厭上歷史課)，有許多方面的原因，今敘之如下。

在學生個人對歷史的認知上，有部份學生因對歷史有負面的認知而討厭學歷史，如下表所示：

表二：討厭上歷史課現況各項原因中學生歷史認知部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名							
	男	女	男	女	男	女										
我覺得學歷史沒有用	3	1.60%	1	0.53%	16	8.56%	8	4.28%	12	6.42%	11	5.88%	51	7%	27.2	10
我覺得學歷史不重要	3	1.60%	4	2.14%	14	7.49%	11	5.88%	12	6.42%	14	7.49%	58	2%	31.0	6

學歷史常要背記 很多東西，令人 反感	14	7.49%	19	6%	25	7%	32	%	19	%	24	%	133	2%	1
--------------------------	----	-------	----	----	----	----	----	---	----	---	----	---	-----	----	---

根據上列表格資料顯示，有三成左右的學生認為歷史無用、不重要，所以討厭學歷史；易言之，歷史對他們而言，失去了學習的意義。如果歷史老師要糾正學生這種錯誤的認知，則必須引導他們去認識或告訴他們歷史的涵義與用處，使他們在了解歷史的涵義與用處後，提升對歷史的重視，如此才能改變他們討厭學習歷史的狀態。又表格中顯示，有高達七成左右的學生把歷史誤認為是一門記憶的科目，並因此對之生厭，顯見學生對歷史科的性質多缺乏正確的認識；故歷史老師若欲改變學生這種錯誤的看法，則有必要將歷史學科的性質，對學生加以澄清。

在學生的學習興趣上，有部份學生因對讀書或歷史沒興趣而討厭學歷史，如下表所示：

表三：討厭上歷史課現況各項原因中學生興趣部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	百分比	女	百分比	男	百分比				女	百分比				
我不喜歡歷史，對歷史沒興趣	13	6.95%	17	9.09%	19	6%	23	12.30%	17	9.09%	21	11.23%	110	2%	2
我對唸書沒興趣，包括唸歷史	7	3.74%	4	2.14%	18	9.63%	7	3.74%	14	7.49%	4	2.14%	54	8%	8

根據上列表格資料顯示，有近六成的學生因對歷史缺乏興趣而討厭學歷史，而有近三成的學生是因為本身對讀書沒興趣而連帶討厭學歷史；可以顯見有沒有興趣在歷史學習中有頗大的影響力。因此，歷史老師若要使這些學生重新喜歡學習歷史的話，則必須對學生闡述讀書的意義、改變他們以興趣為由拒絕學習的想法，並且幫助學生培養對歷史的興趣。

在學生的個人資質上，有部份學生因認為自己記憶力不好，而討厭學

歷史，如下表所示：

表四：討厭上歷史課現況各項原因中學生個人資質部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	女	男	女	男	女									
我記憶力不好	12	6.42%	12	6.42%	21	3%	19	10.16%	12	6.42%	12	6.42%	88	6%	3

根據上列表格資料顯示，大約有近五成的學生因覺得記憶力不好，無法應付歷史的學習而討厭學歷史；之所以會這樣，可能亦與誤認歷史科的性質及歷史考試評量有關。面對此，歷史老師應將記憶與學習的關係對學生作一番說明，並且教導學生學習歷史的方法與訣竅，或者指引學生增強記憶力的方法，並進一步鼓勵學生，給學生信心，如此才能改善學生因記憶力不佳而討厭學歷史的狀態。

在學生與歷史的接觸經驗上，有部份學生因少與歷史相關事物接觸，而討厭學歷史，如下表所示：

表五：討厭上歷史課現況各項原因中學生歷史接觸經驗部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	女	男	女	男	女									
我很少接觸與歷史有關的東西，對歷史感到陌生	6	3.21%	9	4.81%	13	6.95%	13	6.95%	9	4.81%	13	6.95%	63	9%	5

根據上列表格資料顯示，有近三成四的學生因少接觸歷史，對歷史陌生而討厭學歷史；足見接觸頻繁與否在學習歷史上有一定的影響力。面對此，歷史老師應鼓勵學生去多接觸歷史，並且告訴他們如何與歷史展開接觸，如此才能改善他們討厭學習歷史的狀態。

在學生過去的學習經驗上，有部份學生因過去有不愉快的歷史學習經

驗而討厭學歷史，如下表所示：

表六：討厭上歷史課現況各項原因中學生過去學習經驗部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	女	男	女	男	女									
我唸國小時便討厭歷史	9	4.81%	8	4.28%	13	6.95%	9	4.81%	5	2.67%	8	4.28%	52	1%	9

根據上列表格資料顯示，有近兩成八的學生過去學習歷史時，有不愉快的經驗，而這種不愉快的經驗延續下來，成為他們目前心中排斥學習歷史的原因。所以歷史老師若要改變學生因此而排斥學習歷史的狀態，則必須請學生拋棄過去不愉快的歷史學習經驗以及重新調整心態、重新出發，並且從現在起建立學生愉快的學習歷史經驗，如此才不會讓學生討厭學歷史的狀態因過去不愉快的學習經驗而持續嚴重與惡化下去。

在教師的特質與魅力上，有部份學生受到歷史教師個人特質與魅力影響而討厭學歷史，如下表所示：

表七：討厭上歷史課現況各項原因中教師特質魅力部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	女	男	女	男	女									
歷史老師感覺上不夠年輕	2	1.07%	1	0.53%	7	3.74%	4	2.14%	5	2.67%	6	3.21%	25	7%	18
歷史老師長得難看	2	1.07%	1	0.53%	8	4.28%	2	1.07%	7	3.74%	3	1.60%	23	0%	19
歷史老師長相無趣討人厭	1	0.53%	2	1.07%	9	4.81%	2	1.07%	7	3.74%	6	3.21%	27	4%	17
歷史老師穿著打扮很沒吸引力	3	1.60%	3	1.60%	7	3.74%	4	2.14%	6	3.21%	6	3.21%	29	1%	15
歷史老師上課脾氣不好	1	0.53%	4	2.14%	9	4.81%	2	1.07%	5	2.67%	2	1.07%	23	0%	19

根據上列表格資料顯示，有一成三左右的學生認為歷史老師不夠年輕；有一成二到一成四的學生對歷史老師的長相有意見；有約一成五的學生對歷史老師的穿著打扮有意見；有約一成二的學生在意歷史老師的脾氣，並且因為這些因素而討厭學歷史。而這樣的問卷數據一方面除了顯示教師的外在不是造成學生討厭學歷史的主因外，另一方面也顯示出兩種意義：一是人類愛『美』的天性，即使是在從事學習時，對學習者亦有影響；二是教師個人的特質與外在魅力對學生學習的影響亦不容忽視。當然，這樣的說法並不是要求教師在外在上去取悅學生，而是說扣除教師個人天生長相不論，教師在上課時給學生感受到的活力、教師合宜的穿著打扮、教師富有耐性與愛心的良好脾氣，應是身為教師者所應當留意的。

在教師的班級經營上，有部份學生因歷史教師授課時未能掌握班上狀況而討厭學歷史，如下表所示：

表八：討厭上歷史課現況各項原因中教師班級經營部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	百分比	女	百分比	男	百分比				女	百分比				
歷史老師常不注意我的存在	2	1.07%	0	0.00%	6	3.21%	1	0.53%	4	2.14%	0	0.00%	13	6.95%	21
歷史老師無法控制班上上課狀況	2	1.07%	4	2.14%	2	1.07%	5	2.67%	6	3.21%	8	4.28%	27	14.44%	17

根據上列表格資料顯示，有約7%的學生因為歷史老師上課時忽略他的存在而討厭學歷史，而有一成四左右的學生因歷史老師無法控制班上上課狀況而討厭學歷史。然而何謂忽略學生的存在？舉例來說，學生在發問時，教師常不予理會便是一例。又何謂無法控制班上上課狀況？例如教師無法控制班上上課秩序等。因此，歷史老師在上歷史課時，不應只顧上課，應該隨時留意班上的狀況，作好班級經營與管理，如此才能改善學生因這類原因而討厭學習歷史的狀態。

在教師的學養上，有部份學生因歷史教師學養不足，無法滿足其求知欲而討厭學歷史，如下表所示：

表九：討厭上歷史課現況各項原因中教師學養部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	女	男	女	男	女									
歷史老師常一問三不知	5	2.67%	0	0.00%	2	1.07%	2	1.07%	3	1.60%	1	0.53%	13	6.95%	21

根據上列表格資料顯示，有近 7 % 的學生因歷史老師學養不足而討厭學習歷史。而這樣的問卷數據正顯示出學養不足的歷史老師大有人在。坦白說，身為教師，豐富的知識學養是必備的，如此才能應付教學的需要與滿足學生的求知欲，否則學生會因得不到收穫而看輕、討厭甚至否定該科目的學習。

在教師的獎懲行為上，有部份學生因不滿歷史教師的獎懲行為而討厭學歷史，如下表所示：

表十：討厭上歷史課現況各項原因中教師獎懲行為部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	女	男	女	男	女									
我常被歷史老師處罰	2	1.07%	1	0.53%	6	3.21%	0	0.00%	3	1.60%	0	0.00%	12	6.42%	22
有關歷史表現方面的獎勵太少	2	1.07%	3	1.60%	9	4.81%	9	4.81%	6	3.21%	4	2.14%	33	17.65%	13

根據上列表格資料顯示，有約 6 % 左右的學生因常受到歷史老師的處罰而討厭學歷史，而有近一成八的學生則因歷史老師獎勵行為太少而討厭學歷史。一般而言，教師在從事教學活動的過程中，實施獎懲行為是難免的；而之所以要實施獎懲行為，其目的不外是維持教學活動的進行與給學生鼓勵或警惕。但過度的處罰或次數太過頻繁有時候不但達不到所要求的目

的，反而可能招致反效果；至於獎勵行為，只要不過於浮濫造成學生曲解學習的意義的話，教師應該要不吝於給學生獎勵以加強學生學習的慾望及動力。因此，適當的獎懲行為，對教師而言，是必要的；歷史老師在從事教學活動時，若能如此，將有助於改善學生討厭學習歷史的狀態。

在教師的教學方法上，有部份學生因不滿歷史教師的教學方式而討厭學歷史，如下表所示：

表十一：討厭上歷史課現況各項原因中教師教學方法部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	百分比	女	百分比	男	百分比				女	百分比				
歷史老師講課不夠幽默有趣	5	2.67%	10	5.35%	8	4.28%	12	6.42%	12	5.88%	58	2%	6		
歷史老師講課常令人不知道重點在哪裡	3	1.60%	5	2.67%	5	2.67%	3	1.60%	9	4.81%	8	4.28%	33	5%	13
歷史老師上課方式單調缺乏變化	3	1.60%	3	1.60%	5	2.67%	10	5.35%	8	4.28%	12	6.42%	41	3%	11

根據上列表格資料顯示，有三成一的學生因歷史老師上課不夠幽默有趣而討厭學歷史；有近一成八的學生因歷史老師無法掌握授課重點給學生而討厭學歷史；有約兩成二的學生因歷史老師上課方式缺乏變化而討厭學歷史。因此，歷史老師若欲改善學生因這些原因而討厭學歷史的狀態，則有必要改進自己的教學方式；以幽默有趣來說，歷史老師應培養幽默感，並將所欲講授的教材加以轉化用幽默有趣的言語表達出來；以授課重點來說，歷史老師在課前準備時，應先將教材內容重點脈絡幫學生整理出來，或者在上課時隨時提醒學生教材重點之所在與進度之所在，學生才不會不知所云；以上課方式來說，除了傳統的口述法之外，歷史老師也應嘗試其他的教學方式，以適時地增加學生的新鮮感。

在教科書、教材內容上，有部份學生因為對歷史教科書及歷史教師授

課內容不滿而討厭學歷史，如下表所示：

表十二：討厭上歷史課現況各項原因中教科書教材部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	女	男	女	男	女									
歷史老師只會照課本唸，上課缺乏內容	3	1.60%	2	1.07%	4	2.14%	5	2.67%	5	2.67%	6	3.21%	25	7%	18
歷史老師上課常不講歷史故事	1	0.53%	4	2.14%	6	3.21%	4	2.14%	6	3.21%	7	3.74%	28	7%	16
歷史課本編寫得不好，不能引起我學歷史的興趣	3	1.60%	5	2.67%	11	5.88%	8	4.28%	6	3.21%	5	2.67%	38	2%	12

根據上列表格資料顯示，有約一成三的學生因為歷史老師上課照本宣科、缺乏內容而討厭學歷史；有約一成五的學生因歷史老師不講歷史故事而討厭學歷史；有約二成的學生對歷史教科書內容不滿而討厭學歷史。若檢視此三項因素，不難發現，除了教科書內容的編寫非歷史老師個人所能改變外，其他兩項因素都可藉由歷史老師上課時利用補充教材加以改進。因此，身為歷史老師，應在教材的準備上發揮其專業素養與敬業精神，如此不但可改善學生學習歷史的狀態，也才不愧於擔任歷史教育工作之職。

在評量上，有部份學生因考試及成績因素而討厭學歷史，如下表所示：

表十三：討厭上歷史課現況各項原因中評量部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	女	男	女	男	女									
歷史老師無法使我歷史成績進步	3	1.60%	4	2.14%	5	2.67%	5	2.67%	6	3.21%	9	4.81%	32	1%	14
歷史考試太多，令人對歷史反感	4	2.14%	9	4.81%	13	6.95%	15	8.02%	4	2.14%	10	5.35%	55	1%	7
我歷史考試、成績不好	4	2.14%	12	6.42%	20	10.7%	20	10.70%	8	4.28%	18	9.63%	82	5%	4

各項成績及考試																20
中歷史所佔分數																
比例太少，學歷史不划算	2	1.07%	2	1.07%	7	3.74%	3	1.60%	7	3.74%	0	0.00%	21	11.2%	3%	

根據上列表格資料顯示，有約二成九的學生因歷史考試太多，對歷史產生反感而討厭學歷史；有近四成四的學生因歷史成績不理想而討厭學歷史；有約一成七的學生因歷史老師無法使他歷史成績進步而討厭學歷史；有約一成一的學生因認為學歷史所得代價太少而討厭學歷史。因此，若欲改善這些現象，則必須從改進歷史評量方式與糾正學生歷史學習觀念著手。以歷史評量方式來說，可以其他的方式取代考試，如果非要考試，則次數上要加以斟酌，試題設計、難易程度要恰當，才不會使學生因厭倦或缺乏成就感而討厭學歷史；以糾正學生歷史學習觀念來說，歷史老師應向學生說明學習歷史的目的，藉以導正學生分數取向的學習態度。

在歷史作業上，有部份學生因為對歷史作業不滿而討厭學歷史，如下表所示：

表十四：討厭上歷史課現況各項原因中歷史作業部份調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	百分比	女	百分比	男	百分比				女					
歷史作業份量太多，使人吃不消	3	1.60%	4	2.14%	7	3.74%	5	2.67%	5	2.67%	9	4.81%	33	17.6%	13
歷史作業內容單調，方式缺乏變化，寫起來很無聊	3	1.60%	4	2.14%	5	2.67%	11	5.88%	6	3.21%	9	4.81%	38	20.3%	2%
歷史作業不容易寫	5	2.67%	13	6.95%	10	5.35%	10	5.35%	8	4.28%	6	3.21%	52	27.8%	1%

根據上列表格資料顯示，有近一成八的學生因歷史作業太多而討厭學歷史；有約兩成的學生因歷史作業方式內容無聊而討厭學歷史；有近二成八

的學生因歷史作業不容易寫而討厭學歷史。故歷史老師若欲改善這些現象，則必須將歷史作業在份量上、內容上、實施方式上以及完成難易度上加以調整改進，才能避免學生因歷史作業因素而討厭學歷史。

透過上述所有學生討厭學習歷史的原因探討，可以得知學生之所以會討厭學習歷史，牽涉到許多原因；若進一步將這些原因稍加整理，大致可分成五大方面：學生個人、教師、教科書教材、評量與作業方面。其中學生方面包括學生對歷史的認知、學習興趣、個人資質、歷史接觸經驗、過去學習經驗等；教師方面包括教師個人的特質與魅力、班級經營、學養、獎懲行為、教學方法等。為方便綜覽起見，茲將這些學生討厭學習歷史(討厭上歷史課)的原因調查統計及排名結果合併附於本節最後(見表十五，p27)，以供參考。而這些原因不僅是造成學生討厭學習歷史的因素，其中有些也直接與學生『為什麼要學歷史？』疑問的產生有關，如認為歷史無用、歷史不重要、對歷史沒興趣、學歷史不值得這四點。

而上述四點與學生『為什麼要學歷史？』疑問產生有關的原因中，又各自有其產生的原因。以學生對歷史的興趣來說，由於造成學生缺乏歷史興趣的原因極為複雜，非一時所能處理，故容待日後討論；以學歷史的代價來說，造成學生認為學歷史不值得的原因大概主要與歷史成績分數有關，故將於第二章第三節澄清學生歷史學習觀念時，略加說明；以歷史的用處來說，造成學生認為歷史無用的原因大概主要與學生現實出路考量與不了解歷史的用處有關；至於造成學生不重視歷史的原因，有感於近年來台灣社會對歷史的不重視，故特別於下一節中作進一步探討。

表十五：討厭上歷史課現況各項原因調查統計及排名結果

你(妳)為什麼討厭上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	男	女	男	女	男	女									
我覺得學歷史沒有用	3	1.60%	1	0.53%	16	8.56%	8	4.28%	12	6.42%	11	5.88%	51	7%	10
我覺得學歷史不重要	3	1.60%	4	2.14%	14	7.49%	11	5.88%	12	6.42%	14	7.49%	58	2%	6
我不喜歡歷史，對歷史沒興趣	13	6.95%	17	9.09%	19	10.1%	23	12.30%	17	9.09%	21	11.23%	110	2%	2
學歷史常要背記很多東西，令人反感	14	7.49%	19	10.1%	25	13.3%	32	17.11%	19	10.16%	24	12.83%	133	2%	1
我記憶力不好	12	6.42%	12	6.42%	21	11.2%	19	10.16%	12	6.42%	12	6.42%	88	6%	3
我很少接觸與歷史有關的東西，對歷史感到陌生	6	3.21%	9	4.81%	13	6.95%	13	6.95%	9	4.81%	13	6.95%	63	9%	5
我對唸書沒興趣，包括唸歷史	7	3.74%	4	2.14%	18	9.63%	7	3.74%	14	7.49%	4	2.14%	54	8%	8
我唸國小時便討厭歷史	9	4.81%	8	4.28%	13	6.95%	9	4.81%	5	2.67%	8	4.28%	52	1%	9
歷史老師感覺上不夠年輕	2	1.07%	1	0.53%	7	3.74%	4	2.14%	5	2.67%	6	3.21%	25	7%	18
歷史老師長得難看	2	1.07%	1	0.53%	8	4.28%	2	1.07%	7	3.74%	3	1.60%	23	0%	19
歷史老師長相無趣討人厭	1	0.53%	2	1.07%	9	4.81%	2	1.07%	7	3.74%	6	3.21%	27	4%	17
歷史老師穿著打扮很沒吸引力	3	1.60%	3	1.60%	7	3.74%	4	2.14%	6	3.21%	6	3.21%	29	1%	15
歷史老師上課脾氣不好	1	0.53%	4	2.14%	9	4.81%	2	1.07%	5	2.67%	2	1.07%	23	0%	19
歷史老師常不注意我的存在	2	1.07%	0	0.00%	6	3.21%	1	0.53%	4	2.14%	0	0.00%	13	%	21
歷史老師無法控制班上上課狀況	2	1.07%	4	2.14%	2	1.07%	5	2.67%	6	3.21%	8	4.28%	27	4%	17

歷史老師常一問三不知	5	2.67%	0	0.00%	2	1.07%	2	1.07%	3	1.60%	1	0.53%	13	6.95%	21
歷史老師講課不夠幽默有趣	5	2.67%	10	5.35%	8	4.28%	12	6.42%	12	6.42%	11	5.88%	58	31.0%	6
歷史老師講課常令人不知道重點在哪裡	3	1.60%	5	2.67%	5	2.67%	3	1.60%	9	4.81%	8	4.28%	33	17.6%	13
歷史老師無法使我歷史成績進步	3	1.60%	4	2.14%	5	2.67%	5	2.67%	6	3.21%	9	4.81%	32	17.1%	14
我常被歷史老師處罰	2	1.07%	1	0.53%	6	3.21%	0	0.00%	3	1.60%	0	0.00%	12	6.42%	22
有關歷史表現方面的獎勵太少	2	1.07%	3	1.60%	9	4.81%	9	4.81%	6	3.21%	4	2.14%	33	17.6%	13
歷史老師只會照課本唸，上課缺乏內容	3	1.60%	2	1.07%	4	2.14%	5	2.67%	5	2.67%	6	3.21%	25	13.3%	18
歷史老師上課方式單調缺乏變化	3	1.60%	3	1.60%	5	2.67%	10	5.35%	8	4.28%	12	6.42%	41	21.9%	11
歷史老師上課常不講歷史故事	1	0.53%	4	2.14%	6	3.21%	4	2.14%	6	3.21%	7	3.74%	28	14.9%	16
歷史課本編寫得不好，不能引起我學歷史的興趣	3	1.60%	5	2.67%	11	5.88%	8	4.28%	6	3.21%	5	2.67%	38	20.3%	12
歷史考試太多，令人對歷史反感	4	2.14%	9	4.81%	13	6.95%	15	8.02%	4	2.14%	10	5.35%	55	29.4%	7
我歷史考試、成績不好	4	2.14%	12	6.42%	20	10.7%	20	10.7%	8	4.28%	18	9.63%	82	43.8%	4
各項成績及考試中歷史所佔分數比例太少，學歷史不划算	2	1.07%	2	1.07%	7	3.74%	3	1.60%	7	3.74%	0	0.00%	21	11.2%	20
歷史作業份量太多，使人吃不消	3	1.60%	4	2.14%	7	3.74%	5	2.67%	5	2.67%	9	4.81%	33	17.6%	13
歷史作業內容單調，方式缺乏變化，寫起來很無聊	3	1.60%	4	2.14%	5	2.67%	11	5.88%	6	3.21%	9	4.81%	38	20.3%	12

歷史作業不容易寫	5	2.67%	13	6.95%	10	5.35%	10	5.35%	8	4.28%	6	3.21%	52	27.81%	9
其它	1	0.53%	1	0.53%	1	0.53%	1	0.53%	2	1.07%	2	1.07%	8	4.28%	23

第二節 歷史不受重視之情況與原因探討

除了學生會因討厭學習歷史而產生『為什麼要學歷史？』這點疑問之外，學生因誤解歷史所產生之『不重視歷史』的態度亦與這點疑問的產生有關；試想當一個人心中否定歷史的重要性時，他還會想要學歷史嗎？換言之，即因否定歷史的重要性而連帶否定學習歷史的必要性。此外，學生這種對歷史重要性的否定又與其討厭學習歷史狀態之產生有關；此點從問卷調查中有三成左右討厭歷史課的學生把『覺得學歷史不重要』列為討厭歷史課的原因(見表二，p17)，以及在討厭歷史課的原因排行中，有約一成二討厭歷史課的學生把『覺得學歷史不重要』列為討厭歷史課的前三大重要原因，居前三大重要討厭原因總排行第六名(如下表十六所示)來看，即可看出兩者間的關係。故不論從哪個角度來看，學生對歷史重視的態度與否，是會影響到其歷史學習狀況的。

表十六：各項討厭歷史課原因居前三大重要原因分佈現況排名統計表

所有你(妳)討厭歷史課的原因中，請挑出三個你(妳)覺得最重要的

	第一重要原因		第二重要原因		第三重要原因		合計百分比	合計總排名次
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
我覺得學歷史沒有用	26	13.90%	1	0.53%	1	0.53%	14.96%	5
我覺得學歷史不重要	9	4.81%	12	6.42%	2	1.07%	12.30%	6
我不喜歡歷史，對歷史沒興趣	50	26.74%	16	8.56%	8	4.28%	39.58%	2
學歷史常要背記很多東西，令人反感	41	21.93%	35	18.72%	9	4.81%	45.46%	1
我記憶力不好	4	2.14%	19	10.16%	13	6.95%	19.52%	3
我很少接觸與歷史有關的東西，對歷史感到陌生	3	1.60%	2	1.07%	12	6.42%	9.09%	10
我對唸書沒興趣，包括唸歷史	0	0.00%	5	2.67%	7	3.74%	6.41%	11
我唸國小時便討厭歷史	6	3.21%	0	0.00%	3	1.60%	4.81%	15

歷史老師感覺上不夠年輕	1	0.53%	2	1.07%	2	1.07%	2.67%	19
歷史老師長得難看	0	0.00%	1	0.53%	2	1.07%	1.60%	22
歷史老師長相無趣討人厭	3	1.60%	1	0.53%	2	1.07%	3.20%	18
歷史老師穿著打扮很沒吸引力	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0.00%	25
歷史老師上課脾氣不好	0	0.00%	4	2.14%	2	1.07%	3.21%	17
歷史老師常不注意我的存在	1	0.53%	1	0.53%	0	0.00%	1.06%	24
歷史老師無法控制班上上課狀況	2	1.07%	0	0.00%	4	2.14%	3.21%	17
歷史老師常一問三不知	1	0.53%	0	0.00%	1	0.53%	1.06%	24
歷史老師講課不夠幽默有趣	4	2.14%	9	4.81%	9	4.81%	11.76%	7
歷史老師講課常令人不知道重點在哪裡	5	2.67%	3	1.60%	2	1.07%	5.34%	14
歷史老師無法使我歷史成績進步	0	0.00%	2	1.07%	1	0.53%	1.60%	22
我常被歷史老師處罰	1	0.53%	1	0.53%	1	0.53%	1.59%	23
有關歷史表現方面的獎勵太少	2	1.07%	7	3.74%	2	1.07%	5.88%	12
歷史老師只會照課本唸，上課缺乏內容	3	1.60%	4	2.14%	2	1.07%	4.81%	15
歷史老師上課方式單調缺乏變化	4	2.14%	7	3.74%	7	3.74%	9.62%	9
歷史老師上課常不講歷史故事	1	0.53%	5	2.67%	5	2.67%	5.87%	13
歷史課本編寫得不好，不能引起我學歷史的興趣	1	0.53%	3	1.60%	5	2.67%	4.80%	16
歷史考試太多，令人對歷史反感	7	3.74%	8	4.28%	6	3.21%	11.23%	8
我歷史考試、成績不好	5	2.67%	8	4.28%	17	9.09%	16.04%	4

各項成績及考試中歷史所佔分數比例太少，學歷史不划算	1	0.53%	0	0.00%	5	2.67%	3.20%	18
歷史作業份量太多，使人吃不消	3	1.60%	1	0.53%	6	3.21%	5.34%	14
歷史作業內容單調，方式缺乏變化，寫起來很無聊	1	0.53%	3	1.60%	1	0.53%	2.66%	20
歷史作業不容易寫	0	0.00%	2	1.07%	7	3.74%	4.81%	15
其它	1	0.53%	2	1.07%	1	0.53%	2.13%	21

既然學生重視歷史的態度與否會影響其學習歷史的狀況，那麼吾人不禁要問，是什麼原因造成學生不重視歷史？基於這樣的疑問，茲打算先從描述歷史不受重視的情況著手，然後再探究歷史不受重視的原因。

事實上，這種不重視歷史的情況過去便有了，以中國方面來說，北宋王安石因解釋《春秋》意義不成，把象徵歷史的《春秋》一書，批評為『斷爛朝報』¹。又如清末因為國事多變，知識份子無法從過去歷史經驗中找到因應變局之道，導致歷史的用處受到質疑，像當時主張中國要『變』的人物廖平，便是因無法在實際歷史中找到『求變』的依據，乃對歷史加以否定地說：「凡屬史事陳述，芻狗糟粕」²；之後主張變法的康有為，或許是受到他的影響，也有類似相同的看法，認為歷史所以失去意義，在於西漢劉歆以後的儒者沒有掌握孔子變法創制的精神，並指出中國歷史的特質，是通人大儒在錯誤的『道』下輾轉反覆³，無形中等於把中國自漢代以來的歷史價值給否定掉了；而康有為的學生梁啟超雖然沒有否認歷史的價值，但受到老師及當時局勢的影響，也對中國的歷史弊端加以攻擊，進而提倡所謂的『新史學』⁴。

¹ 王洪鈞等作，《新聞理論的中國歷史觀》，台北：遠流，民87，p25。

² 胡昌智，《歷史知識與社會變遷》，北市：聯經，民77年12月出版，p201。

³ 同註2，p203。

⁴ 張元，〈略論傳統史學在歷史教學中的作用〉，《人文及社會學科教學通訊》，5卷4期，民83年12月，p134-135。

同樣的例子也出現在外國，如十九世紀德國著名歷史學家蘭克 (Leopold von Ranke) 因為要提倡客觀、科學的歷史，對歷史向來所具備的用處持保留態度。西元 1824 年，蘭克在他的成名作《拉丁和條頓各族史》序言中說了一段這樣的話，他說：「歷史向來把為了將來的利益而評論過去，教導現在作為它的任務，對於這樣崇高的目的，本書是不敢想望的，本書的目的不過是要如實地說明歷史而已。」⁵。此外，他又說：「有人認為史學有說明既往、助益今世、教導未來的職責；這些職責，我們都做不到，我們的史學只想呈現如其所示。」⁶。蘭克雖然沒有否定歷史的用處，但他這種治史態度及方法，無形中卻傷及了歷史向來所具備的功用⁷；影響所及，包括社會學大師韋伯 (Max Weber) 等人在內，皆認為歷史研究要把價值判斷清除出去⁸，如此一來，不但降低了歷史在人們生活中的實用性⁹，也間接地影響歷史在人們心中的地位，雖然歷史這門學科從此有了獨立的地位¹⁰，但歷史與人們之間的距離卻愈來愈遠了。

至於台灣的情況又如何？台灣社會對歷史的不重視，很早便有了，誠如張致遠於其民國四十一年所出版的《史學講話》提到的，許多人考慮到出路與待遇，致使學歷史的人逐漸在減少¹¹。而李邁於民國七十六年出版的《史林搜奇》中也提到：「時下的人們，一談到歷史，隨即浮現出一個

⁵ 劉昶，《人心中的歷史——當代西方歷史理論評述》，北市：谷風，民 78 年 1 月，p38。

⁶ 胡昌智，同引前書，p180。

⁷ 這邊所謂歷史向來所具備的功用指的是透過歷史報導者、作者所發揮出來的功用；對蘭克來說，歷史的功用應該讓歷史自己來發揮，即讓歷史自己說話，然後由讀者自己去體會。蘭克著重的是歷史治學、報導者的態度與方法，但他忽略了重要的一點，並不是每一個歷史讀者都能自行體會到歷史的功用；且每人所體會的都不一定都一樣，也不一定都正確，有時還是需要歷史報導者的意見在其中作指引或參考的；即使歷史報導者的意見可能會不正確，但仍不失作為一種讀者參考的價值。當然，沒有一個歷史報導者敢說自己的意見是百分之百完全正確的，但我們可以盡量朝這個方向努力，而不該因為意見可能會錯誤便主張不要提出。但針對讀者的這一點，蘭克是不管的。

⁸ 顧昕，〈中國史學的意識形態化傳統——從道德主義的目的論到科學主義的歷史決定論〉，《當代》，80 期，民 81 年 12 月，p62。

⁹ 純粹歷史的敘述作品，對廣大的讀者來說，是枯燥乏味、與現實脫節的，若尚需自行體會才能將之與現實生活牽上關聯的話，其實用性便降低。

¹⁰ 同註 5，p37。

¹¹ 張致遠，《史學講話》，台北：中華文化出版，民 41 年 9 月，p100。

錯誤的觀念來，總是一口的肯定著：歷史，不過是一大堆故事罷了。」¹²；反映出當時人們對歷史的誤解及隱含帶有之輕視與不重視的味道。令人擔憂的是這種現象有越演越烈的趨勢，而其最大的表徵的，莫過於掌控歷史教育實施的『歷史科課程標準』每每削減歷史教學課時等的作法：民國五十七年實施九年國教時，把初中時代六小時的歷史課減為五小時，使國三的外國史每週只有一小時的授課時間；民國六十年修訂的高職學校課程標準，將高職的歷史課全部取消，當時高職與高中學生比數為七比三，此舉等於使當時大部份高中階段的青年沒有受到歷史教育；民國八十年，教育部修訂各級學校課程標準，將國中一年級歷史、地理、公民三科合併為『社會科』一科，高中二年級自然組之史地改為『選修』（等於免修）¹³；民國八十六年至九十年，教育部枉顧老師專業意見及實際狀況，擬定頒布『國民中小學九年一貫課程暫行綱要』，將國中三年所有歷史、地理、公民三科合為『社會科』¹⁴，並在九十二年的正式綱要中，將之定案¹⁵；雖然從表面上看『社會科』每班每週有三節課的授課時間，但實際上等於把歷史由原本每班每週授課一至二節課的時間縮短為只剩一節¹⁶。此外，教育部曾

¹² 李邁，《史林搜奇》，北市：星光，民76年3月初版，p29。

¹³ 以上資料參見王仲孚，〈對高二自然組歷史課列為「選修」的質疑〉，《中等教育》，42卷3期，民80年6月，p47-50；王仲孚，〈對於國一公民、歷史、地理合併為「社會科」的質疑〉，《師大史學會刊》，35期，民80年6月，p4。

¹⁴ 教育部，《國民中小學九年一貫課程暫行綱要：社會學習領域》，北市：教育部，民90年1月，p1-2、p9-17。

¹⁵ 民國92年1月，教育部把九年一貫課程暫行綱要中『暫行』兩字拿掉，正式把課程定案，並在同年3月，出版《國民中小學九年一貫課程綱要：社會學習領域》，該綱要中，國中歷史、地理、公民正式合併為社會科，見該書p9-17。

¹⁶ 在國民中小學九年一貫課程暫行綱要與正式綱要中的社會學習領域基本理念中(教育部出版，p19)都說，社會科過去的分科教學可能有利於『教』，卻不利於『學』，又說課程設計主要考量在『協助學生之學習』，而不在『便利教師之教學』，所以根據這個理念把國中歷史、地理、公民統整為社會科；並在三合一的情況下，把教學時數縮減為三小時。依個人之見，這樣的說法是有問題的：1 它說分科教學『可能』有利於教，卻不利於學，這表示過去的分科教學仍有其可取之處在，不能完全否認。2 以技術來看，統整屬高的層次，如果沒有對各科有系統完整的了解為基礎，冒然統整的結果只是一鍋東拼西湊的大雜燴，甚至可能成為補破網。3 以學生來看，國中國小正處於知識學習吸收的階段，不給他們系統完整的知識，卻空談統整？再說其心智能力也還在發展中，有沒有統整能力還是疑問；即使是心智成熟的成年人，要集各科之大成融會貫通已屬非常不易，更何況這些國中小學生。4 綱要中說課程設計主要在『協助學生之學習』，但這樣的說法出現了一個問題，到底老師與學生誰為主？如果以學生為主的話，除非這個學生程度很好，他自己可以統整社會科知識，否則大部份(以國中國小而言)都需要老師從旁協助統整，甚至通盤教導，如此的話，能不考慮老師的立場嗎？但是它課程設計的重點卻不在『便利教師之教

在民國七十五年頒佈職業學校課程標準，規定高職學校要於一、二年級增設「社會科學概論」課程，並分該課程為四單元，每單元上一學期，其中有一單元與歷史有關，叫「本國歷史」，把自民國六十年以來高職歷史教育的真空狀態結束，但實施上，因為只上一學期，再加上高職學生、師資、教材、升學、就業等因素，其效果實際上並不彰¹⁷。總而言之，台灣社會對歷史似乎愈來愈不重視，而從人是社會性的動物，難免不受到社會影響的角度來看，台灣社會不重視歷史的結果難免影響到校園中部份的學生跟著不重視歷史，即使是原本在學校中本來重視歷史或對此無意見的學生，也可能在出校園後受到社會的影響而跟著不重視歷史，而這些不重視歷史的學生在成為社會人士之後，又成為社會不重視歷史的淵源，其所繁衍、

學。試問老師本身在教起來都不順利、有困難的情況下，如何幫助學生統整？雖然綱要說要老師們要透過各種方式成長與管道進修，但卻沒有給老師時間，且在沒有完整的配套措施下便匆忙上路，要老師們且戰且走，這樣的做法豈不是拿老師與學生開玩笑？俗話說，隔行如隔山，老師們從事本行的進修尚可以，但若從事非本行的進修談何容易？況且社會上各行各業也都是注重本行的專業能力，需要具備多行專業能力的職業可不多。老師們不是十項全能，也不是超人，如果只是進修純學習的立場，那每個普通人都可以多學一點各門知識，問題是老師們學完之後是要上場教學生的，在隔行如隔山的情況下，如何保證老師們能學得完整的專業知識以不至於『誤人子弟』？過去學生時代，老師們有時間、可專心學本行，現在身為老師，忙於教學、家庭等各項雜務繁忙，終年辛勞，老師也是人，進修本行外的學問來教人還能勝任愉快嗎？有許多現實的困難存在眼前，累死老師或使老師不快樂，教學如何會順利？試想不快樂的老師，能教出快樂的學生嗎？⁵ 以學問性質來說，歷史、地理、公民三科表面上雖屬社會科，但若仔細研究，便會發現三科內容實際上是有很大差異的，如果硬要統整，只能就淺顯的層面統整，無法深入，試問國中階段的學生還要讓他們學像國小般淺顯的知識嗎？這樣會不會造成教育素質的低落？因為國中上去很快便是高中，靠短短的高中三年可以把國中小九年的程度補救提升起來嗎？然後保證他們進大學程度不會低落？讓大學老師不會抱怨高中老師，高中老師不會抱怨國中小老師？此外，學生們會不會上高中、大學後發現程度跟不上而抱怨？或許有人會說，把九年一貫變成十二年或十六年一貫不就得了，但這樣做會不會導致為了連貫而使後面的教育階段為了配合前面的教育階段而降低層次，導致整體教育程度往下拉？⁶ 如果國中階段的學生還要讓他們學習到一定程度水準知識的話，那麼強調統整的社會科教材可說顧得了統整，卻顧不了深度，無法達到這樣的要求，再說教學時數減為一半，為配合時數，教材內容勢必縮減，不縮減老師又辛苦上不完，造成學生學習程度與教學品質出現矛盾問題。最後，個人想說的是，教育部以統整為理由，枉顧老師專業意見與實際狀況，冒然把史地公三科合為一科，是一種不了解、不尊重各科學問專業的行為；如果真為學生著想，那麼在將三科統整為社會科之後，更應該體會統整的難度，而給社會科更多的教學時數，而不是反過來把社會科教學時數減半，讓教材的編寫夾在學生學習程度與教學品質兩造矛盾之間，帶給老師教學痛苦，對學生的學習也未見其利反受其害，學生學了半天，對史地公缺乏有系統完整的了解，囫圇吞棗。相對於社會學習領域，其他國中領域如健康與體育、藝術與人文、自然與生活科技、綜合活動領域，情況也是大同小異，唯獨國文、英文、數學在經過抗爭後，還維持科目的完整性。因此，教育部的做法，實在很難不讓人有不重視史地公三科學問之虞。有鑑於此，目前國中社會科課本民間出版業者已經漸趨向於將社會課本內容分為史地公三部份，希望教育當局能察覺實際狀況，務實一點，給社會科多一點教學時數，如此才是老師與學生之福。¹⁷ 林麗月，〈從「社會科學概論」課程之現況看當前高職的歷史教學〉，《人文及社會學科教學通訊》，2卷5期，民81年2月，p19-26。

教育出的下一代，也可能跟著受到影響而不重視歷史。由此可見，學生之不重視歷史與社會之不重視歷史，兩者是相互影響的，並且形成所謂的『惡性循環』！而個人所作的問卷調查也顯示，有約五成的學生認為歷史重要；有約一成七的學生認為歷史不重要；有近三成二的學生不知歷史是否重要，如下表所示：

表十七：歷史重不重要現況調查統計結果

你(妳)覺得歷史重不重要？

	一年級		二年級		三年級		合計	百分比						
	男	百分比	女	百分比	男	百分比			女	百分比				
重要	31	6.30%	42	8.54%	50	10.16%	53	10.77%	37	7.52%	38	7.72%	251	51.0%
不重要	9	1.83%	6	1.22%	16	3.25%	15	3.05%	22	4.47%	18	3.66%	86	17.4%
不知道	23	4.67%	23	4.67%	26	5.28%	26	5.28%	26	5.28%	31	6.30%	155	31.5%
總計	63	12.80%	71	14.43%	92	18.70%	94	19.11%	85	17.20%	87	17.60%	492	100.00%

從表面上看，有約五成學生重視歷史的調查結果似乎差強人意，但這樣的講法只是一種安慰的說法；從另一個角度來看，這樣的調查結果也意味著歷史在學生心中的重要性正瀕臨著危機，況且這份調查是針對在校園中正從事歷史學習、與歷史有最直接接觸的學生所作的調查，如果調查的對象改為離開校園學習環境多時的社會大眾，其結果如何頗令人擔憂。

面對上述台灣不重視歷史的情況，讓我們想一想，問題到底出在哪裏？扣除學生及社會因既生的『不重視歷史』情況而相互影響的惡性循環外，從『不重視歷史』發生的根本原因——學生及社會對歷史的誤解角度

來看，其原因有幾點：第一，過去台灣的教育偏重某些科目，歷史這科因為不在所偏重的科目之中，故反應在考試的配分比例上不高，在人性現實的心態(如為分數讀歷史等心態)的作祟下，自然較不重視它，且這種情況持續到今天仍然存在。第二，過去的台灣由農業轉型到工商業社會，在國家工商業等各項政策的提倡及大時代的環境發展下，人們一方面基於對歷史意義、用處的不了解或不甚了解，一方面為了現實就業出路實用的考量，因而忽略了人文薰陶的歷史學門。第三，過去台灣的歷史教育(不論是教科書的內容或者是歷史教師本身)很少跟學生作歷史涵義及用處的闡述(即使有闡述，可能也不夠清楚詳盡)，導致不少人學了半天，還搞不清楚歷史到底是什麼？到底有什麼用？在不知道歷史有什麼用的情況下；有的人無法判斷歷史有沒有用，有的人則因不知道而認為歷史沒用，結果也就自然對歷史不加重視。第四，我們的歷史教學與研究，與現實社會產生了嚴重的脫節，導致大眾不太感受得出歷史與他們的關係，與歷史產生隔閡，如此自然不重視歷史。

上述四點，又以後兩點較為重要，因此有必要作更進一步的闡釋。清大教授張元認為，在考試領導教學的情況下，很多歷史教學大多以教科書為主，教師只是在講解、整理、分析教科書的有限內容，以幫助學生在入學考試時取得高分¹⁸；他又認為，歷史教學似乎只在傳授教科書上的基礎知識，而這種單純的知識教育，對歷史教學的生命力有致命的影響，其中一個結果就是使學生逐漸減弱甚至失去對歷史學科的興趣¹⁹。張先生一語道破當前歷史教學的通病，但仍可延伸的是，或許就是因為過去歷史教學照本宣科，導致社會大眾包括學生，以為書本、課本上所講的就是歷史全部，正如英國歷史學家羅斯(A. L. Rowse)所言，許多人以為歷史就是閱讀書冊，但此觀點並不正確²⁰；再加上書本、課本中所寫的歷史內容可能

¹⁸ 張元，同引前文，p147。

¹⁹ 張元，〈傳統史論與歷史教學〉，《人文及社會學科教學通訊》，2卷5期，民81年2月，p15。

²⁰ 羅斯(A. L. Rowse)原著，廖中和譯，《歷史的功用(THE USE OF HISTORY)》，北市：幼獅，民59年12月，p30。

不吸引他們，如果再加上老師基於考試取向、怠惰等因素，該補充的時候不多補充，講解時又沒有把歷史與當下社會及生活相結合，造成歷史教學惡化成『純』照本宣科的教學，致使學生在學歷史的過程中，感覺不到歷史與自己有何關係，也體會不到或找不到歷史在現實生活中有什麼用。所以梁啟超曾提醒世人說：「現在人很喜歡倡『為學問而學問』的高調，其實『學以致用』四字也不能看輕。為甚麼要看歷史？希望自己得點東西；為甚麼要作歷史？希望讀者得點益處。學問是拿來致用的，不單是為學問而學問而已。」²¹；李桂海的《現代人與歷史的現代解釋》也說，歷史研究要全面滿足社會的各種需求，在滿足的過程中，歷史研究既不能太『熱』，把歷史看成是解決現實問題取之不盡的『百寶箱』；但也不能太『冷』，把歷史放入『冷藏箱』，弄得歷史研究與現實毫無關係，可有可無或『不食人間煙火』；他又說，歷史學家應該面對社會，理解社會對歷史的需求，從各方面滿足社會對歷史的需要，主動關心並把自己的『服務』送到需要者的手中，這樣作，不但不會降低自己研究歷史的價值，反而更能夠在滿足社會的各種需求中，更好體現出歷史的價值，如此才能使歷史科學從『危機』中走出來²²。

事實上，不僅歷史學家或歷史研究應從學術的象牙塔走出來，歷史教學也應該如此，要與現實生活相結合，不能脫離現實太遠成為一般人所認為沒有用的『死知識』。西元 1990 年—1994 年，英國倫敦大學有兩位學者曾經針對歷史與歷史教育的目的公開為文辯論，出身教育的學者約翰懷特(John White)認為歷史教育必須以一般學校教育的廣大宗旨為尊，歷史教學主要在提供某些『有用』的知識，幫助學生獨立自主，以增進未來社會生活的福祉，並培養自由民主的工業社會中公民應有的認同感；但另一位出身歷史的學者彼得李(Peter Lee)則持相反的看法，認為歷史教育絕不

²¹ 梁啟超，《中國歷史研究法(附補編)》，補編部份：史的目的，北市：台灣中華書局，民 70 年 6 月，p10。

²² 李桂海，《現代人與歷史的現代解釋》，湖北：湖北人民出版社出版發行，1989 年 5 月第 1 版，p361—363、409。

能屈就於社會政治目的之下，為現實宣傳所用，否則歷史將失去其正當基礎，歷史所能教給學生的是一套理性考察過去的方法，一種看待世界與人的方式；歷史價值之所在，在於能使人視野開闊，養成開放的胸懷，進而增加個人的自我認識，並對未來發展的可能性多一分理解²³。顯然，約翰懷特(John White)是站在現實的角度來看歷史的教學目的，而彼得李(Peter Lee)則是站在歷史本身的角度，從更高的層次(如培養學生思維思考的能力)來看歷史教學的目的。雖然當時辯論的結果，彼得李(Peter Lee)得到大部份學者的支持，但就個人的看法，兩位學者所講的都有道理，因為歷史教學固然不能屈就於現實之下成為現實的附屬品或利用品，但也不應該離現實太遠。尤其對國中生而言(也許包括全體社會大眾)，歷史老師應該從結合歷史與現實生活入門著手，先讓學生體會歷史與現實生活是有相關的，進一步才求培養學生其他高層次的各種能力；因為歷史的現實體會猶如建築物的地基，缺乏地基或地基不夠札實的建築是無法興建或長期存在的，拋棄現實空談理想的教學也是無益於學生的，正如黃俊傑所言，歷史教育須與讀者的時代之間保持一種動態的平衡關係²⁴。

回顧台灣的歷史教學與研究，研究歷史的人似乎把焦點放在純學術上，為歷史而歷史²⁵；從事歷史教學為主的人，受到種種因素影響，把歷史教學變質成只有純粹知識的灌輸，使我們的歷史與老百姓的實際生活產生了嚴重的脫節，在如此脫節的情況下，我們如何要求學生、社會大眾對歷史有興趣，視歷史為有用？或者要求大家重視歷史？因此，若要提升大

²³ 林慈淑，〈歷史與歷史教育的目的——試析倫敦大學兩位學者的爭議〉，《東吳歷史學報》，5期，民88年3月，p179-204。

²⁴ 黃俊傑，《歷史的探索》，北市：水牛，民79年4月，p12-13。

²⁵ 張致遠說：「歷史家的責任須將歷史寫成可以給人普遍閱讀的形式，歷史家的責任應把歷史寫得有趣，至少不要因博學而有損趣味，學問是基礎，不當影響藝術的創作。」(張致遠，同引前書，p99。)。在此，我們不討論歷史寫作是否為藝術創作，我們在意的是，歷史寫作有沒有達到可以給人普遍閱讀或能吸引人？老實說，現在書店中有許多所謂專業的歷史書，是由許多知名的歷史研究者所寫，內容寫得很好，但可惜的是只適合少數人閱讀；因為對大多數的人來說，這些專業歷史書讀起來不容易理解，文筆及內容也不夠吸引人，沒有做到深入淺出，與眾人實際生活的連結性又不夠，自然無法廣為大眾所接受，試想在如此的情況下，社會大眾如何會對歷史有興趣？如何會重視歷史？

家對歷史的重視程度，進而增進大家對歷史的學習興趣與改善學習的效果，除了著手改善我們的歷史教學之道、考試制度等方法外，在觀念上，則有必要將大家腦海中對歷史的錯誤刻板印象加以糾正，而大家對歷史涵義及用處的誤解似乎是所有要糾正的誤解中很重要的兩點。故本論文將在第三及第四章分別針對歷史的涵義與用處，作進一步的說明。

第三節 歷史學習觀念謬誤舉隅與澄清

根據個人教學經驗所遭遇的、蒐集的以及問卷調查的結果，發現國中學生在學習歷史的過程中，有一些觀念問題是需要歷史老師幫助他澄清的，不管這些問題是不是很多學生都有，但只要有學生提出，老師就有盡量解答的必要，因為這是身為老師的天職，如同唐朝學者韓愈所說的話：「師者，所以傳道、授業、解惑也。」；而透過對這些問題的解答，不但可消除或降低學生心中的疑慮，也可以促使學生學習歷史時更加順利。按照個人的研究，學生學歷史時會產生的觀念問題有：一 為什麼要讀書？二 讀歷史值得嗎？三 我對歷史沒興趣、四 歷史要背的東西太多，令人生厭、五 記憶力不好，不想學歷史、六 為什麼要學歷史？，茲進一步討論於後。

一 為什麼要讀書？

先就『為什麼要讀書』這一個學習觀念來說，這個問題可以說是學生在學習各種科目學問時的一個基本問題，通常伴隨著這個問題而來的，便是為什麼要學這個科目。因此，各科老師有必要回答一下這個問題。而學生會問這個問題，大概與他們把『學校教育』跟『讀書』劃上等號有關¹。事實上，到學校讀書是各種學習方式中的一種，與個人自己的自修看書活動有所差別，學校教育特別提供一個學習的環境，有老師專門帶領指導，所學內容除書本上的知識外，還包括老師的言教身教以及同儕間的社會教育。而個人自己所從事的自修看書活動，則主要必須靠自己摸索與領悟，所學則以書本內容為主。但平心而論，學校教育與個人自修看書兩種

¹ 黎東方先生說，大家在見解上把教育解釋為學校二字，把學校解釋為上課二字，把上課解釋為『先生說，學生聽』。又說，教育的場所不該僅是學校，還應該包括家庭、社會；學校應該是師生生活在一起的擴大家庭，生活在一起的雛形社會；在學校中，老師除了言教外，也要身教，並輔導學生去從事『學』與『思』的活動。依黎先生的看法，所謂『學』與所謂『思』，其範圍超過『讀書』兩字甚遠，但實際情況是『讀書』二字已被『上課』二字所替代(見黎東方，《我對歷史的看法》，一個教書人的感想，北市：傳記文學社印行，民59年5月1日初版，p150。)。從黎先生的話中我們可以得知，大家把上課當成讀書，把學校當成上課，自然『讀書』也就與『學校教育』劃上等號，且這種情況不僅過去黎先生那個年代存在，現在在學生與社會大眾心中，普遍仍是這種想法。

管道相比，學校教育管道顯然較佳，因為從學習的角度來看，學校教育管道顯然是最直接、最重要以及最有利於學習的(進學校最直接的目的便是學習，且學校是學習的專門場所，提供專門的學習環境，況且學海無涯，學校的教材又可幫助學生掌握各門學問知識學習的重點，又有老師的言教、身教在其中)；且個人自修看書所能達到的學習效果，學校教育也能夠達到。

老師在面臨學生質疑為什麼要讀書這個問題時，首先應該告訴學生，讀書所要學習的內容是『全面性』的，包括『書教』(書中所學)、『言教』(老師所講)以及『身教』(老師以身作則)三方面，其中『書教』所指的並不限於學校教育所教的那些，還包括個人自修看書所學的在內；其次是從『全面性』的角度，引導學生去思考，讓學生們自己去想想為什麼要讀書？讀書有什麼好處？關於讀書的好處，可以說不勝枚舉，今試舉如下：

1 在個人前途方面：北宋真宗皇帝曾寫了一篇勸大家讀書的文章，其文章曰：「娶妻莫恨無良媒，書中有女顏如玉；富家不用買良田，書中自有千鍾粟；安居不用架高堂，書中自有黃金屋；出門莫恨無人隨，書中車馬多如簇。」²；該文內容雖是談讀書自有其樂趣，但難免不與當時重文輕武、讀書可取功名利祿有關。因此，從前途、功利的觀點來看，讀書到底是為父母？為分數？還是為老師、同學抑或是自己？最後的答案當然是為自己，而不是為別人；因為書唸的好不好不但攸關眼前自己的榮譽，對自己將來的前途也有一定程度的影響，雖然讀書不是唯一的一條路，但卻是一條似乎比較容易成功的路，尤其是在我們現實的文憑社會中。

2 在變化個人氣質、面目、談吐方面：北宋學者黃庭堅(山谷)曾說：「人不讀書，則塵俗生其間，照鏡則面目可憎，對人則語言無味。」³。這表示一個人若不讀書學習，整天無所事事或滿腦子汲汲於塵俗雜事、市儈

² 轉引自梁實秋，讀書樂，出自林景淵編選，《讀書樂——書評書目選集》，北市：洪建全教育文化基金會附設書評書目出版社，民75年4月，p259。

³ 同註2。

利祿之中，所謂相由心生，難免會讓人看了俗不可耐或討厭，再加上若生活經驗不夠豐富(事實上，生活經驗再豐富也比不上書中所載之全部豐富)，又無法借助讀書學習補其生活經驗之不足(無法做到『秀才不出門，能知天下事』的境地。)；在這種情況下，其個人的內涵便無法充實，對人所說的話內容便會有限，聽久易使人感到乏味，了無新意。因此，讀書對變化個人氣質長相、充實內涵及談吐，是很有幫助的。

3 在幫助為人處世態度、生存方面：讀書有一個很重要的目的(用處)，那就是讓我們學會做人處事的態度及生存的道理，雖然讀書不一定是學這些道理的唯一途徑，但卻有一定的影響力。《三字經》說：「玉不琢，不成器；人不學，不知義。」、「犬守夜，雞司晨；苟不學，曷為人？」；又說：「蠶吐絲，蜂釀蜜；人不學，不如物。」，即是強調學習(讀書)的重要性以及其影響力。清代學者章學誠在探究學習(讀書)的目的時，曾指出學習的目的在於求得達『道』，而這個『道』，指的便是做人處事及生存的道理；他說：「『道之大原出於天』，天固諄諄然命之乎？曰：天地之前，則吾不得而知也。天地生人，斯有道矣；而未形也。三人居室，而道形矣；猶未著也。人有什五而至百千，一室所不能容，部別班分，而道著矣。仁義忠孝之名，刑政禮樂之制，皆其不得已而後起者也。故道者，非聖人智力之所能為，皆其事勢自然，漸形漸著，不得已而出之，故曰『天』也。」⁴，又說：「易曰：『成象之謂乾，效法之謂坤』。學也者，效法之謂也；道也者，成象之謂也。夫子曰：『下學而上達』。蓋言學於形下之器，而自達於形上之道也。效法者必見於行事；詩書誦讀所以求效法之資，而非可即為效法也。然古人不以行事為學，而以詩書誦讀為學者，何邪？蓋謂不格物而致知，則不可以誠意，行則如其知而出之也。故以誦讀為學者，推教者之所及而言之，非謂此外無學也。」⁵。又知名作家薇薇夫人說，因為神遊在讀書中，所以在現實的生活裏，才不致於過份地

⁴ 章學誠，《文史通義》，原道上，北市：新陸書局，民48年12月，p22。

⁵ 同註4，原學上，p29-30。

事事計較⁶；作家亮軒先生也說，讀書讓他學會遇事比較冷靜的本事，使他少生氣、少與人爭執，因為書中告訴他天下看來有數不清的『標準』、數不清的『真理』，但其實在冥冥中只有一個標準，一個真理，只是大家還在朝這個方向努力弄清楚中⁷；易言之，在未弄清楚之前，沒有必要常常因堅持己見而與人爭執生氣，因為自己的也不一定對。而從薇薇夫人與亮軒先生所說的這一番話中，顯示出他們倆已從讀書中對做人處世有一番新的領悟；因此，我們可以說，讀書確實對我們在為人處世、做人處事道理的學習領悟上，是有幫助的。

4 在情感、行為方面：透過讀書學習，我們可以藉書中的內容分享幸福的感覺，也可以藉讀書來分擔自己的苦惱，並且可以從讀書中尋求教訓，而起鑑戒或效法之心。

5 在追求知識、保持進步方面：人類的知識天天在進步，不跟著知識跑，必然會被知識淘汰，而追求知識的捷徑就是讀書⁸；惟有透過多讀書學習，我們的知識才能不斷增加，使自己的知識常保持在進步的狀態。

6 在做事方面：藉由讀書，吸收所需的知識與別人的經驗，一方面可以增強我們的能力，一方面也可以學得別人做事的方法，使我們在做事時無往不利；尤其是當我們扮演領導者或指揮者等重要角色時，更須要多讀書，才能夠勝任愉快，不負眾人所託。

7 在樂趣方面：書中記載許多豐富、多采多姿有趣的內容，透過讀書，不僅可以使我們打破時空的界限，穿梭遨遊在古今各類思想、各種描述記載所構築的世界中，也可以在書中與今人及古人交朋友，其樂趣是無窮的。

或許有人會說，以上這些論調是老生常談、是多餘的，但個人認為這不但不是多餘，反而是很重要且應該的，因為老師如果只會一味要求學生

⁶ 薇薇夫人，祇要有書，出自林景淵編選，同引前書，p74。

⁷ 亮軒，一個讀書的故事，出自林景淵編選，同引前書，p13。

⁸ 李牧華，傳記中的樂趣，出自林景淵編選，同引前書，p97。

讀書，卻不讓學生知道為何讀書，學生心中茫茫然，不知為何而學，就如同士兵不知為何而戰，試想他們的學習效果會好嗎？況且國中學生的心智已經比國小學生較普遍成長，讓他們知道為什麼讀書應該會比光叫他們讀書而不問原因的斯巴達式訓練對他們有利才對。

二 學習歷史的代價

或許有的同學會認同讀書的重要性，但提到讀歷史則認為不值得，理由是因為歷史分數在整個成績考試制度中佔的比例不高。茲在此將與此相關的問卷調查結果陳述如下：

根據問卷調查結果顯示，有約一成一討厭歷史課的學生因覺得『各項成績及考試中歷史所佔分數比例太少，學歷史不划算』而討厭歷史課，居所有討厭歷史課原因項目中總排行第二十名(見表十三，p24)；其中更有約3%的學生將之列為他們討厭歷史課的前三大重要原因，居前三大重要討厭原因總數排行的第十八名(見表十六，p30)。有近三成八的學生覺得學校段考用學生各科考試成績乘以加權指數來計算段考成績總排名的方式，使他們覺得學歷史不划算，如下表所示：

表十八：學校段考成績計算方式與學歷史划算與否問卷統計結果

學校段考成績總排名以你(妳)各科段考分數乘以各科的上課節數，這樣的計算方式，會不會使你(妳)覺得學歷史不划算？

	一年級				二年級				三年級			
	人數	百分比			人數	百分比			人數	百分比		
	男		女		男		女		男		女	
會	23	4.70%	28	5.73%	34	6.95%	27	5.52%	34	6.95%	39	7.98%
不會	39	7.98%	43	8.79%	56	11.45%	67	13.70%	51	10.43%	48	9.82%

	合計人數	合計百分比
會	185	37.83%
不會	304	62.17%

註：回收的 492 份問卷中，有 3 份問卷此部份未填寫，故總數以 489 份計。

有近五成的學生覺得學校模擬考及國中基本學力測驗中，社會科歷史部份佔的比例(約只佔 20 分)，讓他們覺得學歷史不划算，如下表所示：

表十九：學校模擬考及國中基本學力測驗計分方式與學歷史划算與否問卷統計結果

學校模擬考及國中基本學力測驗滿分皆是 300 分，而社會科歷史部份約只佔其中的 20 分，你(妳)會不會覺得學歷史不划算？

	一年級				二年級				三年級			
	人數	百分比			人數	百分比			人數	百分比		
	男		女		男		女		男		女	
會	34	6.95%	36	7.36%	47	9.61%	41	8.38%	41	8.38%	44	9.00%
不會	28	5.73%	35	7.16%	43	8.79%	53	10.84%	44	9.00%	43	8.79%

	合計人數	合計百分比
會	243	49.69%
不會	246	50.31%

註：回收的 492 份問卷中，有 3 份問卷此部份未填寫，故總數以 489 份計。

有約四成八的學生會因為覺得學歷史不划算而影響到學習歷史的意願，如下表所示：

表二十：學歷史划算與否與歷史學習意願兩者關係問卷統計結果

當你(妳)覺得學歷史不划算時，你(妳)學歷史的意願會不會受到影響？

	一年級				二年級				三年級			
	人數	百分比			人數	百分比			人數	百分比		
	男		女		男		女		男		女	
會	37	7.57%	26	5.32%	40	8.18%	45	9.20%	42	8.59%	45	9.20%
不會	25	5.11%	45	9.20%	50	10.22%	49	10.02%	43	8.79%	42	8.59%

	合計人數	合計百分比
會	235	48.06%
不會	254	51.94%

註：回收的 492 份問卷中，有 3 份問卷此部份未填寫，故總數以 489 份計。

有約六成六的學生認為若提高歷史在各項考試或成績計算上的分數比

例，會增加他們學歷史的意願，如下表所示：

表二十一：歷史考試分數比例提高與歷史學習意願關係問卷統計結果

如果把歷史在各項考試或成績計算上所佔的分數比例提高，會不會增加你(妳)學歷史的意願？

	一年級				二年級				三年級			
	人數		百分比		人數		百分比		人數		百分比	
	男	女	男	女	男	女	男	女				
會	43	8.79%	47	9.61%	52	10.63%	61	12.47%	57	11.66%	63	12.88%
不會	19	3.89%	24	4.91%	38	7.77%	33	6.75%	28	5.73%	24	4.91%

	合計人數	合計百分比
會	323	66.05%
不會	166	33.95%

註：回收的 492 份問卷中，有 3 份問卷此部份未填寫，故總數以 489 份計。

有合計七成四的學生在覺得學歷史不划算的情況下，會在意歷史成績，如下表所示：

表二十二：學歷史划算與否與在意歷史成績與否兩者關係問卷統計結果

當你(妳)覺得學歷史不划算時，你(妳)會在意歷史成績嗎？

	一年級				二年級				三年級			
	人數		百分比		人數		百分比		人數		百分比	
	男	女	男	女	男	女	男	女				
在意	21	4.29%	37	7.57%	37	7.57%	38	7.77%	29	5.93%	37	7.57%
有點在意	20	4.09%	21	4.29%	23	4.70%	37	7.57%	30	6.13%	33	6.75%
有點不在意	12	2.45%	7	1.43%	17	3.48%	14	2.86%	10	2.04%	13	2.66%
不在意	9	1.84%	6	1.23%	13	2.66%	5	1.02%	16	3.27%	4	0.82%

	合計人數	合計百分比
在意	199	40.70%
有點在意	164	33.54%
有點不在意	73	14.93%
不在意	53	10.84%

註：回收的 492 份問卷中，有 3 份問卷此部份未填寫，故總數以 489 份計。

有約四成八的學生會因為歷史不考試而不唸歷史，如下表所示：

表二十三：歷史不考試情況下，是否讀歷史問卷統計結果

如果歷史完全不用考試，你(妳)會唸歷史嗎？

	一年級				二年級				三年級			
	人數		百分比		人數		百分比		人數		百分比	
	男	女	男	女	男	女	男	女				
會	40	8.18%	52	10.63%	45	9.20%	50	10.22%	34	6.95%	33	6.75%
不會	22	4.50%	19	3.89%	45	9.20%	44	9.00%	51	10.43%	54	11.04%

	合計人數	合計百分比
會	254	51.94%
不會	235	48.06%

註：回收的 492 份問卷中，有 3 份問卷此部份未填寫，故總數以 489 份計。

由上面的問卷結果可以發現，學生對歷史的學習有蠻大的『分數傾向』，歷史分數所佔比例的高低、划算與否雖不是他們討厭上歷史課的主因(因為相較之下還有其他原因學生認為更重要)，但只要單純就『學習歷史的意願』這點來看，分數的影響力便變得很大，尤其是竟有將近一半的學生會因歷史不考試而不唸歷史，其他科或許也一樣；且有超過七成的學生即使在感覺划不來的情況下，還會在意歷史成績，可見學生確實很在意分數，為分數而讀歷史。雖然表面上看，超過七成的學生在感覺划不來的情況下會因在意歷史成績而讀歷史，但其原因可能非常複雜：可能基於怕分數不好會影響到自己的獎勵、懲罰，或者是認為雖然學歷史划不來，但歷史分數『聊勝於無』等其他因素，並非全部都是出自於不計較投資報酬率，內心願意去學歷史的；而這也是為什麼會有約四成八的學生表明學歷史不划算時會影響到他們學習歷史的意願(見表二十，p46)，以及有約六成六的學生認為若提高歷史在各項考試或成績計算上的分數比例，會增加他們學歷史的意願(見表二十一，p47)；更何況在問卷中，還有合計近二成六的學生會因覺得學歷史不划算而不在意歷史成績(見表二十二，

p47)。因此，當面對學生以分數為由質疑歷史的學習時，歷史老師應該告訴學生，分數不是學歷史的唯一目的，不能因為歷史分數的投資報酬率低而忽略歷史；如果真的那麼在意分數，那麼歷史分數所佔比例雖然不高，但在整個成績考試中仍有一定的作用；尤其是當大家其它科目分數不相上下時，歷史便可能扮演關鍵性的角色，成為致勝的關鍵，如同一粒再微小的沙子，放在眼睛裏，也是會令人難受不堪的。因此，一個聰明的學生是不應該放棄或忽略任何一科目的學習的——包括歷史。

另外，附帶說明的是：或許有人會問，同樣是覺得划不來，為什麼覺得學校段考歷史分數比例划不來的學生(近三成八)(見表十八，p45)比覺得學校模擬考及國中基本學力測驗歷史分數比例划不來的學生(近五成)(見表十九，p46)少？其理由有三，一是計算方式不同，二是考試範圍大小不同，三是考試重要性不同。在舊制學校段考中，以加權方式來計算，除了歷史科因每班每週兩節課乘以2外，也有其他科目如此(如地理、公民等)，且科目獨立，與模擬考、學測相較下考試範圍又小，容易準備，考不好的話還有未來的升學考試可以寄望，因此，學生感受學歷史划不來的程度較不強烈；而模擬考與國中學測直接攸關學生升學及前途，學生感覺最迫切重要，且它要考的歷史範圍是全部，不容易準備，但歷史在模擬考與學測的五大考科中，卻只是社會科的一部分，並沒有獨立成一門考科，配分又只有20分，只佔模擬考與學測總分的1/15，辛苦準備下來的結果頂多拿20分，因此自然也就比較容易讓學生感受到學歷史不划算，這些都是造成兩者感覺產生差異的原因。

三 我對歷史沒興趣，我不想讀歷史

根據問卷調查統計顯示，在所有喜歡歷史課的學生中，有約五成的學生是因為喜歡歷史、對歷史有興趣而喜歡歷史課，居所有喜歡歷史課原因中總排行第四名，僅次於『我喜歡聽歷史故事』、『我覺得歷史老師很厲害，知道很多東西』、『歷史老師講課幽默有趣』這前三名，如下表所示：

表二十四：喜歡上歷史課現況各項原因調查統計及排名結果

你(妳)為什麼喜歡上歷史課？【可複選】

	一年級		二年級		三年級		合計	合計百分比	合計總排名						
	百分比		百分比		百分比										
	男	女	男	女	男	女									
我覺得學歷史有用	24	7.87%	21	6.89%	26	8.52%	18	5.90%	18	5.90%	20	6.56%	127	41.6%	7
我喜歡歷史，對歷史有興趣	23	7.54%	20	6.56%	31	10.1%	25	8.20%	31	10.1%	23	7.54%	153	50.1%	4
我喜歡聽歷史故事	38	12.4%	39	12.7%	39	12.7%	44	14.4%	50	16.3%	48	15.74%	258	84.5%	1
我記憶力好	5	1.64%	3	0.98%	5	1.64%	3	0.98%	7	2.30%	7	2.30%	30	9.84%	24
我常常接觸歷史讀物或與歷史有關的東西	13	4.26%	5	1.64%	13	4.26%	8	2.62%	20	6.56%	16	5.25%	75	24.5%	15
我對唸書有興趣，包括唸歷史	5	1.64%	10	3.28%	4	1.31%	10	3.28%	11	3.61%	5	1.64%	45	14.7%	19
我唸國小時就喜歡歷史	13	4.26%	12	3.93%	11	3.61%	8	2.62%	12	3.93%	6	1.97%	62	20.3%	18
歷史老師感覺上很年輕	9	2.95%	11	3.61%	10	3.28%	9	2.95%	3	0.98%	1	0.33%	43	14.1%	20
歷史老師是個帥哥美女	8	2.62%	5	1.64%	9	2.95%	6	1.97%	2	0.66%	0	0.00%	30	9.84%	24
歷史老師長相有趣討人喜歡	5	1.64%	11	3.61%	16	5.25%	10	3.28%	12	3.93%	13	4.26%	67	21.9%	17
歷史老師穿著打扮很吸引人	1	0.33%	0	0.00%	3	0.98%	1	0.33%	2	0.66%	1	0.33%	8	2.62%	28
歷史老師上課脾氣很好，很少處罰人	16	5.25%	24	7.87%	12	3.93%	12	3.93%	11	3.61%	11	3.61%	86	28.2%	12
歷史老師上課很好欺負	2	0.66%	4	1.31%	4	1.31%	2	0.66%	6	1.97%	2	0.66%	20	6.56%	25
歷史老師上課很有耐心	19	6.23%	27	8.85%	14	4.59%	20	6.56%	11	3.61%	13	4.26%	104	34.1%	9

歷史老師會關心、注意我的學習或其它狀況	20	6.56%	21	6.89%	15	4.92%	19	6.23%	10	3.28%	8	2.62%	93	30.4%	10
歷史老師上課很有一套，可以控制班上狀況	14	4.59%	18	5.90%	22	7.21%	24	7.87%	20	6.56%	17	5.57%	115	37.7%	8
我覺得歷史老師很厲害，知道很多東西	22	7.21%	25	8.20%	21	6.89%	29	9.51%	31	10.1%	32	10.49%	160	52.4%	2
歷史老師講課幽默有趣	14	4.59%	24	7.87%	22	7.21%	26	8.52%	32	10.4%	38	12.46%	156	51.1%	3
歷史老師講課很有條理，能使我有所收穫	19	6.23%	24	7.87%	19	6.23%	27	8.85%	19	6.23%	26	8.52%	134	43.9%	5
歷史老師能使我歷史成績進步	10	3.28%	16	5.25%	16	5.25%	18	5.90%	14	4.59%	18	5.90%	92	30.1%	11
歷史上課表現或成績良好時，有獎勵可拿	1	0.33%	2	0.66%	4	1.31%	4	1.31%	0	0.00%	0	0.00%	11	3.61%	26
歷史老師上課除課文外，內容很有料	15	4.92%	18	5.90%	17	5.57%	23	7.54%	24	7.87%	32	10.49%	129	42.3%	6
歷史老師會用不同的方式上課，使我覺得學歷史很有趣	10	3.28%	14	4.59%	15	4.92%	13	4.26%	17	5.57%	11	3.61%	80	26.2%	14
歷史課本編寫得很好，能引起我學歷史的興趣	8	2.62%	6	1.97%	11	3.61%	6	1.97%	3	0.98%	1	0.33%	35	11.4%	22
歷史不用常常考試，壓力小	9	2.95%	7	2.30%	7	2.30%	3	0.98%	7	2.30%	3	0.98%	36	11.8%	21
我歷史考試、成績好	4	1.31%	2	0.66%	7	2.30%	5	1.64%	9	2.95%	7	2.30%	34	11.1%	23
歷史作業份量少，負擔輕	13	4.26%	16	5.25%	21	6.89%	14	4.59%	8	2.62%	13	4.26%	85	27.8%	13

歷史老師出的作業內容、方式靈活有趣	8	2.62%	10	3.28%	8	2.62%	5	1.64%	8	2.62%	6	1.97%	45	5%	19
歷史作業容易寫	6	1.97%	12	3.93%	17	5.57%	19	6.23%	8	2.62%	6	1.97%	68	0%	16
其它	0	0.00%	1	0.33%	2	0.66%	2	0.66%	1	0.33%	4	1.31%	10	%	27

但在所有討厭歷史課的學生中，也有高達近五成九的學生是因為不喜歡歷史、對歷史沒興趣而討厭歷史課，高居所有討厭歷史課原因中總排行第二名(見表三，p18)，僅次於總排行第一名的『學歷史常要背記很多東西，令人反感』(見表二，p17)。若把喜歡歷史課的原因作一排行，則在所有喜歡歷史課的學生中，有約三成二的學生把『對歷史有興趣』列為喜歡的前三大重要原因，居前三大重要喜歡原因總數排行的第二名，僅次於總數排行第一名的『我喜歡聽歷史故事』(約六成)，如下表所示：

表二十五：各項喜歡歷史課原因居前三大重要原因分佈現況排名統計表

所有你(妳)喜歡歷史課的原因中，請挑出三個你(妳)覺得最重要的

	第一重要原因		第二重要原因		第三重要原因		合計百分比	合計總排名次
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
我覺得學歷史有用	50	16.39%	8	2.62%	7	2.30%	21.31%	4
我喜歡歷史，對歷史有興趣	62	20.33%	25	8.20%	11	3.61%	32.14%	2
我喜歡聽歷史故事	93	30.49%	66	21.64%	25	8.20%	60.33%	1
我記憶力好	2	0.66%	3	0.98%	4	1.31%	2.95%	17
我常常接觸歷史讀物或與歷史有關的東西	8	2.62%	16	5.25%	11	3.61%	11.48%	7
我對唸書有興趣，包括唸歷史	2	0.66%	8	2.62%	6	1.97%	5.25%	14
我唸國小時就喜歡歷史	5	1.64%	3	0.98%	7	2.30%	4.92%	15
歷史老師感覺上很年輕	2	0.66%	1	0.33%	3	0.98%	1.97%	19

歷史老師是個帥哥美女	2	0.66%	3	0.98%	0	0.00%	1.64%	21
歷史老師長相有趣討人喜歡	4	1.31%	11	3.61%	3	0.98%	5.90%	12
歷史老師穿著打扮很吸引人	0	0.00%	1	0.33%	2	0.66%	0.99%	24
歷史老師上課脾氣很好，很少處罰人	7	2.30%	9	2.95%	7	2.30%	7.55%	10
歷史老師上課很好欺負	2	0.66%	6	1.97%	4	1.31%	3.94%	16
歷史老師上課很有耐心	4	1.31%	7	2.30%	7	2.30%	5.91%	11
歷史老師會關心、注意我的學習或其它狀況	2	0.66%	14	4.59%	9	2.95%	8.20%	9
歷史老師上課很有一套，可以控制班上狀況	8	2.62%	8	2.62%	9	2.95%	8.19%	8
我覺得歷史老師很厲害，知道很多東西	14	4.59%	26	8.52%	16	5.25%	18.36%	5
歷史老師講課幽默有趣	17	5.57%	28	9.18%	28	9.18%	23.93%	3
歷史老師講課很有條理，能使我有所收穫	4	1.31%	13	4.26%	20	6.56%	12.13%	6
歷史老師能使我歷史成績進步	1	0.33%	5	1.64%	10	3.28%	5.25%	14
歷史上課表現或成績良好時，有獎勵可拿	0	0.00%	4	1.31%	0	0.00%	1.31%	23
歷史老師上課除課文外，內容很有料	6	1.97%	8	2.62%	23	7.54%	12.13%	6
歷史老師會用不同的方式上課，使我覺得學歷史很有趣	0	0.00%	4	1.31%	13	4.26%	5.57%	13
歷史課本編寫得很好，能引起我學歷史的興趣	0	0.00%	2	0.66%	5	1.64%	2.30%	18
歷史不用常常考試，壓力小	3	0.98%	0	0.00%	3	0.98%	1.96%	20
我歷史考試、成績好	3	0.98%	1	0.33%	2	0.66%	1.97%	19
歷史作業份量少，負擔輕	1	0.33%	5	1.64%	10	3.28%	5.25%	14

歷史老師出的作業內容、方式靈活有趣	1	0.33%	0	0.00%	2	0.66%	0.99%	24
歷史作業容易寫	0	0.00%	1	0.33%	6	1.97%	2.30%	18
其它	1	0.33%	1	0.33%	2	0.66%	1.32%	22

但若把討厭歷史課的原因作一排行，則在所有討厭歷史課的學生中，有約四成的學生把『對歷史沒興趣』列為討厭的前三大重要原因，亦居前三大重要討厭原因總數排行的第二名，僅次於總數排行第一名的『學歷史常要背記很多東西，令人反感』（約四成五）（見表十六，p30）。

從上述問卷結果可以得知，有沒有興趣對歷史的學習具有很大的影響力。當然，影響興趣產生與否的因素有很多，但不管因素為何，站在心理及教育學的角度來看，『興趣是可以培養的』。所以當學生向老師表明因沒有興趣而不想學歷史時，歷史老師除了自我反省檢討之外，應該告訴學生，任何學習的興趣都是靠培養出來的，沒有人天生就喜歡或討厭某些科目，而培養興趣的第一步驟，便是與要培養興趣的對象展開接觸。英國學者羅素(Bertrand Russell)曾說在他那個時代，人們對歷史的興趣已降低，降低的原因有兩點，一是生活中充滿許多重要與迅速變化的事件，使人們沒有時間、也不想把注意力放在歷史上；二是由於學術界變動的太迅速，學者中少有人感到有時間來進行對歷史的從容觀察與著述，導致歷史的皇皇巨著越來越少，更無法吸引大眾對歷史的興趣⁹。我不敢說我們這個時代缺乏歷史的皇皇巨著，但可以肯定的是，在我們這個時代，生活各方面變化之迅速應該是比羅素先生那時有過之而無不及，誘惑及吸引學生注意力的資訊及人事物一定更多。如果老師能夠說服學生試著去多接觸或多放一點注意力在歷史的學習上，相信對培養或提升學生歷史的學習興趣是

⁹ 羅素(Bertrand Russell)著，何兆武、肖巍、張文杰譯，《論歷史》，北京：生活 讀書 新知三聯書店出版發行，1991年5月，p78-80。

有幫助的。一般說來，人們感興趣的，學起來遠比不感興趣的容易¹⁰；有興趣，便會喜歡；沒興趣，便會不喜歡，甚至討厭，反之亦然；興趣與否及喜歡與否兩者是互為因果，相輔相成的。

基本上，任何興趣與喜歡的產生都與過去或現在接觸過程經驗愉快與否有關。像很多討厭學歷史的學生，常常以對歷史沒興趣為理由而不再去碰歷史，但這樣的做法只會使他愈來愈討厭歷史，對歷史愈來愈沒有興趣，形成所謂的惡性循環，原因是他與歷史之間的距離愈拉愈遠，愈來愈生疏冷漠。像問卷調查中，便有約二成五喜歡歷史課的學生是因為常常接觸歷史讀物或接觸與歷史有關的東西而喜歡歷史課，居喜歡歷史課原因總排行第十五名(見表二十四，p50)；而有約三成四討厭歷史課的學生是因為很少接觸與歷史有關的東西，對歷史感到陌生而討厭歷史課，居討厭歷史課原因總排行第五名(見表五，p19)，可見接觸頻繁與否對歷史的學習是有一定的影響力的，尤其是對討厭歷史的學生而言。因此，我常常半開玩笑式地跟學生說：如果你把歷史課本當神明偶像早晚三枝香朝拜而不去接觸它，你如何會喜歡它、對它產生興趣？中國俗話說得好：「一回生，二回熟」，因此，歷史老師應該多鼓勵學生主動去多接觸歷史，並且告訴學生用另一種心態去接納歷史(如把歷史當小說般有趣來讀等)，久而久之，藉由學習心態的改變，一定可以使學生對歷史漸漸產生好感或興趣，至少不再那麼排斥，即使是將來學習環境如何轉變(如換了不同的老師、換了不同的學校、或進了不同的學府等)，只要他自己仍保持著良好的學習心態，相信這些外在環境的改變對他的影響是有限的。

四 歷史要背記很多東西，令人反感

在從事歷史教學的過程中，常有學生抱怨說歷史要背記很多東西，並且說自己記憶力不好，言下之意覺得學歷史有很大的負擔。在問卷調查中也顯示，有超過七成討厭歷史課的學生把『學歷史常要背記很多東西，令

¹⁰ 羅斯(A. L. Rowse)原著，廖中和譯，《歷史的功用(THE USE OF HISTORY)》，北市：幼獅，民 59 年 12 月，p31。

人反感』列為他們討厭歷史課的原因(見表二, p17), 與近五成九『不喜歡歷史, 對歷史沒興趣』(見表三, p18)這項原因數據相較, 多出約一成二, 其比例在問卷的各種討厭歷史課的原因中, 高居第一名(見表二, p17); 雖然興趣因素仍是大多數討厭歷史課學生列為討厭歷史課心中的第一重要原因, 約佔二成七, 而把『學歷史要背記很多東西, 令人反感』因素列為第一重要原因的數目居其次, 約佔二成二(見表十六, p30); 但若把討厭歷史課的原因作一排行, 在所有討厭歷史課的學生中, 則有約四成五的學生把『學歷史要背記很多東西, 令人反感』列為討厭的前三大重要原因, 與約四成將『不喜歡歷史, 對歷史沒興趣』列為前三大重要討厭原因的數據相較, 多出約 6%, 居前三大重要討厭原因總數排行的第一名(見表十六, p30)。由此可見, 『學歷史要背記很多東西, 令人反感』這點, 是很多討厭上歷史課的學生在學歷史時, 心中的共同感受與想法。

其實學歷史要背記東西這個問題, 可以說存在已久, 黃俊傑在其文章中曾舉北宋理學家程顥(程明道)教導弟子謝良佐時, 將謝良佐背誦整篇史書不漏一字之『記誦博識』視為玩物喪志¹¹; 英國學者羅素(Bertrand Russell)曾引報紙的言論說, 許多青年人走出學校的時候, 歷史知識都不夠, 因為他們在死記硬背地應付歷史考試後, 便覺得自己知道的太多了, 於是就盡快地著手去忘掉自己已經學到的東西; 他又說, 大學中教授的歷史課程分為兩種, 一是基礎課程, 二是高級課程, 前者內容只有為了取得學分時才會被人記得, 後者內容則是為了想要以教歷史終其生的人而設的¹²; 美國歷史學者葛隆斯基(Dean Donald Vincent Gawronski)也說, 許多大學低年級學生以為歷史不過是記憶一些名字、年代與史實的課程¹³。

面對歷史要『背誦與記憶』這樣刻板的印象, 葛隆斯基(Dean Donald Vincent Gawronski)曾針對其原因分析指出, 許多歷史老師受限於上課

¹¹ 黃俊傑,《歷史的探索》, 北市: 水牛, 民 79 年 4 月, p3。

¹² 羅素(Bertrand Russell), 同引前書, p13。

¹³ 葛隆斯基(Dean Donald Vincent Gawronski)著, 容繼業譯,《歷史意義與方法》, 北市: 幼獅, 民 63 年 4 月初版, p1、p15。

時間不足，要在短時間內傳授許多教材，導致不得不多少重複一些『標準化』的教學方法、不得不對教材內容有所取捨而無法將自己每樣喜歡的事提出來，也無法依照自己的意願給每位學生作周全而詳細的準備，再加上因班級人數多，老師便採用客觀的測驗方式，而客觀的測驗方式大多注重史實的記憶；由於記憶常是通過考試的主要方法，於是便造成學生將歷史誤認為一門記憶的課程¹⁴。除了受到歷史教學方法、教材、歷史考試內容等因素影響外，個人認為另外一個常被忽略的原因則是學生對各科目記憶性質的認知程度不同。因此，歷史老師首先應該先引導學生思考一下，讓他們想一想，有沒有任何科目不用背記的？事實上，所有的科目都需要背記，只是背記的形式不同而已：國文要背記課文、生字及注釋等；英文要記單字、文法及課文等；數學要背基本公式等；理化要背定律及化學符號或方程式等；音樂要記音樂符號及吹奏樂器技法等；家政工藝要記煮菜秘訣及手工技法等；童軍要記童軍相關技法，如紮營、野外求生、結繩等；體育要記得如何做各種運動競技活動等；地理要記地名、地圖及各種地理專有名詞及現象等；公民要記倫理道德法律規章等；即使輕鬆如『遊玩』，也要知道哪裡好玩，如何玩。故基本上，記憶是一切學問的基礎¹⁵，沒有記憶則一切都是空的；這一點，歷史老師應該告訴學生，並且跟學生說，其它科目跟歷史一樣，也需要背記，且其它科目要背記的東西也不少，歷史不是唯一要背記很多東西的科目(雖然它可能是最多)。有了這樣的點醒，學生才會曉悟得知，既然所有其它科目都與歷史一樣要背記，那又何必特別排斥歷史呢？

或許有學生會說他願意背記歷史，但不希望背記那麼多東西，尤其是人名、年代與史實，因為對他來說，太多的東西(內容)是一種記憶的包袱(負擔)，猶如德國哲學家尼采(Friedrich Nietzsche)所言：人們背著一

¹⁴ 葛隆斯基(Dean Donald Vincent Gawronski)，同引前書，p1 2。

¹⁵ 從教育、學習的角度來看，知識的技能可分為記憶、理解、應用、分析、綜合、評鑑六大層次，其中以記憶為最基礎的層次；若缺乏記憶的層次，而談後面的其他層次，則都成奢談、空談。

個黑暗不可見的歷史包袱¹⁶。針對此項，歷史老師應該告訴學生，歷史的學習是否為一種包袱，全取決於自己主觀的感覺，大家應該試著調整心態，不要把它視為包袱；並且應該告訴學生，倘若歷史是一部機器的話，則人名、年代與史實便是構成該機器的眾多基本部份零件，是歷史本質天生所具備的部份成份，也是構成歷史學習的部份基礎要件，任何人學歷史無不從這些基礎進入著手。葛隆斯基曾將歷史人名、年代與史實視為歷史學家用以達到目的的工具，猶如鐵鎚、鋸子之於木匠，或數學知識之於科學家¹⁷，但個人認為，它們不僅是歷史學家的工具，從學習的角度來看，在有了它們之後，將有助於對歷史更進一步的了解與學習，它們是進一步學習歷史的工具。至於它們是否即是歷史的全部？答案當然不是，正如前面所言，它們祇是構成歷史的眾多基本部份零件而已。

而真正歷史學習的內容要包括哪些？量要多大？要用多少人名、年代與史實？基本上是可以根據教學目標與對象加以選擇決定與調整的，並非一成不變的。德國史家哈登堡(K. Hardenburg)曾對其兒子的家教老師提出如何教歷史的要求，他要求老師不應只轉述枯燥的史實，他說：「過去人的行為與現今人的行為根本上是相近的，因此大部份的事實都可以省略掉；重要的是把一件大事的血肉部份填滿，讓年輕人一聽就能掌握如果要達到最後的某種目的，必須避開哪些錯誤？怎樣做？這樣才是教年輕人去用理解力，而不是用記憶力；這樣教歷史，才會讓他們覺得有趣，可以很舒服的讀下去；教的內容自然會是有關個人生活與國家政策的智慧。」¹⁸；葛隆斯基也說：「一個人可以像百科全書似的儲存許多知識，但這種知識本身並不能造就人才。」，但他在講這句話時有先透露出兩個重要的前提，一是要有廣博的知識，二是要有融會貫通的能力¹⁹。

¹⁶ 尼采(Friedrich Nietzsche)著，淦克超譯，《歷史之用途與濫用(THE USE AND ABUSE OF HISTORY)》，北市：水牛，民59年7月，p2。

¹⁷ 葛隆斯基(Dean Donald Vincent Gawronski)，同引前書，p15。

¹⁸ 轉引自胡昌智，《歷史知識與社會變遷》，北市：聯經，民77年12月初版，p167 p168。

¹⁹ 同註17，p24 25。

基本上，歷史的學習內容並不鼓勵純歷史知識的傳授，也不主張空談式的純思考教學，而是學與思兩者都要有的。孔子說：「學而不思則罔，思而不學則殆」²⁰；清代學者章學誠在論『學』時，也指出『諸子百家之患，起於思而不學；世儒之患，起於學而不思。』，亦強調學與思的重要性²¹。然而過去的國中歷史教育太過重視『學』而忽略『思』，今天的教育改革則似乎矯枉過正，過度強調『思』而忽略『學』（如把歷史教學時數降低、教材內容愈編愈簡等），導致我們的國中歷史教育將來可能陷入空中樓閣的危機。以個人從事國中歷史實際教學經驗來看，就一般國中生而言，以他所處的學習狀態如心智成熟度來看，要他有多高的歷史性思考似乎是有限的，但也不能沒有；因此，個人比較傾向針對不同年齡學習階段的學生（由幼稚園到研究所）給予不同比例的『學』與『思』，在國中階段，『學』的部份個人認為可能還是要居較多的比例，因為除了就國中生本身的心智狀態考量外²²，從國中是目前國民基礎義務教育的角度來看，基礎知識學問的紮根還是比較重要的。故老師在面對學生對歷史學習之『內容』與『量』的質疑時，應該告訴學生，他們這個年齡的學習仍處於以『學』佔較高比例的階段，學這麼多的目的是為了增進對歷史的了解與奠定歷史的基礎學問，一旦教育政策改變或有對學生歷史學習更有利的發現時，歷史學習的內容與量便會調整，眼前應該要做的事便是將歷史學好，不管你

²⁰ 孔子，《論語》，第二篇，為政篇；出自(宋)朱熹撰，《四書集註》，北市：中國子學名著集成編印基金會印行，民67年，p142。

²¹ 章學誠，同引前書，原學中、原學下，p30-31。

²² 歷史學家王爾敏曾提出與今日教育家、心理家相反的意見，認為應讓學習者在年幼時多從事記誦的學習，並舉清末學者柳詒徵的話為例來說明其理由；柳詒徵說：「數百年間，塾師之教，雖不盡同，大都先背誦而後理解。世多病其戕賊兒童，不知人生數十寒暑，惟童時記憶力最強，前人深知此意，利用天機，不使浪費，而多讀有用之書，如農種穀，必朝蒔而暮穫，必俟秋至而後豐收。如賈儲金，非旦入而外支，必俟年久而得厚利。且其法抑人浮躁，勉使沉潛，養其恒心，歸於篤實。故對所讀之書能功實從事者，長而執業服務，求所未知未能之學，即亦不憚繁難，而必求其精富。養成良好之心習，實基於讀書焉。」（見王爾敏，《水手讀書瑣記》，出自林景淵編選，同引前書，p266-267。）。王爾敏的想法，基本上跟現在國小教育叫學生背《四書》、詩詞的用意是一樣的，皆認為兒童時代的學生記憶力最強。而國中生雖然已經脫離兒童時代，但因離兒童時代未遠，故記憶力依舊是很強的，可是其理解力大體上卻已經比兒童時代強，但又高不到哪裡去。故在記憶力仍強、理解力較兒童時代進步的情況下，可以給他們一些偏向『思考』的學習內容，但整體上，仍應該好好把握他們此時期記憶力仍強的特性，多給他們學習一些基礎的知識才是。

將來要不要升學，它會是跟著你一輩子的學問，即使不浮出也會潛藏在你的記憶中，也許將來有一天你會用到它。

五 我記憶力不好，不想學歷史

在統計問卷中，只有近一成喜歡歷史課的學生因為覺得自己記憶力好而喜歡上歷史課，居喜歡歷史課原因總排名第二十四名(見表二十四，p50)；但有約四成七討厭歷史課的學生因為覺得自己記憶力不好而討厭上歷史課，居討厭歷史課原因總排名第三名(見表四，p19)；且在喜歡歷史課的原因排行中，只有約3%喜歡歷史課的學生把『記憶力好』列為喜歡上歷史課的前三大重要原因(見表二十五，p52)；但在討厭歷史課的原因排行中，卻有近二成的學生把『記憶力不好』列為討厭上歷史課的前三大重要原因(見表十六，p30)，兩者相差極大。可見記憶力的好壞，影響到學生對歷史學習的態度，特別是對討厭上歷史課的學生而言。

當學生因記不住歷史所要學習的內容而表明討厭學歷史時，歷史老師該如何回答這個問題呢？正如前面所述，記憶是一切學問的基礎，歷史老師應該告訴學生，記憶力的好壞攸關學生各方面的學習，不限於歷史這門學科，不能夠因為歷史學問本身及眼前歷史學習較偏重記憶能力的運用而討厭學歷史，如果真要這樣，那麼偏重理解能力運用的學問科目豈不是也就成為欠缺理解能力學生所應該討厭拒絕學習的對象？以此推之，欠缺各種能力的人不就各種學問都不用學？事實上，除了少數特殊的人之外(如天賦異稟或資質先天驚鈍者)，大部份的人天資都是差不多的，在天資差不多的情況下，每一種能力都是可以訓練或養成的，包括記憶力；所以在學校或民間才会有許多能力養成的訓練課程，例如以讀書方法而言，清末時學者梁啟超先生便曾提出兩種讀歷史的方法，一是鳥瞰法，又叫作飛機式的讀史方法，一是解剖法，又叫做顯微鏡式的讀史方法；前者在於讓學習者對於學習的全部內容、全盤事有一個簡單明瞭的概念，才不會見樹不見林；後者在於讓學習者對學習內容的各部份，有一個徹始徹終詳細的了

解，才不會見林不見樹；依梁啟超之見，兩種方法必須相輔相成，才能收效²³。又這些年來，國內外也曾針對學生歷史、地理科的學習情況，研發出一種讀書法，稱為『圖像歸納聰明讀書法』，這種讀書法的運用若以科目的某一節內容為例，其方法是：先將本節中各段學習文章內容的所有關鍵字各自找出，經聯想各段文章本身所有關鍵字的含意後，以各段某個關鍵字為開始，將各段文章本身所有關鍵字依彼此關係順序串接起來，串接時關鍵字與關鍵字之間加上線條輔助，使各段學習內容思路更清晰，並運用圖像、色彩、符號等活潑表現於關鍵字或輔助線條上，使大腦受到刺激反應，以更容易幫助各段內容的記憶、理解與靈活思考，然後再視情況，決定是否要把各段學習文章內容處理後的結果，再依彼此關係串聯起來；換句話說，亦即把該節中各段學習文章內容，用文字及圖像等符號，仿造大腦神經元的生理結構，由學生自己或老師整理歸納成『圖像式筆記』，以幫助記憶學習²⁴。因此，眼前學生記憶力之所以不好，可能是由於缺乏訓練，或者是讀書方法、方向錯誤所造成。

以歷史學習來說，要增強對歷史的記憶，最簡單原始的方式便是多加練習，練習包括重複地學習與評量，例如讀一遍記不起來，多讀幾遍便記起來了，如同發明大王愛迪生所說：一分天才之外，還需九十九分的努力，亦如俗語所云：「勤能補拙」。當然，如果練習了半天，仍不見歷史的記憶效果改善，這時便要轉換跑道，想想看是不是不夠認真專心？還是讀書方法錯誤？亦或是努力的方向錯誤？(例如讀了半天，結果都沒有掌握到重點)，這時歷史老師就要發揮從旁指導的功能。

總而言之，歷史老師應該告訴學生，記憶力大部份是可以透過人為方法塑造改變、提升的，學生不應該因眼前記憶力不好而妄自菲薄；更不應該拿記憶力不好為藉口，作為討厭或拒絕學習歷史的理由。

²³ 梁啟超，《中國歷史研究法(附補編)》，補編部份：史的目的，北市：台灣中華書局，民70年6月，p11-12。

²⁴ 彗星全腦學習中心編製，《國中史地圖像式筆記教學說明範本——人腦最佳拍檔圖像歸納：讓頭腦靈活啟動三大要素》，北市：彗星全腦學習中心，p1-3。

六 為什麼要學歷史？

羅香林曾說，歷史教學首先要解決的問題是學生的信心問題，信心問題包括如何提升學生對歷史學科的信心，使他們知道歷史的重要，及其與各種事業和學問的關係。羅香林認為，這個問題不是教師單方面所能負責的，還要社會人士，都能一致提醒學生，增加對歷史學習的信心，才能收效；因此，他主張，若家長願意的話，可從三方面來增加孩子對歷史的信心：一是常講古今成功人物得力於讀歷史者的故事；二是常突如其來問孩子一些歷史問題，而這些問題孩子必須去讀歷史才比較能夠回答；三是告訴孩子古今很多偉大的著作是史學家所撰成的故事，用此三方法來使孩子漸漸喜好歷史²⁵。在此作一點小小的補充，個人認為，雖然學生對歷史的信心問題不是老師單方面所能負責的，要社會大眾一起來，但老師也不能單是等待社會大眾配合或社會環境改變，而應該主動積極地去提升學生對歷史的信心；而前述羅先生教家長使用的三個方法，我認為其實也適合老師去使用。

事實上，提升學生歷史信心的方法很多，不限於羅先生所說的三種，但其中最重要的便是直接告訴學生：『為什麼要學歷史？』，因為這是最直指問題核心的方法，也是強化學生學習歷史動機最直接的方法。但是要如何跟學生說明學習歷史的原因呢？當歷史老師遇到學生因對學習歷史缺乏信心而抱怨說歷史的東西已是過去、死掉的東西，跟他一點關係也沒有，學那麼多有什麼用？為什麼要學它？甚至主張不要學歷史的情形發生時，歷史老師如果能夠靜下心來想一想，應該不難發現，學生這樣的質疑涉及兩個層面，一是學生對歷史的涵義缺乏清楚的認識，二是學生對歷史的用處缺乏詳細的了解，導致他認為歷史與他無關而不願意學習。像以歷史的用處來說，在問卷調查中便顯示，有約四成二喜歡歷史課的學生是因為『覺得學歷史有用』而喜歡歷史課，居所有喜歡歷史課的原因總排名第

²⁵ 羅香林，《歷史之認識》，北市：宗青圖書出版公司，民 67 年 12 月初版，p120。

七名(見表二十四, p50); 但亦有約二成七討厭歷史課的學生是因為『覺得學歷史沒有用』而討厭歷史課, 居所有討厭歷史課的原因總排名第十名(見表二, p17); 又如果把問卷中喜歡或討厭歷史課的原因作排行, 有約二成一喜歡歷史課的學生把『覺得學歷史有用』列為喜歡的前三大重要原因, 居前三大重要喜歡原因總數排行第四名(見表二十五, p52); 而有近一成五討厭歷史課的學生把『覺得學歷史沒有用』列為討厭的前三大重要原因, 居前三大重要討厭原因總數排行第五名(見表十六, p30); 由此可見, 學生對歷史用處的了解與否是會影響到歷史的學習的。此外, 在問卷調查中也顯示, 有合計約四成二的學生認為歷史無用或不知歷史是否有用(如下表所示), 足見我們的歷史教育在讓學生對歷史用處的認知、體會上, 尚有須要努力的空間。

表二十六：歷史有沒有用現況調查統計結果

你(妳)覺得歷史有沒有用

	一年級		二年級		三年級		合計	百分比						
	男	百分比	女	百分比	男	百分比			女	百分比				
有用	38	7.72%	43	8.74%	48	9.76%	64	13.01%	42	8.54%	48	9.76%	283	57.52%
沒有用	6	1.22%	5	1.02%	17	3.46%	10	2.03%	22	4.47%	15	3.05%	75	15.24%
不知道	19	3.86%	23	4.67%	27	5.49%	20	4.07%	21	4.27%	24	4.88%	134	27.24%
總計	63	12.80%	71	14.43%	92	18.70%	94	19.11%	85	17.28%	87	17.68%	492	100.00%

所以在面對上述學生問題時, 歷史老師一方面應引導學生自己主動去察覺體驗他與歷史的關係(即是讓學生自己去了解他與歷史的關係), 並且告訴學生即使過程困難不順利, 也不應放棄, 正如同英國學者羅斯(A. L.

Rowse)先生所說的：「過去並不是什麼已死的東西，而是像一系列關上門的墓窖，當你用一種困難而不太順心的方式進入以後，它便活了過來而與你有關。」²⁶；另一方面便是直接將歷史的涵義與用處對學生作一番較詳細的介紹說明，以作為解釋為什麼要學習歷史的原因。

總而言之，若老師能針對學生學習歷史過程中所產生的各種疑問適時地給予解答，相信一旦學生的疑慮消除或降低，將會有助於他在歷史的學習上更加順利。

²⁶ 羅斯(A . L . Rowse)，同引前書，p30。