

第三章 研究方法

本章旨在說明本研究的架構與方法。全章共分為五節，第一節為研究架構與設計，第二節為研究對象，第三節為研究工具，第四節為訪談設計與實施，第五節為資料處理方式。

第一節 研究架構與設計

本研究根據文獻探討，整理相關理論及研究結果後，發現關係攻擊行為是否存在性別差異仍有爭議；又關係攻擊行為與關係攻擊者之意圖歸因與痛苦感、友誼品質以及自我概念有關。因此，本研究以問卷調查法，對關係攻擊者的性別差異進行探討，並針對國中女生關係攻擊者與非攻擊者，在意圖歸因與痛苦感、友誼品質以及自我概念的差異與相關情形進行探討，以進一步了解關係攻擊者是否具有某些特質。最後根據文獻編擬訪談大綱，以個別訪談方式，了解關係攻擊者與朋友互動關係及想法，補充問卷資料的不足，豐富本研究結果。本研究之研究架構圖，如下圖 3-1 所示。

一、預測變項

本研究有三個預測變項，分別為：意圖歸因與痛苦感、友誼品質以及自我概念，以下分別說明之。

意圖歸因與痛苦感是指在「意圖歸因與痛苦感問卷」中，對於關係性情境的意圖歸因、生氣情緒與難過情緒的得分情形。分數越高，表示研究參與者對於情境的意圖歸因越負面，也表現出越生氣、越難過的情緒。

友誼品質是指在「友誼品質量表」中，十三個分量表(對他人施以外顯攻擊、對他人施以關係攻擊、對朋友施以外顯攻擊、對朋友施以關係攻擊、排他性、衝突、幫忙與指導、衝突解決、自己對朋友的親密互動、朋友對自己的親密互動、

安全感與照顧、陪伴與娛樂、友誼滿意度)的得分情形。其中，前六個分量表為負向的友誼品質；後七個分量表為正向的友誼品質。在負向分量表得分越高，表示該向度友誼品質越不佳；在正向分量表得分越高，表示該向度友誼品質越佳。

自我概念則是指在「田納西自我概念量表—學生版」中，六個分量表(生理、道德倫理、心理、家庭、社會、學業)的得分情形。分數越高，表示研究參與者在該向度的自我概念越佳。

二、標準變項(criterion variable)

本研究標準變項為研究參與者是否為關係攻擊者。歸類標準為其在「學生社交行為量表」中，關係攻擊分量表化為 z 分數後的得分，若得分高於該班平均數一個標準差，則被歸類為關係攻擊者。非關係攻擊者篩選部分，考量到本研究人力、物力有限，故採用配對法，根據該班關係攻擊者人數，選取在關係攻擊分量表得分最低的幾位學生。例如，某班有二位關係攻擊者，則在該班選取關係攻擊分量表得分最低的二位學生，歸為非關係攻擊者。

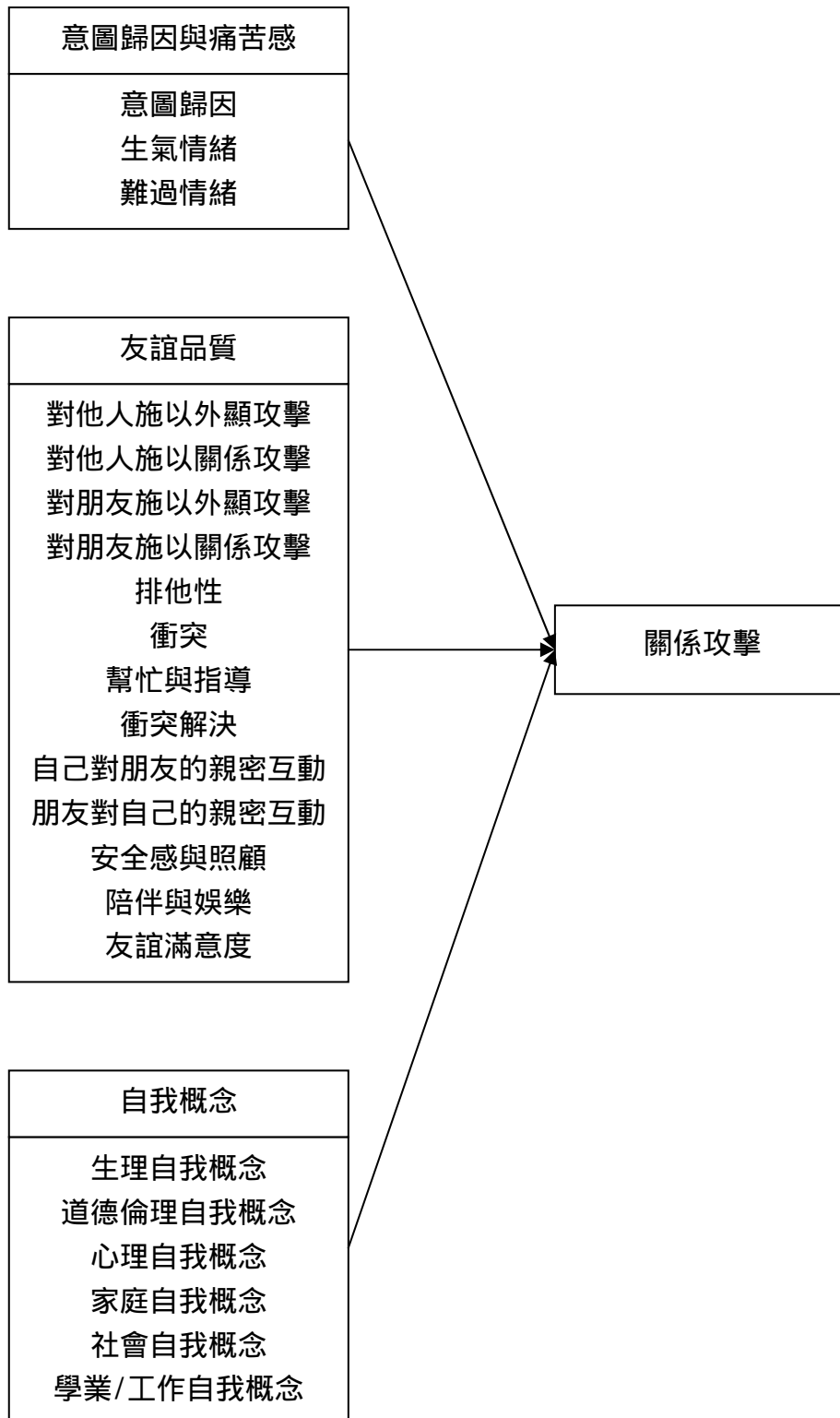


圖 3-1 本研究主要研究架構圖

第二節 研究對象

一、預試樣本

本研究預試分為第一次預試與第二次預試進行。第一次預試樣本取樣自台北縣市四所國中共 11 班進行預試。共計發出「學生社交行為量表」、「友誼品質量表」以及「意圖歸因與痛苦感問卷」各 408 份問卷。問卷回收後進行檢查，扣除漏答題數超過三題，以及明顯反應心向後，有效問卷為 396 份，男生有 195 人，女生有 201 人。詳細資料如表 3-1 所示。

表 3-1 第一次預試有效樣本之學校、人數及性別分佈概況

學校	年級	男生人數	女生人數	小計
北市建成國中	一年級	34	32	66
北縣福和國中	一年級	16	21	37
北縣福和國中	二年級	38	38	76
北縣文山國中	二年級	38	32	70
北市介壽國中	一年級	69	78	147
合計		195	201	396

由於「友誼品質量表」預試結果部分分量表內部一致性信度較低，故進行第二次預試。第二次預試樣本取樣自台北縣市二所國中共 6 班進行預試，共計發出 209 份問卷。問卷回收後進行檢查，扣除有漏答題數超過三題，以及明顯反應心向後，有效問卷為 208 份，男生有 105 人，女生有 103 人。詳細資料如表 3-2 所示。

表 3-2 第二次預試有效樣本之學校、人數及性別分佈概況

學校	年級	男生人數	女生人數	小計
北縣忠孝國中	一年級	19	18	37
北縣忠孝國中	二年級	41	35	76
北市大安國中	一年級	33	32	65
北市大安國中	二年級	12	18	30
合計		105	103	208

二、正式樣本

本研究正式樣本之資料收集分為兩階段。第一階段目的為篩選出女性的關係攻擊者與非關係攻擊者，限於人力、物力，取樣自台北縣市六所國中 21 班，均由研究者親自施測，共發出「學生社交行為量表」760 份，回收問卷後進行檢查，無胡亂作答者，有效問卷共計 760 份，其中男生有 393 人，女生有 367 人。詳細資料如下表 3-3 所示。

第二階段目的為瞭解女性關係攻擊者與非關係攻擊者的意圖歸因與痛苦感、友誼品質、以及自我概念。根據「學生社交行為量表」分析結果，被歸為關係攻擊者的女生有 40 人，再配對選出非關係攻擊者女生 40 人，共 80 人，為本研究後續問卷的研究參與者。為配合學校作息時間，利用中午午休時間請學生至資源教室或其他空教室，實施「意圖歸因與痛苦感問卷」、「友誼品質量表」與「田納西自我概念量表—學生版」。為鼓勵前來作答的學生，研究者準備文具贈送以表達感謝之意。問卷回收後，扣除明顯心向反應及漏答超過三題者，有效問卷共計 78 份，其中關係攻擊者有 39 人，非關係攻擊者有 38 人。

表 3-3 正式施測有效樣本學校、性別與人數分佈

學校	年級	男生人數	女生人數	小計
北市仁愛國中	一年級	33	35	68
北市大理高中國中部	一年級	36	34	70
北市大理高中國中部	二年級	36	31	67
北縣福和國中	一年級	74	77	151
北縣福和國中	二年級	40	36	76
北縣文山國中	一年級	40	34	74
北縣文山國中	二年級	37	30	67
北縣五峰國中	一年級	65	57	122
北市大安國中	二年級	32	33	65
合計		393	367	760

第三節 研究工具

本研究根據研究目的與需要，使用四種研究工具收集研究資料，分別為「學生社交行為量表」、「意圖歸因與痛苦感問卷」、「友誼品質量表」及「田納西自我概念量表—學生版」。其中前三份問卷均先取得原作者之同意後才進行編製(見附錄一)，「田納西自我概念量表—學生版」則向測驗出版社購買(見附錄二)。以下為量表內容以及編製過程。

一、學生社交行為量表

探究關係攻擊行為的方式，幾乎以問卷調查法為大宗，包含同儕提名、自我報告以及教師評定三種。這三種調查方式各有優缺點，同儕提名最為省時、省力，唯可能由於學生個人觀點不同而不夠客觀；教師評定可能較為客觀，但因關係攻擊行為本質較為隱匿，教師不易發現，此外，由教師評定每位學生之行為較為費時；自我報告結果本應較為可靠，但礙於攻擊者因社會期許而很有可能不願意承認自己從事攻擊行為。

這些看法在下列研究均獲得證實：Lagerspetz 等人(1988)試圖瞭解自我評定攻擊行為與同儕評定攻擊行為頻率之間的相關情形，結果發現，在攻擊行為的評定上，關係攻擊同儕評定與自評的相關，比外顯攻擊的相關來得低；就性別而言，女生在外顯攻擊自評和同儕評定的相關較男生的相關來得低。此一結果可能顯示青少年很難承認自己從事關係攻擊，女生不容易坦承自己經常表現出攻擊行為。Pakaslahti 與 Keltikangas- Jarvinen (2000)的研究結果也顯示，同儕與教師評定關係攻擊行為的相關，高於教師與自我評定之間的相關；後者又高於同儕與自我評定關係攻擊行為的相關。至於用同儕評定來測量關係攻擊，則被認為是相當有效的，因為關係攻擊是用來隱藏某人傷害的意圖，所以自我報告的結果可能是不誠實的(Osterman et al., 1998)。

從上述研究結果及過去文獻可以發現，同儕評定是評定關係攻擊中最常使用、也較為有效的關係攻擊評定方式，而自我評定在評定關係攻擊上的可靠性不高，研究者在考量研究時間與人力後，決定採用同儕提名法作為研究關係攻擊行為的方式。

(一) 量表試題翻譯與修訂

本量表翻譯與修訂自 Grotper 與 Crick(1996)編製之「兒童社交行為量表—同儕版」(Children's Social Behavior Scale—Peer Report)，研究者先與一名大學部學生進行量表初步翻譯後，與指導教授及三位碩士班研究生，對用字遣詞進行修改與潤飾，若仍有疑義之處，再請教一名高中英文老師。問卷第一次修訂後，研究者邀請五位國中女生進行填答，並請學生就題意不清之題目提出意見，研究者根據學生意見先行修改後，再與指導教授再三討論，即完成預試問卷的編擬。另，因本研究對象為國中一、二年級學生，使用原量表名稱不太適當，研究者將量表名稱改為「學生社交行為量表」。

(二) 填答及計分方式

本量表為一同儕提名問卷，填答時先給每一位學生該班之點名條，上面標明全班同學之姓名與座號。學生需針對量表中每一題的敘述，在答案紙上寫出符合敘述的三位同學座號，不分性別。若學生在某一題項無法提名出三位同學，則要在空格中填上「無」。本量表包含三個分量表：外顯攻擊行為(overt aggression behaviors)—第 4、7、10、13、15 題；關係攻擊行為(relational aggression behaviors)—第 6、9、11、14、16 題；以及利社會行為(prosocial behaviors)—第 3、5、8、12 題，共 14 題，量表的第 1、2 題則為測量學生社交地位。

本量表計分方式為先分別累計每一位學生在每一題中，被班上同學提名的次數。將提名次數化為標準化 z 分數後，各分量表分別計算其總分。於外顯攻擊

或關係攻擊分量表得分高於該班平均數一個標準差者，即為外顯攻擊者或關係攻擊者；在利社會行為分量表得分高於該班平均數一個標準差者，即為利社會行為者。本研究雖僅針對關係攻擊行為進行了解，但因關係攻擊分量表為負向提名，為免學生填答時產生不舒服之感覺或猜測本量表實施目的，故保留整份問卷進行施測。

(三)項目分析

本研究採用相關法進行項目分析，計算每一題項與所屬分量表的相關。外顯攻擊行為分量表中，各題項與分量表總得分相關係數介於.80 至.90 之間；關係攻擊行為分量表中，各題項與分量表總得分相關係數介於.70 至.88 之間；利社會行為分量表中，各題項與分量表總得分相關係數介於.77至.87 之間。

(四)量表信度—內部一致性信度

原版量表曾以 Cronbach α 考驗分量表的信度，外顯攻擊行為的信度係數為.95 與.96；關係攻擊行為的信度係數則為.87 與.86(Crick, Grotpeter, & Bigbee, 2002)。另有研究間隔四周進行重測信度考驗，得到外顯及關係攻擊行為信度係數為.82 與.90(Grotpeter & Crick, 1996)。

本研究以 Cronbach α 考驗本量表「外顯攻擊行為」、「關係攻擊行為」與「利社會行為」三個分量表，預試分析結果如表 3-4 所示，各分量表的 α 係數介於.84 至.91，顯示本量表具有良好的信度。

表 3-4 學生社交行為量表 Cronbach α 信度

分量表	標準化 Cronbach α 係數
外顯攻擊行為	0.91
關係攻擊行為	0.87
利社會行為	0.84

(五)量表效度—建構效度

原版量表曾進行探索性因素分析，對於同儕提名項目進行分析，結果顯示三個不同的因素，分別為關係攻擊、外顯攻擊和利社會行為。因素負荷量介於.70至.90，顯現出本量表可以區別出關係攻擊與外顯攻擊(Crick & Werner, 1998)。

研究者以 LISREL8.50 版，對本量表進行驗證性因素分析，採用「整體模型適配度」(overall model fit)來驗證量表的建構效度。結果發現，本量表的 X^2 值為 638.89($p = 0.0$)，顯示量表的驗證模型無法與觀察指標適配。但 X^2 對樣本數相當敏感，當樣本越大時， X^2 值越容易達到顯著，導致理論模式遭到拒絕(黃芳銘，民 93)。再者，根據 Bagozzi Yi(1988)以及 Hair Jr, Anderson, Tatham 與 Black(1998)的觀點，整體模式適配度考驗可區分為絕對適配度(measures of absolute fit)、增值適配度(incremental fit measures)、精簡適配度(parsimonious fit measures)三方面來評估。「絕對適配度」是考驗理論模式可以預測觀察資料的共變數矩陣或相關矩陣的程度；「增值適配度」是理論模式與基準模式兩相比較的結果；「精簡適配度」是評估模式的精簡程度(引自邱發忠、陳學志，民 92)。本研究即依據此三項適配度來評估「學生社交行為量表」的整體適配情形。結果如表 3-5 所示，以下分別就各個指標之意義作說明(引自邱發忠、陳學志，民 92；引自黃芳銘，民 93；黃保進，民 93)：

表 3-5 「學生社交行為量表」整體模式適配度摘要表

檢驗 模型	絕對適配度			增值適配度			精簡適配度	
	GFI	SRMR	RMSEA	NFI	NNFI	CFI	PNFI	PGFI
適配值	.82	<u>.076</u>	.14	.85	.83	.87	<u>.69</u>	<u>.58</u>
評估標準	> .90	< .08	< .06	> .90	> .90	> .95	> .50	> .50

1. 絕對適配度

使用絕對適配度考驗目的在於檢驗模型可以預測觀察資料的共變數矩陣或相關矩陣的程度，指標有 GFI、SRMR 與 RMSEA 等，指標意義分述於後：

- (1) GFI 指標：此指標表示假設模型可以解釋觀察資料的變異數與共變數的比例，其範圍大小介於 0 與 1 之間，0 代表差勁的適配，1 代表完美的適配(Joreskog & Sorbom, 1981)，亦即 GFI 值越接近 1，表示模式的適配度越高。一般來說，當 GFI 在.90 以上表示理論模式是適配的。本量表 GFI 值為 0.82，未達此一標準，但已相當接近。
- (2) SRMR 指標：此指標代表標準化假設模型的整體殘差，Hu 與 Benlter(1999)建議，SRMR 小於.08 為適配標準。本量表的 SRMR 值為.076，合乎此一標準。
- (3) RMSEA 指標：此指標為比較模式與飽和模式的差距，以小於.06 為適配標準(Hu & Benlter, 1999)。本量表 RMSEA 值為.14，故未達到此一標準。

2. 增值適配度

使用增值適配度目的在於檢視理論模式與基準模式(baseline model)互相比較的結果，包含 NFI、NNFI 與 CFI，分述於後：

- (1) NFI 指標：此指標是計算假設模型的卡方值和虛無模型的卡方值之變異量，可當作是假設模型和最差模型比較起來的改進情形，接受模式的一般共同標準值為.90 以上(Benlter & Bonentt, 1980)。本量表之 NFI 值為.85，雖未達此一標準，但已相當接近標準。
- (2) NNFI 指標：此指標為利用巢套模型比較原理而計算出來的指數，反應假設模型與一個觀察變項間沒有任何共變假設的獨立模型的差異程度，一般當 NNFI 值在.90 以上，表示研究者所提出的模式能與實際資料相

適配。本量表之 NNFI 值為.83，未達此一標準，但同樣相當接近標準。

- (3) CFI 指標：此指標意指假設模型與無任何共變關係的獨立模型差異情形量數，以大於.95 為模型之接受標準(Hu & Benlter, 1999)。本量表之 CFI 值為.87，未達此一標準。

3. 精簡適配度

使用精簡適配度的目的在評估理論模式的精簡程度，其包含 PNFI 與 PGFI 兩大指標，一般均採取大於.50 以上為模型的接受標準。本量表之 PNFI 與 PGFI 分別為.69 與.58，均符合上述標準。

綜上所述，本量表在整體測量模式所有指標中雖僅符合三項指標，但其餘指標與可接受值標準差距並不大，若由測量模式檢定來看，本量表各題項在對應分量表的因素負荷量均達到顯著水準($t < .05$)，各題項因素負荷量值介於.54 至.89。整體而言，本量表具有可用的效度。

二、意圖歸因與痛苦感問卷

(一)問卷試題翻譯與修訂

本問卷翻譯與修訂自 Crick(1995)編製之「意圖歸因與痛苦感問卷」(Intent Attributions and Feelings of Distress)，研究者先進行量表初步翻譯後，與指導教授及三位碩士班研究生，對用字遣詞進行修改與潤飾，若仍有疑義之處，再請教一名高中英文老師。問卷第一次修訂後，研究者邀請五位國中女生進行填寫，並請學生就題意不清之題目提出意見，研究者根據學生意見先行修改後，再與指導教授再三討論，即完成預試問卷的編擬。另外，為避免學生猜測本問卷實施目的，研究者參考原問卷，在施測時將問卷名稱改為「為什麼他們這樣做？」。

(二)填答及計分方式

本問卷為一自陳式問卷，包含十個假想情境之故事，其中奇數的五個故事為工具性激怒情境(instrumental provocation situations)，例如：東西被同學弄壞；偶數的五個故事為關係性激怒情境(relational provocation situations)，例如：沒有被同學邀請一起去看電影。研究參與者除了要對故事所描述的情形與對象進行意圖歸因，圈選出可能的原因外；還要回答若故事真的發生在自己身上，感到生氣及難過的程度。

本問卷計分方式分為兩部分，一部份是意圖歸因，工具性情境和關係性情境分開計分，若圈選代表正向歸因的答案則計 0 分；若圈選代表負向歸因的答案則計 1 分。「意圖歸因」之分數可介於 0 至 10 分。另一部份是痛苦情緒，同樣的，工具性情境和關係性情境分開計分。痛苦情緒分為生氣情緒和難過情緒，為李克特三點量表，圈選「一點也不生氣/難過」得 1 分，「有一點生氣/難過」得 2 分，若選擇「非常生氣/難過」則得 3 分。「痛苦情緒」之分數可介於 5 至 15 分。

(三)項目分析

本研究採用相關法進行項目分析，計算每一題項與所屬分量表的相關。「工具性激怒情境」的意圖歸因，各題與分量表總得分相關係數介於.51 至.70 之間；「工具性激怒情境」的生氣情緒，各題與分量表總得分相關係數介於.66 至.80 之間；「工具性激怒情境」的難過情緒，各題與分量表總得分相關係數介於.55 至.75 之間。

「關係性激怒情境」的意圖歸因，各題與分量表總得分相關係數，除二題相關較低，分別為.05 與.24 之外，其餘相關係數介於.56 至.72 之間；「關係性激怒情境」的生氣情緒，各題與分量表總得分相關係數介於.58 至.77 之間；至於「關係性激怒情境」的難過情緒，各題與分量表總得分相關係數介於.67 至.78 之間。

(四)問卷信度—內部一致性信度

原版問卷曾以 Cronbach 進行「意圖歸因」的信度考驗：工具性激怒情境的內部一致性信度係數為.80，關係性激怒情境的內部一致性信度係數為.74。

「痛苦情緒」分量表的信度考驗結果為：在工具性激怒情境下，生氣情緒與難過情緒的內部一致性信度係數分別為.69 與.72；在關係性激怒情境下，生氣情緒與難過情緒的內部一致性信度係數分別為.73 與.74(Crick, 1995)。

Crick、Grotper 與 Bigbee 也於 2002 年以 Cronbach 進行「意圖歸因」的信度考驗：工具性激怒情境的內部一致性信度係數為.86 與.77，關係性激怒情境的內部一致性信度係數為.78 與.65。測量「痛苦情緒」的四個分量表內部一致性信度係數則介於.68 至.74。

本研究以 Cronbach α 考驗本問卷工具性激怒情境的「意圖歸因」、「生氣情緒」與「難過情緒」與關係性激怒情境的「意圖歸因」、「生氣情緒」與「難過情緒」。預試分析結果如表 3-6 所示，各分量表的 α 係數介於.73 至.83，顯示本量表具有不錯的信度。

表 3-6 意圖歸因與痛苦感問卷 Cronbach α 信度

分量表	標準化 α 信度係數
工具性激怒情境意圖歸因	0.83
關係性激怒情境意圖歸因	0.75
工具性激怒情境生氣情緒	0.79
關係性激怒情境生氣情緒	0.77
工具性激怒情境難過情緒	0.73
關係性激怒情境難過情緒	0.79

三、友誼品質量表

(一)量表試題翻譯與修訂

本量表翻譯與修訂自 Grotmeter 與 Crick(1996)編製之「友誼品質量表」(Friendship Qualities Measure)，研究者先與一名大學部學生進行量表初步翻譯後，與指導教授及三位碩士班研究生，對用字遣詞進行修改與潤飾，若仍有疑義之處，再請教一名高中英文老師。問卷第一次修訂後，研究者邀請五位國中女生進行填答，並請學生就題意不清之題目提出意見，研究者根據學生意見先行修改後，再與指導教授再三討論，即完成預試問卷的編擬。另為避免學生猜測本量表實施目的，研究者參考原問卷，在施測時將問卷名稱改為「我和我朋友做的事」。

進行第一次預試後，由於「排他性(一)：自己的排他性」、「排他性(二)：朋友的排他性」、「衝突(一)：自己對朋友的衝突」以及「衝突(二)：朋友對自己的衝突」四個分量表 Cronbach α 信度較低，研究者對這些分量表的題目，以及其他與分量表得分相關較低的題目進行修訂並與指導教授討論，再進行第二次預試。第二次預試結果，此四個分量表的 Cronbach α 信度係數仍未提升，研究者與統計專長教授請教討論後，認為原本分量表的分類架構可能不能完整代表其意涵，決定將排他性(一)(二)分量表合併為「排他性」；將衝突(一)(二)分量表合併為「衝突」。另外，二次預試中，第 19 題、第 34 題與分量表中其他題項的相關值均偏低，而此二題為「雙重否定」之敘述句型，推測學生或許容易誤解題意，故將第 19 題、第 34 題題目敘述稍做修改，改為直接敘述句型。

(二)填答及計分方式

本量表為自陳式問卷，學生先填寫一名班上的好朋友，男女不拘，再根據與這位好朋友平時相處的情形，圈選符合量表中題目敘述的選項。本量表為李克特式五點量表，選項分別為「不曾如此」、「很少如此」、「有時如此」、「常常如此」

以及「總是如此」，圈選「不曾如此」得 1 分，「總是如此」得 5 分，其餘以此類推。本量表修訂後分為十三個分量表，分別為：對他人施以外顯攻擊、對他人施以關係攻擊、對朋友施以外顯攻擊、對朋友施以關係攻擊、排他性、衝突、幫忙與指導、衝突解決、自己對朋友的親密互動、朋友對自己的親密互動、安全感與照顧、陪伴與娛樂、友誼滿意度。其中，前六個分量表為負向的友誼品質；後七個分量表為正向的友誼品質。在負向友誼品質分量表得分越高，表示該向度友誼品質越不佳；在正向友誼品質分量表得分越高，表示該向度友誼品質越佳。分量表及題號分配如表 3-7 所示。

表 3-7 正式友誼品質量表分量表及題號分配

分量表	題號
對他人施以外顯攻擊	11、25、36
對他人施以關係攻擊	10、24、32
對朋友施以外顯攻擊	6、20、31
對朋友施以關係攻擊	2、16、29、40
排他性	5、12、19、26、34、41
衝突	9、14、23、28、38、42
幫忙與指導	1、15、30
衝突解決	3、17、35
親密互動(一)：自己對朋友的親密互動	4、18、33
親密互動(二)：朋友對自己的親密互動	7、21、37
安全感與照顧	8、22、39
陪伴與娛樂	13、27、43
友誼滿意度	44、45

(三)項目分析

本研究採用相關法進行項目分析，計算每一題項與所屬分量表的相關。第一次預試與第二次預試結果如表 3-8 所示，第一次預試各題項與所屬分量表之相關係數介於.49 至.93；第二次預試各題項與所屬分量表之相關係數介於.52 至.92。至於合併後的「排他性」及「衝突」分量表，各題項與分量表總分的相關係數分別介於.49 至.68，與.56 至.78 之間。

表 3-8 友誼品質量表第一次預試與第二次預試各題與分量表得分之相關

分量表	第一次預試相關		第二次預試相關	
對他人施以外顯攻擊	.83	.86	.77	.90
對他人施以關係攻擊	.78	.83	.69	.82
對朋友施以外顯攻擊	.71	.83	.71	.85
對朋友施以關係攻擊	.70	.76	.52	.78
排他性(一)：自己的排他性	.63	.73	.54	.74
排他性(二)：朋友的排他性	.49	.74	.67	.75
衝突(一)：自己對朋友的衝突	.71	.72	.68	.79
衝突(二)：朋友對自己的衝突	.66	.77	.66	.80
幫忙與指導	.68	.80	.76	.81
衝突解決	.79	.82	.78	.89
親密互動(一)：自己對朋友的親密互動	.84	.89	.88	.91
親密互動(二)：朋友對自己的親密互動	.85	.88	.88	.92
安全感與照顧	.74	.78	.78	.84
陪伴與娛樂	.77	.81	.74	.79
友誼滿意度	.93、	.93	.91、	.91

(四)量表信度—內部一致性信度

原版量表曾以 Cronbach α 進行友誼品質量表的分量表信度考驗，如表 3-9 所示。各分量表的 信度介於.61 至.87 之間(Grotmeter & Crick, 1996)。

本量表以 Cronbach α 考驗友誼品質量表的分量表信度，第一次預試、第二次預試及合併分量表後之分析結果如表 3-10 所示。顯示第一次預試中，信度係數較低的「排他性(一)(二)」、「衝突(一)(二)」分量表題目在經過修改以及合併後，信度係數明顯獲得提升。各分量表的 α 係數介於.56 至.88，顯示本量表信度尚可。

表 3-9 原版友誼品質量表 Cronbach α 信度

分量表	Cronbach α 信度係數
對他人施以外顯攻擊	0.86
對他人施以關係攻擊	0.71
對朋友施以外顯攻擊	0.79
對朋友施以關係攻擊	0.73
排他性	0.61
衝突	0.87
幫忙與指導	0.68
衝突解決	0.68
親密互動(一)：自己對朋友的親密互動	0.81
親密互動(二)：朋友對自己的親密互動	0.81
安全感與照顧	0.70
陪伴與娛樂	0.68

表 3-10 本研究友誼品質量表 Cronbach α 信度

分量表	標準化 Cronbach α 信度係數		
	第一次 預試	第二次 預試	合併 分量表
對他人施以外顯攻擊	0.80	0.80	
對他人施以關係攻擊	0.74	0.67	
對朋友施以外顯攻擊	0.70	0.71	
對朋友施以關係攻擊	0.73	0.56	
排他性(一)：自己的排他性	0.46	0.39	0.69
排他性(二)：朋友的排他性	0.26	0.56	
衝突(一)：自己對朋友的衝突	0.52	0.54	0.73
衝突(二)：朋友對自己的衝突	0.56	0.56	
幫忙與指導	0.60	0.68	
衝突解決	0.73	0.80	
親密互動(一)：自己對朋友的親密互動	0.82	0.88	
親密互動(二)：朋友對自己的親密互動	0.83	0.88	
安全感與照顧	0.64	0.73	
陪伴與娛樂	0.68	0.66	
友誼滿意度	0.84	0.79	

(五)量表效度—建構效度

研究者以 LISREL8.50 版，對本量表進行驗證性因素分析，採用「整體模型適配度」來驗證量表的建構效度。結果發現，本量表的 X^2 值為 1359.33($p = 0.0$)，顯示本量表的驗證模型無法與觀察指標適配。但 X^2 對樣本數相當敏感，當樣本越大時， X^2 值越容易達到顯著，導致理論模式遭到拒絕(黃芳銘，民 93)。再者，

根據 Bagozzi、Yi(1988)以及 Hair Jr、Anderson、Tatham 與 Black(1998)的觀點，整體模式適配度考驗可區分為絕對適配度、增值適配度、精簡適配度三方面來評估。本研究依據此三項適配度來評估「友誼品質」的整體適配情形，詳細結果如表 3-11 所示(引自邱發忠、陳學志，民 92；引自黃芳銘，民 93)：

表 3-11 「友誼品質量表」整體模式適配度摘要表

檢驗 模型	絕對適配度			增值適配度			精簡適配度	
	GFI	SRMR	RMSEA	NFI	NNFI	CFI	PNFI	PGFI
適配值	.77	<u>.077</u>	<u>.052</u>	.72	.84	.86	<u>.63</u>	<u>.65</u>
評估標準	> .90	< .08	< .06	> .90	> .90	> .95	> .50	> .50

本量表在所有指標中有四項指標符合標準，其餘指標雖未達標準，但與可接受值標準差距並不大。若由測量模式檢定來看，本量表各題項在對應分量表的因素負荷量均達到顯著水準($t < .05$)，各題項因素負荷值除少數題項低於.30(第 19 題、第 29 題、第 40 題)外，其餘題項之因素負荷量均介於.33 至 1.22，整體而言，本量表具有可用的效度。

四、田納西自我概念量表—學生版

量表為 1988 年美國出版之「田納西自我概念量表第二版」中文版，測驗出版社獲得授權後，2000 年由林幸台、張小鳳、陳美光等人翻譯修訂出版，茲將量表內容介紹如下：

(一)量表內容簡介

田納西自我概念量表(TSCS：2)分為兩種版本—成人版與兒童版。成人版適用於具國中以上教育程度 18 歲至 49 歲成人；兒童版則適用於國小四年級至高中(職)三年級學生，約 11 歲至 18 歲。由於本研究之研究對象為國中生，故

採用兒童版。兒童版共有 76 題，可得出四個效度分數(不一致反應、自我批評、故意表現好、極端分數)、兩個摘要分數(自我總分和衝突總分)、六個自我概念量尺(生理、道德倫理、心理、家庭、社會和學業/工作自我概念)以及三個補充分數(自我認同、自我滿意和自我行動)。

(二)填答及計分方式

本量表題目為自我描述句，受試者需對每一題所描述的情形，圈選與自己情形最接近的答案，有五種反應類別—「完全不符合」、「大部分不符合」、「部分符合」、「大部分符合」、「完全符合」來描繪個人的自我圖像。計分方式採李克特式五點量表，正向題中，選「完全不符合」得 1 分，「大部分不符合」得 2 分，「部分符合」得 3 分，「大部分符合」得 4 分，「完全符合」得 5 分，反向題計分則相反。得分越高，表示自我概念越良好。

(三)量表信度

1.內部一致性信度

本量表學生版內部一致性信度係數介於.72 至.90，顯示本量表各分量表之題目內部頗為一致，詳細資料見表 3-12(林幸台等人，2000)。

表 3-12 田納西自我概念量表—學生版 Cronbach α 信度係數

分量表	Cronbach α 信度係數
自我總分	0.90
生理自我	0.73
道德倫理自我	0.72
心理自我	0.76
家庭自我	0.80
社會自我	0.78
學業/工作自我	0.76

2.重測信度

本量表間隔二至三週進行重測，重測信度介於 0.65 至 0.88，顯示本量表有不錯的信度。各分量表信度資料如下表 3-13 所示(林幸台等人，2000)。

表 3-13 田納西自我概念量表—學生版重測信度

分量表	重測信度
自我總分	0.88
生理自我	0.80
道德倫理自我	0.77
心理自我	0.76
家庭自我	0.79
社會自我	0.82
學業/工作自我	0.78

(四)量表效度—效標效度

本量表以郭為藩(民 76)所編之自我態度問卷量表為效標，探討二者之相關，發現有意義的關係存在。在 44 名國小學生樣本中，二者的自我總分除四個效度分數與家庭自我外，其餘皆有顯著中上程度的相關；自我態度問卷中的身體特質，與生理自我($r=.55$)、自我認同($r=.58$)、自我總分($r=.56$)、自我滿意($r=.55$)的關係頗為密切；能力成就與學業/工作自我($r=.49$)、自我總分($r=.45$)有相關；人格特質與生理自我($r=.53$)、心理自我($r=.52$)、自我滿意($r=.51$)、自我認同($r=.47$)、自我總分($r=.45$)等均有關係；接納外界僅與社會自我($r=.34$)有關；價值信念則與自我行動($r=.50$)、自我總分($r=.41$)等有關。在 57 名國中學生樣本中，亦呈現相類似的結果，亦即本量表所評量之自我特質與自我態度問卷有相近者，唯二者仍各有其獨特之處(林幸台等人，2000)。

第四節 訪談設計與實施

本研究以研究者自編之半結構式訪談大綱，針對國中一、二年級女生關係攻擊者的友誼互動情形進行訪談，以下針對訪談目的及大綱、訪談過程等部分，進一步加以說明：

一、訪談目的及大綱

本研究採用半結構式訪談，研究者閱讀並歸納國外對於關係攻擊行為的相關文獻後，在訪談大綱的編擬上，除了詢問攻擊者與班上同學以及好朋友平時的互動情形外，並針對友誼的定義、對友誼的滿意程度、對於衝突情境的認知、行為和感覺以及自我概念進行了解。希望能對關係攻擊者的想法有更深層的認識，並與問卷資料互相印證。由於本研究僅訪談關係攻擊者，擔心問題太過尖銳與負面，會使受訪者產生抗拒或不舒服的感覺，在訪談大綱初擬完成後(如附錄十四)，研究者先行訪談 2 位受訪者，作為訪談大綱修改的依據，在與指導教授討論修飾後，完成正式訪談大綱(如附錄十五)。

二、訪談對象

本研究之訪談對象挑選主要根據實施「學生社交行為量表」後，在關係攻擊行為分量表中，得分高於該班級平均數一個標準差，歸類為關係攻擊者的女生。進行訪談時由於接近學校期末，研究者本身時間也有限，再加上國中生課業壓力較大，僅能利用中午午休時間進行訪談，因此研究者受限於時間因素，最後選擇 6 位關係攻擊女生進行訪談。

三、訪談過程

研究者在進行訪談之前，先徵得導師或授課輔導老師之同意，讓受訪者填寫訪談同意書(如附錄十六)，以了解本訪談之目的、重要性及其應有的權利。在學校的諮商室或資源教室進行訪談。過程中以訪談大綱為蒐集資料的基本架構與方向，由受訪者採開放式的方式回答，研究者則視情況調整問題的陳述。訪談過程取得受訪者同意後進行錄音，每位受訪者進行一次訪談，訪談時間約 30 分鐘。

第五節 資料處理方式

一、量表資料處理

本研究採用 SPSS for Windows 12.0 中文版進行問卷調查部分的資料分析。配合研究目的及待答問題，本研究採用的統計法為卡方考驗、獨立樣本 t 考驗、單因子多變量變異數分析、多元迴歸來考驗研究假設，並以 .05 為統計考驗的顯著水準，詳細說明如下：

(一)卡方考驗

為了解國中男女生在關係攻擊者的人數差異，以卡方考驗研究假設 1。

(二)獨立樣本 t 考驗

為了解國中女生關係攻擊者與非攻擊者的意圖歸因、生氣情緒和難過情緒，以獨立樣本 t 考驗來考驗研究假設 2-1。

(三)單因子多變量變異數分析

為了解國中女生關係攻擊者與非攻擊者，其友誼品質與自我概念情形，以單因子多變量變異數分析考驗研究假設 2-2、2-3。

(四)邏輯式迴歸(logistic regression)

為了解國中女生之意圖歸因與生氣和難過情緒、友誼品質以及自我概念，能否預測其是否關係攻擊者，以邏輯式迴歸考驗研究假設 4。

二、訪談資料的編碼分析

(一)訪談逐字稿的整理

訪談的錄音內容轉騰為逐字稿，整理騰寫過程均由研究者自行擔任，逐字稿騰寫完畢後再印為紙本進行第二次的校正，以確保內容正確性。

(二)編碼方式與程序

由研究者邀請一位教育心理與輔導學系碩士班研究生共同擔任編碼之工作，先從六份逐字稿中取出二份交由協同編碼者進行分析，二份則由研究者自行分析，再共同討論初步之編碼架構。討論過程中研究者與協同編碼者重複閱讀逐字稿內容，以獲得編碼架構的意見一致性。編碼架構初步完成後，其餘二份由研究者進行分析。本研究編碼方式主要採紮根理論(grounded theory)的程序，內容說明如後(摘自陳向明，民 91)：

1. 一級編碼(開放式登錄)

將蒐集的資料打散，賦予概念，然後再以新的方式重新組合起來的操作化過程。登錄的目的是從資料中發現概念類屬，對類屬加以命名。

2. 二級編碼(關連式登錄)

二級編碼的主要任務是發現和建立概念類屬之間的各種聯繫，以展示資料中各部分之間的有機關係。

3. 三級編碼(核心式登錄)

三級編碼指的是在所有已經發現的概念類屬中，經過系統的分析以後選擇一個「核心類屬」。核心類屬必須在與其他類屬的比較中一再被證明具有統整性，能夠將最大多數的研究結果囊括在一個比較廣泛的理論範圍內。

(三)編碼架構表

選擇式編碼	關連性編碼	開放式編碼
友誼品質	相處的情緒或感受	開心
		安全感
		孤單寂寞
		難過
	陪伴與娛樂	長時間陪伴
		共同從事活動
	信任與保密	分享心事
		保密
	瞭解與包容	彼此瞭解
		少有衝突
	幫助與關心	互相幫助
		提供照顧
	不信任與衝突	發生衝突
		不能保密
社交互動	人際衝突事件	班級事務或分組活動
		同儕負向言語
	人際互動模式	溝通協調
		訴諸權威
		冷落排擠
		負面口語行為
		直接告知
		間接暗示
對自己的看法	活潑好動	
	開朗	
	自認好友對自己的看法	
		活潑

