

# 淺論台灣意識的變遷

## ——以高中本國歷史教科書中的「文化發展」為例

陳惠珠\*

- 一、前言
  - 二、台灣意識的發展與紛雜
  - 三、1980年代、1990年代教科書的台灣意識
    - (一)課程標準中的教學目標
    - (二)教科書中台灣史的比例
  - 四、以「文化發展」為例
    - (一)台灣史前文化
    - (二)日治時期
    - (三)戰後台灣的文化
    - (四)問題與討論
  - 五、結論
- 參考書目

### 一、前言

近年來，隨著政治威權解體，台灣的社會發展也漸趨多元化，促使人們渴望重新認識這塊生長的土地，台灣的本土意識因而益發昂揚。這種現象也充分表現在歷史教科書的教材內容中，值得關心台灣未來的各界人士觀察瞭解。本文因此擬從教科書的內容中分析「台灣意識」的內涵及其變

---

\* 台北市立第一女中教師

遷現象。惟因政治威權解體後，各方政治立場紛歧，莫衷一是，故本文僅從文化的角度來觀察，而不涉及政治因素，以避免政治意識型態之爭。

筆者之所以決定以高中本國歷史教科書為研究基軸，除因現行新版教科書高一上、下學期二冊的內容為本國史；又現行課程標準，僅高一歷史課為必修課程，至於高二、高三世界文化（歷史）篇及中國文化史、世界文化史皆為選修課程，選修者僅為部份學生，然台灣意識應為台灣人民所共有之思想內涵，故為求研究之客觀性，故以必修課程內容為研究主題。

在解嚴前，由於政治環境的因素，教科書須先經審訂修改<sup>1</sup>，因此難以凸顯真正的台灣意識。但為顯示政治環境改變會影響教科書之撰寫，故必須有一對照本，所以擬以1995年前後版作為研究範圍，然因1983年課程標準下有1991年版及1993年版<sup>2</sup>，故皆採作舊版研究的模本。至於1995年課程標準更改後，教科書採開放撰寫，只須審核小組審核通過即可，所以現行版本多樣，各家版本又各有其優缺點，為求研究方便，故本文僅以建宏版為模本。一方面，是因為此版本上、下兩冊皆由同一作者撰寫，故全書所蘊含的理念較能一貫；再者，因筆者任教學校（北一女中）88學年度上學期係採用此一版本，下學期五分之四的老師亦採用此版本，筆者對此教材較為熟悉，故採此版本為研究素材。

## 二、台灣意識的發展與紛雜

所謂「意識」，根據心理學的定義，意識是指知道某種「觀念和感受」（Awareness of ideas and feelings）；哲學的解釋則認為是說明自知、自覺（self knowledge）的歷程和活動。但根據黃國昌先生的看法，所謂意識係指「認同」（Identity）與「聯繫」（Affiliation）<sup>3</sup>。則根據此一定

---

1 杜正勝〈歷史教育與國家認同——台灣歷史教科書風波的分析〉，收入氏著《台灣心 台灣魂》（高雄：河畔出版社，1998年12月初版）。

2 教科書82年版增加了「日本殖民統治台灣的情形」。

3 黃國昌《中國意識與台灣意識》（台北：五南圖書出版有限公司，1992年12月初版），頁3-4。

義，本文所謂的「台灣意識」，是指以台灣為認同的對象，而與此塊土地上的人民產生互動的關係。

1970年代，國際上，中華民國遭遇一連串的外交挫折，如退出聯合國，中日斷交等；內政上，蔣經國先生擔任行政院長後，採「革新保台」政策，開始重用本土人才。使台灣逐漸擺脫威權統治時代漠視本土文化的情況，而所謂「台灣意識」的議題，也逐漸受人重視。然因政治、文化、地域立場之差異，使得「台灣意識」呈現多元而紛雜，甚至是對立的現象。

台灣雖早在石器時代、鐵器時代，即已有高山族、平埔族在此塊土地上發展文化，然而並未形成所謂的「台灣意識」。此後，泉州、漳州、客家人移墾台灣，在他們眼中，台灣僅是經濟開發之地，因而也並未認同這塊土地。直至馬關條約割讓台灣，台灣人的意識才被激發出來。但丘逢甲等人提議成立的「台灣民主國」，僅為權宜之計，他們仍以大中國為思考起點，由其國號「永清」即可窺知。

因此，台灣意識真正的激發，仍得從1920年代前後開始。美國總統威爾遜在一次大戰末期提出「民族自決」的口號，使長期受日本殖民統治、壓制的台灣人重新思考如何喚起台灣人的民族意識，且亦認知到，先前的武力抵抗並不能提升台灣人的地位，於是在林獻堂、蔣渭水等人的努力下，「台灣議會請願運動」、「台灣文化協會」等次第展開、成立。然而，因日本深知不改變台灣人的想法，無法有效統治台灣，於是推動「同化政策」、「皇民化政策」，所以這些知識份子的努力效果仍屬有限，台灣意識在此時亦僅止於萌芽階段，並未生根。

台灣光復後，先有陳儀政府的高壓統治，接著有國民政府遷台，在特殊的時空背景下，台灣人鮮少注意台灣意識之問題。及至威權解體後，潛藏的台灣意識始漸浮出檯面，相關論著也相繼出版，茲列舉數位學者的論點加以闡述。

## 1. 杜正勝

杜正勝曾提出同心圓的課程理論，並主編《國中認識台灣（社會篇）》的教科書，他主張本國歷史教學應以台灣史為主軸，雖受到頗大的批評（當然亦有支持之論點），但已具體表現了台灣意識的傾向，故其見解具有相當的代表性。惟本文並不論述其同心圓課程架構是否適合高中，僅就其相關文章中的台灣意識及國家認同作摘要介紹。大體而言，他認為歷史教育應由教育學生認識鄉土開始著手，強調台灣的人權觀念和自由民主，並未否定台灣文化與中國文化的關聯性<sup>4</sup>。

## 2. 黃俊傑

黃俊傑認為所謂的「台灣意識」，是指「抗爭論述」。從早期台灣人反抗日本統治；至二二八事件時反抗國民黨威權統治；到後來反抗中共的外交打壓，所呈顯的都是一種對抗的意識型態。而李登輝所提出的「新台灣人」口號，由於未能明確定義，反而造成眾說紛紜的情況<sup>5</sup>，如彭明敏的：

「新台灣人就是能夠逃出大中國情結，徹底認同台灣命運共同體的人。」

王金平的：

「新台灣人就是能夠走出台灣悲情歷史，面對海峽兩岸和解，停止民族內耗的積極作為者。」

歐秀雄的：

「舊台灣人很悲情，有強烈的排他性；新台灣人是具有包容性、族群融合，認同自己是台灣人的。」

4 前引杜正勝〈歷史教育新猷〉、〈成爲什麼樣的台灣人〉。

5 〈遠見雜誌〉，100期特輯「新台灣人」（台北：遠見雜誌社，1994年9月15日），頁19。

乃至楊泰順的：

「新台灣人沒有省籍情結，沒有歷史包袱，前瞻進取。」

上述歧異的論述，都無法對「台灣意識」提出一明確的解答。是故，黃俊傑認為唯有將「台灣意識」由「抗爭論述」轉為「文化論述」，發揮底層的文化，以重構台灣文化<sup>6</sup>，才能釐清台灣意識的內涵。

### 3. 張炎憲

張炎憲在〈台灣史研究與台灣主體性〉一文中指出，由於台灣的歷史發展，先有日本殖民統治，後有國民政府統治，因此台灣很難發展成主體性地位，尤其在國民政府遷台後，推行反共與中華文化復興運動，使得台灣在中國的框架下，失去尊嚴與國格。台灣主體觀點就會被中國打壓或模糊化，而難於突顯<sup>7</sup>。

從以上三位學者的觀點，可了解他們對「台灣意識」的看法存有歧異，亦反映台灣人在面對此一名詞時有許多不同立場，然而在這些立論中皆有一共通性，即他們對「台灣」這塊土地的關懷與熱情不容置疑。因此，本文即根據上述三位學者的相關著作，對台灣意識作出簡單的定義，即：認同台灣、重視、了解台灣這塊土地的歷史與文化。

## 三、1980年代、1990年代教科書的台灣意識

### (一)課程標準中的教學目標

#### 1. 1984年部定的本國歷史課程目標

- (1)明瞭中華民族之演進及各宗族之間之融合與相互依存之關係。
- (2)明瞭我國歷代政治、經濟、社會、文化等變遷趨向，特別注重光榮

---

6 黃俊傑〈論「台灣意識」的發展及其特質：歷史回顧與未來發展〉（國立台灣師範大學歷史學系主辦：台灣史系列演講論文，1999年10月7日）。

7 張炎憲〈台灣史研究與台灣主體性〉，收入《台灣近百年史研討會（1895～1995）論文》（吳三連台灣史料基金會，1995年8月）。

偉大的史實與文化成就，以啓示復興民族之途徑及其應有之努力。

## 2. 1995年部定的本國歷史課程目標

- (1)引導學生思索人我、群我的關係，以培養學生對社會、民族、國家的認同感與責任心。
- (2)培養學生具有開闊胸襟及世界觀，使能以更寬的角度思索中國歷史文化在世界歷史文化中之地位。

由這兩個不同時期的課程標準來看，可以發現其間的變遷跡象。如1980年代課程目標，清楚地是以中國為主體思考，故其目標係在培養學生能了解中華民族的發展與成就。而在1990年代，已不再強調「中華民族」，雖未明白表示「台灣」主體意識，但已著重學生對人我、群我關係的思索，此即是台灣意識的呈現。

### (二)教科書中台灣史的比例

〈表一〉

	1983年	1995年
第一册	共10章 34節 9-1 三國鼎立(約一行半)	共10章 25節 10-1 海上交通與商業昌盛 (約十一行)
第二册	共9章 30節 13-1 隋唐的對外經營(約一行) 18-1 滿清入關與南明的抵抗 (約五行半) 18-3 清代疆域的形成(約十二行)	共9章 27節 14-1 建省前後的建設(全) 14-2 乙未割台與台民抵抗(全) 14-3 對日本統治的抗拒與調適(全) 18-1 台灣光復與政府遷台(全) 18-2 民主憲政的發展(全) 18-3 經濟的成就(全) 19-1 教育的推展(全) 19-2 社會的變遷(全) 19-3 文化的演進(全) 20章 未來展望(全)

(續)

	1983年	1995年
第 三 冊	共11章 31節 21-2 台灣的積極建設(全) 22-1 邊疆藩屬的喪失(約八行) 22-2 甲午戰爭與台澎割讓 (約十五行) 28-3 中國抗戰的精神和成就 (約三十二行) 30-1 政治軍事與外交(全) 30-2 經濟與社會(全) 30-3 教育學術與文化(全)	

〈表二〉

	1983年(%)	1995年(%)
第一冊	0	4
第二冊	7	46
第三冊	23	
總計	30	50

附註 1：係課本提及完整概念方列入統計。

附註 2：皆以課本內容來統計，並未包括問題與討論等內容。

〈表三〉

	1983年(%)	1995年(%)
政 治 經 濟	88.93	66.67
社 會 文 化	11.1	33.3

由〈表一〉、〈表二〉、〈表三〉的章節內容及統計數字可歸納出如下的特色：

- (1) 台灣史教材比例的確增加，反映台灣意識有昇高趨勢，亦帶動歷史教材比例之變動。
- (2) 歷史教育已逐漸擺脫往常以政治發展為主線的思考模式，而重視社會文化發展的脈動。
- (3) 值得注意的是，依據 1983 年頒布課程所寫的教科書，在 1990 年代初期增補日本殖民統治時期的歷史。在早期國民政府刻意去除日本文化時，對於日本殖民統治是略而不提。而隨著台灣本土意識之昂揚，台灣人逐漸重視本土歷史的發展，冀圖了解過去與現實的因果關聯性，並非一味地以政治力量干涉歷史教育。

## 四、以「文化發展」為例

### (一) 台灣史前文化

在舊版（1983 年）第一冊中，僅說明中國文化起源，並未提及台灣的史前文化。然在新版教科書中，則介紹了台灣史前文化的遺址，雖然囿於篇幅未能充分說明詳細情形，但仍能反映出作者對台灣史前遺跡的重視。

### (二) 日治時期

舊版教科書中，對此一時期的描述重點旨在強調日本殖民統治的殘暴統治，對於此時期文化發展甚少著墨，僅提及連橫著《台灣通史》意味著台灣人民的自覺，藉以鼓舞民族精神。迨至新版教科書，對此時期描述增多，包括台灣人了解到台灣文化的重要性，於是林獻堂、蔣渭水等人成立「台灣文化協會」，以提振台灣人的台灣意識，重視自身文化。

### (三) 戰後台灣的文化

舊版在此一階段文化，除提到中華文化復興運動外，其它文化活動則付之闕如。而新版教科書從戰後時期政府清除日本文化、抑制本土文化，



至反共文學的盛行、歐美文化的傳入及中華文化復興運動的推展，到本土文化的重視、解嚴後的多元文化等，呈現系統脈絡且循序漸進的發展過程。

與先前之版本比較，除內容明顯增加外，更重要的是觀點的多元與不同。首先，可發現舊版教科書突顯國民政府推行中華文化復興運動，以相對中共發動「文化大革命」，說明了國民政府是儒家正統文化之繼承者，卻忽略了台灣這塊土地上亦有其自身的文化發展歷程。

其次，新版教科書在戰後文化發展單元，並不隱諱遷台後的國民政府抑制本土文化，及壓制自由民主的威權心態。包括對於當時本土文化、語言之禁止，及反共文學的盛行等，均有描述。也因為當時政治禁忌文藝創作空間有限，1950、1960年代台灣文藝深受歐美思潮影響，故有《現代文學》、「五月畫會」等刊物或團體出現。此外，雷震主編《自由中國》，以知識份子的良知出發爭取更多的自主空間，雖然此刊物終被禁止，但顯示出台灣人在威權統治的壓制下，一直存有呼吸自由空氣的渴望。

至於蔣經國時代（1972～1988年）推行「革新保台」，重視紮根本土，更使得回歸鄉土、關切現實的文藝思潮風起雲湧，甚至因而發生「鄉土文學論戰」，繼而不管在文學、藝術各領域，都有許多關懷台灣現狀的文人、藝術家透過他們的文字、歌聲、舞蹈……等，呈現台灣多樣的人文風貌，以期喚醒更多台灣人重視自身的文化資產。

#### （四）問題與討論

舊版教科書之問題與討論設計上，僅是陳述、條列史實，未能反映台灣文化所呈現的主體地位。如舊版第二十八章第三節的研究與討論第三題「試述抗戰對台灣光復及亞洲各國民族獨立的意義」；第三十章第一節研究與討論第三題「試述政府遷台後對外關係之演變及因應之道」；第三十章第三節研究與討論第三題「青年學生如何來實踐中華文化的復興？試申論之」等均是。

但新版教科書在問題與討論的設計有明顯的改變，如上冊第七章第二

節的第三題：

儒、佛思想以忠、孝、信、勇（臨陣勿退）、仁（慎于殺生）的世俗五戒，塑造了新羅的花郎魂；也以重然諾、講義氣、輕生死的德目，陶鑄了日本的武士道。花郎魂和武士道（大和魂）對韓國及日本的歷史發展，具有相當重要的影響。請問：有沒有中華魂或台灣魂？它的精神內涵或具體德目是什麼？

另外，下冊第十四章第三節的研究與討論，引用吳濁流《亞細亞孤兒》書中的一段文字<sup>8</sup>：

「（皇民派台人）捨棄了自己的歷史。丟棄了自己的傳統，只希望皇民化，想求子孫的幸福。可是，外形的皇民化，雖然做到了，但剩下的血的問題要怎麼辦呢？恐怕日本人到那個時候，會說不把血液也換過，不是真正的皇民吧！……最近又儘量把台灣人送往南方，然後在衛生狀態已經確立了良好基礎的台灣，將日本人移住過來。而台灣人的所謂皇民派，也乘著這個風潮，附和著往南方發展。殊不知這是日人想利用台灣人，去打頭陣，做替死鬼的毒計……」請問：

1. 皇民化的台灣人，丟棄了自己的歷史傳統，他們在「外形」上有什么特徵？
2. 根據文中的敘述，日本人是否真正做到了「內臺如一」？
3. 現在社會中有不少所謂的「哈日族」，他們與「皇民派」有何異同？

由所列舉舊版與新版教科書「研究與討論」可看出，時代變遷下，學者在問題與討論內容的設計上，著重於啟發學生的歷史思維能力。筆者嘗試對舊版與新版問題與討論的設計作比較，歸納出下述幾項差異：

---

8 建宏版高級中學歷史教科書下冊，第80頁。

1. 舊版教科書問題與討論的設計模式，比較忽略啓迪學生的思想。因此題目多呈現平面性的思考，欠缺時間縱深或橫向的比較思考，學生多從課文中找出正確史實，然後條列回答。
2. 新版教科書問題與討論的編撰，由上述兩例可以發現，其不僅訓練學生空間的思考，亦重視學生對時間縱深的思維能力。因此，以上冊第七章第二節的問題與討論第三題為例，學生不只要了解新羅文化及日本文化的精神，更須進一步體認台灣面臨解嚴的時代轉折後，國家、文化的認同是否有所轉化？
3. 新版教科書問題與討論的設計，隨著時代的演進，重視訓練學生利用資料、培養學生的分析整合的能力，以擺脫舊有歷史課程刻版記憶的教學觀念。
4. 舊版與新版教科書的問題與討論著重點亦不相同，舊版著重於政治、軍事的發展，較少關懷文化的層面；而新版則較重視文化的層面。

## 五、結 論

雖然長久以來，台灣的教育是由國家主導、操控，尤其是涉及到國家認同的歷史教育更是受到政府之關注。然隨著台灣政治威權的解體，及教育政策的鬆綁，教科書已開放由民間撰寫，因此，透過教科書內容的改變，的確能反映時代思潮的變遷。

自日本統治台灣後，台灣人反抗殖民統治的台灣意識開始萌芽，接著國民政府遷至台灣，台灣人的意識在威權統治下，無法彰顯。直至 80 年代思想解放、自由後，沉寂的台灣意識才又茁壯成長，卻也因為之前政治權威使得眾人立場殊異，對「台灣意識」的看法，有非政治的鄉土「台灣意識」、體制內的政治「台灣意識」、體制外的政治「台灣意識」<sup>9</sup>，如此多元，甚至是對立的意識型態。然而，畢竟高中教科書的閱讀者是一群正

9 前引黃國昌《中國意識與台灣意識》，頁 66-78。

在形塑價值的青少年，因而如此衝突的意識型態，實不宜呈顯在教科書中。所以，本文係採眾說中皆肯定「認同台灣」一語詞來分析舊、新版教科書。

綜上所述，藉舊版與新版教科書的比較，除台灣史所佔比例明顯增加，能反映時代趨勢重視台灣史外。最重要而明顯的改變是，教科書關懷的層面擴大及角度的開放。在過去時代中存在著大中國意識，台灣意識在當時是被壓縮以至於隱而未顯。因而在舊版教科書，台灣文化的發展是略而不談，長久以來，這樣的歷史教科書及歷史教育，使得學生對自身所處的文化環境渾然不知，其所體認與了解的歷史文化只是前人夢中的鄉土罷了。

迨至國際情勢及政治環境的改變，教科書開放後，新版教科書所撰寫的台灣文化發展內容，即可發現撰寫者對於台灣多元文化的重視。並且書中描述戰後政府刻意去除本土語言、本土文化，強化中國文化，藉以建構國民政府統治地位的正統性。如今，這樣的角度的角度更是以往威權統治時代，教科書中所無法呈現的歷史圖像，也說明了當時被壓縮的台灣意識，隨著政治的解禁，已釋放出來。可以透過台灣主體地位，認同台灣的角度，來了解戰後的台灣文化，不僅止於發揚中華文化而已。

台灣的教育雖逐漸擺脫政治的干涉，但仍難免受到許多非教育因素的左右，使得教科書所顯示的「台灣意識」仍是一個眾說紛紜而未統一的概念。經過筆者對此問題之研究及身為一個歷史教育者的自覺，深深覺得我們究竟應給予台灣下一代怎樣的歷史教育是十分重要的課題，也是大家應當一同思考、關心。

## 參考書目

- 杜正勝《台灣心 台灣魂》（高雄：河畔出版社，1998年12月初版）。
- 黃國昌《中國意識與台灣意識》（台北：五南圖書出版有限公司，1992年12月初版）。

王振寰《誰統治台灣？轉型中的國家機器與權力結構》（台北：巨流圖書公司，1996年9月初版）。

《遠見雜誌》，100期特輯「新台灣人」（台北：遠見雜誌社，1994年9月15日）。

黃俊傑〈論「台灣意識」的發展及其特質：歷史回顧與未來發展〉（國立台灣師範大學歷史學系主辦：台灣史系列演論文，1999年10月7日）。

張炎憲〈台灣史研究與台灣主體性〉，收入《台灣近百年史研討會（1895～1995）論文》（吳三連台灣史料基金會，1995年8月）。